

Agendanr :
Onderwerp : Oplegnotitie Rapport RC Evaluatie onderzoek dd 06-04-2012

Aan de Raad,

Heerhugowaard,

Leeswijzer

In deze oplegnotitie stelt de auditcommissie voor het rapport van de Rekenkamer als volgt te behandelen:

Februari 2013: Het voeren van een discussie in de commissie middelen over de conclusies uit het rapport

Maart 2013: Het aanbieden van een plan van aanpak, opgesteld door de auditcommissie, aan het raadsconvent. In dit plan van aanpak zijn de aanbevelingen vanuit de commissie middelen verwerkt.

Maart 2013: Bespreking van het plan van aanpak in de raad.

Korte toelichting

Op 6 april 2012 heeft de Rekenkamer Heerhugowaard het rapport 'Evaluatie onderzoek' aan de raad aangeboden. In het onderzoek stond de implementatie en follow-up van twee rekenkameronderzoeken centraal. Het doel van het onderzoek was het vergroten van de effectiviteit van de rekenkamer en het versterken van de kaderstellende en controlerende taak van de raad. Het rapport is als bijlage toegevoegd.

Het wettelijke kader waarbinnen de rekenkamer functioneert is:

- De gemeentewet art 81
- Gemeentelijke verordening op de rekenkamercommissie 2005 (zie bijlage)
- Onderzoeksprotocol (zie bijlage)

Taakstelling van de rekenkamerfunctie is het verrichten van onderzoek naar:

- De (maatschappelijke) effecten van het gemeentebestuur en naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van het gemeentelijk beleid
- De doelmatigheid en doeltreffendheid van instellingen waarvan de activiteiten geheel of in belangrijke mate door de gemeente worden bekostigd. Hiertoe voert de rekenkamercommissie onderzoek uit. Het doel van deze onderzoeken is om inzicht te bieden in de prestaties van de gemeente als geheel en waar nodig het formuleren van aanbevelingen voor de toekomst.
- De rechtmatigheid van het gemeentelijk bestuur
- De doelmatigheid en doeltreffendheid van instellingen waarvan de activiteiten geheel of in belangrijke mate door de gemeente worden bekostigd.

Discussiepunten commissie middelen 2013

De auditcommissie legt de volgende vragen ter discussie voor. De conclusies zijn overgenomen uit het rapport van de Rekenkamer.

Hoofdconclusie uit het rapport: de effectiviteit van de Rekenkamer is voldoende, maar er is ruimte voor verbetering.

Discussiepunt volgens Auditcommissie: geen

Deelconclusie 1 uit het rapport: Gemeenteraad kan nog beter gebruik maken van de rekenkamercommissie.

Discussiepunten volgens Auditcommissie:

- 1 Hoe kunnen de rapporten van de rekenkamer ons meer tot dienst zijn?
- 2 Wat verwachten we van de rekenkamercommissie?

Toelichting: De Rekenkamer concludeert dat zij onvoldoende effectief zijn. Dit komt volgens hen o.a. omdat de raad te volgzzaam is aan het college. De auditcommissie ziet een directere relatie met de kwaliteit van de rapporten.

Tevens klopt het niet dat de rekenkamer geen lid meer is van de auditcommissie; de rekenkamer is minimaal 1x per jaar aanwezig bij de auditcommissie voor een afstemmingsoverleg.

Deelconclusie 2 uit het rapport: Onderwerpselectie is transparant en afgewogen maar mist urgentie

Discussiepunten volgens Auditcommissie:

- 1 Op welke wijze dient de raad onderwerpen aan de rekenkamer bekend te maken?
- 2 Welke onderwerpen zijn geschikt om aan de rekenkamer als opdracht te geven?
- 3 Welke resultaten wenst de raad te bereiken per onderwerp?

Toelichting: Volgens bijgevoegde Verordening dient de rekenkamer uiterlijk 1 november een onderzoeksagenda bij de raad in te dienen. Dit gebeurt nu niet. Dit heeft volgens de auditcommissie twee oorzaken: de raad biedt onvoldoende onderwerpen aan en de rekenkamer is onvoldoende transparant/tijdig met de selectie van onderwerpen. Wij verwijzen naar het onderzoeksprotocol in de bijlage voor criteria, waaraan een onderzoekswaardig onderwerp moet voldoen.

Deelconclusie 3 uit het rapport: Kwaliteit conclusies en aanbevelingen wisselend

Discussiepunt volgens Auditcommissie: zie discussie conclusie 1

Deelconclusie 4 uit het rapport: Directe doorwerking conclusies en aanbevelingen niet navolgbaar

Discussiepunt volgens Auditcommissie:

- 1 Hoe kan de raad een concrete opdracht aan het college, de rekenkamer of aan de griffie geven?

Deelconclusie 5 uit het rapport: Kaderstellende en controlerende rol van de gemeenteraad is versterkt

Discussiepunt volgens Auditcommissie: geen

Toelichting: deze conclusie is strijdig met deelconclusie 1 uit het rapport.

Deelconclusie 6 uit het rapport: Implementatie en nazorg uitvoering aanbevelingen onvoldoende geborgd

Discussiepunt volgens Auditcommissie: geen

Toelichting: Wij onderschrijven de constatering dat de aanbevelingen uit de rapporten van de rekenkamercommissie niet één-op-één als opdracht aan het college geformuleerd kunnen worden. De wijze waarop het college opdracht geeft aan de ambtelijke organisatie zien wij als een uitvoeringstechnische kwestie. Zolang de opdracht van de raad aan het college niet duidelijk is kan noch van de ambtelijke organisatie, noch van het college een duidelijke opvolging verwacht worden. Zie deelconclusie 4.

Advies commissie middelen 4 februari 2013:

Akkoordstuk:

De commissie middelen adviseert de raad dit rapport ter kennisname vast stellen. De suggesties die zijn gedaan aan de auditcommissie worden door de auditcommissie besproken op de eerstvolgende vergadering en worden teruggekoppeld aan de commissie middelen.

Bijlagen bij deze oplegnotitie

1. Rapport rekenkamer 'Evaluatie onderzoek'