



Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 27 september 2011 om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer H. Wijnveen, waarnemend raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
mevrouw M.A.W. Bankras - van der Klein, HOP
de heer S. Brau, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
mevrouw C.A.J. van Diemen, D66
de heer J.M. Does, HOP
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
de heer P. de Groot, GL
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer N. Kevik, VSP
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst, CDA
de heer R. Loffeld, VVD
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
de heer A.C. van Oord, VVD
de heer G. Oude Kotte, CDA
de heer T.W. Reijnders, VSP
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
de heer J.J. van der Starre, Trots op Nederland
mevrouw M. Troostwijk, PvdA
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
mevrouw S. van der Werff, GroenLinks
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA

Wethouders: mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer S. H. Binnendijk, CDA
de heer L.H.M. Dickhoff, HOP
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks

Afwezig: de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang, raadslid
mevrouw A. Mulder, D66, raadslid
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft aan dat mevrouw Mulder en de heer Jongenelen vanavond afwezig zijn.

1. Spreekrecht burgers.

Er hebben zich voor het spreekrecht voor op de agenda staande onderwerpen geen burgers aangemeld.

2. Vaststellen raadsagenda.

De heer Schoemaker geeft aan dat GroenLinks voornemens is om een initiatiefvoorstel in te dienen en op de raadsagenda te plaatsen. Het handelt over het schrappen van het artikel in de Apv over het gebruik van verdovende middelen op de openbare weg in Heerhugowaard. Reden om het initiatiefvoorstel in te dienen is een recente uitspraak van de Raad van State, dat een dubbelling van wetgeving niet valide is/niet mag. Het is allemaal geregeld via de Opiumwet en daardoor zou een bepaling in de APV niet alleen in Heerhugowaard, maar in bijna 100 andere gemeenten niet rechtsgeldig zou zijn. Het college van procureurs-generaal in Nederland heeft dat overgenomen. Het OM zal niet vervolgen op grond van het artikel in de Apv, waardoor dit een dode letter en overbodig is geworden.

De heer Dijkstra zegt dat het uiteraard goed is dat GroenLinks daarover een initiatiefvoorstel wil indienen, maar om dit goed te kunnen beoordelen zou spreker graag willen dat er eerst in de commissie nog eens naar wordt gekeken met daarbij een advies van het college, waarna het initiatiefvoorstel een volgende raadsvergadering kan worden behandeld. Op dit moment zou spreker niet graag direct tot een oordeel willen komen.

Mevrouw Stam dacht ook dat het de gewoonte was dat een initiatiefvoorstel eerst zou worden besproken. Spreekster sluit zich wat dit betreft aan bij de heer Dijkstra.

Mevrouw Van 't Schip sluit zich daarbij ook aan. Zij zou het initiatiefvoorstel graag eerst even willen bespreken, zodat alle feiten duidelijk op tafel liggen. Spreekster heeft er wat over gelezen, maar zij zou graag reacties erop willen horen, voordat het voorstel in de raad wordt besproken.

Mevrouw Valent geeft aan dat ook haar fractie nog wel wat vragen heeft en zij wil het initiatiefvoorstel ook graag eerst in de commissievergadering bespreken en een advies van het college horen.

De heer Oude Kotte denkt dat het voorstel haast wel rijp is om er in de raadsvergadering een aantal woorden aan te besteden, wat ter voorbereiding mee kan voordat het initiatiefvoorstel achter de schermen verdwijnt en weer op de commissieagenda komt.

Mevrouw Huijboom sluit zich erbij aan dat het heel prematuur is. De fracties hebben zich niet goed kunnen voorbereiden. Spreekster is voorstander van uitstel van behandeling, temeer omdat er nog gesprekken over worden gevoerd bij de overheid en daarover nog uitsluitel moet komen.

De voorzitter denkt gelet op de raadszetels dat een meerderheid van de raadsleden het initiatiefvoorstel via behandeling in de commissie wil laten lopen. Hij kijkt naar de voorzitter van de commissie Middelen en vraagt in welke commissievergadering het voorstel kan worden behandeld.

Mevrouw Stam geeft aan dat de agenda voor de komende commissievergadering van 3 oktober 2011 al is verzonden. Op de agenda staan presentaties aangaande veiligheid. Het initiatiefvoorstel kan worden behandeld mits het college erop voorbereid is.

De voorzitter zegt dat de door de heer Schoemaker geschetste problematiek twee weken geleden in de driehoek is besproken. Het OM heeft daarbij laten weten dat het Parket Generaal zich erover beraad en met een nieuw voorstel zal komen. Het is niet zo dat de gemeente Heerhugowaard uniek is in Nederland. Er zijn 87 gemeenten die dezelfde Apv-bepaling hebben. Het probleem is dat de voorzitter erg afhankelijk is van de antwoorden. Een prealabele discussie in de commissievergadering is wat hem betreft echter wel mogelijk. Tot op heden moet hij wel afgaan op wat het OM in de driehoek heeft gezegd.

De heer Schoemaker zegt te begrijpen wat de voorzitter zegt. Dit laat onverlet dat de Raad van State keihard is geweest in zijn oordeel. Het is duidelijk dat in elk geval de Apv-bepaling zoals deze nu is opgenomen, niet rechtsgeldig is en ook niet zal worden gehandhaafd. Spreker is ervoor en dat wil hij de raad graag meegeven, dat de gemeente als lokale wetgever, duidelijkheid moet scheppen aan de inwoners en deze zaak niet te lang moet laten duren. Hij is voor zuiverheid en duidelijkheid naar de burger. De burger moet de wet kennen en op dit moment leest deze iets wat eigenlijk niet rechtsgeldig is.

De voorzitter zou het praktische voorstel willen doen in de commissievergadering Middelen bij het ronde veiligheid komende maandag en voor zover de voorzitter op dat moment kennis heeft, het onderwerp te bespreken.

Mevrouw Stam zegt dat dit haar reactie ook was om ter plekke te bekijken hoe zinvol de discussie kan zijn met de informatie die er op dat moment is. Komende maandag zal dan worden bekeken of de commissie er al iets zinnigs over kan zeggen en besluiten.

De voorzitter geeft aan dat de waarnemend raadsgriffier zojuist heeft aangeboden de toelichting van GroenLinks door te sturen ter bespreking in de commissievergadering Middelen van 3 oktober 2011. Het initiatiefvoorstel zal vanavond dus verder niet worden geagendeerd en behandeld.

Mevrouw Van 't Schip zou graag bij agendapunt 11 een korte stemverklaring willen afleggen.

Mevrouw Van der Werff wil bij agendapunt 7 een stemverklaring afgeven. Verder wat betreft agendapunt 18 is er naar aanleiding van de commissievergadering per email overleg gepleegd bij alle commissieleden. De tendens is dat het te prematuur is om het beleidskader participatie vanavond aan de orde te gaan stellen. Het verzoek van naar spreekster weet, bijna alle fracties is om genoemd agendapunt van de agenda af te halen.

De voorzitter geeft aan dat dit een ordevoorstel is en vraagt of iedereen daarmee akkoord is.

De heer Binnendijk geeft aan dat het college enigszins verrast is door dit ordevoorstel, omdat er in de commissievergadering over het algemeen wel waardering was voor het beleidsstuk wat gaat over 2011 en 2012, in tegenstelling tot wat in de titel staat. Er waren wel wat vragen over prestatie- en effectindicatoren. De wethouder denkt dat hierover straks nog wel overleg kan worden gevoerd. Het zondermeer aannemen van het ordevoorstel zou de wethouder echter de raad willen ontraden.

Mevrouw Huijboom heeft enkele wat vraagstellende mails gezien. Voor spreekster hoeft de behandeling van het beleidskader niet van de agenda worden gehaald, omdat het gaat over een beleidskader, waarbij de grote lijnen (de keuzes die zijn gemaakt in de commissievergadering) helder zijn. Spreekster is bezorgd dat de gemeente bij uitstel van behandeling en besluitvorming te maken krijgt met een vertraging, terwijl zaken heel snel op de gemeente afkomen.

De heer Mertens zou graag van de wethouder willen vernemen wat de gevolgen van het doorschuiven van dit agendapunt zijn. Zitten er nog financiële consequenties aan? Het beleidskader snapt spreker en daar was zijn fractie in de commissievergadering ook mee akkoord gegaan.

Mevrouw Stam heeft ook nog een aanvullende vraag. Op het moment dat de raad het beleidskader zou aannemen, waarbij er inderdaad nog wel wat dingen zijn die niet juist zijn, hoe zal daar dan mee worden omgegaan? Met andere woorden hoe vast staat het beleidskader en hoe kan de raad daar naar aanleiding van de prestatie- en effectindicatoren nog mee omgaan?

De voorzitter vraagt de wethouder om een reactie op voorgaande vragen.

De heer Binnendijk geeft aan dat het oude participatiebeleid wat liep tot begin dit jaar, op dit ogenblik eigenlijk niet meer geldig is. Uiteraard wordt er wel doorgewerkt, dat is niet zo'n punt. Het voorliggende beleidskader voor 2011 en 2012 is mede gebaseerd op wat het college nu al weet van de Wet werken naar vermogen. Het college bereidt zich daarop voor en het beleidskader is daar wel leidend in. Ten aanzien van de inhoud van het beleidskader heeft de wethouder in de commissievergadering weinig kritiek gehoord. Hij heeft woorden van waardering gehoord. Als het gaat om de prestatie- en effectindicatoren en de relatie met het rapport van de Rekenkamercommissie is het in elk geval wel zo dat een aantal aanbevelingen van deze commissie al zijn opgenomen in het beleidskader. Op blz. 9 staan flink wat outputindicatoren genoemd. Om deze te vertalen in doelstellingen is niet iets wat men zo een, twee, drie uit de mouw schudt. De raadsleden kunnen zich ongetwijfeld, voor zover zij daarbij betrokken zijn geweest, herinneren dat het opstellen van prestatie- en effectindicatoren een lastige zaak is. Vooral op het gebied van de sociale zekerheid, waarbij een aantal zaken door de gemeente niet te beïnvloe-

den is. Een voorbeeld; als ineens de economie wat slechter gaat, zal de instroom in de bijstand groter worden. De gemeente kan hierop heel slecht sturen. Het houdt niet in dat wel kan worden nagegaan welke prestatie- en effectindicatoren er kunnen worden opgesteld, waarop direct gemeentelijke invloed kan worden uitgeoefend en die ook de mogelijkheid bieden voor de raad om te controleren. De wethouder zou in dat geval willen voorstellen om het beleid als zodanig toch goed te keuren en verder nog een avond uit te trekken om over de prestatie- en effectindicatoren te spreken.

De heer Koppelaar zegt dat dit nu juist de items zijn die zijn fractie in een meer totale samenhang met elkaar wil bespreken.

De heer Arkeveld sluit zich volledig bij de woorden van de heer Koppelaar aan. Er zijn zaken in de commissievergadering Maatschappelijke Ontwikkeling goedgekeurd. Burgerbelang is het daarmee eens, maar er zijn aanvullende zaken te bespreken en te beoordelen. Spreker zou het beleidskader daarom ook graag van de agenda hebben. Hij vindt het te belangrijk voor de mensen die er dadelijk mee te maken hebben.

Mevrouw Van der Werff wil daarop graag aanvullen dat de participatie van mensen, waarbij wordt verwacht dat er nog heel veel op de gemeente zal afkomen, niet vraagt om versnipperd beleid. De indruk die nu wordt gewekt, is dat een klein onderdeel in het participatieplan nu is afgehandeld, terwijl GroenLinks ook de samenhang met de Wet werken naar vermogen wil meenemen, waarover binnenkort een bijeenkomst is gepland. Spreekster wil graag het voorstel van de wethouder overnemen om na bespreking het beleidskader participatie 2011-2012 nog niet goed te keuren, dit als startpunt te nemen en er vervolgens punten aan toe te voegen. Met andere woorden het als concept bespreekstuk te beschouwen en het daarna aan de raad aan te bieden. Spreekster verwacht namelijk dat er nog het een en ander aan zal moeten worden veranderd.

Mevrouw Huijboom wil graag even reageren op de woorden van de heer Koppelaar. Er zijn zoveel onzekere factoren juist in de sociale zekerheid van mensen, dat de ChristenUnie juist het idee heeft dat het beleidskader participatie 2011-2013 wel moet worden vastgesteld, want er wordt wel degelijk juist een grote groep mensen neergezet en op welke groepen zal er worden ingezet, waarbij men overigens de andere groepen zeker niet zal laten liggen. Men kan na vaststelling van het beleid verder. Spreekster is bezorgd voor vertraging. Het voorstel van de wethouder is om nog een avond te plannen om de prestatie- en effectindicatoren onder de loep te nemen. Spreekster denkt dat er soms wat te zwaar wordt gehangen aan prestatie-indicatoren, zeker met de sociale zekerheid. Dit kan en dat weet de heer Koppelaar als geen ander, niet worden vast getimmerd in hokjes, omdat de muren nog wel eens wijken.

De heer Binnendijk geeft aan dat in de mailwisseling in elk geval en daar sprak mevrouw Van der Werff ook over, is verwezen naar een bijeenkomst op 14 oktober aanstaande. Dit is een bijeenkomst voor de raadsleden uit de hele regio met een toch wat ander karakter als het hebben over prestatie- en effectindicatoren. Bij genoemde bijeenkomst kan hierover niet uitputtend worden gesproken. Daarom heeft de wethouder voorgesteld om over genoemde indicatoren te spreken begin volgend jaar (en niet in deze drukke tijd). Hij geeft in reactie op het gestelde dat er dan wellicht een aanpassing zou moeten plaatsvinden, dit niet te verwachten. Het gaat namelijk om de uitwerking. Mocht het echter zo zijn dat er een aanpassing zou moeten plaatsvinden, dan is deze ruimte natuurlijk altijd aanwezig. De wethouder zegt dit graag toe.

De voorzitter sluit de beraadslagingen over het ordevoorstel van GroenLinks af en brengt het voorstel over uitstel van de behandeling van het beleidskader participatie 2011-2013 in stemming. De voorzitter constateert dat het voorstel met 12 voor en 17 stemmen is verworpen. Voor stemden Burgerbelang, PvdA, GroenLinks en D66. Tegen stemden VVD, HOP, CDA, VSP, Trots op Nederland en ChristenUnie.

Mevrouw Huijboom geeft aan bij agendapunt 5 een korte stemverklaring te willen afleggen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda ongewijzigd vast te stellen.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 28 juni 2011 en notulen vragenhalfuurtje d.d. 28 juni 2011 alsmede vaststellen notulen raadsvergadering inclusief algemene beschouwingen d.d. 30 juni 2011.

De heer Dickhoff geeft aan dat het op blz. 42 van de notulen van de raadsvergadering van 30 juni 2011 (7^e regel van onder) gaat om MPG's.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de notulen van de raadsvergadering van 28 juni 2011 en het vragenhalfuurtje van 28 juni 2011 ongewijzigd vast te stellen. Verder is besloten de notulen van de raadsvergadering van 30 juni 2011 inclusief algemene beschouwingen met inachtneming van bovengenoemde tekstuele aanpassing gewijzigd vast te stellen.

4. Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. *B&W voorstel (BW11-0474) met betrekking tot motie gemeenteraad Bergeijk met verzoek tot steun behoud lokale brandweer;*
Mevrouw Van 't Schip verzoekt of dit ingekomen stuk in de commissie Middelen kan worden behandeld.
Mevrouw Stam geeft als voorzitter van de commissie Middelen aan dat dit stuk al is geagendeerd. De voorzitter wil aanvullend aangeven, dat hetgeen op de achterkant van de motie is bijgevoegd, door de raadleden niet hoeft te worden gelezen. Er is voor gekozen moties en amendementen van andere raden niet te becommentariëren. De raadsleden moet hun eigen mening doen gelden.
2. *Brief Vereniging van Nederlandse Gemeenten d.d. 4 juli 2011 betreffende "indexering en wijziging subsidies welzijn en cultuur";*
Er zijn geen en/of opmerkingen over ingekomen stuk 2.
3. *Brief ministerie van Infrastructuur en Milieu d.d. 13 juli 2011 betreffende "verantwoordelijkheid gemeenten met betrekking tot legionellarisico's van natte koeltorens;*
Mevrouw Valent zou er graag zicht op hebben of dit ook een item is wat in Heerhugowaard speelt. Misschien kan deze vraag worden beantwoord in de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling of voor deze commissie schriftelijk ter inzage worden gelegd.
4. *E-mail Recreatieschap Noord-Holland NV met als onderwerp "informatie stand van zaken uitbreiding Geestmerambacht";*
De heer Reijnders heeft bij de laatste vergadering van het Recreatieschap mevrouw Valent vervangen. Hij heeft twee vragen. De eerste vraag is middels deze e-mail afgedaan. Verder staat hierin dat er in het najaar verder wordt geïnformeerd. Spreker vraagt of hiervan al een datum bekend is. De voorzitter geeft aan dat de heer Reijnders deze vraag bij het Recreatieschap moet stellen. De heer Dickhoff geeft aan dat er volgende week een vergadering is gepland, waarbij genoemd punt aan de orde zal komen.
5. *Brief Vereniging Nederlandse Gemeenten d.d. 26 juli 2011 betreffende "sollicitatieplicht en de begeleiding van politieke ambtsdragers";*
6. *Brief WNK Bedrijven d.d. 16 augustus 2011 met als onderwerp "brief aan raden inzake uitstel indiening begroting 2012";*
7. *Brief provincie Noord-Holland d.d. 28 juli 2011 betreffende "financiële positie 2011";*
8. *Brief Vereniging van Nederlandse Gemeenten d.d. 11 augustus 2011 betreffende "VNG modelverordening in CVDR";*
9. *Brief Raad van State afdeling bestuursrechtspraak d.d. 17 augustus 2011 met als onderwerp "Heerhugowaard Bp, Oosttangent tussen Rustenburgerweg en Beukenlaan' (appelanten De Bree, Seebolt, Van 't Hull, Lantman en Nijman);*
10. *B&W voorstel *BW11-519) met betrekking tot jaarverslag 2010 commissie bezwaarschriften;*
11. *Brief Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier d.d. 21 juli met als onderwerp "vooraankondiging opening 6 oktober 2011";*
12. *Brief Recreatie Noord-Holland NV d.d. 24 augustus 2011 met als onderwerp "jaarverslag 2010".*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over de ingekomen stukken 5 tot en met 12.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 2 en 12 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen. Ingekomen stuk 1 zal in de commissie Middelen worden behandeld. Verder zal de vraag van de PvdA naar aanleiding van ingekomen stuk 3 schriftelijk worden beantwoord.

Rubriek B

1. *Brief van familie De Wit d.d. 31 augustus betreffende het stilleggen van het privé golfbaantje in Heerhugowaard-Noord van de familie De Wit.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten ingekomen stuk 1 van rubriek B in handen van het college te stellen en voorbereiding van behandeling in de commissie Stadsontwikkeling.

Rubriek C

1. *Brief van de heer E.P. Blaauw d.d. 18 juli 2011 met als onderwerp "bezwaar" en kenmerk LHEER1102-BEZ.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met de afhandeling van ingekomen stuk 1 van rubriek C door het college.

Rubriek D

1. *Mededeling over de garantstelling aan Mixtream*
De heer Dickhoff zegt dat de raad twee weken heeft gekozen voor een garantstelling aan Mixtream. Zoals het er nu naar uitziet, zal de stichting hiervan geen gebruik hoeven te maken. Het evenement is bijzonder goed verlopen.
2. *Mededeling over identiteitskaart*
De heer Kwint heeft twee weken geleden informatie over de identiteitskaarten gegeven. Vandaag is in de Tweede Kamer een wetsvoorstel aangenomen dat er met terugwerkende kracht van twee weken voor deze kaarten weer gewoon moet worden betaald. Er is een compensatieregeling afgedwongen, waarbij alle gemeenten volledig zullen worden gecompenseerd. De wethouder kent de uitwerking van het wetsvoorstel nog niet. Hij heeft de informatie zojuist globaal doorgelezen.
De heer Van der Starre vraagt of de website hierop dan ook is aangepast.
De heer Kwint heeft de zojuist gegeven informatie gelezen op Nu.nl tijdens het avondeten. Hij heeft nog geen tijd gehad om hiernaar te kijken, maar zal er morgen gelijk achteraan gaan.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de mededelingen 1 en 2 van rubriek D voor kennisgeving aan te nemen.

5. Verzoek vestiging kringloopwinkel W.M. Dudokweg 9, Beveland, van Dorcas.

Mevrouw Huijboom legt een stemverklaring af. De ChristenUnie had graag gezien dat Dorcas een plek had gekregen binnen de grenzen van Heerhugowaard. Het is deze organisatie gelukt om een plek te krijgen binnen de buurgemeenten. Er is daarom geen aanleiding om niet met het voorstel mee te gaan.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten het verzoek van Maatschap Klaver 2 tot de vestiging van een kringloopwinkel op het perceel W.M. Dudokweg 9 niet te honoreren, omdat

- dit niet past binnen het bestemmingsplan Beveland;
- het hoogwaardige karakter van het bedrijventerrein Beveland geen ruimte laat tot deze vorm van afwijking van het vastgelegde gebruik;
- de bestemmingsplankaders Beveland en ook die van Zandhorst recent zijn vastgesteld met een bewuste afweging hoe om te gaan met detailhandel in het gebied van het bedrijventerrein in relatie tot het Stadschart;
- de vestiging van Rataplan, die destijds na een vrijstellingsprocedure is vergund onder het oude regime van het bestemmingsplan Zandhorst, waarbij het werkgelegenheidsproject voor specifiek het WNK van doorslaggevende betekenis is geweest, maar nu in onder het nieuwe bestemmingsplan Zandhorst onder het overgangsrecht valt, daarmee moet worden gezien als eenmalige uitzondering op de toenmalige bestemmingsplanvoorschriften, waaraan geen rechten kunnen worden ontleend.

6a. Vaststelling eerste grondexploitatieopzet van de Westpoort (complex G.851) d.d. 21 september 2011.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten akkoord te gaan met de vaststelling van de eerste grondexploitatie Westpoort d.d. september 2011, die gebaseerd is op de op 14 juli 2011 ondertekende koop- en samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Heerhugowaard en het MCA.

6b. Vaststelling begrotingswijzigingen 2011.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de op de bijlage bij dit besluit vermelde begrotingswijzigingen (nr. 48) 2011 vast te stellen.

7. Vaststellen van de Verordening voorzieningen Wmo Heerhugowaard 2012.

Mevrouw Van der Werff legt een stemverklaring af. Tijdens de behandeling van de verordening (een omvangrijk pakket) in de commissievergadering heeft GroenLinks de wethouder de garantie gevraagd of na alle financiële consequenties voor de burgers zoals tijdens het bezuinigingstraject in de voorjaarsnota afgesproken, nu dit plan inclusief de vermogenstoets geen extra financiële consequenties voor de burgers heeft. Dit heeft de fractie dermate gerustgesteld dat zij met voorliggend voorstel kan instemmen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten tot

1. het vaststellen van de Verordening voorzieningen Wmo Heerhugowaard 2012.
2. tot het intrekken van de "Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning", "besluit financiële tegemoetkomingen voorzieningen gehandicapten", "Verstrekkingsbeleid Wet maatschappelijke ondersteuning 2007", "besluit Maatschappelijke ondersteuning gemeente Heerhugowaard" en "Verordening voorzieningen gehandicapten gemeente Heerhugowaard 2004".

8. Renovatie van het dak van het poldermuseum.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten om gelet op de ontvangen schriftelijke garantstelling van de stichting Den Huygen Dijkck voor het resterende bedrag van € 30.000, de door de raad in eerdere besluitvorming toegezegde € 70.420 te activeren, te weten:

- € 50.000 uit de bestemmingsreserve;
- € 20.420 uit de Subsidieverordening monumenten.

9. Bijdrage ophogen Trompenbrug.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- een bijdrage van € 3.598 (25 procent van de meerkosten van € 14.390) te geven aan het ophogen van de Trompenbrug tot 2,60 m;
- de bijdrage te dekken uit de Reserve NBK deel 2, de post Visie buitengebied.

10. Toeslagenverordening Wet investeren in jongeren 2012-2 en de Verordening toeslagen en kortingenbeleid Wwb 2011.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten vast te stellen de Verordening toeslagen- en kortingenbeleid 2011 en de Toeslagenverordening Wet investeren in jongeren 2011-2 en in te trekken de Verordening toeslagen- en kortingenbeleid zoals vastgesteld op 26 juni 2007 en de Toeslagenverordening Wet investeren in jongeren zoals vastgesteld op 25 januari 2011.

11. Aanpassen van APV artikelen 4.10 tot en met 4.12 a “Het bewaren van houtopstanden”.

Mevrouw Van 't Schip legt een stemverklaring af. Het gaat om de houtopstanden en monumentale bomen binnen de gemeente. De HOP heeft altijd de landschappelijke waarde van deze bomen gezien. Zij geven karakter aan Heerhugowaard. De fractie is daarom zeer blij dat er nu een lijst waarop deze monumentale bomen in kaart zijn gebracht, zodat zij kunnen worden beschermd.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de artikelen 4.10 tot en met 4.12a “Het bewaren van houtopstanden” van de Apv aan te passen.

12. Definitief vaststellen functiebeschrijving en waardering griffier.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. de functiebeschrijving van griffier definitief vast te stellen;
2. de waardering voor de functie van griffier definitief vast te stellen op schaal 13.

13. Verordening werkgeverscommissie voor de griffie.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. een werkgeverscommissie in te stellen;
2. aan de onder 1 genoemde commissie de bevoegdheden te delegeren die rechtstreeks voortvloeien uit de Ambtenarenwet, de op deze wet gebaseerde en door de raad vastgestelde rechtspositionele voorschriften en de artikelen 107 tot en met 107e Gemeentewet¹ met uitzondering van de bevoegdheden als bedoeld in artikel 107, 107a, tweede lid, 107d, eerste lid en 107^e, eerste lid van de Gemeentewet²;
3. de raadsleden Carola van 't Schip, Trees Huijboom, Martin Dijkstra, Marianne Troostwijk en Ronald Loffeld te benoemen tot voorzitter respectievelijk lid van de werkgeverscommissie voor de duur van de zittingsperiode van de raad;
4. vast te stellen de Verordening werkgeverscommissie.

14. Vervanging burgemeester.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten mevrouw Carola van 't Schip te belasten met de waarneming van de burgemeester op grond van artikel 77, tweede lid Gemeentewet in zijn overige taken en bevoegdheden bij verhindering of ontstentenis van alle wethouders.

De voorzitter feliciteert mevrouw Van 't Schip van harte met deze nieuwe taak.

15. Verzoek om bestemmingsplanwijziging Waerdse Tempel.

De heer De Groot geeft aan dat GroenLinks in de commissievergadering akkoord is gegaan met het voorstel en dat blijft zo.

Mevrouw Van Diemen zegt dat D66 het volledig eens is met het college dat een bestemmingsplanwijziging zoals de Waerdse Tempel heeft aangevraagd, geen gemeentelijke steun moet verdienen.

De heer Reijnders zegt dat de gemeente feitelijk in een spagaat zit. De Waerdse Tempel sluit 31 december 2011 haar deuren als er geen andere oplossing is. Enerzijds zou kunnen worden gezegd dat het voorliggende stuk nu niet in de raad behoort te worden besproken. Anderzijds is de tijdsdruk zo groot, dat het de vraag is wat men ermee moet. Zoals het nu voorligt, gaat de VSP niet akkoord.

De heer Van der Starre geeft aan dat zijn fractie verdeeld was, ook vanwege het feit dat er een onderzoek loopt voor samenwerking met de regio.

Trots op Nederland had liever gewacht totdat het samenwerkingsverband gestalte had gekregen. De wethouder heeft verklaard dat voorliggend besluit daar niets mee te maken heeft, omdat als men er met de samenwerking uitkomt, er alsnog terug kan worden gekomen. Er is in de fractie heftig gediscussieerd. Spreker heeft daarnaast wat zaken opgeschreven, waarbij hij hen over de streep heeft kunnen trekken. Hij zou dit graag even voorlezen. De tempel van plezier naar een crematorium. Bij spreker komt dan in gedachten de mooie zin uit een Beatles song "Lucy in the sky with diamonds", picture yourself on the river. Spreker vraagt de raadsleden hun ogen te sluiten en met hem mee te doen. Men ziet dan het plaatje voor zich. Het is een mooie, warme zomerdag ergens in augustus (vakantie, zon, strand, zand, water); wat een plezier. Spelende, voetballende, zwemmende, gillende kinderen. Surfen, zeilen en wat al niet meer. Jij loopt daar in het zwart met je hand op de baar. Vol verdriet moet je afscheid nemen van je 15-jarige kind, wat is omgekomen door een tragisch ongeval. Diep in gedachten, lopend naar het eeuwige afscheid van haar. Gedragen door de warme, zwoele wind vang je flarden van plezier, zie je de vlieger in de lucht en denk je "waarom moet ik nu worden geconfronteerd met dit plezier. Het plezier wat mijn kind is ontnomen door die dronken chauffeur ergens uit de polder. Is het de commercie of onachtzaamheid van de overheid? De Waerdse Tempel, het strand van Luna mag geen einde zijn, maar een begin van een plaats van leven en jeugd. Laat dit zo blijven voor altijd! Deze parel aan de rand van Heerhugowaard. Ik kan dan als het mij weer eens lukt, daar eens naar teruggaan met de picture in de ogen van mijn kind. Denkend aan dat zouden wij ook hebben gedaan; genieten van de zon die we daar dan kunnen zien ondergaan". De tempel moet blijven zoals deze is!

Mevrouw Huijboom zegt dat het eigenlijk precies gaat om de confrontatie die de heer Van der Starre aanduidt. De ChristenUnie vindt de omgeving van het Park van Luna niet geschikt voor een crematorium. De fractie gaat dus akkoord met het voorstel van het college om geen medewerking te verlenen aan het verzoek tot bestemmingsplanwijziging.

De heer Mars geeft aan dat de VVD nog steeds optimistisch is dat het mogelijk moet zijn om in regionaal verband de Waerdse Tempel te kunnen steunen als poppodium en poptempel. Dat laat onverlet dat de fractie de plek bij het Park van Luna niet geschikt vindt voor een crematorium. De VVD gaat akkoord met het voorstel van het college.

De heer Dijkstra zegt dat Burgerbelang met het voorliggende voorstel enige aarzeling heeft gekend. De fractie had gehoopt dat er in regionaal verband een acceptabel alternatief zou zijn gekomen voor het voortbestaan van de Waerdse Tempel. Dat zou het voor de fractie heel wat gemakkelijker hebben gemaakt. Helaas heeft zij een dergelijk alternatief nog niet gezien. Burgerbelang blijft er wel nog steeds op hopen. In afwachting daarvan de fractie er daarom ook geen behoefte aan om het huidige bestemmingsplan reeds te wijzigen. Op grond daarvan zal zij met het voorstel van het college instemmen.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat ook de HOP graag zou zien dat de horeca daar gewoon zijn bestaan behoudt zoals het nu is. Natuurlijk weet iedereen dat dit misschien een plaatje is wat heel lastig gaat worden. De fractie ziet de horecabestemming als juist op die locatie. Een crematoriumbestemming past voor haar niet in een recreatiegebied. De HOP gaat ermee akkoord om niet met een wijziging van het bestemmingsplan in te stemmen.

Mevrouw Troostwijk laat weten dat ook de PvdA de combinatie recreatie en crematorium geen goede combinatie vindt; niet voor de nabestaanden en niet voor de recreanten. Daarom gaat de fractie akkoord met het voorstel van het college.

De heer Zuurbier zegt dat er al genoeg over het voorstel is gezegd. In de commissievergadering is het CDA al akkoord gegaan met het voorstel van het college.

De heer Binnendijk zegt dat het overwegend eigenlijk ging om stemverklaringen van de fracties, die in meerderheid inhiielden dat zij zich in het voorstel van het college konden vinden. De wethouder wil nog even reageren op de opmerkingen van de heer Reijnders al zou dit stuk niet in de raad horen. De eigenaar van de Waerdse Tempel heeft bij de raad een verzoek ingediend voor een bestemmingsplanwijziging. De raad heeft het college opgedragen om hierin een voorstel voor te bereiden en dit ligt vanavond voor. Het is zo dat er termijnen zijn, waarbinnen moet worden gereageerd als het gaat om een verzoek tot wijziging van een bestemmingsplan.

Het voorstel hoort dus volledig thuis op de tafel van de raad ter besluitvorming. Een heel ander verhaal is en daarover hebben enkele raadsleden vanavond iets gezegd, namelijk dat afgezien van de vraag van de eigenaar van de Waerdse Tempel, in regionaal verband overleg wordt gepleegd hoe het in de toekomst verder zou kunnen met de Waerdse Tempel. Dat is dus een ander verhaal en neemt niet weg dat op een formeel verzoek een formeel besluit moet worden genomen en dit is dus afwijzend.

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn, sluit de beraadslagingen af en begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn. De voorzitter brengt het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit met 27 stemmen voor en 2 stemmen tegen is aangenomen. Voor stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemde VSP.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten geen medewerking te verlenen op het verzoek van de Waerdse Tempel Exploitatie BV om het bestemmingsplan ter plaatse van de Waerdse Tempel om de vestiging van een uitvaartcentrum mogelijk te maken.

16. Kredietaanvraag realisatie uitvaartfaciliteit.

Mevrouw Van Diemen zegt dat D66 al eerder in de commissievergadering heeft aangegeven, dat de kredietaanvraag wat de fractie betreft prima is en wat haar betreft, zo door kan.

De heer Reijnders heeft noch op- of aanmerkingen noch vragen.

De heer Van der Starre heeft twee vragen aan de wethouder. Tijdens de open dag is er toch een gesprek geweest over een onderzoek of het mogelijk is om wat bomen te verplaatsen, ook als geste naar de mensen die hun hart en ziel geven aan de tuintjes. Spreker heeft een paar dagen na de commissievergadering schriftelijke antwoorden gekregen. Helaas kan hij uit deze beantwoording niet opmaken of er een onderzoek op de locatie is gedaan. Spreker vraagt of dit onderzoek heeft plaatsgevonden. Verder vraagt hij of de vereniging een kopie van de schriftelijke beantwoording heeft ontvangen, zodat het voor deze mensen ook duidelijk is of het wel of niet kan.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat in het voorliggende voorstel wordt gevraagd om een kredietfaciliteit voor de voorbereiding van de uitvaartfaciliteit. De ChristenUnie kan daarmee akkoord gaan. Er is heel wat werk te doen. De fractie heeft in de commissievergadering ook gevraagd naar de positie van de volkstuinters. Het gaat vanavond om een besluit over de faciliteit, maar de fractie heeft ook gelezen dat er een bewonersavond zou worden georganiseerd, die is afgeblazen. Spreekster vraagt of er inmiddels een nieuwe bewonersavond is gehouden of gepland. Verder vraagt zij wanneer de raad het voorstel tegemoet kan zien, waarin de compensatie van de volkstuintvereniging Oosterwaard wordt uitgewerkt. De ChristenUnie begrijpt dat het vanavond gevraagde krediet nodig is om ook daaraan te werken, maar zij zou dit toch graag willen weten.

De heer Mars geeft aan dat de VVD in de commissievergadering met het voorstel van het college akkoord is gegaan en de fractie is consistent.

De heer Dijkstra zegt dat het college voorstelt om voor de realisatie van een uitvaartcentrum een voorbereidingskrediet goed te keuren van € 220.000. Nou ja, is dit nog wel een voorbereidingskrediet? Een groot deel van het geld is reeds bestemd voor de uitvoering. Spreker denkt hierbij onder andere aan de kosten voor het bouwrijp maken (€ 60.000) en aan de kosten die het college reeds heeft ingerekend voor de verplaatsing van de volkstuintvereniging. Zo ver is de gemeente echter nog niet. Bovendien kent de fractie helaas maar al te goed de gevolgen van het bulldozerbeleid van dit college. Veel burgers van Heerhugowaard zijn daarvan al het slachtoffer geworden en veel prachtig landelijk groen is daardoor reeds verloren gegaan. Ook vraagt Burgerbelang zich nog steeds af of zij zo vlak bij woonwijken wel een crematorium wil. In de negentiger jaren heeft het college dat ook al eens geprobeerd. De bevolking kwam toen zodanig in opstand dat geen enkele partij nog bereid was dat voorstel te steunen. Natuurlijk zijn de tijden inmiddels veranderd. Ook de verbrandingstechniek is verbeterd, maar toch vraagt de fractie zich af waarom het college niet eerst komt met een voorstel om het bestemmingsplan

te wijzigen. De omwonenden kunnen daarop dan inspreken en mede op basis daarvan kan de raad dan beslissen of het wel of niet op die plaats een crematorium wil. Dat noemt men democratisch besluiten. Die procedure lijkt spreker de Koninklijke weg. Waarom wil het college die weg niet bewandelen? Waarom wil het college op de uitkomsten daarvan reeds vooruitlopen? Dan de volkstuinvereniging. Ook in dit verband is Burgerbelang nog lang niet zover. Ook een kreet als "de veroorzaker betaalt" overtuigt haar volstrekt niet, temeer daar het college daarbij ook de provincie noemt. Burgerbelang weet het dan wel. Bovendien is het zo dat voordat de fractie bereid is om in het wilde weg een bedrag van € 75.000 ter beschikking te stellen voor de verplaatsing van de volkstuinten, zij eerst zwart op wit weten hoe het college de schadeloosstelling voor deze verplaatsing precies denkt te kunnen regelen. Ook wil de fractie op basis daarvan dan graag weten hoe het bestuur van de volkstuinvereniging over deze regeling denkt. Ook zij zijn hier betrokkenen. Zolang Burgerbelang dit alles nog niet weet, is het voorliggende voorstel voor haar nog veel te prematuur en zal de fractie er daarom ook niet mee instemmen.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat over het voorstel in de commissievergadering uitvoerig is gesproken, waarbij ook aandacht is gevraagd voor de verhuizing van de volkstuinvereniging, althans een gedeelte daarvan. De HOP vindt het heel belangrijk dat hierover goed wordt gecommuniceerd. Dat heeft de wethouder toegezegd. De fractie gaat er dan ook vanuit dat dit goed wordt geregeld. Ten aanzien van het uitvaartcentrum gaat zij akkoord met de kredietaanvraag.

De heer Brau zegt dat de PvdA een groot voorstander is van deze combinatie van rouwcentrum en crematorium aan de Krusemanlaan. In de commissievergadering is een mooie presentatie gegeven, waarin duidelijk werd dat aan alle aspecten is gedacht. Het zal namelijk een modern centrum worden, voorzien van alle mogelijke voorzieningen en zelfs internet. In een groeiende gemeente als Heerhugowaard past zo'n 5-sterrenvoorziening. Om dit mogelijk te maken zal er een offer moeten worden gedaan en dat is de verhuizing van de volkstuinvereniging, waarover al zoveel is gehoord. Dat is voor veel inwoners best moeilijk. In de commissievergadering heeft de wethouder gelukkig uitleg gegeven over het communicatietraject. De geschiedenis heeft geleerd dat alles begint met communicatie of vaak een gebrek daaraan. Dat gaat echter in dit geval goed. Tot sprekers tevredenheid gaat het een en ander in overleg met het bestuur van de volkstuinvereniging goed. Wat spreker wel graag zou willen, is dat de wethouder de raad met regelmaat informeert over voornoemde verhuizing, althans hoe het bestuur daar tegenover staat; of het allemaal goed gaat. Voor wat betreft de kredietaanvraag, want daar gaat het uiteindelijk vanavond over, het volgende. Spreker zou graag willen weten wanneer bekend wordt of er een grootschalige of grondige sanering nodig is. Hij heeft dit in de commissievergadering nog even gemist. Graag hierover vanavond informatie. Verder vraagt hij of deze sanering dan niet ten laste komt van de lump sum van de verplaatsing volkstuinvereniging.

De heer Dijkstra heeft een vraag voor de heer Brau. Is hij er echt van overtuigd dat er inmiddels een goed overleg met het bestuur van de volkstuinvereniging is geweest en misschien kan hij een bron noemen? Burgerbelang is er in elk geval niet van overtuigd.

De heer Brau beantwoordt de vraag van de heer Dijkstra met "ja".

De heer Zuurbier geeft aan dat het CDA stellig de indruk heeft dat het college het met de volkstuinvereniging goed regelt en dat het goed wordt opgelost.

De heer Schoemaker laat weten dat ook GroenLinks akkoord gaat. De woorden van de wethouder waren breedvoerig en duidelijk in de commissievergadering. De fractie heeft daar vertrouwen in.

Mevrouw Baijards zegt dat het bouwen van een uitvaartcentrum annex crematorium op verzoek is van de raad naar aanleiding van een in heel grote meerderheid aangenomen motie. Het is dus niet zo dat dit een initiatief is van het college. Het college is vergevorderd met de plannen en wel zover dat op maandag 10 oktober aanstaande in restaurant Jules een informatieavond zal zijn voor omwonenden en voor de mensen van de volkstuinten. De heer Dijkstra heeft gezegd dat er eerst een bestemmingsplanwijziging moet plaatsvinden, maar hij kan zich misschien nog herinneren dat de raad voor de zomervakantie een coördinatiebesluit heeft genomen over het uitvaartcentrum annex crematorium en het MCA. Burgerbelang is met dit voorstel ook akkoord gegaan.

Terugkomend op de volkstuinten is een verplaatsing voor de mensen natuurlijk niet prettig, maar vanaf januari 2008 is het college in gesprek met het bestuur. Er is toen een telling gedaan naar het aantal volkstuinten en gekeken wat er zal moeten worden verplaatst. Het college zit zeer regelmatig met het bestuur om tafel. Dit bestuur communiceert dit weer met haar leden middels nieuwsbrieven. Voor wat betreft de compensatie is het zo dat de gemeente de mensen vraagt te verhuizen en hen dan natuurlijk moet compenseren. Hiervoor zal een apart plan worden gemaakt, wat met de financiën erbij aan de raad zal worden voorgelegd. Voor wat betreft de bomen heeft de wethouder indertijd al gewezen op het spreekwoord dat oude bomen niet moeten worden verplant. Het college zal echter kijken wat mogelijk is, maar geeft geen garantie dat de bomen kunnen worden verplant. Er is momenteel nog geen onderzoek naar de bomen gedaan, omdat het nog niet zover is. Het college wacht verder de informatiebijeenkomst af. De PvdA heeft gesproken over een grootschalige sanering. Volgende maand zal aan de commissie het volkstuintenbeleidsplan worden voorgelegd. Het college is zoekende naar een locatie in Heerhugowaard-Zuid, ook omdat het een wens is van de leden om ook daar iets te hebben, omdat daar ook veel mensen wonen die een volkstuin hebben. De wethouder besluit met de woorden dat het een en ander tot nu toe goed loopt.

De heer Van der Starre begrijpt van de wethouder dat er nog een onderzoek naar de bomen komt. Heeft de wethouder dat vanavond toegezegd?

Mevrouw Baijards zegt dat wanneer het volkstuincomplex wordt verplaatst, er natuurlijk een heel algemeen onderzoek komt. Er moet worden gekeken naar wat de mensen nu op de tuinen hebben staan. De wethouder heeft al gezegd dat als de gemeente gaat saneren, er rekening met de periode zal worden gehouden zodat in de maand september-november nog geoogst en gezaaid kan worden. Het college moet echter de hele zaak nog in beeld brengen. De raad krijgt hiervan een plan.

De heer Van der Starre heeft hiernaar zojuist gevraagd, omdat hij uit de schriftelijke beantwoording leest/ begrijpt dat het besluit al is genomen en dat er geen enkele boom kan worden verplaatst. Het is inderdaad enerzijds zo dat oude bomen niet kunnen worden verplaatst, maar anderzijds is dat niet helemaal waar. Er zijn zeker mogelijkheden. Spreker heeft hier navraag naar gedaan bij bomendokters. De meest ideale manier is twee jaar wachten, maar bij het goed hoog en laag snoeien en rust geven in een korte periode zijn er grote kansen op overleving. Spreker pleit voor een onderzoek omdat dit voor de volkstuinbezitters een grote geruststelling zou zijn.

Mevrouw Baijards wijst erop dat er natuurlijk wel een kostenafweging bij moet worden gemaakt.

De heer Van der Starre verwijst de wethouder in dat verband naar haar collega die dat heeft beloofd. Het is geen vraag van hem middels een motie of amendement. De wethouder heeft beloofd/de suggestie gegeven en deze moet dan ook maar voor de centjes zorgen.

Mevrouw Baijards geeft aan dat haar collega heeft gezegd dat ernaar zal worden gekeken en het college zal dit doen. Haar collega heeft echter geen beloftes gedaan.

De heer Van der Starre zegt dat de wethouder (en spreker heeft hem dit ook keurig in voorzichtige bewoordingen geschreven) zich er breed voor zou maken en als het geld zou kosten, hiernaar zou worden gekeken. Wethouder Baijards kan dit punt dus niet bij spreker neerleggen.

Mevrouw Baijards herhaalt dat het college ernaar zal kijken en een afweging zal maken.

De heer Van der Starre wil ook nog even terugkomen op de communicatie.

De voorzitter interrumpeert en vraagt of het niet beter zou zijn als de heer Van der Starre dit punt in zijn tweede termijn benoemt.

De heer Van der Starre kan zich hierin vinden.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

Mevrouw Van Diemen heeft geen enkele aanleiding om over dit onderwerp nu nog iets te zeggen.

De heer Reijnders zegt dat het gaat om weer een extra functie die de gemeente compleet maakt.

De heer Van der Starre heeft van de heer Brau en ook van de wethouder gehoord dat er een goede communicatie is. Spreker bereiken echter net als Burgerbelang andere signalen, dat de communicatie niet goed functioneert. Daarom heeft hij gevraagd of de schriftelijke beantwoording van de vragen ook naar de volkstuinvereniging is gestuurd, zodat de mensen goed worden geïnformeerd over de mogelijkheden. Deze vraag is echter door de wethouder niet beantwoord.

Mevrouw Huijboom dankt de wethouder voor haar beantwoording. Spreekster heeft ook gezien dat er een voorstel komt, wat de wethouder heeft bevestigd. De vraag echter was wanneer de raad dit voorstel tegemoet kan zien. Met andere woorden is dit voorstel al opgenomen in de planning?

De heer Mars heeft niets aan de eerste termijn toe te voegen.

De heer Dijkstra komt als hij de wethouder beluistert, steeds meer tot de ontdekking dat het levensgevaarlijk is om in te stemmen met voorstel van dit college. Voordat men het weet, wordt men ermee om de oren geslagen. Dat is echter het ergste nog niet. Het ergste is natuurlijk dat de omwonenden, de burgers daar, op een professionele wijze buitenspel worden gezet en er besluiten worden genomen, voordat de burger ook maar de kans heeft gekregen behoorlijk in te spreken of voordat er een behoorlijke voorlichtingsavond is geweest waar de mensen van het geheel op de hoogte zijn gesteld. Spreker denkt dat de gemeente op deze manier niet met burgers moet omgaan en dat zal voor Burgerbelang dan ook een belangrijke reden zijn om tegen voorliggend voorstel te stemmen. Voor wat betreft de volkstuinvereniging heeft spreker inderdaad andere geluiden gehoord en ook binnen de fractie zijn andere geluiden binnengekomen. Burgerbelang wil op basis van haar eigen waarnemingen nu wel eens zien wat er precies met de mensen is afgesproken. Mocht daartoe aanleiding bestaan, dan zal de fractie er zeker op terugkomen.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat HOP natuurlijk veel begrip heeft voor de mensen die een volkstuintje bezitten en die dan toch op deze manier moeten gaan verhuizen. Niemand zit daarop te wachten. Spreekster kan zich voorstellen dat de gedachten daarover niet gelijk heel positief zijn en ook nooit helemaal positief zullen worden. De mensen blijven natuurlijk liever op dezelfde locatie. De raad heeft echter ook redelijk breed uitgesproken graag een crematorium in Heerhugowaard te willen. Dit is ook opgenomen in het collegeprogramma. De gemeente is gegroeid en daarbij past een crematorium. Daarvoor moet een plek worden gevonden en dat is lastig. Toch heeft spreekster er vertrouwen in dat de wethouder dit zo goed mogelijk weet te begeleiden naar de volkstuinten toe. De HOP heeft ook geluiden gehoord dat de vereniging op zich heel blij is een locatie aan de zuidkant van Heerhugowaard te krijgen. Dan is dan een kans die de vereniging bij deze kan pakken. Natuurlijk blijft de fractie haar ogen en oren open houden voor wat er gaande is qua de volkstuinten en of de mensen goed worden begeleid. Vooralsnog heeft zij daar echter vertrouwen in en twijfelt zij daar niet aan. Bij spreekster rijst dan toch een gevoel. Burgerbelang heeft in de commissievergadering Stadsontwikkeling laten doorschemeren de Waerdse Tempel wel als locatie voor een crematorium te zien. Misschien is dat het waarop wordt gezinspeeld en doet de fractie dit om de verhuizen van de volkstuinten tegen te gaan. Dat is het enige wat spreekster daaruit kan opmaken.

De heer Brau dankt voor de beantwoording. Hij had gevraagd of bekend is of en wanneer sanering nodig is, maar in spreker zijn beleving is daar niet echt een concreet antwoord op gekomen. Hij vindt dit jammer, omdat hij graag een compleet beeld heeft van wat het nu uiteindelijk gaat kosten. De raad stemt zo direct in met iets. Het kan zijn dat er een additioneel voorstel komt. Dit staat duidelijk in de kosten, dus weet iedereen dat. Spreker is zo bang dat dit misschien een ontzettende tegenvaller gaat worden. Het is jammer dat de raad nu nog niet weet of en wanneer bomensanering nodig is. Hij vreest echter dat op deze vraag vanavond geen antwoord zal komen.

De heer Zuurbier zegt dat het CDA er het volle vertrouwen in heeft dat het college het goed oplost met de volkstuinders. Spreker denkt zelf dat er voor hen in Heerhugowaard een plek zal zijn.

De heer Schoemaker laat weten dat GroenLinks geen aanvullende vragen heeft. De fractie is al akkoord gegaan met het voorstel en dat blijft zo.

Mevrouw Baijards heeft even de planning genoemd in het voorstel er even bij genomen. De informatieavond is een maand later, namelijk op 10 oktober gepland. Verder is te zien dat het college wil beginnen met het bouwrijp maken in oktober 2012. Voor die tijd moet de zaken natuurlijk geregeld zijn. De wethouder verwacht dat de raad in het eerste of tweede kwartaal 2012 het plan van de sanering zal worden voorgelegd. Op dit moment kan zij echter niet exact aangeven wanneer dit zal zijn. De wethouder wil ook graag nog even ingaan op de communicatie met de volkstuinvereniging. Zij heeft gezegd dat het college regelmatig (dus niet één maar meerdere keren per jaar) om tafel zit met de besturen van de volkstuinten. Dat zijn de gesprekspartners van de gemeente. De besturen moeten met hun leden communiceren. Dat is voor de gemeente geen taak. Dat is een taak voor het bestuur. De besturen zijn tevreden zoals het nu loopt en zij zijn echt een volwaardige gesprekspartners hierbij.

De voorzitter wil de beraadslagingen afsluiten.

De heer Harren heeft nog een vraag. Er zal over het voorstel worden gestemd. Spreker heeft het misschien verkeerd begrepen, maar volgens hem zit er iemand bij Burgerbelang die toch wat dieper in deze materie zit, met name bij de volkstuinten. In verband met de integriteit lijkt het spreker niet goed dat deze persoon aan de stemming deelneemt.

De heer Dijkstra wil hierop wel reageren. Mevrouw Jongejan heeft een volkstuintje, maar als iedereen die een volkstuintje heeft, niet mag meestemmen dan mag straks iedereen die een huis heeft in Heerhugowaard, ook niet meer meestemmen. De vraag is waar het einde dan is. Mevrouw Jongejan heeft een volkstuintje, maar is geen gesprekspartner voor het college. Wethouder Baijards heeft duidelijk aangegeven dat het college praat met het bestuur en dat het bestuur met de leden praat. Mevrouw Jongejan heeft hierdoor ook geen directe invloed.

De heer Harren zou hierop graag even willen reageren. Hij kan zich het vanuit de optiek van de heer Dijkstra voorstellen. Dit is zo denkt spreker, niet het moment over deze materie te discussiëren. Deze gelegenheid is geweest, waarbij Burgerbelang bij deze bijeenkomst over integriteit niet aanwezig is geweest. Spreker denkt dat het nu bij de voorzitter en bij de fractie ligt of deze vinden dat meedoen aan de stemming wel of niet kan.

De heer Dijkstra zegt dat als er over LED-lampen wordt gesproken, zijn fractie er nog op zal ingaan.

De voorzitter geeft in reactie op de woorden van de heer Harren aan dat wat de voorzitter ervan vindt met betrekking tot integriteit niet van belang is. Het is aan ieder raadslid zelf om te bepalen of hij of zij wel of niet deelneemt aan stemmingen. De voorzitter kan hier niet in treden.

De heer Mertens interrumpeert. Een paar maanden geleden is een heel uitgebreide discussie in de raad gevoerd over het zich verschonen van stemming door de heer Reijnders. De voorzitter heeft hem toen echt aangeraden zich niet met de stemming te bemoeien in een ongeveer dezelfde situatie.

De voorzitter zegt dat dit niet waar is. De voorzitter heeft toen vragen gesteld en tegen de heer Reijnders gezegd dat deze moest bekijken wat hij daarmee zou doen. De voorzitter heeft daar zeker geen houding in aangenomen. De voorzitter heeft hem wel gezegd om daar gelet op de achtergrond even over na te denken, maar niet gezegd wat hij moest doen. Dit is zijn jurisdictie niet.

De heer Van der Starre legt een stemverklaring af. Trots op Nederland gaat akkoord met het voorbereidingskrediet. Er moet in de communicatie wel goed worden omgegaan met de volkstuinvereniging. Verder moet er een gedegen onderzoek worden gedaan naar de eventuele verplaatsing van bomen.

Mevrouw Van der Werff wil de heer Harren complimenteren met het feit dat hij de integriteitkwestie bespreekbaar wil maken. Natuurlijk ligt de afweging uiteindelijk bij het raadslid zelf, maar het is goed dat het punt ter bespreking wordt gebracht.

De voorzitter brengt tot slot het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit met 25 stemmen voor en 4 stemmen tegen is aangenomen. Voor stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP, Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. een voorbereidingskrediet te voteren van € 220.000;
2. het onder 1. genoemde krediet ten laste te brengen van de toekomstige verkoopopbrengst Dela.

17. Herbenoeming voorzitter welstandscommissie.

De heer Reijnders zegt dat de VSP heeft begrepen dat het geheel afschaffen van de welstandscommissie wettelijk niet mogelijk is. De fractie vindt wel dat als de overheid minder regels wilt, moet worden onderzocht wat minimaal mogelijk is. Zij hoort ook geluiden van andere gemeenten, zoals bijvoorbeeld het standpunt van de PvdA van Lelystad, die ook zoekt naar mogelijkheden om zaken eenvoudiger te doen met minder regels. De VSP gaat er eigenlijk vanuit dat in het gemeentehuis voldoende kennis bestaat om de welstandszaken zelf op te kunnen pakken. Wat de gemeente in de weg zit, is natuurlijk de wettelijke regelgeving. Spreker vraagt of het college onderzoekt wat minimaal mogelijk is.

De heer Van der Starre wil vooropstellen dat hij geen enkel persoonlijk belang heeft bij de welstandscommissie, maar toch wenst hij zich te onthouden stemming. Het is de anderen waarschijnlijk wel ter ore gekomen dat Trots op Nederland met andere partijen bezig is met een onderzoek of de welstandscommissie nog wel nut heeft. Gezien deze activiteit vindt spreker het ongepast om mee te stemmen over een herbenoeming van de voorzitter van deze commissie. Daarom zal zich hiervan onthouden.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie de herbenoeming eigenlijk ziet als een correctie, een formaliteit. De fractie gaat akkoord met het voorliggende voorstel.

De heer Mars staat achter de woorden van de heer Van der Starre, dat men bezig is om te bekijken van de werkzaamheden van de welstandscommissie en wat hieraan nog kan worden gedaan. Het voorliggende akkoordstuk echter staat daar los van. De welstandscommissie moet een voorzitter hebben en deze had drie maanden geleden al moeten worden benoemd. Dat is niet gebeurd en dat gebeurt nu met terugwerkende kracht. De VVD gaat akkoord met het voorstel.

De heer Van der Starre wil hierop graag reageren. De heer Mars heeft gelijk. Het is juist wat hij zegt, maar spreker heeft er persoonlijk problemen mee. Daarom stemt hij liever niet mee.

Mevrouw Van 't Schip wil ook graag hierop reageren. De HOP heeft in de commissievergadering de vraag gesteld of als de samenstelling van de welstandscommissie anders wordt, de raad de commissiewerkzaamheden dan anders gaat inrichten en wat voor consequenties dit dan heeft voor de voorliggende benoeming. Toen is de fractie verzekerd dat dit dan geen enkel probleem is. Het gaat in dit geval om de benoeming van de voorzitter van de welstandscommissie, maar deze heeft geen vaste aanstelling. De herbenoeming wil niet zeggen dat de raad niet iets kan veranderen.

De heer Dijkstra geeft aan dat Burgerbelang de herijking van de welstandscommissie en het herbenoemen van de voorzitter van deze commissie als twee afzonderlijke dossiers ziet en deze ook niet wil gaan vermengen. De fractie zal daarom instemmen met de voorliggende herbenoeming.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat hetzelfde geldt voor de HOP. De fractie stemt in met de herbenoeming.

De heer Brau zegt dat het dossier gaat over een herbenoeming die niet tijdig heeft plaatsgevonden. Wat dat betreft sluit spreker zich aan bij de woorden van mevrouw Huijboom. De PvdA gaat akkoord.

De heer Zuurbier geeft aan dat zijn fractie akkoord gaat met het voorstel.

De heer Schoemaker zegt dat GroenLinks zich goed kan verplaatsen in de gedachtegang van Trots op Nederland, maar spreker is het volledig eens met de heer Mars. Tijdens het bekijken wat de gemeente wil met de welstandscommissie is het wel nodig dat de huidige vorm van deze commissie zo doorgaat zoals vastgelegd. Daarom gaat de fractie akkoord met het voorstel wat voorligt.

Mevrouw Van Diemen zegt dat D66 het alleen maar jammer vindt dat de herbenoeming wat aan de late kant plaatsvindt. Dat is een schoonheidsfoutje. Voor de rest is er voor de fractie geen enkele aanleiding om niet in te stemmen met de herbenoeming van de voorzitter van de welstandscommissie.

De heer Binnendijk wil eerst ingaan op de herbenoeming met terugwerkende kracht. Het college vindt het ook niet prettig dat zij dit voorstel op deze manier aan de raad moest aanbieden. Pas geleden is het jaarlijks gesprek met de welstandscommissie geweest. Hierin is afgesproken dat verlengingen of voordrachten voor nieuwe leden op tijd aan het college kenbaar worden gemaakt, zodat de raad op tijd daarover kan beslissen. Het klopt inderdaad dat het gaat om een benoemingsperiode van drie jaar, maar dit houdt niet in dat deze periode vol moet worden gemaakt. De wethouder maakt even een vergelijking met wethouders. Deze worden in principe voor vier jaar benoemd, maar er zijn er heel wat die deze termijn niet volmaken. Terzijde opgemerkt is er sinds kort een sneuvelbarometer voor wethouders online staat. De wethouder heeft deze zelf uitgeprobeerd en stond gemiddeld en zijn collega's moeten zelf maar vertellen hoe zij stonden. De welstandscommissie is een instrument in het kader van het welstandsbeleid. In de commissievergadering is er een opmerking gemaakt over de welstandscommissie. Naar aanleiding hiervan en op initiatief van de commissie is er een gesprek geweest met de gemeente-secretaris, waarin het een en ander is toegelicht en verduidelijkt. Het college onderschrijft zonder meer de opvatting als het gaat om welstandstoezicht, dat er moet worden gekeken naar vereenvoudiging. Dit kan op zeer veel verschillende manieren. Er kan ook worden gedifferentieerd. Er kan per gemeente worden gekeken in welk gebied men welstandsarm wil zijn en in welke gedeelten men juist een goed welstandsbeleid moet hebben. Er kan dan ook worden gekeken of aanvragen ambtelijk of door een commissie moet worden afgehandeld met alle wet- en regelgeving die daaraan vastzit. Er is de raad toegezegd en dat kan de wethouder namens het college herhalen, dat ook in het kader van de actualisering van de Welstandsnota het college met de raad in gesprek wil komen over het welstandsbeleid in den brede. Het college zal hiervoor tijd uittrekken en de raad zal voorstellen voorgelegd krijgen, waarbij het college zal trachten te dereguleren, maar ook zal schetsen wat voor consequenties dit kan hebben voor bouwwerken. Even een klein voorbeeld. Er is een twee-onder-een-kapwoning en de buurman bouwt welstandsvrij een gigantisch paarse dakkapel. Welstandsvrij mag dit, maar de wethouder denkt dat men er niet blij mee zal zijn en men op zijn vingers kan natellen dat er sprake is van een reductie van de waarde van de woning. Deze casuïstiek zal met de raad worden besproken.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Mars wil even in de richting van de wethouder reageren. Het was niet alleen verduidelijkt en uitgelegd, maar er was ook een afspraak gemaakt en een toezegging gedaan. Er komt nog een vervolgesprek. Men is er volop mee bezig. Om nu angst te zaaien van paarse opbouwen vindt spreker niet goed. Misschien vindt de buurman de opbouw overigens wel mooi.

Mevrouw Van 't Schip heeft gehoord dat er gewoon verder op dit onderwerp onderzocht wordt wat mogelijk is. De HOP wacht dit af.

Mevrouw Van Diemen wil graag meegeven dat waar mensen door deregulering de gelegenheid krijgen naar eigen inzicht te bouwen, altijd de burens zijn die dan worden beperkt in hun mogelijkheden. Het is dus altijd een afweging. Daarom vindt spreekster het op dit moment nog iets te vroeg om de welstandscommissie in Heerhugowaard af te schaffen.

De heer Van der Starre verlaat voor de stemming de raadzaal en keert na de stemming weer terug.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel van het college in stemming en constateert dat het unaniem door de raad is aangenomen, waarbij de heer Van der Starre zich van stemming heeft onthouden.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten de heer ing. Richard Colombijn te herbenoemen tot voorzitter van de welstandscommissie met terugwerkende kracht vanaf 01-01-2011 tot 01-01-2014.

18. Beleidskader participatie 2011-2013.

Voorafgaande aan de raadsvergadering heeft GroenLinks **amendement A** ingediend. De tekst luidt: *De ondergetekenden, leden van de raad van Heerhugowaard, in vergadering bijeen d.d. 27 september*

Ondergetekenden stellen voor het ontwerpvoorstel als volgt te wijzigen:

1. schrappen passage pagina 4, paragraaf. 1.4 tweede alinea, die verwijst naar beleidsprioritering in leeftijdscategorieën;
2. op pagina 9, 2^e alinea aanvullen outputindicatoren met effectindicatoren
 - aantal mensen met re-integratietraject;
 - kosten per re-integratietraject;
 - uitstroom naar betaald werk;
 - ingeschatte einddoel cliënt op de prestatieladder ten opzichte van daadwerkelijke realisatie prestatieladder (in 1^e instantie geschrapt en vervangen door de volgende tekst)
het college zal op korte termijn aan de raad voorstellen hoe de effectindicatoren SMART in te vullen (in 1^e instantie toegevoegd en in 2^e instantie weer geschrapt);
3. de voorstellen voor de uitvoering: 10A (pagina 6 van het voorstel) "arbeidsinschakeling voor uitkeringsgerechtigden" vervangen door "arbeidsinschakeling voor de in paragraaf 1,3 van het kader genoemde doelgroep" (in 2^e instantie geschrapt en deze tekst gevat in een motie);

Toelichting

1. de kans op een succesvol participatietraject is niet primair afhankelijk van de leeftijd van de bijstandsgerechtigde;
2. het beleidskader voorziet niet in kaderstellende en controleerbare effectindicatoren. De genoemde outputindicatoren zijn adequaat voor de uitvoering, maar niet afdoende voor de kaderstellende en controlerende taak van de gemeenteraad. De rekenkamercommissie heeft hierover in haar rapport "Re-integratie in Heerhugowaard" van december 2010 verslag gedaan. Pagina 9, 2^e alinea dient aangevuld te worden en vervangen met effectindicatoren. De genoemde effectindicatoren zijn gebaseerd op het rapport van de rekenkamercommissie. Het college zal op korte termijn aan de raad voorstellen hoe deze indicatoren SMART in te vullen (geschrapt en aangepast overgebracht naar punt 2);
3. de doelgroep van dit beleidskader is ruimer dan alleen uitkeringsgerechtigden. De participatievoorzieningen dienen dan ook voor niet-uitkeringsgerechtigden beschikbaar te blijven met een groeipotentieel op de prestatieladder.

Ondertekend door de drie fractieleden GroenLinks

Naar aanleiding van de discussie heeft GroenLinks punt 3 uit amendement A gehaald en vevat in een aparte motie. De tekst van **motie 1** luidt als volgt:

De ondergetekenden, leden van de raad van Heerhugowaard, in vergadering bijeen d.d. 27 september
Ondergetekenden stellen voor

de voorstellen voor de uitvoering: 10A (pagina 6 van het voorstel) "arbeidsinschakeling voor uitkeringsgerechtigden" vervangen door (geschrapt) overwegen uit te breiden naar (toegevoegd) "arbeidsinschakeling voor de in paragraaf 1,3 van het kader genoemde doelgroep

Ondertekend door de drie fractieleden van GroenLinks

De heer Van der Starre zou zijn reactie, omdat het gaat om een amendement van GroenLinks, liever doorschuiven naar de tweede termijn.

Mevrouw Huijboom zegt dat de gemeente Heerhugowaard wordt geconfronteerd met het participatiebudget. De ChristenUnie geeft evenals in de commissievergadering gedaan de medewerkers een welgemeend compliment. Er is zorgvuldig gekeken hoe het te verwachten budget zo zinvol mogelijk kan worden ingezet. Inwoners die een goede kans maken om weer aan het werk te komen, krijgen in dit voorliggend beleid een kans hiertoe. Graag zou de fractie zien dat ieder dezelfde kansen zou krijgen. De realiteit laat echter zien dat er helaas mensen zijn die zolang uit het arbeidsproces zijn, dat het hen niet meer lukt om werk te vinden. In dit voorstel gaat het om 136 personen. Het is naar het inzien van de fractie heel realistisch om de beschikbare financiële middelen in te zetten voor degenen die wel de

ze grotere kans hebben. De ChristenUnie vindt het meetinstrument in de vorm van de participatieladder een heel goed instrument en zij ziet hier ook duidelijk de mensen met groeipotentieel en de mensen met minder of geen groeipotentieel. De fractie vindt het welzijn van een inwoner van belang. Ook als iemand groeit van een teruggetrokken, geïsoleerd bestaan naar een positie waar men meer uit het huis komt en bijvoorbeeld vrijwilligerswerk gaat doen, vindt zij dat heel waardevol. Ook de mensen die geen kansen meer hebben op de arbeidsmarkt kunnen hulp krijgen op het maatschappelijk terrein om zelfredzaam te worden of te blijven. De fractie vindt het voorliggend voorstel een voorstel waarbij zowel de mensen met als zonder groeipotentieel recht wordt gedaan. Spreekster heeft nog een vraag over het amendement, maar wellicht wordt het amendement straks nog toegelicht. Er wordt voorgesteld om de beleidsprioritering in leeftijd te schrappen, maar de ChristenUnie heeft juist het idee dat het heel smart is geformuleerd en dat er een richtlijn is, waarlangs kan worden gewerkt. In de commissievergadering was goed te horen de intentie dat als iemand net boven of onder een bepaalde leeftijd is, juist het geheel van de participatieladder laat zien dat zo'n iemand ook aan de slag kan komen. Spreekster noemt hierbij als voorbeeld een zeer gemotiveerde 64-jarige. Spreekster vindt het vooralsnog dus niet zinvol om voornoemde prioritering in leeftijd te schrappen. Verder wil GroenLinks in de tekst het woord uitkeringsgerechtigde vervangen door genoemd doelgroep. De ChristenUnie meent echter dat het juist gaat om mensen die geheel of gedeeltelijk uitkeringsgerechtigd zijn en waar de gemeente de verantwoordelijkheid voor heeft om hen zo mogelijk weer aan het werk te krijgen. Dit is echter misschien een vraag voor de wethouder. Zoals het voorstel voorligt, heeft spreker bij agendapunt 2 al gezegd dat als de raad akkoord gaat met dit beleidskader, men binnen de gemeente verder kan. Er is ook in het voorstel, genoeg marge om juist maatwerk te leveren en ook juist voor de mensen die nog een kans hebben. Nogmaals gezegd, de economie is heel wisselvallig. Het gaat gewoon niet beter en alles wat de raad eraan kan doen, zodat er een kader is dat mensen wel kunnen worden geholpen, denkt spreekster dat de besluitvorming hierover niet moet worden uitgesteld, maar dat men voortvarend aan het werk moet.

Mevrouw Stam wil allereerst een praktische opmerking maken over de stukken zoals deze zijn aangeleverd. Het voorstel is in de bundel opgenomen, maar het kader zelf is niet bijgevoegd en dat mist spreekster toch wel. Zeker nu bij de discussie over outputindicatoren, enz. Zij begrijpt niet waarom deze 12 bladzijden niet zijn bijgevoegd.

In zijn algemeenheid is het zoals al gezegd, zo dat door de korting op het participatiebudget, er moet worden nagedacht over de doelmatigheid en moeten er keuzes worden gemaakt. Het klantenbestand van de gemeente is geïnventariseerd en ingedeeld op de participatieladder. De keuze van het voorliggende beleidskader is geld inzetten op mensen met groeipotentieel, op dit moment 327 mensen. Voor de overige 136 mensen wordt in 2012 een dienstverleningsconcept ontwikkeld. Dit is gericht op maatschappelijke zelfredzaamheid. Dit kan door integrale samenwerking van alle betreffende afdelingen, maar ook door WNK en GGZ erbij te betrekken. Dit kan zomaar tot heel creatieve oplossingen leiden. De VVD staat achter dit uitgangspunt. Vandaar dat de fractie ook akkoord gaat met het voorliggende beleidskader, hoewel zij al eerder heeft aangekaart dat de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie nog niet zijn verwerkt in het rapport. De vraag aan de wethouder is wanneer het verbeterplan aan de raad zal worden voorgelegd, zodat hierover kan worden gesproken. Het staat overigens wel los van het kader. Het is ook de vraag of het college hierbij dit beleidskader wil betrekken en wat spreekster betreft ook het WNK. Dit is een groot onderdeel van het participatieplan. Met name de Rekenkamercommissie heeft aangegeven dat daar toch nog wel wat slagen in kunnen worden gemaakt. In dat geheel zou spreekster dit er ook bij willen betrekken.

De heer Arkeveld zegt dat over het beleidskader Participatie 2011-2012 uitgebreid in de commissievergadering Maatschappelijke Ontwikkeling is gesproken. Burgerbelang was het er na een aantal vragen mee eens dat er op korte termijn het nodige moet gebeuren. Het is niet anders, want het gaat slechter in Nederland. De enige vraag die de fractie had, die gedeeltelijk is beantwoord, was wat te doen met de mensen van boven 45 jaar. Dat was een punt wat in de stukken ontbrak. De Wet werk naar vermogen is niet anders. Het kan en moet, maar de raad wacht nog steeds op een reactie op de vragen die zijn gesteld door de Rekenkamercommissie. Diens aanbevelingen zijn er nog niet. Wat dat betreft ligt er een probleem. De fractie is het wel eens met de voorstellen zoals deze er liggen, maar of het werkelijk de juiste modus is dat is gevonden en om daarover te beslissen en standpunt te geven, zolang nog niet definitief bekend is wat de Rekenkamercommissie over het voorstel weergeeft, vindt hij moeilijk. Als de raad vanavond akkoord gaat met het voorstel is de vraag hoe de problemen moeten worden opgelost, die misschien later naar voren komen als de Rekenkamercommissie haar onderzoek heeft afgerond.

Geeft de wethouder dan toe onverwijld via de commissie (mits er de noodzakelijke mogelijkheden voor aanpassing zijn) actie te ondernemen en de aanpassingen daadwerkelijk door te voeren. Spreker herhaalt dat er iets moet gebeuren en zeker op korte termijn. Hij is eventueel bereid mee te gaan met het voorstel, maar dan wel met een stemverklaring, dat de fractie nog steeds wacht op de stukken. Voor wat betreft het amendement is het een drama. Spreker heeft de benodigde stukken ook niet bij zich, dus het is moeilijk om precies te weten waarover men praat. Misschien kan het amendement in de categorie gelijk worden behandeld met de stukken die de raad nog moet ontvangen.

De voorzitter inventariseert bij welke fracties het kader (beleidskader participatiebudget 2011-2013) vanavond ontbreekt. Het stuk zal dan worden gekopieerd en onder deze fracties worden verspreid..

Mevrouw Van der Werff heeft een vraag voor de heer Arkeveld. Welke ontbrekende stukken van de Rekenkamercommissie denkt hij nog te krijgen?

De heer Arkeveld zegt dat er nog aanbevelingen vanuit de Rekenkamercommissie moeten komen.

Mevrouw Stam heeft voor zich het voor de vakantie in de commissievergadering Maatschappelijke Ontwikkeling besproken rapport van de Rekenkamercommissie

De heer Arkeveld kent dit rapport niet. Hij heeft deze commissievergadering toen niet bijgewoond.

Mevrouw Stam overhandigt de heer Arkeveld een kopie van genoemd rapport.

De heer Does zegt dat de HOP in de commissievergadering al akkoord is gegaan met het beleidskader. De gemeente moet nu eenmaal roeien met de riemen die er zijn. Het wordt minder. Het is dan belangrijk om duidelijk te kijken naar de doelgroepen. Ten aanzien van het amendement en het schrappen van de leeftijdscategorieën is het volgens spreker zo dat de commissie deze juist duidelijk benoemd wilde hebben. De startkwalificatie voor jongeren is als spreker het goed heeft (maar de wethouder moet dat dan maar bevestigen als dit zo is) ook een eis vanuit het onderwijs. Jongeren kunnen de school niet verlaten zonder genoemde kwalificatie. Hierin moet men dus blijven investeren. Voor wat betreft de outputindicatoren wil spreker graag van de wethouder vernemen dat hierop inderdaad wordt teruggekomen. Spreker heeft dat zo in de commissievergadering ook begrepen. De voorstellen voor de uitkeringsgerechtigden vervangen door een bredere groep lijkt spreker geen goed idee, want het gaat al om een klein uit te geven budget tot het plafond is bereikt. Bij het verruimen van de doelgroep wordt het helemaal een fractioneel budget per gebruiker.

De heer Koppelaar wijst erop dat het toch heel belangrijk was geweest om het voorstel op een avond toch nog eens nader te bespreken, want wat de leeftijdscategorieën betreft staat het advies van het rapport en adviseert de gemeente dit niet te doen; alleen de kansrijken en de kansarmen. De PvdA is per definitie niet tegen of voor het rapport. De fractie had het een en ander wel graag gezien in een groter geheel, maar dat gaat niet door. Als er niet heel erg wordt opgepast, ontstaat de discussie. Dan de sociale component. Iemand heeft een tweeling thuis van 15 jaar. De ene heeft een verstandelijke handicap en de andere gaat naar het VWO. De overheid vermindert de bijdrage met 20 euro en er moet een keuze worden gemaakt of dit bedrag wordt gestoken in het kind wat gaat leren en moet volgens bladzijde 3 nader bekijken hoe het verstandelijk minder valide kind moet worden gefinancierd en wat dat dan gaat kosten, maar er wordt besloten dat alvast maar wel te doen. Dat is het sociale element waar iemand mee zit. Daarom is het moeilijk akkoord te gaan met het voorstel. Wat niet wegneemt dat het een heel leuk rapport is. Inhoudelijk is het niet verkeerd. Spreker begrijpt dat er moet worden geïnvesteerd in de mensen die als eerste aan een baan kunnen worden geholpen, maar wat doet de raad met de mensen waarvan iemand bepaalt dat zij kansarm zijn onder de kansarmen.

Mevrouw Huijboom interrumpeert en wijst op het eerder deze avond vastgestelde Wmo kader.

De heer Koppelaar is daarvan volledig op de hoogte. Daarom had spreker zo graag voorliggend stuk op een themamiddag of –avond besproken en juist omdat het grotere geheel inzichtelijk moet worden gemaakt. Mevrouw Huijboom start de discussie die spreker op die middag of avond met iedereen had willen voeren, los van het sociale element. Spreker zou nog uren kunnen doorgaan, maar doet dat niet.

De VVD heeft het op tafel gelegd en GroenLinks komt eraan. Er is nog een tweede termijn en dan ziet spreker verder.

Mevrouw Van Ling geeft aan dat het CDA zich kan vinden in het beleidskader Participatie 2011-2013. De fractie heeft de uitleg van de wethouder gehoord en zij is heel benieuwd naar de reactie van het college op het amendement.

Mevrouw Van der Werff zegt dat voorligt het beleidskader Participatie 2011-2012. Er staat 2013, maar dat is niet van belang, omdat bij invoer van de Wet werken naar vermogen, het beleidskader Participatie zal komen te vervallen. Dit staat duidelijk aangegeven en is voor GroenLinks een belangrijk punt. Spreekster vindt het belangrijk namens haar fractie te benadrukken dat in het stuk belangrijke punten staan. Natuurlijk is er in het participatiebudget ontzettend veel geld omgegaan en dit is niet altijd effectief ingezet. De ervaring in den lande is veelal geweest dat er veel is geïnvesteerd in mensen, die het op eigen kracht ook wel hadden gered, waarbij men zich kan afvragen hoe effectief het allemaal daadwerkelijk is geweest. Daarom vindt zij het heel goed om zich in deze vergadering gezamenlijk te bezinnen voor wie de raad dit geld ter beschikking wil stellen en voor wie niet, wie wel kans heeft op een arbeidsplek en wie daar geen kansen toe heeft. Daarom vindt zij ook het gebruik van de prestatieladder zoals deze in het stuk staat, een goed instrument, omdat dit zowel voor de gemeente als voor de mensen zelf, die bij de gemeente aankloppen voor ondersteuning, duidelijk is hoe de gemeente naar de positie van de cliënt kijkt. Dat zijn positieve punten. Wat de fractie echter een groot gemiste kans vindt, is dat Heerhugowaard staat voor de Stad van Kansen, maar niet voor de ZZP-er. De positie van de ZZP-er als potentiële doelgroep staat niet in de visie. Een ander punt wat GroenLinks zeer belangrijk vindt, wat niet in de visie staat, is dat het eenzijdig lijkt en er puur en alleen wordt ingezet op de persoon die een baan zoekt, maar degene die de baan gaat geven, de potentiële werkgever en hoe daarmee moet worden omgegaan, lijkt spreekster niet onbelangrijk. In de visie ligt nu wat de veronderstelling dat op het moment dat er in een persoon wordt geïnvesteerd, hij of zij wel een baan zal vinden. De praktijk is echter heel anders. Er moet samenspraak met werkgevers plaatsvinden. In een werknemer alleen investeren is niet voldoende. Spreekster vindt het heel belangrijk dat dit aan het stuk wordt toegevoegd.

De heer Mertens interrumpeert. Mevrouw Van der Werff begint weer met haar visie over de ZZP-ers. Hierover is in de commissievergadering een hele discussie gevoerd. Waarom wil GroenLinks nu een groep toegevoegd zien, die het volgens mevrouw Van der Werff slecht heeft op dit moment, maar waarom dan niet bijvoorbeeld de glastuinbouwers? Kan zij hierop ingaan?

Mevrouw Van der Werff zegt dat het begrip ZZP-er een rekbaar begrip is, vandaar dat spreekster dit gebruikt. Het gaat natuurlijk om zelfstandige ondernemers. In voorliggend stuk is ingezet op voormalig werknemers, maar een werkgever met één of tien of meerdere werknemers is natuurlijk ook een potentiële persoon. Spreekster noemt het nu ZZP-ers, omdat mensen meestal onder die term vallen en daaronder vallen mensen met één of enkele werknemers ook. Spreekster zou niet weten waarom een glastuinbouwer er eventueel ook niet onder zou kunnen vallen. Juist omdat de ZZP-er een bekend en geaccepteerd begrip is in Nederland en deze ook vertegenwoordigd moet zijn en daar deze altijd tussen de werkgever- en de werknemercategorie en dus buiten de boot van alle voorzieningen lijkt te vallen. Daarom vindt spreekster het belangrijk dat er op die manier aandacht wordt aan de ZZP-er.

De heer Mertens interrumpeert. Mevrouw Van der Werff gaat er aardig op in, maar een ZZP-er is een zelfstandige zonder personeel en onder dit begrip vallen zelfstandigen met personeel niet.

De heer Van der Does zegt dat het ook vaak gaat om een zelfstandige zonder pensioen.

Mevrouw Van der Werff zegt dat dit ook kan. In de richting van de heer Mertens merkt spreekster op dat het haar niet zinvol lijkt om nu een semantische discussie over het begrip ZZP-er te gaan voeren. De belastingdienst, het UWV en het CWI zijn er allemaal niet uit. Zij hanteren allemaal een aardige werkdefinitie. Spreekster heeft duidelijk willen maken dat de ZZP-er buiten de boot valt.

De heer Mertens geeft aan dat mevrouw Van der Werff een statement geeft, wat niet klopt. Zij maakt een uitzondering.

Mevrouw Van der Werff zegt dat het de interpretatie van de heer Mertens is, dat het niet zou kloppen. Spreekster wil daar verder niet op ingaan. Zij heeft nergens voor gepleit, maar alleen de opmerking gemaakt dat zij vindt dat het een gemiste kans is om geen aandacht aan de positie van de ZZP-er te besteden. Zij pleit er nu niet voor om de doelgroep daarmee uit te breiden. Dat is niet in het amendement opgenomen. Spreekster hoopt dat de heer Mertens haar de ruimte geeft om de positie van de ZZP-er kenbaar te maken.

De heer Does wil er toch nog wel graag iets over zeggen. De ZZP-er is een heel ander probleem. Het Ministerie van Economische Zaken en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid zijn het gewoon niet met elkaar eens en dat probleem lost men in de raad nooit op. De wet is niet veranderd. De VAR is bedacht. Als het aan het Ministerie van Economische Zaken ligt wordt iedereen morgen ZZP-er en als het aan het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid ligt wordt morgen iedereen werknemer.

Mevrouw Van der Werff is het helemaal met de heer Does eens. Dat kan men in de raad niet oplossen en dat was haar intentie ook niet.

De heer Van der Starre zegt dat ook in de commissievergadering is besproken dat er voor de ZZP-er natuurlijk wel een vangnet is in de vorm van het Zelfstandigenloket. Het is dus niet zo dat zij volledig aan de kant staan. Van genoemd loket kan goed gebruik worden gemaakt. Bij het feit dat hier een uitkering kan worden verkregen kan er eventueel ook een financiering worden verkregen, zodat het bedrijf weer kan worden voortgezet. Heeft mevrouw Van der Werff dit meegenomen?

Mevrouw Van der Werff heeft er begrip voor dat er inderdaad voor de ZZP-er mogelijkheden zijn, maar de vraag is waarom niet in een participatiebudget? Eerder in de raadsvergadering heeft GroenLinks naar voren gebracht dat beleidskaders ook voor de burgers van belang zijn en dat zij begrijpen dat het hen betreft. Op het moment dat een ZZP-er niet ziet dat het hem/haar ook betreft en hierop eventueel aanspraak zou kunnen doen en de verwijzing naar Alkmaar over de mogelijkheden ontbreken, is dat een gemiste kans. Spreekster begrijpt dat er verder geen vragen zijn en gaat verder met haar betoog. Haar fractie onderschrijft en begrijpt (daarom is ook het amendement ingediend) dat het gaat om aanpassing op een stuk wat nog niet helder genoeg is. GroenLinks staat ook de integrale aanpak voor. Zij heeft echter er ook begrip voor dat de ambtenaren vanuit de raad een beleidskader moet hebben om met dit punt om te kunnen gaan. Zoals spreekster van de wethouder heeft begrepen zijn zij er zonder beleidskader (omdat het vorige al was vervallen) al negen maanden mee aan te gang en om besluitvorming over het kader dan nu nog twee maanden uit te stellen om het goed te krijgen, lijkt spreker dan niet zo'n probleem.

Er zijn drie belangrijke punten waarvoor GroenLinks aandacht wil vragen en waarvoor het amendement is ingediend. Ten eerste de leeftijdscategorieën. De fractie ziet veel mogelijkheden in de prestatieladder. Deze wordt echter niet gehanteerd voor de leeftijd van een persoon. Deze categorieën zijn daarom overbodig en ook nogmaals gezegd, om verwarring bij de burgers te voorkomen. De indruk die de categorieën zouden kunnen wekken is dat burgers jonger dan 45 jaar geen aanspraak zouden kunnen maken op ondersteuning van de gemeente, vindt spreekster een zeer onwenselijke signaal. Spreekster hoopt dat het verzoek om de leeftijdscategorieën uit het voorstel te halen, op steun van de raad kan rekenen. Ten tweede de effectindicatoren. Er is uitgebreid over gesproken dat deze aan het beleidskader ontbreken. Spreekster vraagt aan de wethouder een duidelijke toezegging op welke wijze de effectindicatoren kunnen worden toegevoegd. Het beleidsplan voorziet nu in outputindicatoren en dat is zoals ook in de toelichting op het amendement staat, zeer geschikt voor de uitvoerende organisatie, maar voor de raad zijn deze ontoereikend. Zij heeft een poging gedaan, omdat er in eerdere discussie in de raad een verzoek is gedaan om op het moment dat er bezwaren zijn, een indicatie te geven welke prestatie-indicatoren wel van belang kunnen zijn. Spreekster vindt dat als er nader over het geheel van vier punten moet worden gesproken, dat aan het amendement moet worden toegevoegd op welke wijze de raad ermee wil omgaan. Zij geeft aan dat hiertoe de laatste zin van punt 2 van de toelichting "het college zal... in te vullen" aan het amendement ter vervanging van punt 2 zal worden toegevoegd. De vier prestatie-indicatoren genoemd in punt 2 heeft zij gehaald uit de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie over dit onderwerp. Het is haar inziens zinvoller om de discussie hierover met elkaar aan te gaan en het was een aanzet van haar hiertoe. Spreekster verzoekt de wethouder aan te geven op welke termijn het mogelijk is om hierover nader met elkaar te spreken. Ten derde de doelgroep. Spreekster begrijpt aan de ene kant dat de gemeente zich gaat richten op uitkeringsgerechtigden (omdat zij budget

kosten) , maar heeft er aan de andere kant heel veel moeite mee. Om het budget dan puur en alleen als afweging te nemen om andere mensen die geen uitkering hebben, toch te kunnen begeleiden vindt zij veel te kort door de bocht. Daarom het pleidooi om alle personen die in de doelgroep zijn genoemd, die ook daadwerkelijk als doelgroep te zien en niet te beperken tot uitkeringsgerechtigden. Op de bladzijde waar de doelgroep worden genoemd kunnen de raadsleden lezen dat het om veel meer mensen gaat dan alleen uitkeringsgerechtigden. Nogmaals het instrument van de prestatieladder is meer dan toereikend om alle mensen in de doelgroep daar op een goede manier in te zetten en van daaruit het potentieel en het beschikbare budget te kunnen gaan bepalen.

Tot slot de budgetten. Spreekster vraagt hierover een toelichting van de wethouder. De indruk die het nu wekt, is dat op het moment de pot leeg is, mensen geen kans meer maken op begeleiding van de gemeente. Dat kan misschien in 2012 al na twee maanden zijn. Spreekster vindt dat een zeer onwenselijke situatie, dat mensen die gedurende 2012 aanspraak maken op voorzieningen van de gemeente, kan worden gezegd dat het geld op is. Zij vraagt van de wethouder de toezegging hoe hij het budget zoveel en zo zinnig mogelijk over het jaar kan spreiden, zodat alle mensen gedurende dat jaar als zij kansrijk zijn, toch in aanmerking kunnen komen voor begeleiding.

Mevrouw Van Diemen zegt dat D66 niet voor niets aan de wethouder heeft gevraagd hoe het zit met de specificatie van het groeipotentieel van het cliëntenbestand. De fractie heeft gevraagd naar de leeftijdsverdeling hiervan. Het antwoord, wat aan iedereen is toegestuurd, is dat er alleen maar handmatig dossieronderzoek is gedaan en dat er dus nog geen leeftijdsindeling is gemaakt. D66 pleit er eigenlijk voor om deze indeling dan ook niet te maken en het gewoon bij het wel en niet bekijken van wie groeipotentieel heeft, te laten. Wel heeft de fractie zich wat zorgen gemaakt over de mensen die sociaal niet zelfredzaam zijn en waarvoor middelen of althans hulp wordt geboden in bijvoorbeeld schuldhulpverlening en dergelijke. Gelet op de zeer beperkte financiële middelen is de fractie bang dat dit toch moeizaam zal gaan. Zij wil graag en zij weet dat dit nog zal worden ingevuld, er bij de wethouder op aandringen om daar toch middelen voor vrij te maken. Het wordt anders een klein beetje een wassen neus of het wordt niet zo uitgevoerd als D66 graag zou zien. Spreekster wil tot slot graag nog iets van de wethouder weten. De vraag is of als conform voorstel 3 uit het amendement van GroenLinks uitkeringsgerechtigden wordt vervangen arbeidsinschakeling, dit erg veel scheelt in de financiën, of dat de reden is dat voor deze doelgroep is gekozen of dat er een andere reden aan ten grondslag heeft gelegen.

De heer Reijnders wil eerst ingaan op het beleidskader. Dit is een dynamisch stuk. Onder aan bladzijde 1 staat "in afwachting van ontwikkelingen". Nog lang niet alles kan worden ingevuld. Het beleid is aangepast voor de jaren 2011 en 2012. Voor wat betreft de participatieladder wil spreker er graag op wijzen dat als daar staat leeftijdscategorie ouder dan 45 jaar, eraan wordt gewerkt om de pensioenleeftijd naar 67 jaar te tillen. Er wordt gesproken over 22 jaar quality of life. De VSP kan met punt 1 en punt 3 van het amendement instemmen, waarbij zij dus de leeftijdscategorie wil loslaten.

De voorzitter schorst voor een kleine onderbreking van de vergadering deze voor 9 minuten en heropent deze weer om 21.52 uur. Hij geeft het woord aan de heer Binnendijk.

De heer Binnendijk begint met de inbreng van de ChristenUnie, die waardering heeft uitgesproken over het beleidsstuk. Het college deelt dit uiteraard. Mevrouw Huijboom heeft nadrukkelijk gesproken over het principe dat er maatwerk wordt geleverd. Het is zo dat op dit ogenblik is begonnen met het werken met de participatieladder en dat er gesprekken worden gevoerd. Op die manier wordt er gekeken welke stappen de mensen kunnen maken op deze ladder. Het zal altijd maatwerk zijn. Mevrouw Huijboom heeft gevraagd naar punt 3 van het amendement, waarop de wethouder straks zal terugkomen. De VVD heeft nadrukkelijk gevraagd te kijken naar de relatie met het rapport van de Rekenkamercommissie (het verbeterplan) en ook naar de relatie met het WNK. De sociale werkvoorziening kent op dit ogenblik zijn eigen dynamiek. Het aantal in de SW moet aanzienlijk worden teruggedrongen. Het WNK is er druk mee bezig om te kijken hoe zij dit kan voorbereiden. Dat volgt op dit moment even een eigen weg. Het is zo dat vanaf 2013 een deel van de mensen die onder de SW vallen of daarvoor in aanmerking komen, binnen de kaders van de gemeente gaan vallen. De hele besluitvorming rond die wetgeving moet echter nog plaatsvinden en de aanwezigen kennen de discussies daarover. Burgerbelang heeft gevraagd wat er gebeurt met de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie en of deze eventueel kunnen leiden tot aanpassing van het beleidskader. De wethouder wil voorstellen om ieder geval in november of december in een themabijeenkomst of in een vergadering van de commissie Maat-

schappelijke Ontwikkeling dit punt nadrukkelijk aan de orde te stellen. Het is dan zo dat de raad dan wordt gepresenteerd de manier waarop het college de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie heeft vormgegeven. Het college zal dan ook komen met de smart formuleringen van de indicatoren. Het college stel voor om hiervan een raadsvoorstel te maken, zodat de raad beslist over het voorstel vaststelling prestatie- en effectindicatoren behorend bij het beleidsstuk Participatie 2011-2013. Mocht het zo zijn dat ook het beleidstuk op een paar punten moet worden veranderd, wat de wethouder overigens niet verwacht, dan zal het college dit tegelijkertijd meenemen. Deze toezegging doet de wethouder graag. De HOP heeft gesproken over de startkwalificatie. De gemeente speelt daar altijd nog een rol in. Dit kan heel verschillend zijn. Het is momenteel zo dat er vanuit de gemeente gelden gaan naar bijvoorbeeld het Horizon College voor leerlingen die bezig zijn om niveau 2 te halen. De PvdA had graag gesproken over Wmo en sociale zaken in samenhang. Er is op 28 maart 2011 een themabijeenkomst geweest, waar tamelijk uitgebreid beide zaken in samenhang zijn besproken. Sommige raadsleden hebben opgemerkt dat er een relatie is met de Wmo. Het zal zo zijn dat bepaalde activiteiten als het gaat om participeren in buurtactiviteiten enz. niet vanuit het participatiebudget zullen worden betaald, maar vanuit het Wmo budget. Wat dat betreft zal het hele gebouw aardig worden verbouwd. De raad heeft daarover bij de laatste commissievergadering het spoorboekje van gekregen. Het college zal hier bij gelegenheid nog uitvoerig overspreken.

De heer Koppelaar is de bijeenkomst over de Wmo wel bekend, maar mede daardoor groeide de wens om het een en ander meer in samenhang te zien. Vooruitlopend op spreker zijn tweede termijn geeft hij aan blij te zijn met de woorden van de wethouder dat er een themabijeenkomst zal komen.

De heer Binnendijk geeft aan dat de heer Koppelaar volkomen terecht heeft opgemerkt dat de relatie tussen beide beleidsvelden goed met elkaar worden afgestemd. Er zitten ook nog wel eens wat dubbels in. Met de krimpende budgetten moet worden toegezien op het zo efficiënt mogelijk inzetten van de budgetten. Het college deelt wat dit betreft dus de opvatting van de heer Koppelaar voor een betere afstemming van sociale zaken en Wmo. De wethouder komt dan bij GroenLinks en het amendement. Over de ZZP-ers is genoeg gezegd. Mevrouw Van der Werff begon haar betoog met de opmerking dat in het verleden toch wel veel in mensen is geïnvesteerd die zich eigenlijk wel kunnen redden. Mensen die niet uitkeringsgerechtigd zijn, zijn nu juist de mensen die zich aardig kunnen redden. De gemeente heeft te maken met krimpende budgetten en het college heeft er daarbij voor gekozen om de budgetten in te zetten voor die mensen die helemaal aan de onderkant zitten en het nodig hebben. Wat dat betreft is het college van mening dat punt 3 van het amendement zou moeten worden geschrapt. Het is in elk geval zo dat het college dit niet ondersteunt. Voor wat betreft punt 1 wordt voorgesteld om de passage over de beleidsprioritering in leeftijdscategorieën te schrappen. In de toelichting wordt aangegeven dat het niet primair van de leeftijd afhankelijk is om een succesvol participatietraject te doorlopen. Het is alleen wel een feitelijke constatering dat mensen boven de 45 jaar het een stuk lastiger hebben weer op de arbeidsmarkt terug te komen dan mensen onder deze leeftijd. Het college is echter ook de beroerdste niet en wil het eerste punt van het amendement overnemen. Hierbij ook refererend aan de woorden van mevrouw Huijboom dat het ook altijd maatwerk is. Voor wat betreft punt 2 heeft de wethouder zojuist aangegeven hoe het college zich dit voorstelt en hij hoort wel wat GroenLinks daarvan vindt.

Mevrouw Van der Werff heeft daarover nog wel een vraag. Aan de ene kant deelt zij natuurlijk de mening niet dat mensen die geen uitkering hebben, het wel op eigen kracht zullen gaan redden. Zij is het daarmee niet eens. De statistieken en dergelijke wijzen dat ook niet uit. Spreekster begrijpt niet helemaal waarop de wethouder dit baseert. Aan de andere kant is zij wel blij verheugd (en zij hoopt dat hij dit nog een keer kan bevestigen) dat mensen die in de bijstand zitten, daar niet zelf voor kiezen en dat zij het niet aan henzelf te danken hebben, dat zij hierin zitten. Wat spreekster het stelligste wil tegen gaan is dat de indruk wordt gewekt dat mensen die in de bijstand zitten lekker op een terrasje een biertje drinken en denken "mooi, lekker betaald niets doen". Zij is blij dat de wethouder dat beeld niet bevestigt en dat juist eerder ontkent. Zij hoopt dat hij dat op voornoemde manier heeft bedoeld.

De heer Binnendijk heeft bedoeld te zeggen dat er altijd maatwerk moet worden geleverd en dat er wellicht ook voor mensen onder 45 jaar een inspanning moet worden verricht. Het is in algemene zin wel zo dat er sprake is geweest van een verschuiving. Bijstand is gedurende lange tijd gezien als een inkomensvoorziening. Bijstand is echter in principe een voorziening voor mensen die niet of niet helemaal kunnen voorzien in hun eigen levensonderhoud.

Het uitgangspunt in de maatschappij is dat iedereen werkt. In het verleden zijn er veel trajecten geweest, waarbij en dat merkt de wethouder ook aan de bezwaarschriften, het zo was ingericht dat mensen niet werden gestimuleerd om te werken. Het zal echt zo zijn dat ook vanuit de nieuwe visie er meer een beroep zal worden gedaan op de eigen verantwoordelijkheid. Het is niet dat de gemeente op alle gebieden kan ontzorgen. Mensen hebben een eigen verantwoordelijkheid, ook al zit men in de bijstand.

Mevrouw Van der Werff is blij met de toezegging van de wethouder dat als blijkt dat de actualiteit anders zal zijn, het kader zal worden aangepast. Met name de doelgroep zal hierbij een belangrijk punt zijn. Het is een heel heikel punt, omdat natuurlijk de aanspraak op de bijstand zal gaan toenemen met de aanpassingen door de Wet werk naar vermogen en WSW-ers misschien geen recht hebben op bijstand maar wel recht op bijstand om begeleid te worden naar de participatie of naar betaalde arbeid. Daarom vindt spreekster het al heel erg belangrijk om dat vanaf nu al kenbaar te maken in het voorliggende stuk dat de gemeente zich niet beperkt tot bijstandsgerechtigden, maar dat er voor alle mensen die daar geen aanspraak op willen of kunnen doen, omdat zij buiten de boot vallen om wat voor reden dan ook, ruimte is en dat er maatwerk kan worden geleverd. Spreekster vindt dan de inperking tot bijstandsgerechtigden niet passend.

De heer Binnendijk geeft aan dat zij daarover dan van mening verschillen. Het gaat om krimpende budgetten. Als de doelgroep veel breder wordt gedefinieerd, dan zal er een veel groter budget nodig zijn, waarbij er dan ook wettelijke beperkingen zijn. Het participatiebudget mag namelijk niet worden ingezet om bijvoorbeeld lantaarnpalen neer te zetten.

Mevrouw Van der Werff hoopt dat de wethouder dit nu een beetje ridiculiseert.

De heer Binnendijk ridiculiseert helemaal niets. Hij geeft alleen aan dat er wettelijke beperkingen zijn voor wat betreft de inzet van het participatiebudget. Er zullen op enig moment keuzes moeten worden gemaakt. Voorligt het beleidskader. De keuzes zal het college met de raad delen en dan er toch moeten worden uitgegaan van een beperkter budget dan wat er nu is. Het is zo dat het college zich niet verzet tegen het schrappen van de indeling in leeftijdscategorieën. Het college ontraadt de raad ten stelligste aanneming van punt 3 van het amendement, omdat er dan een veel groter budget nodig is.

Mevrouw Van der Werff vraagt wat hiervan dan het probleem is.

De heer Binnendijk geeft aan dat de raad het budgetrecht heeft. Het college heeft te maken met budgetten nog in het kader van de Wwb en daar gaat het college vanuit.

Mevrouw Van Diemen voelt eigenlijk wel wat voor het standpunt van mevrouw Van der Werff voor wat betreft het wat breder trekken dan alleen uitkeringsgerechtigden en wel om het volgende. Er zijn mensen die voordeurdelers zijn en misschien zich niet beter kunnen redden dan mensen die normaal gesproken een bijstandsuitkering zouden krijgen en deze niet krijgen vanwege hun woonsituatie. Dat wil niet zeggen dat zij gemakkelijker tot de arbeidsmarkt kunnen toetreden.

Mevrouw Stam gaat in op de vraag van mevrouw Van der Werff wat het probleem is om het budget uit te breiden. Over dit probleem wordt vanavond juist gesproken.

Mevrouw Van der Werff zegt dat het niet gaat om het uitbreiden van het budget. Het gaat haar om de doelgroep. Bij personen die kansen hebben om begeleid te worden naar arbeid, moet de gemeente zich niet puur en alleen richten op mensen die een bijstandsuitkering hebben. Natuurlijk begrijpt zij dat er een zekere efficiëncyslag in te maken is, omdat de gemeente de uitkering dan niet meer behoeft te betalen. Het is echter te kortzichtig om puur op deze manier een kosten-batenanalyse te maken.

Mevrouw Stam zegt dat dit dan toch ten koste gaat van de mensen waarvoor de gemeente nu staat. Er is onvoldoende budget en er moeten keuzes worden gemaakt. Spreekster denkt dat er wel naar doelmatigheid moet worden gekeken.

Mevrouw Van der Werff is helemaal met mevrouw Stam eens, maar hiervoor is haar inziens het instrument van de prestatieladder. Deze bepaalt of de belanghebbende wel of geen kans maakt.

Het gaat niet om het feit of iemand een bepaalde leeftijd heeft of dat iemand wel of niet een uitkering heeft. Volgens spreekster is dat een andere discussie. Er moet worden begonnen met de prestatieladder en de kansen die iemand daarin heeft. Vervolgens moet de vraag worden gesteld hoe effectief dit is gezien het feit van een bepaalde leeftijd van iemand. Dit komt er wellicht als vervolg bij. Spreekster heeft een compliment gemaakt over deze prestatieladder en roept op om hierop bewust in te zetten en om dit de belangrijkste richtlijn te laten zijn. Het moet niet gaan om het feit of iemand wel of niet een uitkering of een bepaalde leeftijd heeft.

De heer Oude Kotte is in de orde van de vergadering even de volgorde kwijt. Is nu aan de orde de tweede termijn of gaat het nog om de eerste termijn? Gelet op de tijd is men nu oeverloos bezig.

De voorzitter geeft de heer Oude Kotte gelijk. Op zich is de discussie echter wel verhelderend. Het gaat tot op de kern van de zaak. Daarom heeft de voorzitter de discussie even wat laten doorgaan om heel duidelijk de kern op tafel te krijgen. De voorzitter wil echter nu wel tot een afronding van de eerste termijn komen.

Mevrouw Valent wil ook nog graag een korte reactie geven juist om de kern wat meer weer te geven. Er is net al gezegd "op is op". Als de doelgroep wordt verbreed, is het geld eerder op, maar als daarmee wel een eerlijkere keuze wordt bereikt, omdat iedereen een kans heeft, dan moet er worden gestemd voor verbreding van de doelgroep. In die zin steunt spreekster mevrouw Van der Werff.

De voorzitter geeft tot slot van de eerste termijn het woord aan de wethouder.

De heer Binnendijk houdt zich vast aan wat in het coalitieakkoord en in het collegeakkoord door de coalitiepartijen is neergelegd. In beide akkoorden is nadrukkelijk gepreludeerd op de bezuinigingen. Daarvan is gezegd dat ervoor moet worden gezorgd dat de meest kwetsbare groepen in elk geval de ondersteuning krijgen die zij nodig hebben. De participatieladder is daarvan een weergave. Er valt een aantal groepen niet meer onder, maar voor de meest kwetsbare groepen wil zoals afgesproken het college zorgen.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Van der Starre zegt dat Trots op Nederland gezien de beantwoording van de wethouder akkoord kan gaan met het voorliggende beleidsstuk.

Mevrouw Huijboom wil heel kort ingaan op het punt rond de uitkeringsgerechtigden. Er vallen meer mensen onder en niet alleen de mensen die een bijstandsuitkering krijgen, maar het gaat ook om andere uitkeringen. Het gaat om een veel kleiner budget, waarbij spreekster denkt dat moet worden vastgehouden aan het voorliggende beleidskader, waar de gemeente haar inziens al de handen vol aan heeft om daaraan vorm te geven, zodat mensen tot hun recht komen. Zij wil ook nog even benoemen dat de uitkeringen straks nog geringer zullen worden, omdat hierop vanuit het rijk nog meer op zal worden gekort. De gemeente moet zeker vooral die groep goed bedienen zodat zij nog een stukje leven krijgen.

Mevrouw Stam heeft van de wethouder begrepen dat er sowieso nog een bijeenkomst komt en dat het dan mogelijk is alles wat nog ontbreekt, toe te voegen. Spreekster is heel blij met die toezegging. Tegen het kader zoals het er nu ligt, heeft de VVD geen bezwaar. De wethouder heeft nog eventjes uitgelegd dat het gaat om de echt kwetsbare groepen te ondersteunen. Zij denkt dat het niet in hun belang is om het budget te gaan versplinteren. Wat voor genoemde groepen kan worden gedaan, moet juist zo worden gelaten. Spreekster merkt echter ook een discussie over een andere groep, waarvan men eigenlijk nog niet weet wat voor groep dat is. De genoemde groep is geïnventariseerd. Daarvan weet de gemeente precies wie het zijn, maar dat is van de andere groep waarover wordt gesproken, helemaal nog niet bekend. Wil de raad daar nog iets zinnigs over vinden, lijkt het spreekster goed als dit wordt meegenomen in de discussie die nog zal worden gevoerd. Spreekster blijft echter hameren op de doelmatigheid van de besteding van gelden. Juist voor de groep die de raad nu kent, om daar goed mee om te gaan. Zij voelt er niets voor om nu op voorhand de groep uit te breiden.

Mevrouw Van der Werff interrumpeert. Zij vindt een stemming over bepaalde punten van het amendement belangrijk. Daarom geeft zij aan punt 1 in stand te houden, ook omdat de wethouder dit een zinvolle toevoeging aan het beleidskader vindt. Voor wat betreft punt 2 heeft de wethouder toegezegd dat dit zal gaan plaatsvinden in het kader waarvan spreekster dit punt uit het amendement schrapt. Het punt heeft geen toegevoegde waarde meer. Tot slot stelt zij voor om punt 3 uit het amendement te halen en in de vorm van een motie aan de raad aan te bieden en deze apart in stemming brengen.

De voorzitter constateert dat het amendement bestaat uit een punt, namelijk de tekst van punt 1. Punt 2 is geschrapt en de tekst van punt 3 is omgezet in een aparte motie.

Mevrouw Stam gaat verder met haar reactie op het amendement. Ten aanzien van punt 2 volgt spreekster op zich er de wethouder wel in waar deze heeft gezegd dat er zal worden ingezet op de meest kansrijken en dan niet zozeer naar leeftijd. Het is inderdaad feitelijk zo dat de mensen ouder dan 45 jaar niet erg kansrijk zijn. Als de wethouder er zo mee kan werken in het beleidskader vindt spreekster dat prima. Voor wat betreft voormalig punt 2 heeft mevrouw Van der Werff al een heel goede poging gedaan. Deze kunnen worden meegenomen in de komende discussie.

Mevrouw Van der Werff vindt het prima als zij op de steun van de VVD mag rekenen wanneer punt 1 als amendement, punt 2 als insteek voor de motie wordt genomen en punt 3 tot een motie wordt genomen en het een en ander als richtlijn kan worden genomen voor de komende discussie.

Mevrouw Stam wil mevrouw Van der Werff complimenteren voor het werk dat zij heeft verzet om deze indicatoren alvast op papier te zetten, maar spreekster wil er verder over praten en dan alles erbij nemen.

Mevrouw Van der Werff vindt het heel zinvol om het deze manier aan te pakken.

Mevrouw Stam heeft zojuist al iets over punt 3 gezegd, wat GroenLinks nu in een motie heeft gevat. De fractie gaat op voorhand nog geen uitbreiding van de groep doen, zolang nog niet duidelijk is waarover wordt gesproken. Spreekster zou over deze groep in de komende discussie graag nog iets meer willen weten en verder blijft haar fractie voorstander van een doelmatige besteding van de gelden voor de groep die in beeld is.

De heer Arkeveld lijkt dat laatste zinvol om de andere groep bij de themabijeenkomst opnieuw aan de orde te brengen.

Mevrouw Van der Werff geeft aan dat dit dan wordt aangestuurd met de motie, dat dit de punten zijn die dan aandacht moeten krijgen.

De voorzitter vraagt of het zo is dat punt 2 ook in de motie is gevat.

Mevrouw Van der Werff vindt het niet perse noodzakelijk punt 2 aan de motie toe te voegen. Zij gaat er vanuit dat de wethouder dat gaat meenemen. Als het punt echter een toegevoegde waarde heeft, dan wil zij dat alsnog graag toevoegen. Zij wacht daarover de mening af.

De heer Arkeveld heeft begrepen van de wethouder dat de drie zaken die spreker aan hem heeft gevraagd, zijn toegezegd. Burgerbelang is daar blij mee. Zoals het noodgedwongen helaas met een bepaalde snelheid moet gaan, omdat er van alles voor de deur staat, kan de fractie zich vinden in het voorliggende voorstel.

De heer Does zegt dat de HOP natuurlijk iedereen een baan gunt, maar de beschikbare middelen moeten nu eenmaal efficiënt worden ingezet om een zo groot mogelijke participatie te bereiken. De fractie houdt het voorlopig bij de meest kwetsbare groepen. Het beperkte budget dwingt haar deze keuze te maken. Het beleidstuk is een levend document, waarover nog kan worden gesproken en waarin nog van alles kan worden aangepast. Mevrouw Stam heeft terechte woorden gesproken over de adviezen van de Rekenkamercommissie. Spreker vond het zojuist in de discussie jammer dat mevrouw Van der Werff een karikatuur neerzette van de bijstandgerechtigden, waar niemand vanavond heeft gesproken.

Spreker begreep niet waarom dit opeens zo naar voren moest komen. In het verleden is er altijd zeer zorgvuldig mee omgegaan in het gemeentehuis en dat blijft volgens spreker ook zo. Voor wat betreft het gewijzigde amendement vindt spreker het als de wethouder met punt 1 kan leven, ook prima.

Mevrouw Van der Werff interrumpeert. De heer Does heeft helemaal gelijk. Spreekster refereerde ook niet aan de tendens als dat deze in het gemeentehuis zou plaatsvinden. Zij heeft ook niet het idee dat er op de genoemde manier over bijstandsgerechtigden wordt gedacht. Zij refereerde meer aan de tendens die zij in verschillende artikelen en in de kranten leest, waarbij de bijstandsgerechtigden op de genoemde wijze worden weggezet. Het is heel terecht dat de heer Does de toevoeging heeft gedaan en dat hij niet wenst dat deze indruk is gewekt. Spreekster wil deze indruk zelf ook niet wekken dat in Heerhugowaard op die manier met bijstandsgerechtigden zou worden omgegaan.

De heer Does zegt dat dit dan helder is. De HOP gaat akkoord met het voorliggende voorstel.

De heer Koppelaar wil om een paar oorvijgen van zijn fractiegenoten te vermijden, aangeven dat hij spreekt namens de fractie en niet op persoonlijke titel. Wat de wethouder tussen de eerste en tweede termijn heeft gezegd is natuurlijk voldoende. De gespreksmomenten komen nog en dat niet alleen. De raad kan nog schaven, snijden, uitdiepen en uitgraven. De PvdA gaat akkoord met het gewijzigde amendement en met het voorstel. Verder ziet de fractie graag dat de andere twee onderwerpen worden meegenomen in de gesprekscyclus.

Mevrouw Van Ling dankt namens het CDA de wethouder voor de duidelijke uiteenzetting. De fractie kan zich vinden in het gewijzigde amendement (punt 1).

Mevrouw Van der Werff geeft voor wat betreft de motie waarin punt 3 van het amendement is overgebracht, aan dat hierin "vervangen door" moet worden aangepast in "overwegen uit te breiden naar".

De voorzitter herhaalt de aangepaste tekst van de motie.

Mevrouw Van Diemen kan met het beleidskader Participatie zoals dat er ligt en de aanvullingen van GroenLinks goed leven. Spreekster zal voor het gewijzigde amendement en voor de motie stemmen.

De heer Reijnders heeft in feite het standpunt van zijn fractie al gegeven. De VSP is het eens met punt 1 van de toelichting en gaat akkoord met de vaststelling van het beleidskader.

De voorzitter zegt dat er geen vragen aan de wethouder zijn gesteld. De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt aan de orde het **aangepaste amendement 1** (waarin punt 1 is overgebleven) en begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn. De voorzitter brengt het aangepaste amendement in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stel aan de orde het **voorstel van het college**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 1** (aangepaste punt 3 uit het amendement) en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Does legt een stemverklaring af. Naar de mening van de HOP is de motie volstrekt overbodig. De overweging maakt deze inhoudsloos. Mevrouw Van der Werff vraagt zelf om duidelijkheid en de fractie wil duidelijkheid voor de minst draagkrachtigen.

Mevrouw Stam legt een stemverklaring af. De VVD gaat ook niet akkoord met de motie en wacht de discussie af.

Mevrouw Huijboom legt een stemverklaring af. Het zou de indruk kunnen geven dat het niet een ieder wordt gegund. De ChristenUnie gunt een ieder een goede baan, maar omdat er sprake is van een beperkt budget, denkt de fractie dat de motie niet zinvol is.

De heer Koppelaar legt een stemverklaring af. De PvdA gaat er wel in mee, maar de materie wordt ook meegenomen in de gesprekscyclus tot aan de Kerst, waarbij de motie een aanzet moet zijn tot gedachtevorming in een richting.

De heer Arkeveld legt een stemverklaring af. Hij heeft begrepen dat in de eerstvolgende bijeenkomst uitbundig over de materie zal worden gesproken. Spreker vraagt zich daarom af of het zinvol is om nu voor de motie te stemmen.

De voorzitter geeft aan dat de raadsleden ervoor worden betaald om een mening te hebben.

De heer Does zegt dat er geen motie moet worden ingeleverd om een motie in te leveren. Een motie moet ook inhoud hebben.

De voorzitter brengt motie 1 in stemming en constateert dat deze met 14 stemmen voor en 15 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang, PvdA, GroenLinks, D66 en VSP. Tegen stemden VVD, HOP, CDA, Trots op Nederland en ChristenUnie.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is met inachtneming van het aangenomen aangepaste amendement 1 besloten akkoord te gaan met het beleidskader Participatiebudget 2011-2013 en de voorstellen voor de uitvoering.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.23 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad
van de gemeente Heerhugowaard d.d. 25 oktober 2011.

de waarnemend raadsgriffier,

de voorzitter