



Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 13 september 2011 om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer H. Wijnveen, waarnemend raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
mevrouw M.A.W. Bankras - van der Klein, HOP
de heer S. Brau, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
mevrouw C.A.J. van Diemen, D66
de heer J.M. Does, HOP
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
de heer P. de Groot, GL
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer N. Kevik, VSP
mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst, CDA
de heer R. Loffeld, VVD
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw A. Mulder, D66
de heer A.C. van Oord, VVD
de heer G. Oude Kotte, CDA
de heer T.W. Reijnders, VSP
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
de heer J.J. van der Starre, Trots op Nederland
mevrouw M. Troostwijk, PvdA
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
mevrouw S. van der Werff, GroenLinks
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA

Wethouders: mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer S. H. Binnendijk, CDA
de heer L.H.M. Dickhoff, HOP
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks

Afwezig: de heer J.D. Koppelaar, PvdA, raadslid
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft aan dat de heer Koppelaar vanavond afwezig is. Hierna stelt hij aan de orde agendapunt 1.

1. Spreekrecht burgers.

Er hebben zich voor het spreekrecht over geagendeerde onderwerpen op de raadsagenda geen burgers aangemeld.

2. Vaststellen raadsagenda.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda gewijzigd vast te stellen, waarbij agendapunt 10 is vervallen en de motie over het zebrapad Zuidtangent-Bevelandse Weg/Stationsplein als agendapunt 10a aan de agenda is toegevoegd.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 28 juni 2011 alsmede vaststellen notulen vragen-halftijd d.d. 28 juni 2011.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten om de behandeling van de notulen van de raadsvergadering van 28 juni 2011 en de notulen van het vragenhalftijd van 28 juni 2011 door te schuiven naar de raadsvergadering van 27 september 2011.

4. Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. *Brief Vereniging van Nederlandse Gemeenten d.d. 28 juni 2011 betreffende "Meer rechtsbescherming tegen belastingcontroles";*
2. *Brief Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid d.d. 30 juni 2011 betreffende "Verzamelbrief juni 2011";*
3. *Brief gemeente Drechterland d.d. 8 juli 2011 met als onderwerp "Herziening uitgangspunten GR-en 2012";*
4. *Brief Vereniging van Nederlandse Gemeenten d.d. 7 juli 2012 betreffende "Laatste ontwikkelingen rond het bestuursakkoord".*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 en 4 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen.

Rubriek B

Er zijn voor deze rubriek geen stukken ingekomen.

Rubriek C

Er zijn voor deze rubriek geen stukken ingekomen.

Rubriek D

1. *Mededeling over bestuurlijke lus Oosttangent*
De heer de Boer wil de raad, wellicht voor een aantal raadsleden ten overvloede, officieel op de hoogte stellen dat de Raad van State de bestuurlijke lus van de Oosttangent inclusief compensatieplan heeft goedgekeurd. Het beleid omtrent het doortrekken van de Oosttangent is nu afgerond. De gemeente is terstond aan de slag gegaan met de uitvoering, waarbij ook aan de orde komt de remake van het bos en 'last but not least' het autoluw maken van de Middenweg.
2. *Mededeling over opdracht onderzoek Waerdse Tempel*
De heer Dickhoff heeft op 30 juli jl. medegedeeld dat de gemeenten Alkmaar en Heerhugowaard aan BMC in het kader van de Waerdse Tempel een onderzoeksopdracht hebben verstrekt. Er zou na zes weken een rapport komen dat in eerste instantie bestuurlijk zou worden besproken en vervolgens naar de raad zou komen. Helaas is dit rapport nog niet binnen. De vakanties hebben enig roet in het eten gestrooid. Men is pas halverwege. Morgen is er met BMC een gesprek op ambtelijk niveau om toch enige spoed te betrachten. De wethouder hoopt op 27 september aanstaande verdere mededelingen te kunnen doen.
3. *Mededeling over certificaten Diginotar*
De heer Kwint deelt mede dat de gemeente Heerhugowaard extern slechts met één formulier werkte, waarvoor een Diginotar certificaat was afgegeven. Het formulier is offline gehaald en er is een nieuw certificaat besteld bij Gemnet. Er is hierover een persbericht uitgegaan. Intern werkte de gemeente met ongeveer tien applicaties voorzien van Diginotar certificaten, waarvoor inmiddels grotendeels

nieuwe certificaten zijn besteld. Een applicatie (op 4 pc's) is momenteel nog voorzien van een test-patch. Heerhugowaard mag zich gelukkig prijzen dat het grootste deel van de certificaten zijn afgenomen bij Gemnet, wat tot nu toe een veilig bedrijf (b)lijkt te zijn. Er zijn heel wat gemeenten die slechter af zijn. De wethouder wil tot slot aangeven dat het Kwaliteitsinstituut Nederland de zaak voortvarend heeft opgepakt en de gemeenten voorrang hebben gekregen bij het bestellen van nieuwe certificaten.

4. Mededeling over gezamenlijke inkoop groene energie

De heer Kwint zegt dat zoals de raad heeft kunnen vernemen in de media, Heerhugowaard is gestart met een gezamenlijke inkoop van energie voor de inwoners. Er hebben zich tot en met vandaag 841 inwoners voor aangemeld. In de postvakjes van de raadsleden ligt een mooie flyer hierover. Het gaat erom een zo groot mogelijke massa te maken, deze op de veiling te zetten en dan een zo goedkoop mogelijke aanbieding van groene energie voor de inwoners van Heerhugowaard te realiseren. Collega de Boer deelt in de raad nog wat extra flyers uit met het verzoek deze uit te zetten. De gemeente wil graag tot een deelname van minimaal 10 procent van de woningvoorraad (2.000 woningen) komen.

De heer Mertens vraagt of de wethouder kan toelichten hoe het zit met de teruglevering van energie door de mensen die zonnecollectoren hebben. Genieten zij nog voordeel?

De heer Kwint zegt dat het zo is dat de energie in eerste instantie wordt opgegeven en in een veiling komt. Hierna wordt er ook rekening gehouden met de teruglevering, waarvoor tegelijkertijd een aanbieding wordt gedaan. De betreffende gebruikers krijgen automatisch informatie tegen welke tarieven zij kunnen terugleveren alvorens zij een besluit nemen om definitief over te gaan. Er zijn ook inwoners in Heerhugowaard die gebruikmaken van stadsverwarming. Ook zij kunnen meedoen. Zij geven echter geen gebruik van gas op, want het gaat bij hen alleen om het elektriciteitsaandeel.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de mededelingen 1 tot en 4 met van rubriek D voor kennisgeving aan te nemen.

De voorzitter feliciteert de familie Van Oord met de geboorte van hun zoon en wenst hen allen heel veel geluk en gezondheid toe. Hij dankt mede namens de raad voor de traktatie die door de bodes inmiddels wordt rondgebracht en laat weten dat aan de familie Van Oord een presentje is gezonden.

5. Wijziging samenstelling commissie Stadsbeheer.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten met ingang van 1 oktober 2011 de samenstelling van de vertegenwoordiging Burgerbelang in de raadscommissie Stadsbeheer als volgt vast te stellen:

- de heer A.M.W. Jongenelen als lid;
- de heer M. Dijkstra als plv. lid.

6. Beschikbaar stellen krediet ten behoeve van KSV en roeivereniging Ossa.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. een krediet van € 36.572 te voteren ten behoeve van het aanbrengen van verlichting op het C-veld van voetbalvereniging KSV;
2. een krediet van € 80.000 te voteren ten behoeve van het op dijkhoogte brengen van de nieuwe loods van roeivereniging Ossa;
3. de onder 1 en 2 genoemde kredieten ten laste te brengen van de bestemmingsreserve "Reserve NBK-deel 2 gebouwen en overige voorzieningen".

7. Garantstelling aan Mixtream.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met het verlenen van een garantstelling aan Mixtream voor 2011 tot een bedrag van maximaal € 15.000 in geval van tegenvallende ho-recaopbrengsten bij slecht weer.

8. Vaststelling Structuurvisie Heerhugowaard 2020 en Masterplan Voorzieningen 2010-2025.

Voorafgaande aan de behandeling van dit agendapunt heeft het CDA **amendement A** ingediend. De tekst luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard, in vergadering bijeen op 13 september 2011, besluit ondergetekenden stellen voor

het eerste onderdeel van het in het voorgestelde besluit nr. RB2011076 te wijzigen als volgt:

- *de Structuurvisie Heerhugowaard 2020 op grond van artikel 2.1 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen, onder wijziging van de derde alinea op pagina 10 van de Structuurvisie als volgt: "De agrarische bedrijvigheid wordt gestimuleerd door een vitaal recreatief platteland te creëren met meer recreatieve activiteiten, fiets- en wandelroutes en functiecombinatie in vrijkomende agrarische bebouwing. **Vestiging van deze gecombineerde vorm van agrarische en recreatieve bedrijvigheid mag de bestaande grootschalige bedrijven niet in hun bedrijfsvoering of in hun uitbreidingsmogelijkheden beperken.** (geschrapt), **waarbij ook de belangen van grootschalige agrarische bedrijven worden waarborgd** (toegevoegd). Het open agrarische gebied is en blijft vooral agrarisch. De ontwikkelingsmogelijkheden in de linten voor alternatieve functies zijn hier beperkt. Op en zichtlijnen vanaf de linten zijn waardevol"*

Toelichting

Ook al ondervindt de agrarische sector evenals andere sectoren een zware economische tegenwind, er zijn nog tal van grootschalige agrarische bedrijven in Heerhugowaard die het zeer goed doen en onze lokale economie flink versterken. Juist deze bedrijven moeten we niet de wind niet uit de zeilen nemen in hun ontwikkeling. Dit betekent dat deze bestaande bedrijven de ruimte moeten hebben en houden om te groeien, hetgeen betekent dat deze bedrijven niet in hun uitbreidingsmogelijkheden mogen worden beperkt,

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de drie fractieleden CDA

De heer Zuurbier geeft aan dat het CDA het grotendeels eens is met deze Structuurvisie alleen als het om de bedrijven gaat en de agrarische sector in deze gemeente. De bedrijvigheid in en om Heerhugowaard wat de agrarische sector betreft, is behoorlijk groot en deze wordt gestimuleerd door een vitaal platteland, wat de gemeente ook in stand wil houden. Spreker geeft aan dat in de beantwoording in de commissievergadering is gesproken over meer recreatieve functies. Dat is allemaal mooi maar het moet allemaal wel levensvatbaar blijven voor de bedrijven. Er wordt in de Structuurvisie van de provincie tot 2040 gesproken over grootschalige landbouwbedrijven in het noorden van Heerhugowaard. Spreker heeft hier geen duidelijk antwoord op gehad of de wethouder het hiermee eens was. Het enige wat het CDA heeft gevraagd, is meer aandacht voor de grootschalige landbouwbedrijven. Spreker kreeg een antwoord van de wethouder over meer biologische bedrijven en al dat soort dingen bij elkaar. Het CDA dringt echter alleen op aan dat er in de Structuurvisie komt te staan dat er ruimte wordt gehouden voor grootschalige landbouwbedrijven om in een gemeente zoals Heerhugowaard, een Stad van Kansen, dit tot uitdrukking te laten brengen. Het CDA heeft hierover inmiddels een amendement ingediend.

De heer de Groot heeft namens GroenLinks geen vragen.

Mevrouw Mulder geeft aan dat de Structuurvisie 2020 een overzichtelijke en goed leesbare visie is geworden met de complimenten aan de samenstellers. Spreekster leest op blz. 43 dat er meer aandacht is voor recreëren in de verstedelijkte regio. D66 hoopt van ganser harte dat er middelen zullen zijn om dit te realiseren. De fractie heeft in haar verkiezingsprogramma voor meer recreatie gepleit. Op blz. 63 geeft het college aan dat er een recreatieve impuls aan het Poldermuseum moet worden gegeven. Het is jammer dat bij de behandeling van de voorjaarsnota de motie van D66 voor meer recreatie bij het Poldermuseum is weggestemd. D66 komt te zijner tijd wel met een nieuwe motie. Spreekster is blij dat er niet weer een nieuwe locatie komt voor woningbouw en industrie. De fractie is van mening dat er na realisatie van de huidige plannen een duidelijke pas op de plaats moet zijn om alles ook nog te kunnen onderhouden. Voor wat betreft de plaatsing van windturbines in het noordelijk deel van Heerhugowaard vindt het college D66 aan zijn zijde. Wil Heerhugowaard in 2030 een emissieneutrale gemeente zijn, dan ontkomt zij er ondanks de investeringskosten, niet aan windturbines en andere mogelijkheden voor energieopwekking toe te passen. Het college geeft aan dat het voorzieningenniveau noodzakelijk is waar de non-profitmarkt geen mogelijkheden biedt. Tevens geeft het college aan dat eventuele nieuwe

voorzieningen budgettair neutraal moeten worden gerealiseerd. D66 vindt dit een verstandig uitgangspunt. Voor haar is onderwijs voor allen, jong, oud, gezonde mensen en mensen met beperkingen een noodzaak om een plaats in de Heerhugowaardse samenleving te hebben en te houden. Brede scholen zijn daar heel belangrijk in. De fractie is dan ook blij te lezen dat er een brede school in De Draai zal worden gerealiseerd. Zij zal de verdere plannen voor goede leeronderkomens positief kritisch blijven volgen en beoordelen. Het blijft jammer dat buurthuis De Boom, wat eerder vanavond al aan de orde is geweest, niet meer te redden is. D66 gaat er vanuit dat er in de nog te bouwen wijkcentra ruimte voor iedereen zal zijn, maar tevens ruimte voor opslag van de te gebruiken materialen want daar schort het op dit moment aan.

De heer Reijnders geeft aan dat het een mooi stuk werk is en voor nieuwkomers een handleiding en aanbeveling om zich hier te vestigen. De VSP vindt onder meer twee keuzes in het stuk die haar erg aanspreken. Dat is op blz. 7 “het landelijk gebied landelijk en open houden” en op blz. 11 “duurzaamheid betekent realistisch en haalbaar”. Spreker heeft nog een paar vragen. Op blz. 30 viel hem op dat er een vorm van duurzaamheid mist in het onderwijs met name de invoering van tweetalig basisonderwijs. De VSP vindt het nog steeds erg jammer dat dit niet te realiseren is. Spreker vraagt of dit alsnog wel zou kunnen. Bij de realisatie van de Broekhornpolder mist hij in de Structuurvisie iedere verwijzing naar de jachthaven. Spreker zou dit verwachten op blz. 50 (vierde alinea) en op blz. 63. Het lijkt de VSP namelijk een prachtig verkoopargument. Hij heeft alleen op blz. 94.13 heel klein het woordje haven worden gevonden. Gaat de jachthaven wel door? Over de glastuinbouw staat op blz. 51 (derde alinea) dat ruimtelijk gezien het Alton-gebied in de toekomst niet wordt uitgebreid. Spreker heeft altijd geleerd dat als de kassen niet kunnen worden uitgebreid op een gegeven moment, tussen de 10 en 15 jaar, de glastuinbouwers niet kunnen overleven. Kan de wethouder hierop ingaan?

De heer Van der Starre zegt dat Trots op Nederland de Structuurvisie op zich een prima stuk vindt; goed uitgebreid. Er is alleen een groot probleem en dat blijven de windlocaties. Hij vindt de windlocaties die worden bijgevoegd in de Structuurvisie te prematuur; het is het afsluiten van eventuele besluitvorming. De Draai is nog volop in ontwikkeling en daar komt ook nog De Vork bij. De windmolens worden in de ogen van de fractie te dicht op de bewoning geplaatst. Spreker heeft een vorige keer ook al eens gezegd dat de afstand die hier wordt gehanteerd 380 meter is, wat uiteindelijk alleen maar geluidsoverlast kan veroorzaken en slagschaduw en horizonvervuilend zou kunnen geven. Als bijvoorbeeld nu in de maquette zou staan waar de molen zou komen te staan, dan is de gemeente in elk geval nog even eerlijk in de verkoop. Spreker heeft erop dit moment grote moeite mee het stuk op deze manier te aanvaarden en vraagt een reactie van de wethouder.

Mevrouw Huijboom zegt dat in de commissievergadering al uitgebreid is gesproken over de Structuurvisie en het Masterplan voorzieningen. Spreekster gaat natuurlijk niet het hele stuk overdoen. Zij zal niet ingaan op alle aspecten, maar ziet wel dat als zij door de hoofdstukken heenwandelt dat er nog heel veel te realiseren valt op het gebied van sociale binding, zorg en welzijn. Dit lijkt alleen maar meer nodig te worden. De fractie heeft zeker wel de indruk dat er heel goede dingen gebeuren, maar vindt de netwerkfunctie in de wijken toch zorgelijk. Er liggen mooie plannen, maar het is nog een hele uitdaging om deze echt te realiseren. Spreekster is de derde die dit benoemt. Het spijt de fractie heel erg dat de buurthuisactiviteiten nu zo zijn gestopt. Spreekster realiseert zich ook dat de raad met een kleine meerderheid heeft besloten. Dat echt niet raadsbreed maar zo gaat het in de democratie. Spreekster hoopt van harte dat de activiteiten zullen doorgaan. Zij verwacht ook wel, wat in verscheidene nota's wordt genoemd, dat kleinschalige ontmoetingsplekken juist de sociale betrokkenheid zal vergroten. Spreekster roept het college dan ook op om vooral daarvoor te zorgen, zodat mensen elkaar echt kunnen ontmoeten. De ChristenUnie heeft een aantal vragen gesteld en op de meeste vragen is voldoende en naar tevredenheid antwoord gekomen. Er is echter één vraag gesteld die niet voldoende is beantwoord. De reden dat deze vraag werd gesteld is dat op blz. 31/35 een opmerking staat dat de veroorzaker betaalt bij de verhuizing van de volkstuinten. De ChristenUnie vindt de volkstuinten een heel mooie voorziening waar mensen kunnen recreëren en ontspannen. Spreekster heeft mogen zien hoe leuk de dingen daar zijn. Zij beseft ook dat door de komst van het crematorium en de vernieuwing van de begraafplaats, er wat moet gebeuren, maar de fractie betreurt dat. Het is erg begroetelijk voor de mensen op de volkstuinten. Als de veroorzaker betaalt, is het dan zo dat de leden van het volkstuintencomplex een stukje worden gecompenseerd en waar komt het geld dan vandaan. Gaat de provincie een deel betalen of komt dit alleen bij de gemeente te liggen? Dit omdat het ook te maken heeft met de Westfrisiaweg.

Spreekster wil heel graag dat de mensen gemotiveerd blijven om mee te verhuizen naar een nieuwe locatie of naar de Oosterwaard. Beide nota's zijn visiestukken. Er moet nog veel gebeuren. De fractie volgt alle ontwikkelingen met grote belangstelling en met groot vertrouwen.

De heer Loffeld wil allereerst zijn dank uitspreken over de beantwoording van de schriftelijke vragen, Spreker heeft echter nog wel een aantal vragen dat is blijven liggen, maar hij begint met een opmerking. In de beantwoording maakt het college melding van de correctie over het benoemen van de windmolens in De Vork. De VVD is content met deze toezegging van de wethouder en houdt wat dat betreft wel de vinger aan de pols. Verder stelt het college in zijn beantwoording dat wordt verwacht dat de koopkracht zal toenemen. De fractie stelt vast dat de alweer uitgelekte plannen voor Prinsjesdag en de verwachten pensioenplannen allemaal wijzen op een verlaging van de koopkracht. Iedereen heeft dit vandaag in de krant kunnen lezen en de veronderstelling van het college lijkt spreker daarom iets aan de optimistische kant. Graag verneemt hij van het college waar dit optimisme op is gestoeld. Op blz. 59 van de Structuurvisie antwoordt het college op een vraag van de VVD over de middenbermen op de Tangenten, dat het laag grasprincipe kan worden toegepast. Hoe zijn deze met elkaar gelieerd en zijn de verharde en verhoogde middenbermen de standaard zijn voor alle nog aan te leggen Tangenten? Dan nog een vraag over het Masterplan voorzieningen, waar in antwoord op een vraag van de VVD stelt dat het college een compleet beeld wil geven van de ontwikkelingen en de gemeentelijke keuzes. Dit beantwoordt echter niet de vraag wat de afweging is geweest om bepaalde voorzieningen juist wel of juist niet te vermelden. Op dit moment is er een mix te vinden van gemeentelijke en private voorzieningen, waarbij op het eerste gezicht geen enkele logica in is te vinden. Ook voor het maken van de gemeentelijke keuzes ziet de VVD momenteel niet waarom het college bepaalde voorzieningen juist wel of juist niet hierin heeft vermeld. Spreker wil graag van het college horen wat de bedoeling is. Voor wat betreft het amendement van het CDA over het buitengebied hoort spreker graag eerst de mening van het college.

De heer Jongenelen geeft aan dat de kreet Heerhugowaard een Stad van Kansen al een beetje wordt teruggeblazen in de publieke opinie, maar goed. De Structuurvisie geeft richting aan zowel de wijze waarop, de eisen die er worden gesteld en de ambities die er moeten zijn. Met het vastleggen van hoe, wat, waar en waarom heeft spreker geen moeite. Dat voorkomt discussie en onduidelijkheid, maar de ambities zoals in de Structuurvisie neergelegd gaan spreker wat ver. De eerste indruk van het document is opportunisme. Qua bouwambitie en bouwdrift getuigt het niet echt van enige realiteitszin. De realiteit van de dag is dat er tot op regeeringsniveau alle mogelijke beren op het pad te zien zijn. Stimuleringsmaatregelen om de woningbouw weer een impuls te geven lijken tot op heden weinig resultaat te tonen. Een btw-verlaging tot 6 procent op de werkkosten in de bouw hebben de nodige serres en bijkeukens opgeleverd, maar geen grote projecten. De verlaging van de overdrachtsbelasting idem dito. Tot op heden zijn er nog geen volksverhuizingen mee in gang gebracht en dus staat de bouw stil. Het aantal bouwkranen dat de horizon van Heerhugowaard bevat is uitermate weinig ten opzichte van een paar jaar geleden. De verwachtingen dat dit snel aantrekt, zijn er niet, maar de gemeente gaat wel bij 45 procent verkochte woningen in De Draai al beginnen met het bouwrijp maken. Op blz. 10 geeft het college heel duidelijk weer wat het betekent voor Heerhugowaard als een aantal gebieden van kleur gaan veranderen. In een adem wordt genoemd De Draai, De Vork, Broekhorn en diverse herstructureeringen op bedrijfsterreinen en in wijken; dus eigenlijk overal. Heerhugowaard leeft, maar daarmee geeft het college toch ook aan dat de leefbaarheid en kwaliteit van wonen hoofdzaak is. Toch blijkt uit de opsomming van activiteiten een focus op groei en expansie. Op blz. 20 over de mogelijkheden voor de woningbouw krijgt als naar de lijst van onderhanden zijnde werken wordt gekeken, de fractie een sterk gevoel van ADHD, wat wil zeggen, geen focus, alles gelijktijdig en als het maar niet meer boeit het volgende werk opstarten. Spreker gaat verder naar blz. 26, een kindvriendelijke gemeente. Op de lagere school en door ouders worden kinderen geleerd hoe zij zich veilig in het verkeer dienen te gedragen; hoe steken zij over, hoe gaan zij naar school, hoe gaan zij naar de sportvereniging, familie, winkels en al wat niet meer. Hoe verhoudt zich dit met de onduidelijke strepen op de weg die op dit moment oversteekplaatsen markeren. Hoe legt men jonge kinderen uit dat in tegenstelling tot datgene wat zij van hun ouders hebben meegekregen en op school hebben geleerd, tussen de strepen veilig kan worden overgestoken, auto's niet keurig wachten als er een poging wordt gedaan om over te steken. Spreker vindt het zeer verwerpelijk dat het zo is verwoord en dat deze vrijheid van invulling is gegeven. Op blz. 30 kenmerkt een brede school zich door naschoolse activiteiten en activiteitenclustering in de wijk en al dat meer dan een school alleen. Hoe kan dit veilig in een bestaande wijk als de gemeente juist het ha-

len en het brengen met de auto wil demotiveren en er activiteiten in de wijk zijn waar een auto of bus voor nodig is om spullen te halen en te brengen. Spreker vraagt meer aandacht voor de overlast die een brede school kan veroorzaken in de bestaande wijken. Hij gaat verder met blz. 42 en geeft aan dat de fractie onverminderd sceptisch blijft over de voorgestelde ringstructuur in het gemeentelijk verkeersplan. Dit zal leiden tot extra verkeer op de Oosttangent en deze zal als een korte verbinding gaan gelden met Alkmaar en nog zuidelijker vanuit de bovenliggende gemeenten. De aansluiting van de Oosttangent op de N23 is zolang deze nog niet is gerealiseerd, mogelijk onderwerp van aanpassing en bezuinigingen zijn. Niets is zeker dus ook de aansluiting van beide wegen kan nog veranderen met alle nadelige effecten van dien. Spreker zegt dat dit eens te meer blijkt uit de hoofdwegenstructuur zoals deze is ingetekend op blz. 58. De hoofdtekening geeft een eenvoudige aankoppeling van de N23 weer en de doorstroombeslemmerende variant zoals deze als oplossing in de commissievergadering Stadsontwikkeling als alternatief is gepresenteerd. Hiermee laat het college blijken dat de eenvoudige aankoppeling de eerst gekozen oplossing zou kunnen zijn. De fractie vindt verder de recente berichten over de bomen langs het eerste stuk van de Middenweg zorgelijk. Dit enige overgebleven onaangetaste stukje Middenweg wordt belast door bestemmingsverkeer en openbaar vervoer. De bomen zouden aan het eind van hun levensduur raken en wat dan. Spreker dringt erop aan dat hoe dan ook dit unieke aanzicht ongeschonden zal blijven. Hij gaat verder met blz. 46, economie en werken. Iedereen is met regelmaat is benaderd; raad en als individuele fractie door verontruste ondernemers die hun voortbestaan aan glastuinder niet zien zitten en die graag met de gemeente willen spreken over een andere bestemming, ook in het hart van het Alton-gebied. Hier heeft de gemeente gezamenlijk nee tegen gezegd. Spreker wijst op de randen zoals bijvoorbeeld de Laanenderweg welke is bestempeld als een uitleggebied voor Alton. Hier zijn al glasvreemde activiteiten en er is zelfs een dierencrematorium. Bewoners hebben hier andere activiteiten ontplooid. Ook zijn de percelen niet direct te combineren tot een economisch haalbare hoeveelheid. Waarom wordt de grens van het Alton-gebied niet herzien? Dan kan de rust weerkeren voor ondernemers in dit gebied. In de wetenschap dat het deze ondernemers niet onmogelijk wordt gemaakt om van bedrijfsactiviteit te veranderen, zou het er zelfs toe kunnen leiden dat men het wat langer gaat volhouden. De gemeente is tenslotte ook al begonnen met het herzien van het bestemmingsplan Buitengebied, alleen in de opsomming van de agenda in dit stuk komt dit niet terug. Er wordt alleen gerept over de herstructurering/verduurzaming van het Alton-gebied. Spreker verzoekt het college om met name bij de randen in het Alton-gebied waar percelen niet te clusteren zijn en dus economisch onhaalbaar blijken te zijn, coulance te tonen bij het verzoek tot beëindiging van bedrijfsactiviteiten en het opstarten van andersoortige activiteiten. Op blz. 85 kan de plaatsbepaling van de mogelijke windmolens blijkbaar als zekerheid worden beschouwd, terwijl de raad slechts is gevraagd om een positieve grondhouding aan te nemen indien men met plannen gaat komen. Het hierin vastleggen gaat de fractie een stap te ver, ook in het licht van de gewijzigde houding van de provincie met betrekking tot de plaatsing van windmolens. Spreker heeft tot slot nog een aantal flauwe opmerkingen te beginnen met blz. 11. People, planet, prosperity oftewel mensen, planeet en voorspoed. Spreker vindt het erg jammer dat er zo vaak wordt uitgeweken naar het Engels. Bij het Masterplan Voorzieningen valt als eerste op dat er in feite alleen reacties over dit stuk zijn binnengekomen vanuit de verplicht aangeschreven organisaties, maar van de bewoners geen reacties. Het college zegt wel dat er relevante zienswijzen in dit concept zijn verwerkt, maar waarom heeft spreker deze dan niet gezien of gehoord. Dan nog een vraag over blz. 17. Het college schat de behoefte om een golfbaan in Heerhugowaard te hebben hoog. Daarnaast geeft het college aan dat er in Alkmaar op de grens met Bergen al een volwaardige baan aanwezig is en dat er op het industrieterrein Beverland een indoorfaciliteit aanwezig is. Daarnaast is golf een kostbare sport qua spelen, aanschaf van benodigdheden en dergelijke. Al met al een sport die los van de interesse, niet direct bereikbaar is voor iedereen. Waar baseert het college de hoge verwachting dan op met alle genoemde faciliteiten aanwezig in de omgeving van Heerhugowaard? Over de volkstuinten op blz. 31 zegt spreker dat om ruimte te creëren voor het nieuwe crematorium er een gedwongen verhuizing dient plaats te vinden. Hij hoopt dat de wethouder nogmaals wil bevestigen, zoals hij dat ter plekke heeft beloofd, dat hij zich ruimhartig zal opstellen om de verhuizers te helpen casu quo te assisteren, waarbij eventueel meerdere markante bomen kunnen worden meeverhuisd. Dan blz.32, recreatie en de knelpunten. Spreker mist hierin de erkenning dat het water van Luna als een soort repeterend probleem last heeft van blauwalg en andersoortige verontreinigingen, waardoor het gebied zich eigenlijk niet goed ontwikkelt tot recreatiegebied, maar slechts een hangplaats voor gevogelte aan het worden is. Hierdoor loopt de gemeente inkomsten en recreanten mis, die hun heil elders gaan zoeken. Wat gaat het college concreet doen aan dit knelpunt om voor de komende jaren het park te kunnen laten ontplooiën voor het doel waarvoor het is bedoeld.

Dan de wijkcentra. In het nog te ontwikkelen wijkcentrum de Draai laat de gemeente zich leiden door het voorzieningenprogramma van Esdégé-Reigersdaal. Het is natuurlijk erg jammer voor een nieuwe wijk waar Reigersdaal uitgeplaatsten deel gaan uitmaken van de behoeftebepaling voor het wijkcentrum het als eerste vanuit Reigersdaal wordt bekeken. Uiteindelijk is dit een minderheidsgroep in de hele wijk en zal er terdege rekening moeten worden gehouden met overige toekomstige bewoners. Spreker verzoekt het college daarom bij het vaststellen in de behoefte dit mee te nemen. Omdat het college in dezelfde alinea aangeeft dat in de komende jaren vanuit verschillende invalshoeken verder zal worden nagedacht over de beste inzet van het buurtwelzijnswerk, zou spreker nogmaals een lans willen breken om in de periode dat dit gaat duren buurthuis De Boom kan doorgaan. Er is dan in elk geval iets in de wijk en er kan continuïteit worden geboden. Als De Boom er niet meer is, gaan de bewoners alternatieven zoeken. Om hen daarna weer terug te krijgen in een nieuw wijkcentrum zal een hele kluit worden. Spreker heeft als laatste nog een compliment voor het college. Op blz. 38 vindt hij eindelijk een wijs woord, een zin die wat de fractie betreft, het akkoord van Burgerbelang bewerkstelligt. Spreker citeert, *“voor een deel van de plannen zal gezien de financiële situatie op korte termijn geen dekking gevonden kunnen worden, er kunnen zich te allen tijde onverwachte mogelijkheden van externe financieringen voordoen”*. Wat dat stuk betreft, heeft het college de steun van de fractie gewonnen.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat vanavond aan de raad wordt gevraagd om de Structuurvisie en het Masterplan voorzieningen vast te stellen. Het gaat om twee overzichtelijke stukken waar duidelijk de leidraad voor de komende jaren, bij de ene tot 2020 en de andere tot 2015 kan worden gevolgd. Het is goed leesbaar, waarvoor dank. Spreekster geeft aan dat na uitvoerige behandeling in de commissievergadering, waarin de partijen vele vragen hebben kunnen stellen en opmerkingen hebben kunnen maken, die de HOP nu dan ook niet meer heeft. Er is een punt wat de fractie nog wel even aandacht aan wil geven en dat is inderdaad wat is opgenomen over de windmolens in De Vork, maar het college heeft toegezegd dat dit er nog zal worden uitgehaald. In tegenstelling tot Trots op Nederland en Burgerbelang heeft de HOP er niet zoveel problemen mee dat de nieuwe locatie voor de windmolens nu wel is aangegeven. De fractie denkt dat dit juist duidelijkheid naar de eventuele nieuwe bewoners in dat gebied schept. Over het definitieve daarvan zegt spreekster dat het een visie is. Er moet nog een bestemmingsplan wijziging komen voor de windmolens. Dan is er nog de inspraak en er is de toezegging aan de ondernemers gedaan dat de gemeente er positief tegenover staat. Om deze dan nu niet in te tekenen vindt spreekster eigenlijk weer verwarrend. Daarbij merkt zij op dat de HOP altijd heeft gezegd dat zij het liefst zouden willen dat de windmolens gegroepeerd ergens op een betere locatie zouden staan. Aangezien dat nu niet aan de orde is en de gemeente toch een emissieneutrale doelstelling heeft, zal er toch iets moeten gebeuren.

De heer Van der Starre vraagt of mevrouw Van 't Schip vindt dat de molens bij De Draai en De Vork binnen een afstand van 500 meter van de bewoning een aanvaardbare clustering van molens is.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat het niet echt gaat om een clustering. Er wordt gesproken over vier of vijf windmolens.

De heer Van der Starre geeft aan dat het er zeven zullen worden.

Mevrouw Van 't Schip heeft een plan gezien en het andere plan is feitelijk nog niet in behandeling is geweest. Daarover kan zij dus nu niets zeggen. Als daarbij nu naar de ligging van de molens die nu zijn ingetekend wordt gekeken, is dat qua zon een gunstige locatie voor de nieuwe en ook voor veel van de huidige bewoners. Dit was voor de HOP ook een reden om te zeggen dat als er een locatie is in Heerhugowaard, het deze locatie zou kunnen zijn. De opmerking om de locatie van de molens zoals deze staan ingepland, in de maquette mee te nemen vindt spreekster een hele goede. Er wordt dan nog meer duidelijkheid geschept naar eventuele kopers dat daar eventueel windmolens zouden kunnen komen. De HOP vindt het een goede optie om dit zo te doen.

De heer Van der Starre geeft aan dat de reden waarom hij vindt dat er nog even moet worden gewacht met de Structuurvisie, is omdat De Vork en De Draai nog moeten worden gebouwd.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat deze niet in De Vork komen. Hier zijn de molens er juist uitgehaald.

De heer Van der Starre zegt dat de bewoners wordt ontnomen mee te doen aan de inspraak.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de inspraak nog moet komen en iedere bewoner van Heerhugowaard mag inspreken.

De heer Van der Starre hoort de wethouder als er inspraak komt en er een aanvraag wordt ingediend, nu al zeggen dat de raad de Structuurvisie al heeft vastgesteld.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat realisatie via een bestemmingsplanwijziging moet plaatsvinden, waardoor er inspraak komt. Hoe gaat de heer Van der Starre dan om met de eventuele ondernemers die nu het plan hebben om daar windmolens te gaan realiseren>

De heer Van der Starre geeft aan dat hij zich goed kan herinneren dat tijdens de commissievergadering specifiek is gezegd dat de ondernemers konden zoeken naar de mogelijkheden van het plaatsen van windmolens. Er is specifiek gezegd dat de plaatsing helemaal wordt vrijgelaten. Spreker ziet nu in de Structuurvisie dat de plaatsing wordt dichtgetimmerd en hier heeft hij een probleem mee.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de HOP toch van mening blijft dat in de commissievergadering deze locatie op de kaart duidelijk stond ingetekend en daar is positief op gereageerd.

De heer Van der Starre vindt dat daar niet positief op is gereageerd.

De heer Oude Kotte geeft als voorzitter van de commissie Stadsbeheer aan dat er door de meerderheid positief is gereageerd. Er is ook een tekening aan de orde geweest in de commissievergadering met de rondingen erin en daar is in meerderheid in de commissievergadering mee ingestemd. In De Vork zijn de windmolens eruit gehaald en de locatie in De Draai is de nieuwe locatie in plaats die in De Vork. Daar is mee ingestemd om toch de emissieneutraliteit te kunnen handhaven.

De heer Jongenelen heeft nog een vraag aan de HOP. Er is afgesproken dat de fracties een positieve grondhouding zouden innemen voor een ieder die met een plan komt, maar de grondhouding van de provincie is dusdanig gewijzigd dat windmolens op het land niet meer worden gesteund of gestimuleerd. In het kader van wat de HOP heeft gezegd, wil spreker de wethouder vragen in hoeverre de ondernemers nu een beetje aan het lijntje zijn gehouden. De gemeente reageert positief maar de provincie zal het waarschijnlijk afschieten. Spreker is benieuwd wat de wethouder hierop kan antwoorden.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat zij ook van deze nieuwe ontwikkelingen heeft gehoord, maar er wordt nu over dit stuk gepraat en er moet iets over gezegd worden.

De heer Jongenelen zegt dat dit stuk tot 2020 loopt en dus dat het actueel is.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat er zo tot 2020 nog allerlei nieuwe ontwikkelingen komen. Dat is ook waarom er nu een nieuwe Structuurvisie en een nieuw Masterplan Voorzieningen wordt vastgesteld. De oude was verlopen en het college wilde deze aanpassen aan deze tijd en dat zal dat blijven doen. Dat is een goede zaak. De Structuurvisie is een actualisatie van de eerder uitgebrachte Stadsvisie en het daaropvolgende Structuurbeeld 2002-2004. Deze actualisatie is zeer wenselijk want de gemeente moet steeds up to date blijven. Daar is de HOP zeker ook een voorstander van. Zo is er een aantal dingen aangepast, waaronder een aantekening van een eventuele windmolenlocatie, maar er zijn er natuurlijk veel meer. Er zijn aanpassingen gedaan ten opzichte van de nieuwe wet Ruimtelijke Ordening. Aangaande duurzaamheid heeft Heerhugowaard nu toch ook een andere houding. Dit staat allemaal keurig aangepast en daar is de fractie zeer content mee. Als het gaat om het Masterplan Voorzieningen dan zal zij zich steeds blijven inzetten om de voorzieningen binnen de gemeente optimaal te behouden, passend bij deze tijd. In het Masterplan Voorzieningen is een aantal lijsten van wat volledig en ook wat knelpunten zijn nu en in de toekomst. De HOP zal hiervoor aandacht blijven houden vooral als het gaat om sport, recreatie, cultuur en onderwijs. Daarin is het Masterplan Voorzieningen voor de fractie een leidraad. De HOP gaat daarom akkoord met het voorstel.

De heer Brau vindt de Structuurvisie 2020 en het Masterplan voorzieningen 2010-2025 zeer goed leesbare documenten waarvoor hij complimenten geeft. In de Structuurvisie staat de regionale profilering en de verbetering van de woonwerkbalans voorop. Dit is prima, want dit trekt namelijk weer ondernemers aan en dat is goed voor de werkgelegenheid. Voor deze werkgelegenheid worden dan weer meer hoger opgeleiden gevraagd. Dat is prima en zeer wenselijk, want men ziet graag hoger opgeleiden in de Stad van Kansen. Dit omdat zij wegtrekken naar studiesteden. In elk geval zijn zij vaak niet meer in Heerhugowaard wat erg jammer is. Met deze ontwikkeling in het achterhoofd ziet de PvdA ook kansen voor een of meerdere HBO opleidingen, die worden gedreven door de vraag van de toekomstige ondernemingen. Het klinkt de fractie als muziek in de oren wat hierover allemaal in de Structuurvisie staat. Er wordt onder andere gesproken over goede bovenwijkse voorzieningen, een optimaal vestigingsklimaat voor bedrijven, goede bereikbare recreatiegebieden en moderne, uitstekende winkelvoorzieningen. Het klinkt allemaal fantastisch. Al deze dingen leiden tot een bloeiende lokale economie en omdat de Heerhugowaarders de lokale economie is, komen er dus steeds meer mensen die allemaal boodschappen moeten doen en huisvesting nodig hebben. Wat dat betreft een prima vooruitzicht. Daarmee hangt ook samen dat er een duurzaamheidsimpuls moet worden doorgevoerd. De raad heeft ongetwijfeld de voorbeelden gehoord. Hoe duurzamer de huizen worden gemaakt hoe lager de energierekening is, wat dan ook weer tot persoonlijke economische groei zou kunnen leiden. Ook het actief burgerschap wordt duidelijk gemeld. Dit is het medeverantwoordelijk voelen voor de leefbaarheid en dat dient versterkt te worden. Dit gebeurt onder andere door samenwerking van gemeente, politie, woningcorporaties, welzijnsbevordering Kern8 en ook de inwoners. Daarbij is het stimuleren van vrijwilligerswerk van belang, maar het wiel hoeft natuurlijk niet opnieuw te worden uitgevonden, want er gebeurt al heel veel. Als er bijvoorbeeld wordt gekeken naar de wijken in Heerhugowaard waar het al goed gaat en even wordt gedacht aan buurthuis De Boom, dat was en is hopelijk ook in de toekomst een goed voorbeeld van een project met een sterke betrokkenheid en sociale cohesie van de inwoners van de Bomenwijk. Spreker zal dit goed in de gaten houden, maar hij is blij te horen dat een aantal andere fracties daar ook zo hun zorgen over hebben. Als laatste blijft over de zorg. Heerhugowaard vergrijst en in het stuk is te lezen dat er meer levensloopbestendige woningen moeten komen en aangepaste woningen in combinatie met woonservicegebieden. Dit zijn zaken die zijn fractie een warm hart toedraagt. Het is goed om te zien dat daarop de aandacht ligt. De Structuurvisie 2020 is een zeer evenwichtig stuk en er rest spreker niets anders dan te zeggen dat de PvdA dit volledig kan steunen.

De heer De Boer begint met de beantwoording van de vragen van het CDA. De wethouder heeft met het huidige beleid geen enkele bedoeling om agrarische bedrijvigheid te beperken. Er is geen sprake van inperking van mogelijkheden. De koers die het college in de Structuurvisie heeft neergezet, is een gevolg van onder andere de nota Naar Buiten, die door de raad is vastgesteld. Daarin staat diverse mogelijkheden die kunnen worden benut ter bevordering van het recreëren in algemene zin. Als dan in een Structuurvisie landelijk gebied vooruitlopend op een herziening van een bestemmingsplan Landelijk gebied (wat naar voren is gehaald door het college en waarin het college maatwerk wil leveren) er wordt gekeken naar alle vragen die zij hierover krijgt om de agrariërs niet te beperken. De burgermeester heeft ook gezegd richting de mensen bij het Alton-gebied dat de gemeente maatwerk wil leveren en zal vragen aan de mensen wat zij willen. Soms zijn dit windmolens maar daar komt de wethouder zo op terug. Hij zit nog even met het volgende. Een amendement is een middel om iets te wijzigen wat in de structuurvisie is opgeschreven. Er is een heel zorgvuldig traject doorlopen in een aantal termijnen bij de raad. Het plan is in de inspraak geweest. Er zijn zienswijzen op ingediend, onder andere ook door de organisatie LTO. Als er dan nu een amendement zou worden aangenomen over een tekstwijziging, dan vraagt de wethouder zich af wat de andere belanghebbende hier dan weer van zouden vinden. Hij zou willen voorstellen om het woord amendement te schrappen en van het voorstel een motie willen maken. Als dit gebeurt, neemt de wethouder deze over en neemt hij de opmerkingen samen met collega Binnendijk mee in de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan Landelijk gebied. De wethouder denkt hiermee het CDA tegemoet te komen in hetgeen de fractie heeft opgeschreven.

Mevrouw Van 't Schip interrumpeert en kijkt aangaande het amendement even naar blz. 10 en hoewel deze aanvulling kan vraagt zij zich af waarom deze aanvulling nodig is. In de alinea staat eigenlijk heel duidelijk dat het open agrarisch gebied vooral agrarisch is en blijft. Voor spreekster is dat al heel duidelijk.

De heer De Boer zegt dat als het op deze manier duidelijker is. Het is een motie die kan worden meegenomen in het bestemmingsplan Landelijk gebied. Het college hoort wel wat de anderen ervan vinden en kan het een en ander uiteindelijk beter een plaats krijgen in dit nieuwe bestemmingsplan.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat zij het probleem snapt. Zij begrijpt dat de agrariërs in De Noord zich zorgen maken en men wil hen niet beperken. Voor haar gevoel staat het in het voorstel eigenlijk al vrij duidelijk. Als het college er energie in wil steken, kan het worden aangepast, maar zo zou dan bij elke zin wel een aanpassing kunnen worden gemaakt en het is de vraag of het college dat wil.

De heer De Boer constateert in de hele discussie ook van het CDA, dat zij eigenlijk alleen de genoemde voor de duidelijkheid willen toevoegen. Als dit gebeurt in de vorm van een motie, dan vindt de wethouder dat niet zo'n punt, maar via een amendement is wat lastiger. Dit kan misverstanden oproepen.

De heer Oude Kotte zegt dat er een heel groot verschil in juridische zin is tussen een combineervorm van agrarisch ondernemen of grootschalig agrarisch ondernemen. Dit heeft met name met de uitbreidingsmogelijkheden te maken met de uitbreiding van een bouwblok. Als grote agrarische ondernemers een bouwblok zouden willen uitbreiden, zou dat hen ongelofelijk moeilijk gemaakt kunnen worden als het gaat om gecombineerde wat kleinschaligere landbouw is. Er is dan sprake van een heel andere betiteling. Als de wethouder kan toezeggen dat, ook al staat in de Structuurvisie geen grootschalige landbouw maar gecombineerde landbouw (een hele andere juridische vorm dus, wat een duidelijk gevolg kan hebben voor het bestemmingsplan) dat in het bestemmingsplan de klemtoon wordt gelegd op grootschalige landbouw en dat deze agrariërs de mogelijkheid hebben om in dat gebied uit te breiden, dan zit men op dezelfde lijn.

De heer De Boer geeft aan dat hij dit heeft gezegd en het gaat dan ook die kant op.

De heer De Groot wil nog wel erbij hebben dat de mogelijkheid bestaat dat op vrijkomende agrarische percelen gecombineerde landbouw mogelijk kan zijn. Spreker zegt dat het elkaar niet in de weg moet staan. Daar gaat het amendement over en als het een motie wordt, dan gaat de motie daarover.

De heer De Boer zegt dat het essentieel is dat de gemeente maatwerk levert. Dit heeft het college tijdens "college on tour" de mensen ook toegezegd. Maatwerk houdt in dat er goed naar moet worden gekeken. Er moet zorgvuldig naar worden gekeken, wat het college ook gaat doen.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat zoals het nu in het amendement staat, dat grootschalige bedrijven niet in hun bedrijfsvoering of hun uitbreidingsmogelijkheden mogen worden beperkt. Spreekster vindt het woord beperkt best wel zwaar.

De heer De Boer zegt dat als er nu een uitbreiding wordt gevraagd met een milieucirkel en bestaande bebouwing dan is er al een titel om iets wel of niet toe te staan. Zo werkt de gemeente nu ook al. De wethouder begrijpt ook wel dat er een aantal gevallen is, waarbij een mogelijk nieuwe bebouwing vervolgens een agrariër die wil uitbreiden, kan beperken in zijn mogelijk toekomstige uitbreiding. Vandaar dat er maatwerk moet worden geleverd. De wethouder kan natuurlijk ook niet precies zeggen welke mensen er op dit moment wel of niet willen bebouwen. Daarom is het ook van belang dat de LTO er naar kijkt. Deze organisatie kijkt naar toekomstgerichte ondernemersplannen. Om nu te voorkomen dat de onduidelijkheid blijft bestaan, heeft de wethouder niet zo veel problemen met een motie. Er wordt binnenkort toch met al de mensen gepraat over het bestemmingsplan Landelijk gebied en dan komt het maatwerk vanzelf. Als iets niet kan, dan kan het gewoon niet.

De heer Zuurbier zegt dat als er wordt gepraat over het bestemmingsplan de Structuurvisie al is vastgesteld. Het is spreker al meerdere keren ter ore gekomen dat mensen niet kunnen ontwikkelen onder het mom van kleinschalige landbouw. Bij grootschalige landbouw is het bouwblok ruimer. Spreker hoort de wethouder net zeggen dat er over twee á drie jaar of misschien wel vijf jaar misschien wel een heel andere teeltvorm zal zijn bij heel veel bedrijven. Dit houdt in dat er weer meer vierkante meters nodig zijn en dan is er weer het traject dat bij de gemeente terugkomt.

De heer De Boer geeft aan dat hij dan wel van de agrariërs of ondernemers hoort, welke formulering zij willen hebben om in de toekomst niet beperkt te worden. In sommige gevallen moet er wel worden geconcludeerd dat er al beperkingen zijn. In principe moet de gemeente niet de situatie komen dat ondernemers in hun mogelijkheden worden beperkt. Als de Structuurvisie wordt vastgesteld en deze is voorzien van een motie, dan moet het college daar zorgvuldig mee omgaan en dat gaat ook gebeuren. De wethouder hoort het standpunt over zijn voorstel wel in de tweede termijn.

De heer Reijnders interrumpeert. Om te voorkomen dat straks de hele discussie weer wordt overgedaan geeft hij expliciet te hebben gesproken over grootschalige glastuinbouw. Op blz. 51 staat dat ruimtelijk gezien het Alton-gebied in de toekomst niet wordt uitgebreid, maar dat kan niet.

De heer de Boer had hier zo direct op terug willen komen, maar wil dat nu ook wel doen. Het is meestal niet het punt dat kassen uitbreiden, maar er moet ook herkavelt worden in dat gebied. Daar ligt ook wel een aantal aanvragen voor. De rode rozenleverancier wil bijvoorbeeld wel 20 hectare. Er zal dan hergekaveld moeten worden, want er ook een aantal ondernemers zijn die het wat moeilijk hebben. Dit moet wat worden geregistreerd. Vandaar dat de burgemeester laatst aan de ondernemers heeft gevraagd wat zij willen, zodat daar rekening mee kan worden gehouden. Dat is echter een andere discussie dan waar het zojuist over ging. De wethouder zegt dat GroenLinks in algemene zin had aangegeven akkoord te zijn en haar standpunt over de motie hoort hij zo wel. D66 heeft gesproken over blz. 43. Er is zojuist ook gesproken over meer aandacht voor recreëren in stedelijke omgeving. Er moet natuurlijk een beetje goed gematcht worden met elkaar. De middelen moeten zoals de West-Friezen altijd zeggen "lopende het werk vort" worden gevonden. Voor wat betreft de windturbines zou de wethouder D66 kunnen vragen ook mee te lobbyen, maar dat kan hij tegen Burgerbelang natuurlijk niet zeggen.

De heer Jongenelen zegt dat de wethouder eens zou moeten weten welke mogelijkheden zijn fractie heeft.

De heer De Boer zegt dat dit ongetwijfeld zo zal zijn, maar hij wil het niet eens weten. Het zou kunnen dat Burgerbelang een gedeputeerde heeft. Men weet maar nooit. De wethouder zegt in algemene zin dat de mening van de provincie nog maar recent tot het college is gekomen. De wethouder weet dat collega Kwint al met een gedeputeerde heeft gesproken en hij zelf recent ook. Het is gewoon zo dat de provincie niet tegen windmolens op land is. De provincie wil het liefst een aantal oudere molens vervangen door bijvoorbeeld drie molens voor een molen of zes molens voor twee. De wethouder heeft namens het college de opvatting dat deze kwestie van de windmolens in ruil voor de windmolens in De Vork voor de installatie van het nieuwe college van Gedeputeerde Staten al is besloten. Het is een wat grijs gebied. Een lobbycircuit kan dan heel goed werken.

De heer Dijkstra zegt dat zijn partij als rechtspersoon een zienswijze heeft ingediend met betrekking tot de Westfriisaweg. Dat hebben de ondernemers ook gedaan die daar windmolens wilden gaan bouwen. Deze hebben nu duidelijk van de provincie het antwoord gekregen dat de provincie inmiddels heeft besloten om op het land geen windmolens meer te bouwen. Dat is de realiteit is en daar hobbelt de wethouder hier steeds maar langs.

De heer De Boer zegt dat de gemeente het daar toch niet mee eens hoeft te zijn. De heer Dijkstra kennde moet hij toch het college ondersteunen in het feit dat dit standpunt arbitrair is omdat het besluit democratisch voor de vaststelling van een nieuw collegeprogramma is genomen. Dus is het arbitrair. De heer Dijkstra kan er van alles van vinden, maar een lobbycircuit helpt altijd heel goed zo weet de wethouder uit ervaring. Hij gaat verder met de terechte opmerking van D66 over het goede uitgangspunt over de budgetneutraal te realiseren voorzieningen. De wethouder zal de complimenten overbrengen aan collega Dickhoff. De VSP vindt de Structuurvisie een mooi stuk werk. Dank hiervoor. De heer Reijnders heeft een opmerking over blz. 30 dat er duurzaamheid wordt gemist in het onderwijs. Er is al een tweetalige basisschool en één is meer dan nul. De wethouder hoopt zelf ook dat er meer scholen komen met tweetalig onderwijs, want het is wel een succesnummer. Als scholen verstandig zijn, kijken zij eens naar Europa en de mondialisering, wat ook veel ouders willen. Het is een terechte opmerking, maar het is wel een taak van de scholen. De gemeente kan de scholen niet dwingen, maar wel adviseren. Voor wat betreft de opmerkingen over de jachthaven denkt de wethouder dat het goed is als de ontwikkelingen Broekhorn meer uitgedragen zou kunnen en moeten worden.

De wethouder heeft het hier net met zijn collega over gehad en dit gaat gebeuren. Trots op Nederland heeft moeite heeft met de windmolenlocaties en andere fracties niet. Per saldo gaat het om democratie en is Trots op Nederland hierin kansloos. Zo simpel ligt het op dat punt. De wethouder geeft aan dat er is uitgewisseld is met De Vork. De windmolens stonden in de stukken onterecht nog bij De Vork, maar als het goed is, is dit inmiddels gecorrigeerd. Er zijn samen met de ChristenUnie nog een aantal fracties geweest die hebben gesproken over de passage dat de veroorzaker betaalt bij de volkstuinten. Dit klopt. Er is in goed overleg met de besturen gesprekken geweest over wie moet worden gecompenseerd. Op de vraag wie dat betaalt geeft de wethouder aan dat enerzijds de provincie voor een deel de gronden koopt in verband met de Westfrisiaweg. Verder is er sprake van een compensatie bij de ontwikkeling bij het crematorium. Op deze manier kunnen de mensen erop rekenen dat het allemaal prima wordt geregeld. Deze gesprekken lopen momenteel overigens al. In de richting van de VVD geeft de wethouder aan dat er staat dat LARGAS kan. Er staat niet zal of moet. Een kan-bepaling betekend dat er zorgvuldig naar zal worden gekeken. Het zou ook niet kunnen, maar het kan wel. De wethouder hoort het wel een keer als er een voorstel komt.

De heer Loffeld interrumpeert. De vraag ging er specifiek over of LARGAS en de verhoogde middenberm samengaan. Met andere woorden is er ook een LARGAS principe zonder die verhoogde en verharde middenberm mogelijk?

De heer De Boer geeft aan dat het een uitvoeringskwestie is. Als zoiets in de uitvoering komt, dan maakt de gemeente het wel of niet mogelijk en zou ervoor kunnen worden gekozen. Er is nu een voorbeeld bij de Westtangent en de Oosttangent wordt er voor een deel van voorzien. Het gaat om "kan", waar in het stuk ook nog een streepje. Dit om aan te geven dat het geen wet van meden en persen is of hoeft te zijn. Voor wat betreft de opmerkingen over de koopkracht merkt de wethouder op dat het college niet alleen optimistisch maar ook wel realistisch is. Hij vraagt zich af wat er anders geschreven had moeten worden, dan het college het in het antwoord aan de raad heeft opgeschreven. De wethouder heeft dit twee weken geleden doorgesproken met zijn mensen. Als hij het nu had opgeschreven had hij het misschien iets somberder opgeschreven. De pensioenen zijn aan de orde en de beurskoersen staan flink lager. De beurzen zitten op 90 procent van de pensioenfondsen. Het kan eigenlijk iedere dag anders worden opgeschreven. Gelukkig heeft de heer Loffeld iemand naast zich zitten die daar les in geeft en weet dat als er 10 economen bij elkaar worden gezet er 10 verschillende antwoorden komen. Het college heeft dus een beetje een middenantwoord bedacht.

De heer Mars geeft aan dat het toch wel fijn zou zijn als dat optimisme in de visie enigszins zou worden aangepast.

De heer De Boer geeft aan dat het om twee weken terug en nu gaat. Het is lastig; dat is waar. Als er wordt gepraat over zoals het in de woningbouw gaat, dan zou de gemeente wel eens met banken willen praten, maar aan de andere kant vindt de wethouder het ook wel eens merkwaardig dat men soms over elkaar heen tuimelt om de verkeerde dingen in de pers te laten opschrijven. Makelaars begrijpt de wethouder soms ook niet. Het college gaat er niet aan meedoen en de raad moet het antwoord van de wethouder ook maar een beetje zo zien. De vraag over de voorzieningen heeft de wethouder niet helemaal begrepen.

De heer Loffeld zegt dat het erom gaat wat de afweging is geweest om bepaalde voorzieningen als het gaat over sport of zorg waarom deze wel of niet in het Masterplan voorzieningen zijn opgenomen.

De heer De Boer speelt deze vraag even door naar wethouder Dickhoff.

De heer Loffeld was er al voor gewaarschuwd dat het een moeilijke vraag was. Spreker had de vraag ook in de commissievergadering al gesteld. Zijn fractie wil gewoon weten wat de afweging is geweest om bepaalde voorzieningen zowel op sportgebied met een vrij uitgebreide opsomming van sportaccommodaties en -verenigingen staat, wel op te nemen en de andere niet. Er is daarin geen logica te ontdekken. Het is een mix tussen private en gemeentelijke voorzieningen. De Sportlagune bijvoorbeeld staat er in als sportvoorziening met de Waardergolf. De fractie snapt de logica niet.

De heer Dickhoff zegt dat in een Masterplan Voorzieningen alleen de voorzieningen bekend worden gemaakt die wenselijk worden geacht binnen de gemeentegrens. Het onderscheid in particulier of gemeentelijk maakt zo een, twee, drie niet uit. Het gaat om de voorziening op zich. Het conceptstuk is vorig jaar is besproken en toen is er geen vraag over gesteld. In het voorjaar is het stuk weer besproken in de commissievergadering en ook toen waren er geen vragen. De wethouder vindt het een heel technische vraag die hij graag van tevoren had gekend, zodat hij zich erop had kunnen voorbereiden. De heer Loffeld overvalt de wethouder nu een beetje.

De heer Loffeld vindt dit dan heel jammer, want de vraag is ook in de commissievergadering gesteld.

De heer Dickhoff zegt dat het dan in een commissievergadering is geweest, waar hij niet aanwezig was.

De heer Loffeld beaamt dit, maar de vraag is wel gesteld. Spreker zou er toch vanuit moeten kunnen gaan dat dergelijke vragen worden doorgespeeld aan het college.

De heer Dickhoff geeft aan dat hij de vraag schriftelijk zal beantwoorden.

De heer De Boer vindt het vervelend dat hij het moet zeggen tegen de heer Jongenelen. Er is al een paar keer gezegd dat er een heel zorgvuldig traject is doorlopen. Er is al drie keer of misschien wel vaker over gesproken. De laatste keer was vlak voor de vakantie. Toen heeft de heer Jongenelen de fantastische opmerking gehad om te letten op het veelvuldig gebruik van Engelse termen. De andere fracties hebben hun vragen schriftelijk of mondeling beantwoordt gekregen en nu komt de heer Jongenelen met een stortvloed aan woorden met nauwelijks vragen. De wethouder wil opmerken dat hij dat heel vervelend vindt. Alle vragen zijn vorige week maandag zorgvuldig besproken en uiteindelijk dinsdag beantwoordt en op de mail gezet. De heer Jongenelen komt dan vanavond met een aantal dingen en opmerkingen, waar de wethouder op zou kunnen ingaan, maar hij zal zich wat beperken. Er was een enkele vraag en de rest neemt hij voor kennisgeving aan. De heer Jongenelen heeft terzijde een opmerking gemaakt over bouwen en het 6 procent BTW-maatregel. De wethouder weet toevallig dat dit in Nederland heeft geleid tot heel veel opdrachten bij bedrijven; renovatie. Men is als de dood dat deze maatregel niet wordt verlengd. Dergelijke opmerking moet de heer Jongenelen niet maken, want hij weet niet waar hij het over heeft.

De heer Jongenelen is blij dat de wethouder erkent dat spreker het bij het rechte eind heeft, want wat de wethouder nu zegt heeft spreker letterlijk gezegd.

De heer De Boer is al ingegaan op de opmerkingen over de windmolens. Op blz. 20 gaat het om faseren en doseren. Dit doet het college zelfs ook nog met een reden; kijken dat er niet teveel van hetzelfde plaatsvindt. De wethouder vindt het fantastisch dat de heer Jongenelen meedenkt over de Oosttangent en N23.

De heer Jongenelen wijst erop dat Burgerbelang altijd heeft gezegd dat als het gaat om een onomkeerbaar besluit zij zich actief zal bemoeien met de inrichting. Spreker helpt de wethouder ook even dit in zijn herinnering op te roepen dat er redelijk uitgebreid is gesproken over de aanhechting van de Oosttangent op de N23 ter voorkoming van sluipverkeer. Er zou een heel ingewikkeld rotondeachtig ding gaan komen om te voorkomen dat mensen vanaf Obdam de Oosttangent zouden nemen als een soort van escaperoute andersom Heerhugowaard heen. Als hij nu naar de tekening kijkt in het voorliggende document dan is de hoofdtekening een heel eenvoudige aansluiting en in een heel klein bolletje staat de besproken oplossing. Dat geeft bij spreker het gevoel dat de wethouder een andere prioritering heeft in deze twee oplossingen dan wat er ooit met elkaar is besproken. Spreker is er niet tegen, maar wil de wethouder er alleen op attenderen dat in de commissievergadering Stadsontwikkeling een heel ingewikkelde aanhechting is besproken om te voorkomen dat de Oosttangent als sluiproute zou kunnen worden gebruikt. Daarover is gesproken en was de fractie het ook mee eens.

De heer De Boer geeft aan dat de provincie ook zo zijn mening en prioriteiten heeft. Soms moeten dingen later worden binnengehaald.

De heer Jongenelen vraagt of de wethouder nu zegt dat wat toen is besproken als oplossing ter voorkoming van sluipverkeer nu van de baan is, omdat de provincie het anders ziet.

De heer De Boer zegt helemaal niets. Het is volgens de wethouder al een keer besproken. Hij merkt alleen op dat het erg aardig te vinden dat de heer Jongenelen met het college meedenkt. De wethouder heeft echter nog wel een maar en komt dan bij de bomen op de Middenweg. De heer Jongenelen heeft gezegd dat zijn fractie de unieke situatie van de Middenweg met alle bomen wil handhaven. De wethouder weet toevallig dat bij de ontwikkeling van de Stad van de Zon het college en de architect zich hier erg sterk voor hebben gemaakt. De bomen waren echter tien jaar geleden al discutabel, want er vallen (dikke) takken af, de zogenaamde 'widow makers' en op een gegeven moment moet de gemeente toch wat. De bomen moeten van Burgerbelang ongeschonden blijven, maar heeft de heer Jongenelen enig idee wat zo'n opmerking zou kosten in geld en vraagt hem een schatting te doen.

De heer Jongenelen heeft geen flauw idee.

De heer De Boer dacht dit wel. Hij vindt het wel grappig. Burgerbelang stemt ieder jaar tegen de begroting en er niet eens serieus over discussieert en wil nu zomaar € 5 miljoen op tafel gooien zonder enige dekking.

De heer Jongenelen heeft de wethouder alleen gevraagd om in het licht van...

De heer De Boer geeft aan dat de heer Jongenelen niets heeft gevraagd, maar Burgerbelang vindt dat de Middenweg in ongeschonden staat moet blijven. Het gaat dan om de grote bomen. Dit betekent dat de heer Jongenelen ongecensureerd zonder dekking € 5 miljoen op tafel gooit, terwijl de fractie begrotingstechnisch overal tegen is.

De heer Jongenelen citeert zichzelf om aan te geven wat hij letterlijk heeft gezegd. Burgerbelang dringt erop aan dat hoe dan ook dit unieke uitzicht ongeschonden blijft. Spreker vindt zoveel, maar in dit geval heeft hij er slecht op aangedrongen.

De heer De Boer gaat er verder niet op in en beëindigt zijn beantwoording in de eerste termijn.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Oude Kotte zegt dat het CDA absoluut de insteek van de wethouder waardeert als het erom gaat van het amendement een motie te maken. Kijkende echter naar de gewichtigheid in dit verschil tussen een motie en een amendement en met name het belang dat de grootschalige bedrijvigheid zo ook zijn plek vindt in de Structuurvisie én derhalve in het verdere proces de grootschalige activiteit die de agrariërs hebben (zelfstandig hun zienswijze kunnen indienen en kunnen verwijzen dat zij ook in de Structuurvisie voorkomen en kunnen zeggen dat met hen ook rekening wordt gehouden) vindt de fractie een dermate belang voor de zelfstandigheid van de agrariërs dat zij het een amendement laat en deze niet omzet naar een motie.

Mevrouw Huijboom vraagt of het CDA contact heeft gehad met het LTO en wat diens mening is.

De heer Zuurbier antwoordt dat de LTO al meerdere keren in contact is geweest met het college en dit is iets wat het LTO voorstaat. De LTO heeft alleen nog niet zoveel berichten vanuit de gemeente gehad. Het is wel iets waar de agrariërs mee zouden kunnen leven naar de toekomst toe.

De heer De Groot kan aangaande het amendement de beoordeling van de wethouder begrijpen, voornamelijk omdat het een goede vertaling is van de provinciale visie op Heerhugowaard, waarin de grootschalige agrarische sector duidelijk is vermeld, daarbij gecombineerd met de agrarisch recreatieve functie die Heerhugowaard in het buitengebied graag wil. Met deze toevoeging denkt spreker dat het ervoor zorgt dat zaken elkaar niet gaan bijten. Wat dat betreft vindt spreker het als amendement prima om toegevoegd te worden.

Mevrouw Van 't Schip interrumpeert en geeft aan dat zij het probleem van de agrariërs begrijpt. Het voorstel van de wethouder vond spreekster wel een hele goede, want dan wordt er toch even afgetast hoe het er nou precies in moet komen te staan, wat de wethouder dan ook aan de raad kan terugkoppelen. Het bezwaar voor spreekster hoe het nu in het amendement staat is wel degelijk het woord beperking en dat ook ten aanzien van een eventuele recreatieve functie. Spreekster meent dat Groen-Links het ook wel eens heeft gehad over een wandelpad door een...

De heer De Groot interrumpeert en zegt dat de hele aanpassing moet worden gelezen en daarvoor staat er dat de vestiging deze gecombineerd agrarische recreatieve bedrijvigheid niet mag beperken.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat ook de zin daarvoor moet worden gelezen.

De heer De Groot zegt dat het de vestiging niet mag beperken. Als er zo'n bedrijf komt, een gecombineerd bedrijf agrarisch recreatief, dan mag dit de bedrijfsvoering en de uitbreidingsmogelijkheden van een grootschalig bedrijf niet beperken. Daar kan spreker zich wel in vinden. Als een bedrijf al mogelijkheden heeft om uit te breiden of bedrijfsvoering te hebben en deze wordt daarin op enig moment beperkt door een zorgboerderij of door kamperen bij de boer, dan kan dat natuurlijk niet de bedoeling zijn.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat zij die beperking natuurlijk ook niet voor ogen heeft. Straks had zij het idee dat een bedrijf altijd kan zeggen dat het een beperking is. Als dit wordt toegevoegd dan is dat het gevaar van deze regel en is dat te vergaand. Daarom opteert zij voor de optie van de wethouder.

De heer Oude Kotte zegt dat op beperken niet de nadruk ligt in die zin, want het maakt een vorm van agrarisch en recreatieve bedrijvigheid niet onmogelijk. Een belangenafweging voor de keuze die wordt gemaakt überhaupt voor wat er zal worden geplaatst, ligt bij het college. Het college kan beide kanten op motiveren. Het enige is dat grootschalige bedrijven nu geen stem hebben vanuit de Structuurvisie omdat zij niet worden genoemd. Het amendement beoogt juist in deze situatie en in deze setting de nadruk bij beide neer te leggen en niet alleen op één.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat er toch wel wordt genoemd dat het agrarisch gebied vooral agrarisch blijft. Daar horen de grootschalige agrarische bedrijven voor de spreekster dan ook bij.

Mevrouw Valent wil nog iets aan toevoegen om mevrouw Van 't Schip te ondersteunen. Zoals het er nu staat, gaat de grootschalige bedrijvigheid voor. Spreekster heeft er nu geen zicht op wat dit betekent voor de beperking van de gemengde bedrijvigheid andersom. Dit is voor haar toch wel een zorg, want ook dat wil de fractie. Eigenlijk is er nu onvoldoende zicht op wat de impact van het voorstel zal zijn. Dat maakt het voor de fractie lastig om het amendement te ondersteunen.

Mevrouw Van 't Schip vindt juist daarom de optie van de wethouder een goede.

De heer Oude Kotte stelt dat even zozeer dat de wethouder pleit dat het in een andere vorm geen gevolgen heeft, zo zal het ook in deze vorm geen gevolgen hebben. Uit de beantwoording van het college op vragen gesteld door de heer Zuurbier blijkt duidelijk dat de klemtoon ligt op gecombineerde landbouw, waarbij grootschalige landbouw op de achtergrond komt. Het CDA probeert het niet te voorkomen, maar te benadrukken dat nog 10 tot 20 procent in Heerhugowaard uit grootschalige agrarische activiteiten bestaat en daarom wil de fractie deze doelgroep een stem geven zodat zij straks zelfstandig kunnen spreken en niet monddood worden gemaakt.

Mevrouw Valent zegt dat deze stem mooi is, maar dat de heer Oude Kotte het nu omdraait. Zoals het nu is geformuleerd, zal het altijd in het voordeel van de grootschalige landbouw uitvallen.

De heer Oude Kotte denkt niet dat mevrouw Valent de zin goed leest.

Mevrouw Valent leest de zin uit het amendement voor.

De heer De Groot zegt dat dit toch betekent dat er al een gecombineerd bedrijf komt, het vestigt zich al.

Mevrouw Valent geeft aan dat het bedrijf dat wil, maar er moet altijd eerst naar de grootschalige landbouwbedrijven worden gekeken en dat gaat dan te allen tijden voor. Als het in de uitbreidingsmogelijkheden in de toekomst van een grootschalig bedrijf ligt, wil niet eens zeggen dat er daadwerkelijk plannen hebben liggen, maar in de mogelijkheden voor uitbreiding mag het bedrijf absoluut niet worden beperkt. Dus dan gaat de grootschalige landbouw te allen tijden voor.

De voorzitter sluit deze discussie en geeft het woord aan mevrouw Mulder.

Mevrouw Mulder wil nog even terugkomen op de moeilijkheid die twee partijen met de windturbines hebben. Naar haar beste weten is hierover zelfs een raadsbesluit gevallen, dat het gaat zoals het gaat. Spreekster herinnert zich nog dat er toen partijen waren die geen windturbines op Heerhugowaards grondgebied, maar deze over de grens wilden. Spreekster heeft deze partijen toen als hypocriet bestempeld, wat zij ook vindt. Er ligt een raadsbesluit. Dus waarom moet er nu nog weer aangetornd worden? Wethouder De Boer heeft gezegd dat het maar bij de Provinciale Staten gepromoot moet worden. D66 heeft haar eigen gedeputeerde hierover al aangesproken, dus dat komt goed. Over het amendement wat de wethouder graag als een motie wil zien, zegt spreekster dat met de zojuist gevoerde discussie het alleen maar ingewikkelder wordt. D66 wil het CDA ondersteunen met het amendement.

De heer Reijnders zegt ten aanzien van het amendement toch de koppeling te blijven maken met het Alton-gebied, waardoor de VSP meegaat met het amendement.

De heer Van der Starre constateert dat zijn fractie in het kader van de democratie Klein Duimpje is. Over de molens waar spreker nog steeds problemen meeheeft kan hij alleen maar zeggen dat voor de mensen die daar komen te wonen, de elektronmasten weggaan en zij hiervoor het toppunt van de industriële ontwikkeling namelijk windmolens, terugkrijgen zo citeert spreker de heer Oude Kotte. Voor wat betreft het amendement volgt spreker het college.

Mevrouw Huijboom bedankt voor de beantwoording. Voor wat betreft de volkstuinten is het toch wel erg prettig dat daar een compensatie voor komt. Spreekster heeft ook even getwijfeld en zich afgevraagd of het handiger was om van het amendement een motie te maken, maar zij heeft gehoord dat de LTO het steunt. De LTO heeft de agrarische en recreatieve bedrijvigheid in het oog en toch wordt hier gezegd dat de grootschalige bedrijven niet beperkt moeten worden. Daarom en ook, omdat de agrariërs het zwaar hebben, wil de ChristenUnie het toch bij een amendement houden. Spreekster denkt dat de wethouder juist dan meer kracht heeft om te zeggen bij de invulling. Agrariërs worden toch erg gauw de dupe van allerlei dingen en hebben het al zwaar genoeg. De ChristenUnie steunt het amendement.

De heer Loffeld zegt allereerst als het amendement een motie was geweest de VVD ermee had kunnen instemmen. Dit omdat ermee een integrale afweging mogelijk wordt gemaakt in de herziening van het bestemmingsplan Landelijk gebied. Op dit moment zou het een beperking eventueel kunnen opleveren en dat wil de VVD niet riskeren. Belangrijkste voor de fractie in dit geval is dat agrarische ondernemers aangesloten blijven en dat de gemeente die wel de ruimte wil blijven geven. Gezien de opmerkingen en conclusies van de wethouder over de koopkracht roept spreker het college toch op de tekst enigszins aan te passen. Er zijn nu eenmaal nieuwe ontwikkelingen, die lijken niet te gaan over de korte termijn. In de krant wordt al gesproken over 2015. Daarom roept de fractie het college op de tekst enigszins te nuanceren. De VVD verneemt ook graag van de wethouder of het toepassen van de verharde en verhoogde middenbermen voor de Tangenten in de toekomst eerst zal worden voorgelegd aan de raad of dat het puur een uitvoeringstaak voor het college is.

De heer Jongenelen wil graag vooraf aangeven dat hij zelf altijd zeer zorgvuldig is in het citeren van iemand en ook altijd tracht er een letterlijk citaat van te maken. Het is bijzonder jammer dat de wethouder spreker iets in de mond legt wat hij niet heeft gezegd en dat binnen vijf minuten. Burgerbelang zal het amendement steunen omdat de fractie ook erkent dat de grootschalige bedrijven niet zijn genoemd in dit document. Spreker weet dat het discussie zal oproepen en dat er mogelijk weer zienswijzen op zullen gaan komen, maar dit is ook de bedoeling zodat deze partijen ook worden gehoord. Verder heeft spreker nog een punt van orde. De fractie zou graag de structuurvisie en het Masterplan Voorzieningen apart in stemming gebracht willen hebben.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat de HOP nu alleen nog rest in te gaan op het amendement. De fractie opteert voor de optie van de wethouder om het in te steken als een motie. Spreekster heeft zojuist al aangegeven dat het volgens haar fractie nu eigenlijk wordt omgekeerd. Zij snapt het belang van het benoemen van grootschalige agrarische bedrijvigheid en misschien dat dit ook niet helemaal goed is genoemd in dit stuk, maar daar zou spreekster er een andere manier voor willen vinden. Zoals het nu in het amendement staat leest zij het alsof er helemaal niets mag zijn wat de grootschalige bedrijven een beperking oplevert en dat gaat haar te ver. Dit kan voor haar gevoel ook een meter voetpad zijn, wat een beperking voor de bedrijfsvoering zou kunnen zijn en dat zit de zaak helemaal op slot.

De heer Oude Kotte interrumpeert. Eigenlijk zegt mevrouw Van 't Schip daarmee dat als grootschalige bedrijven niet in worden genoemd, zij in ieder geval geen recht van spreken hebben.

Mevrouw Van 't Schip heeft zojuist gezegd dat zij het op een andere manier zou willen benoemen, maar alleen het woord beperking vindt spreekster heel ver gaan.

De heer Oude Kotte zegt dat de zin best in een iets andere bewoording kan komen te staan. "Mag de bestaande grootschalige bedrijven niet in hun bedrijfsvoering of in hun uitbreidingsmogelijkheden worden beperkt"; het mag natuurlijk ook niet vice versa zijn. Zo kan die zin dus best de vorming krijgen zodat beide hierin een grondvest hebben. Is er eenmaal een gecombineerde vorm van recreatie en agrarische bedrijfsvoering gecreëerd kan het niet zo zijn dat een ander bedrijf daar roet in het eten gooit. Zo mag het ook niet zijn.

Mevrouw Van 't Schip is het dat met de heer Oude Kotte eens dat dit ook niet mag. Alleen nu gaat het helemaal de andere kant op en dat mag ook niet.

De heer Oude Kotte zegt dat als er nou evenwicht wordt gebracht in die zin, zodat ook grootschalige agrariërs worden erkend en er zit evenwicht in die zin, kan dan de HOP zich wel vinden in het amendement.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat dit wel van de formulering afhangt.

De heer Oude Kotte geeft aan dat zijn fractie daar nu even wil gaan kijken.

De heer Brau zegt gezien de inbreng van mevrouw Valent lijkt het spreker duidelijk dat de PvdA de wethouder steunt en het CDA alleen kan steunen als het gaat om een motie, gezien het feit dat het allemaal nu nog te onduidelijk is. Spreker weet niet precies wat er zal gebeuren als zijn fractie instemt met het amendement. Er moet geen overhaaste beslissing worden genomen of prematuur gedoe. Als de tekst in de vorm van een motie wordt voorgelegd, kan de PvdA deze motie ondersteunen.

De voorzitter stelt voor de gebruikelijke pauze te combineren met een schorsing, maar hij ziet dat de heer Oude Kotte eruit is voor wat de redactie betreft.

De heer Oude Kotte zegt dat het nu niet heel gewichtig geschreven hoeft te worden. als in het amendement achter "beperken" wordt aangevuld met een komma en de tekst "evenzo geldt dit vice versa", dit voldoende is.

De voorzitter herhaalt de voorgestelde aanvulling van de tekst van het amendement.

De heer Oude Kotte concludeert uit diverse opmerkingen vanuit diverse fracties dat zij graag een andere bewoording wil en dat een schorsing van de vergadering gewenst is.

De voorzitter schorst voor acht minuten de vergadering en heropent deze weer om 21.40 uur.

De voorzitter heeft doorgekregen dat het CDA een wijziging van het amendement voorstaat. Het rode gedeelte wordt geschrapt en in het zwarte gedeelte achter "agrarische bebouwing" een aanvulling komt van ", waarbij ook de belangen van grootschalige agrarische bedrijven worden gewaarborgd".

De heer De Boer geeft aan dat zijn vertaling van het amendement is dat het gaat om maatwerk. Het kan dan ook een amendement zijn en het maatwerk kan worden meegenomen tijdens het proces van de herziening van het bestemmingsplan Landelijk gebied. Het college neemt het amendement met de gewijzigde tekst over, waarbij de wethouder hoopt dat de misverstanden daaromtrent bij de ondernemers niet meer bestaan. In de richting van de VVD geeft wethouder nog even aan dat hem na navraag is gebleken dat er wel antwoord is gegeven, maar het zou kunnen zijn dat de fractie daarmee niet tevreden is. Het antwoord was, "het Masterplan voorzieningen kan gezien worden als een strategisch accommodatieplan. Het beoogde op dat niveau voor de komende 15 jaar een compleet beeld te geven van de ontwikkeling en gemeentelijke keuzes".

De heer Loffeld heeft zojuist al even met wethouder Dickhoff gesproken. Het woord compleet wat in de zin staat, is op dit moment niet correct omdat er een aantal sporten niet worden genoemd, zoals bijvoorbeeld de hippische sport. Spreker krijgt nog een schriftelijk beantwoording van de wethouder.

De heer De Boer concludeert dat er dan nog een schriftelijke aanvulling komt. Voor wat betreft de koopkracht geeft hij aan dat het gaat om een momentopname. De wethouder zou niet weten wat voor tekst hij daarvoor in een Structuurvisie zou moeten opschrijven. Hij blijft namens het college de optimistische tekst nog even handhaven, maar hij hoort het wel als de tekst moet worden geamendeerd.

De heer Mars vraagt of hij het goed begrijpt dat de wethouder de tekst dat de koopkracht toeneemt, handhaaft. Dat vindt hij heel optimistisch.

De heer De Boer zegt dat het gaat om de hele looptijd van de Structuurvisie, wat in etappes nogal een lange periode is. Als inflatie cumulatief gezien ook wordt meegerekend dan klopt dat en is het antwoord ja. De wethouder heeft zojuist al gezegd dat bij 10 economen 10 verschillende antwoorden volgen.

De voorzitter heeft ook wel eens gehoord dat de liberale visie een optimistische is.

De heer Mars dacht dat er een slogan is dat de VVD realistisch is.

De heer De Boer wil nog ingaan op de concrete vraag over de middenberm en de LARGAS en of de raad dat voorgelegd krijgt. Het antwoord op deze vraag is "ja altijd".

De heer Mertens heeft een vraag over de tekstwijziging van het amendement. Spreker vraagt de heer Oude Kotte als juridisch specialist wat de term "gewaarborgd" inhoudt. Spreker had liever zien dat het woord "meenemen" wordt gebruikt.

De heer Oude Kotte wijst erop dat het slaat op het woordje "ook". Het wil niet zeggen dat alleen hun belangen worden gewaarborgd. Het is een iets sterker woord dan meegenomen, maar die belangen ook in ogenschouw worden genomen en afgewogen; dus ook die van gecombineerde landbouw.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af en stelt aan de orde **gewijzigd amendement A**. De voorzitter begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel 1 van het voorstel van het college** en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Burgerbelang kan niet met de Structuurvisie instemmen, omdat er zoveel onduidelijkheden inzitten waaraan te pas en te onpas op enig moment tussen nu en de einddatum de fractie zal worden herinnerd en daar wenst zij niet aan mee te doen.

De heer Reijnders legt een stemverklaring af. Ten aanzien van windenergie is de VSP weer gesterkt door de blz. 14, 51, 67 en helemaal door blz. 84 waar staat dat grootschalige plaatsing van kleine en grote windmolens. De fractie wil aangetekend hebben dat de zij geen windmolens meer in Heerhugowaard geïnstalleerd wil zien.

De heer Oude Kotte legt een stemverklaring af. Onder het aannemen van het gewijzigde amendement is staat CDA volledig achter de structuurvisie.

De voorzitter brengt onderdeel 1 van het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit met 24 stemmen voor en 6 stemmen tegen door de raad is aangenomen.

Voor stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP en ChristenUnie. Tegen Burgerbelang

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel 2 van het voorstel van het college** en begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn. Hij brengt het onderdeel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder discussie en na stemming is besloten:

- de Structuurvisie Heerhugowaard 2020 op grond van artikel 2.1 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen, onder wijziging van de derde alinea op pagina 10 van de Structuurvisie als volgt: "De agrarische bedrijvigheid wordt gestimuleerd door een vitaal recreatief platteland te creëren met meer recreatieve activiteiten, fiets- en wandelroutes en functiecombinatie in vrijkomende agrarische bebouwing, waarbij ook de belangen van grootschalige agrarische bedrijven worden gewaarborgd. Het open agrarische gebied is en blijft vooral agrarisch. De ontwikkelingsmogelijkheden in de linten voor alternatieve functies zijn hier beperkt. Op en zichtlijnen vanaf de linten zijn waardevol (toegevoegd door het aannemen van amendement A);
- het Masterplan Voorzieningen 2010-2025 vast te stellen;
- beide besluiten te publiceren als vastgestelde besluiten met de aantekening dat de VSP geen windmolens meer in Heerhugowaard geïnstalleerd wil zien.

9. Vaststellen gewijzigde Verordening Leerlingenvervoer.

Voorafgaande aan de behandeling van dit agendapunt heeft D66 **amendement B** (mede ondertekend door ChristenUnie, GroenLinks, PvdA, HOP, Trots op Nederland, Burgerbelang en VSP) ingediend. De tekst luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen d.d. 13 september 2011, ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:

In artikel 29 van de gewijzigde Verordening Leerlingenvervoer gemeente Heerhugowaard de laatste zin te laten vervallen, zijnde:

"Vervoer naar voor- en of naschoolse opvang en vervoer naar diverse vormen van zorg of therapie valt hier niet onder".

Toelichting:

In de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling heeft Wethouder De Boer aangegeven in noodzakelijke situaties gebruik te kunnen maken van de hardheidsclausule. Naar het oordeel van ondergetekenden kan de Wethouder beter maatwerk leveren, wanneer de laatste zin van artikel 29 vervalt.

De betreffende zin beperkt de Wethouder op een manier, die ondergetekenden niet wenselijk achten.

Een voorbeeld waarbij maatwerk misschien nodig kan zijn, is co-ouderschap of naschoolse opvang.

De zin: "De bevoegdheid tot toekenning van vervoersbekostiging blijft louter beperkt tot schoolbezoek voor onderwijs" waarborgt de uitspraak van de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling van juli 2010 voldoende, om het leerlingenvervoer in Heerhugowaard te beperken tot de wettelijke taken met als doel de kosten zo laag mogelijk te houden.

draagt het college op

- *dit amendement uit te voeren*

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door D66, ChristenUnie, GroenLinks, PvdA, HOP, Trots op Nederland, Burgerbelang en VSP

Mevrouw Van der Werff wil graag de mogelijkheid om als eerste het woord te voeren doorschuiven naar D66, aangezien deze fractie de indiener is van het amendement. Gezien de discussie die hierover eerder heeft plaatsgevonden in de commissievergadering lijkt spreekster dit passend.

Mevrouw Van Diemen zegt dat het amendement over het leerlingenvervoer in Heerhugowaard gaat. In grote lijnen was de gewijzigde verordening voor de partijen eigenlijk geen groot probleem. Er is wel erg

gediscussieerd over artikel 29. Het voorstel is dan ook om de zin “het vervoer naar voor- en naschoolse opvang en vervoer naar diverse vormen van zorg of therapie er niet onder valt” weg te laten. Dit houdt in dat de wethouder meer gelegenheid krijgt om in schrijnende gevallen maatwerk te leveren. Het houdt niet in dat de eerdere opmerkingen en uitspraken in de commissievergadering Maatschappelijke Ontwikkeling van 2010 om het leerlingenvervoer in Heerhugowaard te beperken tot de wettelijke taken met als doel de kosten zo laag mogelijk te houden, van de baan zijn. Het gaat alleen maar om dat het mogelijk moet zijn om in bepaalde gevallen maatwerk te leveren, zoals bijvoorbeeld in gevallen van coouderschap of naschoolse opvang. De fractie vraagt het college dit amendement uit te voeren en over te gaan tot de orde van de dag.

De heer Reijnders is namens de VSP met het amendement akkoord.

De heer Van der Starre zegt dat Trots op Nederland met het amendement akkoord gaat.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de wethouder in de commissievergadering heeft opgeroepen dat als een partij iets wil wijzigen er een amendement moet komen. Een aantal fracties hebben dit amendement ondertekend. De ChristenUnie is akkoord met de gewijzigde verordening en stemt voor het amendement.

Mevrouw Stam zegt zij zich in eerste instantie aansluit bij wat mevrouw Van Diemen zegt, dat er in de commissievergadering vrijwel een akkoord was over alle wijzigingen die nu gaan plaatsvinden, behalve met artikel 29. In deze vergadering is er uitgebreid over gesproken en spreekster kan zich herinneren dat de onderliggende reden was om het duidelijker te maken. Er wordt nu gezegd dat er meer maatwerk kan worden verricht. Spreekster is dan toch een beetje in dubio wat dat dan precies gaat inhouden. Zij kan zich herinneren dat de wethouder op dat moment ook niet helemaal duidelijk was over wat hij met de zin wilde. De VVD heeft in eerste instantie dan ook even nog geen handtekening onder het amendement gezet. Spreekster wil eerst graag van de wethouder horen of het door het weghalen van de zin inderdaad duidelijker wordt. Er was namelijk wel degelijk een bedoeling met de toevoeging van de zin. Verder is de vraag wat dat maatwerk dan precies gaat inhouden en hoe zich dat verhoudt met de bestaande hardheidsclausule. Hoe ziet de wethouder dit?

De heer Arkeveld zegt dat er in de commissievergadering Maatschappelijke Ontwikkeling over is gesproken. Het ging voornamelijk over artikel 29 en vooral om de laatste zin. Hierover is nu een amendement ingediend en de fractie kan akkoord gaan.

Mevrouw Bankras zegt in verband met het in de hand houden van de kosten voor het leerlingenvervoer de HOP het ermee eens is dat de regeling niet te ruim mag worden gemaakt. De fractie vindt het wel belangrijk dat er in specifieke situaties maatwerk kan worden geleverd. Hiervoor is soms een tweede vast adres noodzakelijk in het belang van het kind. In de commissievergadering is hierover uitgebreid gesproken. De HOP ondersteunt het amendement, waardoor de wethouder meer mogelijkheden heeft dit maatwerk toe te passen en tegelijk kritisch kan zijn in de kosten.

Mevrouw Valent geeft aan dat ook de PvdA vanwege het maatwerk het amendement zal steunen.

Mevrouw Van Ling is heel nieuwsgierig naar de beantwoording van de wethouder. De fractie staat positief tegenover het amendement.

Mevrouw Van der Werff heeft het amendement mede ondertekend omdat GroenLinks het ook onduidelijk vond dat deze zin zou worden toegevoegd en om de ruimte te bieden aan de wethouder om van zijn bevoegdheid gebruik te kunnen maken, zou dit weer een inperking daarvan zijn. Dat vond de fractie verwarrend en zij is er blij mee als het amendement wordt aangenomen.

De heer De Boer gaat in op de vraag van de VVD wat de wethouder ervan vindt. Hij heeft het in de commissievergadering bij het leerlingenvervoer, wat in een aantal etappes is gedaan en ook staat in het amendement 2010, over de uitgangspunten etc. gehad. De wethouder heeft toen gezegd dat hij alle uitzonderingen persoonlijk zou gaan bekijken en dat doet hij ook en daarvan wordt het resultaat teruggezien. Er kan ook veel gemakkelijker worden uitgelegd wat wel en niet kan, want op een gegeven

moment is het zo dat als er teveel wordt opgeschreven, beter het beleid kan worden aangepast. Er is over gediscussieerd. De wethouder heeft in eerste instantie gezegd dat hij er op zich niet zoveel behoefte aan had, omdat hij wat er staat en wat hij op zijn bordje krijgt, afweegt of het wel of niet wordt toegestaan. Er wordt nu gesproken over bijvoorbeeld co-ouderschap. Er zijn inderdaad omstandigheden waarbij er zorgvuldig wordt gekeken. Kijkend naar de maatschappelijke omstandigheden kunnen er allerlei oorzaken zijn. Co-ouderschap heeft vaak als grondslag een scheiding en dan kunnen er situaties ontstaan, waarbij de wethouder blij is maatwerk te kunnen toepassen. Hij heeft geen enkel probleem met wat er in het amendement staat, omdat er namelijk als het ware beschreven staat wat de wethouder eigenlijk soms al doet door de hardheidsclausule toe te passen. De enige kanttekening is dat er mogelijk erwijs een aantal ouders komen die rechten gaan ontlenen aan een bepaalde tekst, maar op zich ligt de wethouder daar niet wakker van, want het wil nog niet zeggen dat elk geval hetzelfde is. De wethouder beschouwt het amendement dus als een keurig omschreven onderdeel van het toepassen van de hardheidsclausule die hij persoonlijk op het advies van zijn mensen toepast. Het amendement is zo opgesteld om hem te helpen om maatwerk te leveren. Het is dermate mooi beschreven dat hij het amendement graag overneemt.

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en sluit de beraadslagingen af.

De voorzitter stelt aan de orde **amendement A**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde **het voorstel van het college**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder discussie en na stemming is besloten de gewijzigde Verordening leerlingenvervoer gemeente Heerhugowaard vast te stellen met hierbij inachtneming van de extra wijziging van artikel 29 hierin na het aannemen van amendement B.

10. Motie “vingerafdrukken in paspoorten” (van D66 en GroenLinks).

Dit agendapunt is vervallen doordat D66 en GroenLinks hebben besloten de motie niet in te dienen.

10a Motie “Terugbrengen zebrapad Zuidtangent-Bevelandse Weg/Stationsplein (ingediend door PvdA en mede ondertekend door GroenLinks, HOP, Burgerbelang en D66).

De tekst van de motie luidt:

*De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 13 september 2011.
constaterende dat:*

- *bij het kruispunt Zuidtangent-Bevelandseweg/Stationsplein de zebrastrepen zijn verwijderd en vervangen door kanalisatiestrepen, waarmee voetgangers geen voorrang meer hebben bij het oversteken;*
- *voetgangers en fietsers met name tijdens het spitsuur grote moeite hebben zonder te rennen de Zuidtangent over te steken en geconfronteerd worden met buitenproportionele wachttijden;*
- *een zebrapad een voetganger juridische bescherming biedt die in de huidige situatie ontbreekt;*
- *Heerhugowaard een duurzame gemeente is die het gebruik van OV en de fiets en het wandelen wil stimuleren.*

overwegende dat:

- *er bij deze oversteekplaats, door het verwijderen van de strepen, een onduidelijke (voorrangs) situatie is ontstaan;*
- *deze situatie nabij het station het gebruik van OV en de fiets en het wandelen niet zal stimuleren;*
- *de voorrangssituatie voor voetgangers en fietsers voor de duidelijkheid van alle weggebruikers gelijkgeschakeld dient te blijven.*

adviseert het college dringend:

- *bij de kruising Zuidtangent-Bevelandseweg/Stationsplein tenminste één oversteekplaats over de Zuidtangent te voorzien van zebrastrepen en **op dezelfde locatie een voorrangskruising voor fiet-***

sers te creëren (geschrap) **dit binnen** (toegevoegd) **een week** (geschrap) **twee weken te realiseren** (toegevoegd).

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door PvdA, GroenLinks, HOP, Burgerbelang, D66

De heer Brau licht toe dat de PvdA in de commissievergadering van afgelopen donderdag tijdens de behandeling van het onderwerp oversteekplaatsen heeft kritiek heeft geuit op de huidige situatie op de kruising Bevelandseweg-Zuidtangent, omdat het zebrapad daar is verwijderd. Dit heeft als gevolg dat de voetgangers nauwelijks meer de mogelijkheid hebben om veilig de overkant te bereiken. Het is voor de fractie in elk geval een zeer ongewenste situatie, mede omdat de kruising toegang biedt tot het treinstation. Het openbaar vervoer moet goed en veilig bereikbaar zijn. Het verkeerspunt is een van de meest onveilige in het ganse land. Door het verwijderen van de zebrastrepen is de voetganger ook de juridische bescherming verloren. De PvdA is van mening dat voetgangers en fietsers juist bescherming op deze locatie nodig hebben. Totdat de situatie structureel verbetert door onder andere de komst van de spoortunnel vindt de fractie het zeer wenselijk om ten minste een zebrapad aldaar in ere te herstellen en zo de situatie zo te wijzigen dat de automobilisten de fietsers voorrang verlenen. In de commissievergadering hadden meerdere commissieleden kritiek op het verwijderen van de zebrapaden. De PvdA stond daar niet alleen in. De fractie heeft daarom samen met GroenLinks een motie geschreven, waarin de feiten verwoord staan. De fracties hopen met de motie op steun van de overige fracties die zich afgelopen donderdagavond ook kritisch hebben geuit. De motie is overigens mede ondertekend door HOP, Burgerbelang en D66.

De voorzitter vraagt een eerste reactie van het college.

De heer Binnendijk zegt hij dat als het gaat om verkeersveiligheid allerlei zorgen en inzet die moet worden gepleegd ten aanzien van het verbeteren van de verkeersveiligheid als het gaat om voetgangers en fietsers deelt met zijn collega-wethouder Baijards. Bij de commissievergadering is er gesproken over de specifieke situatie die in de motie wordt genoemd. Het college wil de motie heel serieus oppakken. Dat houdt niet in dat het college zonder meer zegt dat het advies één op één zal worden opgevolgd. Juridische bescherming geeft een zebrapad wel, maar als de feitelijke situatie zo is dat een zebrapad vooral als er twee rijen auto's op afkomen tot onveiligheid voor de voetgangers leidt, dan kan de afweging ook op een andere manier worden gemaakt. In de motie wordt een aantal constatering en overwegingen gedaan. De wethouder stelt voor dat deze overwegingen worden geformuleerd en er in commissieverband op korte termijn nog een keer op wordt teruggekomen. De wethouder zou de fracties willen verzoeken zichzelf ook de ruimte te geven om de afweging te maken.

De heer Appers ergert zich lichtelijk aan dit antwoord van de wethouder en met name aan de opmerking dat er bij twee rijen naderende auto's een gevaarstelling zou zijn. In het RVV staat duidelijk dat bij nadering van een voetgangersoversteekplaats men niet mag inhalen en buiten dat is de voetganger ook al beschermd door aparte regelgeving. Wat de wethouder zegt gaat dus gewoon niet op. Spreker ergert zich hieraan. In de commissievergadering was het ook al zo. Wat hem betreft komen de voetgangersoversteekplaatsen op de plekken liever vandaag dan morgen terug, want het is echt gevaarlijk.

De heer Binnendijk zegt dat de ergernis van de heer Appers zijn eigen verantwoordelijkheid is. De wethouder kan daar verder niet zoveel aan doen.

De heer Appers zegt dat de wethouder toch ook te maken heeft met de wet, die geldt voor hem en ook voor spreker. Het een en ander staat duidelijk in de RVV.

De heer Binnendijk zegt dat er tussen wetten en regels ook praktische bezwaren liggen. De wethouder zou de heer Appers toch willen uitnodigen om zijn ergernis even wat op de achtergrond te plaatsen en te onderkennen dat het wellicht zo is dat als er een zebrapad is, een voetganger daar niets aan heeft als hij toch wordt aangereden, omdat er een onveilige situatie is. De wethouder heeft geschetst hoe het college dit wil oppakken en hij denkt dat het verstandiger is om de discussie te voeren als het college met een aantal voors en tegens ten aanzien van het zebrapad is gekomen.

De voorzitter stelt voor om te voorkomen dat iedereen los uit de heup gaat schieten de motie nu even te behandelen, maar niet in inhoudelijke zin. Dit komt dan allemaal als de wethouder de zaak heeft onderzocht. De wethouder zegt dat hij de motie op die manier gaat uitwerken. De voorzitter vraagt of de fracties het goed vinden om het op die manier te doen en in de commissievergadering het resultaat ten principale te bespreken. De voorzitter wil het daar nu even over hebben en niet over de inhoud want dat is zijns inziens te zeer los uit de heup schieten.

De heer Schoemaker zegt dat de eerstvolgende commissievergadering Stadsbeheer nog wel even op zich laat wachten. Daarnaast zijn de gevoelens van de raad zodanig dat deze een zekere urgentie in zich dragen. Spreker stelt voor de motie gewoon in stemming te brengen en daarbij de wethouder op het hart te drukken dat hij er haast meemaakt en mogelijk al voor de commissievergadering met een duidelijk uitgewerkt plan komt. De urgentie is hoog.

De voorzitter vraagt de heer Schoemaker als voorzitter van de commissie Stadsbeheer of het stuk als de wethouder de mogelijkheid heeft om dit op tijd voor te bereiden, in de commissievergadering van 3 november 2011 kan worden behandeld, maar begrijpt dat de raad dit te laat vindt. Het stuk zou dan gezien de urgentie in de commissie Stadsontwikkeling van 1 oktober 2011 kunnen worden behandeld.

De heer Mertens vindt dat hiervoor dan ook de leden van de commissie Stadsbeheer moeten worden uitgenodigd, omdat zij volledig op de hoogte zijn. Het is zo dat de zebrapaden zijn weggehaald en daarna is er een discussie gekomen. Spreker verzoekt de wethouder de zebrapaden zo spoedig mogelijk en het liefst morgen terug te laten plaatsen en daarna opnieuw de discussie in de commissievergadering te voeren.

De voorzitter wil even een rondje maken met de vraag of het stuk de commissievergadering Stadsontwikkeling moet worden behandeld of de weg moet worden bewandeld die de heer Mertens voorstaat.

De heer Schoemaker voelt wel wat voor hetgeen de heer Mertens naar voren heeft gebracht.

Mevrouw Mulder zegt dat D66 de lijn van de heer Mertens volgt. De fractie vindt het een zeer urgent probleem.

De heer Reijnders zegt dat zijn fractie de situatie daar kent en daar zomaar een zebrapad neerleggen is levensgevaarlijk. Als de spoorbomen open gaan lijkt het wel alsof elke auto in vier minuten op 100 km per uur moet zitten. De VSP vindt dat er een deskundige nodig is.

Mevrouw Valent stelt de heer Reijnders de vraag of zijn achterban daar nu kan oversteken, waarbij spreekster er tegelijkertijd aan toevoegt te vrezen dat dit niet het geval is.

De heer Reijnders geeft aan dat dit niet het geval is, maar om dan toch zomaar een zebrapad neer te leggen. Het zebrapad is zomaar weggehaald en spreker neemt aan niet zonder reden.

De heer Van der Starre volgt ook de heer Mertens. Spreker heeft een vraag. Gezien de herstructurering van de Zuidtangent is de vraag of de gemeente nu dan niet bezig is met dubbel werk.

Mevrouw Huijboom is om te beginnen geen verkeersdeskundige en moet dit aan een ander overlaten. De aanleg van zebrapaden lijkt spreekster ook goed, maar waarom wordt er geen amendement over ingediend. Een motie is immers alleen een oproep.

De voorzitter krijgt net ingefluisterd door de wethouder dat als de lijn van de Mertens wordt gevolgd, er een amendement moet worden ingediend, waarin wordt gezegd dat bij wijze van spreken morgen er moet worden gekalkt.

De heer Dijkstra denkt dat het dan een initiatiefvoorstel zou moeten zijn, want een amendement is een wijziging op een voorstel.

De voorzitter beaamt dat het een initiatiefvoorstel moet zijn, waarin dan duidelijk moet staan dat bij wijze van spreken morgen of met de grootst mogelijke urgentie het zebrapad moet worden aangebracht en dat er ondertussen nog wel over gediscussieerd kan worden.

Mevrouw Van Diemen vraagt de heer Mertens of hij het initiatief tot een dergelijk voorstel wil nemen.

De heer Mertens geeft aan dat dit voorstel nu wordt gemaakt.

De heer Harren begrijpt een aantal raadsleden even niet. Spreker denkt dat alle raadsleden hetzelfde doel hebben en dat is dat het daar veilig moet zijn. Hij kan zich niet voorstellen dat als morgen de zebrapaden op de weg worden gekalkt er dan over drie weken, wanneer erover wordt gesproken in de commissievergadering Stadsontwikkeling, er weer over wordt gediscussieerd. Daarin ziet hij geen toegevoegde waarde. Spreker ziet er geen ontwikkeling in dat de gemeente met iets bezig is om het veiliger te maken. Uiteindelijk is het wel zo dat daar iets is gebeurd en er deskundigen over hebben nagedacht wat tijdens de commissievergadering Stadsbeheer is aangegeven. Het is echt overrompelend dat wordt gezegd morgen maar even de zebrapaden terug te leggen en er daarna over te discussiëren. Dit is juist tegen de hele beleidsontwikkeling van eenduidigheid, consistentie en het proberen het rustig te houden. Als de zebrapaden worden teruggelegd wordt het een soort knipperlichtconstructie en dat moet men niet willen.

De heer De Groot zegt dat het beleidsplan veilig oversteken niet voor niets is teruggenomen. Het was duidelijk dat de commissie het hier niet mee eens was. Dan kan er wel worden gezegd dat het duidelijkheid en eenduidigheid geeft, maar daar is de commissievergadering het al niet over eens geweest.

De heer Harren zegt dat hij die indruk niet heeft gehad.

De heer De Groot wijst erop dat het stuk is teruggetrokken.

De heer Harren zegt dat het beleidsplan inderdaad is teruggetrokken door de wethouder om nog een keer de tekst tegen het licht te kunnen houden en dat is toch wat anders. Het is uiteindelijk zo dat alle partijen hetzelfde willen, namelijk veiligheid. Daarom zou de wethouder erop terugkomen. Spreker vraagt de andere fracties wat er wordt toegevoegd aan veiligheid als morgen de strepen worden neergelegd en over drie weken (wat op zich al knap is als de afdeling zo snel met alle voor en tegens komt) de raad een voorstel kan worden voorgelegd.

Mevrouw Valent interrumpeert. Het gaat om drie punten met ten eerste veiligheid. Op dit moment moeten in de spits de voetgangers tussen de auto's doorhollen; dat is absoluut niet veilig. Ten tweede geven de strepen de mensen de mogelijkheid om over te steken; nu is het hartstikke moeilijk. Spreekster maakte niet voor niets de opmerking tegen de heer Reijnders over zijn achterban. Als mensen slecht ter been zijn, kunnen ze nu niet oversteken en met een zebrapad wel, want dan stoppen de auto's. Tot slot ten derde de bereikbaarheid van het station, ook voor mensen met een fiets en voor voetgangers.

De heer Harren zegt dat dit juist iets is wat bediscussieerd moet worden. Mevrouw Valent wil het veiliger, maar dat spreker wil ook. De VVD zegt niet dat het zebrapad niet de goede oplossing is, maar er is wel een verkeersdeskundige die er destijds naar heeft gekeken en de beslissing hierover heeft genomen. Het is niet zomaar gebeurd en dat moet even goed tegen elkaar worden afgewogen.

De heer Appers interrumpeert. Commissiebreed was men niet gelukkig met het weghalen van de zebrapaden. Er ligt nu een motie waar de meeste fracties achter staan en deze verleidt partijen om te zeggen "liever vandaag dan morgen". Spreker kan zich niet voorstellen als de strepen deze week zouden worden gezet, deze over drie weken weer worden weggehaald. Dit kan hij zich op de commissievergadering en de ondertekening van de motie niet voorstellen.

De heer Oude Kotte zegt dat het wel zo moet zijn dat de feitelijke verkeerssituatie daadwerkelijk verbetert. Spreker kan het volgen dat een zebrapad meer veiligheid brengt voor voetgangers maar daarmee wordt eigenlijk gezegd dat het onderzoek vanuit de gemeente met als resultaat het weghalen van de zebrapaden en een verbetering van de verkeersveiligheid, dus onzin is.

De heer Appers mag de raad er nogmaals op wijzen dat een voetgangersoversteekplaats een wettelijke status heeft. De voetganger is middels artikel 49 2^e lid beschermd en dat geldt voor kanalisatiestrepen niet.

De heer Harren zegt dat dit exact de discussie is waar de raad het nu over moet hebben. De heer Appers zegt dat omdat iets wettelijk is vastgelegd, het daarom veiliger is. Daar is spreker het niet mee eens.

De heer Appers zegt dat de voetganger dan wettelijk beschermd is.

De heer Harren zegt dat er daarom goed moet worden gekeken en alle voors en tegens moeten tegenover elkaar worden gezet. De raad is nu aan het zwabberen; dan wel zebrapaden, dan weer niet. Spreker begrijpt niet dat er drie weken geduld niet kan worden opgebracht.

De heer Dijkstra heeft zich tijdens de commissievergadering al geërgerd aan de laconieke houding van wethouder Binnendijk over de verkeerswetgeving. Als spreker de wethouder vanavond hoort wordt hij niet vrolijker. Hij begint steeds meer de gedachte te krijgen dat tussen wetten en regels hier vooral het college staat en dat is een groot probleem. Spreker is het daarom volkomen eens met de motie en hij vindt ook dat de wethouder als deze een beetje respect heeft voor de meerderheid van de raad, moet zeggen de motie zo snel mogelijk te zullen uitvoeren om de veiligheid van de mensen te bevorderen. Wat er nu ligt, is gewoon onveilig. Alles wat de gemeente met de veiligheid kan verbeteren, moet zo snel mogelijk gebeuren. Spreker acht dat er als eerste op het kruispunt Zuidtangent-Bevelandseweg/Stationsplein tenminste een oversteekplaats komt. Als de wethouder de motie niet wil uitvoeren, dan is er in de raad een meerderheid op opnieuw tot besluitvorming te kunnen komen, maar laat de wethouder nu eerste maar eens duidelijk zeggen of hij een motie van de meerderheid van de raad als deze wordt aangenomen, wel of niet loyaal wil uitvoeren. Dat is in een democratie een belangrijk punt.

De voorzitter geeft het standpunt van de wethouder weer. Deze heeft gezegd dat het gaat om een motie, waarbij hij heeft voorgesteld deze zo uit te voeren dat hij de zaak ten principale wil onderzoeken en in de eerstvolgende commissievergadering de resultaten wil bespreken met de raad. De raad kan daar zelf versies op invullen en het verst gaat het idee van de heer Mertens. Dat kan allemaal. De wethouder heeft het standpunt in procedurele zin gegeven ook zonder echt een definitief inhoudelijk standpunt te hebben ingenomen.

De heer Binnendijk zegt dat de voorzitter het uitstekend verwoord. De wethouder heeft de raad gevraagd om alle argumenten nog eens goed af te wegen en ook de argumenten waarom de oversteekplaats is weggehaald. Overigens wijst hij erop dat dit gaat om een black spot, ook in de tijd dat er een zebrapad lag. Op grond van allerlei incidenten, waarover de wethouder namens het college de raad graag nog mededeling wil doen, is het college tot het besluit gekomen. De heer Dijkstra volstrekt gelijk dat als een meerderheid van de raad opdraagt (zonder kennis te hebben genomen van de redenen waarom het zebrapad is weggehaald) dat het zebrapad op zeer korte termijn moet terugkomen, dan zal het college dat niet fijn vinden maar de motie wel moeten uitvoeren. Deze zal dan wel anders moeten worden geformuleerd, want hetgeen is gezegd vraagt de motie niet. Bovendien bespaart het wat tijd, want over dit zebrapad hoeft in de commissievergadering dan niet meer te worden gesproken. De wethouder kan zich niet voorstellen dat er nog over zal worden gesproken, behalve als er twijfels zijn of het een goed besluit is geweest.

De heer Mertens reageert op de woorden van de wethouder en wijst erop dat in de motie staat toch heel duidelijk "adviseert het college dringend bij het kruispunt Zuidtangent-Bevelandseweg/ Stationsplein tenminste een oversteekplaats over de Zuidtangent te voorzien van zebrastrepen op dezelfde locatie en voorrangkruisen voor fietsers te creëren." Als de motie door de meerderheid van de raad wordt aangenomen, dan neemt spreker aan dat de wethouder deze gaat uitvoeren.

De voorzitter vraagt of de heer Mertens het kenmerk van een motie ten opzichte van een amendement of initiatiefvoorstel kent.

De heer Mertens hoort dan graag van de wethouder of deze motie dan naast zich neerlegt.

De voorzitter zegt dat dit helder is. De wethouder heeft ook gezegd dat hij in de tekst de urgentie als zodanig niet zo ziet staan. Dit zou dan eventueel moeten worden aangepast. De voorzitter vraagt of hij het goed heeft begrepen dat de heer Mertens met een initiatiefvoorstel komt. Op vragen vanuit de raad geeft de voorzitter aan dat een dergelijk voorstel bij zijn weten "ter plekke in de markt kan worden ge-goid".

De heer Brau stelt voor om voordat er verder wordt gegaan, even een schorsing van enkele minuten in te lassen.

De voorzitter wil even de termijn voor de raad afmaken.

De heer Brau geeft aan dat zijn fractie op dit moment geen vragen heeft.

De heer Oude Kotte zegt dat een schorsing sowieso gewenst is, want zijn fractie is over het onderwerp verdeeld. Voordat hij op het zebrapad ingaat, staat er een stuk ook dat op dezelfde locatie een voorrangskruising voor fietsers moet worden gecreëerd. Spreker weet niet wie van de raadsleden de kruising ook wel passeert, maar het is zijns inziens zo dat als fietsers daar voorrang moet worden gegeven er een ontzettend feitelijk onveilige situatie wordt gecreëerd. Fietsers kunnen van alle kanten komen en automobilisten hebben gewoon niet het vermogen om daarop in te haken. De verantwoordelijkheid moet daar in elk geval bij de fietsers liggen. Zij moeten de situatie in de gaten houden en ligt iets anders voor de voetgangers. Hij wilde dit meegeven voor het initiatiefvoorstel.

Mevrouw Mulder geeft aan dat D66 bij een initiatiefvoorstel het college willen opdragen om te komen tot en het college niet te adviseren. Een advies kan het college naast zich neerleggen.

Mevrouw Valent geeft aan dat de fracties dit in de schorsing even met elkaar wilden afstemmen.

Mevrouw Mulder zou verder het laatste stukje tekst over de voorrangskruising voor fietsers weglaten. Het is nu belangrijk dat het zebrapad er komt; dat is het allerbelangrijkste. Het is heel vervelend maar spreekster denkt dat het grootste deel van de raad en dat was in de commissievergadering Stadsbeheer ook te merken, toch anders denkt over verkeersveiligheid dan er ambtelijk wordt gedacht en vindt zij heel vervelend.

De voorzitter zegt dat wat er ambtelijk wordt gedacht niet van belang is. Vanmiddag is hierover in het raadsconvent ook nog gesproken. Het gaat erom dat wat ambtelijk wordt gedacht, wordt geautoriseerd door het college. De raad spreekt alleen het college hierop aan.

Mevrouw Mulder zegt dan bij deze dat de raad anders denkt dan het college.

De voorzitter heeft begrepen dat mevrouw Mulder dat bedoelde.

De heer Dijkstra zegt dat er nu diverse mogelijkheden de ronde gaan doen. Als het een initiatiefvoorstel wordt, dan gaat de VVD waarschijnlijk problemen maken om de doodeenvoudige reden dat een dergelijk voorstel dan eigenlijk de hele procedure moet gaan doorlopen. Een amendement kan niet, want er moet op een voorstel worden geamendeerd. Het stuk kan heel goed een motie blijven, maar dan moet duidelijk aan het einde worden gezet, "voor fietsers te creëren binnen een week of binnen 14 dagen". Als het college dringend wordt opgeroepen om dat te doen, dan ziet spreker het college dat nog zonder meer naast zich neerleggen en anders is er aan het eind van deze maand opnieuw een vergadering.

De voorzitter schorst voor 9 minuten de vergadering en heropent deze weer om 22.32 uur en geeft de heer Brau het woord.

De heer Brau zegt dat hij het graag even aan de heer Mertens overlaat. Deze heeft alles op papier staan.

De heer Mertens geeft aan dat er in de schorsing een hele discussie is gevoerd of het nu een initiatiefvoorstel, amendement of motie moest worden. Om het toch maar wat eenvoudig te houden blijft het een motie. Het advies is als volgt geformuleerd “adviseert het college dringend bij de kruising Zuidtangent-Bevelandseweg/Stationsplein ten minste één oversteekplaats over de Zuidtangent te voorzien van zebrapaden en dit binnen een week te realiseren”. Het gedeelte over de fietsers is eruit gehaald.

De voorzitter vraagt of het voor iedereen helder is. Het is terecht dat de raadsgriffier zich afvraagt hoe zich dit verhoudt tot het verkeersbesluit, publicatie inspraak, bezwaar, enz.

De heer Mertens heeft hierover ook nagedacht, maar hij heeft geen enkel besluit gezien dat de zebrapaden daar zijn weggehaald. Hier is hierover geen besluit genomen. Spreker neemt aan dat dezelfde Koninklijke weg terugbewandelt kan worden.

De voorzitter vraagt dit aan de wethouder.

De heer Binnendijk begrijpt dat het gedeelte over de fietsers is geschrapt. De wethouder zegt dat het wel te doen gebruikelijk is dat als een motie wordt aangenomen, er iets aan het college wordt gevraagd en in dit geval om het binnen een week te realiseren. Fysiek gezien wordt dit moeilijk, want de wethouder ziet zichzelf al met kwasten rondlopen en vrijdag is zijn vrije dag. De wethouder wil wel even de ruimte hebben om dit binnen het college te bespreken, want er zitten bepaalde veiligheids- en uitvoeringsaspecten bij, die zeker moeten worden afgewogen. De wethouder zegt nogmaals dat het een black spot was toen de zebrapaden er lagen. Dit blijkt ook een beetje uit de incidentenverslaggeving van de politie. De wethouder heeft het laatst nog nagevraagd, maar het aantal incidenten is afgenomen. Het is zo dat een zebrapad absoluut geen garantie is. De raad kan er wellicht aan voorbij willen gaan. De wethouder heeft begrepen dat de raad het punt niet eerst nog eens wil bespreken in de commissievergadering Stadsontwikkeling. De wethouder neemt daar dan kennis van, ook al vindt hij dit jammer. Of het terugplaatsen van de strepen juridisch kan in verband met een verkeersbesluit kan de wethouder nu niet een, twee, drie antwoord geven. Dit moet even worden nagezocht. De wethouder weet ook niet precies of het besluit over het weghalen van de strepen indertijd is gepubliceerd. Hij zal dit moeten navragen. De wethouder wil de motie graag eerst bespreken binnen het college. De strekking is duidelijk, maar het werk moet worden aanbesteed en er moet opdracht voor worden gegeven. De wethouder vindt daarom de termijn die het college wordt gegund wel erg kort. Hij adviseert er “zo spoedig mogelijk” van te maken, want de intentie is duidelijk.

De heer Mertens wil de termijn wel SMART geformuleerd houden en uitbreiden naar twee weken. De wethouder heeft dan volgende week dinsdag collegevergadering en heeft dan nog een week de tijd voor de uitvoering. Dat moet toch lukken.

De voorzitter vraagt hoe te handelen als er een publicatieprocedure tussen komt.

De heer Mertens geeft aan dat de raad dit dan wel hoort. Het college heeft het dan binnen de twee weken gedaan en dat zit er alleen een wettelijke termijn in voor het nemen van een verkeersbesluit, wat de raad dan moet accepteren.

De voorzitter zegt dat de termijn nu wordt aangepast naar realisatie binnen twee weken.

Mevrouw Valent reageert op het verwijt van de wethouder dat de raad voorbijgaat aan een argument, maar de wethouder gaat steeds niet in op de argumenten van de raad, hoe moeilijk het de voetgangers nu wordt gemaakt om op dit belangrijke kruispunt over te steken. Dat is toch wel degelijk ook een belangrijk argument. Het feit dat mensen tussen de auto's door moeten hollen is niet bevorderlijk.

De heer Binnendijk zegt dat het soms kiezen is uit twee kwaden. De situatie is niet optimaal, twee keer twee rijbanen waar gemakkelijk kan worden gepasseerd. Dit heeft in het verleden wel geleid tot zeer onveilige situaties en tot het feit dat de kruising op de tweede plaats staat als meest gevaarlijke kruispunt van Nederland en er lag toen een zebrapad. De wethouder geeft dit in de overweging mee. Voor de rest neemt hij afstand van allerlei typering van deskundigheid bij het college. In de richting van de heer Dijkstra merkt hij op ook niet vrolijk te worden geworden van diens inbreng in de commissie.

De voorzitter leest de aangepaste tekst voor. Deze luidt “bij de kruising Zuidtangent-Bevelandseweg/ Stationsplein ten minste een oversteekplaats over de Zuidtangent te voorzien van zebrastrepen en dit binnen twee weken te realiseren”, waarbij de aantekening is gegeven dat als blijkt dat het besluit moet worden gepubliceerd, het college dit doorgeeft aan de raad en de raad zich opnieuw beraadt wat zij wil doen.

De heer Mertens geeft aan dat de raad zich niet opnieuw hoeft te beraden, maar dan kan die weg worden gevolgd.

De voorzitter begrijpt dat als publicatie nodig is, de termijnen hiervoor in acht moeten worden genomen en daarna zo spoedig mogelijk aanleggen. Dit alles ligt voor als motie. De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de heer Reijnders.

De heer Reijnders wil toch wel graag helder hebben waarom de zebrapaden zijn weggehaald.

De heer Harren wijst hem erop dat er geen discussie en toelichting meer mogelijk is. Als de strepen zijn geplaatst, mag er ook niet meer over worden gesproken als voorliggende motie wordt aangenomen.

De heer Reijnders kan zich wel voorstellen waarom de strepen zijn weggehaald.

De heer Harren zegt dat de heer Reijnders dan niet met de motie moet meestemmen.

De heer Van der Starre zegt dat het een gigantisch onveilige situatie is. Spreker vindt het wel een beetje jammer dat de gemeente dubbel werk aan het doen is, maar veiligheid gaat voorop. Spreker stemt dus mee met de motie.

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie onder de genoemde condities akkoord gaat met de motie, ook omdat er op dat punt geen verkeerslichten zijn.

De heer Harren denkt dat hij vrij duidelijk is geweest dat de VVD absoluut niet kan meegaan met de motie. Spreker vindt het echt verbijsterend wat er gebeurt. Er wordt gedacht dat er een veilig voorstel ligt, maar daarvan is de fractie totaal niet overtuigd. Spreker vindt het verschrikkelijk dat er straks geen mogelijkheid meer is om het over dit kruispunt met de wethouder te hebben. Spreker is echt sprakeloos. De VVD gaat niet mee met de motie.

De heer Dijkstra denkt dat erop het gebied van de verkeersveiligheid nog heel wat moet gebeuren. Er gaat heel wat verkeerd in Heerhugowaard. Burgerbelang ziet de motie als een stap in de goede richting en als zodanig zal de fractie deze graag ondersteunen.

De heer Brau geeft aan dat de PvdA hoopt dat de voetgangers in elk geval nu wel het station kunnen bereiken. Er ontstaat een nieuwe situatie, omdat er om één zebrapad wordt gevraagd en in de vorige situatie lagen er twee. Het is dus ook niet duidelijk hoe het met de verkeersveiligheid zal zijn.

De heer Oude Kotte kondigt een verdeelde stemming aan. Hij spreekt verder op persoonlijke titel. De manier waarop de motie tot stand komt en daarbij niet onderbouwd is met feiten of cijfers of wat dan ook én met de aanvulling van de wethouder, dat toen het zebrapad er lag het een black spot was en dat sinds het weghalen van de zebrapaden het aantal ongevallen is afgenomen, heeft spreker er nogal wat moeite mee om in te stemmen met dit zebrapad. De andere fractieleden zullen absoluut voorstemmen en spreker zal tegenstemmen.

De heer Mertens beaamt dat het indertijd een black spot was. Het feit dat er nu minder meldingen zijn van bijna ongelukken komt, omdat de mensen niet meer kunnen oversteken. Het vreemde in dit hele verhaal is, dat de wettelijke bescherming van de voetgangers niet wordt gehandhaafd. De zebrapaden zijn weggehaald en de automobilisten kunnen doorrijden.

De heer Oude Kotte is het de heer Mertens eens en kan hem daarin helemaal volgen. Spreker is er alleen niet van overtuigd dat het terugplaatsen van het zebrapad daadwerkelijk feitelijk de veiligheid van de voetgangers waarborgt. De andere overwegingen snapt spreker absoluut maar vindt deze niet zwaarwegend genoeg om dan binnen een week een zebrapad terug te brengen.

De heer Brau geeft in de richting van de heer Oude Kotte aan dat er in de voorgaande situatie twee zebrapaden kort op elkaar waren. Er wordt er nu een teruggevraagd en er ontstaat dus een heel nieuwe situatie.

De heer Oude Kotte is het helemaal met de heer Brau eens en kan het ook volgen. Alleen de gevolgen ervan zijn niet te overzien. Er wordt iets aan het college gevraagd en de beantwoording is dat de situatie er veiliger op is geworden. De voorkeur van spreker zou er dan naar uitgaan of er niet een manier kan komen waarop de situatie echt veiliger wordt. Nu wordt er gesabeld om wel of geen zebrapad. Er wordt daarmee niet bevestigd dat de veiligheid toeneemt.

De heer Mertens zegt dat de heer Oude Kotte ook geen onderbouwing heeft van waarom het veiliger is geworden. Het college heeft dit niet onderbouwd. Het college zegt alleen maar dat het veiliger geworden is, maar kan dit met niets staven.

De heer Dijkstra zegt dat er op dit moment nog nauwelijks registratie plaatsvindt van verkeersongevallen. Spreker begrijpt dan ook niet waar de wethouder zijn gegevens vandaan haalt.

De heer Harren begrijpt in aanvulling op de heer Oude Kotte en Mertens dat de initiatiefnemers van de motie het oversteken belangrijker vindt dan de veiligheid.

Mevrouw Valent zegt dat de heer Harren dan niet goed naar de betogen heeft geluisterd.

De heer Harren zegt dat dit heel duidelijk is.

Mevrouw Valent zegt dat veiligheid een heel belangrijk item is en dat dit heel duidelijk is gezegd.

De heer Harren zegt dat het oversteken als een hoger belang wordt gesteld dan het veilig oversteken.

Mevrouw Valent zegt dat het ernaast wordt gezegd. Er zijn drie belangrijke punten.

De heer Harren zegt dat dit net is gezegd.

De heer Brau vraagt hoe de heer Harren weet dat het niet veiliger zal worden.

De heer Harren geeft aan dat de initiatiefnemers de VVD niet hebben overtuigd dat het veiliger zal worden. Dit omdat de argumentatie onvoldoende is. De deskundige heeft indertijd een voorstel gedaan, wat is uitgevoerd.

De heer Oude Kotte zegt dat met name op het punt waar men elkaar te lijf gaat met een vrij subjectieve argumentatie is er een besluit genomen om de zebrapaden weg te halen, of dit nou goed was of niet. Om middels subjectieve argumentatie dat besluit te gaan herzien vindt spreker in het kader van de zorgvuldigheid nou niet echt op zijn plek. Spreker kan hierin niet volgen. Het college tegemoetkomen om de discussie op te wekken, of het nou twee of drie weken is, daar ziet spreker ook geen verschil in. Spreker snapt het belang en de urgentie maar kan hier persoonlijk niet in meegaan.

De heer De Groot vindt van belang de tijdelijke en penibele situatie van het kruispunt, waar nog van alles zal gaan gebeuren. Het is een gevaarlijke situatie, De wethouder kan wel zeggen dat er minder ongevallen zijn gebeurd of meldingen zijn gedaan. Het is de vraag wanneer zijn de zebrapaden zijn weggehaald en wanneer het vakantie was. Er kunnen allerlei argumenten zijn. Het kan ook dat er minder kan worden overgestoken. Het kan allemaal maar men weet het niet. GroenLinks kan met de motie meegaan om in elk geval één zebrapad terug te brengen. Men heeft het nodig. Het hoogheemraadschap wil van het station naar het kantoor komen. De GGD wil dat doen.

Alle grote nieuwe bedrijven en organisaties die er gekomen zijn, zijn er voornamelijk gekomen vanwege het station en zij willen wel bereikbaar zijn vanaf het station. Dat betekent niet met een bus die er niet rijdt, Het betekent niet dat zij moeten worden opgehaald met de auto, maar het betekent gewoon dat de mensen lopend naar hun werk moeten kunnen gaan.

De heer Van Oord hoort het eigenlijk weer dat de veiligheid op de tweede plek komt, de bereikbaarheid is dus toch belangrijker dan de veiligheid.

Mevrouw Valent zegt dat de heer Van Oord het begin van het betoog van de heer De Groot vergeet. Er is gezegd dat er misschien minder ongelukken waren, maar vroeg of het was opgevallen dat het zomervakantie is geweest en alle scholieren daar niet waren en hoe lang het kruispunt nu al zonder zebrapad is.

De voorzitter wil de termijn voor de raad afmaken en geeft mevrouw Mulder het woord.

Mevrouw Mulder zegt dat wat meneer Harren in de richting van mevrouw Valent heeft gezegd dat de veiligheid ondergeschikt zou zijn, helemaal niet waar is. De fracties willen dat de voetgangers veilig kunnen oversteken. Nu is het zo dat de automobilisten hun gang kunnen gaan, want ach de voetgangers kunnen toch niet oversteken. Het is een schande om te zeggen, want bij elke fractie staat veiligheid heel hoog in het vaandel. Er wordt alleen iets anders over gedacht. Dat gezegd hebbende gaat de fractie mee met de motie zoals deze er nu ligt. Tot slot merkt spreekster op dat als het moeilijk is om de zebrastrepen aan te brengen, zij dit zelf wel wil doen met een kwast en verf.

De heer Binnendijk heeft willen aangeven dat de situatie toen er nog zebrapaden waren, niet hebben geleid tot een situatie waarvan kon worden gezegd dat deze veilig was. Er zijn afwegingen gemaakt om de zebrapaden weg te halen, daarbij ook in ogenschouw nemende dat mensen die minder mobiel zijn niet in Beverland wonen. Deze mensen die aan de andere kant van de Zuidtangent wonen, kunnen gebruik maken van de andere zebrapaden. Als wordt nagegaan wat er in de richtlijnen staat (afstand van 80 meter), dan is er een alternatief. Het beeld dat het voor mensen met een beperking absoluut onmogelijk is om over te steken, wil de wethouder graag weerspreken in het angstig vermoeden dat het niet zal overtuigen.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af.

De voorzitter stelt de gewijzigde motie aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de motie in stemming en constateert dat deze met 22 stemmen voor en 8 stemmen tegen door de raad is aangenomen.

Voor stemden Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA (de raadsleden Ling en Zuurbier), GroenLinks, D66, Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemden VVD, CDA (raadlid Oude Kotte) en VSP.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten de gewijzigde motie te aanvaarden.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.51 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 25 oktober 2011.

de waarnemend raadsgriffier,

de voorzitter