



Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 15 februari 2011 om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer H. Wijnveen, waarnemend raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
mevrouw M.A.W. Bankras - van der Klein, HOP
de heer S. Brau, PvdA
mevrouw C.A.J. van Diemen, D66
de heer J.M. Does, HOP
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer N. Kevik, VSP
de heer M.H. Kruijer, GroenLinks
mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst, CDA
de heer R. Loffeld, VVD
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw A. Mulder, D66
de heer A.C. van Oord, VVD
de heer G. Oude Kotte, CDA
de heer T.W. Reijnders, VSP
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
de heer J.J. van der Starre, Trots op Nederland
mevrouw M. Troostwijk, PvdA
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
mevrouw S. van der Werff, GroenLinks
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA (tot 22.35 uur)

Wethouders: mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer S. H. Binnendijk, CDA
de heer L.H.M. Dickhoff, HOP
de heer J.W. de Boer, PvdA (tot 22.14 uur)
de heer C. Kwint, GroenLinks

Afwezig: de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang, raadslid
de heer J.D. Koppelaar, PvdA, raadslid
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft aan dat de raadsleden Carnas en Koppelaar vanavond de raadsvergadering niet bijwonen. De voorzitter stelt hierna aan de orde.

1. Spreekrecht burgers.

Er hebben zich voor dit agendapunt geen sprekers aangemeld.

2. Vaststellen raadsagenda.

De voorzitter zegt dat volgens de voorzitter van de commissie Middelen bspreekstuk 12 tot akkoordstuk kan worden verheven en begrijpt dat de raad daarmee instemt. Dit wordt geagendeerd als punt 7a.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de Kadernotitie niet bij de raadstukken was gevoegd en vraagt of dit bezwaarlijk is. Zij heeft begrepen dat dit wettelijk verplicht zou zijn.

De voorzitter geeft aan dat dit volgens de waarnemend raadsgriffier niet nodig is. De Kadernotitie is de raad reeds toegezonden en er wordt nu naar dit stuk verwezen.

De voorzitter geeft voor wat betreft agendapunt 4 aan dat door persoonlijke omstandigheden van de notuliste de notulen van de raadsvergaderingen van 23 november en 14 december 2010 alsmede de notulen van de vragenhalfuurtjes van 23 november en 14 december 2010 nog niet gereed zijn. Hij verwacht en begrijpt dat de raad hiervoor begrip heeft.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de HOP bij agendapunt 7 een stemverklaring wil afleggen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda gewijzigd vast te stellen, waarbij bspreekstuk 12 is geagendeerd als akkoordstuk 7a, bij agendapunt 4 alleen de notulen van de raadsvergadering van 11 november 2010 zullen worden behandeld en de HOP bij agendapunt 7 een stemverklaring zal afleggen.

Onderzoek geloofsbrieven van de heer P.J. de Groot.

De voorzitter geeft aan dat de heer Kruijer heeft aangegeven met het raadswerk te willen stoppen. Het is de bedoeling dat voormalig raadslid de heer De Groot hem zal opvolgen. Hiertoe dienen diens geloofsbrieven te worden onderzocht. Daartoe stelt de voorzitter een onderzoekscommissie in, die bestaat uit de heren Van Oord, Kevik en Dijkstra. Zij worden met het werk ondersteund door de heer Wijnveen en het hoofd Burgerzaken de heer Blind. Op het afscheid van de heer Kruijer zal aan het einde van deze raadsvergadering nog worden teruggekomen.

De voorzitter schorst voor enkele minuten de vergadering, heropent deze weer om 20.08 uur en geeft de heer Van Oord als voorzitter van de onderzoekscommissie het woord.

De heer Van Oord geeft als voorzitter van de onderzoekscommissie aan dat de geloofsbrieven van de heer P.J. de Groot inclusief de verdere bij de Kieswet vereiste stukken in handen van de commissie zijn gesteld. De commissie rapporteert dat zij deze bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de heer De Groot aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert dan ook unaniem tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Heerhugowaard.

De voorzitter dankt de onderzoekscommissie voor het verrichte werk en ontbindt deze. Hij feliciteert de heer De Groot met diens benoeming, die de volgende raadsvergadering zal plaatsvinden.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten het advies van de onderzoekscommissie over te nemen, zodat de heer De Groot de volgende raadsvergadering kan worden beëdigd.

4. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 11 november 2010.

Mevrouw Huijboom vraagt of op blz. 21 (2^e regel) CH kan worden aangepast in ChristenUnie.

De heer Mertens geeft aan dat het op blz. 27 (amendement K) in de aanhef gaat om VSP.

De heer De Boer zegt dat het op blz. 37 (laatste zin) gaat om grondprijzen en niet om grondwijken.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de notulen van de raadsvergadering van 11 november 2010 met inachtneming van bovengenoemde drie tekstuele wijzigingen vast te stellen.

5. Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. *Brief de heer Munniks (wijkpanel Rivierenwijk) d.d. 2 januari 2011 met als onderwerp "bedankbrief wijkpanel Rivierenwijk 2010";*
Mevrouw Van 't Schip wil mede namens haar fractie waardering uitspreken aan het wijkpanel Rivierenwijk. Het is goed om ook een keer positieve informatie teruggekoppeld te krijgen; het is heel prettig is om te vernemen. Zij dankt alle betrokkenen die hebben meegeholpen aan de realisatie.
2. *Brief PWN d.d. 3 januari 2010 met als onderwerp "PWN en precario";*
3. *Brief Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid afdeling Inspectie Werk en Inkomen d.d. 5 januari 2011 betreffende 'Participatie in crisistijd';*
4. *Brief VNG d.d. 13 januari 2011 betreffende 'Totstandkoming bestuursakkoord en decentralisaties';*
5. *Brief VNG d.d. 19 januari 2011 betreffende 'Aardrijkskundige namen, een gemeentenzaak';*
6. *Brief LOGA d.d. 19 januari 2011 betreffende 'Vrijwillige brandweer en politieke ambtsdragers onder de werkkostenregeling';*
7. *Brief Directie Arbeidszaken Publieke Sector van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 21 december 2010 betreffende 'Brochure sollicitatieplicht en outplacement voor politieke ambtsdragers'.*

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 7 voor kennisgeving aan te nemen.

Rubriek B

Er zijn voor deze rubriek geen stukken ingekomen.

Rubriek C

Er zijn voor deze rubriek geen stukken ingekomen.

Rubriek D

Er zijn voor deze rubriek geen mededelingen.

6. Raadsvoorstel programmabegroting 2011 GGD Hollands Noorden.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- in te stemmen met de programmabegroting 2011 en daarmee met de gemeentelijke bijdrage van € 909.741;
- de (structurele) overschrijding van € 81.000 ten opzichte van de raming voor 2011 te betrekken bij de besluitvormingen rond de toekenning van de groeigelden 2011 (€ 20.733) en de voorjaarsnota 2011 (€ 60.000 voor de jaarschijf 2011).

7. Raadsvoorstel bezuinigingsvoorstel GGD Hollands Noorden.

Mevrouw Van 't Schip legt een stemverklaring af. De HOP wil kenbaar maken dat de GGD naar haar mening de bezuinigingen vooral neerlegt bij de maatschappelijk gevoelige taken. Zij vindt dat er kritischer moet worden gekeken naar de overige door de GGD gemaakte kosten, bijvoorbeeld efficiencyvoordelen en bezuinigingen op en in de organisatiestructuur. Tot slot wil de HOP de GGD aangeven, dat zij over twee jaar een evaluatie verwacht om te bekijken wat de bezuinigingen voor effect hebben.

De voorzitter geeft aan dat de wethouder wordt verzocht de laatste vraag aan de GGD door te spelen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten wethouder Kwint opdracht te geven de volgende zienswijze van de gemeente Heerhugowaard kenbaar te maken in het Algemeen Bestuur van GGD Hollands Noorden d.d. 28 februari 2011.

7a. Raadsvoorstel Kadernota communicatie (voormalig agendapunt 12).

De heer Reijnders legt een stemverklaring af. Het is een goede nota. De VSP heeft in de commissievergadering aandacht gevraagd voor de tekst onder het kopje Kansen pakken. De fractie vindt het stukje over een mooi voorbeeld met betrekking tot duurzaamheid niet getuigen van enige realiteitszin. De VSP handhaaft dat wat Nederland doet tot 2020.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de Kadernota communicatie vast te stellen.

8. Raadsvoorstel financiële stand van zaken De Draai.

Bij aanvang van dit agendapunt zijn er drie amendementen ingediend.

De tekst van **amendement A** (ingediend door de HOP) in de 2e termijn aangepast in **motie 1**, luidt:
De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 15 februari 2011.
Ondergetekenden stellen voor het besluit aan te vullen met punt 5, te weten:

5. Voor koopwoningen **met een koopsom van € 200.000 en meer** (geschrapt) **vanaf categorie 3** (toegevoegd) een anti speculatiebeding van minimaal drie jaar op te nemen.

Toelichting

*De huidige economische situatie vraagt om aanpassingen van het Masterplan De Draai, dit mede om grotere financiële risico's te beperken. Een van de aanpassingen is de grondprijzen van het grondgebonden woningprogramma in categorie III en IV in fase 1, aan te passen. De gemeente neemt dus het initiatief om de woningen door middel van lagere grondprijzen goedkoper te maken. De HOP is van mening dat het initiatief van de gemeente niet ten gunste van speculanten mag komen en stellen daarom voor een anti speculatiebeding van minimaal drie jaar voor koopwoningen **met een koopsom van € 200.000 en meer** (geschrapt) **vanaf categorie 3** (toegevoegd) in het Masterplan De Draai op te nemen.*
Getekend door de vijf fractieleden HOP

De tekst van **amendement B** (ingediend door D66) luidt:

De gemeenteraad van Heerhugowaard in vergadering bijeen op 15 februari 2011.
Ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen bij punt 3.
2011 in plaats van 2010

Toelichting

Het rijk heeft de epc-norm per 1 januari 2011 verhoogd naar 0,6. Als de gemeente haar doelstellingen met emissieneutraliteit in 2030 wil halen, dan zal zij zich aan deze norm moeten houden met vermindering van de in het Masterplan vastgestelde 30 procent.
Getekend door de 2 fractieleden D66

De tekst van **amendement C** (ingediend door GroenLinks) luidt:

De gemeenteraad van Heerhugowaard in vergadering bijeen op 15 februari 2011,
constaterend dat:

- *dat de huidige economische omstandigheden en de druk op de woningmarkt ertoe leiden dat het noodzakelijk is het Masterplan de Draai op punten bij te stellen;*
- *de in de toelichting genoemde stimuleringsmaatregel om de bouw te bevorderen, wrijving geeft met de stimuleringsmaatregelen voor energiezuinig bouwen, zoals in het Masterplan De Draai zijn opgenomen,*

overwegende dat

- *het gezien de huidige economische omstandigheden en de druk op de woningmarkt momenteel niet reëel is ten aanzien van energetische duurzaamheid op 30 procent onder de epc-norm van 1 januari 2011 te handhaven;*
- *dit echter geen reden is om de ambities ten aanzien van duurzaamheid bij te stellen;*

- de economie gedurende de uitvoering van het Masterplan De Draai naar grote waarschijnlijkheid weer verbetert;
- die positieve economische ontwikkeling de kans biedt het ambitieniveau van 30 procent onder de geldende epc-norm te blijven nastreven.

Ondergetekenden stellen voor het door het college voorgestelde raadsbesluit na besluitpunt 2 als volgt te wijzigen en aan te vullen:

3. voor de woningen in fase 1 een epc-score van 30 procent onder de epc-norm 2010 (in casu een epc 0,56 als eis aan te houden);
4. akkoord te gaan met de aanpassing **na fase 1** (toegevoegd) van de in het Masterplan De Draai vastgestelde eis ten aanzien van de energetische duurzaamheid naar een epc-score van 10 procent onder de nu geldende epc-norm;
5. het ambitieniveau ten aanzien van energetische duurzaamheid **na fase 1** (toegevoegd) te handhaven op een epc-score van 30 procent onder de **dan** (toegevoegd) geldende epc-norm gedurende de uitvoeringstermijn van het Masterplan De Draai;
6. kennis te nemen van de bijlage 'Grondexploitaties in Heerhugowaard in perspectief'.

Getekend door de 3 fractieleden GroenLinks

Mevrouw Huijboom heeft nog geen gelegenheid gehad om amendement C van GroenLinks te bekijken. Spreekster gaat verder met het voorstel en geeft aan dat dit ruimte geeft om De Draai op een aangepaste wijze door te laten gaan. De ChristenUnie is voorstander van het voorstel om de volgende redenen. Als met De Draai wordt gestopt, is de gemeente zeker € 5,6 miljoen kwijt en heeft zij hier niets voor terug. Verder zijn er in Heerhugowaard nog steeds woningen nodig, zeker niet te vergeten voor de cliënten van Esdégé Reigersdaal. De fractie stemt in met de planaanpassingen, waarbij spreekster een paar aspecten hiervan naar voren wil halen. Er is zorgvuldig gekeken naar de grondexploitatie en de mogelijke uitgifte van woningen. Er is gesproken met ontwikkelaars en hun mogelijkheden, hierbij ook rekening houdend dat er nog steeds sprake is van een moeilijke situatie, die is veroorzaakt door de crisis. De inpassingmogelijkheden van een gebouw voor cliënten van Esdégé Reigersdaal die veel geluid produceren, wordt vergroot. De ChristenUnie vindt het heel verstandig om nu al aan de voorkant rekening te houden met deze geluidsfactor en daar nu reeds op in te spelen. Ook de mogelijkheid om de elektrakabels onder de grond te werken vindt de fractie zeker waard om te onderzoeken, ook voor het imago van de wijk. Tot slot wil spreekster de reactie op de ingediende amendementen afwachten.

De heer Loffeld zegt dat voorligt een vergaande verandering in de vooruitzichten op De Draai. Gezegd dient te worden dat deze veranderingen voor de VVD een aantal zorgpunten creëert. Ondanks dat in de toelichting wordt gesproken dat in De Draai niet dezelfde fouten zullen worden gemaakt als in de Rivierenwijk, lijkt de gemeente met voorliggende wijzigingen daar toch gevaarlijk dicht in de buurt te komen. Het scheelt in deze nog één belangrijk woord en dat is verdichting. De wethouder heeft in de commissievergadering immers al gesproken over onderzoeken naar Timpaanwoningen, het verhuren van de woningen in de laagste categorie en over nog meer onderzoeken naar sociale woningbouw. Als de last minute-wijzigingen in Stad van de Zon worden meegerekend (weliswaar precies binnen de kaders, maar wel met een heel hoog rug tegen de muurhalte) maakt dit de fractie wat voorzichtig. Het moet duidelijk zijn. De VVD is tegen verdichting in De Draai. Daarom zou zij graag van de wethouder vernemen of zij plannen in deze richting kan verwachten. Over de epc-norm baart het de fractie zorgen dat het college bereid is zijn doelstellingen al zo snel bij te stellen. In de vorige raadsvergadering is duidelijk geworden dat het college er grote waarde aan hecht om alle doelstellingen, genoemd in de roadmap Duurzaamheid aan te houden om vervolgens slechts één maand later deze doelstelling weer enigszins los te laten. Immers door de epc-normering naar beneden bij te stellen, zullen de woningen meer energie nodig hebben, die daardoor weer extra zullen moeten worden gecompenseerd. Aangezien in de vorige raadsvergadering is besloten in deze raadsperiode geen extra windmolens te willen goedkeuren, zal het volgens de VVD een moeilijke opdracht worden. Graag verneemt de fractie van de wethouder hoe hij dit denkt op te lossen. Verder is uit de commissievergadering de vraag blijven staan hoe de subsidie die de gemeente van agentschap NL mis dreigt te lopen, in verhouding staat met de besparing die hiermee zou worden gerealiseerd. Hierop graag alsnog een antwoord. Voor wat betreft de amendementen wacht de fractie de reactie van de wethouder hierop af. Van amendement A wil zij graag weten of dit juridisch wel mogelijk is, omdat dit in het verleden was gekoppeld aan de premiewoningen. De fractie wil graag weten of het anti-speculatiebeding in dit geval wettelijk gezien mogelijk is.

De heer Jongenelen zegt dat De Draai wederom negatief in de aandacht is. Weer is er een aanpassing nodig. Weer zijn er zaken die in het allereerste begin al ruimschoots ter tafel zijn gekomen, maar toen ook met een nonchalant gebaar van de coalitie terzijde zijn geschoven. Nu gaat het echter ergens om. Heeft de raad er € 8,5 miljoen voor over ongeacht wat nuchter verstand zegt, om deze bodemloze put te blijven vullen? Welke garanties zijn er dat de raad volgend jaar of een van de jaren daarna, niet weer een enorm gat moet gaan vullen. Keiharde garanties zouden in het bedrijfsleven worden geëist als een dergelijke investering nodig was. Waarschijnlijk zou men het in deze tijd niet eens krijgen. Terug naar De Draai. Welke garanties zijn er eigenlijk dat het goed gaat? Een garantie van de wethouder? Een garantie van de bouwers? Een garantie van de markt? Een garantie van de kopers? De wethouder belooft hemel en aarde als de raad maar ja zegt tegen continuering, het liefst unaniem, want dan kan altijd worden gezegd dat iedereen voor was. Dan de bouwers. Uiteraard heeft de wethouder in deze economisch mindere tijden de belofte van Hoorne en HCB niet zonder enig sceptisme aangenomen en dit op papier vastgelegd. Hierin staat uiteraard dat de gemeente begint met bouwrijp maken bij 45 procent verkochte woningen en dat de bouwer start met bouwen bij 75 procent verkochte woningen. De fractie zou daar graag een kopie van zien. Dan krijgt ook nog de bouwer de opdracht om middels kostenreductie en bouwoptimalisatie het resterende gat in de bouwexploitatie te dichten. Hoe groot is dat gat dan? Menig bouwer en spreker noemt Heddes als recent voorbeeld, staat het water aan de lippen en bouwt op kostprijs of lager om het personeel maar aan het werk en de klanten tevreden te houden. De gemeente eist dan doodleuk dat er moet worden bezuinigd. De fractie is uiterst nieuwsgierig welk resultaat de wethouder hiermee denkt te gaan realiseren. Dan de markt. Heel bouwend Nederland heeft een groot probleem, wat zich nu pas begint af te tekenen. Lopende gunningen zijn zo goed als klaar en de plank is leeg. De klappers komen nog. Banken zijn meer dan terughoudend met het verstrekken van kredieten aan bouwers om te voorfinancieren. Dan de kopers. Starters krijgen vrijwel geen kredieten. De markt zit op slot. Veel vastgoedbeheerders, makelaars en andere experts op dat gebied uiten hun bezorgdheid hierover vrijwel dagelijks in dagbladen of in andere media, maar niet in Heerhugowaard. Al met al een weinig hoopgevend verhaal, echter wel gebaseerd op aannames. Heerhugowaard gaat tegen de landelijke trend in wel woningen verkopen. De bouwers garanderen een start van de bouw bij 75 procent verkochte woningen en zullen daarbij ook nog verder bezuinigen. De markt in Heerhugowaard is tegendraads ten opzichte van wat iedereen zegt; hier wordt wel verkocht en er zijn kapitaalkrachtige kopers. Hoe zeker is het dat dan in 2012 de eerste woningen verrijzen. Als het namelijk niet zo is, heeft de gemeente weer een megafinancieel probleem. De historie rondom De Draai voorspelt in dit opzicht weinig goeds. Spreker roept de aanwezigen in herinnering op dat in juni 2004 het bestemmingsplan is vastgesteld, waarbij is gezegd dat er in 2006 een start met het bouwrijp maken zal worden gemaakt en dat de eerste paal in 2007 de grond zou ingaan. Op 9 september 2006 staat in de Alkmaarsche Courant het volgende "we starten met de bouw in 2008". Op 8 november 2007 in dezelfde krant "we gaan bouwrijp maken aan het einde van 2008". Op 21 augustus 2008 staat in deze krant "het bouwrijp maken start binnen enkele maanden". Op 9 januari 2009 in de krant "start infrastructuur in november 2009 en de eerste paal in 2010". Op 13 juni 2009 wederom in de Alkmaarsche Courant "de verkoop gaat starten half 2010". Op 16 juni 2009 in deze krant "het bouwrijp maken begint in 2010". Een weinig hoopgevende ontwikkeling en slechts het uitstel van executie, wat zal resulteren in weer een volgende financieel extreme injectie. Dan de afwijkingen van het oorspronkelijke Masterplan. Dit is in 2010 al afgewaardeerd met enkele kunstwerken, maar deze waren niet gezichtsbepalend. De raad is echter dan bij de vaststelling van het bestemmingsplan al enigszins misleid, want deze kunstwerken waren blijkbaar niet nodig. Er wordt minder bergingswater gerealiseerd dan oorspronkelijk was bedoeld. Blijkbaar heeft het hoogheemraadschap de gemeente bij de vaststelling van het bestemmingsplan en de daarbij behorende minimale waterbergingscapaciteit al ernstig misleid, zit straks niemand met natte voeten en kan al het regenwater in de polder elders worden opgevangen. Dan de hoogspanningskabels van TenneT. Het werd iedereen die het maar horen wilde, bevestigd door de expert-wethouder dat er geen problemen waren bij Tesla-uitstralingen en de aanwezigheid van deze leidingen heeft geen nadelige gevolgen voor De Draai. Ook het ophogen van de doorgifte zou geen gevolgen hebben voor de omwonenden. Er blijft een ruime strook groen volgens de wettelijke richtlijnen vrij. En nu? Ondanks alle discussie voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan onder de grond; weg met deze lelijke dingen. De doorgifte gaat omhoog en het aanzien van de wijk verbetert. Wat kost dat; "daar komen we nog even op terug". Alleen komt dat op de genoemde € 8,6 miljoen, waarover de raad vanavond iets moet zeggen. Het zal ten koste gaan van de hoofdplanstructuur en waterstructuur. Dus een verbetering aan de ene kant betekent een versobering aan de andere kant. Erfafscheidingen, vlonders en verhardingsmateriaal; een eerste aanzicht van een wijk. De diversiteit aan particulier geplaatste afschei-

dingen en verhardingen. Aan vlonders heeft de gemeente in de Stad van de Zon op het moment al een probleem en moet de gemeente handhaven op deze particuliere uitspattingen. Dit lijkt spreker niet echt een verbetering. Over epc is al het nodige gezegd.

Dan het alternatief. Dat is € 5,1 miljoen, op de rem gaan staan, de bouwcrisis uitzingen en als een groot man het tijdelijke verlies nemen en aan damaged control doen; beperk de schade. De markt gaat aantrekken. De behoefte is er en zal ook blijven. Rapporten vanuit de overheid en de provincie geven dat heel duidelijk aan. Hoe goed zou het zijn om dan als de gemeente de markt op te gaan met een mooie, verantwoorde wijk zonder onomkeerbare concessies te hebben gedaan aan de oorspronkelijke plannen. De raad staat aan de vooravond van een onomkeerbaar besluit. Het zoveelste voor De Draai en de beslissing moet nu worden genomen naar het zich laat aanzien. Dit is echter een waarvan de schade voor de opvolgers van de raadsleden niet te overzien is. Een foute beslissing nu, zadelt de jeugd op met een megaschuld en een afgewaardeerde wijk die nooit zal kunnen brengen waar deze oorspronkelijk voor bedoeld was. Afwaarderingen ingegeven door een onbegrepen noodzaak om door te moeten gaan koste wat kost is misschien maar bruikbaar als een soort groot Reigersdaal. Grondexploitatie in perspectief. Spreker citeert een bekend bankfiguur die heeft gezegd "resultaten behaald in het verleden, zijn geen garantie voor de toekomst". Spreker vindt het een mooi verhaal, maar het zegt niets. Dan moet de raad ook nog gaan beslissen over € 8,6 miljoen voorlopig geprognoseerd en zonder exploitatieoverzicht. Het zijn twee vragen, waarop spreker graag het antwoord tegemoet ziet.

De heer Mertens heeft een vraag. De heer Jongenelen is met een heel doemscenario over De Draai bezig. Het verbaast spreker dat hij nu Heddes noemt, die in de problemen zit, terwijl hij de vorige keer over Midreth sprak, maar de heer Jongenelen geeft niet aan dat dit bedrijf met alle werkzaamheden is overgenomen, wat waarschijnlijk bij Heddes ook gaat gebeuren. Spreker begrijpt van Burgerbelang dat de gemeente nu haar verlies moet nemen, "lekker op de kont" moet gaan zitten en moet afwachten tot de markt gaat aantrekken. Spreker denkt echter dat de gemeente dan te laat is. Burgerbelang kan alleen een doemscenario schetsen, maar over wat zij precies wil en heeft gedaan de afgelopen periode om de werkgelegenheid in Heerhugowaard van de grond te krijgen, hoort spreker niets. Dat is triest.

Mevrouw Van 't Schip heeft in de commissievergadering Stadsontwikkeling namens de HOP al gezegd dat de fractie het een goede stap van het college vindt om te zoeken naar de goede stap in de stagnatie die op dit moment in tijd van crisis serieuze vormen aanneemt. Het college toont durf met het voorliggende voorstel met de verwachting dat deze durf uitstraalt op ontwikkelaars, aannemers en uiteindelijk de markt. Door akkoord te gaan met de vier punten genoemd in het voorstel, geeft de raad de combinatie van plaatselijke aannemers de kans projecten op te starten met als gevolg het creëren van werkgelegenheid. Deze werkgelegenheid is voor de regio in deze tijd van crisis van groot belang. Natuurlijk kunnen er niet alleen huizen worden gebouwd voor het creëren van werkgelegenheid. Uit de bij het voorstel geleverde cijfers, blijkt overduidelijk dat er in de toekomst voldoende woningzoekenden zijn en het nu starten van de huizenbouw in De Draai gerechtvaardigd is. Het college heeft te kennen gegeven de kwaliteit van de wijk te handhaven. De HOP wil dan ook aangeven dat zij dit heel belangrijk vindt. In het verleden zijn er negatieve voorbeelden, zoals de zogenaamde bloemkoolwijken, waar wel is bezuinigd op kwaliteit. De gevolgen daarvan zijn nu te zien. Er moet extra geïnvesteerd worden om de wijk weer op het niveau van deze tijd te brengen. Daarentegen is te zien dat bij de Stad van de Zon waar de kwaliteit wel is gehandhaafd, ook al waren daar ook financiële tegenslagen, dat de gemeente dit nu ten goede komt. De inrichting van een wijk is achteraf nu eenmaal moeilijk aan te passen en dit is bovendien zeer kostbaar. In de commissievergadering Stadsontwikkeling heeft de fractie de wethouder een voorstel gedaan aangaande een anti-speculatiebeding met betrekking tot de woningen vanaf categorie 3. De HOP wil namelijk voorkomen dat de woningen die door de in dit voorstel genoemde maatregel (goedkopere grondprijs) van de gemeente gunstiger kunnen worden aangeboden, binnen een korte termijn worden doorverkocht. De investering van de gemeente met als doel de woning aantrekkelijk te maken voor de woningzoekende wordt dan niet bereikt. Voor de categorie 1 en 2 geldt al een anti-speculatiebeding door middel van Koopgarant, maar dat geldt dus niet voor de categorieën 3 en de daarop volgende. Deze ontwikkeling van doorverkopen, waardoor zoals spreekster zojuist al heeft uitgelegd, het doel niet wordt bereikt, wil de fractie tegengaan. Daarvoor dient zij amendement A in. Dit amendement is inmiddels al rondgedeeld, maar op advies van de heer Brau wil de HOP er een wijziging in aanbrengen. De tekst "met een koopsom van € 200.000 en meer" moet worden vervangen door "vanaf categorie 3". Dit om te voorkomen dat er qua prijs een gat valt tussen categorie 1 en 2 en het bedrag van € 200.000, wat de fractie niet wil.

De HOP wacht de verdere resultaten van de geplande onderzoeken naar andere maatregelen die waarschijnlijk op plan De Draai worden genomen, af en zal hierop te zijner tijd terugkomen.

De heer Brau zegt dat duidelijk mag zijn dat de reactie van de PvdA op amendement A positief is. Voor wat betreft het voorstel heeft de fractie in de commissievergadering Stadsontwikkeling al kunnen horen dat het een flexibel plan is, wat kan worden aangepast als de economie weer zal aantrekken, wat zeker zal gaan gebeuren. Spreker wil er niet zo'n doemscenario van maken als sommige andere fracties in de gemeenteraad. Het is zo dat als de raad niets doet, het sowieso geld kost en dat vindt spreker nu kapitaalvernietiging. Daarom heeft het college ervoor gekozen om het voorliggend voorstel voor te bereiden. Er is veel over gesproken. De PvdA zou toch willen pleiten voor meer starterswoningen. Vanavond zijn al diverse krantenberichten aangehaald. Spreker keek van de week naar RTV NH, die berichtte over het feit dat in heel Noord-Holland tot 2015 een tekort is aan voornamelijk de betaalbare woningen. Spreker wil het college nogmaals dringend verzoeken hierop de letten en ervoor te zorgen dat ook de jongere of oudere (met wat minder geld in de portemonnee) inwoners ook een huis zouden kunnen kopen. Daar is wel degelijk heel veel behoefte aan en in ieder geval tot 2015. Over de energetische waarden is uitgebreid gesproken. Dat loopt op dit moment nog steeds goed. De ambities zijn nu nog prima, maar dat moet ook zo blijven. Daarom zou spreker graag van het college de reactie horen op amendement B van D66.

De heer Oude Kotte zegt dat er ook enorme verliezen zijn. Deze zullen toch echt moeten worden genomen, want De Draai heeft zijn nut en noodzaak absoluut niet verloren. Daarnaast ziet het CDA natuurlijk ook dat het college zijn uiterste best doet om de verliezen te beperken. Men mag echter niet vergeten dat het bij De Draai niet enkel en alleen om winst of verlies gaat, maar het maatschappelijk effect in de ontwikkeling van Heerhugowaard is er een van een veel groter kaliber. De focus moet er dan ook op gericht blijven om De Draai tot een succes te maken en daarin steunt de fractie het college van harte. Het CDA gaat in eerste instantie akkoord met het voorstel. Verder wacht de fractie de reacties op de amendementen af.

De heer Schoemaker zegt dat ook GroenLinks blij is om te constateren dat het college zo voortvarend reageert op de economische omstandigheden die de gemeente nu eenmaal niet in de hand heeft. Wel heeft de fractie nog twee punten. De eerste vraag is en daarin ondersteunt de fractie de oproep van de PvdA, hoe het staat met de aandacht voor starters- en jongerenwoningen in De Draai. Blijven deze op hetzelfde peil of worden het er meer? Graag een verduidelijking van de wethouder hierover. Ten tweede de epc-norm. Helaas moet de fractie constateren dat de omstandigheden het college heeft doen besluiten om de in het Masterplan opgenomen 30 procent onder de epc-norm vast te houden en niet mee te gaan met de wijziging van deze norm per 1 januari 2011 en daar 30 procent onder te gaan zitten. GroenLinks vindt dat jammer, maar wel begrijpelijk en zij kan het college hierin volgen. Wel heeft de fractie amendement B voorbereid en ingediend. Hierin wordt voorgesteld om de door het college voorgestelde epc-score van 30 procent onder de oude norm in fase 1 vast te houden en verder in het Masterplan te gaan naar een epc-score van 10 procent onder de nu geldende epc-norm, wat een percentage van 0,54 inhoudt, maar het ambitieniveau uit te spreken (en de wethouder gaf hierin eigenlijk in de commissievergadering al een toezegging) om waar de economische omstandigheden het de komende 10 tot 11 jaar toelaten, dan 30 procent onder de dan geldende norm in dat jaar te gaan zitten en daaraan vast te houden. Spreker hoort graag wat de wethouder van amendement B vindt.

Mevrouw Mulder geeft aan dat D66 in het verleden tegenstander is geweest van het ontwikkelen van De Draai als uitleggegebied. De fractie zag toen meer nadelen dan voordelen voor de wijk in verband met het onderzoek naar de woningbehoefte in Heerhugowaard en de bovengrondse hoogspanningsleidingen met de risico's voor de gezondheid van toekomstige bewoners. Inmiddels heeft de gemeenteraad besloten deze wijk te bouwen en D66 legt zich bij die vaststelling neer. Het voorstel van het college om aanpassingen te doen in verband met de financiële stand van zaken van De Draai heeft bij de fractie voor een dilemma gezorgd. Als wordt gekozen voor drie jaar stilleggen van het bouwplan, is de gemeente in elk geval € 5,6 miljoen kwijt. Als wordt gekozen voor het voorstel van het college, dan zullen de Algemene reserves met € 8,6 miljoen worden verminderd. Het dilemma zit hem dan ook in deze bedragen. Een bedrag waarvoor de gemeente veel andere dingen zou kunnen doen en de reserve op peil kan blijven als ooit is afgesproken. Daarnaast zijn er meer plannen, waarbij de gemeente financiële risico's loopt, onder andere De Vork en enkele binnenstedelijke locaties.

D66 heeft zich afgevraagd of men in het verleden niet te voortvarend aan het werk is geweest, gezien de nu voorliggende gevolgen. Dat er nu minder woningen en met name appartementen moeten komen, maakt de financiële zaak er niet rooskleuriger op. Dat het Masterplan moet worden aangepast voor wat betreft de energetische doelstellingen, is voor de fractie niet acceptabel. In de vorige raadsperiode is het gebruik van aardwarmte al gesneuveld en nu wil het college de normen voor epc omlaag brengen. D66 is van mening dat alles uit de kast moet worden gehaald om de doelstelling voor 2030 te behalen. Een stapje achteruit is niet zomaar ingehaald. Het is voor de fractie een principekwestie. De gemeente wil toch zo graag een voorbeeld zijn voor anderen. Dan moet de gemeente er ook voor zorgen dat dit zo kan blijven. De fractie heeft van de wethouder begrepen dat de epc-norm per 2011 door het rijk is verhoogd naar 0,6. D66 "eist" van het college en ook van de raad dat het percentage van 30 procent dat in het Masterplan is vastgesteld, gehanteerd zal worden met als uitgangspunt 1 januari 2011. De fractie heeft hiervoor amendement B ingediend. Dat er in verband met eventuele geluidsoverlast...

De heer Mertens interrumpeert. Mevrouw Mulder heeft zojuist gezegd dat haar fractie van de raad eist dat... Spreker vindt dit echter een wat rare term. De fractie kan de raad voorstellen aan het percentage vast te houden, maar iets eisen van de raad... Het is zo dat de raad zijn eigen afwegingen maakt.

Mevrouw Mulder beaamt dit laatste, maar de raad heeft gesteld dat Heerhugowaard in 2010 zo goed als emissieneutraal wil zijn. Wil de gemeente dit worden, dan vindt spreekster dat haar fractie iets mag eisen, maar als de heer Mertens een andere bewoording wil, dan vindt zij dat prima. Spreekster gaat verder met haar betoog. Dat er in verband met eventuele geluidsoverlast minder woningen komen rond het ER-gebouw is een onontkoombaar gegeven, maar het had wel kunnen worden voorzien. Iemand die wel eens op Reigersdaal komt, weet om welke cliënten het gaat. Dan het ondergronds brengen van de hoogspanningskabels. Het zou voor het aanzicht van de wijk een goede zaak zijn als dit ten uitvoer kan worden gebracht. De eventuele gezondheidsproblemen zijn dan niet meer van toepassing en misschien kunnen er dan nog wat kleine woningen voor ouderen of starters worden gerealiseerd. D66 is van mening dat niet alleen het onderzoek naar deze mogelijkheid, maar ook de kosten van eventuele aanleg door meerdere partijen moeten worden gedeeld. Spreekster heeft dat in de commissievergadering Stadsontwikkeling ook al gezegd, maar herhaalt het in de raadsvergadering graag, zodat iedereen van dit voorstel op de hoogte is. Voor zover de fractie bekend is, is er nog nergens een dergelijke ondergrondse leiding. Dan wordt het eigenlijk een experiment voor de gemeente. Er is dan misschien ook nog wel ergens een subsidie te verkrijgen voor zowel het onderzoek als de aanleg. De bijlagen bij het voorliggende voorstel over de stand van zaken in De Draai heeft de fractie bestudeerd en in haar overwegingen meegenomen. D66 heeft begrepen dat de directie van Esdégé Reigersdaal bij de besprekingen voor de voorliggende aanpassingen aanwezig is geweest. Waar kiest de directie voor? Kiest de directie voor drie jaar vooruitschuiven of voor nu verder gaan. Zij is daar erg benieuwd naar. Tot slot merkt spreekster nog op dat het woord grondexploitaties in het besluit nog goed moet worden gespeld.

De voorzitter geeft aan dat de tekstuele aanpassingen zullen worden aangebracht.

De heer Reijnders wil allereerst even melden dat niet alle fracties de ambities 2010 hebben ondertekend, zoals mevrouw Mulder zojuist heeft gezegd. West-Friesland heeft een heel goede reputatie in Nederland. De landelijke gerenommeerde rekruteringsbureau voor personeelswerving zeggen dit. Het gaat echter ook over hoe men hier omgaat met het huishoudboekje. Als er geen geld is, dan geeft men dit niet uit. Dit laatste staat onder druk, ook vanwege de kredietcrisis die in september 2008 in de Verenigde Staten is begonnen. Gelukkig heeft Heerhugowaard een groot deel van de benodigde voorzieningen kunnen realiseren, maar men kan op de klompen aanvoelen dat de effecten van deze crisis ook in Heerhugowaard merkbaar worden. Naar het idee van de VSP is dat nu al aan de gang. Spreker wijst op de onderhanden zijnde projecten. Er is bij bijna allemaal sprake van bijstellingen. Met andere woorden het niet kunnen realiseren van eerder afgesproken ambities. De fractie constateert echter ook dat er gezien de huidige financiële situatie er wel erg veel projecten lopen. Men zou verwachten dat eerst het ene wordt afgerond alvorens met het volgende wordt begonnen. Met andere woorden schakelen. Volgens de VSP is dat ook West-Fries. De vragen van de fractie in de eerste termijn hebben dan ook daarop betrekking. Waarom is er niet op tijd geschakeld? Waarom lopen er op dit moment zoveel projecten? Waarom wordt een verliesgevend project als De Draai überhaupt opgestart?

De heer Van der Starre zegt dat nogal onduidelijk is hoe het er allemaal financieel uit gaat zien. Een bedrag van € 5,6 miljoen uitgeven als het project voor drie jaar wordt stopgezet en wachten op betere tijden of toch produceren met de verwachting van een verlies van € 8,6 miljoen, waarbij de aanpassingen voor het ondergronds brengen van de elektrakabels nog niet zijn meegenomen in het verlies. Een goed koopman zou haast aangeven om te wachten; het eerste verlies is het minste verlies. Natuurlijk zijn goedkopere woningen mooi. Natuurlijk is bouwen goed voor de werkgelegenheid, maar als dit ten koste gaat van een te groot verlies, dan zou spreker haast willen voorstellen een cool downjaar te nemen. Dit jaar wordt economisch gezien het meest moeilijke jaar. De verwachtingen vooral in Duitsland, zijn een enorme groei. De verwachtingen voor 2012 zien er rooskleuriger. Spreker herhaalt zijn voorstel een jaar te wachten. Dit lijkt hem een optie om mee te nemen. Drie jaar wachten is overigens geen optie, omdat dit teveel geld kost. Spreker vraagt de wethouder wat de verlieskosten zijn bij een jaar wachten en of dit dan een acceptabeler verlies zou zijn.

De heer De Boer begint met de ChristenUnie die met het voorstel akkoord gaat. In de richting van de VVD merkt de wethouder op dat het college niet gaat verdichten. Het programma wordt aangepast, maar in principe wordt dat gedaan met de gemaakte afspraken. De voorbeelden die de heer Loffeld heeft genoemd, passen binnen het programma. Het college probeert natuurlijk de toegankelijkheid van de woningen te bewerkstelligen. De wethouder is verbaasd over de vraag over de epc-doelstelling. De fractie heeft namelijk een ongelofelijk deskundig en uitgebreid antwoord gekregen in de commissievergadering hierover, waarbij hij dacht dat deze antwoorden naar tevredenheid waren.

De heer Loffeld verduidelijkt dat wethouder Kwint daar de relatie niet heeft gelegd tussen de energie die er moet worden ingestopt om een huis te verwarmen en van energie te voorzien en de energie die daarvoor zou moeten worden opgeleverd. De VVD is dat simpelweg niet met hem eens. Op het moment dat er ergens meer energie in moet worden gestopt, zal deze energie ook moeten worden opgewekt. Het feit dat wethouder Kwint uitleg heeft gegeven, wil nog niet zeggen dat de fractie daar automatisch mee akkoord is gegaan.

De heer De Boer zal zijn collega vragen het in die context nog een keer uit te leggen. De wethouder komt later terug op het anti-speculatiebeding, waarover het sympathieke amendement A is ingediend. Burgerbelang heeft in de opvatting van de wethouder een vrij donker verhaal gehouden, waar hij het niet mee eens is, maar de heer Jongenelen heeft verder geen vragen gesteld.

De heer Jongenelen interrumpeert. Spreker heeft drie vragen gesteld. Hij heeft gevraagd of het college op schrift heeft dat de bouw bij een percentage van 75 procent verkochte woningen zal starten. Van dit stuk zou de fractie graag een kopie willen hebben. In het voorstel staat dat bij de bouwers is neergelegd dat zij de opdracht krijgen middels kostenreductie en bouwoptimalisatie het resterende gat in de bouwexploitatie te dichten, waarbij spreker heeft gevraagd hoe groot dit gat is. Daar het zo slecht gaat in de bouw is de vraag welk resultaat de wethouder denkt daarmee te behalen.

De heer De Boer zegt dat de heer Jongenelen toch wel begrijpt dat als de raad met het voorstel instemt en de onderhandeling gaan starten, de kans groot is dat de zaak wordt losgetrokken. Burgerbelang wil echter niets en gooit het bedrag van € 5,6 miljoen liever in een bodemloze put. Als de wethouder spreekt over onderhandelingen en een onderhandelingsresultaat, dan moet de heer Jongenelen het doen met wat er in het voorstel staat en in de commissievergadering is toegelicht; 45 procent bouwrijp maken, enz. Bij de opmerkingen over garanties geeft hij aan dat hij Burgerbelang ook de vraag kan stellen of het college verantwoordelijk is voor de wereldwijde crisis. Het zou interessant zijn als het college dit op zijn conto zou hebben, maar kennelijk vindt de fractie dit. Drie jaar terug is er crisis ontstaan.

De heer Jongenelen weet niet waar de heer De Boer op doelt, maar spreker heeft het niet over de hele wereld, maar wel over De Draai gehad. Spreker weet niet waar de wethouder naartoe wil

De heer De Boer zegt dat het wel lijkt dat de heer Jongenelen in zijn donkere verhaal het college verwijt dat er een wereldwijde crisis is ontstaan. De wethouder heeft dit zo gevoeld of is het niet zo?

De heer Jongenelen vindt dit heel apart.

De heer De Boer wijst op het historische overzicht, waarvoor dank. Het college had het graag anders gewild, maar er is een crisis ontstaan. De wethouder zal geen papieren verstrekken en dat zouden de onderhandelingspartijen ook niet willen. Het college doet zijn best. De HOP heeft terecht gesproken over de kwaliteit van de wijk. Wat in amendement A wordt voorgesteld, is sympathiek. De wethouder moet echter juridisch laten toetsen of een anti-speculatiebeding vanaf categorie 3 mogelijk is. Hij onderschrijft de achterliggende gedachte, maar vraagt de vrijheid het juridisch te laten toetsen. Als het mogelijk is, kan het college zich erin vinden. Amendement A zou overigens ook een motie kunnen zijn.

De heer Mertens zegt dat als het juridisch mogelijk is een anti-speculatiebeding aan categorie 3 woningen te koppelen, het college dit overneemt. Als het juridisch niet mogelijk is, neemt spreker aan dat de wethouder bij de raad terugkomt, waarbij er opnieuw over kan worden gesproken.

De heer De Boer zal in die geest handelen en is het ermee eens dat de gemeente uiteindelijk haar geld terug moet zien te krijgen. De PvdA en ook GroenLinks hebben gesproken over de monitor woningbouw 2010 van de provincie NH en de wethouder weet niet of de heer Jongenelen dit kent.

De heer Jongenelen heeft dit stuk met aandacht gelezen. Het is een goed stuk.

De heer De Boer zegt dat de regio Alkmaar met de Gedeputeerde hebben afgesproken om de woningbehoefte te actualiseren. De behoefte is iets veranderd, maar voor starters en doorstromers kan een aantal afspraken worden gemaakt zoals deze de afgelopen jaren bij andere woningbouwplannen succesvol zijn gebleken, zoals allerlei Koopgarantachtige constructies, waarvan er diverse zijn.

De heer Brau zegt dat als Heerhugowaard maar een Stad van kansen blijft, ook voor de minder beaalde inwoners of personen die zich eventueel willen vestigen. Daar gaat het om.

De heer De Boer beaamt dit. Hij geeft richting diverse fracties die daar opmerkingen over hebben gemaakt, dat er bij Esdégé Reigersdaal een buitengewoon lastige situatie is ontstaan, waarbij de huisvesting al een tijd geleden is afgekeurd. De directie van de organisatie die zitting heeft in de stuurgroep, is zeer blij als de raad het voorliggende voorstel overneemt, omdat zij zo snel mogelijk aan de slag wil. Het zou niet goed zijn als de directie nog zou moeten investeren in de afgekeurde gebouwen om daar "wat menswaardige omstandigheden" voor cliënten te bewerkstelligen. De wethouder is blij dat het CDA erover is begonnen dat er niet alleen naar de financiële maar ook naar de maatschappelijke effecten moet worden gekeken en is het daar volledig mee eens. Het gaat niet alleen om starters en doorstromers, maar ook om cliënten van Esdégé Reigersdaal. Er komt in feite wat het voorstel en het Masterplan betreft, nog steeds een mooie, kwalitatief goede, zorgzame en duurzame wijk. D66 heeft gesproken over reserves, maar het is de bedoeling een voorziening te treffen. Wethouder Dickhoff heeft in de commissievergadering al uitgelegd dat hierdoor het weerstandsvermogen merkwaardigerwijs nog iets zal toenemen. Dan de epc en de amendementen van D66 en GroenLinks. Amendement B van D66 klopt niet. Hierin staat dat de percentage is verhoogd naar 0,6 procent. Het is echter zo dat het rijk het epc percentage van 0,8 naar 0,6 gebracht. Als van deze nieuwe wetgeving nog eens 0,3 procent zou worden afgehaald, dan pakt de markt dat op dit moment niet. Dat betekent een stapeling van kosten. Daarom heeft het college voorgesteld het percentage ongewijzigd te laten en het percentage van 0,3 procent onder de doelstellingen te plaatsen. Amendement B hoe sympathiek ook, klopt dus niet. D66 kan zich misschien aansluiten bij GroenLinks. De wethouder neemt aan dat bij punt 5 van amendement C wordt bedoeld dat de aanpassing na fase 1 ingaat en het gaat om de dan geldende norm.

De heer Schoemaker beaamt dit. Spreker zal zodirect een tekstwijziging voorstellen.

De heer De Boer denkt dat D66 zich ook bij amendement C kan aansluiten, maar dat is natuurlijk aan de fractie. Tot slot zou het bij punt 3 moeten gaan om een percentage 0,54. Als amendement C wordt aangepast, neemt de wethouder deze namens het college graag over. Voor wat betreft de hoogspanningsleidingen gaat het volgens de wethouder om een onderzoek. Als het ondergronds maken mogelijk is en geld kost, kan meer grond worden uitgegeven (wat geen verdichting betekent) en kan worden getracht een dergelijke actie budgetneutraal te bewerkstelligen met de kanttekening dat het plan wat beter verkoopbaar wordt, waarbij tevens dan kan worden gedacht aan een verbetering van het kostenniveau.

De heer Van der Starre interrumpeert. Hij heeft een vraag. Wat is de schatting van de kosten?

De heer De Boer antwoordt dat dit in de stukken staat. De wethouder meent dat het gaat om een bedrag tussen € 2 en € 4 miljoen. Mevrouw Mulder heeft dan natuurlijk wel gelijk, want dan is het logisch dat wordt getracht de kosten met elkaar te verrekenen. Op de vraag of er subsidiemogelijkheden zijn, geeft de wethouder aan dat dit vaak wel het geval is. Hij is tot slot hierover ook van mening dat het energiebedrijf mogelijk ook baat heeft aan een imagoverbetering. Er zijn overigens meer ontwikkelingen elders en het college heeft al contacten gelegd met andere gemeenten hoe zij dit doen en hoe de kosten kunnen worden gereduceerd of weggehaald.

De heer Van der Starre heeft nog een vraag openstaat, namelijk wat de kosten zijn als het project een jaar wordt stilgelegd.

De heer De Boer heeft zojuist eigenlijk al wat laten doorschemeren dat dit niet zo handig is. Er is al een tijdje gewacht en in die tussentijd dat kan de wethouder de heer Van der Starre verzekeren, heeft het college al diverse punten afgestemd en getemporiseerd en ook is gekeken hoe het in de regio gaat. De wethouder heeft in dit verband zojuist de woningmonitor genoemd. Het is natuurlijk niet handig om een jaar te vertragen. Bouwcombinatie Heerhugowaard kent zowel een ontwikkelingspoot als diverse bouwbedrijven, die belang hebben bij continuering van de bedrijfsvoering. Het is dus een wisselwerking. De andere partner Hoorne BV zit in een wat ander segment en heeft geen bouwpoort. Esdégé Reigersdaal met de woningbouwcorporatie heeft er belang bij om het project los te trekken ook in relatie met wat de wethouder zojuist heeft gezegd in het kader van de huisvesting bij Esdégé Reigersdaal. Het uitgangspunt is dus zo snel mogelijk aan de slag gaan, waarbij er sprake zal zijn van een vliegwiel-effect. Hetgeen de wethouder heeft gezegd over afstemming was tot slot ook richting de VSP bedoelt, die heeft gevraagd waarom er niet is geschakeld.

De heer Loffeld heeft nog een vraag gesteld over de relatie tussen de subsidie die de gemeente eventueel zou krijgen van Agentschap NL en wat het college denkt hiermee te kunnen besparen.

De heer Kwint heeft in de commissievergadering al aangegeven in de relatie tussen de windmolens en de energieprestatiecoëfficiënt (epc) waarover wordt gesproken, epc een meetinstrument voor met name energiebesparing en windmolens gaan over energieopwekking. De heer Loffeld heeft gelijk als deze aangeeft dat als er minder besparende maatregelen worden toegepast, er in casu meer energie zou moeten worden toegevoegd. Bij het plaatsen van een windmolen zou als het sec wordt bekeken, hij in principe gelijk hebben, ware het niet dat de epc met name zitten in een betere isolatie, waardoor op een gegeven moment sprake is van veel minder warmte. Wat dat betreft wordt er dus meer gesproken over fossiele brandstoffen, zoals de inzet van gas in gebieden of waar sprake zou kunnen zijn van aardwarmte ter compensatie. Er is in een eerder stadium voor gekozen om dit in De Draai niet te doen, omdat het complete netwerken zou gaan vragen en dit veel te veel op de exploitatie zou gaan drukken. Daarom kan er niet een-op-een een vertaling worden gemaakt tussen energiebesparing en energielevering. De heer Loffeld heeft een relatie gelegd met het Milieubeleidsplan, maar hierin is uitgegaan van een epc-percentages van 0,56. Dit betekent dus 30 procent besparing op de geldende norm van 0,8 op dat moment. Wat dat betreft is er dus geen verschil. Het percentage is later bijgesteld naar 0,6. Als de gemeente daar 30 procent onder zou zitten, zou het gaan om een percentage van 0,42 en dat betekent inderdaad een verschil. Het college heeft ten aanzien van subsidie al een eerste gesprek gehad met Agentschap NL. Heerhugowaard is overigens niet uniek hierin in Nederland. Deze organisatie begrijpt de situatie en ook de reputatie die de gemeente heeft, is van groot belang. Zij ziet vooralsnog geen aanleiding de subsidie hierin terug te vorderen. Integendeel. De gemeente wordt veel succes gewenst en de organisatie wil zelfs meedenken hoe de wijk zo duurzaam mogelijk kan worden gerealiseerd.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

Mevrouw Huijboom zegt dat het betoog van de wethouder haar fractie alleen maar bevestigt dat de gemeente op de goede weg is als zij doorgaat met De Draai. Het is zo dat als de economie aantrekt, de huizen er niet gelijk staan. Er moet nog zoveel gebeuren. Spreekster denkt dat er juist moet worden doorgezet, zeker ook voor de cliënten van Esdégé Reigersdaal. De ChristenUnie gaat akkoord.

De heer Loffeld wil eerst even ingaan op de verdichting waar de VVD het al over heeft gehad. Hiermee bedoelt de fractie ook geen verdichting in grondgebruik. De wethouder heeft al gezegd eventueel het aantal appartementen te willen verminderen om deze in te ruilen voor woningen in de laagste categorie, de instapcategorie. De fractie vindt het wel een goed idee om het instappen te vergemakkelijken middels bijvoorbeeld Koopgarantwoningen, maar verdichten door meer woningen te gaan bouwen in plaats van appartementen vindt zij geen goed idee. De VVD vindt het ook belangrijk dat de verhoudingen in ieder geval gelijk blijven. Kan de wethouder toezeggen dat de gemeente niet alleen de situatie van de Rivierenwijk niet gaat benaderen maar ook niet die richting opgaat? Dus ook niet allerlei sociale koopwoningen inzetten en op die manier verdichten. Verder wil spreker in antwoord op wethouder Kwint benadrukken dat er in de roadmap onder hoofdstuk Strategie duurzame ontwikkeling, niets geschreven staat over elektriciteit-warmteopvang. Het gaat over CO2. Wat Heerhugowaard aan CO2 toch nog produceert, moet in principe binnen de gemeentegrenzen worden gecompenseerd, maar er staat niet om wat voor energie het gaat. De relatie wordt wel degelijk gelegd. De gemeente zal op de een of andere manier minder besparen, waardoor er meer energie moet worden toegevoegd, waardoor de gemeente gewoon CO2 moet gaan compenseren. Dit punt wil de VVD graag benadrukken, ook blijft zij vasthouden aan het epc-percentages 0,56. Verder wil spreker de andere fracties nog een vraag stellen. Wil de PvdA de verhoudingen loslaten, want dit hoort spreker de heer Brau eigenlijk zeggen. Dit zou wel betekenen dat de gemeente meer richting de Rivierenwijk gaat. Graag een kleine toelichting. Spreker vindt de gebruikte bewoording jegens de raad door D66 jammer. De VVD vraagt zich eigenlijk af wat de fractie daarmee denkt te bereiken. Volgens spreker wordt er zo geen medewerking bereikt, wat zijns inziens toch een politiek doel lijkt. Eisen aan een raad, lijkt hem vreemd.

De heer Jongenelen zegt dat het noemen van in problemen verkerende bouwbedrijven zoals Midreth en Heddes (waarvan spreker blij is dat de berichten positief zijn en mogelijk kunnen doorstarten) is voor spreker slechts geweest om een relatie te leggen met een passage in het voorstel waar staat dat bij dit soort bedrijven de opdracht wordt neergelegd om door middel van kostenreductie en bouwoptimalisering het resterende gat in de bouwexploitatie te dichten. De bedrijven mogen echter al blij zijn als zij een doorstart kunnen maken en daarvoor moet de gemeenschap dankbaar zijn. Een vraag als voornoemd kan daar niet worden neergelegd. Burgerbelang staat nog steeds achter het Masterplan. Zij wil dat de wijk zo dicht mogelijk bij de doelstelling van dit plan blijft. Elke afwaardering is een afbreuk van de aantrekkelijkheid aan de wijk en dat heeft ook een maatschappelijk effect. Bij het afwaarderen van een wijk die in de verkoop komt, trekt een ander of misschien wel minder publiek dan van oorsprong was bedoeld. De raad moet een beslissing nemen over € 8,6 of € 5,6 miljoen en er wordt gesproken over epc-aanpassingen op woningen. Met alle respect spreker begrijpt dat men zich daarover druk moet maken, maar voorligt een keuze tussen genoemde bedragen. Als de gemeente doorgaat, moet er wel in 2012 worden gebouwd, omdat de gemeente anders het geld alsnog kwijt is. Een pas op de plaats maken kost € 5,6 miljoen. Beide bedragen zijn niet onderbouwd in de vorm van een grondexploitatie of een ander overzicht, wat borgt waar de kosten voor nodig zijn. Dat is wat Burgerbelang tegen de borst stuit. Het gaat om het voeren van een wazige discussie, omdat niet duidelijk is waar de kosten vandaan komen. De fractie denkt dat het niet verstandig is om door te gaan, want de bouwsector is nog niet aan de bodem. Er vallen nog klappen in deze sector. Hoe kan de gemeente dan gaan bouwen in de wetenschap daar in deze sector de klappen nog moeten gaan vallen. Het enige wat de gemeente doet, is € 8,6 miljoen uitgeven om uitstel van executie te realiseren. Bij de vraag om een nadere onderbouwing is het enige antwoord dat de fractie het maar met de huidige informatie moet doen.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de HOP blij is met de toezegging van de wethouder dat de kwaliteit van De Draai gehandhaafd blijft. De wethouder geeft ook duidelijk aan welk maatschappelijk effect het voorstel heeft. Spreekster kijkt dan ook even naar de heer Jongenelen; niets doen levert zeker geen werkgelegenheid en helpt Midreth en Heddes op dit moment zeker niet. De fractie gaat er juist vanuit dat het creëren van werkgelegenheid op dit moment juist een heel positieve bijdrage levert. In die zin blijft spreekster bij haar eerste woorden dat het gedurfd is om de voorliggende stap te nemen en juist een goede stap in de huidige crisisperiode te wagen. In de eerste termijn is spreekster vergeten om de cliënten van Esdégé Reigersdaal te noemen. Mevrouw Huijboom heeft hen wel genoemd. Zij zijn inderdaad ook heel belangrijk. Het proces is vertraagd en heeft eigenlijk lang genoeg geduurd en de nieuwe huisvesting van de cliënten moet niet verder worden uitgesteld als dat niet nodig is. Het is heel belangrijk dat er wordt begonnen aan hun nieuwe onderkomen

Spreekster wil nog even terugkomen op amendement A. Zij heeft begrepen dat de wethouder dit eigenlijk omarmt. Toch lijkt het de fractie zinvol het in stemming te brengen. Als blijkt dat het invoeren van het anti-speculatiebeding juridisch niet haalbaar is, dan vraagt zij de wethouder terug te komen en is dat een gegronde reden om amendement A niet te handhaven. De fractie wil het vanavond wel in stemming brengen. Spreekster geeft verder aan dat de HOP amendement B van D66 in deze tijd van crisis niet passen, terwijl amendement C van GroenLinks juist wel rekening houdt met de crisis en geeft wat extra druk op het moment dat het economisch weer wat beter gaat. De HOP steunt dit amendement.

De heer Brau wil beginnen met de beantwoording van de vraag van de heer Loffeld. Als er al sprake zou zijn geweest van het loslaten van de verhoudingen, dan zou de PvdA wel een amendement hebben ingediend of anderszins een aanpassing van het plan, maar het mag duidelijk zijn (en daar is hij zijn betoog in de eerste termijn ook mee begonnen) dat de wethouder heeft gesteld dat het een flexibel proces is. Crisis is gevaar, maar biedt ook kansen. De fractie wil graag dat deze kansen worden benut. Spreker wil zich niet uitlaten over percentages of hoeveelheden. Hij wil alleen maar stellen dat de PvdA starters en mensen met een kleine beurs altijd wil helpen en daar ziet zij nu een goede kans voor. Verder wil zij de verhoudingen niet loslaten en begrijpt dan de vraag ook helemaal niet. Hij snapt ook eigenlijk niet waar de angst vandaan komt voor goedkope woningen. Wil de heer Loffeld een villawijk?

De heer Loffeld geeft aan dat zijn fractie zeker geen villawijk wil. De VVD wil een goede, uitgebalan- ceerde wijk met van alles wat. Zij maakt zich enigszins zorgen dat de gemeente niet in de richting gaat van de Rivierenwijk. Als de heer Brau bedoelt, zoals het antwoord van de heer De Boer was, dat de in- stapmogelijkheden voor starters worden vergroot door bijvoorbeeld Koopgarant, dan is daar natuurlijk niets op tegen.

De heer Brau zegt dat dit precies is wat er wordt bedoeld. Zoals de wethouder al heeft gezegd, moet het niet alleen financieel worden bekeken, maar ook maatschappelijk. Als dit wordt betrokken bij de economische situatie van dit moment, dan is te zien dat er een enorme vraag is naar goedkope wonin- gen, die tot 2015 bijna niet worden gebouwd in Noord-Holland en elders en dat Heerhugowaard hierin een uitzondering is. Daar ligt een enorme kans.

De heer Oude Kotte zegt dat het wellicht een idee is om de juridische toetsing in de toelichting van amendement A op te nemen. Met andere woorden dat het amendement vervalt als het juridisch niet haalbaar is. Dit scheelt een proces in de raad. Voor de rest roept het CDA het college op zo snel moge- lijk met het voorstel aan het werk te gaan.

De heer Schoemaker komt nog even terug op amendement C, mede naar aanleiding van hetgeen door de wethouder naar voren is gebracht. Spreker geeft aan bij punt 5 na het woord duurzaamheid "in fase 1" toe te voegen en tot slot bij ditzelfde punt voor het woord geldende "dan" toe te voegen.

De heer De Boer wijst op epc-norm bij punt 4.

De heer Schoemaker vindt het jammer dat dit is gezien. Niemand kan in een glazen bol kijken. Het kan zo zijn dat na fase 1 de economische omstandigheden nog steeds zodanig zijn dat de gemeente niet naar 30 procent van 0,6 kan gaan. Om toch een signaal te geven dat Heerhugowaard nog steeds bezig met de duurzaamheidsdoelstellingen, heeft GroenLinks de norm 0,54 opgenomen, wat een voor de bouwers te behappen stap.

De voorzitter begrijpt dat GroenLinks punt 4 handhaaft.

De heer Schoemaker beaamt dit. De fractie is overigens als college of raad met dit punt absoluut niet uit de voeten kunnen, bereid tot aanpassing. Het leek haar nogmaals gezegd, een signaal dat Heer- hugowaard vasthoudt aan haar duurzaamheidsdoelstellingen en daaraan blijft denken.

Mevrouw Van 't Schip heeft het begrepen zoals de heer Schoemaker het zojuist heeft verwoord, maar zij vindt hetgeen hij eerder over punt 4 heeft gezegd, een wat ander, wat vager, onbegrijpelijk verhaal. Misschien moet de tekst dan toch worden aangepast.

De heer Schoemaker vraagt wat er nu precies wel en wat er niet duidelijk was.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de heer Schoemaker als laatste heeft gezegd dat het blijft zoals het staat in het voorstel van het college.

De heer Schoemaker begrijpt dat de HOP dit duidelijker vindt. Hij kijkt naar de andere fracties of er nog meer aanmerkingen zijn.

De heer Brau heeft zojuist begrepen dat wat de wethouder betreft punt 4 moet worden geschrapt.

De heer Schoemaker wacht de reactie van de wethouder in de tweede termijn af.

Mevrouw Mulder geeft richting de VVD aan te menen dat zij in de eerste termijn het woord "eisen" al wat heeft genuanceerd en zij gaat daar dus verder niet op in. Spreekster is blij dat de wethouder het idee van de fractie om kosten te spreiden overneemt en gaat kijken of er eventueel nog ergens subsidie te verkrijgen is, zodat de kosten in elk geval niet allemaal op de schouders van de gemeente Heerhugowaard terecht komen. D66 stemt in met amendement A nu het gaat om categorie 3 en vindt het een goede suggestie van de heer Oude Kotte om in de toelichting een passage over de juridische toetsing op te nemen.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat dit op zich natuurlijk een goed voorstel is. Als een amendement echter niet kan worden uitgevoerd omdat het juridisch niet mag, dan houdt het dus gewoon op. Toevoeging brengt dus niets extra's op.

Mevrouw Mulder knikt. De HOP kan altijd de raadsvergadering erna nog een motie indienen. Spreekster begrijpt niet helemaal wat er met amendement C is gebeurd en zij wacht de besluitvorming af om daarvan iets te zeggen. Amendement B heeft op deze manier geen zin. Het is jammer omdat D66 2011 graag als uitgangspunt wil zien, maar spreekster heeft tijdens de commissievergadering Stadsontwikkeling waarschijnlijk niet helemaal goed naar de wethouder geluisterd. Dit is de consequentie daarvan.

De voorzitter constateert dat amendement B is ingetrokken.

De heer Reijnders zegt dat zijn fractie erbij blijft dat er erg veel projecten niet zijn afgemaakt, maar dat is een feit. Spreker heeft dat al gememoreerd. Wellicht weet men nog dat de VSP in de aanloop naar de verkiezingen in Cool toen het ging om de vraag wat te doen met de bezuinigingen, zij daarop niet is ingegaan. Zij heeft gezegd dat er juist moet worden gebouwd in het kader van de werkgelegenheid. De VSP is ook niet tegen het bouwen, dat zou verlies van geld zijn, maar de gemeente wordt dan wel ondernemer met de hoop het geld te zijner tijd terug te verdienen.

Mevrouw Huijboom vraagt zich af welke projecten er volgens de VSP niet zijn afgemaakt.

De heer Reijnders somt deze op; plandeel III Stad van de Zon, plandeel IV Stad van de Zon, groot onderhoud wijken, De Vork, De Draai en Broekhorn.

Mevrouw Huijboom wijst erop dat aan deze projecten toch nog moet worden begonnen. Spreekster kreeg zojuist de indruk dat projecten zijn gestart, maar niet worden afgemaakt en blijven liggen en de gemeente nu aan De Draai begint.

De heer Reijnders vraagt of plandeel III Stad van de Zon klaar is en dat is niet zo. Spreker bedoelt dat het nu allemaal tegelijk gebeurt.

De heer Van der Starre heeft geen aanvullende vragen. Spreker onderschrijft amendement A en wacht af wat er met punt 4 van amendement B gebeurt en de reactie van de wethouder hierop.

De heer De Boer begrijpt dat de heer Van der Starre meegaat in het voorstel?

De heer Van der Starre geeft nogmaals aan dat de gemeente door moet. Daar is hij het wel mee eens. Eigenlijk wil hij doorgaan niet om de woningbouw die eromheen komt maar meer voor de cliënten van Esdégé Reigersdaal. Deze vindt hij veel belangrijker.

De heer De Boer vindt dit verder helder. In de richting van de VVD geeft de wethouder aan dat er geen verdichting zal plaatsvinden. De voorbeelden die zijn genoemd, kunnen worden gevonden in de gemaakte afspraken over de categorieën. De wethouder is zelf nota bene de bedenker van “van bloemkoolwijk naar zonnebloemwijk” om aan te geven dat de gemeente dat niet meer moet doen. Deze aanpak zal met de wijk worden gecommuniceerd om te kijken of er een gedeeltelijke oplossing tot 2025 kan komen. De wethouder herhaalt dat in De Draai woningen komen voor jong en oud, arm en rijk, gezond en minder. Het wordt dus derhalve een zorgzame, duurzame, gemixte wijk. De wethouder wil erbij zeggen ook in de richting van Burgerbelang dat het Masterplan het uitgangspunt is. In de voorstellen staat ook dat alles wat daarvan wordt afgewezen hoe marginaal ook, aan de raad wordt voorgelegd. Hij heeft geen enkel idee om er ook maar iets aan het plan te amenderen. Misschien krijgt de wethouder de VSP ook mee. De fractie heeft de vorige keer in commissieverband aangegeven er nog niet aan toe te zijn, maar goed er zijn inmiddels enkele weken verstreken. De heer Reijnders noemde zojuist wat voorbeelden. Daar is door de crisis gefaseerd en er is gekeken dat wijken niet naar elkaar concurreren. In plandeel III zit een aantal zaken die niet in De Draai komen en dat geldt andersom. Het gaat om een constant afstemmingsproces.

De heer Reijnders heeft in de commissievergadering zich meer afgevraagd of het voorstel rijp was om in de raad te worden behandeld.

De heer De Boer zegt dat dit zeker zo is, omdat hij hier anders niet had gestaan.

De heer Reijnders zegt dat het ook ging om een aantal nog niet serieus bekende bedragen.

De heer De Boer vindt het voorstel met bedragen enz. helder.

De heer Reijnders vindt dat er nog wel wat ontbreekt.

De heer De Boer geeft aan dat de VSP de doelgroep vertegenwoordigd. Er zal in De Draai niet alleen voor starters, maar ook voor doorstromers worden gebouwd, waarbij de wethouder verwijst naar de demografische opbouw en de provinciale woningmonitor. De aanpak van de problematiek van Heerhugowaard met dubbele/ driefvoudige vergrijzing moet de heer Reijnders aanspreken. De wethouder verwacht daarom ondersteuning van het voorstel.

De heer Jongenelen mag de wethouder er misschien even op wijzen dat in de woonvisie wordt gesproken over een hoge bouwdruk in Noord-Holland Zuid.

De heer De Boer begrijpt dat de heer Jongenelen deze heeft gelezen. De wethouder kent deze uit zijn hoofd. Dat staat er inderdaad in, maar de heer Jongenelen moet dan niet partieel citeren. Er staat namelijk ook in het stuk dat de woningen aan de zuidkant niet allemaal te realiseren zijn. Verder staat in de analyse van de woningmonitor dat er dus zal moeten worden gezocht in Zaanstad, Purmerend en Alkmaar, (waar vanwege de Middeleeuwse grenzen niet meer kan worden gebouwd of men moet Alkmaar-Oost (in casu Heerhugowaard bedoelen). Dit omdat aan de zuidkant nog driekwart van de 150.000 woningen moet worden gerealiseerd.

De heer Jongenelen gaat helemaal niet tegen wethouder De Boer in. Spreker ondersteunt de bouwbehoefte en steunt hem hierin. Hij heeft alleen moeite met ononderbouwde bedragen van € 8,6 en € 5,6 miljoen en dat de fractie het daar maar even moet doen.

De heer De Boer denkt dat het voorstel van het college dan toch niet zo gek is. De heer Jongenelen spreekt zojuist zichzelf tegen. Tot slot vraagt de wethouder aan de heer Loffeld of zijn college Kwint het nogmaals moet uitleggen, omdat de wethouder denkt dat deze diens verhaal niet begrijpt. De heer Kwint heeft echter echt gelijk.

De heer Loffeld zegt dat de heer Kwint gelijk zal hebben, maar hij legt wel de relatie met elektriciteit. Spreker wilde verduidelijken dat het zijn fractie gaat om CO₂ en de VVD duidelijk wil stellen dat er over een paar jaar geen voorstel moet komen dat de CO₂-behoefte in De Draai niet is gehaald en dat er moet worden gecompenseerd. Spreker wil heel duidelijk stellen dat op het moment dat deze vraag komt, de fractie nee zal zeggen en zal verwijzen naar deze raadsvergadering, dat compensatie niet nodig is. Dat wil hij helder hebben.

De heer De Boer gaat tot slot in op amendement A van de HOP. Hij zou liever zien dat deze wordt omgezet in een motie. Materieel gezien gaat het om hetzelfde. Als het kan, voert het college deze uit. Het probleem met een amendement in dit geval is dat er geen juridische toets heeft plaatsgevonden over de voorgestelde wijziging van het voorstel. Als het niet kan, moet het college weer terug naar de raad. Het gaat dus meer om een pragmatisch iets. Als het gaat om een motie, blijft alles staan.

De heer Mertens geeft aan dat de HOP amendement A omzet in een motie.

De heer De Boer dankt hiervoor. Voor wat betreft amendement B van GroenLinks geeft hij aan dat als GroenLinks bij punt 4 na het woord aanpassing "na fase 1" toevoegt, het college dit amendement in zijn geheel zal overnemen. De wethouder hecht aan deze toevoeging, omdat niet bekend is wanneer de economie zal aantrekken.

De heer Schoemaker gaat akkoord met de voorgestelde aanpassing van punt 4.

De voorzitter leest de nieuwe tekst van punt 4 en de al eerder aangepaste tekst van punt 5 voor alle duidelijkheid voor.

De heer De Boer beaamt dat dit zo juist is. Er wordt dan feitelijk 0,54 gevraagd en dat bedoelt GroenLinks ook.

Mevrouw Mulder begrijpt het niet helemaal. Zij hoort nu weer een percentage van 0,54. Wat moet het nu zijn? Het percentage wordt elke keer een stukje lager.

De heer De Boer zegt dat het eigenlijk een soort cadeautje is. Normaal gesproken zou de wethouder het laten staan, maar in dit geval wordt het signaal afgegeven dat de gemeente Heerhugowaard na fase 1 (over twee of drie jaar) nog wat scherper onder de norm gaat zitten.

Mevrouw Mulder zegt dat het maar gaat om een aanpassing van 0,02 maar elke stap minder is er een.

De heer De Boer geeft aan dat er anders een percentage van zo'n 9,7 procent zou moeten staan. Om dat te voorkomen heeft de wethouder dit extraatje aangeboden.

De voorzitter vraagt of de norm bij punt 3 blijft staan op 0,56 of moet deze ook worden aangepast.

De heer Schoemaker geeft aan dat deze norm blijft staan.

De heer Kwint wil tot slot proberen wat onduidelijkheden weg te werken. Het Milieudbeleidsplan gaat uit van CO₂-neutraliteit van heel Heerhugowaard. Op het moment dat men dit in een bepaald gedeelte niet helemaal redt, kan men in een ander gedeelte extra compenseren. In genoemd plan is gesteld dat op het moment dat de energie die in heel Heerhugowaard wordt gebruikt, op een duurzame wijze wordt opgewekt, er in feite geen fossiele brandstof wordt verbruikt. De raad heeft aangegeven graag een nulmeting te willen hebben van het huidige gebruik en wat er concreet kan worden gedaan. Daar is het college mee bezig. In zoekend op De Draai en de epc-waarde is het zo dat dit een van de instrumenten in het kader van duurzaamheid is, die in De Draai wordt ingezet. Dat heeft alleen te maken met een deel besparing met name voor wat betreft energie voor de warmte in een woning. Daarnaast staan er in het plan zaken als elektrisch rijden, Smart grids, slimme apparaten (die 's nachts als de stroom goedkoper is, aanslaan), enz. Alle ideeën zijn meegenomen in de aanvraag bij Agentschap NL, maar dat zegt nog steeds niets over de wijze waarop mensen er daadwerkelijk mee omgaan. Als op een woning met een epc nulwaarde zonnepanelen liggen maar ook 5 grote beeldbeeldtelevisies draaien en de ver-

warming op 35 graden staat, is er toch een verbruik wat de gemeente niet wenselijk vindt en wat als dit op woningniveau wordt gemeten, zou moeten worden gecompenseerd. Zo ver gaat de gemeente niet. Het wordt breder getrokken over heel Heerhugowaard. Als de VVD zich hierover zorgen maakt, wijst de wethouder op amendement B van GroenLinks. Dit voorkomt dat de hele wijk omlaag gaat. Misschien kan de fractie dit steunen.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Het is zo dat amendement B al is ingetrokken.

De voorzitter stelt aan de orde **amendement C** en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Burgerbelang blijft bij het Masterplan De Draai en wil zich niet laten verleiden tot aanpassing ingegeven door de situatie van nut en noodzaak die onvoldoende is onderbouwd om door te moeten gaan. Burgerbelang steunt amendement C niet.

Mevrouw Mulder legt een stemverklaring af. Gezien het totale voorstel vindt D66 niet dat zij het alleen op de epc norm moet laten struikelen. D66 onderschrijft daarom amendement C.

De voorzitter brengt amendement C in stemming en constateert dat dit met 25 stemmen voor en 4 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP, Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

De voorzitter stelt aan de orde het **voorstel van het college** en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Gebaseerd op de gegevens die er nu zijn, beslissen over of € 8,6 of € 5,6 miljoen kan men zich voorstellen dat Burgerbelang zich zeer ver wil distantiëren van het opleggen van een schuldenlast naar de toekomst en het beperken van de mogelijkheden om elders nog te bezuinigen, omdat het geld er niet meer is. De fractie doet hier niet aan mee.

Mevrouw Mulder legt een stemverklaring af. D66 zal voorstemmen. Dat heeft er mede te maken dat de ontwikkelingen in een zodanig stadium zijn dat deze niet kunnen worden stopgezet, de werkgelegenheid anders in het geding raakt en vooral de bewoners van Esdégé Reigersdaal niet langer mogen wachten op een nieuw onderkomen. Het is daar een puinhoop.

De voorzitter brengt het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit met 25 stemmen voor en 4 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP, Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 1**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de motie in stemming en constateert dat deze met 25 stemmen voor en 4 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP, Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

Zonder verdere discussie en na stemming is met inachtneming van aangenomen amendement C besloten:

- 1 kennis te nemen van het collegebesluit van 18 januari 2011 inzake de financiële stand van zaken van De Draai;
2. met instemming kennis te nemen van de planaanpassingen 1 tot en met 6 zoals beschreven op blz. 1 van dit voorstel en daarmee akkoord te gaan met de wijzigingen van het woningbouwprogramma van fase 1 en 2;
3. akkoord te gaan met de aanpassing van het Masterplan De Draai ten aanzien van het naar beneden bijstellen van de ambities ten aanzien van de energetische duurzaamheid voor de woningen van fase 1 in een epc-score van 30 procent onder de epc-norm 2010 (in casu een epc 0,56 als ambitie aan te houden) (geschrapt door aanname amendement C);
4. kennis te nemen van de bijlage 'grondexploitaties in Heerhugowaard in perspectief' en deze te betrekken bij de beraadslagingen (geschrapt door aanname amendement C);

3. voor de woningen in fase 1 een epc-score van 30 procent onder de epc-norm 2010 (in casu een epc 0,56 als eis aan te houden) (toegevoegd door aanneming amendement C);
4. akkoord te gaan met de aanpassing na fase 1 van de in het Masterplan De Draai vastgestelde eis ten aanzien van de energetische duurzaamheid naar een epc-score van 10 procent onder de nu geldende epc-norm (toegevoegd door aanneming amendement C);
5. het ambitieniveau ten aanzien van energetische duurzaamheid na fase 1 te handhaven op een epc-score van 30 procent onder de dan geldende epc-norm gedurende de uitvoeringstermijn van het Masterplan De Draai (toegevoegd door aanneming amendement C);
6. kennis te nemen van de bijlage 'Grondexploitaties in Heerhugowaard in perspectief'

9. Raadsvoorstel bestemmingsplan Jan Glijnisweg 17.

De heer Mars heeft een korte vraag, namelijk wat er nou precies fout is gegaan. Hij stelt deze vraag, omdat dan kan worden gesteld hoe dit voortaan kan worden voorkomen. In de vorige periode was er een raadslid dat dit een prachtig leermoment vond. De VVD zou graag dit leermoment willen traceren.

De heer Jongenelen heeft eigenlijk wat dezelfde vraag. Spreker heeft in de commissievergadering bij het vaststellen van het bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid in de commissievergadering bij onderwerp Q met betrekking tot een schuur al aangegeven, dat er zou worden gehandhaafd op het moment dat er meer dan twee appartementen in zouden komen. Spreker is heel benieuwd naar de redenen, waarom dat nu allemaal moet worden gewijzigd. Er is een aantal van twee vastgesteld en nu komen er aantallen van vijf en zeven boven tafel.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat hierover in de commissievergadering is gesproken. Het verleden verdient inderdaad geen schoonheidsprijs, maar om alles nu weer op te rakelen zou zo vergaand zijn dat dit ook niet helpt het te verhelderen. De HOP gaat akkoord met dit voorstel, maar heeft op de valreep nog een laatste vraag. Bij het besluit staat het bestemmingsplan Jan Glijnisweg 17 vast te stellen, maar wordt hier dan een apart bestemmingsplan van gemaakt?

De heer Brau zegt dat het er hier om gaat om het herstellen van een in het verleden gemaakte fout. Dat is gebleken na de commissievergadering. Het is niet meer te traceren hoe het een en ander is gegaan. Spreker heeft begrepen dat het een op zichzelf staand feit is, waardoor de PvdA ermee kan instemmen.

De heer Zuurbier geeft aan dat het CDA na beraad, voor dit plan gaat.

De heer Schoemaker zegt dat ook GroenLinks akkoord gaat met dit voorstel.

Mevrouw Mulder heeft tijdens de commissievergadering Stadsontwikkeling begrepen dat het een heel ingewikkeld dossier is geworden en dat er ook geen sprake van kan zijn om de vijf appartementen weer terug te brengen naar twee. Het verdient geen schoonheidsprijs, maar ook ambtenaren maken fouten. Johan Cruijff zegt altijd dat elk nadeel zijn voordeel heeft. Wie weet heeft het voor de gemeente voordeel dat er in plaats van twee nu van vijf appartementen OZB kan worden ontvangen.

De heer Reijnders laat weten dat de VSP akkoord is.

De heer Van der Starre zegt dat hij niet helemaal bekend is met de voorgeschiedenis, maar als het inderdaad een onbewuste of misschien bewuste actie is geweest van de eigenaar van het perceel, dan heeft hij de spreuk stad van de kansen, goed gebruikt. Spreker vindt het heel creatief van de eigenaar.

Mevrouw Huijboom zegt dat het zo is gegaan zoals het is gegaan. De fractie vindt het belangrijk dat er geen zienswijzen of bezwaren zijn binnengekomen. Dat is al een hele geruststelling. Op de voorliggende manier wordt het gecorrigeerd, waardoor de ChristenUnie akkoord kan gaan met dit voorstel.

De heer Binnendijk geeft aan dat een aantal leden van de raad hebben opgemerkt dat er sprake is van een zeer lange en in een aantal opzichten toch onplezierige voorgeschiedenis, waarbij de wethouder nadrukkelijk in de richting van D66 wil melden dat er niet zo zeer sprake is van ambtelijke fouten maar

van een zeer voortvarende eigenaar, die allerlei initiatieven heeft genomen die niet pasten in het bestemmingsplan. Er is in de commissievergadering gesproken, dat het anders had moeten lopen, maar uiteindelijk is het toch het beste om de situatie zoals deze is ontstaan, te legaliseren. Het bestemmingsplan, als hiermee wordt ingestemd, geeft heel duidelijk de kaders aan. Er zal uiteraard heel nadrukkelijk in de gaten worden gehouden wat de initiatiefnemer doet. Het bestemmingsplan is voor hem echt leidend en moet ook leidend blijven. Het gaat om een postzegelbestemmingsplan. De rest van het plan is al vastgesteld. Het perceel is op het verzoek van de gemeente bij de Provinciale Staten buiten de goedkeuring gehouden. Het is de afronding van een proces, waar niet in alle opzichten blij over kan worden gedaan, maar de wethouder denkt dat het goed is dat er in ieder geval nu een punt wordt gezet achter dit dossier en duidelijk is wat wel en niet kan op Jan Glijnisweg 17.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Jongenelen is het nog steeds onduidelijk. Er is bij de bestemmingsplanvaststelling voorgestermd, omdat toen werd gezegd dat er twee appartementen zouden worden opgenomen. In de stukken staat dat op alles meer dan twee appartementen wordt gehandhaafd. Spreker heeft nog geen reden gehoord waarom dit perceel buiten de goedkeuring door de provincie is gebleven, en spreker ziet geen enkele reden om nu akkoord te gaan voor iemand die iets illegaals heeft gedaan. Als iemand een dakkapel plaatst dat niet goed is, dan hakt de gemeente zowat diens kop eraf en dit moet kunnen. Daar heeft spreker heel veel moeite mee.

Mevrouw Mulder zegt dat het niet haar bedoeling was om ambtenaren in diskrediet te brengen, maar spreekster heeft tijdens de commissievergadering van de sectordirecteur begrepen dat het een heel ingewikkeld communicatiestoornisprobleem was. Excuses dat zij dit op de ambtenaren geponeerd had.

De heer Binnendijk zegt dat de heer Jongenelen een stemverklaring heeft afgegeven. De wethouder denkt dat er over dit dossier ook in de commissievergadering genoeg is gezegd. Er kan kennis worden genomen van de stemverklaring Burgerbelang.

De heer Jongenelen dankt de wethouder dat deze hij de stemverklaring van spreker heeft bevestigd.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt het voorstel aan de orde, begrijpt dat er verder geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 24 stemmen voor en 5 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP en ChristenUnie. Tegen stemden Burgerbelang en Trots op Nederland.

Zonder discussie en na stemming is besloten:

- I het bestemmingsplan Jan Glijnisweg 17 vast te stellen;
- II geen exploitatieplan vast te stellen.

10, Werkbegroting 2011 gemeenschappelijke regeling WNK.

De heer Arkeveld zegt dat in de commissievergadering was besloten dat er wat kleine aanpassingen zouden moeten komen in het besluit en dat dit door de wethouder zou worden bevestigd. Aan de kleine aanpassingen gevraagd door VVD en GroenLinks is voldaan, dus is spreker akkoord.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat het besluit inderdaad op verzoek is aangepast en daar kan de HOP mee akkoord gaan.

Mevrouw Troostwijk geeft aan dat de fractie geen verdere op of aanmerkingen heeft.

Mevrouw Van Ling zegt dat het CDA blij is dat de wethouder de aanpassingen in het voorstel heeft gedaan. Tijdens de commissievergadering heeft de wethouder nog over de kortingsregeling gesproken en of dit wel wenselijk is. Gaat de wethouder hierin nog iets ondernemen of wordt het zo gelaten?

Mevrouw Van der Werff wil de wethouder danken voor de wijze waarop de discussie die in de commissievergadering heeft plaatsgehad, zijn weerslag heeft gevonden in de tekst. Graag wil spreekster nog een bevestiging krijgen om een verkeerde interpretatie bij het WNK te voorkomen, dat de gemeentelijke bijdrage is bedoeld per WSW'er en dat het niet gaat om een totale bijdrage, omdat dit nogal verschillend kan uitpakken. Spreekster vraagt ook een bevestiging dat de aanstaande CAO verhogingen waarover in de stukken wordt gesproken, in principe binnen de begroting van WNK moet worden opgelost.

Mevrouw Van Diemen geeft aan dat D66 akkoord is met het voorstel zoals dit er nu ligt.

De heer Reijnders zegt dat de VSP ook akkoord is met het voorstel.

De heer Van der Starre laat weten dat ook Trots op Nederland akkoord is.

Mevrouw Stam zegt dat de VVD in de commissievergadering al een opmerking heeft gemaakt over het weerstandsvermogen van de algemene reserve, en wel omdat zij het in deze tijd niet erg vond passen dat er wordt gestreefd naar een verhoging van de reserve. De VVD heeft voorgesteld dit te gaan temporiseren. Hieraan is uitwerking gegeven in het voorliggende voorstel, waarmee de VVD akkoord gaat.

Mevrouw Huijboom vindt het WNK een zeer noodzakelijke voorziening, waar mensen zinvol hun bijdrage leveren aan de maatschappij in een tempo en omgeving die voor hen passend is. Dit mag best eens worden benadrukt. De mensen zijn positief over de werkbegroting en het is natuurlijk goed deze voor kennisgeving aan te nemen. Deel 2 is gewijzigd en dit moet nog in overweging worden genomen. Het gaat hierbij om het weerstandsvermogen van € 2,5 miljoen.

De heer Binnendijk geeft aan dat hij met genoeg kennis neemt van het feit dat de weergave van de discussie op een juiste manier in het voorstel terecht is gekomen. Het is wel zo dat de eerste aanpassing, zoals deze in de map kan worden aangetroffen, heel snel moest worden gerealiseerd in het verband met het verzenden van de stukken. Er is hierna nog even goed naar gekeken en er is toch nog gezocht naar een andere formulering, die nog wat beter weergaf wat er in de commissievergadering was afgesproken. Wat het college betreft is het voorstel zoals het vanavond is uitgereikt in plaats van het voorstel wat in de map zat, het juiste. De wethouder wil graag nog ingaan op de gestelde vragen. Als het gaat om de gemeentelijke bijdrage en het gaat om het WNK, dan speelt ook de landelijke bijdrage een rol en spelen kortingen daarbij ook een rol. Er is aan het einde van de commissievergadering gevraagd of alle ontwikkelingen, mogelijk het onderbrengen van de Sociale werkvoorziening bij de gemeente (wat een voornemen vanuit het rijk is) zullen leiden tot een wijziging van het visiedocument en dat is het geval. De wethouder heeft begrepen van zijn collega De Boer, bestuurslid van het WNK, dat morgen hierover al de eerste gesprekken gaan plaatsvinden en hierbij zullen allerlei onderdelen zoals de CAO, verdere bezuinigingen en andere taakstellingen worden meegenomen worden. De wethouder verwacht dat er over enige tijd een nieuwe versie van het visiedocument zal worden voorgelegd.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

Mevrouw Van Ling heeft nog geen antwoord gehad op haar vraag over de kortingsregeling.

De heer Van Oord wil graag iets opmerken. Wethouder Binnendijk heeft vandaag voor het eerst de naam Alkmaar niet genoemd. Spreker kan vanaf zijn plaats allerlei dingen zien die de raad niet kan zien en weet dat de wethouder alles in het werk stelt om zich niet meer te vergissen. Hij vraagt de wethouder het documentje er even bij te pakken.

De heer Binnendijk heeft zich bij zijn aantreden in Heerhugowaard stellig voorgenomen te voorkomen de naam van een bekende buurgemeente te noemen. Dat is hem aardig gelukt. Het is een keer in de commissie Stadsbeheer en in de vorige raadsvergaderingen twee keer verkeerd gegaan. De wethouder vond overigens dat de raad hier zeer sportief op reageerde, maar hij was er zelf wel "erg pissig" over en heeft bij de afdeling Stadsbeheer een sticker van Heerhugowaard als geheugensteuntje gehaald. In de richting van mevrouw van Ling geeft de wethouder aan dat de regeling ten aanzien van de extra terugbetaling in het visiedocument zal terugkomen en zal worden heroverwogen.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt het voorstel van het college aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder discussie en na stemming is besloten:

1. werkbegroting 2011 van de gemeenschappelijke regeling WNK voor kennisgeving aannemen;
2. het bestuur van de WNK op de hoogte stellen van de zienswijze van de raad op de bij de begroting opgegeven meerjarenraming zijnde:
 - a. het bestuur geeft opdracht aan de directie van WNK om bij de opstelling van de begroting 2012 en de meerjarenraming voorsnog uit te gaan van een bezuinigingstaakstelling op de gemeentelijke bijdrage van 5 procent, 7,5 procent en 10 procent voor de jaren 2012, 2013 en 2014;
 - b. de hoogte van de in het visiedocument afgesproken weerstandsvermogen van € 2,5 miljoen te heroverwegen. Dit gezien het feit dat het een gemeenschappelijke regeling betreft met de gemeenten als achtervang. Daarbij dient ook de afweging gemaakt te worden of de groei van het weerstandsvermogen getemporiseerd kan worden.

11. Raadsvoorstel 1^e wijziging Algemene plaatselijke verordening (Apv).

Mevrouw Van 't Schip neemt als waarnemend voorzitter van de raad de voorzittershamer over van de heer Ter Heegde.

De heer Mertens zegt dat op verzoek van de HOP de Algemene plaatselijke verordening ten aanzien van drankgebruik opnieuw in behandeling wordt genomen. Tijdens een praktijkonderzoek op een vrijdagavonddienst van de politie heeft een van de fractieleden zelf geconstateerd dat in de huidige Apv met betrekking tot hinderlijk drankgebruik niet goed werkt. In de artikelen van de huidige Apv is een koppeling gemaakt tussen alcoholgebruik en overlast. Het probleem waar de politie in de praktijk tegenaan loopt, is het ter plekke constateren van de overlast, een zogenaamde heterdaadje. Preventief optreden vindt plaats door de mobiele surveillance. Als er sprake is van overlast, spreekt de mobiele surveillance de jongeren aan op hun gedrag. Indien dit niet afdoende is, wordt de politie opgeroepen. Zodra deze in beeld komt en dat is nou eenmaal duidelijk zichtbaar door de auto en het uniform, houdt de overlast direct op en kan de politie niet meer verbaliseren. Dit omdat de overlast niet door de politie zelf wordt waargenomen. Van de politie verneemt de fractie dat de jeugd goed op de hoogte is van de koppeling drankgebruik met overlast. Dit probleem is tijdens de commissievergadering Middelen ook bevestigd door de commissaris van de politie. De HOP ziet de aanpassingen van de Apv ten aanzien van het verbod op drankgebruik in het openbaar als een handvat om adequaat te kunnen handhaven. De fractie heeft er het volste vertrouwen in dat de politie dit gereedschap, zoals de commissaris zelf noemde, indien noodzakelijk op de juiste wijze zal gebruiken en dat dit de veiligheid zal bevorderen. Het verbod op openlijk drugsgebruik wat in de motie van de ChristenUnie is verwoordt en in de meerderheid door de raad is aangenomen, ondersteunt de HOP om dezelfde redenen. In de commissievergadering kwam de vraag naar voren of het te prematuur is om het drugsgebruik nu in het Apv op te nemen. De HOP is van mening dat het goed is als de gemeente een duidelijk standpunt hierover inneemt, zodat andere gemeenten ook gaan nadenken hoe hiermee om te gaan. Het zou namelijk veel beter en duidelijker zijn als deze regelgeving regionaal en zelfs landelijk zou worden ingevoerd. Heerhugowaard neemt wel vaker een voortrekkersrol en dat past in deze in het kader van de veiligheid zeker ook. De HOP zou graag een evaluatie over een jaar willen om te kijken hoe de aanpassingen van de Apv in de praktijk hebben gewerkt.

Mevrouw Valent zegt dat het wat de PvdA betreft, vanavond over de overlast van hangjongeren gaat. Overlast die op een aantal plekken in Heerhugowaard behoorlijk is. De PvdA wil dat hier een einde aan komt. Zij vindt het niet acceptabel dat deze overlast mensen zo bezighoudt en het hun woongenot zo aantast dat ze hierom willen verhuizen, dat mensen Middenwaard niet meer in durven vanwege de grote groep jongeren bij de ingang of dat mensen niet meer naar de pinautomaat durven omdat er een groep jongeren staat te blowen. Natuurlijk, en dat heeft de PvdA in de commissievergadering ook gezegd, dat jongeren mogen hangen en dat niet elke groep jongeren zorgt voor overlast, maar dan moeten deze jongeren ook vooral met rust worden gelaten. Als het zo is dat ze door alcoholgebruik of door blowen baldadig worden en zo baldadig dat ze bedreigend of intimiderend overkomen of zoveel herrie

maken dat buurtbewoners niet kunnen slapen, dan is er wat de PvdA betreft een grens bereikt. Als omwonenden de jongeren hierop aanspreken en de overlast alleen voor korte tijd minder wordt of de jongeren intimiderend reageren, dan is er echt een grens bereikt en moet er worden opgetreden. De vraag die vanavond voorligt, is dus of een alcohol en drugsverbod hieraan kan bijdragen. Spreekster noemt bewust het woord "bijdragen", omdat er wel duidelijk een grens moet worden getrokken. Het mag natuurlijk nooit het enige zijn wat de gemeente doet. Veiligheid en welzijnsbeleid zijn als een tweeling onlosmakelijk met elkaar verbonden. Wijken worden echt veiliger en overlast wordt minder als ervoor wordt gezorgd dat de wijken schoon (zonder zwerfafval of graffiti) zijn en dat de jeugd een toekomst heeft door ervoor te zorgen dat spijbelen wordt aangepakt en dat er bijvoorbeeld genoeg stageplaatsen voor MBO'ers zijn, maar ook dat er plekken zijn waar de jongeren wel kunnen hangen in plaats van bij de ingang van winkels. De gemeente moet wat de PvdA betreft, investeren in de jeugd, omdat dit het goud voor de toekomst van Heerhugowaard is en niet omdat zij anders alcoholist, drugsverslaafd of crimineel worden. De PvdA wil investeren in de jeugd, omdat de jeugd dit waard is en omdat de fractie in ze gelooft, omdat er zoveel goeie zijn en maar weinig rotte appels. De gemeente mag dus nooit een inzet doen vanuit de gedachte dat de jeugd anders de verkeerde kant op gaat. Daarmee zou de gemeente de jeugd echt ernstig tekort doen. Spreekster keert terug naar het onderwerp van vanavond; een alcohol of drugsverbod. Voor de PvdA heeft dit alleen een meerwaarde als er ook wordt gehandhaafd en de vraag is of dit mogelijk. Is een verbod nu het gereedschap in de gereedschapskist van de agent, wat bruikbaar is en zal worden gebruikt. Gaat de gemeente dan voor wat nu voorligt zonder of met de combinatie met overlast. Dit moest dan natuurlijk aan ervaringsdeskundigen worden gevraagd, waarbij de PvdA eerst uitkwam bij de politie van Heerhugowaard. Deze wilde alleen in de commissievergadering een toelichting geven en vanwege de politieke gevoeligheid niet spreken met afzonderlijke raadsleden. De fractie is toen verder gaan kijken en heeft een beroep gedaan op haar netwerk. Zo kwam zij uit in Amsterdam-Oost, waar is gesproken met politie en handhavers. Toen viel meteen op dat de handhavers in Amsterdam-Oost veel meer bevoegdheden hebben dan de BOA's in Heerhugowaard. Deze handhavers mogen bijvoorbeeld ook boetes uitdelen voor overtredingen van de Apv, dus ook voor een alcohol- of drugsverbruik. Daarmee zijn zij echt een grote hulp voor de politie. De politie en de handhavers hebben gezamenlijke briefings, waarbij gegevens van bepaalde bekenden van de politie worden uitgewisseld en natuurlijk hebben zij hetzelfde communicatiesysteem, waardoor de politie al binnen tien seconden ter plaatse is als een toezichthouder hulp inroept. Dit kan natuurlijk niet worden vergeleken met Heerhugowaard. Helaas heeft Heerhugowaard niet zoveel agenten en toezichthouders per m², maar wat hier wel van kan worden geleerd is dat de agenten en toezichthouders in Amsterdam daadwerkelijk optreden bij overlast. Door deze daadwerkelijke handhaving is de overlast daadwerkelijk teruggedrongen. Daarom vraagt de PvdA zich af of de bevoegdheden van de BOA's van Heerhugowaard kunnen worden uitgebreid. Dan hoeven zij de politie er niet meer bij te roepen als zij zelf overlast constateren. Dit wil de fractie graag aan de burgemeester vragen. Verder is het zo dat de fractie op het landelijke PvdA congres in Groningen heeft gesproken met wat leden van de Tweede Kamerfractie en met de heer Aboutaleb, burgemeester van Rotterdam. Op zijn uitnodiging is de fractie ook in Rotterdam gaan kijken. Het onderwerp heeft de fractie dus door heel Nederland gebracht. In Rotterdam hebben zij gesproken met juristen, een stadsmarinier en de politie. Daar heeft zij geleerd hoe belangrijk de samenwerking met het OM is. Het is echt ontzettend frustrerend als de politie handhavend optreedt en boetes uitschrijft, maar de boetes vervolgens door het OM naar de prullenbak worden verwezen. In Rotterdam werkt men daarom met zogenaamde sfeerproces verbalen. Dat zijn proces verbalen die vooraf zijn opgesteld en waarbij wordt uitgelegd wat de situatie is en waarom een aanhouding wordt verricht. De situatie in de buurt en de overlast wordt hierin beschreven aan de hand van bijvoorbeeld klachten uit de buurt. Het grote voordeel is dat men niet bij iedere aanhouding een volledig proces verbaal hoeft op te maken, maar slechts een mini proces-verbaal met daaraan vastgeniet het sfeerproces-verbaal. Agenten en toezichthouders weten dan bij welke constatering het OM een proces-verbaal daadwerkelijk omzet in een opgelegde boete. Dat is misschien een idee voor de toekomst. In Twente kunnen overlast gevende jongeren kiezen tussen een boete of een kanskaart. De kanskaart houdt in een HALT-traject, waarbij ook de ouders worden betrokken. Bij al deze voorbeelden blijft echter nog steeds de centrale vraag of de politie daadwerkelijk gaat handhaven en wat zij daarvoor nodig hebben. In de Heerhugowaardse praktijk blijkt het lastig te zijn dat de politie de overlast daadwerkelijk constateert. Deze geluiden heeft de fractie ook gehoord in Amsterdam en Rotterdam, maar daar heeft de politie het toch wat gemakkelijker doordat er veel agenten en toezichthouders kunnen worden ingezet voor observatie. Als de politie vaker handhavend kan optreden en de koppeling met overlast wordt weggehaald, dan is de PvdA hier een voorstander van als er dan ook maar daadwerke-

lijk wordt opgetreden. Als er overlast is door blowen, zoals bij Middenwaard en de politie een drugsverbod nodig heeft om daartegen te kunnen optreden, dan is de PvdA daar voorstander van. De lokale situatie met politieagenten die in meerdere gemeenten komen, vraagt wellicht inderdaad om een verbod voor heel Heerhugowaard. Zolang het optreden van de politie zich alleen richt op het bestrijden van overlast, kan de PvdA zich herin vinden. Tot slot nog een praktijktip uit Rotterdam voor de aanpak van overlast. Dit kan het beste met extra inzet in het begin; de eerste weken echt laten zien dat er daadwerkelijk wordt opgetreden en daarna wordt het wat meer "op de winkel passen" én als het hangen dan af en toe weer dreigt om te slaan in overlast dan verbaliserend optreden. De PvdA hoopt dat de politie ondanks de krappe bezetting toch nog mogelijkheden heeft om bij ernstige overlast een beroep te doen op de tijdelijke extra inzet. De fractie is dus bereid om in te stemmen met het voorstel, maar wel als daarmee ook wel daadwerkelijk gehandhaafd gaat worden. Zij wil hier graag zicht op houden en vraagt de burgemeester, vergelijkbaar met wat de HOP vroeg, of het mogelijk is met regelmaat verslag uit te brengen over hoe, hoe vaak en met hoeveel succes op basis van de voorliggende verboden is opgetreden. De PvdA vroeg zich af of dit misschien zelfs elke vier maanden zou kunnen.

Mevrouw Van Diemen zegt dat mevrouw Valent het zojuist over BOA's had, maar volgens spreekster heeft de politie gezegd dat juist een van de problemen van Heerhugowaard is dat het geen BOA's zijn, die het toezicht houden. Dat betekent dat deze toezichthouders de bevoegdheid niet hebben en dus ook niet tot het uitschrijven van bekeuringen.

Mevrouw Valent beaamt dat de situatie in Heerhugowaard anders is en dat de PvdA zich dus afvroeg waarom de situatie hier anders is en gevraagd of dit zou kunnen worden gewijzigd. Daar hoort niet alleen een besluit bij, daar hoort ook opleiding etc. De mogelijkheid is er echter en dat is ook wenselijk in Heerhugowaard.

De heer Oude Kotte geeft aan dat hij over het voorstel kort kan zijn. Het CDA is voor duidelijkheid, en de herziene versie biedt dit. In het openbaar wordt niet gedronken en niet gebloed. Spreker kan zich alleen maar aansluiten bij de provinciale campagneleus van het CDA, hoe meer CDA hoe meer veiligheid. De fractie is dan ook zeer blij met dit voorstel.

De heer Schoemaker zegt aanhakend op hetgeen het CDA naar voren bracht, dat in het openbaar niet wordt gebloed en niet wordt gedronken, inderdaad de letterlijke strekking van beide artikelen is zoals deze voorliggen en voor iedereen in heel Heerhugowaard is dat de strekking. Spreker heeft hierover vragen gesteld aan het college, die door de burgemeester zijn beantwoord. In deze vragen vroeg spreker zich af of het klopt, dat de politie op iedereen gaat handhaven, zowel in alcoholgebruik als in blowen. De burgemeester heeft dit ontkend. Er wordt alleen gehandhaafd naar aanleiding van overlast. Het frappante is nu juist de relatie met overlast wat in het alcoholartikel juist is weggehaald. Het is generiek geworden en geldt dus voor iedereen al dan niet in overlast. Dit betekent dus dat globaal 50.000 Heerhugowaarders theoretisch gezien, in overtreding kunnen zijn.

Mevrouw Valent geeft aan dat dit natuurlijk voor elk verbod geldt.

De heer Schoemaker heeft contact gezocht met het Openbaar Ministerie. Het OM heeft in de commissievergadering al gezegd dat zij voor wat betreft alcohol en drugsgebruik een relatie met overlast wil.

Mevrouw Valent interrumpeert. Er is toen gezegd dat de voorkeur uitgaat naar...

De heer Schoemaker heeft daarna nog contact gezocht met het OM. Het is zo dat als de wijzigingen door de raad worden aangenomen, deze dan toch weer in het driehoeksoverleg aan de orde zullen worden gesteld. Spreker is ook verwezen naar een recente aanpassing in de Apv in Alkmaar. In het voorstel staat: "*advies Openbaar Ministerie, het OM heeft daarbij aangegeven een alcoholverbod in de gehele gemeente wenselijk te vinden en vervolgbaar te vinden, indien er een aantoonbare relatie met overlast en of hinder bestaat*". Daarbij werd aangegeven dat deze relatie in de tekstuele bepaling van het Apv-artikel moet worden opgenomen. Dit heeft plaatsgehadt halverwege 2010 en spreker heeft gezien dat de burgemeester op 22 november 2010 nog een driehoeksoverleg met het OM heeft gehad, waarbij het OM dan ineens deze relatie compleet laat vallen. Daarover wil spreker graag opheldering.

Mevrouw Huijboom interrumpeert en geeft aan dat de ChristenUnie in het verleden al eerder heeft gevraagd om een verbod op alcohol in de openbare ruimte. Er waren toen bij het Openbaar Ministerie grote twijfels over. Met de ontwikkelingen dat meer jongeren alcohol gaan gebruiken en dat het blowen nauwelijks in de hand te houden is, weten de raadsleden allemaal van de kaarten die in streken van Brabant en Limburg uitgedeeld gaan worden. Daar is inderdaad een wijziging doorgevoerd, omdat men veel meer de noodzaak ziet zoveel mogelijk het openbare alcoholgebruik en misbruik hiervan tegen te gaan. Dus het klopt wel wat de heer Schoemaker schetst, maar de situatie is ook veranderd. Deze is ook voor de jongeren zelf verslechterd. Vandaar dat men ook wat scherper gaat reageren.

De heer Schoemaker vindt het opmerkelijk dat het OM vanuit de situatie in Alkmaar, waarin deze eis keihard is neergelegd, op 22 november van gedachten is veranderd, althans dat staat in het voorstel. Als spreker twee weken geleden dan met het OM spreekt, wordt er om te kunnen vervolgen toch weer verwezen naar de behoefte aan het leggen van de relatie met overlast in de Apv. Spreker snapt dan nogmaals gezegd niet waar deze soort miscommunicatie dan is ontstaan, maar hij hoort graag van de burgemeester hierover een verduidelijking.

De heer Mertens zegt dat als in de stukken staat dat het over het Openbaar Ministerie gaat, hij aanneemt dat het gezagbepalende mensen zijn geweest. Spreker vraagt met welke medewerker van het OM de heer Schoemaker heeft gesproken.

De heer Schoemaker heeft met de mevrouw gesproken die in de commissievergadering te gast was. Spreker heeft haar tijdens of na de vergadering gesproken, maar in elk geval na de behandeling van het voorstel. Spreker had haar kaartje gekregen om nog verder te overleggen en dat is ook gebeurd. Zij heeft zich binnen het OM verder zelf nog op de hoogte gesteld en spreker kan alleen maar afgaan op hetgeen wat hij heeft gehoord.

Mevrouw Valent interrumpeert. De PvdA gaat alleen af op wat zij in de commissievergadering heeft gehoord. Toen was het een voorkeur voor en meer niet. Deze mevrouw heeft niet gezegd dat alle zaken worden geseponneerd.

De heer Schoemaker geeft aan dat deze mevrouw van het OM het natuurlijk ook niet zo sterk tegen hem heeft gezegd en dat zou ook niet slim zijn.

Mevrouw Valent zegt dat deze mevrouw van het OM misschien een voorkeur kan hebben, maar de raad kan een besluit nemen zoals de raad dat wil.

De heer Schoemaker heeft in elk geval het gedeelte van het alcoholartikel voorgelegd aan een jurist, die bij een gemeente in Noord-Holland werkt en kennis van zaken over de Apv heeft. Daar kreeg spreker een interessante reactie van, die hij voorleest: *“een algeheel verbod voor de gehele gemeente is in strijd met het evenredigheidsbeginsel zoals gesteld in artikel 3 lid 4 van de Algemene wet bestuursrecht. Met een algeheel verbod is er geen evenredigheid meer met middel en doel van het besluit. Bij de aanwijzing van een gebied dient de burgemeester bij zijn overwegingen te betrekken of er een gerechtvaardigde vrees bestaat voor aantasting van de openbare orde dan wel de openbare orde in casu reeds is aangetast. Als dat geldt voor de gehele gemeente is er geen sprake meer van hinderlijk drankgebruik. In dat geval is de Apv niet het aangewezen instrumentarium om de openbare orde te herstellen. De burgemeester zal dan gebruik moeten maken van zijn bevoegdheden op grond van de Gemeentewet”*. Spreker geeft aan dat dit ook zijn bezwaar is tegen een generiek artikel.

De heer Mertens heeft in de commissievergadering ook vernomen dat zowel in Hoorn als Den Helder de situatie is zoals de raad deze wil hebben. Het is daar al geregeld en in werking. Spreker snapt het verhaal van de heer Schoemaker niet, dat het niet mogelijk is. Er zijn twee gemeenten waar het in nu in volle omgang gebeurt. Er wordt hier dus gediscussieerd, terwijl het daar al wordt uitgevoerd.

De heer Schoemaker zegt dat het gaat om een andere tekstuele opmaak, waarbij het niet zo generiek wordt gesteld als het nu er staat. Mocht het wel zo zijn, dan hoort spreker dit graag van de burgemeester. Hij hoort ook graag een reactie van de burgemeester op hetgeen hij zojuist heeft voorgelezen.

Mevrouw Van Diemen geeft aan dat zij even in het midden laat wat men vindt van het willen hebben van een alcohol- of blowverbod in de gemeente. Ook D66 is van mening dat zoals het er nu tekstueel staat, het doel niet wordt bereikt. De raad geeft de politie weliswaar een beitel in de gereedschapskist, maar deze is dan wel van rubber. Met andere woorden spreekster denkt dat zoals het op dit moment is geredigeerd, het doel wat vooral ChristenUnie wenst te bereiken, niet wordt bereikt. Daarom zou spreekster willen voorstellen hierop nog even te studeren. Zij heeft contact gehad met mevrouw Dekker, een van de ambtenaren in Heerhugowaard. Gebleken is dat ook als niet in de tekst zelf staat dat het gaat over overlast, dit onder de kopjes verderop in de hoofdstukken wel terug. Spreekster heeft uit jurisprudentie echter begrepen dat dit niet voldoende is en dat het feitelijk dus echt in de tekst van het artikel moet staan. Spreekster wil er zelf ook best tijd aan spenderen, maar het is nu tekort dag om een amendement in te dienen met een andere tekst.

De heer Reijnders begreep de commissaris toen deze vroeg om een uitbreiding van zijn toolkit en wat de VSP betreft kan hij deze krijgen.

De heer Van der Starre zegt dat Trots op Nederland hetzelfde vindt, maar dat de fractie wel de vraag heeft wie de handhaving gaat doen. Gezien de werkdruk van de politie zou er inderdaad een uitbreiding moeten worden gedaan naar de BOA's.

Mevrouw Huijboom zegt dat het duidelijk moge zijn dat de ChristenUnie dit voorstel toejuicht. Dit is echter niet het enige wat in het voorstel staat. Ook over de evenementen is de regelgeving vereenvoudigd voor wat betreft het aanvragen van vergunningen en ook daarmee is de fractie akkoord. De wijziging op het gebruik van alcohol op een openbare plaats en het bij zich hebben van geopende blikjes en flessen van alcoholhoudende drank in de openbare ruimte geeft duidelijkheid, zowel aan de inwoners als aan de gebruikers en biedt uiteraard hulp aan de politie. De wijziging op openlijk drugsgebruik geeft evenzo de politie meer gelegenheid op het vooral aanspreken van jongeren op hun gebruik, ook als de overlast eerst is geconstateerd door beveiligingsmedewerkers. De HOP heeft het heel duidelijk uitgebreid verwoord en daar staat spreekster helemaal achter. De ChristenUnie heeft in het verleden een motie ingediend om het gebruik van drugs in de openbare ruimte te verbieden. Spreekster wil dit benadrukken in de eerste plaats ten behoeve van het welzijn en de gezondheid voor de jongeren. Wat er aan kan worden gedaan om het blowen terug te dringen, moet vooral niet achterwege worden gelaten. Het is bekend dat blowen schadelijk is voor de hersenen en niemand in de raad is voorstander van versufte jongeren in de ochtenduren in de schoolbanken. Ten tweede is het verbod een middel om de overlast van bijvoorbeeld groepen blowende jongeren terug te dringen. Het is een feit dat in de Opiumwet staat dat het helaas geoorloofd is om tot vijf gram softdrugs bij zich te hebben, maar de voorliggende maatregel heeft rekening gehouden met deze wet. Het is verboden om stoffen openlijk bij zich te hebben. Spreekster is niet bezorgd voor een heksenjacht, zowel in verband met het verboden drugsgebruik als bij het alcoholgebruik. De ChristenUnie heeft vertrouwen in de professionaliteit van de politiemensen dat zij weten wanneer er moet worden ingegrepen. De fractie heeft al een paar keer bevestigd gekregen in de commissievergadering Middelen, ook van de heer Keller, dat de politie dan gereedschap in de gereedschapskist heeft om de mensen aan te spreken op hun gebruik. De ChristenUnie wil ten eerste een Heerhugowaard waar de politie het mandaat heeft om mensen aan te spreken op hun drank- of drugsgebruik. Ten tweede wil zij een gemeente waar jongeren door deze maatregel eerder kunnen worden toegeleid naar de hulpverlening. Ten derde wil de fractie een Heerhugowaard waar geen of weinig overlast is in de openbare ruimte van drinkende of drugsgebruikende mensen, waarbij zij ook wel begrijpt dat dit niet helemaal kan worden voorkomen. Tot slot wil de ChristenUnie een Heerhugowaard waar zowel het drankgebruik als het drugsgebruik in de openbare ruimte verleden tijd zal zijn.

De heer Harren zegt dat het leuke om aan het eind van het rondje te spreken, is dat dan wel duidelijk is hoe de verschillen liggen en er bij de ChristenUnie nog een verhaal achter zit. De VVD vindt het misschien wel wat betuttelend of mensen wel of niet drinken, maar het is een bepaalde ideologie, wat hij ergens wel begrijpt. De fractie wil de verantwoordelijkheid toch ook wel wat bij de mensen zelf leggen.

Mevrouw Huijboom interrumpeert. Het gaat voornamelijk gaat om wat er hangt in groepen en dat zijn overwegend jongeren. De gemeente is ook met de GGD volop bezig om het drank- en drugsgebruik naar beneden te krijgen. Spreekster vindt het prima als de heer Harren dat betuttelend noemt, maar zij heeft liever dat haar zoon of dochter zo zou worden toegesproken om andere dingen te voorkomen.

De heer Harren zegt dat het dan inderdaad over jongeren gaat, terwijl toen mevrouw Huijboom zojuist sprak het leek of het over iedereen ging. Het is natuurlijk zo niet iedereen in de hand kan worden gehouden. De strekking van de Apv wijziging zoals de fractie deze leest, is uiteindelijk het hinderlijke gedrag. Dat dit nu niet te hanteren was, wat de HOP zei, of eigenlijk niet werkt, omdat de jongens zo slim zijn geworden. Het gaat net om die paar jongeren die heel moeilijk aan te pakken zijn. Mevrouw Valent had ook al gezegd dat er niet moet worden gewezen naar alle jongeren. Op de voorgestelde manier heeft het de politie iets meer mogelijkheden om op te treden. Dat is eigenlijk ook wat bleek uit de beantwoording van de politie tijdens de commissievergadering Middelen. De fractie wil verder natuurlijk nog even de beantwoording van de burgemeester afwachten, maar in zoverre vindt zij het zo prima.

De heer Dijkstra zegt dat toen het voorstel binnen de fractie werd besproken, de vraag naar voren kwam of de politie hiermee de overlast daadwerkelijk kan bestrijden en zodanig dat er straks geen overlast meer zal zijn. Burgerbelang gelooft hier niet in. Spreker denkt dat het wel een middel is om daar waar het uit de hand loopt, toch te kunnen optreden. Zoals het nu was met de overlast gekoppeld aan drankgebruik, was niet te werken. De politie is onderweg, men proost rustig met elkaar, de politie komt en ziet geen enkele overlast en kan dan helemaal niets doen, Dit terwijl daarvoor uit meldingen bleek dat er wel degelijk sprake van overlast was. Spreker denkt dat de gemeente met het voorstel nu op de goede weg is en dat de jongeren kunnen worden aangepakt op basis van drank- of drugsgebruik en daarmee de overlast kan worden tegengaan. Het moet natuurlijk geen heksenjacht worden op een geopend bierblikje of het gebruik van een enkel jointje. Daarvoor heeft de politie ook geen tijd en dat kan niet worden verwacht. De kwestie is in de commissievergadering aan de geweest, waarbij de vraag naar voren kwam of het voorstel geen regionale afstemming behoeft. Dat zou natuurlijk mooi zou zijn, maar de gemeente moet het zo spoedig mogelijk met dit geheel gaan proberen. Hierbij moet wel in de gaten worden gehouden dat er de komende tijd waarschijnlijk ook wetgeving op dit gebied komt. Men is op dit moment landelijk bezig om bij wetgeving drankgebruik in de openbare ruimte voor mensen jonger dan 16 jaar te verbieden. Spreker komt dan bij de opmerkingen van de heer Schoemaker, die heeft gezegd dat de zaken niet apart kunnen. Spreker denkt dat het gebruik straks voor heel Nederland in één keer wordt verboden. Hij ziet daarom ook niet in dat in deze gemeente niet zou kunnen worden gezegd, dat het gebruik voor heel Heerhugowaard wordt verboden. Toen er destijds sprake was van het plaatselijk verbieden, hielp dit natuurlijk niets, want men ging een eindje verder staan en daar ontstond dan weer hetzelfde probleem. Ten slot nog een iets anders. Iedereen weet dat men in Nederland steeds slimmer en wijzer wordt en zeker als er wordt gekeken naar de uitzendingen van de raadsvergaderingen. Wat zou er gebeuren als een twintigtal jongeren bij elkaar staat, behoorlijk hijst en lawaai maakt en als de politie komt, aangeeft dat zij met een organisator een evenement organiseren? Als wordt gekeken naar wat er bij een evenement zonder vergunning mag, dan gaat het om minder dan minimaal 250 personen en wordt er geen alcohol verkocht. Zo kan het hele rijtje vereisten verder worden afgevoerd. Spreker is benieuwd wat volgens de burgemeester de politie daartegen zou kunnen doen. Hij heeft dit zojuist bedacht. Het is niet slim om op te merken, maar spreker wil wel graag een reactie.

De heer Ter Heegde gaat even terug naar de aanleiding van deze stukken en dat was vorig jaar bij het bespreken van het jaarplan van de politie. In de commissievergadering was er heel veel commentaar op de politie voor wat betreft het blowen en het te weinig controleren daarvan. Er waren grote irritaties met betrekking tot de handhaving van de politie op dit punt. Bij de behandeling van de voorjaarsnota is bij motie van de ChristenUnie, die bij meerderheid is aangenomen, gevraagd een blowverbod te onderzoeken. Het college krijgt ook signalen uit het onderwijs dat een aantal leerlingen als gevolg van blowen als zombies in de klassen zitten. Gisteravond heeft de burgemeester met de wethouders Kwint en Dickhoff ook weer een avond bijgewoond over alcohol en dan met name in de sportkantines. Daar kwam ook weer eens naar boven dat het aantal jongeren dat met comazuipen wordt opgenomen in de ziekenhuizen nog elk jaar stijgt. Dit is de ergste categorie. In de regio Heerhugowaard gaat het om ongeveer 30 jongeren die op dit moment jaarlijks als comazuiper moeten worden opgenomen in de ziekenhuizen. Inmiddels is door allerlei programma's de positie van het drinken jongeren onder de 16 jaar verbeterd, maar voor de 16 plussers blijft het stabiel. Daar zit helaas nog niet veel progressie in. Daarnaast is gisteravond ook weer aangetoond in de cijfers, dat 90 procent van het vandalisme en geweld door alcohol soms in combinatie met drugs, wordt veroorzaakt. Dat geeft dus de ernst aan. Er wordt naar middelen gezocht en soms is dat een kwestie van trial and error; soms lukt het wel en soms niet. Causaliteit van oorzaak en gevolg is vaak heel moeilijk aan te geven. Als het voorstel voor wat betreft blowen wordt doorgezet, is een evaluatie daarvan juist om die reden goed; er wordt wat geprobeerd

ook al weet men het niet precies. Het is een lastig onderwerp en laat men aan de gang gaan. De burgemeester geeft aan dat de periode van evaluatie niet uitmaakt. Als er goede gegevens zijn, kan er periodiek worden geëvalueerd. In dat verband is het ook goed om aan te geven, dat het verbod niet slechts een repressiemiddel kan zijn, dat dit het enige is. Er moet ook wat worden gedaan in de preventief sfeer. Als de burgemeester dan ziet hoe men in Heerhugowaard sinds een aantal jaren bezig is met jongerenontmoetingsplekken (jop) en deze in overleg met de buurt waar overlast is, te realiseren; de buurt en de jongeren daarvoor bij elkaar te brengen. De jongeren wordt gevraagd of zij een jop willen en om deze dan als het mogelijk in overleg zo goed mogelijk wat buiten de bebouwde omgeving te situeren. De burgemeester wijst op de stages waar de gemeente mee bezig is en met de vroegtijdige schoolverlaters. Verder loopt het Kompleks met Kern8 op dit moment heel erg goed en ook daar is met voor jongeren bezig. Verder is er nog de homesupport voor gezinnen waar het moeilijk gaat. De burgemeester verwijst ook naar de programma's van de Brijderstichting. Er kan in alle oprechtheid worden gezegd dat Heerhugowaard het met het preventieve programmadeel ook goed doet, maar dat is dus niet voldoende. Dan is er dus alle recht om er ook repressief mee aan de gang te gaan. De bepalingen waarover is gesproken zijn repressief. De mist en dat gaf de heer Schoemaker ook al toe, is niet zozeer uit de commissievergadering gekomen, maar er is blijkbaar toch iets in de wandelgangen gezegd. Dat is iets wat de burgemeester dan toch wel betreurt. Dat soort dingen moet in de commissievergadering aan de orde komen. Als er dan nadere gegevens komen in de wandelgangen van de kant van een medewerkster van het Openbaar Ministerie, is dat lastig. Het belangrijkste voor de burgemeester in dat belang is het driehoeksoverleg. Daar wordt met elkaar bepaald wat er gebeurt. Daartoe is inderdaad overlegd op 22 november. Het verslag daarvan moet nog worden vastgesteld, maar het is correct zoals het in het concept is. De burgemeester verwoordt, zodat duidelijk is hoe de posities waren: *“agenda-punt 5, alcoholverbod op de openbare weg. De heer Ter Heegde licht toe dat er nu een verbod is opgenomen in de Apv op grond waarvan tegen alcoholgebruik op straat kan worden opgetreden indien dat gepaard gaat met hinderlijk gedrag. De politie kan op grond van dat artikel niet adequaat optreden tegen bepaalde soorten overlast omdat het lastig is om vast te stellen dat er sprake is van hinderlijk gedrag. Om die reden zou Heerhugowaard in de Apv een algeheel alcoholverbod voor de openbare ruimte/weg willen opnemen. Het OM ziet geen bezwaren. Geconstateerd wordt dat Alkmaar en Den Helder het al op deze manier in de Apv hebben opgenomen. Heerhugowaard overweegt om dit artikel ook in te voeren. De overige gemeenten wachten de resultaten ervan af. Zij zien vooralsnog geen reden om de Apv in dit opzicht aan te passen.”*

De heer Schoemaker interrumpeert. Hij heeft een vraag. Spreker heeft het collegevoorstel voor wijziging van de Alkmaarse Apv van vorig jaar voorgelezen. Daar wordt nu naar verwezen, waarbij echter duidelijk in de tekst van de Apv de koppeling met overlast door het OM werd geëist, maar ook door Alkmaar in de Apv is opgenomen. Dat is dus wezenlijk wat anders dan hetgeen hier voorligt.

De heer Ter Heegde geeft aan dat hij te maken heeft met de gezagsdriehoek. Daar heeft de burgemeester het in extenso ingebracht. In dat overleg zitten de autoriteiten, die erover gaan en dan wordt het voornoemde overwogen. De burgemeester gaat daar dan dus ook vanuit.

Mevrouw Van Diemen zegt dat als op dat moment wordt verwezen naar Alkmaar in de trant van “zoals in Alkmaar” dan neemt spreekster aan dat zij die tekst voor ogen hebben.

De heer Ter Heegde wijst erop dat geconstateerd wordt dat Alkmaar en Den Helder het al op deze manier in de Apv hebben opgenomen.

Mevrouw Van Diemen reageert hierop en zegt dat geconstateerd moet worden dat die tekst anders is dan Heerhugowaard nu voornemens is om hier op te nemen.

De heer Ter Heegde begrijpt het niet meer. Hij legt het in het driehoeksoverleg voor. Daarin zitten de deskundigen. Zij reageerden op voornoemde manier en de burgemeester gaat daar dan mee aan het werk. Hij hoeft toch niet bij wat elke autoriteit zegt, te vragen of dit wel klopt. Het eindigt toch op een gegeven moment.

Mevrouw Van Diemen wijst erop dat er twee verschillende teksten zijn.

De heer Ter Heegde zegt dat daarover geen opmerking wordt gemaakt. Het eindigt op een gegeven moment toch en de burgemeester vraagt zich af waar men mee bezig is. Als de officier van justitie in het driehoeksoverleg een uitspraak doet, dan gaat de burgermeester er getrouwelijk vanuit dat dit juist is. Hoe ver moet hij dan nog graven?

Mevrouw Van Diemen geeft aan dat de raad niet bezig is met plagen of iets dergelijks. Het is de bedoeling om een zo goed mogelijke tekst voor elkaar te krijgen.

De waarnemend voorzitter lijkt het toch zinnig vooral omdat het onderwerp in de commissievergadering al is behandeld om zich nu te houden aan het voorstel zoals dat er nu ligt, want anders ontstaat daar vanavond verwarring over en dat werkt niet.

Mevrouw Van Diemen heeft daarom ook al gezegd dat zij niet in zo'n korte termijn, omdat het vrij ingewikkeld is om het goed te verwoorden, een amendement kan indienen. Zij heeft daarom ook voorgesteld om hiervoor wat meer tijd te nemen.

De waarnemend voorzitter geeft aan dat mevrouw Van Diemen dit dan aan de raad moet voorstellen.

Mevrouw Van Diemen zou dit graag willen voorstellen.

De waarnemend voorzitter stelt voor eerst dat de burgemeester eerst zijn beantwoording afmaakt en dat er daarna op het voorstel wordt teruggekomen.

De heer Ter Heegde beaamt dat het verder zo is dat het geen heksenjacht moet worden, zoals de ChristenUnie ook al heeft gezegd. Het wordt ook geen heksenjacht. Dat heeft de commissie vorige week al van de politie gehoord. De burgemeester heeft ook een regionale afstemming voorgelegd. Hij kan zich hier iets bij voorstellen. Wethouder Kwint zit in de commissie van openbare orde en veiligheid in de regio en deze commissie gaat daarmee aan de gang. De burgermeester zegt wel dat dit minstens een half tot driekwart jaar gaat duren en geeft aan dat de raad kan aangeven wat zij wenst. Er wordt dus gewerkt aan de regionale afstemming, wat daar ook uitkomt. Dat moet natuurlijk worden afgewacht. Dit kost tijd en het is aan de raad om zijn wensen aan te geven. De burgermeester vindt persoonlijk dat er met het alcoholverbod in tempo moet worden doorgegaan. Vandaar het voorliggende voorstel. De PvdA heeft gesproken over de GOA's. Ook hier is het college mee bezig en dat geldt ook voor voornoemde commissie OOV. Het heeft vele aspecten. De burgermeester weet juridisch even niet of de extra bevoegdheden van het ook handhaven van de Apv alleen beperkt zijn voor de vier grote steden. Dat moet worden bekeken, maar het heeft ook te maken met de relatie tussen de politie en de GOA's, Er zijn tendensen dat de politie zich terugtrekt op de kerntaken en dat is allemaal wel goed, maar er zijn toch ook bepaalde taken die zij gewoon moet doen. Verder is de capaciteit van de GOA's beperkt en het is soms al heel erg manoeuvreren in uren, waaraan deze moeten worden besteed. Er zijn echter ook basistaken, zoals alcohol en drugs op dit moment, die wel heel sterk bij de politie horen. De commissie OOV zal dus kijken naar de ingewikkelde problematiek in de verhouding tussen de gemeentelijke en de politietaken. Daarover zal op termijn wel een advies komen. Voor wat betreft de laatste opmerking van de heer Dijkstra merkt de burgemeester op dat of het nu gaat om 20 of 200 mensen, het zo is dat als de politie constateert dat er sprake is van overlast, zij kan ingrijpen, waarbij het er niet toe doet of het gaat om een evenement of iets anders. Overlast met alcohol of drugs kan en moet worden aangepakt. De burgemeester komt nog even terug op de GOA's en wijst op het subsysteem van de mobiele surveillances. De gemeente schakelt dus niet alleen GOA's in, maar ook nog de mobiele surveillances. Er is dan toch ook nog een resttaak voor de politie. Daarom is de burgermeester wat voorzichtig.

De heer Schoemaker had nog een aspect aan de burgermeester voorgelegd, namelijk de juridische kwestie van het evenredigheidsbeginsel en of dit niet buitenproportioneel is. Er wordt een soort wettekst neergezet die voor iedereen en overal geldend is om bepaalde groepen jongeren aan te pakken.

De heer Ter Heegde zegt dat dit iets is wat een aantal jaren geleden al aan de orde is geweest. Het was toen voor de politie niet werkbaar. Er komen in Heerhugowaard agenten uit de hele regio. Zij weten de situatie niet precies, gaan aan het werk, gaan verbaliseren en dan blijkt het om een niet aangegeven gebied te gaan. Op instigatie van de politie is dat toen veralgemeniseerd.

Het is dan duidelijk dat het verbod in heel Heerhugowaard geldt en overigens geldt de clausule in Alkmaar en Den Helder nu ook.

De heer Schoemaker zegt dat het nu haarkloverij wordt, maar daar is de tekst en dus ook de bepaling anders.

Mevrouw Valent wijst erop dat de tekst in Den Helder gewoon hetzelfde is, als wat er nu voorligt. Spreekster heeft dat zojuist even opgezocht.

De waarnemend voorzitter heeft net al aangegeven dat dit haar nu niet zo'n zinvolle discussie lijkt, want de tekst hebben sommige wel en anderen niet bij hand. Er wordt nu besloten over wat voorligt.

De waarnemend voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad en vraagt de fracties hierin gelijk mee te nemen de vraag van mevrouw Van Diemen de besluitvorming voor nader onderzoek te verdagen.

De heer Mertens moet constateren dat men het met elkaar ontzaglijk moeilijk kan maken. Er ligt hier naar spreker zijn beleving een helder en duidelijk voorstel, dat helderheid verschaft aan de inwoners hoe de gemeente wil handhaven. Er komen dan allerlei dingen bij. Spreker vindt het jammer dat GroenLinks nu pas aankomt met haar bevindingen en de raad hierover niet eerder heeft geïnformeerd. De fracties hadden dan zelf hiernaar ook onderzoek kunnen doen. Gebleken is dat in Den Helder dezelfde artikelen in de Apv staan. Er kunnen allerlei nuances worden aangedragen, maar het belangrijkste is dat er nu in Heerhugowaard een oplossing komt voor de problematiek, waarover altijd heel hoogdravend wordt gesproken, terwijl het ten slotte maar over een hele kleine groep gaat in Heerhugowaard. Alles wat de Apv kan bijdragen om de overlast te verminderen, zal de HOP steunen. Spreker waardeert zeker het onderzoek van de PvdA in Amsterdam-Oost en Rotterdam, maar het is toch jammer dat de PvdA niet even in Den Helder heeft gekeken. Dat is toch heel dichtbij. De HOP vindt het voorstel niet prematuur en wil het heel graag snel invoeren.

Mevrouw Valent geeft over de Apv tekst aan en of dit nu om alcohol of drugs gaat, dat er al andere gemeenten zijn, die dit al zo doen. Voor wat betreft de BOA's of GOA's is al gezegd dat het niet alleen over de mogelijkheden gaat, maar ook over de wenselijkheden. Spreekster deel de zorg van de burgermeester over wat nu de taak van de politie is en wat de gemeente op zich neemt. Zij had nog een ding niet genoemd en dat is het advies van de jeugdjongeren raad. De PvdA waardeert het zeer dat dit advies is opgesteld, Een verbod wat alleen bij overlast wordt gehandhaafd wel de steun van de jongerenraad en dat is ook absoluut de manier waarop de PvdA het verbod wil interpreteren. Alleen om de redenen die vanavond al uitgebreid zijn genoemd, wil de fractie het niet zo noemen, maar in de praktijk moet er zeker zo mee worden omgegaan.

De heer Oude Kotte begint met de woorden "zoveel juristen zoveel meningen". De wet is nooit sluitend. Spreker vindt het een prima tekst. Er kan een aantal constatering worden ondanks de opvattingen van GroenLinks een aantal constatering worden gemaakt. Het verbod is niet in strijd met hogere regelgeving. Het verbod is in meer dan 20 gemeenten ingevoerd en door verschillende officieren van justitie met verschillende opvattingen getoetst en door een aantal goed bevonden. Tot zover het evenredigheidsbeginsel wat de heer Schoemaker aanhaalde. Bij de proportionaliteitstoets zit het in iets anders, maar dat doet er nu niet toe. De grap in dit verhaal is dat de proportionaliteit niet aan de raad is om te toetsen, maar aan de burger die onevenredig niet proportioneel wordt behandeld en dit dan moet aanvoeren. Het CDA is voorstander van besluitvorming vanavond, het invoeren van het verbod en gewoon bekeuren. Mocht iemand het er dan niet mee eens zijn, kan er bezwaar op worden aangetekend.

De heer Schoemaker dankt het CDA voor deze waardevolle aanvulling Hij bedankt ook de PvdA voor haar onderzoek en haar alternatieve mogelijkheden om een dergelijke problematiek aan te pakken. Spreker vindt het erg jammer dat de raad hier direct de hardste maatregel wil nemen, met name om het blowverbod er zo geharnast in te zetten. Spreker heeft de gevoelens van de raad wel zo gehoord. GroenLinks zal niet akkoord gaan met het voorstel en is benieuwd naar de verdere ontwikkelingen hierin. Daar zal de fractie bovenop zitten.

Mevrouw Van Diemen is vooral heel erg blij dat er wordt geëvalueerd, want dan zal blijken dat mensen bezwaar maken tegen de gang van zaken en dan zal het vanzelf worden getoetst. Spreekster is toch bang dat het verbod waarschijnlijk zo niet overeind blijft als dat nu bijna raadbreed wordt gedacht. Dat is heel jammer. De mening is dat wetgeving vaak op verschillende manieren kan worden uitgelegd, maar er moet aan het begin wel voor worden gezorgd dat deze eenduidig en duidelijk is, dat er geen misverstanden kunnen ontstaan. Dat was het streven, maar begrijpt dat daar geen meerderheid voor is.

De heer Reijnders wil graag nog even aanvullen dat de VSP niet twijfelt aan het vakmanschap van de individuele politieagent. De fractie gaat sowieso akkoord.

De heer Van der Starre is blij met de uitleg van de heer Oude Kotte, want tenslotte is hij jurist, maar dat is mevrouw Van Diemen ook. Vandaar ook de opmerking "zoveel juristen, zoveel meningen". Gezien de snelheid, het snel invoeren, het weghalen van de overlast en vooral de gezondheidsschade te beperken, moet er zo snel mogelijk wat worden gedaan. Spreker weet namelijk uit zijn naaste omgeving dat kinderen van 12 jaar soms al bij de Brijder stichting zitten.

Mevrouw Huijboom is er ook voorstander van om vanavond over het voorstel een besluit te nemen. Spreekster denkt dat als de raad akkoord kan gaan met het voorstel dat de inwoners heel veel plezier worden gedaan, dat er wordt gewerkt om de overlast tegen te gaan en dat de politie een plezier wordt gedaan, zodat deze handvatten heeft om in te grijpen, maar bovenal dat de jongeren op weg worden geholpen om minder te blowen.

De heer Harren zegt dat de VVD na de uitleg van de burgermeester begrijpt dat het toch gaat om een stukje duwen en trekken aangaande de Apv om te kijken hoe het allemaal gaat vallen. Vandaar ook de voorgestelde evaluatie en vandaar dat er niet hoeft te worden tot mevrouw Van Diemen met een nieuw voorstel komt. De VVD wil snel gaan starten.

De heer Dijkstra zegt dat Burgerbelang wil dat de overlast kan worden aangepakt en dat op een adequate wijze. Dit betekent dat de gemeente bereid moet zijn de politie daarvoor de nodige middelen te geven. De politie heeft gezegd dat met dit gereedschap in de gereedschapskist de overlast kan aanpakken. Bovendien heeft het Openbaar Ministerie gezegd dat zij dit kan ondersteunen. Dan heeft spreker geen zin meer om nog ver achter de komma te gaan discussiëren. Dus aanpakken de overlast. Spreker hoopt dat dit met dit artikel goed kan. Als het niet lukt, zal de gemeente weer om de tafel moeten eventueel de zaak nog nader aan te scherpen. Burgerbelang zal voorstemmen, wat betekent dat de fractie vanavond bij vijf voorstellen heeft voorgestemd en bij slechts twee tegen; geen slechte score.

De waarnemend voorzitter sluit de beraadslagingen af, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit met 23 stemmen voor en 5 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, VSP, Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemden GroenLinks en D66. Raadlid Zuurbier (CDA) heeft om 22.35 uur de vergadering verlaten en derhalve niet aan de stemming deelgenomen.

Zonder discussie en na stemming is besloten vast te stellen de Algemene plaatselijke verordening onder intrekking van de Algemene plaatselijke verordening Heerhugowaard 2010.

Mevrouw Van 't Schip draagt als waarnemend voorzitter van de raad de hamer over aan de voorzitter.

De voorzitter zegt dat vanavond het afscheid van Marcel Kruijer is. Het spijt de raad dat jonge mensen die de raad binnenkomen na een aantal jaar te hebben warmlopen en enthousiast zijn, de raad dan toch weer verlaten. De heer Kruijer is na een periode van driekwart jaar tot de conclusie gekomen dat het raadswerk toch wel heel moeilijk te combineren is met privé en werk. Het is bekend dat vrijwilligerswerk zwaar is en hoeveel waardering men voor deze mensen moet hebben. Dat wordt hier aan tafel ook opgemerkt. Het raadswerk is ook zwaar werk en geeft ook veel voldoening, maar op een gegeven moment moet inderdaad de balans worden opgemaakt en heeft Marcel Kruijer ervoor gekozen om ermee te stoppen. Het college en de raad hopen van harte dat het evenwicht hierna wat meer gevon-

den zal worden, maar de voorzitter zegt tegen hem; blij geïnteresseerd. Nu is het misschien even wat moeilijk, maar misschien komt er een tijd dat werk en privé toch wat beter te accommoderen zijn en de basis die nu in een aantal jaren is gelegd, dan kan worden gebruikt en daarbij een terugkeer niet uit te sluiten. De voorzitter dankt de heer Kruijer voor zijn inzet, zijn gedegen voorbereidingen en spreekt nogmaals de hoop uit dat het hem in privé en werk allemaal heel goed mag gaan. Tot slot overhandigt hij hem een boeket bloemen.

De heer Kruijer dankt voor de woorden van de voorzitter en voor alle reacties die hij heeft gekregen vanuit de gemeenteraad voor zijn beslissing. Het is een korte tijd geweest dat spreker in de raad heeft gezeten, maar het was een heel interessante en leuke tijd waarop hij zeker goed op zal terugkijken. De mogelijkheid om terug te keren sluit hij ook niet uit. Het blijft interessant werk en spreker blijft de raad zeker volgen. Mocht de tijd zich weer aandienen dat hij het raadswerk wel weer kan combineren dan gaat hij kijken naar de opties die erop dat moment zijn.

De heer Brau bedankt als ex-voorzitter van het Millenniumplatform de heer Kruijer voor het feit dat deze zich in zijn periode als raadslid ook voor dat platform heeft ingezet.

De voorzitter geeft tot slot aan dat er in het raadsconvent zal worden overlegd over het voorzitterschap van het Millenniumplatform.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.00 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad
van de gemeente Heerhugowaard d.d. 22 maart 2011.

de waarnemend raadsgriffier,

de voorzitter