



Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 25 januari 2011 om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer H. Wijnveen, waarnemend raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
mevrouw M.A.W. Bankras - van der Klein, HOP
de heer S. Brau, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
mevrouw C.A.J. van Diemen, D66
de heer J.M. Does, HOP
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
de heer A. Harren, VVD
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer N. Kevik, VSP
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer M.H. Kruijer, GroenLinks
mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst, CDA
de heer R. Loffeld, VVD
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw A. Mulder, D66
de heer A.C. van Oord, VVD
de heer G. Oude Kotte, CDA
de heer T.W. Reijnders, VSP
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer R. Schoemaker, GroenLinks (na 20.25 uur)
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
de heer J.J. van der Starre, Trots op Nederland
mevrouw M. Troostwijk, PvdA
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
mevrouw S. van der Werff, GroenLinks

Wethouders: mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer S. H. Binnendijk, CDA
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks

Afwezig: mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie, raadslid
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA, raadslid
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer L.H.M. Dickhoff, HOP, wethouder

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft aan dat mevrouw Huijboom en de heren Zuurbier en Dickhoff vanavond niet aanwezig zijn. Hij geeft hierna de waarnemend voorzitter het woord.

De waarnemend voorzitter feliciteert vanaf haar plek mede namens alle aanwezigen de heer Dickhoff van harte met diens verjaardag.

1. Spreekrecht burgers.

Er hebben zich voor dit agendapunt geen burgers aangemeld.

2. Vaststellen raadsagenda.

De voorzitter wijst op de toegezonden gewijzigde agenda, waarbij agendapunt 17 het initiatiefvoorstel over de Algemene subsidieverordening, is toegevoegd.

De heer Dijkstra ageert tegen de voorgenomen behandeling van agendapunt 17. Burgerbelang zou liever zien dat dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de commissie. Er is eerder een dergelijk geval geweest en toen werd het voorstel ook doorverwezen naar de commissie. Er is toen in het raadsconvent over gesproken en afgesproken dat het voorstel zou worden voorzien van een ambtelijk advies. Er kon daarbij zelfs worden besloten of het voorstel wel of niet naar de raad zou gaan. Kortom dit past niet in de procedure afgesproken in het raadsconvent. Wat spreker betreft mag de procedure worden veranderd, maar nu deze er is, moet men zich eraan houden.

De voorzitter vat het voorstel van de heer Dijkstra samen en naar de initiatiefnemers voor een reactie.

De heer Mertens heeft er in principe geen problemen mee, maar dit voorstel past niet binnen de afspraak die in raadsconvent is gemaakt. Daarbij gaat het om een initiatiefvoorstel wat nog niet eerder ter tafel is geweest. Het gaat in dit geval echter om een correctie op een pas genomen besluit. Met andere woorden een voorstel tot aanpassing van een genomen besluit.

De heer Dijkstra zegt dat de fractie het voorstel ook heeft bekeken en dat het de fractie technisch ook niet helemaal duidelijk was. Ook dat is een reden waarom zij voorstelt het naar de commissie te sturen.

De voorzitter vraagt de raad wat wijsheid hierin is.

Mevrouw Van der Werff wil een verzoek indienen. Daar de behandelend wethouder gezien zijn jubileum vanavond afwezig is, gaat wat haar betreft de voorkeur uit naar eerst een behandeling in de commissie.

De heer Mertens gaat hiermee akkoord.

De voorzitter zegt dat het initiatiefvoorstel zal worden behandeld in de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling, begrijpt dat de voorzitter van deze commissie met agendering akkoord gaat. Het is zo dat agendapunt 17 van de raadsagenda is geschrapt.

De heer Dijkstra dient een motie in over een extraatje voor minima en zou graag zien dat deze motie als aan de agenda wordt toegevoegd. Verder is het zo dat wethouder De Boer de vorige raadsvergadering helaas niet aanwezig was, maar waarin spreker had willen vragen om van zijn aanvullende vragen (nu opgenomen onder rubriek C2) alsnog een agendapunt te maken zodat hij deze vragen kon stellen.

De voorzitter geeft aan dat de motie van Burgerbelang over het minimabeleid nieuw agendapunt 17 aan de agenda kan worden toegevoegd. Bij agendapunt 4 (C2) zal in dit geval de discussie over de uitslatingen van de heer de Boer in de pers en de vragen van de heer Dijkstra hierover worden behandeld.

De heer Dijkstra zegt dat dit eigenlijk aan het eind van de agenda hoort, maar het maakt hem niet zo veel uit als het bij punt 4 komt.

De heer Van der Starre wijst op zijn schriftelijke vragen uit de vorige raadsvergadering. Ook de behandeling van deze vragen is doorgeschoven, omdat wethouder De Boer de toen niet aanwezig was.

De voorzitter vraagt of de heer Van der Starre zijn vragen bij de behandeling rubriek C bij agendapunt 4 alsnog wil benoemen.

Mevrouw Van 't Schip vraagt een nadere toelichting over rubriek C. Zij heeft nu begrepen dat van een van de brieven van rubriek C nu aan apart agendapunt wordt gemaakt.

De voorzitter geeft aan dat een brief uit rubriek C2 schriftelijk is beantwoordt. Er zijn toen aanvullende vragen gesteld met beantwoording. Het blijkt na overleg met de waarnemend raadsgriffier mogelijk te zijn om dat kort te bespreken bij rubriek C, omdat de vragen in eerste instantie schriftelijk zijn ingezet.

Mevrouw Van 't Schip begrijpt dat de vragen dan niet bij een apart agendapunt worden ondergebracht.

De voorzitter beaamt dit. Deze worden bij agendapunt 4 even meegenomen. Normaal gesproken moet de voorzitter heel streng zijn bij agendapunt 4, waarbij wordt bekeken in welke commissie vragen over ingekomen stukken worden gesteld. Daar het gaat om een schriftelijke vraag van de heer Dijkstra mag het iets uitgebreider.

Mevrouw Van der Werff zou met betrekking tot agendapunt 11 graag de bevestiging van de wethouder krijgen dat de wijzigingen zoals besproken zoals in de commissievergadering Maatschappelijke Ontwikkeling, daadwerkelijk in het voorstel zijn doorgevoerd. Dit is haar namelijk niet geheel duidelijk.

De heer Binnendijk zegt dat het voornamelijk ging over de medische onderzoeken, waarbij de gemeente niet kan bepalen dat er een medische behandeling moet volgen, maar wel kennis kan nemen van medische gegevens als het gaat om het bepalen van waar het traject naartoe moet gaan. Hij bevestigt de toezegging dat het in de verordening terecht komt zoals afgesproken is in de commissievergadering.

De heer Mertens zegt dat zijn fractie bij agendapunt 6 graag een stemverklaring wil afleggen.

De voorzitter geeft over agendapunt 3 aan dat zoals in het raadsconvent is besproken, de stukken nog niet binnen zijn en dat de behandeling van de notulen dus vervalt.

Mevrouw Valent dient namens de PvdA een motie in over het overhevelen van taken richting gemeente zonder bijbehorend budget. De fractie was eerst van plan dit vorige maand te doen, maar in verband met de plotselinge ziekenhuisopname van wethouder De Boer heeft zij deze motie even laten liggen.

De voorzitter geeft aan dat deze motie wordt geagendeerd als agendapunt 18.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten van de agenda te schrappen agendapunt 17 (initiatiefvoorstel tot het aanpassen van artikel 16 van de Algemene subsidieverordening vastgesteld in de raadsvergadering van 14 december 2010). Verder is besloten aan de agenda toe te voegen als nieuw agendapunt 17 de motie Burgerbelang aangaande het minimabeleid en als agendapunt 18 de motie PvdA aangaande overheveling rijkstaken en budget.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 11 november 2010 en d.d. 23 november 2010 alsmede vaststellen notulen vragenhalfuurtje d.d. 23 november 2010.

De behandeling van de notulen van de raadsvergaderingen d.d. 11 november 2010 en 23 november 2010 alsmede van de notulen van het vragenhalfuurtje van 23 november 2010 is volgens afspraak in het raadsconvent doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering.

4. Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

- 1. Brief de heer C. Martens van de gemeente Etten-Leur d.d. 5 januari 2011 betreffende motie raad Etten-Leur inzake decentralisatie van taken zonder budget;*
- 2. Brief VNG d.d. 23 december 2010 betreffende besluitvorming over digitaal klantdossier en mens centraal;*

3. *Brief VNG d.d. 24 december 2010 betreffende uitstel verplichte ouderbijdrage voorschoolse educatie;*
4. *Brief VNG d.d. 21 december 2010 betreffende kunst, cultuur en samenleving;*
5. *Brief VNG d.d. 21 december 2010 betreffende integriteit van het lokaal bestuur;*
6. *Brief VNG d.d. 21 december 2010 betreffende aanmelden burgernet;*
7. *Brief VNG d.d. 9 december 2010 betreffende deelnemen pilotplus-project informatievoorziening terugkerende ex-gedetineerden;*
8. *Motie raad gemeente Leek d.d. 15 december 2010 betreffende de voorgenomen rijksbezuinigingen op de sociale werkplaatsen, de bijstand en de beperking van gemeentelijke armoederegelingen;*
9. *Brief Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid d.d. 25 november 2010 betreffende aanwijzingsbeschikking op grond van artikel 76 Wwb;*
10. *E-mail van H. Wever, Team Stopumts betreffende zorgen over de mogelijke gezondheidsrisico's elektromagnetische velden;*
11. *Brief mevrouw Hes van Programmabureau integrale veiligheid Noord-Holland Noord d.d. 15 november 2010 betreffende ondertekende Convenant integrale aanpak van hennepkwekerijen;*
12. *Brief mr. J.A. van de Bos van Inspectie Werk en Inkomen - Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid d.d. 1 december 2010 betreffende het Rapport Maatwerk bij Meervoudigheid.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 12 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen.

Rubriek B

Er zijn voor deze rubriek geen stukken ingekomen.

Rubriek C

1. *Brief de heer Van der Starre van Trots op Nederland d.d. 8 november 2010 inzake vragen Blue Print Woningen;*
De heer Van der Starre zegt dat hij de antwoorden van de wethouder heeft gekregen waarvoor dank. Spreker heeft echter nog een vraag over wat hem nog niet helemaal duidelijk is.
De voorzitter zegt dat dit niet de bedoeling is. Vragen worden verwezen naar de commissie. Hij stelt voor dat de heer Van der Starre deze in de commissievergadering aan de orde stelt.
De heer Van der Starre gaat hiermee akkoord.
2. *Brief de heer Dijkstra van Burgerbelang d.d. 28 november 2010 betreffende aanvullende vragen betreffende een krantenartikel onder de kop "Gedoe rond MCA is beledigend:"*
De heer Dijkstra zegt dat de voorgeschiedenis van zijn vragen bekend is en deze nu ook te vinden is in de raadstukken. Spreker heeft in eerste instantie vragen gesteld over een krantenbericht, waarop hij antwoord heeft gekregen. In tweede instantie heeft hij hierover weer vragen gesteld, waarvan de beantwoording ook in de stukken te zien is. Dit is weer heel summier. Het college schrijft: "*U gaat over de vragen, het college gaat over de antwoorden.*" Dit hooghartige antwoord lijkt spreker een toonbeeld van hoe het niet moet. Voor hem rijst de vraag hoeveel democratisch besef dit college eigenlijk nog heeft. In elk geval is het college kennelijk vergeten dat in artikel 169 van de Gemeentewet onder andere staat: "*het college en elk van zijn leden afzonderlijk zijn aan de raad verantwoording schuldig over het door het college gevoerde beleid.*" en "*zij geven de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.*" Kortom, in het democratisch bestel heeft de raad en ook elk raadslid afzonderlijk het recht het college of leden daarvan ter verantwoording te roepen. Het college heeft daarbij de wettelijke plicht alle informatie te verstrekken, die daarvoor door de vragensteller nodig wordt geacht. Spreker heeft al eerder meegemaakt dat een lid van het college geen informatie wilde verstrekken, vooral omdat dat niet goed uitkwam. Diverse fracties hebben toen onder leiding van de heer Piet een brief naar de commissaris van de Koningin geschreven. Een raad die dit over zijn kant laat gaan, tast immers niet alleen zijn eigen aanzien maar ook zijn eigen geloofwaardigheid aan. Terug naar de zaak zegt spreker dat wethouder De Boer in het krantenartikel laat weten dat de Raad van bestuur van het MCA voor een nieuw ziekenhuis zelf wel een locatie kan kiezen. Manmoedig voegt de wethouder hier nog aan toe, dat zij daar niet die gesjeesde figuren voor nodig hebben die nu over elkaar heen vallen. Voor de mensen die daarmee bedoeld worden, is deze uitspraak onnodig kwetsend. Spreker acht deze ondermaatse uitspraak bovendien niet in het belang van het aanzien van de gemeente. Het is ook om die reden dat spreker volstrekt rechtmatig in zijn hoedanigheid als raadslid de wethouder in het kader van

normen en waarden voor deze uitspraak ter verantwoording heeft willen roepen. Om dit op een verantwoorde wijze te kunnen doen heeft spreker bij vraag 6 nadrukkelijk gevraagd hem de namen te noemen van alle personen op wie hier door wethouder De Boer werd bedoeld. De wethouder en het college hebben nadrukkelijk nagelaten de gevraagde informatie te verstrekken. Spreker acht dit in een democratie niet passend. Vandaar dat hij vanavond nogmaals de vraag wil stellen op welke met naam te noemen personen wethouder De Boer doelde toen hij sprak over die gesjeesde figuren. Spreker is bovendien benieuwd in hoeverre de wethouder echt het lef heeft om thans in het openbaar deze namen te noemen.

De heer de Boer vraagt zich af wat de heer Dijkstra nu eigenlijk bezielt. De wethouder heeft een interview gegeven in nauw overleg met zijn collega's om zorgvuldigheid te betrachten. Vervolgens heeft de heer Dijkstra hierover vragen gesteld, waar de wethouder lang over heeft nagedacht, aangezien het nogal wat is. Hij heeft de vragen zo kort en krachtig mogelijk beantwoord en dan komt er vervolgens een tweede brief. Het is inderdaad zo dat het college over de antwoorden en de raad over de vragen. Vervolgens vraagt de heer Dijkstra wie die gesjeesde figuren zijn. De wethouder zegt dat dit gewoon beeldspraak is met een aantal gesjeesde figuren die men om zich heen ziet circuleren, die allerlei fantastische adviezen geven en bijvoorbeeld geen enkele affiniteit hebben met de ontwikkeling van de provincie over een zorgvuldig proces van totstandkoming van de structuurvisie met diverse uitsluitinggebieden. Daar verbaasde de wethouder zich over en daarover maakte hij een losse opmerking. Als de heer Dijkstra denkt dat hij echt de namen te horen krijgt, dan houdt het op. Er is onlangs een adertje schoongemaakt bij de wethouder, maar aan de rest van de adertjes mankeert niets. Over normen en waarden geeft de wethouder tot slot aan dat hij vanochtend een zitting had bij de Raad van State, waar een partijgenoot van de heer Dijkstra aanwezig was. De wethouder komt daar volgende week nog wel even op terug. Hij heeft er dus geen behoefte aan nog iets toe te voegen aan de beantwoording van de twee brieven. Als de heer Dijkstra het hier niet mee eens is, stelt de wethouder dat hij hem niet gelukkiger kan maken dan hij er nu uitziet.

De heer Dijkstra vindt het volstrekt duidelijk. De wethouder heeft niet het lef om de namen te noemen van de mensen op wie hij bedoelde. Dat is niet leuk om te constateren, maar wel heel nuttig om te weten. Waarschijnlijk geldt ook hier dat "laffe honden het hardst blaffen".

3. *Brief mevrouw I. Rijdsdijk van Klemzer ensemble Klez-Maar-Raak van december 2010 inzake prijsverhoging Cool/verkorte lesjaar;*
4. *Brief de heer R.W.J. Planken van stichting Burgerbelang Langedijk e.o. d.d. 28 december 2010 inzake inspreken/sprekrecht.*

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met de afhandeling van de ingekomen stukken 1 tot en met 4 van rubriek C.

Rubriek D

1. *Mededeling aangaande woninggebonden subsidies (in regioverband);*

De heer Kwint functioneert als plaatsvervanger van de heer Dickhoff op financiën. Hem is verzocht de raad vanuit het besluit woninggebonden subsidies (in regioverband) mee te delen dat een afrekening heeft plaatsgevonden. Het wat tijd heeft gekost om uit te zoeken om hoeveel geld het daadwerkelijk ging en hoe de verdeling zou zijn, maar men is er uit. Het gaat voor Heerhugowaard om een voordelig saldo van € 1,6 miljoen, toe te voegen aan het rekeningresultaat 2010.

2. *Mededeling inzake subsidie watersporthaven Broekhorn*

Mevrouw Baijards heeft vanavond weer een bord meegenomen, wat zij de aanwezigen toont. De raadsleden hebben het vanmorgen misschien al in de krant gelezen, want het is zo dat Heerhugowaard ruim € 226.000 subsidie van de provincie NH heeft ontvangen voor de watersporthaven Broekhorn in het kader van "water, de economische drager".

De heer Dijkstra vraagt of de gemeente of roeivereniging OSSA dit bedrag heeft gekregen.

Mevrouw Baijards antwoordt dat dit bedrag niet voor het clubhuis van Ossa, maar voor de jachthaven wat onderdeel is in de Broekhorn is.

De heer Mertens wil graag aangeven dat het college voortvarend te werk gaat met lobbyen en subsidiegeld binnenhalen en vindt dat dit wel een applausje waard is.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de mededelingen voor kennisgeving aan te nemen.

5. Raadsvoorstel Wmo Uitvoeringsplan 2011.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten het restant van het door de raad in 2009 via een amendement voor AWBZ-vervangende maatregelen beschikbaar gestelde budget (in totaal € 500.000) zijnde € 240.000 in te zetten in 2011 en € 15.000 in 2012 voor de AWBZ-vervangende projecten zoals genoemd in het uitvoeringsplan 2011.

6. Groot onderhoud openbare buitenruimte.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. In het voorstel groot onderhoud openbare buitenruimte is sprake van twee onderdelen, te weten riolering en herinrichting werfterrein opgenomen tot een bedrag van € 399.000. Het gaat hier, zo is in de commissievergadering Stadsbeheer verteld, om een stuk openbaar terrein op de gemeentewerf. Dat dit juridisch echt openbaar terrein is, kan de fractie niet onderschrijven en zij komt hierop in een later stadium terug. Met deze aantekening zal de HOP instemmen met het beschikbaar stellen van het krediet.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. akkoord te gaan met het plan Groot onderhoud openbare buitenruimte 2011;
2. tot het beschikbaar stellen van krediet tot een bedrag ad € 3.571.800 met de aangegeven dekking, met de aantekening dat de HOP er later op terugkomt of het juridisch zo is dat er op de gemeentewerf sprake is van een stuk openbaar terrein.

7. Garantstelling De Pieter Raatstichting.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten akkoord te gaan met de afwijzing van de garantstelling overeenkomstig het bijgevoegde concept raadsvoorstel.

8. Taakmutaties algemene uitkering 2011.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten tot het beschikbaar stellen van de in de algemene uitkering uit het gemeentefonds opgenomen middelen ten behoeve van taakmutaties onder gelijktijdige structurele verhoging van de algemene uitkering 2011 met € 114.500.

9. Begrotingswijziging nummer 2011-5.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de op de bijlage bij dit besluit vermelde begrotingswijzigingen 2011 vast te stellen.

10. Wijziging samenstelling commissies.

De heer Mertens geeft aan dat het vandaag een speciale dag is voor de HOP. Dit omdat na negen jaar het fractievoorzitterschap van de HOP overgaat naar Carola van 't Schip. Spreker is blij dat zij, die beschikt over meer dan voldoende capaciteiten, nu de verantwoordelijkheid aandurft om de leiding van de partij over te nemen. Spreker en velen met hem zijn ervan overtuigd dat de HOP onder haar leiding een goede toekomst tegemoet gaat en wenst Carola veel werkplezier als fractievoorzitter van het HOP, waarbij hij haar mede namens de fractie een boeket bloemen aanbiedt. Zelf gaat spreker wat meer op de achtergrond functioneren, maar hij zal zeker zeer actief blijven als raadslid.

Mevrouw Van 't Schip neemt de bloemen graag in ontvangst, maar vraagt ook een applausje voor Kees Mertens die tot vandaag fractievoorzitter is geweest. Binnen de fractie zal spreekster er meer woorden aan wijden. Zij dankt hem voor het verrichte werk als fractievoorzitter.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten met ingang van 1 februari 2011 de samenstelling van de vertegenwoordiging van de fractie HOP in de raadscommissie als volgt vast te stellen:

commissie Middelen

- mw. C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer (lid)
- dhr. C.C. Mertens (plv. lid)

commissie Stadsontwikkeling

- mw. M.A.W. Bankras-van der Klein (lid)
- mw. C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer (plv. lid)
- dhr. R.K. Appers (2^e plv.lid)

commissie Maatschappelijke Ontwikkeling

- dhr. J.M. Does (lid)
- dhr. C.C. Mertens (plv. lid)
- mw. M.A.W. Bankras-van der Klein (2x plv. lid)

commissie Stadsbeheer

- dhr. R.K. Appers (lid)
- dhr. J.M. Does (plv. lid)
- dhr. C.C. Mertens (plv. lid)

met ingang van 1 februari 2011 de samenstelling van de vertegenwoordiging van de fractie CDA in de raadscommissies als volgt vast te stellen:

commissie Middelen

- dhr. G.E. Oude Kotte (lid)
- dhr. M. Koster (plv. lid)
- mw. J.S.L. van Ling-Wanst (2^e plv. lid)

commissie Stadsontwikkeling

- dhr. F.J.J. Zuurbier (lid)
- dhr. J.L.M. Schouten (plv. lid)
- dhr. M. Kosten (2^e plv. lid)

commissie Maatschappelijke Ontwikkeling

- mw. J.S.L. van Ling-Wanst (lid)
- dhr. M. Kosten (plv. lid)
- dhr. G.E. Oude Kotte (2^e plv. lid)

commissie Stadsbeheer

- mw. J.S.L. van Ling-Wanst (lid)
- dhr. J.L.M. Schouten (plv. lid)
- dhr. F.J.J. Zuurbier (2^e plv. lid)

met ingang van 1 februari 2011 de samenstelling van de vertegenwoordiging van de fractie VSP in de raadscommissie Middelen als volgt vast te stellen:

- dhr. T.W. Reijnders (lid)
- dhr. G.J. Otte (plv. lid)

11. Vaststellen verordeningen Wet investeren in jongeren.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de Verordening werkleeraanbod WIJ, de Maatregelenverordening WIJ en de Toeslagenverordening WIJ vast te stellen.

12. Uitvoering aanwijzing Ministerie Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten zich achter het besluit van het college te scharen en zich te onthouden van het verstrekken van categoriale bijzondere bijstand anders dan in de wet genoemde mogelijkheden.

13. Visiedocument windenergie in Heerhugowaard.

De heer Van der Starre zegt dat de plaatsing van de windmolens in Heerhugowaard Trots op Nederland voor een groot dilemma heeft gesteld. Alvorens de fractie een goed standpunt kon innemen, is er eerst wat onderzoek verricht naar de argumenten van de voor- en tegenstanders van de plaatsing. Wind is al lang geen linkse hobby meer, maar keiharde commerciële business. Hier is niets op tegen, business is business. Het gaat wel om de norm van CO2-uitstoot, een goedkope stroom. Dit is maar voor een deel waar. Het terugdringen van CO2-uitstoot is belangrijk. Het leveren van energie zal wel goedkoper worden, maar voor wie; de consument merkt hier nog weinig van. De eindverbruiker ziet dat niet echt daadwerkelijk terug in de portemonnee. Wel het milieu. Er zijn wat hoofddiscussies gaande, CO2-vermindering, horizonvervuiling, WOZ-waarde, veiligheid en gezondheid. Over de CO2 vermindering zijn de meningen behoorlijk verdeeld. Dit komt mede door de discussie over het niet 100 procent functioneren van de windmolens 24 uur per dag en 365 dagen per jaar. Er is altijd een back-up nodig.

Centrales moeten meedraaien die dan weer de onnodige uitstoot geven. Een terugdringing van de CO₂ zal daardoor dus niet 100 procent haalbaar zijn. Theoretisch is het dus niet mogelijk. Horizonvervuiling is een thema, waarbij kan worden gezegd dat men het mooi of lelijk vindt. In de raad is het besluit genomen om Heerhugowaard en vooral de lintbebouwing in tact te houden. Recentelijk is nog een negatief besluit genomen over het neerzetten van vijf woningen op een rij. Als de raad akkoord gaat met het plaatsen van zeven windmolens zichtbaar op korte afstand op de Middenweg. Dan kan de Visie lintbebouwing in de prullenbak worden gegooid. De fractie is in principe niet tegen windenergie, als het maar ver buiten bebouwde kom plaatsvindt. Dat wil zeggen minimaal 1.500 meter afstand van iedere bewoning. In de omringende landen is dit ook een norm. Spreker stelt dan ook voor middels een amendement de windturbines te plaatsen op een minimale afstand van 1.500 meter van de bebouwing. Dan de WOZ waarde. Dicht bij de bouw plaatsen van woningen kan voor de gemeente forse financiële problemen geven. Immers woningen kunnen hinder ondervinden van de windmolens door geluid hoe gering dan ook, storend zichtbaar staan en slagschaduw geven. Deze zaken kunnen leiden tot een forse WOZ verlaging en inkomstenvermindering voor de gemeente. Hierover zijn al met succes processen gevoerd. Ook dit moet de gemeente zien te vermijden, wat kan als de windmolens op 1.500 meter van de bebouwing worden geplaatst. Veiligheid is een al meer opstartende discussie. Windmolens zijn in de huidige vorm relatief jong en een goede historie over de veiligheid bestaat eigenlijk nog niet. Er hebben zich wel al wat ongelukken voorgedaan, maar gelukkig ver buiten bebouwde kom. Hoe meer windturbines er worden neergezet binnen de bebouwde kom, hoe hoger het risico wordt. De fractie is dan ook van mening dat Heerhugowaard deze risico's te allen tijde moet vermijden. Zij stelt daarom voor de windmolens 1.500 meter buiten de bebouwde kom te plaatsen. Gezondheid is een discussie die de spreker het meest aan het hart ligt. Wat doet geluid slagschaduw, luchtturbulentie op het menselijk gestel? Men weet het nog niet precies, maar dat er al wat mensen last van hebben en ziek van zijn geworden is wel duidelijk. Slagschaduw is bijvoorbeeld in de kleine luchtvaart een heel belangrijk item. Spreker leest uit een stukje vanuit de ruimteluchtvaart voor: van een eenmotorige propellervliegtuig is bewezen dat slagschaduw zeer gevaarlijk kan zijn. Het zogenaamde Flicker vertigo een stroboscopisch effect wat kan optreden door bijvoorbeeld het kijken naar de verlichting van een draaiende propeller. Dit kan afleiden, maar kan ook duizeligheid, misselijkheid, bewusteloosheid en epileptische aanvallen veroorzaken. Bij windmolens zou dit waarschijnlijk niet zo zwaar het geval zijn, maar het is wel een problematiek bij overgevoeligheid. Dit kan zittend in een auto, rijdend langs de nieuwe Westfrisiaweg een groot probleem en gevaar opleveren. Geluiden en trillingen kunnen lichamelijk ongemak geven. Ook in dat opzicht moet Heerhugowaard rekening houden met het feit dat er een veilige afstand wordt bewaard. Zelfs de bedrijven die de windmolens plaatsen, geven hun personeel uit veiligheidsoverwegingen mee bij voorkeur altijd minimaal 400 meter buiten de draaiende wiek te blijven. Vandaar dat de fractie aangeeft dat hier rekening mee moet worden gehouden en nogmaals aandringt op plaatsing op minimaal 1.500 meter buiten de bebouwde kom.

De tekst van **motie 3** ingediend door Trots op Nederland luidt als volgt:

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Heerhugowaard overwegende dat

de veiligheid van omwonenden wordt gegarandeerd,

de gezondheid van omwonenden wordt veiliggesteld,

de horizonvervuiling van windmolens aanvaardbaar is,

tevens de te verwachten WOZ daling van woningen en bedrijven hiermede wordt voorkomen,

stellen voor

alle windmolens altijd minimaal 1.500 meter verwijderd moeten staan van de bebouwde kom;

geen reclame-uitingen in welke vorm dan ook

geen intentieverklaringen.

Gedaan in de openbare vergadering van 25 januari 2011

Getekend door de fractievoorzitter Trots op Nederland

De heer Mars geeft aan dat de VVD zoals hij al in de commissievergadering heeft gezegd, niet tegen windmolens is, maar deze liever niet heeft in Heerhugowaard. De fractie is echter ook een realistische partij en weet dat er in Heerhugowaard wordt gestreefd naar CO₂-neutraliteit in 2030 en plaatsing van windmolens schijnt dan ook onontkoombaar te zijn. De VVD heeft in de commissievergadering Stadsontwikkeling gevraagd naar cijfers. Hoeveel CO₂ moet Heerhugowaard compenseren en hoeveel windmolens zijn daar op dit moment met de kennis van nu voor nodig?. Spreker heeft toen geen ant-

woordt gekregen vandaar dat hij deze vraag herhaalt. Hij neemt aan dat het college de komende 20 jaar voortdurend de te compenseren hoeveelheid CO₂-uitstoot zal monitoren en de voortschrijdende technische ontwikkelingen hierin worden meegenomen. Spreker vindt de technische toekomstige ontwikkelingen niet terug in het voorstel. Hierin wordt enkel en alleen over windmolens gesproken. Het is duidelijk dat het voorstel een beetje neigt naar een windtunnelvisie en dat stelt de fractie teleur. CO₂-uitstoot en CO₂-neutraliteit is een balans. Als via allerlei technische maatregelen de CO₂-uitstoot wordt verminderd, hoeft er ook minder gecompenseerd te worden ergo minder windmolens, waarbij hij oproept te denken aan de TEMPO-regeling, de verbeterde motoren van auto's, hybride auto's en zelfs in de toekomst elektrische auto's. Spreker meent zich te herinneren hoe trots de wethouder op de elektrische scooter zat. Andere ontwikkelingen gaan echter ook snel, zoals de ontwikkelingen die te maken hebben met energie, waarvan spreker paar wat bijzonder voorbeelden zal noemen. Er bestaat een virus wat zich alleen op tabaksbladen ontwikkelt. Als dit op de een of ander manier in batterijen wordt gestopt, worden deze tien keer zo krachtig. Het aantal kwallen in de zee neemt toe. Zij kunnen worden gebruikt, want het schijnt zo te zijn dat het slijm van de kwallen gebruikt in zonnecellen deze tien maal krachtiger maakt. Het warme water in de oceanen schijnt ook te worden onderzocht en ontwikkelt. Dit zijn slechts drie voorbeelden. Wie weet zijn er straks in Heerhugowaard velden met zonnecellen, die heel veel elektriciteit kunnen opwekken. Van dit alles ziet de spreker niets terug in het voorstel, terwijl wethouder Baijards in de commissievergadering heeft verklaard dat een aantal van 30 windmolens niet meer nodig is, omdat deze nu groter en krachtiger zijn. Dat is het resultaat van de technische evolutie en er is nog 20 jaar te gaan. De plaats waar de windmolens in principe moeten komen, roept een aantal vragen op bij de fractie. Zij zou graag zien dat er in De Vork geen windmolens meer komen, maar dat deze worden verplaatst naar de donkerblauwe plekken. Er kunnen in De Vork dan meer bedrijfswoningen komen en dat is financieel aantrekkelijk en ook beter voor de gemeente. Als er akkoord wordt gegaan met de mooie lichtblauwe wolk, houdt dit in principe in dat er van de Molenweg tot de uiterste noordelijke grens van Heerhugowaard windmolens mogen komen. Als dit wordt uitgerekend, komen er dan zo'n 20 op een rij en dat gaat de VVD te ver. Daarnaast wordt er in de visie gesproken over randvoorwaarden, die nog moeten worden uitgewerkt. Graag zou de fractie eerst discussiëren over deze randvoorwaarden, voordat de ondernemers blij worden gemaakt met een dode mus, want deze voorwaarden kunnen van grote invloed zijn. Als de gemeente SenterNovem, die de regering heeft geadviseerd, als leidraad gebruikt, komt de gemeente op bijvoorbeeld de volgende voorwaarden: 400 meter tussen de windmolen en het dichtstbijzijnde huis, 110 meter van kantoor of werkplaats, 50 meter van hoogspanningskabels in verband met trilling of ijsoverspringing en zo staan er nog een groot aantal meer. Spreker vraagt of de wethouder gebruik gaat maken van de richtlijnen van SenterNovem. Verder vindt de VVD dat het maatschappelijk draagvlak zeer belangrijk is. Dat is ook het uitgangspunt in het beleidsplan en dient eigenlijk ook in dit voorstel te worden opgenomen. Het beleidsplan is in de commissievergadering Stadsontwikkeling van maart 2008 besproken. De fractie zou graag zien dat er een soort borg wordt gestort of dat er contractuele afspraken komen over het onderhoud van de windmolens. Stel dat er over 15 jaar een totaal andere vorm van energieopwekking komt, die de windmolens overbodig maakt, wie betaalt dan het onderhoud? De gemeente zou dan bijna kunnen opdraaien voor de sloop en de kosten. Het is een advies. Tot slot nog een laatste opmerking voordat spreker tot een conclusie komt. Over de conclusie in het voorstel zoals dat is verwoord in de nieuwe tekst het volgende. Hij moet helaas constateren dat dit pathetische retoriek is. Graag zou spreker vernemen hoe de wethouder tot deze formulering is gekomen. Concluderend kan de VVD akkoord kan gaan met het plaatsen van de windmolens in de donkerblauwe vlekken, mits er geen windmolens komen in De Vork, kan de fractie akkoord kan gaan met het plaatsen van de windmolens in het Alton-gebied, gekoppeld aan het moment dat de pijpleiding van de HVC er komt. De VVD vindt dat er daarmee op dit moment genoeg windmolens zijn in Heerhugowaard en dat de verdere CO₂-neutraliteit, die ongetwijfeld nog moet plaatsvinden, moet worden gevonden in andere vormen van energieopwekking dan windmolens. Tot slot vindt de VVD dat de randvoorwaarden zo snel mogelijk moeten worden geformuleerd en besproken in de raad.

De heer Jongenelen geeft aan dat de fractie zich bij de voorbereiding op voorliggend voorstel heeft afgevraagd wat nu de basis is van deze discussie is. Eigenlijk is dat of men nog meer windmolens wil in Heerhugowaard. Burgerbelang heeft hierop eigenlijk heel duidelijk eenduidig nee gezegd en dit kan worden onderbouwd. Het is technisch niet nodig om de windmolen daar te zetten waar de energie voor nodig is. In oude tijden, de tijd van het ontstaan van de polder Heerhugowaard, was het noodzakelijk dat de molen naast het werktuig stond, want er was geen vorm van energietransport mogelijk. De molen

dreef de pomp aan en de pomp maakten de polder droog. Er is nu elektrische energie, die kan worden getransporteerd. Waarom moet de windmolen hier dan staan? Horizon- en aangezichtsvervuiling. De heer Van der Starre heeft al aangegeven dat er vrij uitgebreid is gediscussieerd over het aanzicht van de lintbebouwing en de oorsprong van Heerhugowaard en nu worden achter deze woningen windmolens gezet. Zou er nou een type windmolen worden neergezet, dan zou er nog wat voor te zeggen zijn, maar het zijn commerciële initiatieven. Ondernemer één koopt de windmolen bij fabrikant A, ondernemer twee koopt de windmolen bij fabrikant B en de derde ondernemer koopt een windmolen van 200 meter hoog en zet deze op zijn terrein. Met andere woorden een ontzettende verrommeling van het aanzicht achter de eerste lijn van de Heerhugowaardse lintbebouwing. Over het document op zich is het zo dat de wethouder in de commissievergadering heeft aangegeven, dat op basis van de technische stand van zaken op dit moment, de windmolens 80 meter hoog (ashoogte) zijn. Er is echter niets wat aangeeft dat er wordt gestopt bij 500 meter. Met de voortschrijdende techniek zit Heerhugowaard op een gegeven moment met een windmolen die misschien wel de hoogte van de Eiffeltoren heeft. Het document geeft hiervoor de ruimte.

Over de windvang geeft spreker aan dat een molen vroeger recht had op zijn molenbiotoop. Dat is de ruimte die de molen nodig heeft om voldoende wind te krijgen om effectief te kunnen draaien. De windmolens om energie op te wekken, zoals ze er nu zijn, hebben een minimaal windkracht drie nodig. Als wordt nagedacht over de plaats waar de windmolens komen te staan, dan kan straks hoogte van de bebouwing van De Vork de aanvoer van de vrije wind gaan beperken. Al deze redenen bij elkaar plus het partijstandpunt brengt de fractie erbij hier geen windmolens te willen. De fractie is niet tegen windenergie, maar zij vindt het geen handige plek. Kijkend naar de recente stukken, dan spreken de provincies Groningen en Friesland zich in alle openbaarheid uit voor windparken. Spreker denkt dat Heerhugowaard hier een voorbeeld aan kan nemen. Het behalen van de CO₂-neutraliteit betekent dat elke bron van CO₂-productie zou moeten worden aangepakt om deze beperking voor elkaar te krijgen. Dat betekent dat de gft-bakken moeten worden afgeschaft, want er ontstaat hierin een gistingsproces wat CO₂ met zich meebrengt. Dit betekent dat een agrariër die zijn oogst van het land haalt, elk restje moet weghalen, want dit gaat rotten en produceert CO₂. De windmolens betekenen dat er energie wordt geproduceerd zonder CO₂-uitstoot, opgeteld met wat er door iedereen wordt geproduceerd, zou dat een zekere mate van neutraliteit moeten geven ten opzichte van de grijze energie. Daarvoor is het niet nodig om in Heerhugowaard als einzelgänger als spreker naar de omliggende gemeentes kijkt, windmolens te gaan plaatsen. Het is heel moeilijk om te voorspellen hoe de CO₂-emissie-neutraliteit moet worden bereikt. Het is al gezegd dat de windmolens hierbij helpen en dit onderschrijft de fractie. Er zijn echter veel meer bronnen. De windmolens mogen er komen, maar naar de mening van de fractie momenteel niet in Heerhugowaard.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat in Heerhugowaard wordt gestreefd naar emissie-neutraliteit. Met de Stad van de Zon heeft Heerhugowaard emissie-neutraliteit op de kaart van Nederland gezet. Zelfs ver buiten Nederland zijn er ondernemers en bestuurders geïnteresseerd geraakt van het ontwikkelen van een emissie-neutrale wijk. Heerhugowaard heeft dus een naam hoog te houden. Voor de HOP staat voorop dat er voor een goed leefklimaat in de toekomst moet worden zorg gedragen en daar is emissie-neutraliteit een onderdeel van. Dat is de reden dat de fractie het collegeakkoord, waarin is opgenomen dat Heerhugowaard in 2030 energieneutraal zal zijn, heeft ondertekend. Nu doet zich het volgende voor. Er melden zich ondernemers bij de gemeente, die windturbines willen plaatsen. De HOP staat altijd positief tegenover initiatieven van particulieren, die positief bijdragen aan het maatschappelijk belang en in dit geval schone energie ter bevordering van een goed leefklimaat. Helaas hebben windturbines ook een aantal negatieve bijkomstigheden, zoals het productieproces wat nogal veel CO₂-uitstoot oplevert, hinder van slagschaduw, geluid en een visuele impact (zijn wel heel hoog, groot en zichtbaar). Het wordt de fractie steeds moeilijker gemaakt om objectief naar windenergie te kijken. Als de media op dit onderwerp wordt gevolgd, wat de fractie probeert te doen, dan komt zij tot de conclusie dat de voor- en tegenstanders van windenergie steeds extremer worden. Alles wordt uit de kast gehaald om gelijk te krijgen. Doemscenario's worden voorgehouden als niet snel half Nederland wordt vol gezet met windmolens. Tegenstanders zijn op dat moment overdreven laconiek en doen net alsof er niets aan de hand is. Het gaat de fractie er niet om wie gelijk heeft, maar praat met elkaar en zoek naar een oplossing die het beste perspectief laat zien, waarin voor- en nadelen zorgvuldig zijn afgewogen. Met dit streven heeft de HOP vele discussies gevoerd over alternatieven energiewinning, waarbij ook de windmolens aan de orde zijn gekomen. De fractie zal dan ook niet de ogen sluiten voor de negatieve bijkomstigheden van windturbines. De HOP heeft daarom voordat zij een positieve intentieverklaring richting de on-

dernemers heeft afgegeven, in de commissievergadering gevraagd om een visiedocument windenergie Heerhugowaard. Dit document is in zeer korte tijd opgesteld, maar is helaas nog niet volledig en moet nog verder worden uitgewerkt in een concrete versie. Toch vraagt het college de raad nu om het Visiedocument windenergie in Heerhugowaard vast te stellen. Er staat zelfs bij de conclusie van dit voorstel dat als de raad vandaag het document niet vaststelt, duidelijk zal zijn dat Heerhugowaard in 2030 de energieneutraliteit niet haalt. Dat vindt de HOP wel erg kort door de bocht en zeker niet bevorderlijk voor een open discussie. De ervaringen met visies zijn, dat als deze worden vastgesteld de HOP hier ook echt aan vastzit en dat straks tegen de fractie wordt gezegd dat zij dat toen hebben vastgesteld, waardoor zij niet meer terug kan. Dat wil de fractie zeker niet als het om deze grote windturbines gaat. De HOP is geen tegenstander van windenergie, maar vindt dat windturbines wel veel impact hebben. De fractie vindt dus dat er uiterst zorgvuldig moet worden omgegaan met de plaats en het aantal windturbines, dat binnen de gemeentegrens zal worden gerealiseerd. Het vaststellen van een visiedocument, waarin verschillende locaties zijn aangemerkt als mogelijkheid voor de realisatie van windturbines, gaat de fractie nu in deze voorliggende korte visie te ver.

Er moet eerst worden beslist over een plek, waar de windturbines eventueel na een bestemmingsplanprocedure kunnen worden geplaatst. Spreekster hoort andere fracties allerlei voorwaarden noemen, zoals de afstand tot de bebouwde kom, de hoogte van de windmolens, het aantal, de uniformiteit, maar de HOP gaat er eigenlijk vanuit dat dit straks in de bestemmingsprocedure gaat meespelen en dat de raad hierin zijn randvoorwaarde kan opstellen. Spreekster wil dit graag bevestigd door de wethouder, want dat vindt de HOP erg belangrijk. De windturbines staan nu al in het park van Luna en zijn ook meegenomen in bestemmingsplan De Vork. Er zijn dus al meerdere plekken in Heerhugowaard waar de windturbines staan en mogen komen. Als de gemeente een positieve intentieverklaring aan de ondernemers geeft, betekent dit dat er vanuit de Middenweg aan beide kanten windturbines te zien zijn. Aan de ene kant in De Vork en aan de andere kant aan de Veenhuizerweg en dat vindt de HOP geen mooi gezicht. Als het daar op uitdraait zegt zij heel duidelijk nee. In het bestemmingsplan De Vork is opgenomen dat er gezien de hoeveelheid grond die hierdoor niet uitgegeven kan worden voor bebouwing, windturbines gerealiseerd kunnen worden. Wordt hier nu vanaf gezien en wordt er nu gekozen voor een andere locatie? Dit zodat De Vork optimaal kan worden gebruikt door bedrijven, die zich in Heerhugowaard willen vestigen wat volgens de HOP van groot belang is voor de werkgelegenheid en voor de woon- werkbalans. Voor de fractie is het voor de rest eigenlijk duidelijk. Er wordt gekozen voor de plannen, die nu zijn ingediend door de ondernemers, door het uitspreken van een positieve intentie over deze plannen en de windturbines uit het bestemmingsplan De Vork te halen. Het aanwijzen van het Alton-gebied als mogelijkheid voor plaatsing van windturbines is voor de HOP nu niet aan de orde. Het lijkt haar niet wenselijk om De Noord helemaal te omsingelen met windturbines. Pas als het besluit is genomen dat de CO₂-leiding van de HVC naar het Alton-gebied daadwerkelijk wordt aangelegd, wil de fractie een beslissing nemen over eventuele vormen van windenergie aldaar. De HOP is altijd zeer kritisch geweest ten opzichte van het plaatsen van windturbines binnen de gemeentegrens. De fractie neigt nu in de eerste termijn naar een positieve intentieverklaring als het gaat om de ingediende particuliere initiatieven om windturbines te plaatsen in de op het kaartje aangegeven donkerblauwe vlekken. Het belangrijkste argument van de fractie hiervoor is zij de noodzaak ervan inziet als CO₂-neutraliteit in 2030 nog steeds het streven van de gemeente is, zoals in het collegeakkoord is afgesproken. Er moet nu een stap in die richting worden gezet. Dat wil niet zeggen dat er geen tijd meer over is om andere vormen van energie in de toekomst een kans te geven, maar de fractie ziet ook dat het niet altijd vooruitgeschoven kan blijven worden. Zij ziet best toekomst in nieuwe vormen van schone energie, een nog betere ontwikkeling van zonne-energie en kernfysica. Er zijn veel andere vormen van energie die de fractie zeer aanspreken en waarvan zij verwacht dat deze de komende jaren een ontwikkeling zullen doormaken. Spreekster dient tot slot amendement B in wat mede is ondertekend door VVD, PvdA en GroenLinks. Zij heeft de inhoud ervan al in haar betoog besproken en daarom is voorlezen niet nodig.

De tekst van **amendement B** van HOP, ondersteund door VVD, PvdA en GroenLinks luidt als volgt:
De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 januari 2011.

Ondergetekenden stellen voor het besluit onder 1, 2 en 3 te laten vervallen en als volgt te besluiten:

- 1. het visiedocument "Windenergie in Heerhugowaard" ter kennisgeving aan te nemen;*
- 2. een positieve grondhouding aan te nemen ten aanzien van de initiatieven voor windenergieprojecten, die passen binnen de met "donkerblauw" aangegeven gebieden van het visiedocument "Windenergie in Heerhugowaard";*

3. *in het Alton-gebied alleen windenergieprojecten toestaan, indien door de HVC een warmte en (geschrapd in tweede termijn) CO2-leidingen worden aangelegd richting het Alton-gebied;*
4. *in deze raadsperiode af te zien van windenergieprojecten op alle andere locaties inclusief De Vork, dan de “ donkerblauwe vlekken” en eventueel het Alton-gebied, die zijn aangegeven in het visiedocument “ Windenergie in Heerhugowaard”;*
5. *tot daadwerkelijke medewerking aan individuele windenergieprojecten in de twee gebieden pas te besluiten op basis van de daarvoor te voeren bestemmingsplan- en milieutechnische procedures, waarbij de integrale afweging van alle belangen en mogelijkheden aan de orde is.*

Toelichting

In het coalitieakkoord 2010-2014 is onder het thema “ Duurzame ontwikkelingen” het volgende opgenomen. Het beleidsplan duurzame ontwikkeling met de roadmap Heerhugowaard CO2-neutraal in 2010 is ook de inzet in deze raadsperiode. Er worden mogelijkheden gezocht om woonlasten omlaag te brengen door energiebesparende maatregelen en het toepassen van duurzame energievoorzieningen. Ondertekend door de fractie HOP en ondersteund door de fracties VVD, PvdA en GroenLinks

De heer Brau zegt dat de vraag wat hem betreft niet is of de gemeente nog meer windmolens in Heerhugowaard wil, maar hoe de doelstelling emissieneutraal in 2030 kan worden behaald. Op de vraag of hier windmolens voor nodig zijn, wordt het antwoordt in de inleiding van het stuk gegeven. Er staat duidelijk dat op dit moment windenergie de enige vorm van duurzame energie is, die het mogelijk maakt om middels een realistisch scenario deze doelstelling te halen. Wat dat betreft zijn er op dit moment dus windmolens nodig, want hiermee kan een grote slag worden geslagen. Spreker zegt dat de coalitiepartijen gelukkig welwillend zijn. Zoals het er nu voorstaat, is het mogelijk dat de doelstelling wordt behaald. Nog belangrijker is om het doel in 2030 te behalen, wat nu nog 18 jaar en 11 maanden duurt. Dit lijkt lang, maar spreker vindt het vrij kort. Hij zou graag weten waar de gemeente nu staat en heeft uit het stuk begrepen dat dit er gaat komen. Het is nu 2011. Gaat Heerhugowaard de goede kant op? Wat moet er nog gebeuren en wat de heer Mars ook al heeft gezegd, het liefst natuurlijk in aantallen. Wat moet er nog worden gedaan om de doelstelling in 2030 te behalen? Spreker hoopt dat dit aan de hand van een constante actualisatie kan. Dat is wel belangrijk ook gezien het feit dat er steeds meer nieuwe ontwikkelingen zijn. De PvdA wil geen afwachtende houding. Dat is al te lang gebeurd. Zij wil er nu aan werken om de doelstelling van 2030 te behalen. Ook wil de fractie dat particuliere initiatieven een kans krijgen. Met het voorstel wordt de duidelijkheid, die er moet zijn gegeven. Tot slot wil spreker nog aangeven dat zijn fractie zeer enthousiast is over het Visiedocument, maar hij wil wel duidelijk hebben wanneer de nota er komt, waarin duidelijk vermeld staat hoeveel werk er nog aan de winkel is.

De heer Oude Kotte zegt dat hij regelmatig het genoeg heeft om bij zonsopkomst de stad van de Zon te verlaten. Hij rijdt dan via de Oosttangent onderlangs richting de N242 naar zijn werk. Ieder keer als spreker daar rijdt, kijkt hij met verbazing naar de drie reuzen; knotsen van bouwwerken met een statige, vorstelijke uitstraling, die in staat zijn hun werk in bijna alle omstandigheden te volbrengen. Bewondering heeft hij ervoor. Het is een knap staaltje bouwwerk en de windmolens schitterend zijn om te zien. Helaas deelt niet iedereen deze mening. Velen vinden windmolens een verleelijking van het landschap en of deze nu als een toegevoegde waarde in het landschap of als horizonvervuiling worden gezien, windmolens zijn spraakmakend en over smaak valt niet te twisten. Er valt wel te twisten over aspecten als veiligheid, overlast en nuttigheid. Kijkend naar de randvoorwaarden in het Visiedocument is het evident dat er rekening moet worden gehouden met een veilige afstand van de windmolens tot de woningen. Het gebeurt maar zelden, maar men zou toch niet willen dat een windmolenblad terecht kan komen op een woning. Het hoeft maar een keer bijna te gebeuren en al het maatschappelijk draagvlak smelt als ijs voor de zon. Het CDA denkt overigens dat er op het maatschappelijk draagvlak nog veel winst is te behalen met name als de gemeente zich richt op het veiligheidsgevoel. Wellicht dat een inspraakmoment voor inwoners op dit moment helemaal geen slecht idee is. Voor wat betreft het aspect van overlast wacht de fractie eerst de concrete invulling van het college af. Er dient namelijk rekening te worden gehouden met landelijke eisen en wetten. De afstandscriteria in Nederland zijn al bekend en deze zijn geen 1.500m. Tot slot is de nuttigheid in de ogen van het CDA de kern van de zaak. In de toelichting in het raadsvoorstel staat een slagzin die luidt “wij staan aan de vooravond van een energietransitie van fossiele naar duurzame energie”. Wie van de raadsleden wil hiervan geen deel uitmaken? Onomstotelijk staat vast dat de fossiele brandstoffen eindig zijn en dat dit einde in zicht is. En ja, het oogsten van windenergie is nog lang niet helemaal uitgetest. Er kunnen zich nog tal van onwenselijkheden voldoen. Het kan zo zijn dat Heerhugowaard 10 of 30 windmolens bouwt, terwijl er eigenlijk maar

zeven nodig zijn, maar daar gaat het helemaal niet om. Juist hierin moet de gemeente durf, visie en uitvoeringskracht laten zien. In de praktijk werkt het helaas anders. Het rijk krijgt het niet voor elkaar om negen windmolenparken van de grond te krijgen. De provincies doen er veel langer over dan beloofd om windmolenweideplannen te structureren en waar staat de toekomst dan als de gemeente ook probeert de deur strak dicht te houden? Waar staat de toekomst als het gaat om de CO₂-neutraliteit zoals de gemeente zichzelf heeft gesteld? Het CDA wil de rekening absoluut niet doorschuiven naar de volgende generatie. Ook al lijkt 2030 ver weg; het verschil met nu en 2030 is een hele generatie. Daar wil de fractie zijn vingers niet volledig aan branden. De windmolens zijn een geweldige kans zowel milieutechnisch als voor ondernemers. Kortom, pure winst voor de eigen gemeenschap. In beginsel staat het CDA dan ook achter het door het college opgestelde document, maar zij wacht graag de reactie van het college af over amendement B waar de fractie wel onder staat, maar nog niet heeft getekend. Tot slot heeft spreker nog twee bescheiden vragen. Ten eerste welke juridische status heeft het einddocument ten opzichte van bijvoorbeeld het bestemmingsplan? Ten tweede de vraag die ook al in de commissievergadering is gesteld wat de status is van de windmolens is en of de eigenaar WOZ-plichtig is.

De heer Schoemaker zegt dat het voorstel tot vaststelling van het Visiedocument windenergie in Heerhugowaard voorligt. Een document dat door de raad zelf is gevraagd naar aanleiding van het verzoek van twee ondernemers om twee, respectievelijk vijf windmolens te bouwen en te exploiteren in het noorden van Heerhugowaard. Spreker blikt terug naar het verleden en vraagt zich af waar dit voorstel vandaan komt. Heerhugowaard heeft de ambitie uitgesproken om tussen nu en 2030 volledig CO₂-neutraal te zijn en er is een plan gemaakt om dat te bereiken; het beleidsplan duurzame ontwikkeling 2008-2012. Dat plan, waaraan de collegepartijen zich hebben geconformeerd in het collegeakkoord geeft de stappen aan die in de komende vier jaar moeten worden genomen om verder tot het doel van CO₂-neutraliteit in 2030 te komen. Zo is ook de strategie op het gebied van schone energie beschreven, waaronder de plaatsing van windmolens. Terug naar het heden geeft spreker aan dat er van alles om ons heen gebeurt. Er zijn allerlei ontwikkelingen gaande. Zelfs het kabinet Wilders heeft in het regeerakkoord onverminderd ingezet op windenergie op land. Dit met het oog op een efficiënte inzet van de SDE subsidie. De provincie heeft met het rijk afgesproken dat in 2012 de opbrengst van windenergie in Noord-Holland 430 Megawatt zal zijn. In de periode tot 2025 wil de provincie daarboven nog 600 Megawatt extra vermogen realiseren. Op dit moment wordt al 300 Megawatt aan windenergie opgewekt door windturbines. Het uitvoeringsprogramma Wind op Land die dit mogelijk moet maken, wordt door Gedeputeerde Staten ter vaststelling in februari aanstaande aan Provinciale Staten voorgelegd. Een relevant element is overigens het maatschappelijk draagvlak voor windenergie. Veel mensen staan in principe achter windenergie als bron van duurzame energie, maar hebben deze liever niet in hun directe omgeving; niet in mijn achtertuin(nimby). Het maatschappelijk belang is dermate belangrijk dat spreker voorstelt om een substantieel deel van de economische opbrengst van windenergie in de regio te houden en te investeren. Een voorbeeld daarvan is het creëren van mogelijkheden voor financiële participatie in windprojecten door grondeigenaren en omwonenden. Dit particulier initiatief is er daar overigens een van en sprekers voorstel is om het ook mogelijk te maken voor omwonenden om eveneens daarin te kunnen participeren. Daarnaast heeft de gemeenteraad onlangs nog besloten de Reserve duurzaamheid in te stellen, waarin de opbrengsten die naar de gemeente gaan, terug kunnen vloeien. Daaruit kan Heerhugowaard wat doen voor de bevolking, waaronder onder meer een versterking van de TEMPO-regeling. De regeling die het mogelijk maakt dat huiseigenaren een tegemoetkoming kunnen krijgen voor het tegengaan van het weglekken van energie uit hun huis door isolatie. Dit is ook een vorm van het creëren van maatschappelijk draagvlak; geef de mensen iets terug.

Terug naar de provincie. De windkansenkaart van de provincie geeft in elk geval aan dat in Heerhugowaard volop kansen liggen. Een geheel nieuwe rol van de provincie hierin, wil spreker wel even aanstippen. Deze nieuwe rol komt voort uit de Crisis- en herstelwet, vaak verguist door GroenLinks bij het makkelijk maken van de aanleg van wegen en degelijke, maar in dit geval een heel interessant aspect. In het kader van deze wet kunnen initiatiefnemers van een windproject ook in zoekgebieden, zoals Heerhugowaard, voor een windproject tussen de 5 en de 100 Megawatt die nu bij een gemeente nul op het rekest krijgen, bij Provinciale Staten een verzoek indienen tot het opstellen van een inpassingplan, van meer dan 5 Megawatt. Provinciale Staten gaat het plan dan ongeacht de beslissing van de gemeenteraad, zelf beoordelen. Kijkend naar het voorliggende voorstel dan ziet spreker genoeg garanties die elke fractie in zijn bedenkingen tegemoet kan komen. Enkele citaten *“de door u vastgestelde visie vormt voor ons de aanzet om de aangewezen plekken planologisch, milieutechnisch verder uit te werken in een integrale nota, waarbij planologie en milieutechnische criteria etc. wordt opgenomen. Daarbij*

zal ook nadrukkelijk worden gekeken naar de risico's en gezondheidsaspecten met inachtneming van de wettelijke regels en richtlijnen, want die zijn er en die kunnen we hier wel zelf verzinnen maar die zijn er gewoon, en daar moet aan worden voldaan." De integrale nota waarover het voorstel spreekt en die de weg naar het bereiken van de doelstellingen voor 2030 verder concretiseert, geeft voor elk raadslid genoeg kansen om daar een eigen smaak aan toe te voegen. Spreker neemt ook aan, wat hij graag nog hoort van de wethouder, dat in deze integrale nota de toekomstige ontwikkelingen en de inschattingen daarvan voor ook andere alternatieve energiebronnen worden meegenomen. Spreker geeft aan dat het voorstel van het college eindigt met de woorden "als niet voor dit voorstel wordt ingestemd zal deze doelstelling voor 2030 niet gehaald worden", maar zo ver laat de raad het toch niet komen? Spreker wil graag van de wethouder horen welke consequenties amendement B op deze duurzaamheidsdoelstelling zal hebben. De heer Brau heeft ook al aangestipt van de integrale nota graag te weten hoe het college naar de toekomst kijkt. Verder wil GroenLinks elk jaar of elke twee jaar op de hoogte worden gehouden van de vorderingen daarin en in samenhang daarmee van de ontwikkelingen op het gebied van alternatieve energie.

Mevrouw Mulder zegt dat er ontzettend veel is gezegd. Spreekster proeft twijfels, overtuiging en not in my backyard; we willen wel windenergie, maar niet in de polder van Heerhugowaard; hypocrieter kan het bijna niet denkt spreekster dan. Er wordt de raad gevraagd in te stemmen met het Visiedocument Windenergie in Heerhugowaard. Dit stuk is gemaakt naar aanleiding van initiatieven voor windturbines van ondernemers, die hun bedrijf aan de noordkant van Heerhugowaard hebben. Ze willen graag zeven windmolens laten bouwen voor opwekking van eigen energie en als het kan ook nog voor de energie van anderen. Windenergie levert meer op en is goedkoper dan de energie die zonnepanelen opwekken. Spreekster hoorde net ergens dat bij het maken van windturbines CO2 vrijkomt, maar zij wijst in dit verband op zonnecellen. De raad heeft in het verleden bij meerderheid het plan aangenomen om in 2030 zoveel mogelijk emissieneutraal te zijn. In de commissievergadering Stadsontwikkeling waren er ook al veel mitsen en maren en is een visiedocument wel een juridisch document' het was erg veel. In het betoog van de heer Mars proeft spreekster een behoorlijke terughoudendheid. Hoe kan dit terwijl de VVD wel het collegeakkoord voor wat betreft emissieneutraliteit in 2030 ondersteunt. Spreekster heeft in de commissievergadering en het vanavond ook al eens horen zeggen; 2030 is nog 18 jaar en 11 maanden weg, maar deze zijn om voordat men het in de gaten heeft. De heer Oude Kotte zei dat er over 18 jaar een nieuwe generatie is, maar moeten zij worden opgezadeld met de vuilmakerijen van nu, want dat heeft iedereen met elkaar toch gedaan. Spreekster zou het op prijs stellen dat als de beleidsnotitie er straks is, daarin een stand van zaken komt over de emissieneutraliteit van Heerhugowaard. dan weet de gemeente namelijk wat er nog moet worden gedaan en waarschijnlijk in haast. GroenLinks zei dat de opbrengsten van de windturbines naar de gemeente gaan. Spreekster vraagt zich af of dit klopt, omdat de windturbines eigendom zijn van de ondernemers. Zij kan zich niet voorstellen dat zij de winst naar de gemeente zullen doorsluizen. Zij zullen dit waarschijnlijk ergens anders in willen investeren.

De heer Schoemaker zegt dat dit klopt en dat hij er niet vanuit gaat dat de ondernemers de winsten afdragen aan de gemeente, maar de wethouder zal kunnen uitleggen welke gelden wel naar de gemeente kunnen gaan.

Mevrouw Mulder geeft aan dat D66 voorstander is van elke vorm van alternatieve energie. De fractie is dus ook voor windmolens en deze mogen wat haar betreft in Heerhugowaard.

De heer Reijnders zegt dat bijna de helft van de wereldbevolking in landen leeft met een economische groei van tussen de 8 en 10 procent per jaar. Nog niet zo lang geleden werden deze landen nog als ontwikkelingslanden beschouwd. De kredietcrisis heeft op deze landen nauwelijks invloed gehad, maar op Nederland wel. Er wordt gesproken over de BIC-landen, Brazilië, India en China. Meer dan 70 procent van alles wat hier in de winkels ligt, komt inmiddels daar vandaan. De vraag is wanneer daar het milieubesef komt. In de EU met 27 lidstaten staat het milieu gelukkig wel op de agenda. De grote afwezige hierin is het in verhouding rijkste land ter wereld, te weten Noorwegen. Nederland is wel solidair en heeft zich vastgelegd in Europa met de verplichting tot 2020 20 procent minder CO2-uitstoot ten opzichte van 1990 en de 14 procent duurzame energie, wat gezien publicaties nog een hele klus schijnt te zijn. Heerhugowaard heeft in een rijke tijd voor de kredietcrisis, de nodige voorzieningen kunnen realiseren inclusief de prestigieuze Stad van de Zon; de wijk die met behulp van zonne- en windenergie emissieneutraal is, maar de ambitie van Heerhugowaard gaat verder. In 2009 is in een raadsbesluit

vastgelegd dat de hele gemeente in 2030, over zo'n krappe 20 jaar, emissieneutraal moet zijn. Helaas, de omstandigheden zijn versoberd. Het rijk, de provincie en de lokale overheid staan mede door de kredietcrisis voor een grote bezuinigingsinspanning. Voorlopig dus geen rijke tijd meer. Echter ook de VSP vindt dat Heerhugowaard moet doorgaan met het streven naar een duurzame samenleving, zelfs in deze tijd, maar het moet wel betaalbaar zijn met aanvaardbare risico's en realistische doelen. De fractie vindt dit terug in de ambitie in de Nederlandse verplichting tot 2020 richting de EU. Alleen en zonder de regio Alkmaar staat Heerhugowaard op het punt de ambitie tot 2030 vorm te geven. Aangevend moet wel worden dat zonnepanelen hierbij niet meer geschikt zijn, want wind op zee is viermaal duurder dan op het land en zonne-energie zelfs een veelvoud duurder dan wind op zee. Met de huidige stand van de techniek is realisatie alleen mogelijk met behulp van windmolens. Een keuze voor meer dan 20 jaar. Dit roept vragen op als hoe de financiering nu en in de toekomst is geregeld? Wat er overblijft van de keuze van Heerhugowaard Tuinstad? Wat zullen de gevolgen zijn binnenstedelijk en landschappelijk? Altijd beweging in de lucht van slagschaduw, geluidsoverlast, luchtvervuiling tot ver in de omtrek of ziet spreker dat te somber. Hoeveel molens komen er, 40 of 50?. Kan Heerhugowaard met de verbeterde techniek af met hogere windmolens van bijvoorbeeld 100, 200 meter tot de as? Wat gaat de planschade kosten? De provincie adviseert tenslotte tot plaatsing aan de noordkant van de provincie en dus niet binnenstedelijk. Tenslotte zijn er voor- en tegenstanders. De ambitie is goed en geeft dynamiek weer, maar Heerhugowaard heeft zich op het gebied van duurzaamheid al flink op de kaart gezet en internationaal gescoord. De tijd is echter veranderd. Het geld is even op. De VSP dient motie 4 in, waarbij wordt gevraagd het grondgebied van Heerhugowaard vrij te houden van windmolens, de ambitie tot 2030 bij te stellen en zich te conformeren aan de verplichting van Nederland aan de EU.

De tekst van **motie 4** ingediend door de VSP luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen d.d. 25 januari 2011

overwegende:

- *dat Nederland op Europees niveau de afspraak heeft gemaakt dat in 2020 de uitstoot van CO2 met 20 procent is verlaagd ten opzichte van 1990, evenals 14 procent van al onze energie met duurzame bronnen moet worden opgewekt;*
- *dat Nederland voor miljarden aan subsidies heeft verstrekt aan windparken op zee, op het land en in energieprojecten met zonlicht;*
- *dat het Nederlandse parlement de belastingen (accijns) op onder andere brandstof kan verhogen/verlagen;*
- *dat gebleken is, dat het opwekken van windenergie op zee vier maal duurder is dan op het land en energie via zonnepanelen daar noch zelfs een veelvoud van is;*
- *dat de gemeenteraad van Heerhugowaard, ondanks door het rijk gemaakte afspraken, maar ook zonder deelname van de regio Alkmaar, een duurzaamheidsdoelstelling heeft vastgesteld, te weten "Heerhugowaard 2030 energieneutraal";*
- *dat op dit moment die doelstelling alleen haalbaar is door middel van het plaatsen van windmolenparken op het grondgebied van Heerhugowaard,*

stelt vast

- *dat er mede gezien het tuinstedelijk en landschappelijk karakter op het grondgebied van Heerhugowaard naast de reeds geplaatste drie, geen nieuwe windmolens meer moeten worden geïnstalleerd,*
- *dat maatregelen betreffende duurzaamheid en het verminderen van de CO2-uitstoot een nationale zaak met al gemaakte afspraken in Europees verband tot 2010 is, waardoor het op eigen houtje uitvoeren van "Heerhugowaard 2030 energieneutraal" met de kennis van nu, onnodige risico's met zich kan meebrengen en stelt voor Heerhugowaard te conformeren aan de duurzaamheidsdoelstelling van Nederland tot 2010.*

Ondertekend door de twee fractieleden van VSP

De heer Kwint geeft aan dat hij weer terug is na zijn ziekte en blij is dat hij het voorstel nu zelf mag verdedigen. Aan de orde is de windvisie. De wethouder hoort heel veel vragen die een relatie hebben met de roadmap; het eerder vastgestelde kader. Hij zal hier nu en dan even op inhaken wat daar allemaal instaat en waar de links liggen. Net zoals er andere kaders zijn die ook verband houden met wat hier vanavond aan de orde is. Het gaat nogmaals gezegd vanavond over de windvisie, die is voortgekomen uit het feit dat eerder initiatieven zijn geweest in de commissievergadering waar is verzocht om een bredere discussie over waar wel en geen windmolens mogen komen te staan. Deze visie ligt nu voor

en qua snel handelen kan de raad hierover hopelijk vanavond een besluit nemen, want de wethouder denkt dat de gemeente wel een stap verder moet zetten. Trots op Nederland begint met een betoog over CO₂-emissies waarvan de wethouder vindt dat dit in een landelijk verband moet worden bekeken. Eerder heeft de wethouder zich in de commissievergadering tot een hele discussie laten verleiden met de heer Dijkstra over de definitie van CO₂ en alle gevolgen daarvan. Daar kan met zijn allen over worden gesproken en er zijn ook allerlei professoren die daar wat van vinden, maar de wethouder denkt dat de raad het bij Heerhugowaard moet houden. De gemeente heeft de roadmap met duidelijke omschrijvingen wat wordt beoogd. Er zijn allerlei rapporten die daaraan de grondslag van liggen, zoals het BuildDesk rapport en het HVC rapport waarin het energieverbruik van Heerhugowaard in kaart wordt gebracht. Er is een opmerking gemaakt over de lintbebouwing in relatie tot de windmolens. Dit zijn echter typisch zaken die in de bestemmingsplanprocedure die zal volgen, op het moment dat de voorstellen concreet worden, aan de orde komen en getoetst zullen worden. Hetzelfde geldt voor de randvoorwaarden, waarover de VVD sprak. De gemeente is hier nog niet aan toe. Er wordt nu nog niet concreet aangegeven hoe hoog en hoe breed. Dit zijn dingen die worden aangegeven binnen de bestemmingsplanprocedure. Dit voldoet aan de vraag die is gesteld wat er in een breder kader moet worden getoetst over waar er wel en geen windmolens zouden mogen komen te staan in relatie tot het bereiken van de doelstelling om emissieneutraal te zijn in 2030. Er is gevraagd om cijfers van aantallen windmolens, waarbij deze aantallen in relatie zijn gebracht. De wethouder wil dit ook in relatie beantwoorden. Het milieubeleidsplan, de roadmap gaat uit van 28 windmolens op dat moment. Hij heeft dit op een gegeven moment genuanceerd dat de techniek inderdaad meer voortschrijdend is geweest dan was verwacht en dat als hogere windmolens worden geplaatst er een hoger rendement wordt behaald, waardoor de gemeente met minder windmolens toe zou kunnen. Hij heeft ook gezegd dat er toen op deze basis was gerekend en dat er inderdaad een aantal technologische ontwikkelingen harder ging dan dat het college van te voren had kunnen voorspellen. De wethouder zegt met name harder gingen, want als nu wordt gekeken hoeveel dit Kabinet van plan is om met innovatiegelden op dat gebied neer te gaan zetten, dan heeft hij zijn twijfels of de innovatie nog wel zo ver zal gaan. De wethouder denkt dat de raadsleden wat dichter bij het vuur zitten dan hij en wat dat betreft is hij hier dan ook wat terughoudender in. Het college heeft de basis van de roadmap destijds laten toetsen door BuildDesk en hier is in een aantal modellen vanuit gegaan; een model als er niets wordt gegaan en een model uitgaande van een zelfstandige ontwikkeling, waarbij Heerhugowaard in 2050/2055 zou uitkomen op energieneutraliteit. Als er op een gegeven moment een extreme explosie zou zijn met nieuwe ontwikkelingen en deze acties allemaal zouden worden ingezet, dan zou er misschien al in 2025 energieneutraliteit kunnen komen. Deze scenario's zijn reëel getoetst en het is voor Heerhugowaard een reëel, haalbaar scenario om in 2030 CO₂ emissieneutraal te zijn. Er is een koppeling gemaakt met de energie, want als er nu wordt gezegd dat alle energie die Heerhugowaard verbruikt, ook zelf kan worden opgewekt, kan in feite worden gezegd dat de gemeente CO₂-emissieneutraal is. Op een vraag die Burgerbelang op een gegeven moment een keer heeft gesteld over hoeveel energie er nu wordt verbruikt in Heerhugowaard, heeft de wethouder uit een toets vanuit de HVC in een tabel laten zien, dat Heerhugowaard 5,3 Petajoule aan energie verbruikt, waarbij de grootste verbruiker daarvan de glastuinbouw is. Vandaar dat ook is aangegeven dat er in de glastuinbouw een groot deel van de winst te behalen is op het moment dat daar verduurzaming plaatsvindt. De technologische ontwikkelingen staan niet in deze visie. Deze zijn opgenomen in de roadmap. De voorliggende visie is zuiver een visie die is gespecificeerd op de windvisie in het verlengde van de vraag van een aantal ondernemers om windmolens te gaan vestigen. Er wordt gevraagd naar de leidraad van de SenterNovem qua afstanden; de 400 meter. De wethouder geeft in de richting van de heer Van der Starre, die sprak over 1.500 meter, dat de leidraad wordt aangehouden zoals deze is vastgesteld en zoals de normen gelden. Dit soort dingen worden getoetst bij de bestemmingsplanprocedure. Het gaat nu echt zuiver om het aangeven van de locaties waar de gemeente wel of niet windmolens wenst. Er is een voorstel gedaan ten aanzien van borgstelling. De wethouder snapt de bezorgdheid, maar tegelijkertijd neemt de gemeente volgens het college ook voor een deel ondernemingsrisico en behalve de wettelijke plicht is er ook nog sprake van een deel handhaving. Er is een aantal instrumenten dat de gemeente heeft om het goed te kunnen regelen. De wethouder begrijpt de bezorgdheid maar denkt niet dat dit via een borgstelling moet worden geregeld. Dit brengt een heleboel extra rompslomp en extra administratie met zich mee. De gemeente heeft hier in de handhaving en de omgevingsvergunning een instrument voor, waarvan gebruik kan worden gemaakt. De mening over de conclusie op de laatste bladzijde die pathetisch wordt genoemd, deelt de wethouder niet. Uitgaande van de roadmap en de windkansenkaart is de conclusie een heel logische gevolgtrek-

king. Als de raad hierover een andere mening heeft, dan is dat zijn mening, maar het college deelt deze niet.

Burgerbelang heeft ook een heel algemeen begrijpelijk betoog gehouden. De fractie is wel voor windmolens maar niet in Heerhugowaard. De wethouder heeft eruit gepikt dat de windmolens zo hoog kunnen worden als de Eiffeltoren en misschien nog wel hoger, maar dit soort dingen regelt Heerhugowaard net als andere gemeenten binnen een bestemmingsplan. Op het moment dat er concreet voorstellen liggen, kan de raad aangeven wat voor haar de maximale hoogte is. De HOP heeft over de randvoorwaarden gesproken, die ook binnen de bestemmingsplanprocedure horen. Er is aangegeven dat windmolens in bestemmingsplan De Vork niet wenselijk zijn en met name in de uitgegeven gronden. De wethouder wil hierover een misverstand uit de weg ruimen. Er is ruimte nodig voor een windmolen, maar de grond kan evengoed worden uitgegeven. Daarnaast zijn er ondernemers die zich hier juist zouden willen vestigen, omdat De Vork een duurzaam bedrijventerrein met windturbines is. In die zin zou het juist een aanzuigende werking kunnen hebben en wellicht dat gericht acquisitiebeleid hierin juist onderscheidend kan zijn. Met andere woorden wind als kans om extra opbrengsten te genereren uit de exploitatie van De Vork. De raad moet zich voorstellen dat bij mutatie van De Vork het wel zo is dat er een bestemmingsplan is vastgesteld. Op het moment dat de raad daar nu geen windmolens wil, kan dat, maar betekent dat wel dat een stuk van het bestemmingsplan opnieuw ter discussie moet worden gesteld. Dat betekent ook dat hierover opnieuw een inspraakprocedure moet plaatsvinden en dat er een vertraging ontstaat. Het is bekend hoe zwaar de exploitatie momenteel onder druk ligt. De wethouder wil dit in het kader van wat de heer Dijkstra heeft gezegd dat de gemeente de plicht heeft om alle informatie te verschaffen om een goed besluit te kunnen nemen, toch mededelen. Dit zodat de raad later niet kan zeggen dat zij dit niet heeft geweten. Zonne-energie wordt als ontwikkeling genoemd. Het is zo dat alle zonnepanelen die Heerhugowaard in de Stad van de Zon heeft, hetzelfde opwekken als wat één windmolen opwekt. Als de wethouder reëel is, heeft Heerhugowaard de wind op dit moment gewoon heel hard nodig om goede slagen te kunnen maken. De PvdA vraagt terecht waar Heerhugowaard nu staat. Deze vraag heeft de wethouder ook gesteld toen hij deze portefeuille overnam. De gemeente is met de roadmap heel voortvarend aan de gang gegaan, maar er is eigenlijk nooit een nulmeting gedaan. De wethouder heeft al eerder gezegd dat het hem goed leek om hier een stap in te zetten en deze is inmiddels gezet. Er zijn hiervoor ook cijfers van Liander nodig. Er loopt nu nog een discussie op privacygebied hoe deze gegevens kunnen worden vrijgegeven, maar daar gaat men uitkomen. De wethouder zegt toe hier zo spoedig mogelijk in de commissievergadering op te zullen terugkomen, want dan is er een basis van waaruit wordt gewerkt. Hij weet dat het om 5,3 Petajoule, maar er is wel sprake van uitsplitsingen, waarbij de gemeente straks op wijkniveau gaan bekijken en duidelijk is waar er inspanningen zouden moeten worden verricht. Daarbij gaat het om meer dan alleen wind. Het gaat dan om het totale pakket. Wanneer deze nota komt kan de wethouder niet concreet toezeggen, maar hij zegt wel toe er de komende commissievergadering nog even op terug te komen. Wellicht kan hij er dan meer informatie over geven. De gegevens zijn er. Het gaat er nu om of de gemeente deze ook mag openbaren. Het CDA heeft gevraagd naar de juridische status van het visiedocument. Het gaat om een visie, een gebiedsvisie, waarbij in feite wordt gezegd dat ondernemers in een bepaalde richting iets kunnen gaan ontwikkelen. De echte juridische status komt pas aan de orde bij de bestemmingsplanprocedure. Dat hoeft de wethouder verder niet uit te leggen, want daar weten de raadsleden alles van. Het bestemmingsplan is het juridisch document en daar neemt de raad ook een besluit over. De vraag is gesteld of een eigenaar van een windmolen WOZ-plichtig is. Deze vraag is toevallig vandaag uitgezet. Het gaat erom of een windmolen een verblijfsobject is en of dit zo mag worden geïnterpreteerd. De wethouder wil op de vraag in de commissievergadering nader terugkomen, omdat het hier gaat om juridische dingen die hij ook niet weet. GroenLinks heeft een aantal interessante voorstellen gedaan die ook in een breder verband kunnen worden meegenomen, met name de verdere invulling van de roadmap, want deze biedt gewoon nog wat ruimte voor ontwikkelingen. De wethouder geeft aan dat deze voorstellen vastgehouden moeten worden, maar dat de raad zich vanavond moet richten op de voorliggende windvisie. De wethouder heeft in de commissievergadering al eens meegedeeld dat het college onder andere met CO2-leidingen bezig is om de kassen te verduurzamen en in hoeverre het mogelijk is geothermie in te zetten, maar dit vereist heel hoge investeringslasten. Sprekend over de windvisie, dan is er een aantal, dat zelf willen investeren en dat is wat anders dan dat de gemeente miljoenen euro's vrij moet maken om een gat te boren, daar op een gegeven moment energie uit te halen en een heel netwerk te moeten aanleggen. Voordat dergelijke keuzes worden gemaakt denkt de wethouder dat de raad hierover wat beter moet nadenken en wat dieper op moet ingaan. Er liggen nu aanbiedingen,

waarbij de gemeente zelf niet de financiële last draagt. De wethouder denkt dat het in deze tijd ook heel goed is om dat te onderstrepen.

De heer Brau vraagt ter verduidelijking of wat onder punt 4 van amendement B, waarin staat in De Vork geen windmolens, eigenlijk niet zo verstandig is.

De heer Kwint heeft amendement B nog niet op zijn bureau gehad en kan er in deze eerste termijn dus nog niet goed op ingaan. Het college ontraadt het echter sowieso, omdat het college gebonden is aan het door de raad vastgesteld kader; bestemmingsplan De Vork. De wethouder zal de raad nooit adviseren om de windmolens eruit te halen. Dit zal de raad zelf moeten wijzigen. D66 heeft gevraagd naar de stand van zaken. De wethouder is hierop net al in de richting van de heer Brau op ingegaan en komt hierop dus op korte termijn terug. Een vraag van GroenLinks en D66 was (vrij vertaald), welke gelden kunnen bij particulier eigendom van de windmolens naar de gemeente gaan. Het college zoekt momenteel uit hoe het met de WOZ-gelden zit. Kijkend echter naar de vergunningen, dan zijn dit gewoon gelden die naar de gemeente gaan. Het hangt er ook wat vanaf hoe de constructie is geregeld. In Heerhugowaard Zuid bijvoorbeeld heeft de gemeente de gronden verhuurd en daar gaat het in feite om inkomsten vanuit erfpacht. De wethouder weet nog niet voor welke constructie er hier wordt gekozen, maar in algemene zin zijn dat de inkomsten die de gemeente kan verwachten. Dit hangt er overigens ook nog wel wat vanaf of de gemeente gaat participeren. De raad is hier echter bij en de wethouder zal de raad op de hoogte houden. De VSP maakt een opmerking over hoe het een en ander zich verhoudt ten opzichte van Heerhugowaard Tuinstad. Dit is een afgerond proces. De wethouder kwam toen net in de raad en heeft dit document toen gehad. Het gaat in feite om een visie waar steeds op wordt voortgeborduurd. Er kan een element worden uitgenomen, maar er staan geen windmolens in; dus kunnen deze niet. Er zijn echter diverse raadsbesluiten, onder andere over de roadmap, waar de windmolens wel degelijk in staan. Het college is gebonden aan de kaders en wat de wethouder over De Vork heeft gezegd, geldt dus ook voor de roadmap. Het college zal het uitdragen. Dat is de koers die de raad heeft vastgesteld totdat de raad aangeeft dat te willen wijzigen. In dat licht is het ook zo dat als doelstellingen mogelijk niet worden gehaald, het een plicht dit te melden. Als er essentiële onderdelen uit worden gehaald, kan de raad niet van het college verwachten dat Heerhugowaard in 2030 CO₂-emissie-neutraal is. Dan zal ook de ambitie moeten worden bijgesteld en ook moeten worden geaccepteerd dat Heerhugowaard geen koplopergemeente is en dingen verdwijnen waar Heerhugowaard jarenlang van heeft geprofiteerd. Er zijn vele subsidies ontvangen. Heerhugowaard is met name met de Stad van de Zon veel in de picture geweest, maar er wordt nu veel aandacht voor De Draai gegenereerd. Dit heeft zo denkt de wethouder allemaal zijn positieve werking heeft wat niet uit het oog moet worden verloren. Tot slot gaat de wethouder nog in op de opmerking de provincie met name voor het noordelijk deel kiest voor wind, waarmee hij het niet eens is. In de windvisie wordt gesproken over de provinciale windkansenkaart waar wel degelijke de vlekken, zoals op de Heerhugowaardse windkaart genoemd, identiek op.

De heer Dijkstra geeft aan dat betreffende de windkansenkaart inmiddels is vervallen en dat er een nieuwe kaart zou komen. Deze wordt de komende tijd verwacht. Ook GS heeft een nieuwe nota aangenomen over windmolens, maar er is nog geen kaart bij. Deze moet nog komen. De vraag is dan ook hoe de wethouder dan kan praten over een windkansenkaart, terwijl deze bij de provincie vervallen is.

De heer Kwint zegt dat de heer Dijkstra in de stukken een provinciale windkansenkaart heeft gezien en de wethouder praat op basis van de stukken die de raad heeft gehad.

De heer Schoemaker geeft aan dat de provinciale windkansenkaart al enige jaren bestaat. Versie 2.0 is onlangs uitgekomen of staat op het punt om te worden meegezonden Provinciale Staten met het nieuwe voorstel van Gedeputeerde Staten.

De heer Dijkstra heeft uitdrukkelijk gelezen dat de windkansenkaart is vervallen. Spreker wil deze tekst de heer Schoemaker best toesturen.

De heer Schoemaker zegt dat de windkansenkaart zijn inziens niet is vervallen, maar wordt vervangen door de windkansenkaart versie 2.0.

De heer Kwint zegt dat hij dit even ter kennisgeving aanneemt. Kijkend naar de ambitie van de provincie, kan hij zich niet voorstellen dat er geen windkansenkaart is. De wethouder baseert zich zoals eerder gezegd op de stukken zoals de raad deze heeft gekregen. Als er andere informatie over bekend is vindt de wethouder dat prima, maar hij vraagt zich af of dit van belang is in de afweging van de raad.

De heer Brau geeft aan dat er behoefte bestaat aan een kleine schorsing.

De voorzitter schorst voor zeven minuten de vergadering en heropent deze weer om 21.38 uur.

De heer Brau geeft aan dat de reden van de schorsing was dat zijn fractie zat met het De Vork, wat in amendement B is genoemd. Spreker heeft nog een vraag aan de wethouder. Hij heeft gehoord dat er interesse is voor een windmolen in De Vork. Is het mogelijk om deze windmolen eventueel ergens anders te plaatsen dan bij de locatie van de ondernemer op De Vork.

De heer Kwint antwoordt dat dit bekeken zal moeten worden. Het hangt ervan af van wat de raad straks als uitkomst geeft. Zoals het voorstel nu voorligt, worden de mogelijkheden beperkt.

De heer Brau dankt voor deze informatie.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Van der Starre heeft nog een vraag. Zoals CDA, GroenLinks en de wethouder ook al hebben meegedeeld, zijn er natuurlijk richtlijnen. Spreker zou alleen deze alleen wat verruimd willen zien, vandaar dat hij pleitte voor 1.500 meter en deze afstand puur om de veiligheid te waarborgen. Hoe meer molens, hoe groter het gevaar is. Hoe dichter deze bij elkaar staan en ook hoe hoger deze komen, hoe groter de werpafstand wordt, waarbij spreker verwijst naar het staatje van SenterNovem. Dat is zijn grootste zorg.

De heer Mars heeft begrepen dat de integrale nota ook toekomstgericht is en niet alleen gaat over windenergie, maar ook andere energie zoals alternatieve energie in de vorm van zonne-energie en wat er nog gaat komen. De wethouder heeft gezegd dat bij de bestemmingsplanprocedure de randvoorwaarden worden verwerkt, maar een groot aantal ervan staat wel apart in de visie genoemd. Is het dan zo dat al dat soort randvoorwaarden die zijn geformuleerd in het bestemmingsplan komen om het plan te realiseren? Over de borgstelling dan wel contractueel vastlegging is het zo dat handhaving pas op het allerlaatste moment komt. Hoe groot is het risico dat bij of door handhaving de gemeente toch opdraait voor het slopen of onderhouden van de windmolens? Stel dat de ondernemer failliet gaat, wie draait er dan voor op?

De heer Schoemaker vraagt of de heer Mars verwacht dat elke ondernemer in Heerhugowaard een garantstelling of een borg bij de gemeente moet afgeven in het geval dat hij failliet gaat.

De heer Mars geeft aan dat borg een voorbeeld was, maar het kan natuurlijk ook contractueel worden vastgelegd dat de ondernemers dat zonder meer doen. In eerste instantie heeft spreker gevraagd wat te doen bij de stelling dat energie uit wind wordt ingehaald door energie uit iets anders en de ondernemers, windmolens bijna niets meer opbrengen en de ondernemers niet meer willen. Later dacht hij wat doen als een ondernemer failliet gaat. De gemeente draait er dan wel voor op, want iemand moet dan de windmolen onderhouden of kopen. Dat is de bezorgdheid die spreker toch wel graag even wil uiten.

De heer Schoemaker geeft aan dat er meer ondernemers in Heerhugowaard zijn die failliet kunnen gaan. Wil de heer Mars nu een precedent scheppen?

De heer Mars geeft aan dat andere ondernemers geen windmolen achterlaten maar een gebouw, wat kan worden gebruikt of verkocht. Spreker hoopt niet dat het ooit zal gebeuren, maar dan kan hij altijd nog achteraf zeggen dat het volgens de wethouder niet zonder windenergie kon en dat is ook zo. Spreker heeft gezegd dat er op dit moment zal moeten worden gestart met windmolens en daar is zijn fractie ook zeker toe bereid. De VVD heeft dat nadrukkelijk uitgesproken. Wel moet men voortdurend alert zijn op allerlei ontwikkelingen in de sector. De wethouder is wat terughoudend hierin, maar de ontwikke-

lingen kunnen ontzettend snel gaan. Spreker weet ook niet in welke opzichten precies, maar dat kunnen vele zijn. Daarnaast is het zo dat Trots op Nederland inmiddels ondertekenaar van amendement B. De fracties handhaven ook na de antwoorden van de wethouder, dit amendement.

De heer Jongenelen geeft aan dat er een aantal dingen zijn gezegd waarop hij wil reageren, los van het feit dat de fractie bij haar standpunt blijft. Een van de dingen die de wethouder aangaf was “de volgende generatie opzadelen met”. Dit kan met twee dingen worden ingevuld; besluiteloosheid of een heel groot park met windmolens. Het is maar net wat men wil achterlaten. “Not in my backyard” heeft D66 aangegeven. De wethouders hebben de raad al eens eerder gezegd dat er geen hek om Heerhugowaard moet en kan worden gezet. Ook in dit geval zal spreker in de overweging willen meegeven dat er op basis van windenergie en rendabiliteit maar ook in onderhoud, misschien wel veel beter kan worden geproduceerd als er ook op het land, parken worden geconstrueerd. Hierdoor kan het onderhoud en al dat soort zaken veel efficiënter worden ingevuld en hierdoor zal er weer minder CO2-uitstoot zijn van de auto's van alle monteurs die naar de windmolens moeten rijden. Al pratende schoot spreker het voormalige Wieringer randmeer te binnen; een project wat is afgeblazen, maar waar agrariërs wellicht van hun grond af zijn en dit wellicht een geweldige plek is om een gigantisch windpark te maken en met zijn allen CO2-neutraal te worden. De techniek geeft de mogelijkheid om windenergie te produceren daar waar dit efficiënt kan gebeuren en waar geen sprake is van windverstoring door bijvoorbeeld een volgebouwd Vorkgebied met hoogbouw, wat de windvang verstoort en de effectiviteit van de windmolen nadelig beïnvloedt. Het zijn allemaal technische aspecten. Voor Burgerbelang blijft in essentie echter staan dat zij tegen verdere uitbouw van windmolens in Heerhugowaard is, maar zeker niet tegen verdere exploitatie van de energie die de wind kan geven.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat duidelijk mag zijn dat met amendement B wat de HOP heeft ingediend, de fractie niet wil zorgen voor een verschraling van de ambitie van Heerhugowaard; deze blijft even hoog. De fractie wil streven naar een energieneutraal Heerhugowaard in 2030 en dat is eigenlijk ook de reden dat het amendement is geformuleerd. De fractie vindt dat de voorliggende kansen van de particuliere initiatieven voor windturbines, moeten worden aangegrepen. Zij stelt daar concreet gezien wel voorwaarden aan, namelijk dat deze dan niet ook nog op datzelfde moment in De Vork komen. Spreker heeft dat zojuist uitgelegd. Visueel vindt de HOP dit gewoon een te grote impact. Er staat dan aan alle kanten windturbines en deze belasting is te groot voor de inwoners van Heerhugowaard. Daarom moet er een keuze worden gemaakt. Dat is ook de reden dat bij punt 4 in amendement B is gezegd, dat in deze raadsperiode moet worden afgezien van windturbines in De Vork. Als een bedrijf daar eventueel een windturbine in combinatie met zijn bedrijf wil realiseren, moet er misschien maar naar een oplossing worden gezocht dat deze ondernemer naar een andere plek in de donkerblauwe vlekken op de kaart worden verschoven en dat het anders dan niet kan. De wethouder heeft gezegd dat anders De Vork wordt vertraagd in haar ontwikkeling, maar volgens de fractie is het toch zo dat de ontwikkeling gewoon kan doorgaan. De HOP wil alleen via een bestemmingsplanwijziging de windmolens straks uit De Vork halen, maar dit hoeft verder dan toch geen vertraging op te leveren? De HOP houdt vast aan amendement B.

De heer Brau zegt dat als er wordt gekeken naar de vlekkenkaart en het donkerblauwe gebied, een ding zeker is en dat is dat er daar geen 28 windmolens kunnen staan. Als er vanuit wordt gegaan dat het 15 jaar heeft geduurd om drie windmolens te realiseren in het park van Luna, dan vindt spreker dat er best wel wat peper kan worden gebruikt om de doelstelling in 2030 te behalen. Dit is volgens spreker een reactie op de heer Reijnders die het had over Heerhugowaard als Tuinstad.

De heer Reijnders wijst erop dat de doelstelling van Tuinstedelijk niet begon met windturbines.

De heer Brau begrijpt wat de heer Reijnders bedoelt, maar het heeft in deze periode wel 15 jaar geduurd om drie windturbines te realiseren. Spreker is blij dat men van die tijd af is en dat er nu helderheid van geest is en het inzicht dat er nu echt wat moet gebeuren aan het probleem wat voorligt. Uiteraard steunt de PvdA nog steeds amendement B. Spreker bedankt de voorzitter tot slot nog even voor de schorsing, geeft aan dat het allemaal is opgehelderd en dat hij de vragen heeft gesteld die door zijn hoofd spookten.

De heer Oude Kotte vindt het in elk geval fijn om te zien dat de VSP internationaal georiënteerd is, al is het wel betreuenswaardig dat de fractie de verantwoordelijkheid toch wil afschuiven op het rijk. Dit terwijl spreker in het verhaal al het punt probeerde aan te reiken dat juist het landelijk in het leven roepen van energievelden middels wind niet van de grond komt. Het CDA zou graag niet de verantwoordelijkheid willen afschuiven, maar daar waar keuzes kunnen worden gemaakt, de juiste keuzes maken. Spreker heeft voor de VVD nog een vraag over het vastleggen van onderhoud van de windmolens of afdwingen middels borg. Hij heeft nog nooit iemand een windmolen zien schoon maken of wassen. Volgens hem worden deze niet schoongemaakt en vindt er alleen inwendig onderhoud plaats.

De heer Mars geeft aan dat hij dit laatste ook heeft bedoeld en niet het wassen. Dit zou misschien met een heitje voor een karweitje kunnen.

De heer Oude Kotte geeft aan dat dit dan duidelijk is. Spreker zegt dat het inwendige niet te zien is en dat een motor wel 50 jaar kan blijven staan zonder dat er sprake is van lekkage.

De heer Mars wijst erop dat de wieken toch ook in de gaten moeten worden gehouden, want deze kunnen problemen opleveren.

De heer Oude Kotte wilde hierover eigenlijk alleen een aanvullende vraag stellen. De beantwoording van de wethouder over amendement B is overduidelijk. De fractie ondertekent amendement B niet en beraadt zich nog even over de stemming, maar de sympathie is heel duidelijk. In deze raadsperiode wordt er heel hard gewerkt aan het tegengaan van de CO₂-uitstoot. Het liefst zouden er met dit besluit nog zes windmolens kunnen bijkomen en dat is prachtig mooi om in een raadsperiode te bereiken.

De heer Schoemaker geeft aan dat GroenLinks volledig achter de visie staat zoals deze door het college is gepresenteerd. Natuurlijk wil de fractie vol gas of eigenlijk liever zonder gas, maar met de volle wind in de zeilen door.

De heer Jongenelen interrumpeert en wijst erop dat met de volle wind in de zeilen alleen op zee gaat.

De heer Schoemaker zegt dat GroenLinks de politieke realiteit ook wel ziet en helaas niet altijd voor 100 procent haar doelen kan bereiken, omdat er met partners wordt gewerkt. De fractie is verheugd dat VVD, HOP, PvdA en CDA gezamenlijk tot eenzelfde visie zijn gekomen, wat is verwoord in amendement B. Daarbij is zij ook verheugd dat in elk geval is gesteld dat er zeven windmolens, wat toch wel een imposant aantal is, in deze raadsperiode kunnen worden gerealiseerd, althans daartoe een positieve grondhouding is en dat na deze raadsperiode de weg openstaat om met de volle wind in de zeilen richting die doelstelling in 2030 te gaan.

Mevrouw Mulder zegt dat volgens de heer Mars de ontwikkelingen heel snel gaan, waarop spreekster hem vraagt of dat met het huidige kabinet Rutte ook zo gaat gebeuren.

De heer Mars zegt dat dit absoluut zo snel gaat gebeuren.

Mevrouw Mulder zegt dat de heer Rutte snel kan zijn met zijn babbels, maar haar inziens komt er niets uit voor dit energieproject.

De heer Mars geeft aan dat zelfs de heer Pechtold enigszins tevreden over de heer Rutte was.

Mevrouw Mulder zegt dat dit niet over zijn beleid ging, maar wel over zijn manier van doen.

De voorzitter vraagt of de discussie kan worden beperkt tot de lokale problemen, die er genoeg zijn.

Mevrouw Mulder geeft over motie 4 aan dat de heer Oude Kotte ook al heeft gezegd dat de eerste vier alinea's over de rijks- en zelfs de wereldpolitiek gaan. Spreekster heeft de heer Reijnders over de ontwikkelingssamenwerking horen zeggen dat het daar eerst wat beter zou moeten. D66 is van mening dat een verbeterde wereld bij jezelf begint. Als er lokaal niets wordt gedaan of als het naar de burens wordt geschoven, dan gebeurt er gewoon helemaal niets en dat is niet wat de raad beoogt. Bij amen-

dement B verbaast het spreekster toch wel dat de coalitiepartijen elkaar elke keer de hand boven het hoofd houden en wat koudwatervrees hebben. Bij punt 3 staat dat in het Alton-gebied alleen windenergie wordt toestaan, mits.... Het is echter zo dat er al windturbines staan, dus waar gaat het nu over? Spreekster snapt dat niet.

De heer Mertens vraagt of mevrouw Mulder deze kan aanwijzen.

Mevrouw Mulder zegt dat deze bij een paar glastuin bedrijven staan.

De heer Mertens stelt dat er geen windturbines staan in het Alton-gebied.

Mevrouw Mulder zegt dat zij net van de wethouder bevestigd heeft gekregen dat deze er wel staan en om dan in deze raadsperiode af te zien van windenergieprojecten begrijpt spreekster niet. Het is vooruit schuiven van hetgeen is afgesproken en voor 2030 gerealiseerd moet zijn. Het is ook voorschrijven dat het coalitieakkoord eigenlijk niet helemaal juist is ondertekend door iedereen. Spreekster ziet het op deze manier echt niet zitten. Wil de gemeente iets doen, dan moet er vanavond een besluit worden genomen over dit visiedocument met hetgeen aan het einde van het stuk staat. Daarnaast denkt spreekster dat als er moet worden gewacht tot het bestemmingsplan klaar is, men een stap te ver is. Er staat in het stuk heel duidelijk dat er een integrale beleidsnotitie volgt op deze visienotitie. Spreekster gaat er vanuit dat vanuit deze beleidsnotitie het bestemmingsplan zal worden veranderd. Het is in de tijd dan minstens een half jaar verder en de initiatiefnemers kunnen dan nog steeds niet aan de slag. D66 is van mening dat dit niet klopt. Dit houdt in dat de fractie amendement B niet ondersteunt en zij akkoord gaat met het voorstel wat er ligt. Tot slot is het zo dat de fractie de beleidsintegrale notitie afwacht.

De heer Mertens vraagt of mevrouw Mulders het eens is met spreker dat het hier gaat om windturbines en niet over ventilatoren.

Mevrouw Mulder zegt dat zij zich kan voorstellen dat de heer Mertens wel eens denkt dat spreekster achterlijk is, maar dat is in dit geval niet zo.

De heer Mertens zegt dat hij en mevrouw Mulder dan toch eens naar het Alton-gebied moeten.

De voorzitter stelt voor dat beiden morgen een afspraak maken.

De heer Reijnders denkt dat hij in de eerste termijn duidelijk is geweest en hij heeft hieraan niets toe te voegen.

De heer Kwint zegt dat de opmerkingen van de heer Van der Starre in overeenstemming waren met wat deze in motie 3 heeft verwoord. Het gaat hierin met name over een verruiming van de richtlijnen tot 1.500 meter. In de eerste termijn heeft de wethouder gezegd dat de afstanden die windmolens moeten hebben van de bebouwing is vastgelegd in het Handboek risicozonering windturbines en dat zijn inderdaad de criteria van SenterNovem. De gemeente heeft bij de vergunningverlening en het opstellen van het bestemmingsplan om een windmolen planologisch in te passen van dit handboek gebruikgemaakt. Het zijn ook landelijk geaccepteerde richtlijnen, toegesneden op de risico's rondom windmolens, waarbij de gevaaraspecten sterk afwijken van de normale gevaarlijke objecten. Men heeft geconstateerd dat het niet gaat om explosie- of verspreidingsgevaar van gevaarlijke giftige stoffen. Incidenten met windturbines bestaan namelijk uit andere vormen zoals afbrekende rotorbladen etc. De wethouder heeft dit allemaal op schrift staan, omdat een van de raadsleden deze vraag had gesteld en dit antwoord volledig heeft gekregen. De wethouder zal ervoor zorgen dat de heer Van der Starre deze tekst ook krijgt. De richtlijnen worden zoals bij een normale bestemmingsplanprocedure in de bepalingen allemaal conform alle wetgeving vastgesteld. Op het moment dat nu wordt gezegd dat het nog ruimer moet, dan wordt er afgeweken van het landelijk kader. Dit zou kunnen, maar het college adviseert dit niet te doen. Over motie 4 geeft de wethouder aan dat al eerder is gezegd dat het heel erg ingaat op het Europese en landelijke niveau. Er wordt vanavond over Heerhugowaard gesproken; over onze energienota en over onze windvisie. Natuurlijk draagt Heerhugowaard ook bij aan het behalen van die landelijke en Europese doelstelling. Sterker nog de wethouder heeft zijn twijfels of Nederland de doelstelling en de afspraken in Europa wel gaat halen en of Nederland binnenkort geen preek krijgt vanuit Europa of er nog

wat aan kan worden gedaan. Wat dat betreft zijn het juist de gemeenten die de kar moeten gaan trekken en dat is helemaal in tegenspraak met wat in motie 4 wordt gezegd. In de overwegingen wordt ook gesteld dat de afspraken zonder deelname van de regio Alkmaar zijn gemaakt. Dat klopt want op het moment dat het plan werd vastgesteld, konden de andere partijen daar niet in meestemmen. Er wordt namelijk gestemd over Heerhugowaards grondgebied.

Het is een nota die Heerhugowaard betreft en dus hier thuishoort. De wethouder stelt ook voor dat de heer Reijnders zich beperkt binnen het grondgebied waar hij jurisdictie over heeft, namelijk de gemeente Heerhugowaard. Wat dat betreft adviseert het college motie 4 niet aan te nemen. Ten aanzien van amendement B heeft de wethouder in de eerste termijn gezegd dat het zou betekenen dat bestemmingsplan De Vork zou moeten worden gewijzigd. Aangezien "in deze raadsperiode" is toegevoegd, is wijziging misschien niet aan de orde, maar dit moet even worden uitgezocht. De wethouder heeft echter moeite met punt 3. Hij heeft begrip voor de koppeling met de warmte en de CO₂-leiding in relatie tot de windmolens, maar er wordt alleen een koppeling gemaakt met de HVC-warmteleiding. De wethouder zou willen vragen om deze koppeling niet te maken. De CO₂-leiding vindt de wethouder helder, maar voor de warmteleiding bindt men zich vast aan deze partij, terwijl niet duidelijk is wat de investeringslasten voor de gemeente zullen zijn. Er zijn verder ook nog andere alternatieven die goed in beeld moeten worden gebracht. De strekking is duidelijk zoals het college nu met de initiatieven bezig is, maar het zal al een hele kluit worden om de CO₂-leiding voor elkaar en goed gefinancierd te krijgen. Als dan ook nog wordt gezegd dat er een warmteleiding moet worden aangelegd vanaf de HVC dan wil de wethouder zich daarop niet van tevoren vastpinnen. Financieel gezien kan hij de consequenties hiervan niet overzien en daarom wil hij er later op terugkomen.

De heer Mertens geeft aan dat de warmteleiding uit amendement B kan worden gehaald. Het gaat zilver om de CO₂-leiding.

De heer Kwint gaat verder met een vraag van de VVD of de nota toekomst gericht is. De wethouder pakt dit even op in relatie met de opmerking dat hij wat terughoudend was. De wethouder probeert dat juist niet te zijn en bij dit punt het toe te spitsen op wind, maar het is bekend dat de wethouder en Heerhugowaard met veel dingen bezig zijn. Er zijn net vier oplaadpunten voor elektrische auto's neergezet. Er komen vier elektrische auto's voor de gemeente. Er komen zonnepanelen op de gemeentewerf. Met de scholen wordt eraan gewerkt om deze te voorzien van zonnepanelen, waarbij er educatie wordt gegeven. Heerhugowaard is bezig met het zoeken naar financiering om de daken van gemeentelijke gebouwen van zonnepanelen te voorzien. De wethouder is bezig met een onderzoek of Heerhugowaard met de diepte met geothermie iets kan en of dit op een betaalbare manier kan worden gerealiseerd. De wethouder kent de technieken die de raad ook kent, zoals Bluenergy enz., maar hij probeert binnen de gemeentegrenzen te zoeken wat rendabel, reëel en betaalbaar is om de doelstellingen te kunnen halen. De nota biedt daar ruimte voor. De wethouder denkt ook dat het ook goed is dat raad en college elkaar daarmee blijven prikkelen, maar hij geeft ook aan dat het college ermee bezig is.

De heer Mars zegt dat het hem wat tegenviel, omdat de wethouder altijd zo vooruitstrevend is en nu zei "ja nou zonne-energie". De wethouder heeft zich echter zojuist gerevancheerd. Spreker is tevreden.

De heer Kwint wijst erop dat de HOP het zojuist nog even had over haar streven naar 2030. Daar proeft de wethouder ook de terughoudendheid die hij ook had dat als er aan alle windmolens wordt getrokken dat het allemaal wel een heel moeilijk verhaal wordt. De wethouder kan nog niet overzien nu de kansen worden beperkt of Heerhugowaard het nog wel gaat halen. Hiernaar zal in realiteit opnieuw moeten worden gekeken. De wethouder denkt wel dat de grondhouding is dat men 2030 wil halen en daar maximaal op wil inzetten. Volgens hem wil een meerderheid van de raad nog graag bij de koplopers horen en een voorttrekkersrol hebben. Daarvoor zal de gemeente zich moeten gaan inspannen en dat zal een uitdaging worden. Dit proces wil de wethouder echter samen met de raad aangaan, want het hangt nogal nauw samen met het besluit wat vandaag zal worden genomen.

De heer Reijnders vraagt zich tot slot nog even af wat de zin is van het van tevoren indienen van schriftelijke vragen als deze niet worden beantwoordt. Spreker heeft er namelijk nog vier openstaan.

De heer Kwint vraagt of de heer Reijnders op zijn technische vragen doelt.

De heer Reijnders zegt dat het gaat om vragen, die hij op 21 januari jl. heeft ingestuurd.

De heer Kwint geeft aan dat er vandaag nog vragen zijn ontvangen en antwoorden zijn uitgegaan. De wethouder heeft hier vandaag kopieën van gehad. Misschien moet de heer Reijnders nog even in zijn mailbox kijken en het anders met de griffie afstemmen.

Het is zo dat het college probeert de vragen zo snel mogelijk te beantwoorden en er zijn over dit onderwerp een heleboel technische vragen tot in behoorlijke details over gesteld. De wethouder heeft vanavond ook nog wat dingen nader gespecificeerd en extra ruim omgegaan met wat technische behandeling. Hij kan zich echter voorstellen dat het vervelend is.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt aan de orde **amendement B** en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af en geeft aan dat zijn fractie een principe-uitspraak heeft gedaan over windmolens in Heerhugowaard. Burgerbelang zal derhalve amendement B niet steunen.

De voorzitter brengt amendement B in stemming en constateert dat deze met 19 stemmen voor en 10 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden VVD, HOP, PvdA, CDA en GroenLinks. Tegen stemden Burgerbelang, D66, VSP en Trots op Nederland.

De voorzitter constateert dat het aangenomen amendement B het voorstel van het college vervangt, wat dan niet meer in stemming behoeft te worden gebracht.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 4** (de meest verstrekkende motie) en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af en geeft aan dat Burgerbelang veel meer ziet in een provinciale aanpak. De beweegredenen die in de motie zijn verwoord, sluiten wat de fractie betreft daarbij meer aan. Zij zal de motie steunen.

De voorzitter brengt motie 4 in stemming en constateert dat deze met 7 stemmen voor en 22 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang en VSP. Tegen stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66 en Trots op Nederland.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 3**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de motie in stemming en constateert dat deze met 1 stem voor en 28 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemde Trots op Nederland. Tegen stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66 en VSP.

Zonder verdere discussie en na stemming is met inachtneming van het aangenomen amendement B besloten:

1. het visiedocument "Windenergie in Heerhugowaard" vast te stellen en daarmee een aanzet te geven om te komen tot een CO2-neutraal Heerhugowaard in 2030 (geschrapt);
1. het visiedocument "Windenergie in Heerhugowaard" ter kennisgeving aan te nemen (toegevoegd);
2. met de vaststelling van dit visiedocument een positieve grondhouding aan te nemen ten aanzien van de initiatieven voor windenergieprojecten in de aangewezen gebieden (geschrapt);
2. een positieve grondhouding aan te nemen ten aanzien van de initiatieven voor windenergieprojecten, die passen binnen de met "donkerblauw" aangegeven gebieden van het visiedocument "Windenergie in Heerhugowaard" (toegevoegd);
3. tot daadwerkelijke medewerking aan individuele windenergieprojecten in de betreffende aangewezen gebieden pas te besluiten op basis van de daarvoor te voeren bestemmingsplanprocedures en milieutechnische procedures, waarbij de integrale afweging van alle belangen en mogelijkheden aan de orde is (geschrapt);
3. in het Alton-gebied alleen windenergieprojecten toestaan, indien door de HVC CO2-leidingen worden aangelegd richting het Alton-gebied (toegevoegd);

4. in deze raadsperiode af te zien van windenergieprojecten op alle andere locaties inclusief De Vork, dan de “ donkerblauwe vlekken” en eventueel het Alton-gebied, die zijn aangegeven in het visiedocument “ Windenergie in Heerhugowaard” (toegevoegd);
5. tot daadwerkelijke medewerking aan individuele windenergieprojecten in de twee gebieden pas te besluiten op basis van de daarvoor te voeren bestemmingsplan- en milieutechnische procedures, waarbij de integrale afweging van alle belangen en mogelijkheden aan de orde is (toegevoegd).

14. Wijkvisie Rivierenwijk.

De heer Dijkstra geeft aan dat in algemene zin Burgerbelang met de visie Rivierenwijk 2025 kan instemmen. De verdere uitwerking daarvan ziet de fractie met belangstelling tegemoet. Toch staan er in de visie twee opmerkingen waar spreker niet zonder meer aan wil voorbijgaan. Op blz. 10 staat dat de verdichting met wooncomplexen de kwaliteit van de oorspronkelijke buitenwijk negatief heeft beïnvloed. Spreker vraagt wat het college doet met een dergelijke opmerking; trekt zij daar lering uit of neemt het college dit slechts voor kennisgeving aan. Spreker vraagt dit ook omdat hij in de Stad van de Zon hetzelfde ziet gebeuren. Door een verdere verdichting van de bebouwing loopt ook daar ten opzichte van de oorspronkelijke plannen de kwaliteit van de wijk steeds verder achteruit. Daar komt nog bij dat meer bewoners en meer verkeer ook meer uitstoot van CO2 betekent. Bovendien blijkt uit de stukken van de gemeente dat er daar door de woningverdichting, minder bomen worden geplant dan normaal gebruikelijk is. Spreker merkt “onder ons” op niet helemaal uit te sluiten dat het college stiekem bezig is met het in Heerhugowaard Zuid aanleggen...

De heer Schoemaker interrumpeert en maakt hier ernstig bezwaar tegen. Het gaat vanavond over de wijkvisie Rivierenwijk; een prachtig concept om van een wijk een prachtige woonwijk te maken. Nu gaat de heer Dijkstra een hele tirade houden over allerlei aspecten in Heerhugowaard Zuid. Als hij daarover vragen heeft aan het college dan kan hij deze via de voor hem bekende weg stellen, namelijk schriftelijk of anders tijdens de rondvraag in de commissievergadering.

De heer Dijkstra zal zich van deze opmerking maar niets aantrekken, wat hij verbindt het met wat er in de Rivierenwijk is gebeurd. Spreker herhaalt zijn tekst over de verdichting van de bebouwing, Co2-uitstoot en de aanleg in Heerhugowaard-Zuid van 's werelds meest CO2-rijke wijk. Immers windmolens vangen geen CO2 op, wat bomen wel doen en juist daar zijn er te weinig van. Kortom, welke lering trekt het college uit de genoemde opmerking in de visie. Spreker denkt hierbij overigens ook aan De Draai. Het tweede opvallende punt in de visie is dat de Rivierenwijk een duurzame wijk moet worden en om dat te bereiken wordt op blz. 22 onder andere aan windmolens gedacht. Het lijkt spreker goed om thans al te laten weten dat Burgerbelang aan windmolens in de Rivierenwijk niet zal meewerken. Verder zal Burgerbelang met de voorliggende visie instemmen.

De heer Mertens geeft aan dat de HOP akkoord is met de wijkvisie Rivierenwijk. Alleen zou spreker aan het voorgenomen besluit nog iets willen toevoegen. Spreker heeft er een amendement voor liggen maar als het college de tekst zo wil toevoegen is dat niet nodig. Bij aandachtstreepje 3, “*kennis te nemen van ... voor de jaren 2012-2015*” en hieraan zou spreker willen toevoegen “*binnen de beschikbare gestelde budgetten*”.

De heer Kruijer zegt dat GroenLinks zeer blij is met het voorliggende plan, omdat er door alle participanten een grote bijdrage wordt geleverd om het te laten slagen. Er is rekening gehouden met duurzaamheid en sociale duurzaamheid en is sprake geweest van burgerparticipatie. Dit plan zal een wijk opleveren, die gericht is op de toekomst en waar bewoners met veel plezier zullen kunnen wonen. GroenLinks gaat akkoord met het voorstel en wenst alle participanten veel succes toe met de uitwerking van het plan.

Mevrouw Mulder geeft aan dat de wijkvisie voor de Rivierenwijk er goed uitziet. De inwoners hebben samen met gemeente, Woonwaard en alle anderen kunnen meedenken en meepraten over de visie, die nu voorligt. Spreekster sluit zich aan bij wat de heer Kruijer heeft gezegd; heel veel goeds voor alle participanten. D66 stemt met het voorstel in.

De heer Reijnders vraagt of er al iets te zeggen is over overheidssubsidies.

De heer Kwint zegt dat de vraag over de woningverdichting door wethouder De Boer zal worden beantwoord. De wethouder vindt het ongelofelijk wat Burgerbelang net heeft gesteld. Er is net een hele discussie geweest over een windvisie. Daarin heeft de wethouder expliciet uitgesproken emissieneutraliteit in 2030 na te streven. De heer Dijkstra doet net alsof dit allemaal niet is gezegd en het college krijgt weer een zure tirade voor de kiezen en de wethouder dacht "daar gaan we weer".

De heer Dijkstra interrumpeert en denkt dat de wethouder rijp is voor een discussie over een andere wijk waar de elektriciteitscentrale staat, namelijk Zuidwijk Huygenhoek. Daar wordt twee keer zoveel CO2 uitgestoten dan in een normale wijk. De gemeente zit aan de wereld te denken, maar er moet eens een keer aan Heerhugowaard worden gedacht, hoe de wethouder hier bezig is.

De heer Kwint onderbreekt de heer Dijkstra en zegt dat er geen elektriciteitscentrale in Heerhugowaard staat en dat hij ongetwijfeld de warmtekrachtcentrale bedoelt. Hiermee wordt een heleboel CO2 bespaard, omdat door deze centrale namelijk in een heleboel huishoudens rechtstreeks warmte wordt geleverd wat niet op een andere manier met gas gestookt hoeft te worden. De heer Dijkstra roept allerlei dingen en dumpst allerlei stellingen. De wethouder heeft aangegeven dat er zojuist een heel debat is geweest waarbij Burgerbelang weer eens tegen het voorstel heeft gestemd. Zo is dat ook gebeurd met de roadmap en nu de fractie goede sier te maken met duurzaamheid, waarop de wethouder zegt dat dit niet past met het stemgedrag wat door Burgerbelang de laatste jaren is getoond.

De heer Dijkstra gaat er rustig mee door. Het gaat de goede kant op, dat merkt hij al aan de wethouder.

Mevrouw Mulder geeft aan dat het haar zo verbaast dat in deze raad niet altijd iets unaniem wordt aangenomen, maar zij heeft altijd begrepen dat een fractie wat tegen een voorstel heeft gestemd, wat toch door de meerderheid van de raad is aangenomen, deze fractie zich bij dat besluit behoort neer te leggen. Dat is echter iets wat Burgerbelang elke keer niet doet. De fractie doet net alsof er nog nooit wat is veranderd in al die jaren.

De heer Jongenelen voelt zich toch wat aangesproken. Hij komt zelf vanuit de hoek van De Draai nee. Hij gelooft dat hij keihard en hardop heeft gezegd dat nu het besluit is genomen, de fractie zich positief zal bemoeien met de inrichting ervan. Spreker hoopt dat mevrouw Mulder op basis van dit soort uitspraken haar opmerking wil terugnemen.

Mevrouw Mulder denkt dat dit dan misschien een uitzondering is, maar het gebeurt vanavond ook weer ten aanzien van het voorstel windenergie in Heerhugowaard en CO2-nuutraliteit in 2030. Het maakt niets uit. Burgerbelang gaat gewoon door met overal tegen te zijn. Spreekster snapt dat niet.

De heer Dijkstra herinnert zich nog de tijd dat mevrouw Mulder in het college zat, in haar verkiezingsprogramma had staan dat zij tegen De Draai was en vervolgens meewerkt aan De Draai.

De voorzitter wil graag terug naar de Rivierenwijk, want daar wordt vanavond over gesproken.

De heer Kwint geeft aan dat de HOP een goede toevoeging aan het voorgenomen besluit heeft voorgesteld. In de richting van de VSP merkt de wethouder dat hij naar het Ministerie van Infrastructuur en Milieu is geweest voor een zogenaamde blok-voor-blok-subsidie, waarbij het nodig is dat er eerst een wijkvisie wordt vastgesteld. Gebleken is wel dat de Rivierenwijk an sich daar te klein voor is. Er zal dus een samenwerking moeten komen met bijvoorbeeld de gemeente Alkmaar. Het probleem is echter dat in deze gemeente de wijkvisies nog niet zijn vastgesteld. Heerhugowaard praat echter mee. Er zitten bekende mensen die ook bij het agentschap zitten. Zij kennen het college en de reputatie van Heerhugowaard. De wethouder kan er echter nu niet meer duidelijkheid over geven. Heerhugowaard is wat afhankelijk van de andere partners.

De heer De Boer zegt dat de heer Dijkstra het altijd weer voor elkaar krijgt om een collega wat boos te krijgen, maar de wethouder heeft geleerd om het op een wat rustigere manier te benaderen.

De heer Dijkstra zegt dat hij alleen gesjeesde figuren boos krijgt.

De heer De Boer zegt dat daar altijd voor moet worden opgepast. Het is niet te geloven dat de heer Dijkstra het zo opbouwt. Hij zou beter moeten weten, want hij heeft toch iets bij Woonwaard gedaan. Volgens de wethouder beheert hij daar nog een pot geld, waarvan niet bekend is wat hij daarmee doet.

De heer Dijkstra zegt dat er nu naar hem wordt gekeken of hij daar nog heel veel geld van heeft. Hij schenkt dat straks door.

De heer De Boer geeft aan dat de heer Dijkstra dat natuurlijk niet zelf heeft, want dan zou hij daar heel mooie ideeën mee hebben kunnen bewerkstelligen, zeker in de Rivierenwijk.

De heer Dijkstra heeft dit verwezenlijkt. Het geld € 1,7 miljoen is verdeeld over de wooncommissies.

De heer De Boer zegt dat de toenmalige crisis in de jaren '80 ertoe heeft geleid dat er een verkeerd besluit is genomen. In het jargon wordt dan gezegd dat dit heeft geleid tot een verdichting van de wijk. De wijk is ook nog gebouwd volgens het fenomeen in stedenbouwkundig jargon, van een bloemkoolwijk. Wat doet het college daaraan? De heer Dijkstra leest dit en citeert dan dat de verdichting de wijk negatief heeft beïnvloed. Er zijn echter meerdere wijken in Nederland en honderdduizenden mensen wonen in zo'n wijk. Wat doet het college eraan? De wethouder en zijn collega Kwint trekken bestuurlijk samen op in dit project tot 2025. De heer Dijkstra kan gerust zijn. De wethouder geeft aan niet tot 2025 te blijven. Er wordt samen met Woonwaard, de mensen met een cowoning en de wijkraad in een participatieproces gezocht naar een andere omstandigheid voor de wijk. De wethouder heeft laatst een gesprek gehad met de Vomar om te kijken of deze zaak kan worden verplaatst naar de overkant (Molenwijk), waarbij er dan een heel mooie brede schoolontwikkeling met een wijkcentrum kan worden bewerkstelligd. Dit is ook gelijk het antwoord op de vraag van mevrouw Van Diemen uit de commissievergadering. Het is extern geld, maar men is er best wel toe bereid in combinatie met bijvoorbeeld een aantal woningen in een complex, waarbij mensen in de wijk een leuke wooncarrière kunnen maken als zij in de wijk willen blijven wonen. Dat is het motto van de wethouder altijd geweest en waarover hij een workshop heeft gegeven bij de opening van de Stad van de Zon; van bloemkoolwijk naar zonnebloemwijk. Hierbij kunnen dus ook bestaande woningen, zowel de huur- als koopwoningen met een grote box worden omgeturnd tot een woning die voldoet aan de moderne eisen op het gebied van CO2 zoals zonnepanelen. Dat is hetgeen het college er aan doet in een nutshell en het is volgens de wethouder een positief verhaal. Tot slot merkt de wethouder nog op dat er een verschil is tussen de heer Dijkstra en het college. Het college wil dingen voor elkaar krijgen en de heer Dijkstra is altijd uit op het tegendeel.

Mevrouw Mulder denkt aan de ene kant dat de toevoeging aan het gedachtestreepje wat overbodig is, omdat het altijd moet blijven binnen de afgesproken budgetten, maar als iedereen ermee akkoord gaat, heeft de D66 er geen problemen mee.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, brengt het aangevulde voorstel van het college in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

- de Wijkvisie Rivierenwijk vast te stellen;
- kennis te nemen van het uitvoeringsprogramma Wijkvisie Rivierenwijk 2011;
- kennis te nemen van het collegebesluit tot verdere uitwerking van het uitvoeringsprogramma Wijkvisie Rivierenwijk voor de jaren 2012-2015 **binnen de beschikbaar gestelde budgetten** (toegevoegd);
- kennis te nemen van het collegebesluit onderzoek te doen ten behoeve van het meerjareninvesteringsprogramma Wijkvisie Rivierenwijk voor de periode 2015 tot 2025.

15. Visie, beleidsplan, verordening en exploitatie begraafplaatsen Heerhugowaard.

De heer Dijkstra stelt dat het alweer een visie betreft. Spreker denkt dat er in Heerhugowaard zo langzamerhand meer visies zijn dan resultaten, ten minste wanneer de bodemloze bouwputten van wethouder De Boer even niet worden meegeteld. Dan zou de verhouding ongetwijfeld weer anders liggen.

Over de visie begraafplaatsen zegt spreker dat er onder andere staat dat er de komende jaren een uitbreiding van de begraafplaats aan de Krusemanlaan noodzakelijk is. Burgerbelang begrijpt dit. De vraag blijft echter waar deze uitbreiding gaat plaatsvinden en dat staat niet in de visie. Burgerbelang heeft daarom een schriftelijke vraag gesteld. In het antwoord staat onder andere, dat de uitbreiding hoogstwaarschijnlijk zal plaatsvinden in oostelijke richting. Hoogstwaarschijnlijk, het is dus nog niet zeker. Burgerbelang vindt het daarom nog te vroeg om hierover een oordeel te geven. Dat brengt spreker tot de conclusie dat de fractie zal instemmen met het voorstel, maar daarbij graag aangetekend wil zien dat zij met de wijze van uitbreiding nog niet zonder meer akkoord is gegaan.

De voorzitter wijst de heer Dijkstra, waar deze het heeft over de visieloze bouwputten van wethouder De Boer, erop dat alle bouwputten in Heerhugowaard geaccordeerd zijn door meerderheden in de raad.

De heer Schoemaker heeft net van de heer Jongenelen begrepen dat Burgerbelang bij elk door de gemeenteraad genomen besluit een positieve grond- en meedenkhouding heeft. De fractie mag dus meedenken bij de bouwputten.

De heer Dijkstra zegt dat voor wat betreft de bouwputten hij zich nog heel goed herinnert dat wethouder De Boer in de raad constant heeft geroepen dat er sprake was van een sluitende exploitatieopzet. Dat zal de raad straks zien. De sluitende exploitatieopzetten zijn bodemloze bouwputten geworden.

Mevrouw Mulder geeft aan dat er vanavond niet over bouwputten wordt gesproken.

De voorzitter beaamt dit. Hij wijst nogmaals op de besluitvorming in de raad. De voorzitter sluit de discussie af en geeft de heer Does als volgende spreker in de eerste termijn het woord.

De heer Does zegt dat de HOP blij is dat er nu een visie op de begraafplaatsen in Heerhugowaard is. De fractie kan uiteraard met de visie akkoord gaan. Over de uitbreiding zal te zijner tijd zo verwacht spreker, een volwassen debat worden gevoerd, als het er maar rustig blijft.

Mevrouw Troostwijk zegt dat ook de PvdA de visie helemaal onderschrijft, en dat de fractie vooral blij is dat er rekening is gehouden met haar motie over het islamitisch begraven.

Mevrouw Van Ling geeft aan dat er een goed beleidsplan en visie begraafplaatsen ligt. Heerhugowaard krijgt straks met de uitbreiding meer ruimte om van dierbaren op een gepaste wijze afscheid te nemen. De CDA staat helemaal achter de kostendekkendheid door middel van leges, want dit voorkomt een tekort in de toekomst.

De heer Kruijer zegt dat het een prima visie is en dat GroenLinks akkoord is.

Mevrouw Mulder zegt dat de visie, het beleidsplan, de verordening en de exploitatiebegravingen duidelijk stukken zijn geworden. De tarieven gaan in de loop van de jaren behoorlijk omhoog en dat zullen de inwoners niet plezierig vinden. Toch vindt D66 dat het niet anders kan. De gemeentelijke belastingen zijn niet bedoeld om als schip van bijleg voor het begraven van haar overleden inwoners te dienen. Dat het voor minder draagkrachtigen moeilijk zal zijn om de kosten op te brengen begrijpt D66 ook. Gelukkig is het een eenmalige uitgave, waarvoor men zich verzekerd kan hebben. Over de uitbreiding naar het oosten geeft spreekster in relatie met wat de Dijkstra hierover heeft opgemerkt aan, dat een uitbreiding naar het westen ook wel kan, maar dan moet de Krusemanlaan worden opgeheven. D66 is er een voorstander van dat begraven kostendekkend is. De fractie stemt dan ook in met de plannen.

De heer Reijnders geeft aan dat de VSP als de dood was dat het begraven niet kostendekkend was, maar de partij is nu gerustgesteld.

De heer Van der Starre stelt dat ook Trots op Nederland erg blij is met het visieplan. De fractie vindt ook dat de verhoging fors is. Er wordt gesproken over 18 procent verhoging. Spreker vraagt zich af omdat het pas in 2012 gaat gebeuren, hoe er met 2011 zal worden omgegaan. Had er in 2010 al niet een stapje moeten worden gezet, omdat spreker bang is dat er nu in 2011 een fors verlies wordt geleden, wat van 2012 tot 2017 niet meer kan worden ingehaald.

De heer Harren complimenteert de afdelingen voor de zeer zorgvuldige stukken. De VVD kan zich er helemaal in vinden.

De heer Binnendijk dankt de raadsleden voor hun waarderende woorden. Hij zal deze doorgeven aan de organisatie. Er zijn twee vragen gesteld. De heer Van der Starre heeft gesproken over de tarieven voor 2011, die de raad onlangs heeft vastgesteld. Daarom wordt er in het stuk geanticipeerd op de tarieven die voor 2012 gaan gelden. In de richting van mevrouw Mulder geeft de wethouder aan dat de minder draagkrachtigen bij de kosten in verband met een begrafenis of een crematie een beroep op de bijzondere bijstand kunnen doen, afgezien van de verzekeringsmogelijkheid. In de richting van de heer Dijkstra geeft hij de opvatting dat het college veel visies heeft, te delen. Vaak is het een verwijt aan colleges of besturen dat zij te weinig visies hebben. De wethouder vat het dus op als een compliment.

De voorzitter begrijpt dat alleen de heer Dijkstra van de tweede termijn voor de raad gebruik wil maken.

De heer Dijkstra dankt de heer Binnendijk met name voor diens dank over hetgeen spreker over de bouwputten heeft gezegd.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt aan de orde het voorstel van het college en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang wil een voorbehoud maken met betrekking op de plaats waar de uitbreiding zal komen.

De voorzitter brengt het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder discussie en na stemming is besloten:

1. vast te stellen de "Visie begraafplaatsen Heerhugowaard 2011-2020";
 2. vast te stellen het "Beleidsplan begraafplaatsen Heerhugowaard 2011-2015";
 3. vast te stellen de "Verordening begraafplaatsen gemeente Heerhugowaard 2011";
 4. conform optie c alle kosten voor onderhoud, vaste lasten en voorzieningen te laten dekken middels de leges met ingang van 2012;
 5. conform optie c alle met de uitbreiding samenhangende kosten en lasten te laten dekken middels de leges met ingang van 2017,
- met de aantekening dat Burgerbelang een voorbehoud heeft gemaakt met betrekking tot de plaats waar de uitbreiding zal komen.

16. Gemeentelijk rioleringsplan Heerhugowaard (GRP), planperiode 2011 tot en met 2015.

De heer Mertens heeft geen opmerkingen. De HOP ondersteunt amendement C van de PvdA.

Mevrouw Troostwijk zegt dat de PvdA een aantekening wil maken bij de eerste bullet van amendement C. Mocht er door de één procent in de toekomst geen sprake meer zijn van kostendekkendheid, de fractie dan een nieuw besluit verwacht en wil graag dat het woordje "minimaal" wordt weggehaald.

De tekst van **amendement C** van PvdA luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 januari 2011.

Overwegende dat

- *de formulering "minimaal" in het eerste punt van het ontwerpbesluit ruimte biedt voor een forse verhoging van de rioolheffing, waardoor het besluit niet helder is;*

Ondertekende stelt voor

- *in de planperiode 2011 tot en met 2014 de rioolheffing met 1 procent per jaar, exclusief de inflatie, te laten stijgen*

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door vier fractieleden PvdA

De voorzitter zegt dat de wethouder wordt gevraagd wat deze hiervan vindt.

De heer Oude Kotte zegt dat er in zoverre alleen de vraag nog rest. waarom er is gekozen is voor het woordje minimaal in het besluit.

De heer Kruijer zegt dat GroenLinks akkoord kan gaan met het voorstel en steunt zij amendement C.

Mevrouw Mulder geeft aan dat D66 blij is om te zien dat zowel de provincie als het hoogheemraadschap zeer tevreden zijn met de kennis en het inzicht van de gemeente voor wat betreft het rioleringsplan en het uitvoeren hiervan. De fractie sluit zich hier van harte bij aan, wie zou D66 zijn om aan deskundigheid van deze beide bestuursorganen te twifelen. Het is wel jammer dat juist in een tijd van minder te besteden inkomen de tarieven moeten worden verhoogd. Spreekster vraagt de reden hiervan goed naar de inwoners te communiceren. Dat er vanavond een nieuwe versie van het plan voorligt, kwam haar inziens deels door de opmerkingen, maar ook deels door een slechte zinsbouw.

De heer Reijnders wil nogmaals benadrukken blz. 1 onder het kopje evaluatie, hoe goed men eigenlijk bezig is geweest en vraagt of dit kan worden overgebracht naar de medewerkers. Voor de rest is de VSP akkoord met het voorstel.

De heer Van der Starre zegt dat hij denkt aan minimaal, maar zou graag omgedraaid zien in maximaal.

De heer Harren zegt dat de PvdA door zijn fractie wordt gesteund en dan in het bijzonder in amendement C. Verder is het voorstel bij dit agendapunt een bespreekstuk geworden, omdat Burgerbelang er nog iets over wilde zeggen en spreker wacht dit even af.

De heer Dijkstra zegt dat hij zich bij het rioleringsplan vanavond wil beperken tot het ontwerpbesluit. Bij het eerste gedachtestreepje staat "in de planperiode 2011... deflatiecorrectie te laten stijgen". Over de minimaal één procent valt Burgerbelang, want dit kan ook 10 of 20 procent zijn. Een dergelijk besluit acht spreker niet SMART bestendig, zoals de Rekenkamercommissie zou zeggen. Met een dergelijke omschrijving gaat de fractie dan ook niet akkoord. Bij amendement C stelt de fractie voor om de hele zin te laten vervallen. Het is dan zo dat elk jaar opnieuw kan worden bekeken wat daadwerkelijk nodig is en dit met inbegrip van de financiële situatie op dat moment. Verder is het Burgerbelang opgevallen dat de gemeente voor de bekostiging van haar rioleringen op basis van een verfijningsregeling extra geld krijgt uit het Gemeentefonds, maar dat geld niet aan de rioleringen besteed. In de richting van de burgers van Heerhugowaard die ondanks de extra inkomsten van het rijk, toch het volle pond moet betalen, vindt de fractie dat onredelijk. In dit verband zal zij amendement A indienen.

De tekst van **amendement A** van Burgerbelang luidt als volgt:

De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, stellen voor het ontwerpbesluit van het college zodanig te wijzigen dat:

- a. de zin: "- in de planperiode 2011 t/m 2015 rioolheffing met minimaal 1% per jaar, exclusief de inflatiecorrectie, te laten stijgen", vervalst;*
- b. aan het ontwerpbesluit wordt toegevoegd: "de gelden uit het gemeentefonds die het gevolg zijn van de verfijningsregeling Rioleringen toe te voegen aan de Voorziening egalisatie riolering".*

Gedaan in de openbare raadsvergadering

Ondertekend door de vijf fractieleden Burgerbelang

Toelichting:

ad a: de omschrijving "minimaal 1%" is niet SMART-bestendig en behoort van een deugdelijke besluitvorming derhalve geen deel uit te maken.

Ad b: bij de toedeling vanuit het gemeentefonds wordt via een verfijningsregeling er rekening mee gehouden dat de gemeenten voor hun rioleringen verhoudingsgewijs ongelijke kosten hebben. Voor wat betreft haar ontvangsten is de gemeente Heerhugowaard daarbij een voordeelgemeente. Voorkomen kan daarmee worden, dat onze burgers van die ongelijke kostenverhouding financieel de dupe worden. Voor de jaren 2010 t/m 2012 is het voorstel voor onze gemeente respectievelijk: € 162.969, € 50.847 en € 37.269. Zonder dat onze burgers daarmee worden gecompenseerd, worden deze verfij-

ningsgelden thans aangewend in de algemene middelen. Dit deel van het amendement neemt die onredelijkheid weg.

Het voornemen bestaat bij de verdeling van het gemeentefonds het huidige aantal indicatoren drastisch te verminderen. Op grond daarvan valt aan te nemen dat de gemeente na 2012 geen verfijningsgelden meer zal ontvangen.

De heer Harren heeft een vraag over amendement A. In de toelichting staat dat de minimaal één procentniet SMART bestendig is. Kan de heer Dijkstra iets specifieker zeggen wat hij daarmee bedoelt.

De heer Dijkstra dacht al dat wel iemand zou zijn, die het niet snapt, want het is natuurlijk een er bekend woord. De omschrijving van SMART bestendig is: specifiek omschreven, meetbaar, haalbaar, realistisch en tijdgebonden. Spreker hoopt zo de heer Harren een beetje op weg te hebben geholpen.

De heer Binnendijk onderschrijft volledig de waarderende woorden die zijn uitgesproken over dit rioleringsplan. Mevrouw Mulder maakte ook al melding van het oordeel wat het hoogheemraadschap en de provincie hierover hebben uitgesproken. Bij het rioleringsplan was ook het resultaat van de benchmark gevoegd. Het is zo dat Heerhugowaard over een aantal uitstekende medewerkers beschikt, die het ondergrondse kapitaal met een vervangingswaarde van € 300 miljoen op een uitstekende manier beheert en dat tegen een tarief wat redelijk ver onder het landelijk gemiddelde ligt. Dat valt in Nederland op en medewerkers en de wethouder zelf ook worden gevraagd vanuit andere delen van het land om over de Heerhugowaardse prestaties gewag te doen. Op de vraag van de heer Dijkstra over de verfijningsregeling riolering uit het Gemeentefonds, geeft de wethouder aan dat de gemeenten een bepaalde mate van autonomie hebben om daar een bestemming aan te geven. De wethouder heeft bij navraag begrepen dat de raad ooit heeft besloten om de gelden van de verfijningsregeling riolering toe te voegen aan de algemene middelen. Dat is het kader van waaruit wordt gewerkt. Het is overigens een aflopende regeling, waarbij het college gewoon is uitgegaan van de systematiek en het door de raad gestelde kader. De andere opmerkingen gaan over amendement C en wel over het schrappen van het woordje minimaal uit de eerste zin. De wethouder zal de raad dit amendement zeker niet ontraden. Het college gaat erin mee en wat betreft dus een positief advies. Een aantal raadsleden had al opgemerkt dat de raad elk jaar zelf besluit over de tariefstijgingen. Het feit dat er één procent is genoemd, heeft alles te maken met het feit dat het college met dit geld een fonds wil creëren om grote schommelingen in de rioolheffingen in de toekomst te kunnen opvangen. Het college verwacht overigens niet in de toekomst nog met voorstellen te komen, waarbij boven dit percentage wordt uitgekomen.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Dijkstra zou graag nog van de wethouder vernemen wanneer de raad precies heeft besloten, dat de gelden van het verfijningfonds in de algemene middelen kunnen worden gesteld, maar hij verwacht dit antwoord niet vandaag. Spreker vreest dat het misschien ergens in een nota in een hoekje is neergezet, want hij kan zich niet herinneren dat daar ooit specifiek een besluit over is genomen.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt **amendement A** (het meest verstrekkende) aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De HOP zal amendement A niet steunen omdat de zin "om in de planperiode 2011 de rioolheffing met één procent per jaar, exclusief de inflatie, te laten stijgen" vervalt en er helemaal niets voor in de plaats komt. Verder is het toevoegen van het ontwerpbesluit volgens de fractie niet aan de orde is.

De voorzitter brengt amendement A in stemming en constateert dat dit met 5 stemmen voor en 24 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemde Burgerbelang. Tegen stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP en Trots op Nederland.

De voorzitter stelt aan de orde **amendement C** en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af; “een half ei is beter dan een lege dop”. Daarom zal Burgerbelang voor amendement C stemmen, hoewel het zeker niet haar bedoeling was.

De voorzitter brengt amendement C in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde het voorstel van het college, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder discussie en na stemming is met inachtneming van aangenomen amendement C besloten:

- in de planperiode 2011 tot en met 2015 de rioolheffing met **minimaal** (geschrapd door aannamen amendement C) één procent per jaar, exclusief de inflatiecorrectie te laten stijgen;
- de Activanota te laten actualiseren conform de kengetallen uit het nieuwe GRP;
- het Gemeentelijk Rioleringsplan 2011 tot en met 2015 vast te stellen.

17 Motie Burgerbelang aangaande minimabeleid.

De tekst van de **motie 1** luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in openbare vergadering bijeen op 25 januari 2011; overwegende

dat de vroege kou in november 2010 tot extra stookkosten heeft geleid;

dat juist de sociale minima daardoor in het bijzonder zijn getroffen;

dat daardoor voor deze periode voor de minima een extra financiële ondersteuning gewenst is;

dat artikel 35 van de Wet werk en bijstand daar al dan niet categoriaal de ruimte voor biedt;

draagt het college op:

- 1. inwoners in de categorie van 65 jaar of ouder met een inkomen tot 120 procent van het minimum inkomen een bijdrage in de stookkosten te verlenen van € 50;*
- 2. inwoners behorende tot de categorie chronisch zieken of gehandicapten of met een hem ten laste komend kind dat tot die categorie behoort met een inkomen tot 120 procent van het minimum inkomen eenzelfde bedrag te verstrekken;*
- 3. de doelgroep jonger dan 65 jaar met een inkomen tot 120 procent van het minimum inkomen eveneens recht te geven op extra bijstand. Zij kunnen deze winterbijstand individueel aanvragen, en gaat over tot de orde van de dag.*

Ondertekend door de vijf fractieleden Burgerbelang

NB Vorenstaande motie is ontleend aan een motie van GroenLinks van Bergen. Het college van Bergen heeft daarop besloten: “ 1. In te stemmen met de categoriale extra winterbijstand ouderen, chronisch zieken en gehandicapten. 2. In te stemmen met de beleidsregel eenmalige uitkering winterbijstand aan sociale minima”.

De heer Dijkstra licht toe dat duidelijk zal zijn dat het destijds niet goed is gegaan met het extraatje voor de minima en simpelweg omdat artikel 35 niet naar behoren is gelezen en dat het daardoor ook fout is gegaan. Iedereen heeft categoriaal een extraatje gekregen in vorige jaren en dat mag niet. Wat wel mag is dat er afzonderlijk een extraatje wordt gegeven met een doel. Dat doel is in dit verband de stookkosten, die er in november extra zijn geweest. Daar is wel bewijsvoering over. Wat mag worden gedaan, is aan inwoners in de categorie van 65 jaar of ouder met een inkomen tot 120 procent van het minimum inkomen, mag zonder meer € 50 worden gegeven. Dit hoeft niet individueel te worden uitgezocht. Datzelfde geldt voor inwoners behorende tot de categorie chronische zieken of gehandicapten of met een hem ten laste komend kind die tot deze categorie behoort. Dat mag ook zonder meer. Blijft over de minima beneden de 65 jaar, die niet tot die eerste groepen behoren en hen kan een individueel recht op dat extraatje worden gegeven, maar dat moeten ze wel zelf aanvragen. Zo wordt dat in Bergen gedaan.

De voorzitter zegt dat het allemaal wel helder is. Hij heeft alleen nog een vraag over de dekking.

De heer Dijkstra zegt dat de dekking in eerste instantie uit het budget zoals dat bestaat, kan plaatsvinden. Mocht dat later tot een overschrijding leiden, dan staat dit in de jaar rekening, zo gebeurt dat hier wel vaker. Het gaat gewoon om bijzondere bijstand wat uit dat budget kan worden gehaald. Is dat niet

mogelijk, dan is er nog een ruim budget inhuur externe adviseurs, waar nog wel wat af zou kunnen en anders kan spreker er nog wel een paar bedenken.

De heer Binnendijk wil onder meer verwijzen naar de antwoorden die hij heeft gegeven bij het vragen-halfuurtje, waarbij hij heeft geschetst dat er nu al een tekort is op het budget van de bijzondere bijstand. Dus als het gaat om dekking, dan zal deze in elk geval niet kunnen worden gevonden in de budgetten die daarvoor beschikbaar zijn. Het is wel zo dat van het principe een euro uit Den Haag is een euro in Heerhugowaard om wat voor reden dan ook wel eens van kan worden afgeweken, vooral als het gaat om de mensen die dit het hardst nodig hebben. Het is zo dat de eindejaarsuitkering zoals deze in deze gemeente al een aantal jaren is verleend, nadrukkelijk was bedoeld voor de Sinterklaas en Kerstperiode. Er kan via een omweg een extra financiële voorziening worden gemaakt en dat is in Bergen gebeurd. Bergen is overigens een van de weinige gemeenten is die dit heeft gedaan. Er wordt een voorziening toegevoegd, wat ook in de motie wordt gevraagd, terwijl de gemeente aan de vooravond staat om te bezien wat er vanwege de financiële situatie moet worden geschrapt. Bovendien is het zo dat uit de armoedemonitor, die is gepresenteerd, blijkt dat bepaalde groepen ook met bijzondere bijstand nauwelijks rondkomen. Het gaat dan met name om gezinnen met opgroeiende, schoolgaande kinderen. Uit de armoedemonitor bleek dat senioren over het algemeen op grond van debetgegevens best toe kunnen met wat zij vanuit het minimabeleid krijgen. De wethouder geeft aan dat waar de motie voor pleit een toevoeging aan het voorzieningenpakket is, waarbij de wethouder overigens niet uit de motie kan lezen of er overleg is gepleegd met de cliëntenadviesraad. Over de dekking heeft de wethouder het al gehad. De opvatting van het college is dat als er in maart wordt gesproken over wat er in stand moet worden gehouden ten aanzien van de minima, de gemeente zich moet richten op de groepen die het echt nodig hebben en daar gaat de motie volstrekt aan voorbij. De wethouder raadt de motie af.

De voorzitter stelt aan de orde de eerste termijn voor de raad.

De heer Koppelaar zegt dat hoe sympathiek de motie van Burgerbelang ook is, dat wat de wethouder heeft gezegd klopt helemaal. Spreker kent iemand die werkzaam is in die handel en hij heeft hem ingefluisterd dat de gemeenten niet een op een met elkaar kunnen worden vergeleken, omdat het pakket wat elke gemeente aanbiedt, bijvoorbeeld vanuit WMO, per gemeente verschilt. Heerhugowaard heeft de regeling bijvoorbeeld dat gebruikers van boosters daarvoor niet hoeven te betalen, terwijl een andere gemeente een bijdrage eist. Spreker kan zo niet zien waarom het om vijf tientjes gaat en hoe armlastig de Bergenaar is die van de voorzieningen gebruik maakt en of hij daar meer moet betalen via een eigen bijdrage of heeft hij voorzieningen niet krijgt die in Heerhugowaard wel aanwezig zijn. Spreker weet een ding wel en dat is dat Heerhugowaard een dijk van een aanbiedingenpakket heeft. Spreker is het met Burgerbelang eens dat er mensen zullen zijn die het geld best zouden kunnen gebruiken, maar dat heeft de wethouder ook gezegd. De echte noodsituaties kunnen mede worden gefinancierd als de bijzondere bijstand het niet dekt. De PvdA ziet nu even af van ondersteuning van de motie, omdat het dieper moet worden uitgezocht.

De heer Oude Kotte zegt dat dit weer een vorm van inkomenspolitiek is. Een paar vergaderingen terug heeft het CDA zich hierover al uitgesproken dat dit op gemeentelijk niveau niet moet worden gedaan. Er zijn veel groepen die niet tot de bijstandscategorie behoren die heel hard werken, ook zieke kinderen thuis hebben, de tering naar de nering moeten zetten en niet de voordelen hebben die heel veel andere bijstandsgerechtigde wel hebben. De CDA vindt het dan ook een asociale en geen sociale motie.

Mevrouw Van der Werff is er erg content mee dat de medepartijenoten in Bergen een vorm hebben gevonden hebben die passend is bij hun gemeente. GroenLinks wil samen met de wethouder in maart kijken welke mogelijkheden er zijn om deze kwetsbare groep tegemoet te komen, maar dat is dus in maart 2011 en niet nu.

Mevrouw Van Diemen zegt dat armoedebelid des gemeentes is en inkomenspolitiek des rijks. Dat gezegd hebbende vindt spreekster dat de raad integraal moet kijken welke van de minima in Heerhugowaard het 't slechts hebben. Welke mensen hebben de meeste behoefte aan ondersteuning. Het is dan toch om daar goed over te denken en goed af te wegen welke groepen dit het hardst nodig hebben, hoewel het altijd sympathiek is om bepaalde groepen op een bepaald moment te willen ondersteunen. Er moet zeker aan deze groep worden gedacht, maar het moet wel integraal, kijkend naar alle moge-

lijkheden en geen groep eruit halen en zeggen dat voor de energie van dit jaar is en het volgend jaar dat weer voor iets anders beschikbaar stellen. Dat vindt spreekster niet correct.

De heer Reijnders zegt dat de motie heel sympathiek is, maar op het moment even te technisch.

De heer Van der Starre zegt dat ook Trots de motie heel sympathiek vindt en hoe graag hij de motie ook zou willen ondersteunen, het hem inderdaad goed lijkt om de groeperingen breder te bekijken. Spreker wacht even af hoe de wethouder erop terugkomt.

Mevrouw Stam geeft aan dat de gemeente gehouden is aan de aanwijzing om het volkomen duidelijk te maken dat er geen categoriale bijstand meer wordt verleend. Zelfs het onvoldoende duidelijk maken is misschien al een reden een boete opgelegd te krijgen. Spreekster ziet in de artikelen nog wel wat dingen, waarvan zij zich afvraagt of het wel zo geïnterpreteerd kan worden zoals nu is gedaan. Met de motie van Burgerbelang is het maar zeer de vraag of dit wordt geaccepteerd. Dat risico wil de VVD op geen enkele manier lopen. Daar komt nog bij dat is gevraagd naar een discussie over het armoedebeleid. De cijfers moeten worden bezien in het licht dat het geld in elk geval terecht moet komen waar dat het hardst nodig is. Alles bij elkaar vindt de fractie het geen verstandig besluit om dit nu te gaan doen.

De heer Mertens zegt dat de wethouder eigenlijk al drie argumenten heeft opgenoemd waardoor deze motie niet zou moeten worden ondersteund. De HOP vindt dat er een totale integrale afweging moet worden gemaakt van het hele WMO-pakket en niet dat er zo iets tussenuit wordt gehaald, waardoor waarschijnlijk doelgroepen niet worden bereikt die men wel wil bereiken. Het verbaast spreker ook dat Burgerbelang amendement C niet SMART bestendig vindt en van een deugdelijke besluitvorming derhalve geen deel kan uitmaken. Spreker heeft nu een motie voor zich, waar geen enkele dekking aan wordt gegeven. De wethouder heeft aangegeven dat er al een tekort is. Er kan dan wel worde gezegd worden dat er een potje hier en een potje daar is, maar de dekking moet netjes, bestendig en goed zijn. Dit is geen motie en die het vertrouwen van de spreker heeft.

De heer Dijkstra zegt dat deze motie in de eerste plaats alleen een extraatje vraagt voor de mensen met een inkomen tot 120 procent van het minimuminkomen en dat is een heel laag inkomen. Deze mensen hebben nu wat de stookkosten betreft al een zware maand voor de kiezen gehad. Alle prijzen stijgen op dit moment. Deze mensen hebben het moeilijk. Het gaat om een beperkte groep en spreker vindt dat er hier iets aan moet gebeuren. Hetzelfde geldt voor de chronisch zieken en gehandicapten, ook dat betreft mensen met een inkomen beneden de 120 procent van het minimuminkomen.

De heer Koppelaar interrumpeert. Er zijn een heleboel chronisch zieken en gehandicapten die een behoorlijk inkomen hebben. Spreker denkt dat de heer Dijkstra doelt op de chronisch zieken tot 120 procent van het minimuminkomen en gaat dan wat zijn liberalen vrienden achterna en vraagt wat er dan de mensen met bijvoorbeeld een inkomen van 121 of 122 procent van het minimuminkomen gebeurt.

De heer Dijkstra geeft aan dat er een besluit is genomen dat er in dit soort gevallen tot 120 procent van het minimuminkomen wordt gegaan. Spreker ziet dat de gemeente straks wettelijk verplicht wordt tot 100 procent terug te gaan, maar dat is een heel andere discussie. Men kan daar voor of tegen zijn, maar het wordt door het rijk opgelegd. Op dit moment wordt er doorlopend van 120 procent uitgegaan en dat wil spreker ook zo houden. Er kunnen dan in de doelgroep jonger dan 65 jaar nog heel moeilijke gevallen zitten. Zij kunnen een aanvraag indienen en kunnen op basis van de motie, zoals ook in Bergen gebeurt, nog een extraatje krijgen. Kortom het gaat hier echt om de minima. Als er dan geen geld meer is, is het verbazingwekkend dat men aan het begin van het jaar al weet dat de gemeente straks geld tekort komt. Spreker herinnert zich bovendien dat de gemeente een paar jaar geleden € 1 miljoen heeft overgehouden van de bijstand wat is overgeheveld naar de Algemene reserve. Dat is inmiddels vergeten en voor de minima die € 50 hard nodig hebben. Wordt het niet voor gedaan. De gemeente staat straks liever de bodemloze bouwputten van de heer De Boer vol te gooien.

De voorzitter wijst dat dit altijd is gesteund door de meerderheid van de raad. Dit had de voorzitter de heer Dijkstra net geleerd en hij moet oppikken wat de voorzitter zegt.

De heer Dijkstra wil het even heel duidelijk zeggen, dat deze raad wel moet begrijpen om welke mensen het hier gaat. Spreker zegt dat daar een keer voor moet worden opgekomen en dan moet de raad niet met mooie verhalen over dekking komen. Dat weet spreker ook wel, maar er is dekking genoeg.

De voorzitter zegt tegen de heer Dijkstra dat het nu allemaal wel duidelijk is. Er moet wel worden geconstateerd na alle commotie van vanavond in de richting van de heer Dijkstra dat hij bij dit punt geen dekking heeft aangegeven. De voorzitter is daar altijd fel op. Als iemand dingen wil, is hij een vent als er dekking bij is gezet. Dat doet de heer Dijkstra niet. Hij stemt elk jaar tegen de begroting en dat is wat de heer Mertens al heeft gezegd, inconsequent. De voorzitter geeft hierna de heer Binnendijk het woord voor de beantwoording.

De heer Binnendijk zegt dat hij erg blij was met de inbreng van de heer Koppelaar, waarbij deze nadrukkelijk aangaf dat als gemeenten worden vergeleken dan het totale pakket moet worden vergeleken. Wat dat betreft onderschrijft de wethouder wat de heer Koppelaar zei, dat Heerhugowaard als het gaat om de landelijke benchmark er goed uitspringt voor wat betreft het sociaal beleid. Daar hoort Heerhugowaard wat dat betreft ook tot de koplopers. De heer Dijkstra heeft aangegeven dat er in het verleden vanuit de budgetten, de inkomensbudgetten en de werkdeelbudgetten gelden zijn overgeheveld naar de algemene middelen. Dat komt omdat Heerhugowaard in de gelukkige omstandigheden verkeerde dat er een macrobudget werd verkregen van het rijk, maar naar verhouding heel weinig mensen in de bijstand had. De raad heeft toen bij gelegenheid gezegd dat er geen reservering werd gemaakt, maar dat de middelen die de gemeente overhield, zouden worden overgeheveld naar de algemene middelen. Dat element zal ongetwijfeld terugkomen bij de discussie die zal worden gevoerd over wat er in stand wordt gehouden aangaande het minimabeleid. Wat de heer Dijkstra redeneert en motiveert lijkt toch wel heel sterk op inkomenspolitiek. Hij stelt dat het om de minima gaat, welk inkomen te laag is en dat de gemeente daarom moet suppleren en eigenlijk ook de hele groep. De heer Dijkstra begeeft zich op het terrein waar het rijk over gaat en Heerhugowaard niet over gaat.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad en begrijpt dat alleen de heer Dijkstra nog iets wil zeggen.

De heer Dijkstra heeft zich wat gestoord aan het feit dat de voorzitter zei dat spreker geen dekking heeft aangegeven. Hij heeft echter meerdere dekkingen aangegeven.

De voorzitter wijst erop dat in de tekst geen dekking staat.

De heer Dijkstra heeft gewoon aangenomen dat de kosten uit het reguleren budget kunnen worden betaald en daar is hij nog steeds van overtuigd. Het college zegt dat dit niet zo is, waarop spreker andere dekkingen heeft aangegeven. Hij wil er nog wel eentje aan toevoegen, namelijk de opbrengst van de drie windmolens die in 2010 zijn opgeleverd. Dan hebben de arme mensen toch nog iets aan de windmolens. Spreker vond dat toch wel een opmerking wat beneden de maat.

De voorzitter wil hier toch wel even heel scherp op zijn. Hij vindt het altijd prima als er amendementen en moties worden ingediend, maar als dat betekent uitbreiding van gelden en extra kosten, dan moet er meteen aan worden gekoppeld ten laste van wat dat wordt gedekt. Dat is heel normaal en dat is zuiverheid in de politiek die men van elkaar moet verwachten. Als de voorzitter dan wel uitgaven ziet zonder dat daar dekking bij is genoemd, dan is dat een omissie. De voorzitter heeft daar in de eerste termijn iets over gezegd. Daarop komt geen antwoord en alleen een paar losse kreten. De heer Mertens wijst daar dan ook op. De voorzitter geeft aan dat de dekking niet correct is. Deze is niet schriftelijk aangegeven en dan is het ook moeilijk te volgen voor de vergadering.

De heer Dijkstra geeft aan dat de gedragslijn die de voorzitter aangeeft, nergens staat en spreker voelt zich daar niet aan gebonden.

De voorzitter zegt dat als er a wordt gezegd ook de consequenties (b) moeten worden genomen. Als dat niet gebeurt in de politiek dan maak men zichzelf ongeloofwaardig. Het is heel normaal om bij nieuwe dingen daarbij de dekking aan te geven, zodat de integrale afweging goed kan worden gemaakt.

De heer Dijkstra is niet met nieuwe dingen gekomen. Dit is gewoon een onderdeel wat kan worden gekoppeld aan een budget wat reeds bestaat. Er hoeft geen extra dekking te komen. De wethouder heeft gezegd dat het wettelijk misschien niet mogelijk zou zijn. Spreker zegt dat dit heel goed is bekeken. Bergen ook al eens een aanwijzing gehad. Er is toen naar gekeken. Spreker mist bij dit college dat het niet bereid is mee te denken. De raad moet positief zijn en als de raad met iets komt, wordt het afgebroken op argumenten die inhoudelijk helemaal niets voorstellen, bijvoorbeeld dat er een dekking moet zijn. Dat is toch kletsboek. Het gaat erom deze mensen € 50 te geven waar zij hard aan toe zijn. Verder moet de raad maar over de motie oordelen. Spreker zal dit naar buiten ook doen.

Mevrouw Mulder geeft aan dat toen zij eind vorig jaar voorstelde om het kerstpakket aan de minder be-deelden of de minima te geven, is daar door niemand op gereageerd. De heer Dijkstra moet hier toch maar eens over nadenken.

De heer Mertens verbaast zich erover dat Burgerbelang net doet of zij nu alleen opkomt voor de minima. Spreker denkt dat de hele raad een heel goed klimaat voor de minima heeft bereikt. Het is een heel sympathieke motie, maar Burgerbelang weet van tevoren al dat deze niet kan worden aangenomen. De heer Dijkstra gaat toneel lopen spelen. Dat vindt spreker kwalijk naar de mensen die naar de gemeente kijken. De mensen die echt behoefte hebben aan een minimabeleid. De wethouder heeft gezegd dat er in maart naar het armoedebeleid zal worden gekeken, maar daar trekt Burgerbelang zich niets van aan. Zij gaat toneelspelen en wil dit doordrukken. Spreker vindt dat de uitdaging moet worden aangenomen om het integraal te gaan bekijken, wat de wethouder voor de maand maart heeft toegezegd.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt aan de orde de motie 1, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de motie in stemming en constateert dat deze met 5 stemmen voor en 24 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemde Burgerbelang. Tegen stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP, Trots op Nederland en ChristenUnie.

18 Motie PvdA aangaande overheveling rijkstaken en budget.

De tekst van **motie 2** ingediend door de PvdA luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 januari 2011 constaterende dat

- *de regering voornemens is verschillende taken, bijvoorbeeld betreffende Wajong, over te hevelen naar de gemeenten;*
- *de regering voornemens is in 2011 € 120 miljoen te bezuinigen op de Wsw, gebaseerd op de onjuiste aanname dat de SW-sector heeft bespaard vanwege lagere loonkosten (bron VNG);*
- *de nieuwe instroom in de Wsw vaak een zwaardere en meervoudige problematiek heeft, waardoor de rendementen afnemen. Bovendien moeten gemeenten extra investeren in begeleiding, opleiding en scholing,*
- *het rijk niet achteraf en met terugwerkende kracht eerder afgesproken arbeidsvoorwaardenruimte in negatieve zin mag aanpassen. Dit is tegen de gemaakte afspraken (ova-convenant);*
- *als SW-bedrijven hun verplichtingen tegenover de werknemers niet meer kunnen nakomen, gemeente de gaten moeten vullen,*

van mening dat

- *de extra taken, bijvoorbeeld betreffende Wajong zonder bijbehorend budget niet door de gemeente uitgevoerd kunnen worden;*
- *de gemeentelijke autonomie niet beperkt mag worden, zoals de regering voornemens is te doen in de context van het armoedebeleid;*
- *gemeenten de verantwoordelijkheid dragen voor de Wsw en dan ook niet voor elke veronderstelde besparing door het rijk gekort moeten worden. Omgekeerd springt het rijk ook niet bij als SW-bedrijven geld tekort komen,*

verzoekt het college:

- *zich samen met andere gemeenten, al dan niet via de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) sterk te maken voor een kostendekkende overdracht van taken vanuit het rijk en dit standpunt met kracht kenbaar te maken in de komende bestuurlijke overleggen met de betreffende minis-*

*teries (i.c. Financiën, Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Volksgezondheid, Welzijn en Sport en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) en regionale partners, en gaat over tot de orde van de dag.
Getekend door de vier fractieleden PvdA*

Mevrouw Valent geeft een korte toelichting op de motie, niet op de inhoud want dit kan allemaal worden gelezen. Ook kent iedereen de voorbeelden van de landelijke overheveling van taken is en daar onvoldoende budget bijzit of dat nou is in efficiencykorting, besparing vanwege lagere loonkosten of wat dan ook. Er komen in ieder geval nu taken op de gemeente af waar onvoldoende budget bijzit. Daarnaast is heeft het college regelmatig in overleg met VNG, ministeries en regionale partners waar dergelijke zaken op de agenda komen. Deze motie beoogt het college een standpunt mee te geven in dergelijke overleggen namens de gehele raad.

De heer Binnendijk zegt dat als het gaat over de overdracht van taken op het gebied van Wajong en WSW in de richting van de gemeente, is het rijk voornemens om daar haast mee te maken. De wethouder heeft begrepen dat dit per 1 januari 2012 zijn beslag zou moeten krijgen. Het is een gigantische operatie. De VNG verzet zich op dit ogenblik al hevig tegen het feit dat taken vanuit het rijk worden overgedragen zonder het bijbehorende budget. Er zit al een korting aan te komen betreffende het Gemeentefonds en deze gaat verder dan een efficiencykorting. Binnenkort, half februari, zullen van twee gewesten, West-Friesland en de regio Alkmaar, de portefeuillehouders Sociale zaken met elkaar overleggen. Hoogstwaarschijnlijk komt dan ook de Staatsecretaris. De wethouder denkt dat deze motie, die overigens misschien nog wel kan worden verbreed aangezien de jeugdzorg ook op de gemeente afkomt, heel sterk kan helpen in de richting van ondersteuning van de VNG richting het rijk. Als de motie wordt aangenomen gaat het college deze met grote vreugde uitvoeren.

De heer Dijkstra zegt dat Burgerbelang nooit kijkt naar wie de motie heeft ingediend. Als het een goede motie is, is Burgerbelang voor. Dit is een goede motie. De fractie zal voorstemmen.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt aan de orde motie 2 begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de motie in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.13 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 22 maart 2011.

de waarnemend raadsgriffier,

de voorzitter