

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 24 juni 2010 om 9.15 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang (afwezig van 12.26 uur tot 14.20 uur)
mevrouw M.A.W. Bankras - van der Klein, HOP
de heer S. Brau, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang (vanaf 9.58 uur)
mevrouw C.A.J. van Diemen, D66
de heer J.M. Does, HOP
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
de heer A. Harren, VVD (vanaf 9.29 uur)
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer N. Kevik, VSP (afwezig vanaf 12.26 uur)
de heer J.D. Koppelaar, PvdA (vanaf 9.20 uur)
de heer M.H. Kruijer, GroenLinks
mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst, CDA
de heer R. Loffeld, VVD
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw A. Mulder, D66
de heer A.C. van Oord, VVD
de heer G. Oude Kotte, CDA
de heer T.W. Reijnders, VSP
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
de heer J.J. van der Starre, Trots op Nederland
mevrouw M. Troostwijk, PvdA
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
mevrouw S. van der Werff, GroenLinks
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA

Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer S. H. Binnendijk, CDA
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer L.H.M. Dickhoff, HOP
de heer C. Kwint, GroenLinks

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de raadsvergadering, heet iedereen welkom en stelt aan de orde agendapunt 1.

1. Spreekrecht burgers.

Er hebben zich voor het spreekrecht geen burgers aangemeld.

2. Vaststellen raadsagenda.

De heer Mertens zou bij het vaststellen van de raadsagenda twee punten van orde willen voorstellen. Daar de raad nu met 10 partijen rondom de tafel zit en voor de tweede termijn geen tijdslimiet is afgesproken, zou spreker willen voorstellen om hiervoor per partij maximaal 10 minuten te gebruiken.

Dit komt in totaal al op bijna twee uur. Ten tweede is het zo dat er vandaag alleen wordt gesproken over de voorjaarsnota 2010 en de bezuinigingsvoorstellen fase 1 en fase 2. Spreker heeft gezien dat er bij diverse punten ook op fase 3 wordt ingegaan, maar dat is vandaag toch niet aan de orde. Hij wil dit graag bevestigd zien.

De voorzitter ziet het voor wat het laatste punt betreft zo dat de bezuinigingsvoorstellen die voor 2010 en 2011 gaan gelden, vandaag aan de orde kunnen komen. Voor wat betreft het eerste punt inventariseert de voorzitter de mening van de overige fracties hierover.

De heer Dijkstra zegt dat de fracties zich nu er 10 zijn, uiteraard enigszins moeten beperken, maar spreker vindt wel dat dit soort voorstellen dan eerst in het raadsconvent dienen te worden besproken en niet ineens nu op tafel moeten worden gelegd.

De voorzitter begrijpt dat de heer Dijkstra voorstelt dat de fracties zullen proberen eraan te voldoen, maar hierover definitief te besluiten in het raadsconvent. Hij constateert daar niemand hierop expliciet ingaat, dat de fracties zich erin kunnen vinden om met het voorstel om in de tweede termijn per fractie zo'n 10 minuten te spreken vandaag als een soort gentleman's agreement om te gaan en hierover verder in het raadsconvent te spreken.

Mevrouw Valent zag tot haar verbazing toen zij jaren terug keek dat de schriftelijke eerste termijn niet in de notulen voorkomt. De raad heeft de notulen indertijd geaccordeerd en het is spreekster toen ook niet opgevallen. Toch wil zij vragen om de schriftelijke eerste termijn wel onderdeel te laten zijn van de vergadering en dus ook onderdeel te laten uitmaken van de notulen. Het is zo dat anders de beantwoording van de wethouders echt uit de lucht komt vallen.

De voorzitter zegt dat dit mogelijk moet zijn als bijlage bij de notulen. De voorzitter ziet wel een probleem. Hij en ook de overige leden van het college gaan vandaag alleen in op hetgeen is uitgesproken en niet op alle schriftelijke gemaakte opmerkingen in de eerste termijn.

Mevrouw Valent vraagt zich af waar de eerste schriftelijke termijn dan voor dient.

De voorzitter wil daarover graag nog eens verder over spreken in het raadsconvent. Als dit zo zou gaan, zou de figuur kunnen ontstaan dat er heel uitgebreide stukken worden ingediend, het college zich vastzet op een beantwoording in een x-aantal minuten. Het is dan voor het college onmogelijk dit dan allemaal te beantwoorden. De hoofdlijnen zijn keurig voorbereid, maar in de worst case zou er nog heel veel kunnen worden gevraagd, wat in de korte tijd niet kan worden beantwoord, waar dan later van kan worden gezegd dat er niet op is ingegaan, enz.

Mevrouw Valent geeft aan dat de fracties toch altijd de mogelijkheid hebben aan te geven dat een vraag uit de eerste termijn niet is beantwoord.

De voorzitter zegt dat het dan gaat over de eerste termijn vandaag. De voorzitter herhaalt hierover graag in het raadsconvent nader te willen spreken.

De heer Dijkstra dacht dat de afspraak altijd was geweest dat de fracties de eerste termijn inleveren, maar dat de high lights daaruit in zeven minuten tijdens de vergadering zouden worden samengevat. De eerste schriftelijke termijn dient daarom wel degelijk door het college in beschouwing te worden genomen.

De voorzitter zegt dat dit gebeurt en dat daarover ook geen misverstand bestaat. Hij heeft het zojuist misschien wel te somber gezien.

Mevrouw Valent heeft de afgelopen jaren in elk geval niet gezien dat dit op de door de voorzitter geschetste manier gebeurt zou zijn. Voor haar is alles wat de fracties in de eerste termijn hebben ingediend, ook keurig door de wethouders beantwoord, ook als dit in de genoemde zeven minuten niet naar voren is gehaald.

De voorzitter gaat er vanuit dat het zo wordt gedaan, maar wil ervoor waarschuwen en zal er ook naar aanleiding van vandaag, nog eens goed naar kijken.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda vast te stellen.

3. Besluitvorming over de voorjaarsnota 2010, jaarstukken 2009, Reservekeeper 2010 en het burgerjaarverslag 2009 ter kennisname.

De voorzitter zegt dat bij deze vergaderingen altijd wordt gesproken in volgorde van fractiegrootte. Hij geeft daarom als eerste het woord aan mevrouw Stam van de VVD.

Mevrouw Stam zegt dat haar fractie vandaag als eerste mag spreken en daar is zij trots op. De inwoners hebben de VVD het vertrouwen gegeven om als grootste partij het voortouw te nemen na de verkiezingen. Zo is er een coalitie en coalitieakkoord tot stand gebracht, waarmee het mogelijk is de beslissingen te nemen die ervoor zorgen dat Heerhugowaard goed door de crisis komt. Behouden wat gerealiseerd is was tijdens de vorige algemene beschouwingen het devies en toen al een moeilijke taak en dit jaar met de bezuinigingen in het verschieft eigenlijk een onmogelijke opdracht. De raad zal om gerealiseerde zaken in stand te kunnen houden andere moeten schrappen. Nieuw beleid opzetten vindt de fractie op dit moment niet aan de orde. Zij wil bestaand beleid evalueren en prioriteren. In dat kader wil spreekster met name noemen de **impulsregeling** inzake combinatiefunctionarissen. Tot 2012 zal dit budgettair neutraal worden uitgevoerd, zo heeft de fractie begrepen, maar voor daarna vraagt de VVD de wethouder dit beleid te evalueren en de beslissing over voortzetting tijdig aan de raad voor te leggen. De raad zal bij deze behandeling van de voorjaarsnota de mogelijke bezuinigingen gaan bespreken volgens het tijdspad wat is uitgezet. Behalve de taakstellende bezuinigingen zijn er voorstellen ter dekking door middel van het schrappen van budget voor raad, college en rekenkamer alsmede het verhogen van de inkomsten door OZB-verhoging niet-woningen met 10 procent. Dit valt de VVD zwaar. Het verhogen van belasting heeft zeker niet haar voorkeur. Eerder verlaagt zij deze liever, maar zij wil van de wethouder daarover eerst nadere uitleg, met name hoe het overleg met het bedrijfsleven over deze kwestie is verlopen? Dit vooral in het licht van gemaakte afspraken over hun bijdrage, zoals beloofd. De **handhaving**, een belangrijk onderdeel van de veiligheid, is vorig jaar besproken en dan met name de handhavingcijfers met betrekking tot de hondenpoepoverlast en het laten loslopen van honden buiten het losloopgebied. Aangaande de lage cijfers van bekeuringen uitdelen heeft de wethouder toen geantwoord dat er diende te worden opgetreden. De cijfers van dit jaar zijn nog slechter. Ter vergelijking; vorig jaar werd er in vijf procent van de geconstateerde gevallen bekeurd voor loslopende honden, bij hondenpoep was dat in 48 procent van de gevallen. Dit jaar is in het eerste voorbeeld nog steeds maar vijf procent bekeurd en bij hondenpoep maar in 29 procent van de gevallen. Het is volgens de VVD niet alleen een prioriteitenkwestie. Er wordt namelijk wel een overtreding geconstateerd en genoteerd alleen niet bekeurd. De vraag is waarom niet? **Parkeerboetes** uitdelen was en is nog steeds prioriteit volgens de cijfers, maar de fractie had de indruk dat ook meer aan hondenpoepoverlast zou worden gewerkt. Zij dient een motie in voor aanpassing van de prioritering handhaving. Dan de **parkeernorm**. Onder aanvoering van de VVD is besloten in de bestemmingsplannen op te nemen een parkeernorm van 1,8 eventueel inclusief parkeren op het eigen erf. Nu blijkt dat de realiteit weerbarstiger is dan de mooie theorie. Het parkeren in de achtertuin blijkt langzaam te verdwijnen en de parkeerplaatsen worden prachtige bloemperken, terwijl de auto voor het huis wordt geparkeerd. Dit heeft tot gevolg dat de druk op de weg enorm toeneemt, zodanig zelfs dat de hulpdiensten er soms moeite mee hebben door te kunnen rijden. Op de vraag hierover aan de wethouder kreeg de fractie als antwoord dat het niet mogelijk is deze verdwenen parkeerplekken in de achtertuin opnieuw onder dwang als parkeerplek in te richten. Handhaven is in deze niet mogelijk. Wijzer geworden door deze realiteit zal de gemeente deze vorm van parkeren niet meer opnemen in het bestemmingsplan. Concluderend uit het voorgaande stelt de VVD dat bij het bepalen van de parkeernorm van 1.8 kritisch moet worden gekeken of het parkeren op eigen erf nog wel een optie is. Zeker in het geval van Stad van de Zon rijst de vraag of de norm nog wel wordt gehaald? Dit in verband met het hogere aantal woningen dat daar gebouwd gaat worden. Dan de motie over **dierenwelzijn**. Huisdieren en hun verzorging worden steeds belangrijker. Veel gezinnen hebben een of meer huisdieren. De uitgaven aan verzorging en voeding ervan groeien jaar na jaar. De meeste honden en katten zijn niet meer weg te denken uit het gezin waar ze deel van uitmaken. De VVD wil meer aandacht voor het volgende: Bij de aanschaf van een huisdier,

wordt het dier in een afhankelijkheidspositie geplaatst. Deze verantwoordelijkheid moet dan ook worden gedragen. Met andere woorden men moet de consequenties aanvaarden van "een leuk nestje" en zich bewust zijn van het feit dat door een te grote populatie er zwerfdieren ontstaan. Zwerfdieren komen er ook door de dieren onbeheerd naar buiten te sturen. Iedereen kent de advertenties met de vermiste huisdieren en de in het verkeer omgekomen katten. Zwerfdieren kosten de gemeenschap geld en vormen een risico voor de gezondheid van dieren en mensen door kans op zoönosen. De VVD dient ook een motie in over de **kruising Bevelandse weg**. Binnenkort zal worden begonnen met de aanpak van het kruispunt N242/Zuidtangent. Door fietstunnels aan te leggen zal de doorstroming van het snelverkeer worden bevorderd. Over een aantal jaren zal ook de ondertunneling van de spoorwegovergang van de Zuidtangent plaatsvinden. Hieraan gekoppeld komt er dan zoals afgesproken, een totaal nieuw verkeerscirculatieplan voor dat gebied en voor het Stationsgebied. Tot zolang blijven er problemen met het op één na gevaarlijkste kruispunt van Nederland, te weten de kruising Bevelandse weg/ Zuidtangent. Hier vonden de afgelopen drie jaar 13 ongevallen plaats, vielen er 16 gewonden en één persoon kwam om het leven. Een groot probleem dus. Dit zal echter nog groter worden als het gebouw van het hoogheemraadschap aan de Bevelandse weg wordt geopend. Er komen daar zeker 600 mensen te werken, waarvan circa 300 in de buitendienst. Dit zal zonder enige twijfel nog meer druk op het kruispunt geven. De VVD vindt dat de wethouder hier tijdelijke extra maatregelen moet nemen om te voorkomen dat Heerhugowaard de toppositie van Nederland haalt. De fractie denkt dan aan het tijdelijk plaatsen van verkeerslichten zoals al eens is geopperd toen er sprake was van nieuwbouw in het Stationsgebied. Wachten tot er meer ongelukken gebeuren is voor de VVD geen optie, want dan is de gemeente te laat. Hier dient de fractie ook een motie voor in. Ter afronding eindigt spreekster waar zij begon met de **bezuinigingen** en de procedures daaromheen. Het interesseert de fractie eerlijk gezegd "geen bal" hoe de landelijke procedures zijn. De Heerhugowaardse VVD heeft goede hoop dat zij samen met de andere partijen (uitgezonderd Burgerbelang, die omdat zij bang is dat het college achteroverleunt vervolgens dus zelf maar achterover gaat leunen) te komen met duidelijke, heldere kaders, waarna het college de raad gerichte voorstellen kan aanbieden in november en de raad zo de financiële duurzaamheid in Heerhugowaard kan waarborgen.

De heer Dijkstra zegt dat Burgerbelang na de gemeenteraadsverkiezingen graag had deelgenomen aan een nieuw te vormen college. De fractie had daarvoor ook water in de wijn willen doen. Het werd haar echter niet gegund. Met voorbedachten rade en zonder enige inhoudelijke discussie werd zij opnieuw buiten het college gehouden. Wethouder Baijards motiveerde dit met te zeggen, dat het nieuwe college vooral gebaseerd was op vertrouwen; vertrouwen in elkaar. Op Burgerbelang en ook op andere partijen was dat kennelijk dus niet van toepassing; het zij zo. De fractie heeft er echter alle vertrouwen in dat hier vooral van toepassing is het gezegde "zo de waard is, vertrouwt hij zijn gasten". Zij zal het functioneren van de wethouder de komende tijd dan ook in die zin zeer kritisch gaan beoordelen. Inmiddels kreeg de fractie een brief van de Bedrijfskring over de voorgestelde 10% verhoging OZB voor niet-woningen. Uit een reactie daarop van wethouder Baijards bleek dat de Bedrijfskring onwaarheden had geschreven; ook al niet te vertrouwen dus. Het verheugt de fractie dat zij zich daarmee samen met de Bedrijfskring in een goed gezelschap bevindt. Dat neemt echter niet weg dat Burgerbelang graag van de wethouder hoort hoe die kwestie nu precies in elkaar zit. Dan de **dag van vandaag**. Normaal is dat er in juni bij de behandeling van de voorjaarsnota op basis van wensen en financiële mogelijkheden een integrale afweging plaatsvindt. Helaas, het vorige college en in aansluiting daarop het huidige college hebben verzuimd om ten behoeve van de raad deze integrale afweging naar behoren voor te bereiden. Gelet op de wettelijke taak die het college in dit verband heeft, mag dit laakbaar worden geacht. Wat heeft het college dan ondertussen wel gedaan? Gelet op alle persberichten over ontvangen prestigieuze trofeeën heeft het er alle schijn van dat het college vooral bezig is geweest met feesten op een zinkende Titanic. Een krantenfoto van wethouder De Boer met een groot glas bier in de hand ter ondersteuning van de millenniumgedachte onderstreepte dat treffend. Alsof het college niets anders te doen had en dat in een tijd dat andere gemeenten zuchten onder de kredietcrisis en zich inspinnen het hoofd boven water te houden. Toch kent ook Heerhugowaard grote financiële problemen. Het college komt echter niet verder dan te constateren dat er tot 2015 een taakstellende **bezuiniging** nodig is van rond € 6 miljoen. Goed gemotiveerde voorstellen daartoe heeft het college echter niet, wel PM-posten. Kortom bij gebrek aan voorstellen zijn besluiten van de raad hierover de komende tijd niet te verwachten. Toch zijn in deze crisistijd deze besluiten hard nodig. Temeer daar gemeentelijke financiële problemen zoals spreker in de schriftelijke bijdrage van Burgerbelang aan deze algemene beschouwingen reeds heeft aangegeven, inmiddels gigantisch zijn.

Daarnaast steken ook andere problemen de kop op. De woningnood in Heerhugowaard neemt steeds grotere vormen aan. Dure woningen staan bij bosjes te koop, maar voor **betalbare woningen** in de sociale sector loopt de wachttijd op naar zeven jaar. Aan de hand van projectontwikkelaars is er door het college volstrekt verkeerd gebouwd. Om de trieste gevolgen van dit scheefgroei-beleid nader aan de orde te kunnen stellen, heeft Burgerbelang in haar schriftelijke bijdrage hierover de nodige vragen gesteld. Ondertussen baren ook de ontwikkelingen in de Stad van de Zon haar steeds meer zorgen. De bouw van deze wijk van 2.600 woningen had volgens de oorspronkelijke planning reeds voor 2005 afgerond moeten zijn. De feiten wijzen echter uit dat de huidige wethouder Stadsontwikkeling daartoe volstrekt niet in staat is gebleken. Zeker tot 2013 zullen daar nog bouwputten zijn. Uiteraard heeft dat ook gevolgen voor de oorspronkelijke financiële exploitatieopzet voor dat gebied. Graag hoort de fractie welke maatregelen het college heeft genomen om de financiële gevolgen van deze schrikbarende vertraging op te vangen en dat eveneens met betrekking tot het behoud van de beoogde emissieneutraliteit in die wijk. Tot slot vraagt Burgerbelang vandaag nog aandacht voor de slechte staat van onderhoud van het dak van het **Poldermuseum**. Tevens dient de fractie een motie in voor het zo spoedig mogelijk invoeren van een eerste half uur **gratis parkeren** bij Middenwaard.

De heer Mertens begint met de woorden "hoe anders ziet de wereld eruit na vandaag of hoe anders ziet de wereld eruit na de komende bezuinigen?" Vandaag bespreekt de raad de voorjaarsnota 2010, de Reservekeeper 2010 en de jaarstukken 2009. Men zou zeggen allemaal degelijke stukken, die helderheid en duidelijkheid moeten verschaffen, zodat de raad weet hoe de financiële wereld en het voorzieningenniveau van de gemeente Heerhugowaard eruit zal zien na vandaag en morgen. Voor de HOP is dit uiteindelijk onzeker; er staat niets vast. Onzekerheid troef dus. In de voorjaarsnota 2010 geeft het college zelf aan dat in het huidige perspectief het effect van de septembercirculaire 2009 niet is verwerkt en van de meicirculaire 2010 vanwege de verkiezingen van 9 juni jl. ook niet veel te verwachten valt. Het blijft dus gissen wat er uit den Haag komt. Daarom vindt de fractie dat Heerhugowaard ook meer van zijn eigen kracht moet uitgaan. Gelukkig is mede door de inbreng van de HOP Heerhugowaard een financieel gezonde gemeente met een evenwichtige financiële balans. Vanuit dat gezonde financieel perspectief moet men de toekomst tegemoet zien. Nu moet de raad het durven die maatregelen te nemen, die het voorzieningenniveau van nu minimaal garanderen en zij moet ervoor waken dat de voorzieningen niet worden uitgemolken. De fractie kan zich dan ook aansluiten bij de stelling, dat de raad nu alleen een besluit neemt over de jaarschijf 2011 en op de volgende jaarschijven terugkomt bij de begrotingsbehandeling in november. Dan de meer inhoudelijke behandeling van de **voorjaarsnota 2010**. Het is voor de HOP vanzelfsprekend dat het coalitieakkoord van 9 april 2010 de grondlegger is van deze nota. De fractie heeft na de gemeenteraadsverkiezingen haar verantwoordelijkheid genomen door deel te nemen aan de nieuwe coalitie. Zij heeft geconstateerd dat er een grote eensgezindheid bestaat om voor Heerhugowaard het beste naar boven te halen en daar werkt zij graag aan mee. De voorjaarsnota gaat uit van vijf programma's. Het is heel compact; máár vijf programma's. Het zal dan ook een uitdagende taak voor het college zijn de raad hierover adequaat te informeren. Door de programma's van acht naar vijf te brengen heeft het college immers een veel ruimer budgetrecht verkregen. De HOP dient een motie in om de tweede tranche NUON-gelden van € 2,8 miljoen te betrekken bij de financiering van de nieuwbouw van het Huygens college. Dit bedrag is niet in het perspectief van de voorjaarsnota 2010 opgenomen. Voor de motivering verwijst spreker naar de motie. Ten aanzien van het programma veiligheid is het zo dat het **sluitingstijdenbeleid** voor de horeca is teruggebracht naar een sluitingstijd van 01.00 uur. Dit vindt de fractie een gemiste kans om de overlast en het alcoholgebruik terug te dringen. Tevens vraagt zij het college welke **black-spots** in de komende vijf jaar zullen worden aangepakt. Dan het programma Stedelijk beheer: Het statement van de HOP bij de verkiezingen "eerste halfuur gratis parkeren" heeft ertoe geleid dat het **betaald parkeren** opnieuw en zeer nadrukkelijk op de agenda is gekomen. Iedereen beseft nu dat het huidige parkeerregime moet worden aangepast voor een goede toekomst van Middenwaard en van de burgers. Alle collegepartijen zijn ervan overtuigd, dat het huidige parkeerregime rechtvaardiger moet, waarbij een periode gratis parkeren het uitgangspunt is voor de onderhandelingen. Op dit punt ziet de fractie een zonnige toekomst. Een eventuele verkoop van de gemeentelijke parkeergarages is voor de HOP nu een stap te ver. Graag verneemt zij de mening van het college hierover. De HOP wil nogmaals het belang van de **kapvergunning** voor beeldbepalende bomen benadrukken. Op de locatie De Draai zijn deze bomen in kaart gebracht. De fractie hoort graag van het college of deze werkwijze nu voor heel Heerhugowaard gaat gelden. Dan het programma Stedelijke voorzieningen en duurzame leefomgeving. Hierover heeft spreker een paar opmerkingen.

Ten eerste de **bewaakte fietsenstalling** bij Middenwaard. In de voorjaarsnota staat onder het kopje aandachtspunten "wordt gerealiseerd na toekenning van de subsidie". De fractie heeft vernomen dat de subsidiebeschikking binnen is en verneemt graag binnen welke termijn nu realisatie zal volgen. Ten tweede komen onder de **N242** twee **fietstunnels** en wordt een **verkeerstunnel** onder het **spoor Zuid-tangent** voorbereid. Kan het college aangegeven op welke termijn de fietstunnel onder de N242 nabij Groot en Slot wordt gerealiseerd? Verder is de vraag hoe realistisch een verkeerstunnel onder het spoor Zuidtangent is. Er zijn al eerder onderzoeken gedaan naar de haalbaarheid van een verkeerstunnel aldaar. Hieruit kwam naar voren, dat het financieel niet haalbaar was en dat de in- en uitritten van een verkeerstunnel op die plaats niet realiseerbaar waren in verband met de lengte van de in- en uitritten. Ten derde wil de fractie benadrukken, dat zij graag een nieuw bij Heerhugowaard passend **uitvaartcentrum** met een crematorium gerealiseerd ziet worden op korte termijn. De vraag is welke termijn het college denkt nodig te hebben om dit te realiseren, waarbij er dan vanuit wordt gegaan dat de uitvaartverenigingen in Heerhugowaard hierbij worden betrokken.

Dan het programma sociale samenhang. De HOP stemt er van harte mee in een bedrag van € 50.000 te onttrekken aan de Monumentenreserve voor de reparatie van het **dak** van het **Poldermuseum**. Tevens dient de fractie een motie in om de **tijdelijke noodbrug** in de Stad van de Zon een nieuwe functie te geven nabij het Poldermuseum. Voor de motivatie verwijst spreker korthedshalve naar de motie. De **sociale cohesie** is een van de belangrijke thema's in het collegeprogramma. Onder dit label dient de HOP met de PvdA in een motie voor stichting 't **Praethuys** in Alkmaar. Deze stichting richt zich speciaal op mensen met kanker en hun naasten. Zij geeft vooral psychische ondersteuning die door geen enkele verzekeraar wordt gedekt. Spreker kort zijn voorbereide betoog in, omdat hij aan het einde van zijn spreektijd is, maar wil nog aangeven dat zijn fractie graag nog duidelijkheid wil hebben over de consequenties van het gemeenschappelijk **Regionaal Historisch Centrum** in Alkmaar. Hierover heeft zij drie vragen gesteld, namelijk wat de consequenties zijn als de gemeente Heerhugowaard hiermee stop en wat de consequenties zijn als de gemeente zelf daarvoor een archief gaat opzetten? Spreker wil afsluiten met het kopje FF waaronder een bezuiniging voor het **raadsbudget** is opgenomen. De HOP kan hiermee instemmen indien de post onvoorzien in de begroting hiervoor wordt ingesteld. De fractie dient hiervoor een amendement in.

De heer Dijkstra vraagt of hij mag aannemen dat deze tijdsoverschrijding van de eerste termijn bij de HOP van de tweede termijn wordt afgetrokken?

De voorzitter vindt de heer Dijkstra nu wel erg streng. Hij geeft hierna het woord aan mevrouw Valent.

Mevrouw Valent heeft gezien dat het vanmorgen buiten zonnig is, maar binnen pakken aan de financiële lucht de donkere wolken samen. Vandaag staan er nog geen pijnlijke bezuinigingen op de agenda. Daarover zal op 11 november 2010 een besluit worden genomen. De fractie is blij met het voorstel van het college over de behandeling van deze voorstellen, waarbij zowel de raad als de inwoners de gelegenheid krijgen om de komende maanden mee te praten. In de zeven minuten die spreekster in de eerste termijn ter beschikking staan, zal zij zich alleen richten op de toelichting van de moties van de PvdA. Haar vragen zijn opgenomen in de schriftelijke eerste termijn.

De komende jaren zal er fors bezuinigd moeten worden. Mensen met een laag inkomen hebben natuurlijk minder mogelijkheden om te **bezuinigen** op hun persoonlijke financiën. Zij hebben er de afgelopen jaren veel minder van kunnen profiteren dat het in Nederland en in Heerhugowaard financieel goed ging. Zij zijn ook niet verantwoordelijk voor de crisis. Daarom moet de gemeente ook niet de rekening bij hen neerleggen. Daarom wil de PvdA hen dan ook ontzien bij de komende bezuinigingen. Zij vindt het wel logisch om de rekening neer te leggen bij de gebruiker. Als het gaat om uitgaven waar persoonlijke keuzes mogelijk zijn zonder dat dit sterk ingrijpt op de leefomstandigheden en als er redelijke alternatieven zijn die minder kosten, dan vindt de fractie dat voor de duurere variant moet worden gekozen bij het principe '**de gebruiker betaalt**'. Hiervoor dient zij een motie in. Er wordt al gewerkt aan plannen voor een nieuw **rouwcentrum** en een **crematorium**. De PvdA ziet graag dat er bij het maken van die plannen ook wordt gekeken naar de mogelijkheid om de bestaande begraafplaats uit te breiden met een **Islamitisch gedeelte**. Er is immers een grote Islamitische gemeenschap in Heerhugowaard en daarnaast kan zo'n begraafplaats ook nog een regionale functie hebben. De fractie vindt namelijk dat iedereen, voor zover redelijk mogelijk, de gelegenheid moet hebben om in Heerhugowaard begraven te worden op zijn of haar eigen manier. Dat geldt ook voor de Islamitische Heerhugowaarders. Hiervoor heeft de PvdA ook een motie gemaakt.

De fractie wil graag dat Heerhugowaard zich ontwikkelt tot een prima fietsstad. Een goede ontwikkeling daarbij vindt zij de elektrische fietsen. Mensen die tot voor kort nog amper meer fietsten, omdat het ze te moeilijk af ging, nemen nu een **elektrische fiets**. Om het gebruik daarvan te stimuleren wil de fractie graag extra **oplaadpunten** voor deze fietsen. De bewaakte fietsenstalling die er bij Middenwaard moet komen, zou als het aan haar ligt, zo'n oplaadpunt moeten hebben. Misschien kan dat zelfs wel worden gesponsord. Intratuin heeft al zo'n oplaadpunt, maar er zijn nog veel meer ondernemers te bedenken voor wie het een mooie service naar hun klanten zou zijn, zoals de horeca. De PvdA vraagt het college dan ook dit op de agenda te zetten bij de besprekingen met Rataplan, Corio, de ondernemers van Middenwaard en daar waar het maar relevant zou kunnen zijn. Dit om zo de ondernemers die er nog niet over hebben nagedacht, op een idee te brengen én ondernemers die er al wel eens aan hebben gedacht, een zetje in de rug te geven. **Elektrische auto's** hebben wat meer tijd nodig voor het opladen. Met 'normale' stroom gaat het hierbij om zes tot acht uur en bij speciale oplaadpunten met krachtstroom duurt het opladen toch ook nog minstens een half uur. Zo'n speciaal oplaadpunt vraagt echter een veel grotere investering, terwijl voor een 'langzaam' oplaadpunt niet meer nodig is dan een gewoon stopcontact. Daar het opladen vrij lang duurt, ziet de fractie hiervoor met name mogelijkheden bij werkgevers. Zij vraagt het college dit op de agenda te zetten bij de besprekingen met de werkgevers. De PvdA komt dus met een motie voor oplaadpunten voor elektrisch voertuigen; fietsen, auto's, boosters, elektrische scooters, enz.

Tot slot laat spreekster de aanwezigen een folder zien, die zij gisteren in handen kreeg van iemand die zich vorige week als nieuwe inwoner in Heerhugowaard heeft laten inschrijven. De folder begint met een mooie tekening van de Waerdse Tempel, daarna een mooie foto van de bioscoop met daarnaast een stukje over het Centrum voor kunst en cultuur. Spreekster dacht hierbij waarom geen mooie foto van Cool en waarom wordt er gesproken over een centrum in plaats van over Cool. Verder nog een leuk stukje over het Poldermuseum en daarna heeft spreekster de achterkant van de folder bekeken. Zij weet dat Heerhugowaard een wethouder van Alkmaar heeft overgenomen, maar het was haar toch even ontgaan dat Heerhugowaard kennelijk heel Alkmaar erbij heeft gekregen. Spreekster toont de achterkant van de folder, waar een foto van de kermis in Alkmaar is afgebeeld. Het duurde even totdat zij van de schrik was bekomen. Toen ontdekte zij nog een heel oud telefoonnummer van de gemeente Heerhugowaard, wat zij heeft uitgeprobeerd. Het werkt echt niet meer. Het was misschien een beter idee geweest om in het kader van citymarketing om het geld niet in het logo met de witte bolletjes te stoppen, maar in een nieuwe folder!

De heer Oude Kotte zegt dat het haast niet voor te stellen is dat er pas drie maanden zijn verstreken sinds het aantreden van de nieuwe raad. Begin april werd het coalitieakkoord ondertekend, eind april het nieuwe college geïnstalleerd en vandaag zijn alweer de algemene beschouwingen. Qua beleving hadden de afgelopen drie maanden evengoed een heel jaar kunnen beslaan. Het CDA is trouwens blij verrast met de gedoogsteun van de **Verenigde Senioren Partij** die blijkens het Stadnieuws zichzelf als geen ander herkent in de voorjaarsnota. Spreker noemt als voorbeeld de seniorenhuisvesting. Weliswaar dacht deze fractie dat dit punt uit hun verkiezingsprogramma was overgenomen, maar laat het nou toevallig zo zijn dat dit onder andere ook in het CDA programma staat. Zo ziet men maar; in Heerhugowaard zijn helemaal geen aparte partijen nodig voor doelgroeppropaganda. Het CDA is er voor iedereen. Ten aanzien van de **jaarstukken 2009** kan het CDA niet anders concluderen dan dat deze er voortreffelijk uitzien; wederom een prestatie van formaat. Slechts één uitroepteken over de inhoud. De gemeente moet zich niet rijk rekenen. Er zitten veel incidentele inkomsten bij die de gemeente de komende jaren hard nodig zal hebben. Voordat spreker op de voorjaarsnota ingaat, wil hij ook benadrukken dat het CDA zich erg gelukkig prijst met de **ambtelijke ondersteuning** die Heerhugowaard rijk is. Niet alleen in kwaliteit blinkt zij uit; het geduld waarmee de raadsleden de afgelopen periode zijn bediend, is werkelijk waar fantastisch. Het houdt niet op; nog voordat de raad met de scherpeslepen messen van Burgerbelang het college te lijf kon gaan, ligt er in de voorjaarsnota al een geweldig zelf gevonden bezuinigingsvoorstel op de bedrijfsvoering zonder in te boeten op kwaliteit. Voor die ambitie van de medewerkers, chapeau. De beleidsintensiveringen in de **voorjaarsnota 2010** richten zich primair op de categorie onvoorzien, onontkoombaar en onuitstelbaar. Het CDA leest dit als: denken, durven en doen. Daarnaast presenteert de voorjaarsnota een anticiperende houding op de onzekere financiële toekomst en biedt ten aanzien van de oplopende bezuinigingsopgaven een realistisch perspectief tot 2014. Het heeft de fractie dan ook verbaasd, dat de **Democraten '66** een totaal andere mening zijn toegedaan. Deze fractie stelt namelijk in het Stadnieuws, dat de coalitie (lees college, omdat men leeft in het tijdperk van de dualisering) nog niet veel over de bezuinigingen kwijt wil. Sterker nog,

en ik citeer “*Men wil zich er ook nog niet mee bezig houden...*”. Kennelijk heeft deze fractie zichzelf nog niet van alle stukken op de hoogte gesteld, want naast het feit dat de voorjaarsnota is geënt op bezuinigingen, zijn de raadsleden toch al weken in het bezit van de Beleidsnotitie bezuinigingen 2010? Zeg nou zelf, leuk kan het college de bezuinigingen niet maken, maar concreet maakt zij het in ieder geval wel. Genoeg beschouwende woorden. Het CDA heeft nog diverse vragen die zij vandaag beantwoord wil zien. Bij de algemene beschouwingen van 2009 is door het CDA een motie ingediend over het realiseren van **bewaakte fietsenstallingen** bij Middenwaard. Gelukkig zijn hiervoor de benodigde provinciale subsidiegelden al concreet in beeld. Alhoewel concreet; weet het college zeker dat die subsidie nog komt? De provincie is toch ook aan het bezuinigen? Mocht de subsidie de gemeente toch ten deel vallen, dan staat bij de huidige stand van zaken vermeldt dat er een bewaakte stalling voor 100 fietsen wordt beoogd. Is dit gelet op de verwachte uitbreiding van Middenwaard niet veel te weinig? Biedt de subsidie geen mogelijkheid tot meerdere stallingen op verschillende locaties en in totaal dus voor meer dan 100 fietsen? Het CDA wil ook graag haar zorgen uitspreken over **Cool**. Via diverse kanalen krijgt de fractie te horen dat amateurverenigingen zuchten onder de tarieven van Cool. Klopt dat? Het was toch de bedoeling dat juist deze locatie óók uitkomst moest bieden aan amateurverenigingen. Het CDA vraagt het college om opheldering. Dan het **rouwcentrum**; een van de voorzieningen die op dit moment achter blijft in kwaliteit en capaciteit. In de voorjaarsnota wordt gesteld dat een goede uitvaartvoorziening een plek kan krijgen bij de algemene begraafplaats. Tijdens een van de laatste raadsvergaderingen heeft de wethouder de fractie toegezegd de lokale begrafenisondernemingen te betrekken bij de invulling van een locatie. Heeft de wethouder daartoe al concrete stappen ondernomen en zo ja welke? Zo nee; hoe en wanneer gaat de wethouder dit aanpakken? Het **huishoudboekje** van de gemeente moet op orde zijn voor de toekomst. Het CDA wil dit in de eerste plaats doen door te bezuinigen en niet door de belastingen te verhogen. Er speelt echter al enkele jaren een discussie over het verhogen van de **OZB op niet-woningen**. Op voorstel van het bedrijfsleven en in redelijkheid en billijkheid met de reeds verbeterde infrastructuur wordt in de voorjaarsnota voorgesteld om de OZB voor niet-woningen te verhogen met 10 procent. Duidelijk moet zijn dat het niet de bedoeling van de fractie is om eerdere afspraken op dit punt te blokkeren. Het CDA verneemt dan ook graag in hoeverre dit verhogingsvoorstel is gebaseerd op reeds gemaakte afspraken en waarom ervoor is gekozen de financiële participatie te regelen via de verhoging van de OZB? De fractie vindt de gestelde 10 procent namelijk een forse verhoging, vooral omdat bekend is dat een op de zes tuinbouwbedrijven rondom Heerhugowaard in zwaar weer verkeert. Tot slot. Aangezien het vandaag regent aan moties zal het CDA zich beperken tot slechts een enkele motie. In toenemende mate is het noodzakelijk om als gemeenten samen te werken. Het is dan ook goed om te zien dat dit in de voorjaarsnota is opgenomen als speerpunt, want juist in het kader van de bezuinigingen kan **regionaal samenwerken** grote financiële voordelen met zich meebrengen, zoals bijvoorbeeld het gezamenlijk inkopen. Het CDA roept middels de motie het college op vaart te maken met de regionale samenwerking en na te gaan hoe de bestaande samenwerkingsverbanden kunnen worden versterkt. Zij roept daarbij ook op na te gaan hoe de samenwerking kan worden opgepakt op de terreinen waar dat nog niet of weinig gebeurt zoals bij de gemeentelijke watertaken, stadsbeheer en taken op het gebied van milieuwetgeving én de uitkomsten hiervan eind 2010 aan de raad te rapporteren in de vorm van een programma met tijdsplanning. Ook zou het CDA in het vervolg graag zien dat de voortgang van de regionale samenwerkingsverbanden in een eenvoudig overzicht worden opgenomen in de bestuursrapportage te beginnen met de tweede rapportage 2010.

De heer Schoemaker geeft aan dat er zware, moeilijke jaren aankomen. Door vooral **bezuinigingen** bij de rijksoverheid zal de gemeente in de komende jaren minder geld uit Den Haag krijgen. Onbekend is echter nog hoeveel minder. Wel is bekend dat op alle bestuurslagen drastisch minder moet worden uitgeven. Bij deze algemene beschouwingen neemt de gemeenteraad al een eerste stap om te komen tot bezuinigingen. Later dit jaar komen nog meer bezuinigingen aan de orde en deze zullen dieper ingrijpen. GroenLinks beseft dat dan op de inwoners een zwaar beroep wordt gedaan. De gevolgen van de bezuinigen zullen hoe dan ook voelbaar zijn. Hoewel moeilijk vergt dit een gezamenlijke inspanning van college, raad, bedrijfsleven, instellingen en de inwoners. In die nodige onderlinge solidariteit past noch wantrouwen noch terughoudendheid. Gezamenlijk moet men aan de toekomst blijven bouwen; het college met de raad, de raadsfracties onderling en de raad met de burgers. Voor wat betreft de voorjaarsnota heeft GroenLinks nog wel een aantal opmerkingen en vragen. Spreker wil echter beginnen met de twee moties die de fractie wil indienen. Terecht geeft het college aan dat ontwikkelingen op de arbeidsmarkt het huishoudboekje in negatieve zin kunnen beïnvloeden. GroenLinks ziet echter dat in de aanpak van het college een belangrijke groep buiten beschouwing wordt gelaten, namelijk de ZZP'ers.

Het aantal ZZP'ers in verschillende bedrijfstakken zal toenemen. Een **arbeidsmarktbeleid** dat zich slechts richt op werknemers laat ondersteuning van deze groep links liggen. Daarnaast komen ZZP'ers bij bedrijfsbeëindiging direct in de bijstand. De fractie dringt er dan ook sterk op aan deze groep als doelgroep op te nemen in het arbeidsmarktbeleid, hetzij via het Regionale platform hetzij via eigen beleidsontwikkeling. Zij roept het college op te onderzoeken, welke stimuleringsmaatregelen Heerhugowaard kan ontwikkelen om deze veelbelovende groepen aan de gemeente en de regio te binden. Daartoe dient zij een motie in. Het is van belang dat het concept van de **brede school** als leer- en ontmoetingsplaats voor jong en oud in de hele gemeente wordt doorontwikkeld. Het doet de fractie deugd dat in de Burap wordt gesproken over de naar planning verlopende implementatie van de brede scholen in de Molenwijk/Rivierenwijk en de Schilderswijk. Wel wil GroenLinks dat voor de besprekingen rond de bezuinigingen dit najaar de uitkomsten van de evaluatie van het concept brede scholen naar de gemeenteraad komt. Daartoe dient zij een motie in.

GroenLinks ondersteunt het uitbreiden van de **gemeentelijke dienstverlening** met mogelijkheden die internet biedt. Zo is er het 'slimme' formulier, dat voorkomt dat mensen keer op keer informatie moeten invullen, die al bij de overheid bekend is. De fractie wil echter bij deze verdere uitbouw van de digitale dienstverlening speciale aandacht vragen voor mensen vooral ouderen, die geen beschikking over internet hebben. Voorop moet staan dat mensen die nog van papieren formulieren gebruik maken, net zo snel geholpen worden als anderen. Daarnaast constateert zij dat ouderen en mensen die moeite met het Nederlands hebben, voor het invullen van ingewikkelde formulieren in grotere mate afhankelijk zijn van hulpverleners. Zij ziet in het slimme formulier, waarin privacygevoelige informatie vermeld kan staan, een verdere drempel voor juist deze kwetsbare groep mensen. Het is voor GroenLinks van groot belang dat mensen, die recht hebben op gemeentelijke ondersteuning, zich hiertoe niet laten weerhouden door onnodige drempels in de aanvraagprocedure. Welke **waarborgen** kan het college geven, dat privacygevoelige informatie niet aan de (digitale) formulieren wordt toegevoegd zonder de uitdrukkelijke toestemming van de aanvrager? Het streven naar een **duurzame gemeente** is in Heerhugowaard niet vrijblijvend, maar een essentieel onderdeel van het gemeentelijk beleid. Het duurzaamheidsbeleid is terecht hét icoon van de gemeente. GroenLinks ondersteunt dan ook de ambitie van Heerhugowaard om in 2030 een volledig energieneutrale gemeente te zijn. Om deze ambitie te realiseren, moeten er nog vele stappen worden gezet. Het is echter lastig om per stap inzichtelijk te maken wat de kwantitatieve bijdrage hiervan is. De fractie pleit er dan ook voor deze bijdrage op kwantitatieve wijze inzichtelijk te maken. Zij ziet veel mogelijkheden in een duurzaamheidsparagraaf als standaard onderdeel van besluitvormingsprocessen, zoals in raadsvoorstellen, waarin indicatoren een plek kunnen krijgen. GroenLinks wil graag van het college weten hoe het duurzaamheidsbeleid op korte termijn gekwantificeerd wordt. De fractie is van mening dat de bezuinigingen niet ten koste mogen gaan van de leefomgeving van de burgers (groot en klein) en de leefbaarheid in de wijken. Het zo broodnodige **groot onderhoud** in de bestaande wijken moet ondanks de bezuinigingen doorgang blijven vinden. GroenLinks ziet mogelijkheden om op het groot onderhoud wijken te kunnen besparen zonder dat dit ten koste gaat van de leefbaarheid. Integendeel, deze kan zelfs met minder structurele kosten worden vergroot. Financiële winst kan namelijk worden behaald door bij de herinrichting van wijken eerder te kiezen voor groen in plaats van voor verhardingen. Onderzoek heeft aangetoond dat het omvormen van verhardingen naar groen per procent oppervlakte een jaarlijkse besparing oplevert van € 25.000 aan exploitatielasten. De fractie begrijpt verder dat het **parkeren in de wijk** daarin een uitdaging is. Zij vraagt het college daarom daar slim(mer) mee om te gaan. Het bevorderen van **parkeren op eigen grond** van de burger is daar een facet in. De fractie wil graag weten op welke (slimme) manier het college deze problematiek wil aanpakken. Het college heeft naar tevredenheid van GroenLinks, haar zorg en aandacht voor **dieren** in de gemeente in 2009 tot uitdrukking gebracht in de Nota dierenwelzijn. Na deze voortvarende start moet de fractie echter helaas constateren dat het college achterstand heeft opgelopen in het uitvoeren van de nota. Wanneer zullen de openstaande actiepunten uit 2009, zoals het onderzoek naar de fauna-tunnel, dierenwelzijnseducatie of de biologische veehouderij uitvoering vinden? Kan het college toezeggen dat op korte termijn een evaluatie van het dierenwelzijnbeleid zal plaatsvinden, waarin een nieuwe prioriteitenstelling zal worden opgenomen? Daarnaast vraagt zij zich af waarom het college onevenredig veel bezuinigt op dierenbeschermingsactiviteiten. GroenLinks hoort tot slot graag van het college wanneer de **bewaakte fietsenstalling** bij Middenwaard wordt gerealiseerd, op welke locatie die precies zal zijn en of de geplande locatie aansluit op de logische fietsroutes naar het Stadshart. Daarnaast ziet de fractie nog steeds geen **fietsenstallingen** bij de bushaltes. Wanneer zullen deze worden geplaatst?

Mevrouw Van Diemen geeft aan dat D66 van alle partijen de schriftelijke algemene beschouwingen heeft gelezen. Spreekster mag hopen dat de partijen ook de bijdrage van haar fractie heeft gelezen, want zij gaat deze nu niet herhalen. De fractie heeft nogal wat moties voorbereid en aan de hand hiervan wil spreekster uitleggen wat voor D66 de belangrijke punten zijn. Vooraf nog het volgende. D66 denkt mee in de **bezuinigingsrondes**. Dit heeft zij in haar verkiezingsprogramma ook beloofd. Zij zal dit ook laten blijken door de wijze waarop de moties zijn ingericht, namelijk met het idee dat de fractie niet gaat vragen om dingen die veel geld kosten. Als zij wel vraagt naar iets wat geld kost, dan is er een andere motie, waarmee de fractie denkt de uitgave te kunnen goedmaken. D66 vindt dat bij de **gemeenschappelijke regelingen** (motie 14) de gemeente Heerhugowaard eigenlijk moet zorg dragen voor overleg vooraf met andere gemeenten die met dezelfde gemeenschappelijke regeling te maken hebben. Dit zodat er vooraf een blok kan worden gevormd om bepaalde zaken voor elkaar te krijgen. Dat is op dit moment zo heeft spreekster de indruk, niet altijd het geval. Een van de zaken waarover de fractie een motie wil indienen, is het Historisch Centrum Alkmaar. Heerhugowaard is een jonge gemeente en heeft waarschijnlijk niet zo'n groot archief. D66 denkt erover om te vragen of er per vierkante of kubieke meter kan worden betaald dan wel dat er een andere, goedkopere oplossing kan worden gevonden buiten genoemd centrum. Zoals bekend heeft D66 onderwijs hoog in het vaandel staan en de **brede school** is voor haar een heel belangrijk item. Motie 15 gaat dan ook over deze school. Het concept van de brede school moet zonder meer in stand worden gehouden. Het omliggende kader zoals bijvoorbeeld de administratieve hulptaken zou de school voor een deel zelf kunnen oplossen. De **arbeidsmarkt** is ook een onderdeel waarover de fractie zich druk maakt. Gebleken is dat er in Heerhugowaard geen HBO-opleiding is, terwijl de middenstand maar ook het bedrijfsleven in het algemeen in de regio graag een dergelijke opleiding gericht op het bedrijfsleven zou zien. Dit zou niet alleen zorgen voor stageplekken, maar ook voor het feit dat mensen dichtbij een opleiding kunnen volgen en in de buurt kunnen werken. Dit scheelt een hoop forenzenverkeer en betekent ook weer duurzaamheid. D66 heeft begrepen en dit staat in een artikeltje in de algemene beschouwingen dat er genoeg **stageplaatsen** zijn voor jongeren, behalve in de bouw. Daarvoor dient de fractie een motie in. Hierin vraagt zij er vooral zorg voor te dragen dat er niet zoveel jongeren in de bijstand komen. De stageplaatsen moeten op de een of andere manier kunnen leiden tot werk. De fractie veronderstelt dat als er voldoende stageplaatsen zijn, hier meer aan kan worden gedaan. Voor het **wijkbeheer** vraagt D66 in een motie dat er meer budget per wijk komt naar rato van het aantal woningen. Voor wat betreft **stedelijk beheer** wil zij graag een motie indienen voor meer parkeergelegenheid. Het kan wel zijn dat groen goedkoper is, maar de fractie heeft daarover haar twijfels. Zij vindt eigenlijk dat **bezuinigingen** niet alleen een zaak is van de gemeenteraad en het college, maar ook van de inwoners. D66 roept dan ook de inwoners op (althans door zaken ter beschikking te stellen) om bijvoorbeeld te komen met waterbakken, zodat dit opgevangen water kan worden gebruikt voor het besproeien van tuinen. Dit is des te belangrijker omdat het rioleringsstelsel bij wolkbreuken het niet altijd aankan. Heerhugowaard is een groot voorstander van een **crematorium**. Het zal de aanwezigen niet verbazen dat de fractie hierover ook een motie heeft voorbereid. De fractie vindt dat **bezuinigingen** ook in huis moeten worden gevonden. Zij heeft eigenlijk nog geen bezuinigingen gezien op het collegebudget, waarbij zij doelt op de onkostenvergoeding en op het **raadsbudget**, die de fractie wel graag zou zien. Ook hierover heeft D66 een motie voorbereid. Voor wat betreft de **ambtenaren** in huis vindt de fractie dat het iets minder kan. Zij heeft grote waardering voor de werknemers, alleen de fractie vindt dat een sectoruitje en een kerstborrel in deze moeilijke tijden even voldoende moeten zijn. Zodra het weer beter gaat, mag het allemaal weer terug. D66 is een optimistische partij en is van mening dat als er wordt gerelativeerd, men weet dat het ook weer beter zal gaan. Het gaat om golfbewegingen. Zodra het beter gaat, mogen een heleboel dingen weer. Zo wil de fractie als het beter gaat, ook best heel graag een **Centrum voor Natuur- en Milieueducatie** bij het Poldermuseum, maar op dit moment nog even niet. Tot slot nog iets over het meedenken van de burgers. Er wordt bezuinigd op zaken als het **opruimen** van de **openbare ruimtes**. D66 stelt voor om ook hier de burgers wat meer bij te betrekken en bijvoorbeeld het Stadsnieuws hier op allerlei wijzen aandacht aan te laten besteden. Het is bekend dat scholen hierin al een rol hebben en ook wijkpanels initiëren het vaak. De fractie stelt dit zeer op prijs. Het scheelt een hoop geld en het is eigenlijk een kleine moeite.

De heer Reijnders wil als eerste aangeven dat hij blij is te horen dat de VSP nu al raakvlakken heeft met het CDA. Het is zo dat een nieuwe partij is als een nieuwe motor. De eerste keer opstarten is het moeilijkste, maar uiteindelijk moet deze gaan lopen en is dan veiliger, heeft minder uitstoot, loopt regelmatiger en is zuiniger. Dit alles is terug te vinden in de ambitie van Heerhugowaard.

Aanvullend op de taken, die in de normale bedrijfsvoering worden uitgevoerd, helpt de fractie dan ook graag mee aan het fijn-tunen van de gemeentelijke motor. Zo ziet de fractie graag nadrukkelijk meer **blauw op straat**. Dat is nodig. De media staan dagelijks bol van vandalisme, overvallen, roof, oplichting en erger. Alleen al het zichtbaar aanwezig zijn van blauw draagt bij tot een gevoel van veiligheid, zeker voor de grote groep kwetsbaren in de samenleving, vooral de senioren en kinderen. De VSP wil een goede **mobilititeit** voor jong en oud met een betere **bereikbaarheid** van openbare voorzieningen; zebrapaden, geen moeilijke drempels in verband met rollators en dergelijke. Geen onnodige drempels in de weg, die klachten en schades veroorzaken. Goede **busverbindingen**, vooral voor senioren in het buitengebied. Dus simpelweg een veilige stad voor iedereen. Ook ziet de fractie graag meer inzet als het gaat om **arbeidsplaatsen**; korte lijnen tussen gemeente en bedrijfsleven. Zij krijgt de indruk, dat wat een hecht huwelijk moet zijn, in de praktijk een stuk beter kan. Beide instellingen hebben een rol als banenmotor en banen houden de jongeren in Heerhugowaard en ook de senioren aan het werk. Onmiddellijk daaraan gekoppeld is de **nieuwbouw**, want wel banen maar geen huizen betekent voor Heerhugowaarders eigenlijk dus gewoon geen banen. De VSP wil dan ook, ondanks de kredietcrisis, met behoud van duurzaamheid, een versnelling in de **uitvoering** van onze **woningbouwplannen**. De fractie ziet hierbij graag meer seniorenwoningen, meer starterswoningen en meer aangepaste woningen voor minder validen. Verder moeten er voldoende aanleunwoningen met mogelijke zorg op maat of op aanvraag zijn. Heerhugowaard heeft een **regiofunctie** voor wat betreft praktijkopleidingen, midden- en kleinbedrijf met name de winkelcentra, sport en niet te vergeten de culturele voorzieningen. Daarom zijn verstoringen als gebrekkige bereikbaarheid, lange beslistijden als het gaat over **parkeren**, ontoelaatbaar. De fractie wil in dit kader dan ook meer overleg en afspraken met de regio, een soort **HAL plus**. Tot slot geeft spreker aan dat als de raad slaagt in het fiintunen de Heerhugowaardse motor loopt als een zonnetje.

De heer Van der Starre zegt dat het voor Trots op Nederland de eerste keer is dat zij de algemene beschouwingen meemaakt en dus maagdelijk bezig is in een helaas hoogzwangere financiële situatie, waarbij de bevalling zwaar zal zijn. Als iedereen met elkaar puft, moet men er volgens spreker doorheen kunnen komen. De fractie is van mening dat er in de zware financiële positie waarin de gemeente nu verkeert, slim moet worden omgegaan met het huishoudboekje. Een van de maatregelen moet dan zijn het sterk **budgetteren**. Hiermee kan heel snel worden gezien wat loopt en niet loopt, wat werkt en niet gaat werken. Een van de speerpunten van Trots op Nederland is de externe inhuur. Dit moet sterk worden verminderd. De fractie wil zien dat deze post gebudgetteerd wordt, zodat de raad gemakkelijker kan beslissen of een inhuur verantwoord of niet verantwoord is. Er is ook een verkiezingsbelofte gedaan, niet alleen door Trots op Nederland, maar ook door andere partijen. Het gaat hierbij om het **parkeerbeleid**. De fractie denkt dat het heel belangrijk is dat het eerste uur of halfuur gratis moet zijn. Daarna moet er een sterke manier worden gevonden om het financieel sluitend te krijgen. Dit kan dan met het betalen per kwartier of per tien minuten. Bij een prijsverhoging hierbij loopt het gemakkelijker door en haalt de gemeente toch het geld eruit. Dan de **OZB-verhoging niet woningen**. De fractie is niet van plan mee te werken aan een dergelijke verhoging. Dit mag niet als bezuinigingsmiddel worden gebruikt. Mocht er echter wel een verhoging komen, mag dit alleen voor de aanleg van de N242 worden gebruikt. Ten slotte betalen alleen zoals spreker het voorstel leest, de ondernemers. Als deze de verhoging accepteren, dan hebben zij er belang bij en alleen dan kan de fractie eraan meewerken. Spreker is benieuwd wat de wethouder daarover te vertellen heeft. Dan **veiligheid**. Deze kan wat Trots op Nederland betreft, het beste worden ingevuld door mensen, door bijzondere opsporingsambtenaren. Meer blauw op straat is het credo. Allemaal beter dan camera's. Mensen zijn aanspreekbaar en kunnen ook nog op andere punten wijzen. De fractie zal (blijven) pleiten dat er meer BOA's moeten komen met een bredere bevoegdheid. Verder wenst spreker dat ondanks alle tegenstellingen, alle partijen elkaar respecteren om samen door de storm heen te komen.

Mevrouw Huijboom begint met de kop die boven haar betoog staat, namelijk Welzijn met een hoofdletter. De ChristenUnie vindt dat in Heerhugowaard heel belangrijk. Kijkend naar de voorjaarsnota en naar de stukken over 2009 dan valt daar ook onder het zorgenstuk; de bezuinigingen. Spreekster wil toch beginnen en dat hoort ook bij haar fractie met het tellen van de **zegeningen**. Een greep hieruit. De opening van de Stad van de Zon in september, een feest! De barbecuegeur kwam men tegemoet. De voorbereidingen voor het Centrum voor Jeugd en Gezin. Dit jaar is het centrum geopend; een mijlpaal. Het Zorgloket kreeg drie sterren; belangrijk dat inwoners goed worden geholpen. Hartje Winter was ook weer een groot succes. Zonder verhoging van de gemeentelijke belastingen zijn er goede dingen gere-

aliseerd en ondanks de bezuinigingen door het rijk op de AWBZ waar veel gemeenten problemen mee hadden, kregen in Heerhugowaard de mensen de noodzakelijke ondersteuning; een pluim waard. In de jaarstukken is te zien dat de brandweer in 31 procent van de uitrukken op tijd is gearriveerd. Dit percentage zou 80 procent moeten zijn. Er wordt heel veel inspanning geleverd en spreekster heeft grote waardering voor de brandweer in deze. Graag zou de fractie willen helpen om tot een betere uitruktijd te komen en komt met een motie daarover. Het gaat hierbij om het aanleggen van brandmelders in de huizen. Bij het onderwerp veiligheid hoort de **sociale veiligheid**. Het voelt niet veilig als groepen staan te blowen. In een aantal steden (81) waaronder Amsterdam geldt een blowverbod in wijken waar overlast is van blowen. Ook hierover heeft de fractie een motie voorbereid. Het gaat haar dan voornamelijk om het welzijn van de jongeren en om mogelijkheden voor de politie en de jongerenwerker om jongeren aan te spreken op hun gedrag, op gezondheid en op de overlast. De **speelvoorzieningen en fietspaden** voldoen nog niet aan de wensen van de bewoners. Men is daar niet tevreden over. Eigenlijk elk jaar heeft de ChristenUnie gesproken over de **speeltoestellen**. Ook dit jaar moet de fractie constateren dat voor het onderhoud geen budget is. Het is echter wel heel belangrijk dat de speeltoestellen in orde zijn in Heerhugowaard als Stad van kansen en kindvriendelijke stad. Ook hiervoor heeft de fractie een motie voorbereid. Zij is ook nog steeds een warm voorstander van **trapveldjes**. Deze kosten niet veel geld en kinderen vinden het heerlijk. Er moet veel aandacht zijn voor het ontmoetingsgebied. Er is veel onrust ontstaan over het verhogen van de prijs voor **gemeentegrond** door de marktconforme manier van werken. Juist in de tijd dat de huizenverkoop stagneert was dit een zeer ongelukkige actie om brieven te versturen met een vage inhoud over de prijsverhogingen en de termijn waarop het geheel zou ingaan. Het is heel terecht dat de brief is teruggedraaid, maar de fractie dringt er met klem op aan heel zorgvuldig te zijn met dergelijke ingrijpende informatie naar inwoners te sturen. Het heeft zijn effect op de markt. Spreekster toont een bord aan de aanwezigen, terwijl zij de vraag stelt hoe vaak huurders van woningen een huis binnenlopen waar "open huis" staat. Zij zouden heel graag deze woning willen kopen, maar komen net een stukje tekort om dat huis te kunnen financieren. De **starters** hebben het goede vooruitzicht dat zij heus wel meer geld zullen gaan verdienen. Heerhugowaard kent in tegenstelling tot Alkmaar geen starterslening. Spreekster heeft informatie van de NVM-makelaar dat de verkoop van woningen voor starters schrikbarend is gedaald. In het eerste kwartaal zijn er slechts 36 woningen verkocht en daarna nog maar zes. De ChristenUnie doet middels een motie een oproep om te kijken of Heerhugowaard in de toekomst startersleningen kan gaan verstrekken. Voor wat betreft het **parkeerregime** dringt de ChristenUnie aan op een rechtvaardiger betaalsysteem. De fractie zou nog steeds graag zien dat er per tijdseenheid kan worden afgerekend. Er is gesproken over een periode gratis parkeren en de fractie vraagt het college of er enig zicht op is of dit al te realiseren valt. In de voorjaarsnota zien we dat het WMO-beleidsplan blijvend geëvalueerd zal worden. Bij het WMO-beleid is de **extra begeleiding** voor mensen die dit nodig hebben, een blijvende zorg. De ChristenUnie wil echt aandacht vragen (en de VSP herkent dat vast wel) voor de oudere bijstandsgerechtigden. Zij moeten kunnen blijven meedoen en bewaard worden voor isolement en vervolgens vereenzaming. De gemeente heeft zorg te dragen voor mensen die dat nodig hebben en anders een stuk achteruitgaan. Ook hier aandacht voor welzijn. De ChristenUnie wil haar waardering uitspreken voor het project **burenhulp**, waarbij bewezen is dat de oudere mensen uit hun isolement kunnen worden gehaald. De gemeente moet hier zeker mee doorgaan.

Bij de **dienstverlening**, communicatie en informatisering is er alle lof voor de dienstverlening. Een cijfer van 7,8 is een beoordeling om trots op te zijn. Dat het **Zorgloket** voldoet blijkt uit de toegekende drie sterren. De ChristenUnie bedankt hierbij ook de medewerkers die daar met elkaar voor hebben gezorgd. Toch heeft zij begrepen dat het aanvragen van hulpmiddelen erg lang kan duren en tot problemen leidt. Spreekster heeft een verhaal gehoord van mensen die een rolstoel hard nodig hebben en waarbij het langer dan een half jaar duurde voordat er een toezegging hiervoor kwam. Eigenlijk was de rolstoel toen niet meer nodig en dat vond spreekster toch wel heel triest. Kan het college toelichten, waarom dit zo is en waarom het zo lang duurt voordat er een besluit is genomen en of er een tijdslimiet is? Het **medewerkertevredenheidsonderzoek** levert een betere score op dan voorheen; een tevreden mens straalt dit uit naar zijn omgeving en dat is belangrijk in de dienstverlening. De ChristenUnie is dan ook tegen een bezuiniging op de Kerstpakketten. Spreekster denkt niet dat de gemeente het redt als er daarop wordt bezuinigd. Zij vindt het ook wat een afstraffing van de enorme goede resultaten van ook de medewerkers. De ChristenUnie vindt het van groot belang dat het **Huygens College** nieuwe huisvesting krijgt. Er is hierover door de raad een besluit genomen. De fractie hoopt dat realisatie snel zal plaatsvinden. Een zorg is de ontwikkeling van **De Draai**. De fractie is het eens met het besluit van het college om de dure bruggen achterwege te laten. Deze zijn niet echt hard nodig.

De ChristenUnie vindt het wel zeer noodzakelijk dat het Stationsgebied wordt aangepakt, maar vraagt wel aandacht voor de omwonenden en hen betrekken bij alle plannen. Bij de **financiën** dankt de fractie voor de beantwoording van alle vragen en voor de inzet van de medewerkers. Het is zo dat de accountants een goedkeurende accountantsverklaring inzake getrouwheid en rechtmatigheid hebben afgegeven bij de jaarrekening 2009. De ChristenUnie ziet een rode draad van conclusies, dat waar verbetering nodig is, deze in gang worden gezet. Verder is de fractie niet van zins om de gemeentelijke belastingen te verhogen. Zij wil deze zo laten om ook de inwoners niet te belasten met extra verhogingen.

De heer Dickhoff heeft voordat hij ingaat op alle gestelde vragen, een tweetal mededelingen in het kader van de actieve informatieplicht. Het is al een paar keer genoemd. De raad is nieuwsgierig naar de uitkomsten van de **meicirculaire**. Deze is vorige week binnengekomen. De wethouder wil voorop stellen dat het er allemaal niet rooskleurig uitziet. Het college is volop bezig de consequenties op papier te zetten, maar de wethouder kan al wel een ding meedelen. Het is zo dat de uitkomst voor het jaar 2011 € 600.000 negatief zal zijn. De ontstaansgrond (kijkend naar de CAO wat ruim € 500.000 zal bedragen) zal niet meer worden vergoed in het kader van rijksbeleid. Dit omdat de spelregels zijn veranderd in het kader van de trap op trap af-methode, hetgeen een behoorlijk gat veroorzaakt. Er is echter ook weer een lichtpuntje te melden. Het college heeft gekeken naar de leningen. In afwijking van de voorjaarsnota is er nu gekozen voor een korte termijnlening voor € 40 miljoen, waarbij de ene helft is geleend voor vijf en de andere helft is geleend voor zes jaar. Dit levert dan wel 1,6 procent voordeel op, waarbij € 400.000 van het negatieve bedrag is opgelost. Als er daarna nog wordt gekeken naar de Burap, waar bij de financieringslasten in elk geval al een voordeel is gemeld van € 1,2 miljoen. Als deze zaken goed worden uitgelijnd, kan het college bereiken dat het bedrag van € 600.000 kan worden opgelost. De raad zal de uitwerking van het een en ander sowieso nog op papier ontvangen en ook voor 23 augustus 2010 als de raad weer bij elkaar komt. Het college zal dan ook de negatieve ontwikkelingen tot 2014 met mogelijke oplossingsrichtingen meezenden. De wethouder wil benadrukken dat de uitgangspunten uit het coalitieakkoord zijn genomen en het college bewust de integrale tekst hiervan heeft opgenomen. Daarbij heeft het college op basis van de drie o's (onvoorzien, onontkoombaar en onuitstelbaar) extra gekeken naar de gevolgen van de beleidsintensiveringen vanaf 2010 tot en met 2014. Er is sprake van een nadeel van € 1,3 miljoen oplopend naar € 5,3 miljoen. Verder komt het college op basis van de tabellen 1 en 2 tot een 50 procent structurele oplossing, waarbij het de bedoeling is over de andere 50 procent (tabel 3) in het najaar verder te spreken.

De VVD onderschrijft de uitgangspunten van het financieel beleid van de gemeenten en daar is het college zeer content mee. De fractie heeft wel vragen gesteld over de **combinatiefunctionarissen**. Het is al een paar keer uitgelegd, maar de wethouder wil nog eens benadrukken dat er in 2011 een evaluatiemoment zal zijn en in 2012 bij de voorjaarsnota de raad hierover en ook over de consequenties zal informeren. Burgerbelang heeft gesproken over **vooruitschuiven**. De wethouder wil dan toch verwijzen naar de afspraken die zijn gemaakt in het raadsconvent. De fractie snapt dan ook waarom het college voor de methode heeft gekozen, waarbij de wethouder er vanuit gaat dat hierbij de vraag dan is beantwoord. Dan van sprokkelhout tot de tering naar de nering. Het zijn vier pagina's, waarbij het erom gaat hoe de gemeente financieel in de afgrond is gegleden. Zo begrijpt de wethouder in elk geval het stuk van Burgerbelang. Hij vindt het dan wel zeer markant dat het merendeel van de **vragen** aan de orde zijn geweest tijdens de behandeling van de jaarrekening 2009 in het bijzijn van de **accountant**, de heer Goldstein. Burgerbelang was tijdens die commissievergadering vertegenwoordigd door een tweetal zwaargewichten, te weten mevrouw Jongejan en de heer Dijkstra. Het was opvallend was dat het die avond oorverdovend stil was vanuit de zijde van deze fractie. Het aardige was wel dat de uitkomst van de accountant dat het college zijn huiswerk goed had gedaan en een goede jaarrekening had gepresenteerd. De wethouder wil hierbij gelijk verwijzen naar de notulen van de desbetreffende avond. De HOP had gevraagd of de accountant een cijfer over de balans wilde geven. De accountant heeft hierop geantwoord dat Heerhugowaard een gezonde financiële positie heeft, waarbij de langlopende schulden wel wat uitlopen, er beperkte investeringen zijn met een maatschappelijk nut en dat dit wel wat zegt over de positie van de gemeente. Ook heeft hij gezegd dat op zich alles voorzichtig is ingestoken en dat er op zich een goede, gezonde balans is. Heerhugowaard staat er vermogenstechnisch goed voor. De accountant heeft verder het advies meegegeven dat als een raadsfractie zaken wil veranderen, zij eerst naar de andere fracties moeten gaan. Deze moeten eerst naar de andere kant worden gehaald, voordat een verandering kan plaatsvinden. In het onderhavige geval stond Burgerbelang alleen. De HOP is het in elk geval eens met het financiële beleid van de gemeente en daar is het college blij mee. De fractie heeft evenals D66 vragen gesteld in het kader van het **Regionaal Historisch Centrum Alk-**

maar, waarbij de wethouder in de richting van D66 even de nadruk legt op het woord regionaal, omdat het Heerhugowaard niet gaat om een Historisch Centrum Alkmaar. De gemeente Heerhugowaard heeft tot nu toe 50 m1 archief, waar in 2011 eenzelfde aantal m1 bij zal komen. Daar er in het gemeentehuis ruimtegebrek is, is er nog eens 100 m1 in het Regionaal Historisch Centrum ondergebracht. Op de vraag of Heerhugowaard zomaar uit de **gemeenschappelijke regeling** kan stappen geeft de wethouder aan dat dit tamelijk ingewikkeld is, omdat er geen echte spelregels zijn. Deze vraag is momenteel dan ook niet te beantwoorden. Er zijn wel instapspelregels, maar de spelregels voor uitstappen zijn niet beschreven en benoemd. Op de vraag of de gemeente zelf de archieffunctie kan uitvoeren geeft de wethouder aan dit niet echt verstandig te vinden. Er zijn nogal wat extra investeringen nodig voor het opslaan van kwetsbaar materiaal, waar ook nog de nodige deskundigheid bijkomt. De wethouder raadt dit in elk geval dan ook af. In het kader van het verlagen van het **fractiebudget** en daar tegenover de motie over de post onvoorzien merkt de wethouder op dat het college de motie van D66 kan overnemen. De raad gaat immers over de post onvoorzien. De HOP had ook een vraag over de beantwoording van de vragen over de **jaarrekening 2009**. Het college maakt een analyse van de antwoorden op alle vragen. De wethouder zegt toe dat het college daar lering zal uittrekken en trachten volgend jaar een verbeterstap te doen.

De heer Mertens vraagt of de HOP in de tweede termijn nog met een motie moet komen voor wat betreft het Regionaal Historisch Archief. Spreker begrijpt dat er geen spelregels zijn over het uitstappen van gemeenten. De wethouder raadt het af om de archieffunctie zelf te gaan uitvoeren, omdat hier vrij veel kosten aan zijn verbonden. Wil het college dit soort cijfers bij de behandeling van de begroting in november aanstaande zichtbaar maken, zodat de raad hierover een duidelijke beslissing kan nemen wat de consequenties zijn van het uitvoeren van de archieffunctie in eigen beheer en van het uitstappen van Heerhugowaard uit de gemeenschappelijke regeling. Spreker vraagt of de wethouder dit kan toezeggen.

De heer Dickhoff kan in elk geval toezeggen dat het college onderzoekt welke mogelijkheden de gemeente heeft. De raad wordt hierover tijdig geïnformeerd en voor de begrotingsbehandeling.

Mevrouw Valent vraagt of het college in dit onderzoek ook meeneemt of het misschien mogelijk is om bij een overheidsinstantie buiten de regio het archief onder te brengen, zoals het hoogheemraadschap of bij een groot bedrijf.

De heer Dickhoff geeft aan dat het college het onderzoek zeer algemeen uitvoert

De heer Dijkstra heeft ook nog een vraag. Houdt de wethouder dan ook rekening met de kosten die het stappen uit een gemeenschappelijke regeling met zich zal meebrengen?

De heer Dickhoff antwoordt dat het college hierover ook een inschatting zal maken. Het CDA heeft een **compliment** gegeven aan de eigen organisatie dat deze als eerste de bedrijfsvoering als bezuiniging heeft ingebracht. De wethouder zal deze complimenten aan de organisatie overbrengen. Het is inderdaad complimentwaardig. Op de vraag over **Cool** geeft de wethouder aan dat er een tweetal soort tarieven worden gehanteerd voor de verhuur van grote zalen; een zakelijk en een niet-zakelijk tarief. Als de fractie iets anders wil, bijvoorbeeld gratis, dan hoort de wethouder graag wat zij exact wil. Cool is natuurlijk wel gebonden aan bepaalde afspraken met de gemeente.

De heer Oude Kotte zegt dat er toch bij de oprichting van Cool toch juist de ruimte werd gegeven aan amateurverenigingen en hierbij dan toch ook rekening mee moet worden gehouden dat deze verenigingen niet over veel geld beschikken.

De heer Dickhoff geeft aan dat de verenigingen geld kunnen genereren uit entreprijzen. Niet elke vereniging vindt de huurprijs een last. Het CDA heeft kennelijk juist met verenigingen gesproken die dat wel vinden.

De heer Oude Kotte zegt dat nu eigenlijk de wal het schip gaat keren.

De heer Dickhoff zegt dat het aan de raad is beleidsveranderingen voor te stellen. Als fracties vinden dat verenigingen bijvoorbeeld gratis gebruik moeten kunnen maken van de zaal, hoort hij dat graag.

De heer Oude Kotte zegt niet dat het gratis zou moeten zijn. Spreker is voor dit moment echter voldoende geïnformeerd en hij kan er in zijn tweede termijn op terugkomen.

De heer Dickhoff gaat verder met de vraag van het CDA over de **OZB** en lichtte alleen de **tuinbouwbedrijven** eruit. Als de wethouder echter kijkt naar de niet-woningen dan gaat het om een aantal 1.733 objecten. Het aantal tuinbouwbedrijven hierin is relatief laag. Kijkend naar het effect voor horeca, winkels en kantoren dan is dat beduidend hoger dan het effect voor de tuinbouwbedrijven. Als de verhoging wordt gekwantificeerd en daadwerkelijk materieel wordt gemaakt, dan komt dit misschien uit op zo'n € 500 tot € 600 op jaarbasis. Dan de vragen van D66. De fractie heeft naast de opmerkingen over het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar waarop zojuist al is ingegaan, opmerkingen gemaakt over de **gemeenschappelijke regelingen**. De wethouder wijst op de afspraken van eind vorig jaar dat deze regelingen met een tweetal scenario's dienen te komen voor een -5 en voor een -10-variant. Ook is afgesproken dat op er ambtelijk niveau regionaal actief zal worden gewerkt aan nadere voorstellen. Dit komt uiteraard weer terug in de raad. De fractie heeft ook gesproken over de **subsidieverordening**. De wethouder kan toezeggen dat het college eind 2010 of begin 2011 met een nieuwe subsidieverordening zal komen. D66 wordt dus op haar wenken bediend. Het is de wethouder verder opgevallen dat de fractie zich wel heel erg bemoeit met de **bedrijfsvoering** qua inhoud. Het is zo dat het college gaat over de bedrijfsvoering. De raad kan draaien aan de knop qua hoogte van het bedrag, maar de feitelijke invulling is aan het college. Het gaat dus om een kader. Het college creëert sowieso geen nieuwe functies en de wethouder acht de vraag om bezuinigingen binnen de organisatie met zijn opmerkingen van zojuist beantwoord. Ter aanvulling nog even het volgende. Op 25 mei jl. zijn de vragen van D66 hierover ook al beantwoord. De wethouder dacht eigenlijk dat het een en ander toen al duidelijk was. De VSP heeft geen expliciete vragen gesteld. Het is zo dat Trots op Nederland haar creativiteit in elk geval kan botvieren op 23 augustus aanstaande, waartoe de wethouder de fractie van harte uitnodigt. De ChristenUnie haalde het **medewerkertevredenheidsonderzoek** aan. Het college vindt de uitkomst ook bijzonder prettig en het heeft inderdaad een vertaalslag naar de burgers. Het college onderschrijft ook de opmerkingen van de fractie over de financiële positie graag.

De heer De Boer wil beginnen bij de VVD met de opmerkingen over het **autobezit**, wat inderdaad vaak leidt tot emoties. De wethouder is het dan ook niet oneens met wat daarover is gezegd door de fractie. Om echter het een en ander dan op te nemen in het bestemmingsplan betekent natuurlijk wel dat het autobezit in een klap wordt afgewenteld op de overheid. Als een autobezit van soms wel drie of vier auto's per woning in bestemmingsplan wordt vertaald, dan heeft dit ook een kostenplaatje. De wethouder wil in dit verband ook wijzen op de betaalbaarheid van de woningen. Hij vindt het een lastige zaak. **D66** heeft hierover ook iets gezegd en het is een zoektocht om het punt goed op te lossen. Voor wat betreft de opmerkingen van Burgerbelang het volgende. De wethouder weet dat de heer Dijkstra enkele jaren geleden een keer heeft verteld dat hij een scan had gekocht, maar weet niet meer of het een goedkope of tweedehands was. Het is de wethouder wel opgevallen dat de heer Dijkstra al drie, vier of vijf jaar dezelfde vragen stelt, waarbij hij verkeerde uitgangspunten hanteert als het gaat om **woningbouwaantallen**. De wethouder adviseert hem dan ook iets eigentijds/nieuws aan te schaffen. Op blz. 8 van de **schriftelijke bijdrage** spreekt de heer Dijkstra over de heer Barroso over wie de wethouder alleen wil zeggen dat het een prima vent is. Over wat er verder staat, kan de wethouder hem geruststellen. Heerhugowaard voldoet al aan de Europese doelstellingen. Nederland en met name Heerhugowaard werd op 4 mei door de voorzitter van de Europese Commissie Energie, de heer Oettinger als voorbeeld genoemd. Dit betekent dat de door Burgerbelang gestelde vragen overbodig zijn, want het college komt niet met extra voorstellen. Op blz. 12 wil de wethouder niet ingaan. Het staat overigens ook al bij een aantal punten dat een aantal voorbeelden mank gaan. Op blz. 13 kloppen de percentages niet. Er staan verder allemaal technische vragen, waarvoor de fractie al ongelofelijk veel gelegenheden heeft gehad om deze in te dienen, wat ook andere partijen hebben gedaan. Als de wethouder deze vragen nu zou beantwoorden, dan doet hij andere fracties tekort. Zo is dit namelijk niet afgesproken.

De heer Dijkstra heeft niet gevraagd om deze vragen nu te beantwoorden. De fractie heeft gevraagd om de komende tijd een discussie over het **volkshuisvestingsbeleid** voor te bereiden.

De heer De Boer was ook niet van plan de vragen te beantwoorden. Hiervoor zijn andere instanties. Het college is ook niet van plan de vraag te honoreren om daarover apart een keer te spreken. De wethouder wil wel graag met de heer Dijkstra spreken over de **scheefgroei**, waar deze volgens de wethouder een specialist in is en hij ziet uit naar dit debat over wat een van de grootste oorzaken is van de verstoring van de huisvestingsmarkt. Het gaat om mensen met een te hoog inkomen in een te goedkope huurwoning. De wethouder wil dit agenderen als de heer Dijkstra de handschoen wil opnemen, maar dat hoort hij nog wel. Dan de opmerkingen over fata morgana. De heer Dijkstra stelt hier een aantal zaken die van geen kant kloppen. Met enige regelmaat wordt er (en daarom is een debat over huisvesting volstrekt overbodig) gesproken over exploitatie, de voortgang van wijken, kleinere en grote plannen. Steeds en ook recent bij De Draai is gezegd dat de bandbreedte in percentage één ding is, maar dat het nog veel belangrijker is (zeker in deze tijd) dat de onderkant van de categorieën worden opgezocht en dat er echt **betaalbare woningen** worden gerealiseerd. De gemeente bouwt deze overigens niet, maar faciliteert deze. De wethouder zal niet de voorbeelden van vorig en dit jaar noemen. Er komen er dit jaar overigens nog een aantal bij. Hij haalt nog maar weer eens het gezegde van Jan Schaefer aan dat in percentages niet kan worden gewoond, wat bij Burgerbelang kennelijk wel het geval is. Ten aanzien van blz. 14 verwijst de wethouder naar zijn eerdere betoog over de scan. Verder wordt de vraag gesteld of het college de door de raad vastgestelde bestemmingsplannen volgt, die hij bevestigend kan beantwoorden. De **exploitatie** Heerhugowaard-Zuid is nog steeds meer dan sluitend. Tot slot gaat de wethouder nog in op de opmerking op voornoemde bladzijde over de emissie-neutraliteit. PV, zonne-energie, de gerealiseerde windmolen en de woningen leveren meer energie op dan er wordt verbruikt in totaliteit. De HOP en ook andere fracties hebben gesproken over het **Huygens College**. De motie is een heel sympathieke motie. De wethouder stelt de HOP om de motie boven de markt te laten hangen, omdat de wethouder deze meeneemt in zijn zoektocht naar de financiële oplossing, waar hij en collega Dickhoff aan werken voor de nieuwbouw op korte termijn voor deze school. De PvdA spreekt op blz. 23 over de Europese wetgeving over het samenvoegen van de **categorieën 1 en 2** in het kader van de woningbouw. Dit is een buitenwonen vervelend besluit van het Europees parlement. Er wordt alles aan gedaan, ook door de wethouder en zijn collega's samen met de provincie en de woningbouwcorporaties om dit onzalige besluit teruggedraaid te krijgen c q interpretatiediscussies te verkrijgen, omdat er inderdaad vervelende consequenties aan het besluit hangen. Het CDA heeft een motie ingediend. De wethouder neemt deze graag over, omdat de hele opsomming buitengewoon belangrijk en noodzakelijk is. Het zal een hele toer worden omdat een aantal gemeenten met nieuwe colleges kennelijk denken dat zij onder een cycloontheorie vallen of te wel in het oog van een cycloon zitten (waar het stil is) en niet de gaten hebben dat het daaromheen stormt. GroenLinks en ook D66 hebben opmerkingen gemaakt over de **brede school**. In het collegeprogramma staat de tekst "mede gelet op de bezuinigingen". Het is bij voorbaat niet zo dat er bezuinigd hoeft te worden op een aantal brede scholen. Het plan wat er is, zal hetzelfde blijven. Het is wel zo ook dat het de wethouder logisch voorkomt dat er nog eens kritisch wordt gekeken naar de hulpstructuren in en rond het onderwijs en daar zit ook welzijn bij. Op 6 juli aanstaande gaat de wethouder samen met collega Kwint op verzoek van een schoolbestuur (de Blauwe Loper) kijken bij de ultieme brede school De Steltloper in Amsterdam en of de gemeente hiermee zijn voordeel kan doen. Efficiënter en doelmatiger is nog geen bezuiniging, maar het kan geen kwaad in en rond het onderwijs. Op basis daarvan is er een afspraak met alle schoolbesturen om de nieuwe onderwijsagenda voor de komende vier jaar gezamenlijk op te zetten; onderop met draagvlak. De wethouder stelt GroenLinks voor de motie in te trekken.

De heer Schoemaker wijst erop dat het er in de motie om gaat of de raad de beschikking over de evaluatie van de brede scholen die in de voorjaarsnota is opgenomen, kan krijgen voordat in het najaar wordt gesproken over de bezuinigingsronde..

De heer De Boer zal deze toezegging doen als de fractie de motie intrekt. D66 heeft over het **HBO-onderwijs** gesproken. Als dit op het pad van de gemeente komt, dan zal het college het niet laten; zoveel mogelijk onderwijs in Heerhugowaard. De wethouder kan de fractie echter verzekeren dat het college er alles aan zal doen in het samenwerkingsverband om de huidige HBO instelling in de regio Alkmaar op zijn minst te handhaven c q te versterken. De VSP heeft een heel zonnige bijdrage geleverd. De wethouder moet zeggen dat hij de opmerkingen ziet als ondersteuning van het beleid van het college. Hij is samen met collega Baijards al jaren bezig met seniorenwoningen (WWZ-project). De wethouder is ook blij met het pleidooi van de fractie voor nog meer tweetalig basisonderwijs. Hij heeft toevallig laatst met OOGO geopperd dat het succes (Atalanta) elders in de gemeente ook zal dalen. Trots op

Nederland heeft de wethouder geen vragen gesteld. Tot slot de ChristenUnie. Ten aanzien van blz. 40 geeft de wethouder aan dat het college heeft gekozen voor het ondersteunen van andere constructies, zoals Koopgarant. De wethouder moet zeggen dat een quick scan geen kwaad kan. Het college zal ook na overleg met makelaars onderzoeken of het invoeren van startersleningen mogelijk is.

Mevrouw Huijboom zegt dat het gaat om een reactie uit een vergadering van de NVM makelaars die het schrikbarend vinden dat de huurders niet verder kunnen. Het ging dus niet om een makelaar maar om een hele groep.

Mevrouw Valent vraagt of zij daaraan een vraag mag toevoegen. In het verleden heeft wethouder De Boer steeds gezegd dat een starterslening in eerste instantie positief uitpakt, maar dat na een aantal jaren degene die de lening is aangegaan, het effect juist dubbel terugkrijgt. Spreekster wil de wethouder oproepen niet alleen naar de korte maar ook naar de langere termijngevolgen te kijken..

De heer De Boer geeft aan dat een quick scan een korte termijnonderzoek is of de behoefte anders is dan een paar jaar geleden. Daarbij hoort dan ook een doorkijkje naar de toekomst. De raad krijgt de resultaten zo snel mogelijk te horen.

De voorzitter schorst voor 13 minuten de vergadering en heropent deze weer om 11.18 uur. Hij geeft het woord aan wethouder Baijards.

Mevrouw Baijards wil allereerst de fracties PvdA en ChristenUnie bedanken voor hun positieve reactie op het Zorgloket en zij zal dit aan de medewerkers overbrengen. De wethouder weet dat er heel veel inzet om de mensen in Heerhugowaard zo goed mogelijk te helpen. Een aantal fracties hebben informatie gevraagd over het **crematorium**. Dit staat al een poosje op de agenda, maar heeft toch wel even stilgelegen. De raadsleden hebben een excursie gehad en daarna was het stil. De wethouder heeft het onderwerp recent opgepakt en de afdeling gevraagd een plan van eisen op te stellen. Dit omdat er toch ondernemers die zich bij de gemeente melden om iets te beginnen. Er is zelfs een ontwikkelaar die iets wil doen, maar men kan niets voordat er een plan van eisen is. Hierin zal het college ook opnemen het Islamitisch begraven. Wat dat betreft ziet de wethouder de moties als een ondersteuning van het plan wat het college wil gaan uitvoeren. Er zijn gesprekken gevoerd met de begrafenisondernemers, ook nog in maart door de burgemeester. De begrafenisondernemers hebben echter een andere mening dan het college, maar de wethouder verwacht dat men tot elkaar zal komen. Het college zal hen nog een keer uitnodigen voor een gesprek. Het is inderdaad zo dat een uitvaartcentrum en een crematorium twee aparte zaken zijn, maar de wens van de raad is om beide aan de Krusemanlaan te realiseren. Hier gaat de wethouder dan ook vanuit. Dan **'t Praethuys**. De HOP heeft een motie hierover ingediend. De wethouder weet dat er ontzettend veel goed werk wordt gedaan. Zij is er zelf twee keer op bezoek geweest en zij heeft zeer veel waardering voor het werk. De organisatie heeft vorig jaar een verzoek ingediend bij alle regiogemeenten voor subsidie. Deze aanvraag is beoordeeld, maar helaas moest worden geconstateerd dat de organisatie volgens de Subsidieverordening een te grote reserve heeft. Er is misschien wel een tekort op de exploitatie, maar de reserve is heel groot. Hierdoor kwam de organisatie niet voor subsidie in aanmerking. In de motie wordt voorgesteld om voor 2011 de organisatie een bijdrage uit het raadsbudget toe te kennen (waar de wethouder niet over gaat) en voor 2012 en 2013 uit het WMO-budget. Dat laatste zal het college moeten bekijken. Het is ook een keuze voor de raad, want er zal dan geschrapt moeten worden in andere zaken. De wethouder wil alvast meegeven dat de gemeente een korting van € 185.000 is opgelegd vanuit het rijk. Nogmaals geeft zij aan dat er door de organisatie wel ontzettend goed werk wordt gedaan. Er is een aantal vragen gesteld over wegen en tunnels. Over de **tunnel** bij **Intratuin** zijn inderdaad afspraken gemaakt met de provincie. De voorbereidingen zijn gereed, maar het besluit moet alleen nog door GS worden genomen. De Fietsersbond Alkmaar heeft nu de provincie gevraagd alternatieven te onderzoeken, omdat er nogal wat moet worden omgerekend en er extra hellingen zijn. Deze bond stelt voor een brug te realiseren. Dat kan op zich, maar het onderhoud van een brug is voor de gemeente en dat van een tunnel voor de provincie. Over een of twee weken heeft de wethouder een gesprek hierover. Als de provincie vasthoudt aan een brug, dan wil de gemeente een afkoopsom bedingen voor het onderhoud ervan. De VVD heeft twee punten aangaande verkeer en vervoer. Het gaat met name over de **doorstroming** op de **Oosttangent**. Dat loopt inderdaad niet zoals iedereen die zou willen. Bij het opstellen van het Gemeentelijk Verkeer en Vervoerplan (GVVP) is dit ook gesignaleerd.

Inmiddels is er een lijst opgesteld met alle toekomstige en wenselijke verkeersproblemen die in het uitvoeringsprogramma van het GVVP staan. Het was ook de bedoeling om bij deze lijst meteen een kostenraming aan te bieden. Nu het college bezig is met alle bezuinigingen zal het een en ander waarschijnlijk op een andere manier moeten worden aangepakt. Het college zal hierop nog bij de raad terugkomen. Dat alles geldt ook voor de **verkeerssituatie** op de **Zuidtangent**, zeker in relatie met de komst van het hoogheemraadschap. De raad heeft in de commissievergadering al een keer gezien dat er diverse onderzoekjes zijn gedaan op bepaalde tijdstippen naar de belasting op de kruising. Iedereen weet ook dat er aldaar een tunnel zal worden gebouwd, waarvoor de gemeente al van het rijk subsidie heeft ontvangen. Op korte termijn, want het is inderdaad een knelpunt en veiligheid staat hoog in het vaandel, zal er een verkeerslicht moeten worden geplaatst bij de kruising Bevelandse weg/Stationsplein en ook bij de Gildestraat/Industriestraat. De verkeerslichten zullen worden afgestemd op de N242 en de kruising aldaar zal eind dit jaar eruit gaan. Er zal ook nogal wat asfalt moeten worden neergelegd, omdat er extra opstelstroken moeten worden gemaakt. Het college heeft hiernaar gekeken. Binnenkort (na de zomervakantie) gaat het college gesprekken aan met Prorail om te bezien of de realisatie van de tunnel naar voren kan worden gehaald. Daarom wil de wethouder vragen of de VVD de motie wil bewaren totdat genoemde gesprekken zijn gevoerd. Dit om te voorkomen dat er enorme investeringen moeten worden gepleegd, terwijl het college momenteel niet weet hoe deze moeten worden gedekt.

De heer Mars heeft een vraag. De wethouder heeft gezegd dat er bij de Gildestraat een verkeerslicht moet worden geplaatst, maar zij zei zelf al dat er aan het einde van het jaar zal worden gewerkt aan het kruispunt N242, waarbij het verkeer via de Gildestraat zal worden omgeleid om zo op de Zuidtangent te komen. Er hoeft daar dan toch helemaal geen verkeerslicht te worden gerealiseerd? Dit omdat het verkeer dan weer alle kanten opkan. Er komt dan immers geen verkeer meer vanaf het kruispunt.

Mevrouw Baijards geeft aan dat er aldaar noodmaatregelen zullen worden getroffen. Het verkeer zal de Zuidtangent toch moeten kunnen opdraaien. De VVD vraagt een extra verkeerslicht bij de kruising Bevelandse Weg/Stationsplein. De wethouder heeft aangegeven dat er hiermee enorme investeringen zijn gemoeid, omdat er veel asfalt moet worden gelegd. Daarom stelde de wethouder voor de resultaten van genoemde gesprekken met Prorail even af te wachten..

De heer Mertens heeft ook nog een vraag. De HOP heeft gevraagd naar de tunnel onder de Westtangent. Zij heeft hier ook al eerder over gesproken en dan met name over de op- en afritten, die niet te kort mogen zijn. Spreker vraagt of hij het goed heeft begrepen dat deze zijn opgevangen. Er komen geen op- en afritten met een hellingspercentage van 12 tot 13 procent.

Mevrouw Baijards wijst erop dat de HOP had gevraagd naar de tunnel bij Intratuin. Op de vraag die de heer Mertens juist stelt, moet de wethouder het antwoord schuldig blijven. Er zijn vragen gesteld over de gesprekken met de Bedrijfskring met betrekking tot de verhoging van de **OZB niet-woningen**. De wethouder heeft gisteren nog een zeer plezierig gesprek gehad met de voorzitter en de penningmeester van de Bedrijfskring. Er ligt een brief uit 2006 van de Kamer van Koophandel, waarin staat dat de infrastructuur een publieke zaak is, maar dat men in dit bijzondere geval eenmalig wil afwijken. Het bestuur van de Bedrijfskring zegt in elk gesprek te willen voldoen aan de gedane belofte. De Bedrijfskring heeft natuurlijk ook haar achterban, maar het bestuur kijkt zelf naar een oplossing. Het college heeft de oplossing voor de raad naar voren geschoven, omdat het de enige oplossing is. Er zijn toentertijd gesprekken gevoerd met wethouder Piet en ook wethouder De Boer heeft nog een aantal gesprekken gevoerd. Toen de wethouder op 27 april jl. de portefeuille Economische Zaken heeft overgenomen, heeft zij gelijk het bedrijfsleven uitgenodigd.. Er is tweemaal formeel en twee keer informeel gesproken. De Bedrijfskring vindt de verhoging natuurlijk niet leuk, maar het bestuur ziet ook wel het belang van de weg in. De wethouder geeft tussendoor aan dat was aangekondigd dat zij vanmorgen bij deze raadsvergadering afwezig zou zijn vanwege het tekenen van de **realisatieovereenkomst** Westfrisiaweg. Gistermiddag heeft de gedeputeerde zich afgemeld. De wethouder weet niet vanwege welke omstandigheden. Wel is het zo dat op zeer korte termijn een nieuwe vergadering zal worden gepland

De heer Dijkstra vraagt of het mogelijk is dat het inpassingsplan op dit moment nog ter inzage ligt en of er nog steeds een periode loopt waarin mensen hun zienswijze kunnen inbrengen. Het lijkt dan ook niet logisch om dan al een overeenkomst te tekenen.

Mevrouw Baijards geeft aan dat er een realisatieovereenkomst is. Het college heeft deze goedgekeurd. Er ligt een pakket tekeningen bij. Als genoemde overeenkomst is getekend, gaat deze naar de gemeenteraden. Volgens de wethouder zijn alle inspraakprocedures voor wat betreft de MER gevoerd. De wethouder heeft bij rubriek D de raad gemeld dat het noordelijk tracé is goedgekeurd.

De heer Dijkstra wijst op de bijeenkomst in restaurant Jules in het kader van inspraak. Iedereen kan tot 9 juli 2010 nog een zienswijze indienen. Er kan op dit moment dus helemaal niets worden getekend. Het zou nog best zo kunnen zijn dat spreker van deze inspraakmogelijkheid gebruik zal maken.

Mevrouw Baijards geeft aan dat het projectbureau en de gedeputeerde de datum hebben gepland. De wethouder neemt aan dat zij weten waar zij mee bezig zijn. Dan nog kort een reactie op de heer Dijkstra die heeft gesproken over het vertrouwen en of andere partijen gedoogsteun geven. De wethouder verwijst naar de notulen van de raadsvergadering van 27 april jl., waarin het nieuwe college is geïnstalleerd. Hieruit komt naar voren dat de VSP zich graag wil inzetten voor een mooie samenwerking. Verder wenst D66 bij die gelegenheid de coalitie veel succes en zij zal positief kritisch zijn, de ChristenUnie heeft gesproken over schouder aan schouder. De wethouder leidt hieruit af dat ook de oppositiepartijen het college wil ondersteunen in deze periode met bezuinigingen. Alleen Burgerbelang spuit azijnzuur over het college uit. De wethouder vindt af en toe dat het wel salpeterzuur lijkt.

Mevrouw Van Diemen wil graag reageren. Mevrouw Van der Stroom heeft in de tijd van de coalitiebesprekingen gevraagd of D66 gedoogsteun aan de coalitie zou geven, maar dat wil de fractie niet. Zij wil haar handen vrijhouden en heeft niets anders gezegd dan te zullen trachten positief mee te denken met de zaken die in huis van belang zijn. Dat is geen steun zoals de wethouder Baijards deze nu uitspreekt.

Mevrouw Baijards heeft dit ook niet gezegd. Zij heeft gesproken over de positieve reacties die er vanuit de partijen zijn gekomen en daarbij geciteerd uit de betreffende notulen.

Mevrouw Van Diemen concludeert dat D66 positief kritisch zal zijn.

Mevrouw Baijards beaamt dit.

De heer Reijnders had voor zijn eigen beeldvorming even een vraag. Als er wordt gesproken over contacten met het bedrijfsleven, dan is er in Heerhugowaard de Bedrijfskring maar ook winkeliersverenigingen. Heeft de wethouder daar dezelfde contacten mee?

Mevrouw Baijards heeft gistermiddag gesproken met de winkeliersvereniging Middenwaard. Dat was een heel plezierig gesprek.

De heer Reijnders wijst erop dat er ook in Centrumwaard een winkeliersvereniging is.

Mevrouw Baijards heeft met deze vereniging nog niet gesproken. Zij heeft dus al wel gesproken met de winkeliersvereniging Middenwaard in welk winkelcentrum veel activiteiten zijn. Er is afgesproken om drie of vier keer per jaar bij elkaar te komen.

De heer Oude Kotte vraagt of de wethouder zou kunnen of willen beamen dat de verhoging van de OZB niet-woningen in hoofdzaak zit op reeds gedane zaken en afspraken uit het verleden en los staat van de komende bezuinigingen?

Mevrouw Baijards zegt dat de heer Oude Kotte daarin helemaal gelijk heeft. Er is een brief uit 2006 en deze wordt ook steeds bevestigd door de Bedrijfskring en dat zij zich aan de gemaakte afspraak wil houden. Het gaat ook niet om een bezuiniging.

De heer Dijkstra wijst erop dat de verhoging wel als bezuiniging staat ingerekend.

De voorzitter begrijpt dat wethouder Baijards klaar is met haar betoog en geeft vervolgens wethouder Binnendijk het woord.

De heer Binnendijk zegt dat in de algemene beschouwingen zoals deze schriftelijk tot het college zijn gekomen, zijn zo'n 25 vragen gesteld, 10 moties aangekondigd en inmiddels ingediend die betrekking op het beleidsterrein waar de wethouder binnen het college verantwoordelijk is. Wat kan men nog meer wensen dan zoveel belangstelling in deze beleidsterreinen. De wethouder heeft 15 minuten spreektijd en ziet het als een uitdaging om zo volledig mogelijk op de vragen in te gaan. De voorzitter zal zeker aangeven als de wethouder zijn spreektijd voorbij en er is altijd nog een tweede termijn waarin de vragen kunnen worden herhaald en waarin het college kan antwoorden. Vanuit de fracties zijn over een aantal onderwerpen door meerdere fracties vragen gesteld. De wethouder heeft deze samengevat en hij wil er op hoofdlijnen op ingaan. De vragen gaan met name over parkeertarieven, parkeerbeleid, verkeersveiligheid, verkeersdrempels, black spots, jongeren in de bijstand, dierenwelzijn, de Zwarte Weg en de fietsenstalling. Na behandeling van de vragen zal de wethouder de moties doorlopen en als er daarna nog tijd is de individuele vragen uit de bijdragen nog beantwoorden.

Eerst het **parkeerbeleid** en de **parkeertarieven** en dan voornamelijk de tariefstelling in Middenwaard. Uitgangspunt is het coalitieakkoord. Hierin staat dat er wordt gestreefd naar een rechtvaardiger betaalsysteem, waarbij een periode gratis parkeren (met inachtneming van de resultaten van de onderzoeken van de gemeente en Corio) inzet is van de besprekingen. Men moet zich realiseren dat het grootste gedeelte van de parkeervoorzieningen geen eigendom van de gemeente is en dat de gemeente zaken als een half uur of een uur gratis parkeren niet kan opleggen. De gemeente moet trachten in goed overleg met Corio en Dreef Beheer tot een rechtvaardiger betaalsysteem te komen. Over de stand van zaken is de raad geïnformeerd met een brief. De wethouder kan hieraan toevoegen dat op uiterlijk op 1 juli aanstaande de raad van bestuur van Corio de ruimte bepaalt waar de mensen in Heerhugowaard in het overleg mee aan de gang kunnen. Vrij snel na deze datum zullen de eerste bestuurlijke gesprekken plaatsvinden over de oplossingsrichtingen. Het college is voornemens om uiteindelijk niet met één voorstel naar raad en commissie te komen, maar een aantal alternatieven aan te bieden, zodat de raad in staat is om echt kaders te stellen. In genoemde gesprekken zullen ook onderwerpen worden meegenomen als elektrische oplaadpunten en wellicht andere parkeerproblemen rond het Stadshart. Sommige fracties constateren terecht dat de parkeerproblemen ook buiten het Stadshart voorkomen, waarbij het feit dat men soms wel over een parkeervoorziening op eigen terrein beschikt, maar daar geen gebruik van maakt. In de commissievergadering is hierover al een discussie gevoerd, waarbij de mogelijkheden en onmogelijkheden om daar handhavend te kunnen optreden zijn besproken. Het is wel zo dat bij groot onderhoud van wijken heel nadrukkelijk de parkeersituatie zal worden bekeken. Er wordt gestreefd om de parkeerdruk op een goede manier op te lossen. Vooralsnog gaat het college uit van 1,8 norm die voor Heerhugowaard geldt. Voor wat betreft de **verkeersveiligheid** hebben een paar fracties gerefereerd aan de ongevallencijfers. In de commissievergadering is afgesproken om deze cijfers voor 2009 te betrekken bij het opstellen van de strategie verkeersveiligheid 2010-2030. Deze zal de raad in het vierde kwartaal worden aangeboden, waarbij er dan een discussie over kan plaatsvinden. Er is echter al wat publiciteit geweest over deze cijfers. Het college heeft er geen enkele moeite mee de ongevallencijfers ter inzage te leggen. In overleg met de griffie is besloten om de eerste analyse goed af te wachten. De cijfers zijn wel wat lager, maar dat heeft onder andere te maken met veel werkzaamheden, waardoor op bepaalde wegen waar normaal gesproken zich incidenten voordoen, weinig verkeer was. Het een en ander moet dus eerst goed in beeld zijn, zodat er een goede strategie voor de toekomst uit kan worden ontwikkeld. Ten aanzien van de verkeersveiligheid gaat het bestaande beleid voor wat betreft de **black spots** gewoon door. In 2010 staan de kruisingen Vondellaan/Basiusstraat/Erasmuslaan en Middenweg/Zonnegloren/Atmosfeer op de rol. In 2011 zullen de kruisingen Erasmus-singel/Da Costastraat en Marconistraat/Edisonstraat worden aangepakt. Een aantal fracties heeft het gehad over de **verkeersdrempels**. Deze vormen ook wel een probleem. Eigenlijk is het probleem het asociaal gedrag van de weggebruikers. Het verbaast de wethouder toch altijd dat zelfs in straten waar alleen bestemmingsverkeer komt, bewoners het presteren om veel te hard te rijden en daar een zeer onveilige situatie te bewerkstelligen. Het is zo dat als het gaat om verkeersbepalende maatregelen dit niet iets is wat de gemeente bedenkt, omdat zij dit zo leuk vindt of wil experimenteren, maar omdat vanuit bewoners heel nadrukkelijk wordt gevraagd. Dit omdat op een andere manier het asociale gedrag haast niet te benaderen is. Het neemt niet weg dat er altijd naar de effectiviteit van de drempels moet worden gekeken en dat sommige oplossingen die niet werken, moeten worden aangepast. Er zal als het gaat om groot onderhoud, heel nadrukkelijk worden gekeken naar de aanwezige drempels of deze moeten worden aangepast. Dan het **dierenwelzijn**. Met name VVD en GroenLinks hebben daarover gesproken. Kort samengevat is het zo dat de Nota dierenwelzijn 22 actiepunten bevat. Veertien daarvan zijn afgerond en over drie vindt overleg plaats. Er moeten nog drie actiepunten worden opge-

pakt en twee bleken bij nader inzien niet zo geslaagde actiepunten te zijn. Als het gaat om de ondersteuning van organisaties op het gebied van dierenwelzijn dan heeft de raad onlangs nog een extra bedrag toegevoegd van € 35.000. De organisaties kunnen daarmee uitstekend uit de voeten. Er is zelfs sprake van een onderbenutting van het budget. De stelling dat de bezuinigingsvoorstellen onevenredig zouden zijn, is niet iets wat de wethouder zal nazeggen. De beslissingen over bezuinigingen moeten overigens uiteindelijk nog worden genomen. De wethouder denkt echter dat het op grond van de discussie in de commissievergadering en de bijdragen aan de algemene beschouwingen goed is als in een van de eerstvolgende commissievergaderingen Stadsbeheer de stand van zaken wat dierenwelzijn betreft, wordt gepresenteerd. Dit zodat er voorbereid een discussie over kan gevoerd. Dan kan ook het idee van de VVD om te stimuleren dat huisdieren chips krijgen, worden ingebracht. De wethouder vindt het overigens een verrassend voorstel vanuit deze partij. Het is toch een soort bemoeizucht vanuit de overheid en dat verwacht men toch niet zo snel van haar. Dan de **Zwarte Weg**. De rechtbank bepaalt net als de raad dit doet, zijn eigen agenda. Het is zo dat deze zaak nog niet op de rol staat. De gemeente krijgt drie weken van tevoren te horen wanneer de rechtszaak dient. Tot die tijd moet men afwachten. Dan **jongeren** in de **bijstand**. Op dit ogenblik zijn er 39 jongeren in het bestand. Zij krijgen inkomensondersteuning. Dat wil niet zeggen dat zij niets doen. Een derde heeft een leerwerkeraanbod gehad, een derde krijgt dit binnenkort aangeboden en tot slot is bij een derde de problematiek zo groot dat er eerst andere dingen moeten gebeuren, voordat het aanbieden van een leerwerkeraanbod zinvol is. Als er een leerwerktraject is aangegaan wordt er soms een stagebetaling of een kleine vergoeding gegeven, waarbij vanuit de bijzondere bijstand inkomensondersteuning wordt gegeven. Onlangs is er een besluit genomen over een Jongerenloket. Dit zal een belangrijk instrument zijn om de laatste jongeren zinvol naar de arbeidsmarkt toe te leiden.

Mevrouw Huijboom heeft een vraag over de bijzondere bijstand. Haar ervaring is dat als er voor jongeren van 17 of 18 jaar een vraag komt voor bijzondere bijstand altijd wordt verwezen naar de ouders en dat zij verantwoordelijkheid voor hen dragen. Heeft de wethouder daar nu een ander idee over?

De heer Binnendijk noemde de bijzondere bijstand, maar het gaat om de gewone bijstand. Een 17 of 18-jarige moet in principe door de ouders worden onderhouden. Dat is het uitgangspunt. Deze jongeren komen in principe ook niet in aanmerking voor bijstand. Er zijn heel exceptionele, trieste gevallen, waarbij ouders zich onttrekken aan elke verantwoordelijkheid en het kind op straat zwerft. In die gevallen kan nog wel eens bijstand worden toegekend. De wethouder gaat tot slot in op de vragen over de **fietsenstalling**. De voorbereidingen hiervoor zijn in volle gang. Het is de verwachting dat op zijn laatst op 1 november de fietsenstalling kan worden geopend; feestelijk, want het heeft een lange voorgeschiedenis gehad. De raadsleden krijgen voor de opening allemaal een uitnodiging.

De heer Mertens geeft aan dat de wethouder de datum 1 november noemde, maar dat hij 1 november 2010 heeft bedoeld.

De heer Binnendijk beaamt dit. De bouwvergunning is onderweg. De beschikking is er, maar het geld nog niet. De gemeente mag niet bouwen voordat het geld er is, maar als de gemeente gaat bouwen, zal zij dit bij de provincie sonderen. Er is een overeenkomst met Rataplan die het beheer voor zijn rekening zal nemen. Er komt een elektrisch oplaadpunt. Deze **elektrische oplaadpunten** zijn zoals de wethouder al eerder heeft gezegd, dus ook onderwerp van gesprekken met de beheerders van de parkeergarages. De wethouder denkt dat het goed is het onderwerp ook het bedrijfsleven aan te kaarten en de markt zijn werk te laten doen. Steeds meer is ook te zien dat restaurants gelegenheid bieden aan mensen met een elektrische fiets om deze op te laden.

Dan motie 1 van de VVD over **hondenpoep**. Het is de wethouder opgevallen dat het aantal bekeuringen achterblijft bij de prestaties die verleden jaar zijn geleverd en hij zal binnenkort hierover met de afdeling spreken. Er is al eerder prioriteitsstelling gegeven tussen handhaving op het gebied van hondenbeleid of bekeuringen. De motie is een uitstekend middel om de rest van de raad te vragen of er een verschuiving kan komen in de prioriteiten. Als de motie wordt aangenomen, zal het college dit punt bekijken en in de commissievergadering presenteren wat de consequenties zijn. Als bijvoorbeeld de aandacht wordt verschoven naar handhaving op het gebied van hondenbeleid dan worden de inkomsten van de bekeuringen misgelopen.

Mevrouw Stam heeft met name gevraagd hoe het komt dat als een overtreding wordt geconstateerd, er niet wordt bekeurd. Qua prioriteit maakt het niet zoveel uit, omdat de tijd toch al aan de overtreding wordt gegeven.

De heer Binnendijk heeft dezelfde vraag als mevrouw Stam en binnenkort heeft hij over het onderwerp dus een gesprek. Het verschil is hem ook opgevallen. De wethouder gaat verder met motie 2 over **dierenwelzijn**. Hij heeft de VVD gevraagd deze motie aan te houden totdat er over het beleid dierenwelzijn zal worden gesproken. De wethouder begrijpt motie 9 van de PvdA over de **armoedeval** niet helemaal. Hij leest de tekst van het tweede verzoek aan het college voor en geeft aan dat het bij bijzondere bijstand altijd gaat om de meeste adequate voorziening. Hiervoor zijn normbedragen en het gaat nooit om de duurste voorzieningen. De wethouder vraagt de fractie om een toelichting. Voor het overige is het zo dat het college de armoedeval niet kan oplossen. Dat kan alleen als de uitkeringen aanzienlijk worden verlaagd en dit is een landelijke discussie. Dan het **arbeidsmarktbeleid** en de positie van **ZZP'ers** in motie 11 van GroenLinks. ZZP'ers hebben geen specifieke rol in het arbeidsmarktbeleid. Het zijn ondernemers. Zij komen in elk geval weer voor in de bakken van UWV Werkbedrijf en ook van de gemeente. Zij kunnen ondersteuning krijgen van de Kamer van Koophandel met het maken van een bedrijfsplan. Het is een keuze die men uiteindelijk maakt. Er is geen specifiek beleid. Hiernaar is ook in het regionaal platform nog naar gevraagd. Het college is ook niet voornemens om dit te ontwikkelen. Dan motie 13 over het **gratis parkeren** van Burgerbelang. Het college wijst deze af, waarbij de wethouder verwijst naar wat hij hierover eerder heeft gezegd. Motie 16 van D66 gaat over **stageplaatsen**. De fractie vraagt er bij het UWV op aan te dringen en stageplaatsen optimaal te benutten. Het UWV doet niets anders. De motie is dus een open deur en volstrekt overbodig. In motie 18 van D66 wordt gevraagd stappen te ondernemen om ervoor te zorgen dat er meer **openbare parkeerplaatsen** worden gerealiseerd. Het college tracht dit te doen bij het groot onderhoud van wijken. Dit kan bijvoorbeeld ook door versmalling van wegen die veel te groot geproportioneerd zijn en parkeerplaatsen hoeven niet direct ten koste te gaan van het groen. De wethouder was wel verrast dat D66 pleitte voor meer asfalt of meer bestrating. In motie 19 over **regentonnen** wordt een relatie gelegd met de rioolheffing. Dit soort maatregelen in deze schaal hebben geen enkele effect op deze heffing. Daarover moet geen optimistische verwachting zijn. Het grote probleem bij de riolering is dat er veel mensen tegenwoordig hun tuinoppervlak verharderen door er allemaal tegels neer te leggen, zodat het water heel snel naar de riolering stroomt. Dat is het grote probleem. Het zou veel beter zijn als de mensen wat meer het groen zouden handhaven. De wethouder vindt de motie ook wat in tegenspraak met de motie over meer parkeerplaatsen en dus meer verharding. Dan motie 26 van de ChristenUnie over **speeltoestellen**, waarin wordt verzocht om het onderhoud grote prioriteit te geven. Voor onderhoud is een budget. De wethouder gaat er vanuit dat de fractie ambtelijk heeft geïnformeerd wat de financiële consequenties zijn. Deze zijn gigantisch. De wethouder denkt dat als de gemeente alleen al het onderhoud zou laten voldoen aan de huidige eisen, dan gaat het niet over tonnen, maar over miljoenen. De wethouder vraagt de motie dan ook te voorzien van een financiële onderbouwing.

Mevrouw Huijboom wil graag reageren. Spreekster heeft het niet over de ondergrond. Deze is ook belangrijk, maar zij had het over de speeltoestellen zelf. Deze moeten voldoen aan veiligheidseisen. Zij wil op het onderwerp graag nader ingaan, eventueel bij de behandeling van de begroting.

De heer Binnendijk lijkt dat uitstekend. Als het gaat om de toestellen zelf en wat de ChristenUnie in een keer vraagt, dat gaat over heel grote bedragen, waarvoor geen ruimte is in de begroting. De fractie moet dan met een dekkingsvoorstel komen.

De heer Kwint gaat de vragen af zoals hij deze in de schriftelijke bijdragen heeft gekregen en zijn portefeuille betreffen. Hij komt als eerste bij die over **bemoeizorg**. Op dit moment is het inderdaad zo dat de provincie heeft een bepaald aantal toegestaan. Er lopen momenteel 13 trajecten en dit aantal past nog in wat de provincie toestaat. De koppeling met het SNG is er een die niet kan, omdat bemoeizorg rechtstreeks via bureau Jeugdzorg loopt. Er zijn wel discussies dat de jeugdzorg naar de gemeenten gaat en dat de gemeenten via de provincie geen inkooprelatie met Bureau Jeugdzorg mogen hebben, maar wel andersom. Het college is er overigens flink op tegen. In september komt er een nader overleg met de provincie over. De wethouder stelt voor om de koppelingen en hoe de relaties lopen nog eens apart toe te lichten in de commissie MO, zodat voor iedereen duidelijk is wat met wat verbonden is.

Mevrouw Stam is heel blij dat de wethouder nu de regie neemt. Zij denkt dat dit hard nodig is.

De heer Kwint gaat verder met de **communicatie** en **wijkpanels**. Er is een evaluatie gehouden. Hieruit is besloten om het convenant nog met een jaar te verlengen en in de tussentijd daarin een traject te starten. Communicatie was inderdaad een van de punten die naar voren kwam. Er is een aantal stappen ondernomen, onder andere het opstellen van een Kadernota communicatie, waarbij genoemd onderdeel een specifieke rol krijgt. De raad krijgt hierin ook nog een rol voor de actieve beleidsvorming. Men is druk bezig met het proces over de toekomst van de wijkpanels. Het is de planning om in een bijeenkomst met de wijkpanels in november 2010 te spreken over de verdere invulling. Er is al gestart met brainstormsessies. De raad krijgt hierover te zijner tijd nog nadere specificaties. Burgerbelang heeft ten aanzien van CO2 een heel verhaal opgeschreven, met name welke maatregelen men denkt te nemen voor de huidige uitstoot. De fractie vraagt een lijstje met maatregelen om dat te bereiken en vraagt verder nog naar de hoogte van de kosten. De wethouder heeft het een en ander op een usb-stick gezet, die hij de heer Dijkstra overhandigt. Wethouder De Boer heeft zojuist al iets gezegd over de **emissionsneutraliteit**. Met de windmolens wordt dit ruimschoots bereikt. Er is een rapport van New Energy waaruit dit blijkt. Ook de extra woningen vallen hieronder. De wethouder weet dat Burgerbelang er een andere mening over heeft, maar het college moet zich toch baseren op de rapporten van de experts. De fractie heeft gesproken over Senter Novem (dit is inmiddels het agentschap NL geworden) en over de **duurzaamheidsmeter** 2009 en dat Heerhugowaard hierop niet voorkomt. De wethouder heeft deze uitgeprint en overhandigt de heer Dijkstra deze. Heerhugowaard staat op plaats 27. Terecht stelt de heer Dijkstra de vraag waarom Heerhugowaard niet bij de top 10 staat. Het is zo dat er enige vrijheid is met de wijze van beantwoording van de vragen. De gemeente heeft de vragen keurig beantwoord en er zijn gemeenten die deze iets ambitieuzer hebben ingevuld en hierdoor ook wat hoger op de lijst zijn komen te staan. Daar is het zo dat de gemeente met name bekend is op de inzet van PV en windenergie. Heerhugowaard onderbelicht wat zij bijvoorbeeld met duurzaam inkopen doet. Laatst is er de millenniumdagmarkt gehouden, waar ook op wordt beoordeeld. Er vindt namelijk beoordeling plaats op people, planet en profit. De wethouder heeft een gesprek gehad met mevrouw Klein van het COS. Er wordt nader bekeken of de vragen wat reëler kunnen worden gesteld, zodat Heerhugowaard ook op waarde kan worden geschat. Hij deelt dus de zorg van Burgerbelang hierover. De fractie heeft ook gesproken over het dakonderhoud van het **Poldermuseum** en stelt voor het gereserveerde bedrag van € 50.000 nu gelijk daarvoor te bestemmen. De wethouder heeft eerder in de commissievergadering aangegeven dat het college bezig is met een onderzoek naar de mogelijkheden voor een koppeling met het Centrum voor Natuur en Milieueducatie. Daarbij is ook Espec betrokken, zoals in het coalitieakkoord staat. Het college ziet mogelijk andere manieren om de kosten wat te drukken. Daarom stelt de wethouder voor het reserveerde geld nu alvast al te bestemmen, terwijl het misschien niet nodig is of op een andere manier kan worden ingezet. De wethouder snapt wel dat er enige urgentie ligt, maar tegelijkertijd lopen er op dit moment allerlei goede gesprekken. Er wordt ook gekeken of de gemeente mogelijk eigenaar kan worden van het gebouw. Er spelen dus diverse zaken. De wethouder snapt de intentie, maar hij denkt dat het op een negatieve manier de zaken doorkruist en er onnodig geld wordt bestemd. Dan het **sluitingstijdenbeleid**. De wethouder gaat er vanuit dat de burgemeester hierop zal ingaan. De wethouder heeft wel in de stuurgroep jeugd en alcohol daar het een en ander over gezegd en gehoord. Daar is wel aangegeven dat de evaluatie evengoed zal plaatsvinden. Wat dat betreft krijgt de raad hiervan alle cijfers.

De heer Mertens heeft nog een vraag over het Poldermuseum. Spreker begrijpt dat de wethouder naar aanleiding van de motie van Burgerbelang vraagt om de reservering niet naar voren te trekken naar 2010. Als hij de wethouder goed heeft beluisterd, is het dan zo dat als de gesprekken allemaal goed gaan, de getroffen voorziening voor 2011 voor het Poldermuseum niet meer nodig zou zijn?

De heer Kwint geeft aan dat dit mogelijk niet nodig zal zijn. De wethouder kent niet alle ins en outs, maar heeft begrepen dat sowieso niet het volledige bedrag van € 50.000 behoeft te worden toegekend. Er ligt een systematiek achter dat er maximaal € 22.000 voor zou mogen worden bestemd. De vraag is echter wat er exact nodig is en wat kan er in de samenwerking met Espec daaraan worden gedaan. Mogelijk levert dat een groot voordeel op. De wethouder stelt daarom voor dat eerst uit te zoeken en neer te leggen. Er zijn verder nog andere mogelijkheden die worden onderzocht. Om nu al het geld uit te geven voor reparatie van het dak lijkt de wethouder dus onverstandig en wat tekort door de bocht.

De heer Mertens begrijpt dit. Het is echter zo dat bij de bezuinigingsvoorstellen in stap 2 een bedrag van € 50.000 staat voor monumentenonderhoud. Dit omdat er €50.000 uit de reserve zal worden getrokken. Spreker wil bij die bezuiniging dan wel helder hebben of dit bedrag wel kan worden bezuinigd. Als de wethouder aangeeft dat er uit de reserve maar € 22.000 kan worden gehaald, terwijl er in de begroting ook nog € 50.000 staat, wil spreker dat toch wel helder hebben.

De heer Kwint snapt de vraag, maar denkt dat wethouder Dickhoff hierop in de tweede termijn even terug moet komen. De wethouder gaat verder het de vragen over het plaatsen van een **houten brug** nabij het Poldermuseum. Dit is onderzocht. De houten brug is te groot en zou moeten worden aangepast. Alle bijkomende kosten wijzen uit dat de kosten en baten dan niet in verhouding zijn. Het ingenieursbureau adviseert dan ook om het niet te doen. Er is wel een andere mogelijkheid. Er is een nieuwe brug beschikbaar die eigenlijk was bestemd voor Heerhugowaard-Zuid. Het lijkt er via een digitale inpassing op dat de brug goed past. Er is besloten deze brug hiervoor te reserveren. De brug is niet gratis, maar gezien het feit dat deze al is aangekocht, kan het mogelijk toch voordelig zijn. De wethouder stelt daarom voor dit traject te gaan volgen, omdat het anders een kostbaarder traject zou zijn.

De heer Van der Starre vraagt hoeveel bruggen de gemeente beschikbaar heeft en waar deze vandaan komen.

De heer Kwint geeft aan door de aanpassingen in Heerhugowaard-Zuid, een plan wat nog steeds in ontwikkeling is, er twee bruggen overbodig zijn geworden. De brug is al aangekocht. Daarom stelt de wethouder voor deze te plaatsen op een plek waar deze nu nodig is. De wethouder gaat verder met de **folder**. De wethouder heeft zojuist even contact opgenomen met de afdeling Communicatie. Hij betreurt de verspreiding en de folder zal niet meer worden uitgedeeld. Het is onderdeel van een pakket uit 2004 wat niet voldoet aan de eisen des tijd. Fijn dat de PvdA dit even heeft opgemerkt. Dan de **elektrische** oplaadpunten. Wethouder Binnendijk heeft al gezegd dat deze zullen worden meegenomen in het overleg met Corio en Dreef Beheer. Er zijn ook gesprekken vanuit het team duurzaamheid op dit moment met onder andere Corio. Ook het Smartgrids-verhaal (slimme netwerken) waar het college mee bezig is, hebben daar toch een relatie mee. De wethouder denkt dat de gemeente hier de komende tijd ook veel meer mee zou moeten doen. Hij ziet de motie hierover als een aanmoediging in die richting. Hij heeft zojuist het Milieubeleidsplan nog even doorgenomen, maar elektrisch vervoer komt daar maar in heel summiere mate in terug. Er is een aantal suggesties over de **windmolens**. Het college is hier druk mee bezig, maar zit nog even te wachten op een ambtelijk voorstel. Er zitten wat haken en ogen aan. Verder moet er nog dekking worden gezocht. Het college komt er nog bij de raad op terug.

Mevrouw Valent wijst erop dat het niet gaat om nieuwe ideeën. De fractie heeft deze vijf jaar terug al neergelegd.

De heer Kwint beaamt dat het gaat om oude ideeën, maar de fractie moet zich wel realiseren dat de gemeente geen eigenaar is van de windmolens. Alles wat de gemeente wil doen, moet worden uiterhandeld en moet in gezamenlijkheid worden gedaan. Verder zal er ook dekking van de kosten moeten komen.

Mevrouw Valent geeft aan dat haar fractie had verwacht dat het bij de aanloop bij de gesprekken zou zijn meegenomen. Als het college er nu iets mee doet, is dat natuurlijk ook heel erg mooi.

De heer Kwint gaat verder met de mooie motie van het CDA over **samenwerking**. Wethouder De Boer heeft deze al overgenomen, maar de wethouder wilde graag specifiek op het aangehaalde punt **duurzaamheid** ingaan. Hij heeft gesprekken gehad in het kader van een gemeenschappelijk Energiebedrijf. Hij heeft in de commissievergadering toegelicht contact te hebben met de gemeenten Alkmaar en Landgedijk. Inmiddels heeft de gemeente Bergen zich erbij aangesloten. Het voorstel is om mogelijk een PONK duurzaamheid te beleggen of misschien minder zwaar een regionale stuurgroep. Begin deze zomer wil men alvast wat gesprekken over het onderwerp voeren. Als men regionaal wil samenwerken met als speerpunt duurzaamheid, dan is het van belang dat de wethouders duurzaamheid en milieu goed met elkaar in contact staan en gezamenlijk optrekken. GroenLinks begint met een betoog over de **E-formulieren** en met name de oudere doelgroep en de privacygevoeligheid van de informatie. Het college sluit met genoemde formulieren aan op de landelijke standaarden.

Dit betekent dat alle privacy via die wetgeving zal worden voldaan. De gemeente blijft zoals in de raad is afgesproken, de multichannel-benadering houden. Het blijft dus altijd mogelijk om op papier, telefonische of via alle andere kanalen formulieren in te dienen. Er is zo langzamerhand wel een verschuiving te zien dat de digitalisering onder de inwoners steeds groter wordt. Ook ouderen worden steeds digitaalvaardiger. De achterstanden uit het verleden worden steeds kleiner. De wethouder wil benadrukken dat ouderen die moeite hebben met het invullen van digitale formulieren waarschijnlijk ook moeite hebben om een papieren versie in te vullen. Wat dat betreft zal er in de begeleiding weinig verschil zitten. Het is wel terecht dat er aandacht voor dit punt wordt gevraagd. Ten aanzien van de kwantificering van duurzaamheid is er de **roadmap** 2030. Deze is ook genoemd in het Milieubeleidsplan. Hier staan alle stappen met tussenstappen in geformuleerd. Als de fractie kan dit zelf hierin nakijken. Als zij specifieke indicatoren heeft, stelt de wethouder voor deze mee te nemen in de indicatorediscussie ten aanzien van de begroting. Dit lijkt hem namelijk meer een raadsaangelegenheid. De wethouder gaat verder met D66, die aangeeft dat het **Centrum voor Natuur en Milieueducatie** even moet wachten. Het college vindt echter van niet, zoals ook in het voorstel staat. De fractie schrijft ook dat wethouder Kwint **evaluatie** van eenmalige projecten en voorzieningen een kostbare zaak vindt. De wethouder wil wederom aangeven dat dit in zijn context moet worden gezien. De opmerking van hem ging specifiek over het project Kan wel, wat heel veel kleine deelprojecten kent. De wethouder heeft toen gezegd dat het hem onzinnig leek dat allemaal te evalueren en hierover tussentijds de raad te rapporteren. Dit omdat er meer wordt gewerkt aan de evaluaties dan aan de uitvoering. Hij vindt het wat flauw dat D66 het nu algemeen maakt. De fractie heeft aangaande **wijkbeheer** aangegeven een voorstander te zijn van het naar rato verdelen van de wijkbudgetten. Het is op dit moment dat zo de verdeling naar rato van het aantal inwoners per wijk plaatsvindt, waarbij het gaat om € 0,66 per inwoner met daarnaast een vast bedrag van € 2.614 per wijk. Het convenant is zoals zojuist aangegeven, met een jaar verlengd en het college is in discussie of er moet worden overgegaan tot een andere verdeelsleutel, bijvoorbeeld naar problematiek in wijken. Dit omdat er dan met name op leefbaarheid kan worden ingezet. Deze discussie wil het college graag met de wijkpanels voeren. Daarom ontraadt de wethouder de raad aanname van de motie hierover. Dit omdat deze nog even te vroeg is en mogelijk beleid doorkruist, omdat iedereen eigenlijk gezamenlijk iets anders wil. D66 vraagt naar het **ICT-bureau** ten aanzien van de website. De wethouder heeft de raad eerder geïnformeerd dat er een probleem was in de koppeling tussen Corsa en het nieuwe CMS. Inmiddels is dit opgelost. De proefomgeving draait heel erg goed. Gebleken is dat de problemen niet alleen bij het CMS-systeem maar ook bij Corsa lagen. Het streven is om 1 juli aanstaande met de website live te gaan, maar de wethouder blijft een slag om de arm houden. Hij moet het eerst zien, omdat er nog een paar hobbeltjes moeten worden genomen, maar het gaat wel helemaal de goede kant. Het heeft de voorkeur van de wethouder om het traject met het huidige bedrijf af te ronden. Als de samenwerking nu wordt gestopt, moet er weer opnieuw een heel aanbestedingstraject worden gevoerd en dan is men nog langer bezig. Dat zou zonde zijn, omdat er nu echt een slag moet worden gemaakt met het vernieuwen van de website. Ten aanzien van de opmerkingen van D66 ten aanzien van de **energievoorziening** in De Draai, het belang van duurzaamheid én regeren is vooruitzien merkt de wethouder op dat dit precies de reden is waarom het college geen collectieve WKO (warmte-koude-opslag) in wil voeren. Dit zou heel kostbaar zijn en men misschien blijft zitten met heel wat onverkoopbare woningen. Dat wil niet zeggen dat de doelstelling van Heerhugowaard voor een CO2-neutrale wijk daarmee in één keer van tafel is. Deze blijft van kracht en er zullen andere alternatieven tegenover moeten worden gezet. Daarom dat het college bezig is met het slimme netwerkconcept. Er is bij IKS subsidie aangevraagd en de wethouder heeft formeel al begrepen dat Heerhugowaard daarbij zit. Zodra hij de toekenning formeel weet, zal hij dit de raad mededelen. Het college blijft met De Draai daar dus wel degelijk mee bezig.

De heer Dijkstra vraagt of de wethouder mogelijk de nummers van de moties wil noemen. Spreker kan het op een gegeven moment niet helemaal meer volgen. Over welke motie aangaande De Draai sprak de wethouder zojuist?

De heer Kwint zegt dat het niet ging om een motie. Hij heeft nog steeds de schriftelijke algemene beschouwingen voor zich. Soms heeft deze een relatie met een motie, wat de wethouder dan gelijk meeneemt. Hij gaat nu omdat de andere fracties geen vragen hebben gesteld, over naar de behandeling van de moties. Als eerste **amendement B** voor het dakonderhoud. De wethouder is daar zojuist al op ingegaan. Op **motie 6** ten aanzien van de houten brug is hij ook uitgebreid ingegaan. Op de elektrische voertuigen genoemd in **motie 7** is de wethouder ook al ingegaan.

Over **motie 10** van het CDA heeft hij ook iets gezegd. **Motie 17** heeft hij zojuist ook al toegelicht. Tot slot ligt er nog **motie 23** over de publicaties op de **digitale informatieborden** en het **Stadsnieuws**. Dit weekblad besteedt regelmatig aandacht aan de genoemde onderwerpen. Het is overigens bedrijfsvoering. Het college kan volgens de redactiestatuten de inhoud in die zin bepalen. Dat neemt niet weg dat het gaat om onderwerpen die van belang zijn en regelmatig terugkomen. De wethouder weet niet of de informatie op de digitale borden moet worden gezet, omdat hierop vaak een ander type evenement wordt aangekondigd. Hij stelt voor de bevoegdheid bij het college te houden.

De heer Dijkstra heeft gevraagd naar de CO₂ in de Stad van de Zon. De wethouder is ingegaan op het totaal, omdat het daar ook om gaat. De gemeente wil helemaal energieneutraal worden. Heerhugowaard verbruikt 5,3 petajoule energie per jaar. Dit is onderverdeeld in de transportbrandstoffen, oliederingvaten, lage temperatuur warmte aardgas, aardgas op een andere wijze, elektriciteit en een LTF-warmtenet. De fractie heeft ook gevraagd hoe dit bekeken is. De top van het verbruik zit in de huishoudens en een goede nummer 2 is de glastuinbouw, die een aandeel van 33 procent in het verbruik heeft. De wethouder zal de heer Dijkstra deze opbouw zo direct op papier geven.

De heer Dijkstra zegt dat ook is onderzocht dat lange mensen meer CO₂ uitstoten dan kleine mensen. Is dit meegenomen?

De heer Kwint antwoordt dat dit niet is meegenomen en dat geldt ook voor de fotosynthese ten aanzien van de uitstoot. Hij overhandigt de heer Dijkstra deze opstelling en geeft aan dat zijn betoog in eerste termijn daarmee ten einde is.

Mevrouw Van 't Schip neemt als waarnemend voorzitter de voorzittershamer over van de heer Ter Heegde.

De heer Ter Heegde gaat in op de vraag van de VVD of in de voorstellen de **opkomsttijden brandweer** worden meegenomen en of de gemeente deze zelf kan vaststellen. Dit wordt zeker meegenomen. Er zijn landelijke normen die momenteel aan onderzoek van het ministerie onderhevig zijn. De basis is de landelijke vereisten waar de brandweer aan moet voldoen. Daarnaast zal er ook een hoeveelheid discretionaire ruimte zijn, die de gemeente zelf kan bepalen. Deze ruimte zal worden benut. Daarbinnen zal aan de raad worden aangeboden de afweging wat het de gemeente waard is om het percentage te verhogen als bijvoorbeeld de normen wat worden bijgesteld. Een aantal gemeenten in Nederland heeft de normen al bijgesteld, afhankelijk van het type bebouwing, de leeftijd van bebouwing, de maatregelen die daar zijn getroffen, enz. Bij de aanrijtijden gaat het om de uitvoering; het zelf rijden met brandweerauto's, wat sterk is gerelateerd aan de gehanteerde normen daarvoor. Dit wordt als één pakket aangeboden. Zoals het er nu naar uitziet, zal dit aan het einde van het jaar aan de raad worden aangeboden. Dan de vraag van de PvdA over de **positie** van de **vrijwilligers**. Inmiddels heeft de nieuwe commandant een periodiek ingesteld voor de drie corpsen waar hij commandant van is, speciaal gericht op vrijwilligers en zelfs op hun partners, die buitengewoon belangrijk zijn. Het gaat hierbij om relatiemanagement; iedereen wordt erbij betrokken. Zeker gelet op voornoemde voorstellen is in het voortraject de inbreng van vrijwilligers (wat kunt u, wat wilt u, wat vindt u van de veranderingen) evident en men is er druk mee bezig. Zo is men met een delegatie van de vrijwilligers van de drie gemeenten recent op een zaterdag naar Zutphen en Lelystad geweest om te kijken hoe men daar voor problemen die men hier ook kent, oplossingen heeft gevonden. Overigens wordt de aandacht van de raad voor het werk van de vrijwilligers erg op prijs gesteld. De VSP heeft zich nadrukkelijk uitgelaten over meer **blauw** op straat. De burgemeester kent de verkiezingsprogramma's van alle partijen en iedereen is daarvoor. Iedereen moet weten dat er een herverdeling heeft plaatsgevonden binnen het totale corps van Noord-Holland Noord. Vanuit een aantal andere corpsen die minder incidenten hadden dan het corps in Heerhugowaard, komen er 5 fte's naar Heerhugowaard. Dat wordt nu ingevuld. De gemeente komt samen met Langedijk, De Rijp en Schermer dan van 75 op 80 fte's. Daarnaast heeft Heerhugowaard het grote voordeel dat zij beschikt over aspiranten vanwege het opleidingsbedrijf. Deze mensen kunnen bij het blauw op straat heel goed worden ingeschakeld. De burgemeester moet wel eerlijk zeggen dat in het kader van de Kabinetsformatie niet bekend is wat er op de politie zal afkomen. Verder is het zo dat ook het werk van de politie verder bureaucratiseert, waartegen hij altijd als een bezetene tegen strijdt, maar de aard van het werk wordt ook geavanceerder. Men tracht via deskresearch (achter het bureau) slimmer achter de gegevens te komen, zoals de boeven ook slimmer worden. Zij maken ook van allerlei nieuwe systemen gebruik.

Wat dat betreft verschuift de aard en omvang van het boevengilde en hun activiteiten dus ook in een richting dat met meer bureauwerk ook kan worden opgelost. Het aantal agenten baart de fracties zorgen en dat geldt ook voor de burgemeester. Wat daaraan kan worden gedaan, zal zo belooft hij, eraan worden gedaan. Over de **sluitingstijden** van de horeca heeft wethouder Kwint ook al gesproken. Het gaat om het deur dichtbeleid. De horeca praat echter liever over toelatingsstop. Sluitingstijden is echter wat anders, want hierbij gaat het om hoe lang horecagelegenheden open mogen zijn. Dit is ongewijzigd gebleven. Sterker nog, dat is vergroot. De horeca wilde al heel lang door de week langer open zijn. De sluitingstijden in Heerhugowaard zijn waar dit in de regio al zo was, verruimd van 01.00 naar 02.00 uur. Dit heeft te maken met bijvoorbeeld biljartclubs die tot 00.15 uur bezig zijn met wedstrijden en daarna nog iets willen drinken of "tante Truus" die haar verjaardag viert en het feest iets langer wil laten doorgaan dan tot 01.00 uur. In het totale pakket is het met betrekking tot het deur dichtbeleid wat slikken. Dat begrijpt de burgemeester. Door de week zijn er geen problemen met de horeca. De legitieme vraag om voornoemde verruiming is gehonoreerd. Als er van de kant van de horeca allerlei aantijgingen in de richting van de gemeente zijn dat het steeds beroerder wordt, dan is dat niet het geval. Er zijn tegevoetkomingen gedaan. In dat verband zegt de horeca dan ook altijd dat alleen zij wordt gepakt en de rest niet. De burgemeester wil dan wijzen op projecten die lopen in het kader van het 12-puntenplan anti alcohol. Er zijn bijvoorbeeld in 2009 16 scholen (basisonderwijs) geweest waar docenten hebben geleerd hoe zij voorlichting moeten geven over alcohol. Dat is hartstikke goed. Verder is er een handgroep handhaving ingesteld die met supermarkten, sportkantines qua controle aan de gang gaat. De burgemeester vindt tot slot zelf een project heel leuk en daarin gaat het om jongeren die voor het rijexamen opgaan. Als zij als toekomstig/beginnend bestuurder in Het Kompleks met goed gevolg een avond met voorlichting over verkeer en alcohol hebben bijgewoond, kunnen zij gratis bij de gemeente hun rijbewijs ophalen. Ook daar hebben in een half jaar al 100 jongeren (en ook een aantal wat oudere mensen) aan meegedaan.

De ChristenUnie heeft een motie ingediend met betrekking tot **brandmelders**. Op zich is de burgemeester een groot voorstander van brandmelders en vindt hij de motie sympathiek. Er is echter een probleem. In de motie wordt gevraagd om elk huis in Heerhugowaard dat nog geen brandmelder heeft, te voorzien van een brandmelder. De actie ligt dan min of meer bij de gemeente. Het gaat om particulier eigendom en de burgemeester weet niet eens of de gemeente kan binnentreden. Dat is ten eerste het probleem. Ten tweede is het de vraag of de overheid weer alles naar zich toe moet trekken en of er niet een verantwoordelijkheid ligt voor ieder individu.

De heer Dijkstra geeft aan dat de ChristenUnie spreekt over een brandmelder, maar wat wordt daar nu precies mee bedoeld. Gaat het om een rookmelder of een CO2-melder of misschien een CO-melder?

Mevrouw Huijboom heeft de rookmelder in huis bedoeld. Spreekster kan zich heel goed voorstellen dat de gemeente niet bij bewoners kan aanbellen en naar binnen kan gaan met een rookmelder. Het zou een suggestie kunnen zijn om een melder aan te bieden met een bepaald evenement. Het was bedoeld als hulp naar de brandweer vanwege de aanrijtijden. Het verzoek was om een melder mee te nemen in het hele onderzoek.

De heer Ter Heegde zou de motie in die zin dan ook willen lezen. Binnen de gemeente wordt eens per drie jaar een actie gehouden. Hij zegt toe te zullen onderzoeken of deze actie kan worden versneld of uitgebreid en attractiever kan worden gemaakt. Daarnaast is het ook goed (en dit zal ook in het voorstel komen wat aan het einde van het jaar in de richting van de raad komt) om ook eens te kijken of de eisen die de gemeente stelt aan nieuwe bouwwerken, kunnen worden verscherpt wat materiaalgebruik betreft, het gelijk plaatsen van rookmelders, enz. Tot slot het **blowverbod** bij overlast, genoemd in motie 25 van de ChristenUnie. De burgemeester vindt dit ook zeker het onderzoeken waard. De burgemeester zegt een onderzoek toe om samen met de politie en het jongerenwerk te kijken om welke plekken het gaat en wat de ervaringen van andere gemeenten daarmee zijn. Het is zo dat met harde feiten aan te geven is dat de drugsproblematiek en het aantal druggebruikers substantieel toeneemt. De combinatie van alcohol en pillen levert een enorme ellende op, die ook toeneemt. Ieder middel wat maar enigszins werkt, moet worden geprobeerd.

Mevrouw Van 't Schip geeft als waarnemend voorzitter van de raad de voorzitterskamer weer terug aan de heer Ter Heegde.

Er zijn in totaal twee amendementen en 26 moties ingediend. Onderstaand volgen hiervan de teksten.

De tekst van **amendement A** (post onvoorzien) van de HOP luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 juni 2010; besluit:

- 1. dat de raad het budgetrecht heeft over de post onvoorzien in de begroting 2011 en volgende jaren;*
- 2. het college alleen met voorstellen kan komen naar de raad, om eventueel ook van deze post onvoorzien gebruik te kunnen maken.*

Toelichting:

Indien de raad instemt met het bezuinigingsvoorstel van het college, om het raadsbudget te verlagen met € 55.000 (zie voorjaarsnota 2010 blz. 23 post FF).

Het college bij goedkeuring van de begroting door de raad, ook het budgetrecht verkrijgt over de post onvoorzien in de begroting 2011 ad. € 64.000.

Het college aangeeft dat de raad, indien deze instemt met het bezuinigingsvoorstel, om het raadsbudget te schrappen, de raad eventueel een beroep kan doen op de post onvoorzien die in de begroting 2011 is opgenomen.

Ondertekend door de 5 fractieleden HOP

De tekst van **amendement B** (dakonderhoud Poldermuseum) van Burgerbelang luidt:

De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard; stellen voor:

- a. ten laste van de Monumentenreserve het dakonderhoud aan het Poldermuseum nog dit jaar te doen plaatsvinden;*
- b. de Pottenkijker 2010 (blz. 30) en de begroting 2010 in overeenstemming daarmee te wijzigen.*

Gedaan in de openbare vergadering van 24 juni 2010.

Ondertekend door de 5 fractieleden Burgerbelang

Toelichting

Met betrekking tot deze voorgestelde amendering van de Pottenkijker 2010 gelden onder andere de volgende overwegingen:

- dat uit een inspectierapport 2008 van de Monumentenwacht Noord-Holland blijkt dat de panbedekking en vorsten van dit gebouw in slechte staat zijn en zo spoedig mogelijk hersteld/vervangen moeten worden;*
- dat het bestuur van de stichting "Den Huygendijk" reeds geruime tijd van het college aandacht vraagt voor de slechte staat van onderhoud, waarin zich het Poldermuseum bevindt;*
- dat dit bestuur daarbij onder andere aangaf dat de staat van de daken zodanig slecht is dat bij storm er een aanmerkelijke schade aan het gebouw en letselrisico voor mensen kan ontstaan;*
- dat meerdere fracties in de raad streven naar het behoud van het Poldermuseum en voor dit museum bovendien een taak zien in samenhang met een nog te realiseren Natuur- en Milieu Educatiecentrum;*
- dat voor het behoud van het Poldermuseum het ook in dat verband in feite niet verantwoord is met de renovatie van de daken nog langer te wachten.*

De tekst van **motie 1** (prioritering handhaving) van de VVD luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen d.d. 24 juni 2010 overwegende, dat

- al eerder is toegezegd dat zou worden opgetreden tegen overlast hondenpoep en loslopende honden, buiten het losloopgebied, maar dat dit niet uit de cijfers blijkt;*
- de prioriteit van de BOA's gericht is op het parkeerbeleid en de handhaving op gebied van overlast hondenpoep en loslopende honden ernstig achterblijft;*
- de afschaffing van de hondenbelasting gepaard zou gaan met verbeterde handhaving op overlast van hondenpoep en loslopende honden,*

roept het college op om

de prioritering van de handhaving aan te passen, zodat ook bij overlast door hondenpoep en als honden loslopen, buiten het losloopgebied, meer bekeuringen worden uitgedeeld, en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de 5 fractieleden VVD

De tekst van **motie 2** (dierenwelzijn) van de VVD luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen d.d. 24 juni 2010 overwegende, dat

Huisdieren en hun verzorging worden steeds belangrijker. Veel gezinnen hebben een of meer huisdieren. De uitgaven aan verzorging en voeding van huisdieren groeien jaar na jaar. De meeste honden en katten zijn niet meer weg te denken uit het gezin waar ze deel van uitmaken.

De VVD wil meer aandacht voor het volgende: Als je een huisdier aanschaft, dan plaats je dat dier in een afhankelijkheidspositie. Die verantwoordelijkheid moet je dan ook dragen, dus de consequenties aanvaarden van "een leuk nestje" en bewust zijn van het feit dat door een te grote populatie er zwerfdieren ontstaan. Zwerfdieren komen er ook door ze onbeheerd naar buiten te sturen. Iedereen kent de advertenties met de vermiste huisdieren en de in het verkeer omgekomen katten. Zwerfdieren kosten de gemeenschap geld en vormen een risico voor de gezondheid van dieren en mensen door kans op zoönosen,

roept het college op om

gebruik te maken van ons Stadsnieuws om de mensen te informeren over het nemen en houden van huisdieren. Er kan ingehaakt worden op door de overheid gesubsidieerde acties. Bijvoorbeeld de jaarlijks terugkomende actie van het Landelijk Informatiecentrum Gezelschapsdieren: "Maak van je dier geen asielzoeker. Chip je dier en laat het registreren",

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de 5 fractieleden VVD

De tekst van **motie 3** (kruising Bevelandse weg/Zuidtangent) van de VVD luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen d.d. 24 juni 2010, gehoord de beraadslaging van mening is dat

de druk op het kruispunt Bevelandse weg/Zuidtangent door de komst van het hoofdkantoor van het Hoogheemraadschap in ernstige mate zal toenemen. Gezien het feit dat het al de op één na gevaarlijkste kruising van ons land is, ontstaat hier een ongewenste situatie.

roept het college op

vóór de oplevering van dit gebouw met (tijdelijke) maatregelen te komen om de doorstroming van het verkeer te bevorderen en te voorkomen dat (ernstige) ongelukken gebeuren,

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de 5 fractieleden VVD

De tekst van **motie 4** (Nuon-gelden) van de HOP luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 juni 2010; overwegende:

- *dat in het collegeakkoord onder het kopje "Onderwijs" het volgende is opgenomen:
Heerhugowaard faciliteert een zo volledig mogelijk onderwijsaanbod, waarbij een goede huisvesting essentieel is.*
- *dat één van de aandachtspunten is:
Nieuwbouw van het Huygens College heeft een hoge prioriteit en daarvoor wordt deze periode dekking gezocht om deze wens te realiseren.*
- *dat de Nuon-gelden en dan met name de 2^e tranche van € 2,8 miljoen die in 2011 wordt uitgekeerd, niet in het perspectief van de voorjaarsnota 2010 is opgenomen.*

verzoekt de raad aan het college, de 2^e tranche Nuon-gelden ad € 2,8 miljoen te betrekken bij de financiering van de nieuwbouw Huygens College.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de 5 fractieleden HOP

De tekst van **motie 5** (donatie 't Praethuys) van de HOP luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 juni 2010, overwegende:

- *dat de sociale cohesie een van de belangrijke thema's is voor een goede samenleving in Heerhugowaard "Stad van Kansen";*
- *dat in Heerhugowaard veel energie en geldmiddelen worden gegenereerd om een goed sociaal klimaat te realiseren. Maar ondanks dat blijken er toch nog groepen buiten de boot te vallen. Het gaat om de groep mensen met kanker;*

- dat de stichting 't Praethuys in Alkmaar zich speciaal richt op deze groep mensen en hun naasten die geconfronteerd worden met kanker;
- dat 't Praethuys zich vooral richt op de psychische ondersteuning van deze groep en dat deze hulp door geen enkele verzekeraar wordt gedekt. Uit het WFK, wordt ook geen vergoeding gegeven omdat het WFK alleen geldmiddelen beschikbaar stelt voor onderzoek;
- dat de stichting jaarlijks een exploitatie tekort heeft van circa € 90.000 en dit geldbedrag jaarlijks via sponsoring etc. moet worden binnengebracht,

verzoekt de raad aan het college voor het jaar 2010 de stichting een bijdrage te geven van € 12.500 (51.000 inwoners x € 0,25) en deze ten laste te brengen van het raadsbudget 2010. **Voor de jaren 2011 tot en met 2013 te bezien of deze uitgaaf van € 12.500 past binnen de WMO-budgetten** (geschrapd in de 2^e termijn) ,

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de fracties HOP en PvdA

De tekst van **motie 6** (houten brug bij Poldermuseum) van de HOP luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 juni 2010;

overwegende:

- dat de 2^e ontsluiting van de Stad van de Zon is gerealiseerd door het openen van een vaste brug door wethouder De Boer, waardoor de tijdelijke houten noodbrug op deze plaats zijn functie heeft verloren en overbodig is geworden;
- dat mede in het kader van duurzaamheid de tijdelijke houten noodbrug nog zeer goed bruikbaar is voor andere doeleinden;
- dat het Poldermuseum heel geïsoleerd ligt en vanuit het Park van Luna niet is te bereiken;
- dat indien het Poldermuseum de functie krijgt van educatiecentrum voor Natuur en milieu en de functie van informatiecentrum, het Poldermuseum goed bereikbaar moet zijn, ook vanuit het Park van Luna, dat door wandelaars en fietsers wordt gebruikt,

verzoekt de raad aan het college, een gedeelte van de houten noodbrug die tijdelijk de verbindingfunctie had van de Stad van de Zon naar Butterhuizen en vice versa te gebruiken voor de ontsluiting van het Poldermuseum vanuit het Park van Luna,

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de 5 fractieleden HOP

De tekst van **motie 7** (oplaadpunten elektrische voertuigen) van de PvdA luidt:

De gemeenteraad van Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 juni 2010,

overwegende dat:

- Heerhugowaard rond 2030 een CO₂-neutrale gemeente wil zijn;
- elektrische voertuigen minder CO₂ produceren;
- een goed netwerk van oplaadpunten het gebruik van de elektrische voertuigen verder kan stimuleren;
- het voor winkels en horecaondernemingen een extra service naar hun fietsende klanten is;
- voor het opladen van een auto meer tijd nodig is en dat daarom voor het opladen van een elektrische auto een oplaadpunt bij de werkgever een goede optie is,

verzoekt het college

om een grotere inspanning te leveren voor de totstandkoming van de CO₂-neutrale stad Heerhugowaard in 2030 door te onderzoeken of oplaadpunten voor de elektrische fiets met gesloten beurs gerealiseerd kunnen worden (bijvoorbeeld door middel van sponsoring);

- bij de bewaakte fietsenstalling bij Middenwaard een oplaadpunt voor elektrische fietsen te realiseren, indien mogelijk met sponsoring;
- bij gesprekken met ondernemers daar waar relevant, het realiseren van oplaadpunten voor elektrische voertuigen op de agenda te plaatsen,

en gaat over tot de orde van de dag

Ondertekend door de 4 fractieleden PvdA

De tekst van **motie 8** (Islamitische begraafplaats) van de PvdA luidt:

De gemeenteraad van Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 juni 2010,

overwegende dat:

- Heerhugowaard een 50.000+ gemeente is;

- er een grote Islamitische gemeenschap in Heerhugowaard is;
- een Islamitische begraafplaats een regionale functie heeft (geschrapt in de 2^e termijn);
- iedereen zoveel als redelijk is in Heerhugowaard begraven zou moeten kunnen worden op zijn of haar manier.

verzoekt het college:

- de mogelijkheden te onderzoeken om de algemene begraafplaats uit te breiden met een Islamitische begraafplaats;
- na te gaan of de kosten gedekt kunnen worden uit de grafrechten;
- bij dit onderzoek de vertegenwoordigers van de Islamitische gemeenschap te betrekken en de huidige begrafenisondernemers;
- deze ontwikkeling af te stemmen met de plannen die er zijn voor het realiseren van een crematorium en voor een nieuw rouwcentrum,

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de 4 fractieleden PvdA

De tekst van **motie 9** (bezuinigingen) van de PvdA luidt:

De gemeenteraad van Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 juni 2010,

overwegende dat:

- de komende jaren flinke bezuinigingen noodzakelijk zullen zijn;
- mensen met een laag inkomen minder mogelijkheden hebben om te bezuinigen op hun persoonlijke financiën;
- er ook uitgaven zijn waar persoonlijke keuzes mogelijk zijn zonder dat dit sterk ingrijpt op de leefomstandigheden,

verzoekt het college:

- bij de uitwerking van de bezuinigingsvoorstellen mensen met een minimum inkomen zoveel als mogelijk te ontzien, daarbij wel oog houdend voor het niet verder vergroten van de armoedeval;
- daar waar redelijke alternatieven, met veel lagere kosten, voorhanden zijn te kiezen voor het principe 'de gebruiker betaalt' (geschrapt in de 2^e termijn),

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de 4 fractieleden PvdA

De tekst van **motie 10** (regionale samenwerking) van het CDA luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard, in vergadering bijeen op 24 juni 2010;

overwegende dat:

- I. sinds jaren gewerkt wordt om de regionale samenwerking te versterken;
- II. het streven naar de versterking van de samenwerking reeds in documenten zoals de Position paper 'Toekomst voor regio Alkmaar' en het coalitieakkoord is vastgelegd;
- III. het samenwerken een speerpunt in de Voorjaarsnota 2010 is;
- IV. het bepleiten van de belangen van onze regio bij provincie, rijk en Europa om meer samenwerking vraagt;
- V. samenwerking kan leiden tot het efficiënter en effectiever uitvoeren van taken;
- VI. door hedendaagse regelgeving sommige taken wel regionaal moeten worden opgepakt;
- VII. regionale samenwerking een belangrijke bijdrage kan leveren aan de bezuinigingsdoelstellingen,

roept het college op:

1. vaart te maken met de regionale samenwerking;
2. na te gaan hoe de bestaande samenwerkingsverbanden kunnen worden versterkt;
3. daarbij ook na te gaan hoe de samenwerking kan worden opgepakt op de terreinen waar dat nog niet of weinig gebeurt. Gedacht wordt aan de gemeentelijke watertaken, duurzaamheid (klimaatagenda) en stadsbeheer (o.a. afvalinzameling) en taken op het gebied van milieuwetgeving;
4. eind 2010 de raad over bovenstaande te rapporteren, in de vorm van een programma met tijdsplanning;
5. in het vervolg de voortgang van de regionale samenwerkingsverbanden in een eenvoudig overzicht op te nemen in de bestuursrapportage, te beginnen met de tweede Bestuursrapportage 2010;
6. alsmede bij voornoemde rapportage een evaluatie op te nemen van de lopende samenwerkingsverbanden,

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de 3 fractieleden CDA

De tekst van **motie 11** (arbeidsmarktbeleid/positie ZZP-ers) van GroenLinks luidt:
De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 juni 2010;
overwegende:

- dat de ontwikkelingen op de arbeidsmarkt op korte termijn ongunstig zijn,
 - dat ZZP-ers geen onderdeel zijn van het arbeidsmarktbeleid van de gemeente,
 - dat ZZP-ers bij verlies van arbeid direct aanspraak moeten doen op de WWB,
- Verzoekt de raad aan het college dat zij haar huidige arbeidsmarktbeleid uitbreidt met de groep ZZP-ers en in kaart brengt welk risico toenemende aanspraken op de WWB vanuit deze groep voor de gemeente met zich meebrengt,
en gaat over tot de orde van de dag.
Getekend door de 3 fractieleden GroenLinks

De tekst van **motie 12** (bezuinigingen concept brede school) van GroenLinks luidt:
De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 juni 2010;
overwegende:

- dat het concept Brede Scholen in Heerhugowaard op brede raadssteun kan rekenen.
 - dat ook het concept Brede Scholen niet ontkomt aan de integrale afweging wat betreft toekomstige bezuinigingen.
 - dat het college aankondigt met een evaluatie te komen van het concept Brede Scholen,
- verzoekt de raad aan het college de geplande evaluatie van het concept Brede Scholen aan de gemeenteraad voor te leggen voordat de gemeenteraad de integrale afweging moet maken over de invulling van de bezuinigingen in dit najaar en dus voor **1 september** (geschrapt) **11 november** (toegevoegd),
en gaat over tot de orde van de dag.
Ondertekend door de 3 fractieleden GroenLinks

De tekst van **motie 13** (1^e halfuur gratis parkeren) van Burgerbelang luidt:
De raad van de gemeente Heerhugowaard in openbare vergadering bijeen op 24 juni 2010;
overwegende,

- dat de invoering van het betaald parkeren bij Middenwaard ten koste is gegaan van de aantrekkelijkheid van dit winkelcentrum;
 - dat als gevolg daarvan ook de concurrentiepositie van het winkelcentrum ten opzichte van andere in de omgeving gelegen winkelcentra is verslechterd;
 - dat voorkomen moet worden dat door de daardoor ontstane omzetverliezen met name de kleinere ondernemers zich genoodzaakt zien het winkelcentrum te verlaten;
 - dat ter versterking van hun concurrentiepositie, ook ten opzichte van de grootwinkelbedrijven, een spoedige aanpassing van het betaald parkeren geboden is;
- roept het college op:
- a. zo spoedig mogelijk aan de raad een voorstel voor te leggen met daarin opgenomen een eerste half uur gratis parkeren bij Middenwaard;
 - b. de ingangsdatum van die aanpassing daarbij te stellen op uiterlijk 1 september 2010;
- en gaat over tot de orde van de dag.
Ondertekend door de 5 fractieleden Burgerbelang

De tekst van **motie 14** (Regionaal Historisch Archief) van D66 luidt:
De gemeenteraad van Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 juni 2010.
overwegende dat:

- het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar het archief van de gemeente Heerhugowaard beheert;
 - Heerhugowaard een vrij jonge gemeente is en daardoor minder archiefruimte nodig heeft dan o.a. de gemeente Alkmaar;
 - het college van Heerhugowaard een onderzoek wil instellen om een eigen archiefruimte te verwezenlijken omdat deze mogelijk kosten zou kunnen besparen,
- draagt het college op:
- te onderzoeken of een eigen archiefruimte te verwezenlijken is met minder kosten dan er nu jaarlijks mee gemoeid zijn;
 - met het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar in discussie te gaan over een tarief waarbij er gerekend gaat worden per m³ te gebruiken ruimte (geschrapt in de 2^e termijn)

- de gemeenteraad vóór 2011 te informeren over het resultaat van **deze discussie** (geschrapd in de 2^e termijn) **dit onderzoek** (toegevoegd in de 2^e termijn), en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de 2 fractieleden D66

De tekst van **motie 15** (bezuinigingen brede school) van D66 luidt:

De gemeenteraad van Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 juni 2010, overwegende dat:

- het concept brede school zeer belangrijk gevonden wordt voor participatie in de samenleving;
- de voorgestelde bezuinigen het concept brede school niet mag bedreigen, verzoekt het college:
- van de voorgestelde bezuinigingen op het concept brede school af te zien, en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de 2 fractieleden D66

De tekst van **motie 16** (stageplaatsen) van D66 luidt:

De gemeenteraad van Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 juni 2010, overwegende dat:

- jongeren niet in de bijstand horen te zitten;
- er uit het krantenartikel dat in deze beschouwingen is meegenomen blijkt dat er voldoende stageplaatsen zijn;
- de werkgevers medewerking willen verlenen, draagt het college op:
- er bij het UWV op aan te dringen de mogelijkheden voor stageplaatsen optimaal te benutten, en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de 2 fractieleden D66

De tekst van **motie 17** (wijkpanels en wijkbudgetten) van D66 luidt:

De gemeenteraad van Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 juni 2010, overwegende dat:

- het college voorstelt alle wijkpanels een gelijk budget te gaan geven;
- er een discussie over de werking en de functie van wijkpanels gaat komen;
- de overlegstructuur verbeterd moet worden;
- voorgenomen wordt de wijkbudgetten met 25% te korten;
- deze korting ten koste zal gaan van de kwaliteit;
- dit ook ten koste zal gaan van de leefomgeving,

dringt er bij het college dringend op aan:

- de wijkpanels een budget te geven naar rato van het aantal woningen per wijk;
- de wijkpanels nauw te betrekken bij de discussie over haar werking, functie en overlegstructuur;
- de wijkbudgetten slechts te korten met 5%;
- de wijkpanels meer verantwoordelijkheid geven,

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de 2 fractieleden D66

De tekst van **motie 18** (openbare parkeerplaatsen) van D66 luidt:

De gemeenteraad van Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 juni 2010, overwegende dat:

- het college minder verhard oppervlak binnen de gemeente wil hebben om daarmee vermindering van onderhoudskosten te bewerkstelligen;
- er onvoldoende openbare parkeerplaatsen zijn waardoor automobilisten gedwongen worden om hun voertuigen onrechtmatig te moeten parkeren,

draagt het college op:

- stappen te ondernemen om ervoor te zorgen dat er meer openbare parkeerplaatsen worden gerealiseerd;
- hierover vóór 2011 met een voorstel te komen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de 2 fractieleden D66

De tekst van **motie 19** (voordelen regenton) van D66 luidt:

De gemeenteraad van Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 juni 2010, overwegende dat:

- de riolering bij veel regen het water niet kan verwerken;
- in droge tijden regenwater prima gebruikt kan worden voor begieting van tuinen;
- de jaarlijkse waterrekening daarmee verminderd kan worden;
- de aanslag voor rioolheffing daarmee verlaagd kan worden;
- de aanschaf van een regenton zichzelf terug verdient,

verzoekt het college:

- via het "Stadsnieuws" de inwoners regelmatig te attenderen op de voordelen van een regenton, en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de 2 fractieleden D66

De tekst van **motie 20** (crematorium) van D66 luidt:

De gemeenteraad van Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 juni 2010, overwegende dat:

- Heerhugowaard een gemeente is met meer dan 50.000 inwoners;
- er alleen al in Heerhugowaard jaarlijks meer dan 300 mensen overlijden;
- het crematorium in Schagen het aanbod van crematies al lange tijd niet meer aan kan;
- het uitvaartcentrum aan De Dreef alle belangstellenden niet meer onder kan brengen;
- een crematorium een regionale functie heeft,

verzoekt het college:

- met de gegadigden voor het realiseren van een crematorium onderhandelingen te voeren over een volwaardig crematorium en uitvaartcentrum **aan de Krusemanlaan** (geschrapd in de 2^e termijn);
 - daarbij de huidige uitvaartverzorgers te betrekken,
- en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de 2 fractieleden D66

De tekst van **motie 21**(fractiebudget) van D66 luidt:

De gemeenteraad van Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 juni 2010, overwegende dat:

- bij de komende bezuinigingen ook de gemeenteraad haar bijdrage moet leveren;
- het fractiebudget daarvoor een geëigende post is;
- de gemeenteraadsleden een prima maandelijkse onkostenvergoeding krijgen,

verzoekt de gemeenteraad:

- het fractiebudget te minimaliseren tot een bedrag van € 1.500,00 per fractie per jaar zonder toevoeging per fractielid,

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de 2 fractieleden D66

De tekst van **motie 22** (kerstpakketten en extraatjes) van D66 luidt:

De gemeenteraad van Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 juni 2010, overwegende dat:

- er in 2009 naast de normale bezoldiging een bedrag van € 95.000 besteed is aan de werksfeer voor de medewerkers in de gemeente ;
- ook op dit budget bezuinigingen moeten plaats vinden;
- dit een structurele besparing van ruim € 32.000 oplevert,

dringt er bij het college op aan:

- de extraatjes te beperken tot een sectoruitje en de kerstborrel;
- de kerstpakketten en eventuele cadeaubonnen te schrappen tot er weer voldoende financiële ruimte is,

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de 2 fractieleden D66

De tekst van **motie 23** (zwerfafval/uitwerpselen honden) van D66 luidt:

De gemeenteraad van Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 juni 2010, overwegende dat:

- onze inwoners regelmatig geattendeerd moeten worden op hun weggooigedrag in de openbare buitenruimte;
- dit gedrag ervoor zorgt dat er extra kosten gemaakt moeten worden voor het opruimen van zwerfafval;
- dat hondenbezitters lang niet altijd de uitwerpselen van de eigen hond opruimen;
- het rijgedrag van de inwoners zorgt voor meerdere ongelukken;
- dit rijgedrag veel leed veroorzaakt,

verzoekt het college:

- deze onderwerpen regelmatig te publiceren via de digitale informatieborden;
 - de redactie van het "Stadsnieuws" op te dragen deze onderwerpen zeer regelmatig mee te nemen in de te schrijven artikelen;
 - deze onderwerpen mee te nemen in het redactiestatuut;
 - mocht er geen redactiestatuut zijn dit te laten maken,
- en gaat over tot de orde van de dag.*

Ondertekend door de 2 fractieleden D66

De tekst van **motie 24** (rookmelders) van ChristenUnie luidt:

De raad van de Gemeente Heerhugowaard, in vergadering bijeen op donderdag 24 juni 2010, overwegende dat:

- de brandweer zich inzet om in 80% van de uitrukken op tijd te arriveren;
- de brandweer helaas in 31% van de uitrukken op tijd is gearriveerd;
- het bekend is dat de aanwezigheid van brandmelders in een woning de risico's van brand aanzienlijk inperken;
- de veiligheid hoge prioriteit moet hebben;
- er een knelpuntenanalyse uitgevoerd zal worden,

roept het college op om in de knelpuntenanalyse mede te onderzoeken of het haalbaar is om elk huis in Heerhugowaard dat nog geen brandmelder heeft, te voorzien van een brandmelder (geschrapt in de 2^e termijn) mede te zoeken naar creatieve mogelijkheden om in zoveel mogelijk huizen in Heerhugowaard rookmelders te installeren (toegevoegd in de 2^e termijn).

Ondertekend door de fractievoorzitter ChristenUnie

De tekst van **motie 25** (blowverbod) van ChristenUnie luidt:

De raad van de Gemeente Heerhugowaard, in vergadering bijeen op donderdag 24 juni 2010, overwegende dat:

- bij veiligheid Sociale veiligheid hoort;
 - er onveilige gevoelens bij inwoners ontstaan als mensen staan te blowen;
 - blowen schadelijk is voor de gezondheid;
 - een blowverbod de mogelijkheid vergroot om blowende jongeren aan te spreken op hun gedrag,
- roept het college op om in overleg met jongerenwerk en met politie een voorstel aan de raad te doen op welke plaatsen en in welke gebieden een blowverbod ingesteld kan worden (geschrapt in de 2^e termijn) over het al dan niet instellen van een blowverbod in de openbare buitenruimte en zo ja op welke plekken (toegevoegd in de 2^e termijn).*

Ondertekend door de fractievoorzitter ChristenUnie

De tekst van **motie 26** (speeltoestellen) van ChristenUnie luidt:

De raad van de Gemeente Heerhugowaard, in vergadering bijeen op donderdag 24 juni 2010, overwegende dat:

- het onderhoud van de speelvoorzieningen nog niet voldoet aan de tevredenheid van de bewoners;
 - het voor het welzijn van de kinderen van groot belang is dat ze veilig buiten kunnen spelen;
 - als het onderhoud niet voldoende wordt gedaan de speeltoestellen verslechteren;
 - speeltoestellen veilig en goed onderhouden horen te zijn
 - Heerhugowaard de naam wil hebben een kindvriendelijke stad te willen zijn,
- roept het college op om het onderhoud van de speeltoestellen hoge prioriteit te geven.*

Ondertekend door de fractievoorzitter ChristenUnie.

De tekst van **motie 27** (starterslening) van ChristenUnie luidt:

De raad van de Gemeente Heerhugowaard, in vergadering bijeen op donderdag 24 juni 2010, overwegende dat:

- *de woningmarkt een zeer moeilijke tijd doormaakt;*
- *er een tekort aan huurwoningen is;*
- *de doorstroming bevordert wordt als starters een woning kunnen kopen, waardoor er een huurwoning vrij komt;*
- *door een starterslening de aankoop van een woning in een aantal situaties haalbaar wordt;*
- *starters tot 29 maart 2010 een beroep konden doen op de koopsubsidieregeling van het ministerie van VROM, waar veel inwoners van Heerhugowaard gebruik van hebben gemaakt, deze pot is nu leeg;*
- *na 29 maart er 6 woningen zijn verkocht in de starterscategorie tot € 167.300 en in de eerste 3 maanden van dit jaar 36 woningen;*
- *in tegenstelling tot Alkmaar en Koggenland er geen starterslening beschikbaar is in de gemeente Heerhugowaard;*
- *de Stad van Kansen starters een kans moet geven om een woning te kopen, roept het college op om zich in te spannen om een starterslening mogelijk te maken binnen de gemeente Heerhugowaard.*

Ondertekend door fractievoorzitter ChristenUnie.

De voorzitter schorst voor 79 minuten de raadsvergadering en heropent deze weer om 13.45 uur .Hij geeft in de tweede termijn voor de raad als eerste het woord aan mevrouw Stam.

Mevrouw Stam zal in haar tweede termijn een reactie op de amendementen en moties meenemen.

De heer Dijkstra wijst op de gemaakte afspraak dat de voorzitter de amendementen en moties aan de orde stelt, waarna de fracties een korte stemverklaring kunnen afleggen. Het kost heel veel tijd als alle fracties bij de tweede termijn op alle amendementen en moties ingaan.

De voorzitter dacht dat mevrouw Stam bedoelde dat zij alleen op een aantal ervan dieper wil ingaan of misschien ergens over nog een vraag wilde stellen. Het is inderdaad niet de bedoeling de hele litanie te behandelen. Het gaat om het specifiek aan de orde stellen voor politieke discussies.

Mevrouw Stam kan zich hierin vinden. Spreekster begint met verkeersveiligheid en de **ongevallencijfers**. De verlaging van de cijfers is zo heeft de fractie begrepen, dus geen trend. Zij vraagt zich dan toch af waarom er tot eind december wordt gewacht met de analyse als bekend is dat het niet gaat om een trend. De VVD wil dan ook graag dat er eerder maatregelen worden voorgelegd. Op de voorgestelde wijze loopt de gemeente mogelijkerwijs toch weer achter de feiten aan. De fractie is blij met de toezegging dat er geen experimenten meer met verkeersmaatregelen worden gehouden. Dan **handhaving**. De wethouder heeft gezegd dat hij gaat praten met de GOA's over het bekeuren. De fractie hoopt dat duidelijk wordt waarom dit zo achterblijft. Zij hoopt ook op steun voor haar motie 1 om de prioritering aan te passen en dat de overlast waar iedereen zich zo aan ergert, wordt aangepakt. Dan de **brandweer**. De burgemeester heeft gezegd dat de raad nog beleidsruimte heeft. De fractie wil eind dit jaar dan ook graag de discussie aan over de differentiatie van de opkomsttijden. Dan de **parkeernorm**. De wethouder heeft gezegd dat als de norm van 1,8 niet wordt gehaald, de gevolgen hiervan niet in de bestemmingsplannen kunnen worden gezet. De fractie vindt het dan wel belangrijk dat wordt geconstateerd dat parkeren op eigen erf niet te handhaven is. Als dit niet op een andere manier wordt opgevangen, zal dit tot grote parkeeroverlast leiden met misschien ook grote gevolgen voor de hulpdiensten. De norm van 1,8 zo constateert de VVD, is niet te realiseren met parkeren in de achtertuin, maar zal op een andere manier moeten worden gerealiseerd. Als dit niet gebeurt, is dat gewoon struisvogelpolitiek. Graag wil de fractie dit punt nog een keer in de raad bespreken. Wellicht is dit mogelijk in het kader van de plannen voor groot onderhoud en van de nieuwe wijk De Draai. Over Corio is al genoeg gezegd. De VVD wacht de gesprekken over het parkeerregime af. De andere parkeerproblemen zoals het halen en brengen van de kinderen bij Cool, het tekort aan bezoekersplassen en het kort parkeren bij de apotheek zullen zo heeft de fractie begrepen, in een breder perspectief worden bekeken.

De **kruising Bevelandse weg**. De VVD is gevraagd om de motie aan te houden, maar zij handhaaft deze. De fractie wil namelijk maatregelen om de doorstroming te bevorderen. Zij heeft niet expliciet genoemd dat het zou moeten gaan om verkeerslichten. Het moet gaan om maatregelen en de fractie wacht af welke dit zijn. Zij wil wel voor de oplevering van het gebouw eind 2010 dat de situatie bij de kruising Bevelandse weg wordt opgelost. Volgens haar past het ook prima met het gesprek met Prorail wat voor eind 2010 zal plaatsvinden. De maatregelen zijn nodig. De fractie wil in elk geval voorkomen dat er ongelukken gebeuren en de raad niet later te horen krijgt dat er om maatregelen is gevraagd, er niets is gedaan en er toch iets is gebeurd. Dat wil zij voorkomen. Dan **dierenwelzijn**. De chip die is genoemd, was een voorbeeld. Het is niet zozeer dat de VVD hierom heeft gevraagd. Zij bemoeit zich er verder ook niet mee. Zij wil juist wijzen op de eigen verantwoordelijkheid van de mensen die een huisdier houden. Het is goed dat dierenwelzijn nogmaals in de commissievergadering wordt besproken. Als de wethouder de opdracht verkeerd begrijpt, dan wordt deze ook verkeerd uitgevoerd en dat wil de fractie zeker niet. Spreekster wil in elk geval aangeven dat de VVD motie 2 aanhoudt tot na de discussie in de commissievergadering.

De voorzitter constateert dat motie 2 door de VVD is aangehouden.

Mevrouw Stam geeft aan dat haar fractie **motie 3** handhaaft. Zij ziet deze als een stimulering om voor het einde van het jaar toch tijdelijke maatregelen te realiseren. Spreekster heeft even niet helemaal in beeld wat er met **motie 4** wordt gedaan. Zij heeft gezien dat er bij het college ook verwarring over is. In het lijstje staat namelijk een kruisje bij aanhouden en bij niet overnemen. Het is zo dat de VVD positief staat tegenover de intentie dat het **Huygens College** niet uit beeld verdwijnt. De fractie wil zeker realisatie van de nieuwbouw, maar de stap om € 2,8 miljoen Nuon-gelden daarbij te betrekken, vindt zij een stap te ver en zij zal deze daarom niet steunen. Voor wat betreft **'t Praethuys (motie 5)** heeft de wethouder aangegeven dat de instelling een grote reserve heeft, waardoor geen subsidie is verstrekt. Spreekster hoorde tot haar schrik dat het Wmo budget zal worden gekort met € 125.000. In dit stadium van de besprekingen over bezuinigingen en alles wat de gemeente nog te wachten staat, vindt de fractie het niet goed om alweer structureel middelen beschikbaar te stellen voor wat voor beleid dan ook. Dat geldt dus ook voor 't Praethuys, hoe groot het doel ook is wat deze instelling dient. De VVD zal motie 5 hoe sympathiek deze ook is, niet steunen. Spreekster geeft aan dat ook bij **motie 6** de vraag is wat hiermee gebeurt en of de HOP deze aanhoudt. Bij **motie 11** van GroenLinks over de **ZZP-ers** is de problematiek zeker een discussie waard. De VVD wil het er graag een keer over hebben, maar zij ziet ook de beperkingen van de raad hierin. Het is toch meer een overheidstaak. Het is opgevallen hoeveel moties D66 heeft ingediend. Spreekster is blij dat niet alle 10 fracties een dergelijke hoeveelheid van 10 moties heeft ingediend. Bij **motie 14** wordt er wel en niet iets toegezegd. Spreekster is benieuwd wat deze fractie hier straks mee doet. Verder heeft D66 **diverse moties** ingediend die handelen over **tabel 3** van de bezuinigingen, maar deze zal nog worden besproken. De fractie vindt het daarom veel te voorbarig om dan nu al met deze moties mee te gaan. Daarom zal zij deze niet steunen.

De heer Dijkstra begint graag bij de HOP. Hij vindt het een zeer sympathiek voorstel om de Nuon-gelden die de gemeente nog tegoed heeft, te reserveren voor het **Huygens College**. Daar zal toch het een en ander moeten gebeuren en daar is ook Burgerbelang voorstander van. Spreker vraagt hoe de HOP dat geld gaat gebruiken. In de motie staat nu dat het gaat om de financiering. Dat is dus om de aannemers te betalen die straks het nieuwe gebouw neer gaan zetten. Hoe gaat de HOP om met de dekking van de kapitaallasten die daaruit voortvloeien? Wordt het dan weer zo dat de gemeente het twee keer mag betalen? Spreker bedoelt dat de Nuon-gelden in een reserve worden gestopt en het geld om de aannemers te betalen, wordt geleend. Spreker heeft dit beleid eerder gezien en toen mocht de HOP niet meedoen aan het vorige college. Hij begrijpt het niet. Het lijkt weer heel veel op potverteren. Kan de fractie spreker uitleggen wat zij nu precies wil met de Nuon-gelden; financieren of kapitaallasten mee dekken? Dan komt spreker bij **wethouder Dickhoff**, ook HOP.

De voorzitter wijst erop dat de wethouders onafhankelijk zijn.

De heer Dijkstra vraagt of hij heeft gezegd dat de heer Dickhoff niet onafhankelijk is.

De voorzitter wijst op de woorden van de heer Dijkstra "wethouder Dickhoff, ook HOP".

De heer Dijkstra beaamt dit. Dit staat ook altijd zo in de krant.

De voorzitter vindt dit de verantwoordelijkheid van de krant. In huis is het zo dat de wethouders werken vanuit het vertrouwensvotum, gegeven door de meerderheid van de raad. Vanuit het moment dat zij wethouder zijn, verdedigen zij de zaken neutraal.

De heer Dijkstra wilde voor het publiek toelichten dat wethouder Dickhoff van de HOP is, zoals de krant dat ook altijd doet.

De heer Mertens wil graag gelijk de heer Dijkstra zijn vraag beantwoorden.

De voorzitter wil het om dupliceren te voorkomen, graag dat de heer Mertens de vragen in zijn termijn beantwoord.

De heer Mertens vraagt of hij hiervoor dan extra tijd krijgt. Hij heeft namelijk dan nogal wat tijd nodig om dat aan de heer Dijkstra uit te leggen.

De voorzitter geeft aan dat het dan gaat om interruptietijd.

De heer Dijkstra heeft bij wethouder Dickhoff gemerkt dat hij weer niet inhoudelijk inging op hetgeen spreker heeft geschreven met betrekking tot de financiële situatie. De wethouder verschuilt zich achter verhalen dat over zaken in het raadsconvent is besloten. Het is echter zo dat in het raadsconvent geen politieke besluiten worden genomen. Dat is althans altijd de bedoeling geweest. Spreker begrijpt niet dat de wethouder nu niet de mogelijkheid heeft aangegrepen om hem alle hoek van de zaal te laten zien op basis van hetgeen spreker heeft geschreven.

De heer Mertens wijst erop dat de wethouder niet over het raadsconvent heeft gesproken, maar over de commissie Middelen. Daar worden wel besluiten genomen.

De heer Dijkstra komt dan bij de **accountant**. Daar werd aangevoerd dat Burgerbelang stil was bij de bespreking met de accountant. Deze heeft het echter slechts over het verleden gehad, over de jaarrekening. Bovendien spreekt de fractie de accountant niet aan op de verantwoordelijkheid daarvoor. Zij spreekt politiek het college aan op de inhoud van de jaarrekening en kijkt alleen of de accountant naar de berekeningen (zonder daarbij de politieke achtergronden te betrekken) heeft gekeken en deze heeft goedgekeurd. Dat is het geval. Spreker gaat dan niet met de accountant in discussie. Bovendien is het zo dat het college graag werkt in de onvoltooid tegenwoordige tijd met betrekking tot de toekomst. Dat onvoltooid blijft voor Burgerbelang wat te lang hangen.

Mevrouw Van 't Schip heeft een vraag. De heer Dijkstra heeft gezegd dat het gesprek met de accountant ging over het verleden, maar dat gesprek ging toch over de cijfers tot en met 2009 en volgens spreekster was de heer Dijkstra vorig jaar ook niet al te tevreden over de gang van zaken.

De heer Dijkstra voert daarover geen discussie met de accountant, maar met het college als hij daar aan behoefte heeft.

Mevrouw Van 't Schip wijst erop dat de wethouder toch ook bij dat gesprek aanwezig was.

De heer Dijkstra beaamt dat. Spreker heeft toen gedacht aan deze algemene beschouwingen, waarbij spreker de wethouder zijn bezwaren wilde voorleggen, waarop dan keurig zou worden gereageerd. Dat heeft spreker echter weer niet gekregen simpelweg omdat de wethouder niet in staat is daarop behoorlijk te reageren. Als hij dit had gekund, dan had hij het heus wel gedaan.

Mevrouw Huijboom heeft er toch wel grote moeite mee dat de heer Dijkstra aangeeft geen antwoord te hebben gekregen. Spreekster steunt mevrouw Van 't Schip. Er was bij de commissievergadering volop gelegenheid vragen te stellen en antwoorden te krijgen. De heer Dijkstra zet nu eigenlijk de mensen op een verkeerd been.

De heer Dijkstra zegt dat er in het gemeentehuis een grote zaal is, waar de politieke discussie in wordt gehouden en dat is in de raadszaal. Het gaat niet om het simpelweg maar vragen stellen, waar men nauwelijks iets mee kan. In de raadszaal worden de discussies gevoerd en daar wil spreker het ook bij houden. De wethouder stelt verder dat Heerhugowaard er goed voorstaat. Het verheugt spreker dat hij dit zegt. Dit betekent namelijk tevens dat wanneer de PvdA zegt dat pijnlijke besluiten nog niet worden genomen, de wethouder volstrekt gelijk heeft; de gemeente staat er volgens hem (overigens niet volgens Burgerbelang) goed voor. Er zijn dan ook geen pijnlijke besluiten nodig. De fractie zal dergelijke besluiten dan ook niet ondersteunen. Waarom zou zij tegen de zin van de wethouder net doen alsof de gemeente er niet goed voorstaat. Burgerbelang is blij met de uiteenzetting van de wethouder. Deze heeft ook gezegd dat spreker alle gelegenheid heeft en heeft gehad om de raadsleden tot een ander standpunt te brengen. Ook daar heeft hij natuurlijk volstrekt gelijk in. Wat alleen opvalt is dat als mensen de raad verlaten, dan pas tegen spreker durven zeggen dat het besluit over de innovatieve methode een fout besluit was en dat hij gelijk had. Twee mensen van de PvdA hebben hem dat verklaard. Van de VVD heeft de heer Witte in zijn afscheidspeech gezegd dat er nooit meer een innovatieve methode moet komen. Het is jammer dat het altijd zo laat komt. Waarom is er zoveel fractiediscipline dat men dat niet eerder durft op te biechten? Dan **wethouder De Boer**. Deze heeft gesteld dat het altijd om dezelfde vragen gaat, maar spreker moet hem helaas teleurstellen. Het kan nog wel eens een keer gebeuren. Het is zo dat spreker zijn schriftelijke bijdrage heeft ingezonden, maar het ging om een ongecorrigeerde bijdrage. Er zaten nog wat foutjes en dergelijke in. Spreker heeft deze er keurig uitgehaald en dacht dat hij dit document had verzonden, maar dat blijkt niet het geval te zijn; hij heeft een ander exemplaar verzonden. Spreker heeft het document wat hij had willen versturen, inmiddels teruggevonden en dat is bij de sjablonen opgeslagen. Hij kan het dus de volgende keer heel gemakkelijk gewoon weer insturen, want wethouder De Boer heeft weer nagelaten naar behoren op de vragen in te gaan. Wethouder Kwint heeft getracht met betrekking tot het Europees convenant met betrekking tot 20 procent terugdringen van het CO₂-gehalte spreker iets te laten zien dat er mogelijk een nulmeting is. Dat gaat echter alleen over energie en er zijn natuurlijk meer zaken die moeten worden meegewogen bij een nulmeting, zoals verkeer enz. Kortom als er geen behoorlijke nulmeting is, dan is de vraag hoe in 2020 kan worden gezegd dat aan een terugdringing van het CO₂-gehalte met 20 procent is voldaan. De vraag is namelijk dan ten opzichte van wat? Spreker heeft dat van zowel wethouder Kwint als van wethouder De Boer niet gehoord. Over het huisvestingsbeleid krijgt Burgerbelang steeds meer signalen binnen dat de woningnood met name voor de minder draagkrachtigen echt dramatisch begint te worden. Dat komt ook omdat bij al dat bouwen, er onvoldoende voor deze mensen is gebouwd. Vanuit de PvdA (waarbij spreker denkt aan de inbreng van mevrouw De Goede) is de wethouder daar bij herhaling op aangesproken. Het wordt steeds erger. Als spreker hem dan....

De heer Koppelaar denkt nog met regelmaat aan de inbreng van de heer Zuurhof, maar deze is ook al 60 jaar weg. Hij doelt met name op de AOW.

De heer Dijkstra vraagt wat de heer Koppelaar daarmee wil zeggen.

De heer Koppelaar zegt dat de heer Dijkstra mensen aanhaalt, even geleden ook twee van de PvdA, die het met hem eens zijn over de innovatieve methode, maar spreker ziet deze mensen hier vanmiddag niet zitten. De heer Dijkstra haalde er zojuist ook weer iemand aan die hier niet meer zit.

De heer Dijkstra begrijpt dit wel, maar het begrip komt dus pas nadat deze mensen de raad hebben verlaten. Spreker verwacht van de heer Koppelaar dit begrip nu ook nog niet.

De heer Koppelaar denkt dat de heer Dijkstra van hem dan nog een paar jaar tegoed heeft. Spreker stelt hem voor ermee te stoppen en vijf jaar te wachten. Het is misschien zo dat spreker dan in het straatje valt.

De heer Dijkstra had het over het huisvestingsbeleid wat voor de mensen steeds slechter begint te worden en dit zou de heer Koppelaar aan moeten spreken.

De heer Koppelaar wijst er nogmaals op dat de heer Dijkstra wijst naar individuen uit een PvdA verleden. Er zitten nu vier anderen.

De heer Dijkstra heeft dat nog niet gemerkt, maar misschien komt dat nog. Spreker gaat nogmaals verder met het huisvestingsbeleid. Burgerbelang heeft daar vragen over gesteld, omdat zij na de vakantie toch dringend behoefte heeft aan een discussie hierover en dat in de raad. De fractie zal daarom ook de voorbereidingen daarvoor treffen, te beginnen met de vragen die nu niet beantwoord zijn door de wethouder en deze via de voorzitter van de raad aan het college te sturen. Daarna zal de fractie bekijken wat de schriftelijke antwoorden daarop zijn. Het een en ander geheel volgens de Gemeentewet. De fractie zal vervolgens kijken hoe zij een discussie in elkaar kan draaien. Spreker vreest echter weer dat het college dat liever niet voorbereidt, omdat zij en met name wethouder De Boer, de uitkomsten daarvan natuurlijk kent.

De voorzitter zegt dat in het raadsconvent is afgesproken dat als de raadsleden vinden dat in de eerste termijn bepaalde vragen van hun zijde niet door collegeleden zijn beantwoord, dat in de tweede termijn nog even staccato kan worden genoemd, opdat dan in de tweede termijn door de wethouders daarop nog kan worden gereageerd. Deze mogelijkheid is er dus wel.

De heer Dijkstra hoopt dat wethouder De Boer daarvan gebruikmaakt, maar hij vreest het ergste.

De voorzitter vraagt of de heer Dijkstra dan nog een aantal punten heeft, waarvan hij zegt dat de wethouder hierop in de tweede termijn nog moet reageren. De vragen omtrent CO2 heeft de wethouder al genoteerd.

De heer Dijkstra heeft nog vragen over het percentage van 40 procent sociale woningbouw, waarmee men op dezelfde lijn zit als de huidige PvdA-fractie. Daar stapt de wethouder vanaf. Bij Burgerbelang was het een fata morgana, maar wat het nu bij de huidige PvdA-fractie is, is spreker niet duidelijk.

De voorzitter denkt dat dit een vraag voor de PvdA-fractie is, vraagt of deze vraag genoteerd is en begrijpt dat dit het geval is.

De heer Dijkstra vindt dat keurig. Spreker gaat verder met de grote vertraging bij de Stad van de Zon. Ook dat is naar spreker zijn mening niet naar behoren beantwoord door de wethouder.

De voorzitter geeft aan dat deze vraag ook genoteerd is.

De heer Dijkstra wacht rustig af. Als er geen antwoorden komen, zal Burgerbelang via een andere weg gebaseerd op haar recht daartoe volgens de Gemeentewet proberen de antwoorden te vinden. Dat is eigenlijk het enige wat spreker in dat verband zegt. Hij komt dan bij **wethouder Baijards**. Een belangrijk punt is natuurlijk dat het college € 400.000 als bezuiniging heeft ingerekend door de verhoging van 10 procent OZB niet-woningen, maar in het verhaal van de wethouder blijkt dat geld te worden geïnd voor de Westfrisiaweg. Als deze gelden worden geïnd voor deze weg, dan moet het ook weer worden afgedragen aan de provincie. Kortom waar zit in deze post de bezuiniging voor de gemeente? Dat is hem niet duidelijk. Spreker heeft wel de indruk dat nu er wordt gewezen op de afspraken met het bedrijfsleven dat er in huis toch wat is geknoeid met het motiveringsbeginsel. Een onderbouwing moet naar behoren zijn. Door nu door te verwijzen naar de Westfrisiaweg vindt spreker onjuist.

Mevrouw Valent wijst op het begin van de vergadering, waarbij voor de tweede termijn een spreektijd van 10 minuten is afgesproken. De heer Dijkstra zit nu al erg ruim in blesuretijd, zelfs als spreekster de interrupties meetelt. Misschien kan hij iets sneller afronden?

De heer Dijkstra moet nogal wat interrupties beantwoorden, die hij anders.....

Mevrouw Valent zegt dat de heer Dijkstra zelfs met die tijd de hoeveelheid spreektijd al ruim heeft overschreden.

De heer Dijkstra constateert dat er alweer een minuut voorbij is en gaat verder met de gedoogsteun van diverse partijen. Dat woord staat in de notulen van de raadsvergadering van 27 april 2010 expliciet genoemd.

Met betrekking tot de **wethouder Binnendijk** is het zo dat de fractie hem niet veel vragen heeft gesteld. Dit ook al omdat het CDA een nogal nauwe regionale samenwerking wil en Burgerbelang wat de gedachte heeft dat de partij alvast een kwartiermaker vooruit heeft gestuurd. De fractie is dus wat voorzichtig, maar goed. Spreker wil toch iets zeggen over de verkeersdrempels. Dat zijn zo langzamerhand springschansen geworden. Ook Burgerbelang pleit ervoor dat daar de komende tijd eens goed naar wordt gekeken. Dan tot slot **wethouder Kwint** over de duurzaamheidsmeter. Spreker heeft deze bij zich. Volgens de wethouder moet Heerhugowaard op plaats 27 staan, maar daar staat Oegstgeest. Spreker overhandigt de voorzitter de lijst. Als deze Heerhugowaard op deze officiële meter kan vinden, dan hoort spreker dit graag. Hij concludeert dat de gemeente Heerhugowaard elke keer kan winnen van de kneusjes, maar met de goede gemeenten kan Heerhugowaard niet concurreren.

De heer Dijkstra is de duurzaamheidsmeter kortgeleden toegezonden.

De voorzitter denkt dat de wethouder er in zijn tweede termijn op terugkomt.

De heer Dijkstra gaat verder met het **Poldermuseum**, waarover zijn fractie amendement B heeft ingediend. Hierin wordt voorgesteld de Pottenkijker te wijzigen, omdat de fractie de indruk heeft dat het dak in een zeer slechte staat van onderhoud verkeert. Als er niets aan gebeurt en er een storm komt, zou de gemeente nog wel eens voor hoge kosten kunnen komen te staan. Daarom moet er nog dit jaar wat aan gebeuren en daar richt het amendement zich op. Het feit dat de HOP in het college zitting heeft genomen (waarbij Burgerbelang dacht dat het dan gauw zou zijn geregeld) blijkt een vertragende factor te zijn voor het tijdig verkrijgen van het eerste half uur **gratis parkeren**. Burgerbelang heeft een motie 13 ingediend. Zij rekent alvast op de steun van de HOP en zo zullen er nog wel wat fracties zijn. Dan is er met 1 september 2010 in elk geval het eerste half uur gratis parkeren. Daarna kan dan nog wel eens worden gekeken wat er verder nog moet gebeuren. Burgerbelang wil in elk geval voorkomen dat het zo is dat Corio in Heerhugowaard bepaalt wat er met het parkeerbeleid gebeurt. Er is uitdrukkelijk afgesproken dat het college ervoor zou zorgen dat dit beleid een publieke taak zou blijven en de raad daarover zou kunnen beslissen. Burgerbelang wil dit ook wel graag doen.

De heer Mertens zal zijn klokje gelijk zetten met die van **de heer Dijkstra**, omdat hij dan 20 minuten spreektijd heeft. Spreker wil het podium toch eerst geven aan Burgerbelang en met name aan de heer Dijkstra. Het verbaast spreker toch steeds weer dat deze appels en peren tot elkaar wil brengen. Elke keer probeert hij onrust en verwarring te zaaien en het lukt hem soms ook nog. Soms ziet spreker toch weer mensen kijken wat hij toch precies bedoelt. Dat is ook de heer Dijkstra zijn bedoeling. Hij zegt altijd de discussie te willen aangaan, maar dat is helaas niet waar. Met hem kan geen discussie worden gevoerd, omdat de heer Dijkstra gelijk heeft. Als hij geen gelijk heeft, dan gaat hij het onderzoeken en blijft jaren en jaren doorgaan. Spreker is het nog eens nagegaan. Hij heeft meegemaakt wethouder Schijf, wethouder Mark, wethouder Boekel, wethouder Van den Heiligenberg, wethouder Kwint en nu wethouder Dickhoff. Geen van allen kan de heer Dijkstra iets duidelijk maken over financiën, wat het gelijk ligt bij hem. Daarmee wil spreker het ook wat afsluiten, maar niet negatief. Af en toe ziet spreker een lichtpuntje, ook bij Burgerbelang. Neem nu het Huygens College. De fractie wil ook graag nieuwbouw realiseren en steunt het initiatief van de HOP. Toch is er gelijk weer kritiek, maar zelf met iets komen doet de fractie niet. Waarschijnlijk heeft Burgerbelang totaal geen eigen visie. Het is namelijk sterk om de eigen punten naar voren te brengen, te scoren en geen kritiek op andere fracties te hebben. De HOP komt in het college, omdat deze wordt gezien als een partij die verantwoording durft te nemen en ideeën heeft. In de richting van de heer Dijkstra geeft spreker aan dat **motie 4** over de Nuongelden en het Huygens College is bedoeld als ondersteuning voor het college om € 2,8 miljoen beschikbaar te stellen. Of het college dit doet volgens de innovatieve methode of op een andere manier is op dit moment niet zo interessant. De fractie heeft gezien dat de uitkering Nuongelden van genoemd bedrag nog niet is ingerekend in de voorjaarsnota. Dit geld ligt dus nog vrij. Of het college dit wel of niet gebruikt, is niet zo interessant. De HOP geeft het college de handreiking, maar als het college met een andere financiering komt, dan zal men daarover met elkaar praten.

De heer Dijkstra heeft een korte vraag voor wat betreft de financiering, eventueel volgens de innovatieve methode. Wijlen wethouder Van den Heiligenberg heeft eens in de raad gezegd "de innovatieve methode nooit weer". Is dat volgens de HOP nog steeds van toepassing?

De heer Mertens denkt van niet. Er moet worden gekeken naar de situatie waarin de gemeente verkeert. Als er voor de innovatieve methode zou zijn gekozen, dan had de heer Dijkstra nog steeds kunnen "ouwenelen" over de achterstandswijken, achterstand in het onderhoud, achterstand in dit of dat en dat mag hij graag doen. Iets positief kan hij niet zien, want dan heeft hij geen podium meer. Spreker gaat verder met zijn tweede termijn en geeft aan te hebben begrepen dat de raad financieel nog heel wat informatie van het college krijgt. Wel constateert spreker al dat het college al wel duidelijk de vinger aan de pols heeft qua uitkeringen vanuit het rijk, waarbij hij ook doelt op de meicirculaire en hoe deze nu al in beeld wordt gebracht. Spreker is er blij mee dat te kunnen constateren. Spreker handhaaft **amendement A** over het raadsbudget. Dit alleen maar om duidelijkheid te scheppen dat de raad beslist over de post onvoorzien van € 64.000. Dan het **Regionaal Historisch Archief Alkmaar**. Spreker is blij met de beantwoording van de wethouder dat er in elk geval een breed onderzoek naar komt of deze functie ook op een andere plaats kan worden ondergebracht. De fractie wacht de informatie af die de wethouder heeft beloofd in november te verstrekken. De HOP heeft **motie 5** ingediend voor ondersteuning van 't **Praethuys**. In de beantwoording heeft wethouder Baijards gezegd dat de instelling vorig jaar of het jaar daarvoor een verzoek heeft ingediend voor subsidie, wat is afgewezen vanwege de reservepositie. De HOP heeft gezegd dat de toetsing rond de subsidies in Heerhugowaard op de helling zal moeten, omdat deze hier en daar niet klopt. De reserve die t Praethuys heeft, heeft zij heel erg nodig. 't Praethuys loopt risico's. Er zijn drie mensen fulltime in dienst. Het is hetzelfde als dat men in problemen komt met een hypotheek. Men zou dan eerst het eigen huis moeten opeten, voordat er een uitkering kan worden verstrekt. Zo geldt dat eigenlijk ook voor 't Praethuys. Spreker wil motie 5 nog even toelichten. Er wordt voorgesteld om uit het overgebleven raadsbudget 2009 € 15.000 te beschikken aan 't Praethuys en daarna bij de hele ontwikkeling van de Wmo te bekijken of er hieruit nog een bijdrage voor de instelling kan worden betaald. Als dat dan niet lukt, is dat zo, maar er is dan in elk geval goed naar gekeken. Spreker vindt het een enorm goede instelling die ontzaglijk veel goed werk doet. Dan de **fietstunnel** onder de **N242** door wat een brug moet worden. Het doet spreker veel verdriet dat de raad Heerhugowaard bij de provincie heeft afgedwongen dat er een fietstunnel nabij Groot & Slot zou komen vanwege het omrijden door fietsers uit Heerhugowaard naar Alkmaar. Nu blijkt dat de Fietsersbond iets anders gaat bepalen. Waarom wordt de raad hierover niet geïnformeerd? Spreker voelt zich als raadslid buitenspel gezet. Waarom opeens een brug? Spreker wil op deze vraag graag antwoord van de wethouder en van de provincie. Hij vindt dat de raad daarover moet worden geïnformeerd. Inspraak van de Fietsersbond is prima; spreker waardeert deze bond heel erg, maar dat de raad zomaar buitenspel wordt gezet, gaat hem even te ver. Daarbij zou spreker ook nog willen betrekken dat de HOP ook heeft gevraagd of er met een brug of tunnel een mogelijkheid tot een fietssnelweg van Heerhugowaard naar Alkmaar en vice versa komt. Wat het parkeren betreft is spreker blij met de beantwoording van wethouder Binnendijk, dat er nu duidelijke onderhandelingen zijn met de partijen om te komen tot een **parkeerregime**. Burgerbelang komt nu met **motie 13** voor het eerste half uur gratis parkeren. Dat vindt spreker mosterd na de maaltijd. Hij had graag steun bij de verkiezingen gehad van Burgerbelang voor dit onderwerp, maar de partij vond dat het moest gaan om het eerste uur gratis parkeren. De kiezers van Burgerbelang hebben dus hiervoor gestemd. Zo hebben zij ook gestemd voor het niet bebouwen van De Vork en van De Draai. Wat zijn de beloftes van Burgerbelang?

De heer Dijkstra geeft aan dat Burgerbelang in een motie het voorstel heeft gedaan voor het eerste half uur gratis parkeren. Nu volgt de fractie de HOP een keer en dan is het weer niet goed.

De heer Mertens blijft het mosterd na de maaltijd vinden. De heer Dijkstra probeert te scoren voor de bühne en moet een keer eerder een visie hebben; "had het dan met de verkiezingen met ons aangekaart". Hetzelfde geldt voor de onderhandelingen. De heer Dijkstra doet heel zielig dat hij weer buitenspel is gezet, maar bij de onderhandelingen geleid door informateur mevrouw Stroomer, was hij niet aanwezig en deze bijeenkomsten waren openbaar. De HOP heeft het langste vastgehouden aan Burgerbelang en hen gevraagd in beweging te komen. Wat heeft Burgerbelang gedaan? Niks! Er was geen enkele beweging van Burgerbelang in de richting van de andere partijen.

De heer Dijkstra merkt op dat Burgerbelang hiertoe niet is uitgenodigd door de VVD.

De heer Mertens zegt dat de heer Dijkstra bij de informateur is geweest en aan tafel heeft gezeten bij de eerste termijn.

De heer Oude Kotte merkt op dat vandaag de voorjaarsnota aan de orde is en toch niet de onderhandelingen die reeds zijn geweest?

De heer Mertens zegt dat het even gaat over de totale systematiek van Burgerbelang. Spreker gaat terug naar zijn betoog in de tweede termijn en naar het onderwerp **Zwarte weg**. Diverse partijen hebben gevraagd hoe het daarmee zit. Wethouder Binnendijk heeft aangegeven dat de zaak onder de rechter ligt en hij er daarom niet over wil praten, maar dat vindt spreker te lichtzinnig. Hij vindt dat het college nu eens een keer actief naar de rechter moet gaan wat er nu met de Zwarte Weg aan de hand is. Zolang dat niet duidelijk is, kan Heerhugowaard haar wandelpadennet niet voldoende realiseren. Spreker vraagt echt actief beleid van de wethouder. Dan de bewaakte fietsenstalling. Na jaren van zeuren kan op 1 november 2010 deze nu eindelijk worden geopend; fantastisch. Dan het **Poldermuseum**. Spreker is blij dat er nog een betere brug beschikbaar is hiervoor en dat de wethouder zich ervoor inzet om die daar te realiseren. Spreker zal **motie 6** hierover namens zijn fractie intrekken onder de toezegging van de wethouder dat hij deze brug gaat realiseren. Wel verwacht spreker nog antwoord van de wethouder hoe de gemeente met het onderhoud zal omgaan van het dak van het Poldermuseum. Er zat enige discrepantie tussen de bezuinigingsvoorstellen en hetgeen in de Reservekeeper staat. Spreker hoorde de portefeuillehouder veiligheid praten over meer digitaal rechercheren en dat de regio er 6 fte's bij krijgt.

De voorzitter geeft aan dat deze fte's bij het bureau in Heerhugowaard worden gevoegd.

De heer Mertens hoopt alleen dat de portefeuillehouder spreker kan toezeggen dat er meer digitaal rechercheren niet zal leiden tot minder **blauw op straat**. Hierop graag een reactie. De HOP is blij dat er voortvarend wordt doorgegaan met de aanpak van onveilige kruispunten in Heerhugowaard; alle hulde hiervoor. Tot slot is er nog een vraag onbeantwoord gebleven, namelijk die over de **beeldbepalende bomen** in De Draai. In het gebied zijn de bomen in kaart gebracht. De vraag is of dit de situatie is zoals men er verder mee omgaat in het kader van kapvergunningen.

Mevrouw Valent wil allereerst ingaan op de **folder**. Het is goed om te zien dat sinds 2004 Heerhugowaard zich zo heeft ontwikkeld dat voor de gezelligheid de inwoners niet meer naar Alkmaar behoeven te worden verwezen. Dat is positief. Spreekster wil nog graag iets zeggen over de moties en amendementen. De PvdA steunt graag de renovatie van het **Poldermuseum**, maar gezien de beantwoording van de wethouder kan de fractie **amendement B** op dit moment niet steunen. Zij hoopt wel dat in de nabije toekomst het museum zal worden gerenoveerd. In het verleden heeft de fractie al eens gevraagd om in het **Stadsnieuws** ergens aandacht aan te besteden. Toen is gezegd dat dit niet kon, omdat het Stadsnieuws een onafhankelijke redactie heeft. Dat is een groot goed en daarom heeft de fractie haar motie toen teruggetrokken. Zij kan daarom nu de **moties 2, 19 en 23** ongeacht of zij nu voor of tegen het onderwerp zijn, niet steunen. Het is voor de fractie heel belangrijk dat de redactie onafhankelijk is. Voor wat betreft **motie 4** is het zo dat ook de PvdA heel graag nieuwbouw wil voor het VMBO-TL, Havo en VWO van het **Huygens College** en zij is dan ook heel blij met de toezegging van de wethouder hierover. Dat is voor haar voldoende. De motie zelf steunt de fractie niet, omdat zij vindt dat zij zichzelf daarmee teveel vastlegt. De PvdA is blij dat **motie 7** over oplaadpunten voor elektrische fietsen en auto's zo wordt gesteund en de bewaakte fietsenstalling bij Middenwaard wordt er in ieder geval mee uitgerust. Voor wat betreft **motie 8** over de Islamitische begraafplaats is spreekster haar fractie blij te zien dat er een brede steun is om te onderzoeken of de algemene begraafplaats kan worden uitgebreid met een Islamitisch gedeelte. Op verzoek van een aantal fracties schrapte de PvdA de derde bullit van de overwegingen. Zij wil nu niet de nadruk leggen op een regionale functie, maar zich in eerste instantie gewoon beperken tot Heerhugowaard.

De voorzitter constateert dat in motie 8 de tekst bij de derde zin van de overwegingen (de Islamitische begraafplaats een regionale functie heeft) is geschrapt.

Mevrouw Valent wil voor wat betreft **motie 9** wethouder Binnendijk geruststellen. De motie roept niet op de armoedeval op te lossen. Deze is bedoeld om bij de bezuinigingen rekening te houden met de zwakkeren in de samenleving. De tekst "de gebruiker betaald" moet hij breed zien. In de schriftelijke bijdrage van de PvdA wordt niet alleen gesproken over de Wmo maar ook over het parkeren. Het gaat eigenlijk om alle beleidsvelden. Als bijvoorbeeld blijkt dat bij de brede school het koekjes bakken tijdens de naschoolse activiteiten wel erg duur is, kan daar vast iets anders op worden bedacht, wat minder

duur is. Voor een kwarktaart bijvoorbeeld is alleen een koelkast nodig en deze is er vast wel. Bij alles kan worden gezien of er (goedkopere) alternatieven zijn en als het allemaal iets duurder is, de gebruiker daarvoor te laten betalen. Voor de **ZZP-ers** is zo hoort de fractie elke keer, al veel geregeld. **Motie 11** zou dus niet nodig zijn. De PvdA vraagt de wethouder wel om in de commissievergadering een keer uiteen te zetten welke stimuleringsmaatregelen er nu al landelijk, regionaal en lokaal zijn getroffen. Er komen de laatste tijd veel vragen hierover uit de raad en spreekster vindt wel dat deze moeten worden beantwoord. Bij de beantwoording van het college aangaande **motie 12** staat een datum genoemd van 1 september 2011, maar dat is mosterd na de maaltijd. GroenLinks zal daar straks zo neemt spreekster aan, ook wel op ingaan. De PvdA wil dit punt toch echt op 11 november 2010 mee kunnen nemen en zij hoort van het college graag wat de mogelijkheden daarvoor zijn. De **moties 15, 17, 18 en 26** richten zich op de bezuinigingen die zijn genoemd in tabel 3. Als de raad hierover vandaag al een besluit zou nemen, zou dat de integrale afweging later in de weg staan en er zou dan al een voorschot worden genomen op de discussie. Dat wil de fractie zeker niet en om die reden steunt zij deze niet. Later betekent dus met Sint Maarten. Op die datum wordt er normaal gesproken altijd uitgedeeld, maar dat zal in de gemeente nu wel anders zijn.

De heer Jongenelen vraagt of mevrouw Valent het heeft over Sint Maarten of over Sint-juttemis.

Mevrouw Valent bedoelt echt Sint Maarten (11 november). Tot slot gaat spreekster nog in op **motie 27** over de startersleningen. Op zich is de PvdA daar een voorstander van, dat heeft zij in het verleden ook al gezegd, maar toen liep zij steeds aan tegen het feit er bij het afsluiten van zo'n lening er in het begin voordeel is, maar dat dit later zal moeten worden terugbetaald, wat uiteindelijk niet goed uitpakt voor degene die de lening heeft afgesloten. Spreekster begrijpt dat een makelaar vooral naar de korte termijn kijkt en graag zijn woningen wil verkopen, maar de fractie wil dat de mensen er uiteindelijk niet de dupe van worden. De PvdA wil dus heel graag dat er nog eens naar de startersleningen wordt gekeken. In veel gemeenten wordt deze wel toegepast. De vraag is of deze nu echt zo negatief uitpakken of dat dit in de praktijk reuze meevalt. Als het meevalt, is de fractie er een groot voorstander van en zal zij de motie steunen. Zij wil graag een nader onderzoek.

De heer Oude Kotte geeft aan dat het CDA blij verrast is met het enthousiasme van het college over de ingediende motie. In deze tweede termijn heeft het CDA slechts een paar verduidelijkingsvragen. De wethouder benoemde voor wat betreft het **rouwcentrum** in haar beantwoording in de eerste termijn dat er actief in overleg zal worden getreden met de begrafenisondernemers, althans voor wat betreft het crematorium. Spreker neemt aan dat de wethouder hiermee ook het rouwcentrum bedoelt, tenminste als het daarover gaat. De insteek was en is de afspraak, dat **Cool** een goede en afgestemde regeling zou treffen juist voor de amateurverenigingen. De doelstelling was en is, dat Cool fungeert als ruimte voor zowel professionele als amateurkunst. Alleen worden de amateurverenigingen nu in een hachelijke situatie gebracht. Laat duidelijk zijn dat Cool als private instelling eerst en bovenal zelf verantwoordelijk is voor een deugdelijke afstemming met de betrokken partijen, maar... De wethouder geeft in zijn beantwoording een voorschot opdat de raad een eventuele oplossing in eigen hand heeft. Zo zei de wethouder dat de raad een dergelijke voorziening eventueel gratis kan maken, maar wat bedoelt hij daar nu precies mee; extra subsidie voor Cool, wellicht subsidie voor amateurverenigingen of zegt de wethouder dat de gemeente Cool eigenlijk een chantagemiddel in handen heeft gegeven om extra subsidie af te dwingen? Spreker gaat verder met de moties, maar gaat niet overal uitgebreid op in. Dit zal tijdens de stemmingen wel plaatsvinden, maar een paar punten verdienen extra aandacht.

D66 gaf tussen neus en lippen door aan, dat er in deze bezuinigingsrondes moet worden geschaafd. Al is de intentie van de fractie zuiver. Als er wordt bezuinigd op **kerstpakketten** dan is de raad aan het bezuinigen op de olie in de motor; de kaasschaaf is niet het instrument. Op de vraag wat er dan wel moet gebeuren, geeft spreker aan dat er keuzes moeten worden gemaakt, bijvoorbeeld wel of niet de auto laten rijden, in een minder mooie auto gaan rijden of wellicht minder vaak met de auto rijden. Wat echter niet kan is bezuinigen op de olie in de motor, want met te weinig olie loopt een motor vast. Het CDA is trouwens verbaasd over de **motie 27** van de ChristenUnie over de starterslening. Is de fractie zich wel bewust van het gegeven dat deze partij evenals de PvdA landelijk pleit voor het afschaffen van de hypotheekrenteaf trek? De vraag is hoe zich dit zich verhoudt tot de starterslening? De ChristenUnie wil het eerst starters moeilijk maken door de hypotheekrenteaf trek weg te nemen en vervolgens hen verleiden tot een lening.

De heer Koppelaar vraagt of de heer Oude Kotte zich wil verdiepen in het landelijk standpunt van zijn partij ten aanzien van de hypotheekrenteaftrek. Hetgeen hij heeft gezegd, klopt namelijk niet. Dit is nu een van de zaken die nog net zo zijn als enkele maanden geleden.

De heer Oude Kotte vindt dat heel fijn. Zijn betoog richtte zich ook in hoofdzaak op de ChristenUnie.

De heer Koppelaar snapt het wel, maar hij hoorde dat er iets over zijn partij werd gezegd en sinds een half uur geleden is hij ineens heel erg wakker en attent.

Mevrouw Huijboom wil ook vragen of de heer Oude Kotte goed wil kijken naar de voorstellen van de ChristenUnie. De motie gaat over startersleningen, waarbij het gaat om woningen tot € 167.500. Daar tomt de ChristenUnie niet aan. Spreekster meende dat het beperken van de hypotheekrenteaftrek pas gaat spelen voor woningen van meer dan € 500.000 en dan ook nog een keer in een afbouwende werkwijze.

De heer Oude Kotte herhaalt wat hij dacht, maar misschien heeft hij dat verkeerd gezien. Spreker gaat verder met de **motie 5** van de HOP over **'t Praethuys**; een gevoelig onderwerp. Hoe nobel en waardevol de werkzaamheden van 't Praethuys ook zijn. Het is eigenlijk niet te verantwoorden om deze instelling op dit moment te subsidiëren. De raad is immers nu reeds op de hoogte van de komende bezuinigingen en of het geld nu of straks wordt besteed. Het is in elk geval zo dat er straks minder is. In de omgeving zijn meer financieel hulp behoevende instellingen, die evenzo een nobel doel dienen. De vraag is dan wie wel en wie geen geld krijgt. Deze prioritering hoort nu niet in de raad thuis. Eigenlijk hoort deze bij de private instellingen zelf thuis. Zij zijn immers eerst en bovenal verantwoordelijk voor hun begroting en hun inkomsten. Volgens de krant lukt dat 't Praethuys aardig en is de algemene reserve ook goed gevuld. Nu ja zeggen tegen deze motie voelt voor de fractie als oneerlijk en onrechtvaardig. Nu ja zeggen tegen deze instelling is straks nee zeggen tegen een andere instelling. Dan wil spreker nog even kort ingaan op de algemene beschouwingen van **Trots op Nederland**. De heer Van der Starre is zich er toch van bewust dat deze voorjaarsnota reeds een bezuinigingsvoorstel op de bedrijfsvoering behelst? Toch wil de fractie extra bezuinigen op externen. Dat is gemakkelijk gezegd, maar hoe krijgt de fractie dat zo gemakkelijk gedaan en heeft zij concrete voorstellen?

De heer Van der Starre zegt dat zodra er goed inzicht in de externen is, er over budgetteringen kan worden gesproken. Dan kan goed worden gekeken waar teveel of te weinig wordt uitgegeven en waarop kan worden bezuinigd. Momenteel is niet duidelijk wat er exact wordt uitgegeven aan externen.

De heer Oude Kotte zegt dat de heer Van der Starre dit het college niet kan verwijten. Hij heeft zelf ook de mogelijkheid stukken te onderzoeken en alles is al bekend.

De heer Van der Starre is dat niet met de heer Oude Kotte eens, maar hij komt er nog wel op terug.

De heer Oude Kotte wil tot slot ingaan op **motie 13** van Burgerbelang over het eerste half uur **gratis parkeren**. In het Stadsnieuws neemt de fractie lichtelijk de HOP op de hak, maar moet spreker genoemde motie nu zien als een vorm van politieke hulp aan de partij of probeert Burgerbelang een belangrijk verkiezingspunt van de HOP te kidnappen? Het CDA begrijpt überhaupt niet dat Burgerbelang zo een geldvretende motie indient, want de fractie propageert al tijden dat de gemeente op het randje van faillissement verkeert.

De heer Dijkstra merkt voor wat betreft de kosten van het eerste half uur gratis parkeren op dat de heer Oude Kotte toch van de fractievoorzitter van de HOP heeft gehoord dat dit geen eurocent kost en dat hij de oplossing daar wel voor weet. Burgerbelang sluit zich daarbij graag aan. Bovendien heeft spreker ook niet de indruk dat deze maatregel geld gaat kosten. Hij denkt dat de maatregel juist meer mensen naar het winkelcentrum zal trekken en hierdoor de inkomsten niet of nauwelijks zullen dalen.

De heer Oude Kotte zegt dat de manier waarop Burgerbelang de motie indient en deze er nu al agressief voor 1 september aanstaande doorheen wilt hebben én met de zojuist gegeven beantwoording neemt spreker aan dat Burgerbelang inderdaad het verkiezingsprogramma van de HOP kaapt.

De heer Schoemaker wil het nog even hebben over de **ZZP-ers** en een verduidelijking hierover. Op dit moment is er een grote beweging gaande in het bedrijfsleven om arbeid flexibeler te maken. Te zien is dat werknemers gestimuleerd worden om uit het bedrijf te gaan en als zelfstandige weer in het bedrijf te worden binnengehaald. Die flexibilisering van arbeid is een keuze van bedrijven vanuit de lering die zij de afgelopen jaren hebben getrokken en het feit dat zij zaten met teveel werknemers. Te zien is dat het aantal ZZP-ers niet alleen in de bouw, maar eigenlijk in alle bedrijfstakken, toeneemt. Het nadeel ervan is dat deze mensen eigenlijk wel werknemers zijn en niet zozeer echte ondernemers, maar dan zonder arbeidscontract. Een ander nadeel is dat deze mensen geen recht meer hebben op WW. Deze mensen komen direct in de bijstand op het moment dat het niet goed gaat en het gaat niet goed. De uurlonen duikelen naar beneden; voor jou namelijk een ander. Zo komen de ZZP-ers steeds lager in inkomen per maand, dat er op een gegeven moment een beroep moet worden gedaan op de bijstand. De gemeente krijgt daar op termijn (en wellicht nu al) mee te maken. Op het moment dat niet bekend is hoe groot de dreiging is, is ook niet bekend wat er op de gemeente afkomt. Vandaar motie 11 om dat in kaart te brengen en tevens om te bekijken welke rol de gemeente daarin kan spelen. Dan nog even iets over de andere motie van GroenLinks en dat is **motie 12**. In het najaar zal worden gesproken over de bezuinigingen. Er is gezegd dat er geen heilige huisjes zijn. Spreker wil dat best geloven, maar hij wil wel een goede integrale afweging kunnen maken. Als er over **brede scholen** wordt gesproken, dan wil hij wel weten waar men mee te maken heeft. Daarom wil zijn fractie beschikken over de evaluatie voordat de raad uiteindelijk een besluit neemt over de bezuinigingen en op welke velden. Nu staat in de motie een datum van 1 september. Dit is uitgelegd als 2011, maar spreker bedoelde 1 september 2010. Deze datum is misschien wel wat tekort dag, maar daar zal de wethouder dan nog wel op ingaan. De fractie wil de evaluatie wel betrekken bij de hele discussie over de bezuinigingen.

De heer Mertens snapt de heer Schoemaker, maar spreker vindt de motie dan toch wat overbodig. In het collegeprogramma staat de evaluatie van de brede school. Spreker neemt aan dat de raad bij de behandeling van de begroting...

De heer Schoemaker interrumpeert. De heer Mertens neemt dit aan, maar spreker wil het zeker weten.

De heer Mertens wijst er nogmaals op dat deze evaluatie in het collegeprogramma staat. GroenLinks heeft dan toch recht van spreken?

De heer Schoemaker beaamt dit. De evaluatie zal er komen, maar wanneer dan?

De heer Mertens antwoordt dat dit zal zijn voordat er over de bezuinigingen zal worden gesproken.

De heer Schoemaker wil dit graag van de wethouder horen. Deze sprak namelijk eerder deze dag zelf over de datum 1 september 2011. Dat is volgens spreker na de bezuinigingen, maar hij kan zich vergissen, omdat hij niet weet hoe lang erover zal worden gesproken. Spreker gaat verder met zijn betoog. Hij is blij dat de wethouder heeft toegezegd dat er nog over de Nota dierenwelzijn zal worden gesproken in de commissievergadering. Dan nog het **groot onderhoud wijken**. Het is een goed idee om eens te bekijken hoe met de problematiek moet worden omgegaan en hierover met elkaar in de commissievergadering te spreken. Men wil meer parkeerplaatsen, maar eigenlijk ook meer groen. Groen in de leefomgeving is van essentieel belang voor het woon- en leefgenot. Meer parkeren en meer groen bijt elkaar en daar moet op een slimme manier mee worden omgegaan. GroenLinks deelt de wens van de VVD om daar gezamenlijk nog eens nader naar te kijken. Spreker schrikt dan wat van D66. De fractie heeft eigenlijk aangegeven dat het groen in de weg staat, omdat er auto's bijmoeten; groen weg en verhard. Wel wordt dan aan toegevoegd dat door alle verhardingen het regenwater niet meer goed weg kan. Spreker schrikt wat van de "verblikking" van de wijken. Als hij kijkt naar de wijken die via groot onderhoud nog moeten worden opgeknapt, dan zijn dit de wijken met het meeste groen.

Mevrouw Van Diemen zegt dat men zich goed kan voorstellen dat als er verharding plaatsvindt, dit met keitjes gebeurt waartussen ruimte is om het regenwater weg te laten lopen. Spreekster gaat echter niet over de uitvoering. Dat is aan het college. Spreekster heeft echter de combinatie die de heer Schoemaker zojuist maakte, niet gemaakt dat de riolering het niet aankan vanwege het feit dat er asfalt wordt neergelegd. Asfalt is iets totaal anders dan parkeerplaatsen zoals D66 die bedoelt.

De heer Schoemaker wijst erop dat D66 het heeft over verhardingen.

Mevrouw Van Diemen legt uit dat verhardingen in dit geval het maken van keitjes betreft, waartussen allemaal kiertjes zijn, waardoor het regenwater weg kan. Het gaat er alleen om dat de auto's niet in het groen worden geparkeerd.

De heer Schoemaker zegt dat het groen daarom weg moet. Daarin snapt hij D66 werkelijk niet. Als Heerhugowaard in november de titel Groenste stad van Nederland zou krijgen, dan wil D66 gaan voor de Europese titel, maar ondertussen wil zij wel de gemeente verharden. In het voorjaar is bekend geworden in hoeverre Heerhugowaard voldoet aan de normen van groen in de wijk. Daarbij is te zien dat de oudere wijken daaraan gelukkig ruimschoots voldoen. Kijkend door de tijd heen echter naar de nieuwere wijken dan duiken deze naar mate de wijken nieuwer zijn onder de norm. De fractie heeft aangegeven dat bij het groot onderhoud de boel nog meer moet worden verhard, ook in de oudere wijken. Dit zal als gevolg hebben dat heel Heerhugowaard onder de norm komt te zitten, onbegrijpelijk.

De heer Brau heeft nog een verduidelijkingsvraag aan de heer Schoemaker ten aanzien van motie 11. Mevrouw Valent heeft zojuist aangegeven dat er in de commissievergadering een uiteenzetting komt van fiscale en landelijke, regionale en lokale maatregelen. Kan GroenLinks er misschien over nadenken om de motie terug te nemen of boven de markt te houden en later te bespreken als alle stimuleringsmaatregelen voor zelfstandigen boven water zijn?

De heer Schoemaker wijst op een toezegging van de wethouder dat de raad dit onder ogen krijgt binnen een bepaalde tijd.

De heer Brau zegt dat er anders wellicht nu al een besluit wordt genomen wat verstrekkende gevolgen heeft, terwijl zijn fractie eerst een breed en helder beeld wil hebben.

De heer Schoemaker zal dit meenemen en wacht de beantwoording en de reactie van de wethouder hierop af. Tot slot wil spreker nog ingaan op enkele moties. **Motie 5** over 't **Praethuys**. Spreker heeft voor vandaag aangegeven het interessant te vinden en hierachter te staan. Hij is dan door de wethouder wel wat aan het wankelen gebracht en dan met name over het Wmo budget. Zij heeft aangegeven dat de gemeente minder geld van het rijk zal krijgen en dat er als er geld naar genoemde instelling gaat, andere posten moeten worden geschrapt. Spreker zou deze niet kunnen verzinnen.

De heer Mertens wil hierop graag reageren. In de motie staat juist dat het geld het eerste jaar zou moeten komen uit het nog beschikbare raadsbudget en daarna te bezien of het geld beschikbaar stellen aan de instelling die past binnen de Wmo. Ook de HOP heeft begrepen dat er minder geld voor de Wmo beschikbaar komt en dan moet er inderdaad een afweging worden gemaakt. Als 't Praethuys dan buiten de boot zou vallen, zou hij dat heel triest vinden, maar dat is dan zo.

De heer Schoemaker zegt dat dit hem duidelijk is.

Mevrouw Mulder heeft ook een vraag aan de heer Schoemaker. Spreekster is tot voor kort zelf ZZP-er geweest. Met deze mensen kan op de arbeidsmarkt niet zomaar iets mee worden gedaan en zeker niet vanuit de gemeente. Dit omdat er moet worden voldaan aan een heleboel fiscale eisen. Als men hier niet aan voldoet, wordt men automatisch freelancer. Zij zou graag willen horen of GroenLinks ideeën heeft hoe zij het een en ander zou willen bevorderen.

De heer Schoemaker is geen arbeidsmarktdeskundige, maar hij vraagt het college om ernaar te kijken welke stimuleringsmaatregelen er van toepassing zouden kunnen zijn.

Mevrouw Mulder zegt dat de heer Schoemaker het college vraagt daarnaar te kijken. Spreekster zou zich in het duale stelsel kunnen voorstellen dat de raad zelf kijkt naar de mogelijkheden en met een voorstel komt.

De heer Schoemaker zegt dat dit een opvatting is. Spreker gaat tot slot verder met motie 27 van de ChristenUnie over de startersleningen. Spreker is voor alle maatregelen die dit probleem oplossen.

Hij weet echter niet of startersleningen de oplossing zijn. Spreker denkt dat er breder moet worden gekeken naar hoe dit probleem moet worden aangepakt. Als dit kan via genoemde lening, dan is dat prima, maar de fractie roept het college op zich in te spannen om startersleningen mogelijk te maken. Spreker denkt echter dat het college moet worden opgeroepen hoe het probleem kan worden opgelost.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat hetgeen mevrouw Valent straks en de heer Schoemaker zojuist hebben gezegd, uiteindelijk ook de bedoeling is. De ChristenUnie zit er ook niet op te wachten dat mensen in problemen komen, maar zij denkt dat de gemeente heel goed in staat is een screening te doen. Het gaat ook niet om veel geld. In deze tijd van bezuinigingen is iedere duizend euro er een. In de motie gaat het er inderdaad om te kijken of startersleningen mogelijk zijn. Ook als mensen een lening zouden aanvragen, moet deze maar ook hun arbeidstoekomst goed worden bekeken. Spreekster is al heel blij met de toezegging van de wethouder dat er in elk geval zal worden bekeken wat mogelijk is.

Mevrouw Valent wil even iets toevoegen. Als ernaar wordt gekeken, steunt de PvdA de motie natuurlijk zeker. Spreekster hoopt dan ook dat de ChristenUnie motie 27 in stemming brengt. Het is een belangrijk onderwerp.

Mevrouw Van Diemen wil als eerste eigenlijk iets vragen over de **OZB niet-woningen**. In het erratum bij de voorjaarsnota wordt over een verhoging gesproken van vijf procent, terwijl de meeste fracties vandaag spreken over 10 procent. Heeft D66 het fout als zij uitgaat van vijf procent? Als dit zo is, wil zij dit graag horen. Spreekster gaat de amendementen en moties af. **Amendement A** is naar de mening van de fractie geen amendement in stijl. Zij wil graag weten wat er wordt geschrapt en wat ervoor in de plaats komt. Zij denkt dat de HOP heel goed weet dat de raad het budgetrecht heeft en dat dit de fractie niet behoeft te worden verteld. D66 denkt dat het misschien een wat overbodig amendement is en zal tegenstemmen.

De heer Mertens zegt dat mevrouw Van Diemen waarschijnlijk ook weet dat zodra de raad de begroting goedkeurt, het college het mandaat tot uitvoering heeft en dan valt de post onvoorzien er ook onder. Daarom staat in het amendement dit aan de raad te houden.

Mevrouw Van Diemen dankt voor de uitleg. Van **amendement B** (onderhoud dak Poldermuseum) zou de fractie graag meer precisering willen bij punt B over de Pottenkijker. Het is heel belangrijk, omdat het om een amendement gaat, dat heel nauw luistert. Burgerbelang wil eigenlijk een wijziging in de Pottenkijker 2010 en dat is een apart stuk. Spreekster hoopt dat de fractie het zodanig inricht dat de tekst ook procedureel klopt. Dan zou D66 voor kunnen stemmen.

De heer Dijkstra zegt dat het zijn bedoeling is om wat nu onder 2011 staat te verschuiven naar 2010. Dat is dus een wijziging van de Pottenkijker. Spreker tekent daar wel bij aan te vrezen dat het geld niet voldoende is. Daarom heeft hij geen bedrag durven noemen. Uit eerdere offertes is al gebleken dat het onderhoud niet uit het bedrag € 50.000 kan worden betaald. De wethouder heeft zojuist gezegd dat hij wil proberen het wat goedkoper op te lossen en zo sluit het weer aan bij het amendement.

Mevrouw Van Diemen reageert met het woord "uitstekend". De heer Dijkstra begrijpt ook dat D66 voor kan stemmen, omdat zij nog niet ziet hoe het Centrum voor Natuur- en Milieueducatie van de grond kan worden getild op korte termijn. Spreekster denkt dat het van groot belang is om het dak van het Poldermuseum goed en snel te dichtten. In het algemeen is er in Nederland wetgeving op **dierenwelzijn**. Er zijn een heleboel grote organisaties en stichtingen die dierenwelzijn min of meer bewaken. Dat is niet de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied, Felikat of KBPN. In alle organisaties komt dierenwelzijn al aan de orde. D66 voelt niet zozeer de noodzaak om als gemeente daar nog een laag overheen te leggen. Vooral dierenartsen in Heerhugowaard hebben de gewoonte om in kringbesprekingen met toekomstige huisdiereigenaren hen op alle voor- en nadelen te wijzen en ook op de kosten. **Motie 4** over de inzet van Nuon-gelden is een heel sympathieke motie. De gedachtegang om geld te reserveren voor de nieuwbouw van het **Huygens College** vindt de fractie heel nobel, heel begrijpelijk en iets wat zij kan steunen. De fractie zou graag zien dat de woorden "te betrekken bij" in de zin "verzoekt de raad aan het college... bij de financiering" te veranderen in "te reserveren voor". Spreekster weet niet of de HOP daarvoor voelt, maar dat hoort D66 graag. De fractie is tegen **motie 5** over 't **Praethuys**.

Niet omdat het geen sympathiek plan is, maar de wethouder heeft aangegeven dat er budget beschikbaar is, waardoor de instelling geen subsidie krijgt. Dat kan een goede reden zijn om dat dan ook niet uit Heerhugowaard te doen.

De heer Koppelaar vraagt wat mevrouw Van Diemen met haar opmerking bedoelt.

Mevrouw Van Diemen geeft aan dat de wethouder heeft aangegeven dat er bij de instelling een reserve is, waarbij D66 het niet opportuun vindt om vanuit de raad in Heerhugowaard dan te besluiten de instelling wel subsidie te geven.

De heer Koppelaar wil mevrouw Van Diemen erop wijzen dat de gemeente Heiloo wel subsidie heeft toegewezen en hij wil iedereen meegeven dat de gemeente direct of indirect meefinanciert in bijvoorbeeld De Opsteker, die hetzelfde doet als 't Praethuys voor mensen met een niet aangeboren hersenletsel, zoals hersenbloedingen én er direct of indirect een geldstroom gaat richting Zuyderwaert. Dit omdat daar eenzelfde groep zit voor jonge en oudere dementerenden. Spreker denkt dat het grootste probleem is dat er bij de gemeente geen eensluitend beleid in deze is en een aantal mensen bang is dat er elke keer zich een andere instelling aandient.

Mevrouw Van Diemen zegt dat het dan misschien voor de hand ligt dat de raad vraagt daar beleid op te maken.

De heer Koppelaar denkt dat dit het probleem is. De PvdA blijft daarom de aanvraag onderschrijven.

Mevrouw Van Diemen begrijpt dit vanuit het standpunt van de PvdA en had eigenlijk ook niets anders verwacht. D66 zal gezien hetgeen de wethouder heeft gezegd tegen **motie 6** over de **houten brug** stemmen. **Motie 7** over de **elektrische oplaadpunten** kan alleen maar de sympathie van D66 hebben. Met **motie 8** over de Islamitische begraafplaats had D66 de intentie om mee te stemmen op basis van de inhoud die zij kende, maar deze is tot spreekster haar spijt veranderd. De fractie vindt het wel heel belangrijk dat de doelgroep voor een Islamitische begraafplaats uit een groter gebied dan Heerhugowaard komt. Dit omdat zij anders bang is dat het geen rendabel project wordt.

Mevrouw Valent wijst erop dat rentabiliteit wordt meegenomen in de uitwerking. Verder is het zo dat er geen bordje komt te hangen "alleen voor Heerhugowaarders". Dat kan natuurlijk niet. Het is echter geen speerpunt om dit regionaal uit te zetten.

Mevrouw Van Diemen vindt dat jammer.

Mevrouw Valent denkt dat als D66 de brede strekking ondersteunt, zij de motie ook kan ondersteunen.

Mevrouw Van Diemen zegt dat het dan de vraag is of hoe belangrijk zij dit punt vindt. Op dit moment heeft zij met het punt wel erg veel moeite en had hierover graag willen overleggen.

De heer Koppelaar zegt dat het toch gaat om de mensen uit die geloofsgroep uit Heerhugowaard en er zit toch geen slot op de gemeentegrens.

Mevrouw Van Diemen geeft aan dat D66 graag zou zien dat dit deel van de begraafplaats meer een regionale functie zou hebben. Dat betekent ook dat het in de regio wordt uitgezet. Er zit natuurlijk geen slot op de deur. Als spreekster graag in Amstelveen begraven zou willen worden, zou het waarschijnlijk ook wel lukken, omdat zij er vandaan komt, maar dat wil.....

De heer Koppelaar interrumpeert. Hij begrijpt dat de fractie de mening is toegedaan zoals in het voorstel van D66 staat verwoord over het crematorium; een regionale functie.

Mevrouw Van Diemen beaamt dat dit een regionale functie heeft. Een crematorium is voor Heerhugowaard heel erg belangrijk, maar absoluut iets wat regionaal van belang is nu Schagen de tijd dat er diensten worden gehouden, bekort heeft, omdat er te weinig capaciteit is.

De heer Koppelaar wil het iets politieker aanpakken. Er staat in de motie toch niet bij dat het alleen voor Heerhugowaarders is. Als een aantal raadsleden genoemde zin wil weglaten en er zich een meerderheid aftekent, dan is men er voor 95 procent. De fractie begrijpt wel wat mevrouw Van Diemen bedoelt.

Mevrouw Van Diemen begrijpt dat de PvdA tracht een meerderheid te halen, maar dat probeert spreekster met sommige moties van D66 ook.

De heer Koppelaar zou motie 8 van zijn fractie niet willen vergelijken met moties van D66, want dan zou hij daar ook inhoudelijk op in moeten gaan. Het verbaast spreker dat een fractie tegen iets stemt, wat een gemeente voor zichzelf kan hebben en wat misschien al masserende voort het komende half jaar nog uit te breiden is. Daar de uitbreiding er niet is, wil iemand de basis ook niet.

Mevrouw Van Diemen denkt dat nu de heer Koppelaar weet dat er voor de motie een meerderheid bestaat, hij zich natuurlijk nergens zorgen over hoeft te maken.

De heer Koppelaar weet niet of hij een meerderheid heeft. Dat hoort hij straks pas.

Mevrouw Van Diemen wijst erop dat de heer Koppelaar dit zojuist wel stelde.

De heer Koppelaar wil zo graag dat D66 volwaardig met de PvdA meedoet.

Mevrouw Van Diemen begrijpt dat, maar daar heeft zij nu wat moeite mee. Spreekster gaat verder met **motie 10** van het CDA.

De heer Oude Kotte vraagt of hij voordat mevrouw Van Diemen op motie 10 ingaat, even mag wijzen op het ordevoorstel dat er alleen politieke discussies zouden worden aangewakkerd in de tweede termijn en niet alle 27 moties stuk voor stuk behandelen.

De voorzitter heeft geconstateerd dat mevrouw Van Diemen zojuist drie moties heeft overgeslagen, maar de voorzitter had hetzelfde punt. Hij verzoekt haar de moties waar pikante dingen inzitten of vragen hebben opgeroepen, te benoemen en voor het overige niet majeure zaken te bewaren voor een stemverklaring.

Mevrouw Van Diemen begrijpt het volkomen, maar kan over een heleboel dingen heel kort zijn, want zij zal een flink aantal moties van haar eigen fractie intrekken. Zij wil het CDA niet de kans geven om niet te luisteren over wat D66 te melden heeft over haar motie. D66 vindt het een heel goed initiatief om de regionale samenwerking te versterken, maar zij zou graag zien dat eerst de gemeenteraad wordt geraadpleegd en niet na afloop wordt gemeld wat de bedoeling is bij de gemeenschappelijke regeling. Als de gemeenteraad namelijk eerst wordt geraadpleegd, dan kan het college een opdracht meekrijgen naar de regionale gemeenten en kunnen de gemeenten samen optrekken naar de vergadering.

De heer Oude Kotte wil graag reageren. Ten eerste is het zo dat het niet de taak van de gemeenteraad is om op de bestuurlijke stoel te gaan zitten als dagelijks bestuur zijnde. Ten tweede komt het college met voorstellen. Ten derde staat er in de motie een duidelijke opdracht voor het college. Concreter kan spreker het niet maken.

Mevrouw Van Diemen denkt dat de fracties daarover dan een andere mening hebben.

De heer Oude Kotte denkt dat het een kwestie is van een andere manier van opvatten.

Mevrouw Van Diemen denkt dat dit ook zo is. D66 steunt **motie 12** van GroenLinks over de brede school en trekt haar eigen **motie 15** hierover in.

De voorzitter constateert dat motie 15 is ingetrokken.

Mevrouw Van Diemen zegt dat haar fractie het kan billijken dat het college bij **motie 14** wil dat de zin over een discussie met het **Regionaal Historisch Centrum Alkmaar** over het tarief wordt geschrapt.

D66 zal de motie in die zin dan ook herzien.

De voorzitter constateert dat motie 14 door D66 is aangepast. Bij de opdrachten aan het college is de tekst bij het tweede gedachtestreepje “*met het Regionaal... gebruiken ruimte*” is komen te vervallen.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de wethouder hierover al een toezegging heeft gedaan.

De voorzitter geeft aan dat D66 de motie nog in de lucht kan houden. Wenst de fractie dat?

Mevrouw Van Diemen wil er graag stemming over. Spreekster trekt namens haar fractie **motie 16** over de **stageplaatsen** in. Voor wat betreft de **wijkpanels en wijkbudgetten** komt D66 later met een initiatiefvoorstel. Zij trekt **motie 17** hierover nu in.

De voorzitter constateert dat moties 16 en 17 zijn ingetrokken.

Mevrouw Van Diemen heeft over **motie 18** nog het volgende. Het is natuurlijk niet zo dat D66 heel Heerhugowaard wil asfalteren. Dat is wat gechargeerd weergegeven, maar de fractie merkt wel dat vooral in nieuwbouwwijken er heel veel op groenperken wordt geparkeerd. De mensen krijgen dan wel een bekeuring, omdat het niet mag, maar het is gewoon jammer dat dit punt niet op een goede manier wordt opgelost. Bij het AZ-stadion bijvoorbeeld zijn de parkeerplaatsen voorzien van kleine keitjes, waarbij het water gewoon weg kan lopen. Spreekster ziet daarnaast het verband met de riolering niet.

De voorzitter begrijpt dat D66 motie 18 handhaaft.

Mevrouw Van Diemen beaamt dit.

De heer Schoemaker wijst op de woorden van mevrouw Van Diemen over het in groenperken parkeren wat met name in de nieuwbouwwijken plaatsvindt, waar haar fractie iets aan wil doen; zij wil meer verhardingen. Spreker wil erop wijzen (dat trachtte hij in zijn eigen tweede termijn ook al te doen, maar dat is misschien niet geland) dat de nieuwbouwwijken in Heerhugowaard al onder de groennorm zitten en dan wil D66 het resterende groen nog verder gaan verharderen ten behoeve van het auto parkeren.

Mevrouw Van Diemen weet niet precies hoe ver deze wijken onder de groennorm zitten, maar het is wel zo dat nieuwe wijken nog echt moeten groeien. Dat betekent dat ook dat groen veel meer in beeld komt als het groter wordt.

De heer Schoemaker zegt dat het echt gaat over het aantal vierkante meters groen, wat in de wijk is ingepland en of dit dan wel of niet is aangelegd, maakt niet uit. Uit de Groennota die de raad dit voorjaar heeft vastgesteld, waarbij duidelijk is geworden dat naarmate de wijken nieuwer zijn, het aantal vierkante meters groen daalt en in de meest recente nieuwbouwwijken zelfs onder de norm.

Mevrouw Van Diemen vraagt of de heer Schoemaker denkt dat een paar parkeerplaatsen waar nu doorlopend moet worden bekeurd, het grote verschil zullen maken.

De heer Schoemaker vraagt of als mensen fout parkeren en daarvoor een bekeuring krijgen, zij dan moeten worden beloond met een extra parkeerplaats voor de deur.

Mevrouw Van Diemen zegt dat deze mensen hun auto toch ergens moet staan. Spreekster denkt dat zij er niet uit zullen komen, maar dat hoeft ook niet.

De heer Mars wil graag nog iets toevoegen. Aangevoerd is dat doordat de achtertuin een prachtig bloemperkje wordt, de auto ergens wordt neergezet en dat is meestal in het groen. Hierdoor komt de wijk onder de groennorm én onder de aangetoonde parkeernorm. Dat is een probleem wat zijn fractie heeft aangekaart.

De heer Schoemaker wil het dan toch weer hebben over het belonen van fout gedrag. Kijkend naar het aantal vierkante meters groen en de norm, dan gaat het over openbaar groen en niet om tuintjes, enz.

Als er dan vervolgens in het groen wordt geparkeerd, is de vraag of dit gedrag dan moet worden beloond. Vindt de VVD dat daar dan allemaal parkeerplaatsen moeten worden aangelegd?

De heer Mars vindt belonen niet nodig, maar de fractie heeft getracht aan te tonen waarom mensen op een gegeven moment in het groen gaan parkeren. Hun eigen parkeerplaatsen die binnen de parkeernorm vielen, in hun achtertuin hebben zij afgestoten. Dat is het probleem, waarbij sprake is van gevolg op gevolg. Het is dus zo dat er wel genoeg parkeerplaatsen waren, die de mensen zelf hebben opgeheven. Men kan zeggen dat dit stout is en dat is ook zo, maar de gemeente zit wel met een probleem. GroenLinks zit met het probleem van het groen en de brandweer met het probleem dat zij er niet meer doorkan.

De heer Schoemaker is het met de constatering volledig eens.

De heer Mertens zegt dat het parkeren iedereen wel bezighoudt. De HOP steunt daarbij wel GroenLinks. Bij het Carré was te zien toen dat net wat ingezaaid, dat de mensen op deze vlakken de auto parkeren. Dit terwijl er parkeerplaatsen genoeg zijn. Deze zijn echter soms 50 meter verderop. Spreker heeft er foto's van gemaakt en opgestuurd, maar dat is zijns inziens het probleem. Het probleem is niet dat de tuinen niet worden gebruikt voor parkeren. Het is het loopprobleem. Mensen willen de auto geen 50 meter verderop zetten. Deze moet voor de deur staan. Daarom steunt spreker het beleid wat GroenLinks voorstaat. Er moet worden gehandhaafd en mensen moeten er maar aan wennen dat er 50 meter moet worden gelopen.

Mevrouw Van Diemen zegt dat de plekken die zij in de Stad van de Zon voor ogen had, niets met de genoemde 50 meter te maken hebben, omdat deze straten helemaal vol staan met auto's. Spreekster wil graag verder gaan met haar betoog en de volgende motie.

De heer Mertens nodigt mevrouw Van Diemen heel graag uit voor een lekkere wandeling door de Stad van de Zon. Zij zal dan zien en verbaasd zijn van de parkeerplaatsen die daar leeg staan.

Mevrouw Van Diemen wil afspreken 's avonds om acht uur. Spreekster gaat verder met **motie 19** die gaat over de **regentonnen**. Dit lijkt natuurlijk een klein item, maar dat is het dus niet. De wethouder vergeet dat het te betalen tarief rioolrecht afhankelijk is van het gebruik aan kraanwater. Waarom zou dit "dure" water worden gebruikt voor het bewateren van de planten. In Nederland is dit nog niet zo kostbaar, maar water kan in de toekomst heel snel veel kostbaarder worden. Er zijn veel landen waar water al heel kostbaar is en spreekster sluit niet uit dat dit in Nederland ook gaat gebeuren. Bovendien is het een heel vriendelijke maatregel die eigenlijk op een aardige manier het idee van duurzaamheid benadrukt van de gemeente.

Mevrouw Mulder heeft een punt van orde naar voren willen brengen. De een of de ander zit overal doorheen te praten, terwijl mevrouw Van Diemen aan het woord is. Dat is niet fatsoenlijk van degenen die hun woordje al hebben gedaan.

Mevrouw Van Diemen gaat verder met **motie 20**, waar zij de woorden "*aan de Krusemanlaan*" schrapt.

De voorzitter constateert dat motie 20 door D66 is aangepast. In het eerste verzoek aan het college zijn de woorden "*aan de Krusemanlaan*" geschrapt.

Mevrouw Van Diemen wijst erop dat de wethouder voor wat betreft **motie 22 (kerstpakketten en extraatjes)** heeft gezegd dat D66 zich bemoeit met arbeidsvoorwaardenbeleid. Dat is echter niet de bedoeling. Spreekster begrijpt dat dergelijke voorwaarden binnen een gemeente bij het college horen, maar volgens D66 (en dat is een vraag) zijn zaken als extra cadeaubonnen en kerstpakketten niet opgenomen in het arbeidsvoorwaardenbeleid. Als dit anders is, dan hoort spreekster dat graag. Voor wat betreft **motie 23** over **zwerfafval/hondenuitwerpselen** heeft spreekster begrepen dat het Stadsnieuws geen opdrachten kan krijgen, maar in een redactiestatuut zou dit soort zaken in het algemeen en in het belang van de gemeente Heerhugowaard wel kunnen worden opgenomen. Een redactiestatuut zou als dit er nog niet is, misschien een goed idee zijn. Als dit statuut er wel is, dan hoort spreekster dit graag. Er staan in Heerhugowaard bordjes met "beweeg 30 minuten". Het lijkt spreekster helemaal niet zo raar

als er dan af en toe ook een bordje staat met “let op zwerfafval”, “vermijd zwerfafval”, “uw hond is uw geluk, maar onze pech als u het niet opruimt”. Het gaan om oneliners en er zijn mensen die dit heel goed kunnen.

De heer Harren wil graag hierop ingaan. D66 wil er nog een bordje bij. Spreker neemt mevrouw Van Diemen mee naar het tankstation in Heerhugowaard-Zuid. In een lengte van ongeveer 100 meter komt men Heerhugowaard inrijdend eerst het bordje Millenniumgemeente tegen met daaronder Entente Florale, dan het bordje “30 minuten bewegen”, dan het grote elektronische informatiebord, daarachter het Stadsplanbord, dan staan er nog bordjes in het gras waar BAM voor de woningbouw naartoe kan rijden. In deze 100 meter moet spreker bij de rotonde waar de fietspaden zijn, dan ook nog op de fietsers letten. D66 wil er dan nog een bordje bijzetten. Spreker zou willen voorstellen voor minder bordjes.

Mevrouw Van Diemen zegt dat het punt van de heer Harren duidelijk is. Daarom heeft haar fractie ook voorgesteld om de informatie op het digitale bord te zetten. Hierop kunnen heel wat verschillende boodschappen staan. Het college heeft op dit voorstel aangegeven daar niet helemaal over te gaan. Als dit niet mag, wil spreekster wel iets anders; zij is flexibel. Voor wat betreft het **blowverbod (motie 25)** wil spreekster meegeven dat D66 het niet opportuun vindt om daar onderzoek naar te doen. Zij neemt aan dat de GGD, de Brijder Stichting en dergelijke instellingen dit aardig in beeld hebben. Deze instellingen werken regionaal en dus ook voor Heerhugowaard en kunnen dit uitstekend vertellen.

Mevrouw Valent vraagt waar mevrouw Van Diemen vandaan haalt dat er in motie 25 wordt opgeroepen tot een onderzoek

Mevrouw Van Diemen zegt dat de burgemeester heeft aangegeven dat er onderzoek naar plaats kan vinden.

Mevrouw Valent neemt aan dat er in overleg met deze organisaties onderzoek plaatsvindt, maar spreekster neemt aan dat er geen groot onderzoek nodig is.

Mevrouw Van Diemen zegt dat elk onderzoek geld kost en D66 let op de kleintjes.

Mevrouw Huijboom zegt dat het vooral gaat om de plaatsen waar overlast wordt ervaren. De politie en ook de jongerenwerker weten dat goed. Het is niet nodig om heel Heerhugowaard van deze borden te voorzien. Het gaat erom dat er op de goede plaatsen een blowverbod komt.

Mevrouw Van Diemen was dit duidelijk. Daarom is het ook een heel vriendelijk voorstel. Spreekster gaat verder met **motie 26 (speeltoestellen)**. Als er speeltoestellen worden geplaatst, bestaat de (morele) verplichting deze goed te onderhouden, zodat deze veilig zijn. Er moet dan ook constant controle plaatsvinden, dat de toestellen niet zodanig versleten zijn dat er ongelukken kunnen gebeuren. Als er geen toestellen worden geplaatst, is er ook geen onderhoud vereist, wat veel geld scheelt.

Mevrouw Jongejan vindt dat mevrouw Van Diemen bij haar eerste algemene beschouwingen de vuurproef heeft doorstaan, wat een compliment waard is.

De heer Reijnders wil voorkomen dat er over verschillende dingen wordt gesproken. Er is gesproken over drempels, waarover wordt gemopperd, met name in de Planetenwijk, maar dat is niet het ergste. Er wordt met name gemopperd over de drie heuvels achter elkaar. Bijna elke dag krijgt spreker daar opmerkingen over. Er gaan auto's stuk. Spreker heeft gemeld dat het slecht is voor wervelkolommen voor met name ouderen met drie schokken achter elkaar. Bij het eerste Politieke Café heeft spreker er al op gewezen en later nog een aantal keren over gesproken. Hij denkt dat de nieuwe wethouder het heeft over drempels, maar de VSP heeft het dus over de drie hobbels.

Mevrouw Stam neemt aan de opmerkingen van de heer Reijnders toch niet zijn ingegeven omdat hij er zelf elke dag overheen moet?

De heer Reijnders is een gemakkelijk aanspreekpunt, omdat hij daar woont en veel mensen kent.

Mevrouw Stam denkt dat de wijk dat zelf heeft gewild. Daarom verbaast het haar zo.

De heer Reijnders zegt dat dit een misverstand is. Toegejuicht wordt dat renovatie in overleg met de bewoners plaatsvindt. Dat is gebeurd, maar bewoners zijn geen verkeersdeskundigen. De verbazing was erg groot toen er van die “middenbermbommen” kwamen. Te zien is ook dat brandweerauto's erover heengaan met grote klappen. Regelmatig zijn er klachten van ambulances; “je zal er maar in liggen met iets heftigs”. Naar de kermis is niet meer nodig.

Mevrouw Stam begrijpt dus ook dat de heer Reijnders eigenlijk een pleidooi houdt om als de bewoners iets willen, dan maar te zeggen dat zij er geen verstand van hebben, dus “laten we het maar niet doen”.

De heer Reijnders heeft gezegd dat de bewoners ermee werden geconfronteerd.

Mevrouw Stam geeft aan dat de heer Reijnders heeft gezegd dat de bewoners hebben meegesproken, maar dat zij geen verkeersdeskundigen zijn en dat er nu verkeershobbels liggen.

De heer Reijnders zegt dat de bewoners hebben meegesproken met de inrichting van de wijk, maar de consequenties van de verkeersremmende maatregelen konden zij niet weten.

Mevrouw Stam vindt het jammer dat de burgerparticipatie tot dit wordt teruggebracht.

De heer Oude Kotte zegt dat het goed is om te horen dat de heer Reijnders een goed contact heeft met de buurtbewoners. Misschien kan hij hen dan ook vertellen dat zij wat minder hard over die hobbels moeten rijden. Zij hebben er dan ook wat minder last van.

De heer Reijnders zegt dat wat extra handhaven misschien ook wel handig is. In de buurt bestaat niet echt de indruk dat er hard wordt gereden. Er staat ook een school en daar wordt echt wel rekening mee gehouden. Het zijn echter zoveel hobbels.

De voorzitter bemoeit zich politiek nergens mee, maar de ervaring is wel en deze was vorig jaar ook te zien in de Planetenwijk bij de Tour de College, dat de buurt verdeeld is. Iedere buurt is verdeeld op dat punt. Het is niet zo dat de buurt dit of de buurt dat wil. Voor degenen die iets willen, blijkt later weer dat er bij de grootte van uitvoering weer verschillen van inzicht zijn. De voorzitter wil maar zeggen; de gemeente doet het nooit goed met hobbels en bobbel. Men moet elkaar geen rad voor ogen draaien. De gemeente doet het nooit goed.

De heer Reijnders zegt dat er aantoonbare schadegevallen zijn, die bij de gemeente zijn binnengekomen. Deze gingen over auto's. Spreker zijn voorstel zou zijn om de hobbels weg te halen en dat ingegeven vanwege het feit dat het weghalen ervan aanmerkelijk goedkoper is dan een letselschadeadvocaat die de gemeente eventueel kan verwachten. Spreker gaat verder met **motie 4** en hierover heeft hij een vraag. Is het zo dat als de Nuon-gelden worden aangewend voor het Huygens College, dat de bouw dan wordt versneld? Spreker vraagt inzake **motie 6** of het mogelijk is dat bijvoorbeeld het Centrum voor Natuur en Milieu naar voren wordt getrokken.

De heer Mertens wijst erop dat motie 6 is ingetrokken.

De heer Reijnders zegt dat de wethouder onderzoekt of genoemd centrum kan worden geïntegreerd met het Poldermuseum. Spreker vraagt wat de status daarvan is en gaat daarna verder met **motie 22** over de kerstpakketten en extraatjes, waar hij wat moeite mee heeft. Dit omdat mensen het grootste kapitaal van een organisatie zijn. In dat kader werkt een tastbaar schouderklopje erg motiverend. Gezien het ziekteverzuim in het gemeentehuis moet schouderklopjes blijven.

Mevrouw Van Diemen denkt dat heel veel medewerkers liever straks een collega extra houden dan dat zij een kerstpakket krijgen.

De heer Reijnders weet niet of daar echt een relatie ligt, maar het zou kunnen.

De heer Van der Starre zegt dat vanwege het feit dat Trots op Nederland geen moties heeft ingediend, de fractie zich wat wil beperken tot het ja of nee zeggen tegen de ingediende moties. Spreker wil een aantal moties onder de aandacht brengen en begint met **motie 4** van de HOP over de Nuon gelden. De fractie vindt dat er even mee moet worden gewacht. Het geld moet niet direct expliciet worden gereserveerd voor het Huygens College. De fractie wil zich ook niet vastleggen op deze motie. Dan **motie 7** van de PvdA. Deze motie over elektrische oplaadpunten voor fietsen is een heel lieve motie, maar Trots op Nederland vindt het eigenlijk geen taak van de gemeente. Het opladen van een elektrische fiets is net als tanken. De gemeente moet gemakkelijk omgaan met het geven van vergunningen zodat particulieren dergelijke kastjes kunnen plaatsen, waarbij bijvoorbeeld voor een euro de fiets kan worden opgeladen. Dat is een goed en commercieel initiatief.

De heer Oude Kotte vraagt of Trots op Nederland daarmee dan ook milieu en duurzaamheid geen taken voor de gemeente vindt?

De heer Van der Starre vindt dit zeker taken voor de gemeente, maar ook de heer Oude Kotte weet dat stroom geld kost.

De heer Oude Kotte wijst erop dat er ook niet staat dat de gemeente dit moet betalen. Het gaat om een private agenda.

De heer Van der Starre zegt dat er staat dat er moet worden gezocht naar sponsoring, maar dat is niet de taak van de gemeente.

Mevrouw Valent wijst erop dat het alleen gaat om de eigen fietsenstalling. De gemeente heeft het beleid te gaan naar een CO2-neutraal Heerhugowaard in 2030. Als de gemeente dan op haar eigen gebouwen zonnepanelen plaats en in de eigen fietsenstalling een oplaadpunt voor elektrische fietsen dan heeft dat daar toch alles mee te maken?

De heer Van der Starre vraagt wat CO2 nu te maken heeft met een commerciële instelling. Er moet gewoon worden betaald voor het opladen van de fiets.

Mevrouw Valent verontschuldigt zich voor het feit dat zij de heer Van der Starre nu even kwijt is.

De heer Van der Starre zegt dat als de gemeente deze taak uitvoert, zij ook opdraait voor de kosten.

De heer Brau wijst de heer Van der Starre erop dat in de motie wordt gesproken over een gesloten beurs, die hij als ondernemer wel kent.

De heer Van der Starre kent dit wel. Het wil zeggen dat een ander de rekening betaalt.

Mevrouw Valent denkt dat de heer Van der Starre het nog niet helemaal begrijpt. Als de gemeente mensen stimuleert om met de elektrische fiets of auto te gaan, dan komen zij dus niet met een gewone auto. Dat spaart dus CO2 uit en is helemaal de doelstelling van de gemeente .

De heer Van der Starre is dat volkomen met mevrouw Valent eens, maar hij vraagt zich af of de gemeente ervoor moet zorgen dat er overal van die kastjes komen en hierin moet worden geïnvesteerd.

De heer Koppelaar wijst erop dat de gemeente toch ook zorgt voor een fietsenstalling of moet dat ook door een ondernemer worden gedaan? Moet een ondernemer dan ook een ziekenhuis bouwen?

De heer Van der Starre denkt dat een ziekenhuis zo langzamerhand een particuliere onderneming is. Een fietsenstalling hoort in een bestemmingsplan en heeft te maken met veiligheid. Oplaadpunten gaan over het inladen van energie, net als bij tanken. Als de stekker van de fiets in het stopcontact wordt gestoken, kost dat geld. Hij blijft erbij dat de gemeente voor de voorziening verantwoordelijk hoort te zijn.

De heer Koppelaar vraagt waarom AH dan sigaren verkoopt en waarom Shell broodjes.

De heer Van der Starre vraagt wat dit allemaal met CO2 te maken heeft.

De heer Koppelaar antwoordt “alles”. De heer Van der Starre geeft aan dat dit wel en dat niet mag.

De heer Van der Starre zegt dat de gemeente soepel moet zijn met het afgeven van vergunningen voor particulier initiatief voor het plaatsen van de kastjes, waar tegen een vergoeding de fiets kan worden opgeladen. Dit moet geen sponsoring vanuit de gemeente zijn.

De heer Koppelaar begrijpt de heer Van der Starre wel, maar deze begrijpt spreker niet.

De heer Van der Starre gaat verder met **motie 22**. Natuurlijk moet er worden bezuinigd, maar Heerhugowaard is een sympathieke gemeente. Spreker vindt dat een kerstpakket of beloning als sympathieke geste soms nodig is en hierop mag niet worden bezuinigd. Er moet maar een andere oplossing worden gezocht. Dan **motie 24 (rookmelders)**, waarin de ChristenUnie de gemeente oproept een knelpuntenanalyse te doen. Natuurlijk moet dit gebeuren, maar spreker denkt alleen dat de rookmelder eigenlijk onder de verzekeringspakket behoort te vallen. Als in een huis rookmelders worden geplaatst, zou er minder verzekeringspremie moeten worden betaald. Ook dit punt hoort volgens spreker niet bij de gemeente thuis. Zoals de burgemeester al heeft gezegd, kan de gemeente niet overal aanbellen om te kijken of er rookmelders in huis zijn aangebracht. Dit hoort bij verzekeringsmaatschappijen in hun pakketten thuis. De gemeente moet hier niet veel tijd aan besteden.

Mevrouw Huijboom dankt allereerst voor alle antwoorden. Er zijn best wel veel vragen gesteld deze dag. Spreekster wil ingaan op de moties en de vragen die de ChristenUnie heeft gesteld. Voor wat betreft **motie 24 (rookmelders)** komt er een knelpuntanalyse. Deze is al bekend. Spreekster vraagt alleen of deze kan worden meegenomen. Verder vraagt zij of er een creatieve manier is om de brandmelders in elk huis van Heerhugowaard te krijgen. Dan **motie 26** over de **speeltoestellen**.

De heer Mertens vraagt wat mevrouw Huijboom nu precies met de rookmelder bedoelt. Trekt de ChristenUnie motie 24 in?

Mevrouw Huijboom trekt motie 24 niet in. De burgemeester heeft aangegeven dat de rookmelders kunnen worden meegenomen in het onderzoek. Het is een privé aangelegenheid, maar het is misschien mogelijk de actie bij een evenement mee te nemen.

De voorzitter is het met de heer Mertens eens. Het is dan moeilijk voor hem om de motie te aanvaarden, omdat de gewraakte zin “elk huis te voorzien van een brandmelder” er dan nog staat. Het is zo dat de gemeente daarbij actiedrager is. Dat kan juridisch niet, maar ook financieel kunnen er vraagtekens bij worden gezet. De burgemeester heeft gezegd dat er naar een nieuwe actie kan worden gekeken. Hij zou het op prijsstellen als er zou komen te staan dat er wordt gezocht naar creatieve mogelijkheden om in zoveel mogelijk huizen in Heerhugowaard rookmelders te installeren.

De heer Appers wil er op wijzen dat in woningen die een politiekeurmerk dragen, daar verplicht rookmelders in zijn geïnstalleerd.

Mevrouw Huijboom kan het eigenlijk niet beter verwoorden dan de burgemeester zojuist heeft gedaan. Spreekster dankt hem voor de aanvulling. Er is een hele categorie woningen en vaak de oudere woningen, waar geen rookmelder is geïnstalleerd en die wel het meest brandgevaarlijk zijn.

De voorzitter constateert dat motie 24 is aangevuld met voornoemde tekst dat er wordt gezocht naar creatieve mogelijkheden om in zoveel mogelijk huizen in Heerhugowaard rookmelders te installeren.

De heer Dijkstra vraagt of hij mag weten wat de kosten van een dergelijk onderzoek zullen zijn of doet de burgemeester dit er even tussendoor.

De voorzitter wijst op het verstrekte lijstje, waar staat dat het binnen het beschikbare budget moet zijn. Het is zo dat binnen de brandweerbudgetten al eens per drie jaar een rookmelderactie is ingepland.

De heer Mertens zegt dat dit nu een van de problemen is, die de HOP heeft en dan doelt spreker op het rechtvaardigheidsgevoel. De gemeente gaat dan toch weer degenen die het niet willen doen, binnen het budget van de gemeente een rookmelder geven. Spreker vindt dat niet rechtvaardig naar degenen die zelf een rookmelder aanschaffen en installeren. Hij denkt dat er een creatieve manier moet worden gevonden zoals bij het politiekeurmerk, dat er een keuring komt, waarbij op de brandmelder wordt gewezen. Hij denkt dat de verzekeringsmaatschappijen hierin een rol moeten spelen.

De voorzitter wil voor alle duidelijkheid aangeven en denkt dat mevrouw Huijboom dat ook bedoelt, dat in vorige acties de rookmelders niet gratis zijn verstrekt. Deze acties zijn kostendekkend geweest. Er is alleen een PR campagne gevoerd. De vrijwilligers zijn toen door bepaalde wijken gegaan om aan te bellen of de bewoners rookmelders wilden ophangen, enz. Er is echter geen subsidie verstrekt. Zo ziet het college de creatieve acties ook en steunt zij deze motie.

De heer Mertens dankt voor de verduidelijking.

Mevrouw Huijboom wijst op de niet te vergeten (hoofd)doelstelling dat het gaat om het helpen van de brandweer om de uitruktijden in positieve zin te beïnvloeden. Spreekster gaat door met **motie 26**. Mevrouw Van Diemen heeft ook al over de veiligheid gesproken. Kan de wethouder garanderen dat vandaag 24 juni 2010 de speeltoestellen veilig zijn? Als de wethouder dit niet kan, dan handhaaft de fractie de motie. De ChristenUnie vindt de veiligheid namelijk zeer belangrijk. Er is nog een vraag overgebleven over de **tijdslimiet** over een besluitvorming van **aanvragen** voor hulpmiddelen, zoals een rolstoel. Tot slot komt spreekster nog even terug op de **startersleningen (motie 27)**. Zij wil verduidelijken hoe zij dit heeft bedoeld. Er zijn weinig huurwoningen. Als iemand als starter een huurwoning verlaat, komt deze woning vrij. De fractie vindt zeker dat er door de gemeente een screening moet plaatsvinden bij het verlenen van een starterslening. Nog even ter informatie het volgende. De eerste drie maanden toen mensen nog van koopsubsidieregeling gebruik konden maken hebben 36 Heerhugowaarders daarvan gebruik gemaakt en nu nog maar 6. In de richting van het CDA geeft spreekster aan zojuist voorzichtig te hebben gesproken over een hypotheekrenteaftrek van € 500.000, maar zij heeft zojuist van haar steunfractie begrepen dat het gaat om € 750.000. Vanaf dat bedrag zal de aftrek pas worden beperkt en daar moet het CDA toch ook wel gevoelig voor zijn.

De heer Oude Kotte zegt dat dit uiteraard zo is. Het blijft echter zo dat de inwoners worden opgezadeld met een lening en daar is zijn fractie toch eigenlijk tegen.

Mevrouw Huijboom begrijpt dat het CDA ook geen voorstander van hypotheekleningen is.

De heer Oude Kotte wijst erop dat er ook nog de Koopgarant-variant is.

Mevrouw Huijboom herhaalt haar vraag. Wil het CDA de inwoners ook geen hypotheekleningen laten afnemen? Dit zijn immers ook leningen.

De heer Oude Kotte beaamt dit, maar deze leningen worden bij een private instelling afgesloten. Daar is de gemeente niet verantwoordelijk voor. Dat is een heel groot taakverschil.

Mevrouw Huijboom zegt dat bij het onderzoek duidelijk wordt hoe de screening zal gaan en welke resultaten uit het onderzoek naar voren zullen komen. Ten aanzien van de **bezuinigingen** is het zo dat de ChristenUnie tegen de 1 procent stijging van de OZB is, zoals deze nu in de bezuinigingsmaatregelen is opgenomen. Dan **motie 1** (prioritering handhaving). De VVD maakt zich erg bezorgd over de uitwerpselen van de honden. Spreekster kan zich nog herinneren dat deze fractie initiatiefnemer was om de hondenbelasting af te schaffen. De ChristenUnie was daar erg op tegen juist omdat de verantwoordelijkheid van de hondenbezitter ook is dat hij of zij hondenbelasting betaalt en de GOA daarvan kan worden betaald.

Mevrouw Stam zegt dat haar fractie meerdere malen heeft benadrukt dat de betaling van hondenbelasting geen enkele verbinding heeft met het opruimen van hondenpoep. Het staat er helemaal los van. Juist als er geen belasting hoeft te worden betaald, geldt de plicht om de uitwerpselen op te ruimen.

Mevrouw Huijboom zegt dat haar fractie het anders zag. Een bedrag van € 125.000 kon worden besteed aan de GOA voor handhaving. Het is duidelijk dat de partijen hierover dus verschillend denken.

Mevrouw Stam beaamt dat dit inderdaad heel duidelijk is.

Mevrouw Huijboom gaat door met **motie 4**. De wethouder heeft aangegeven dat hij de suggestie van de HOP om de Nuon-gelden voor het nieuwbouw van het Huygens College meeneemt. In die trant denkt de fractie dat de motie overbodig is, maar spreekster weet niet hoe de HOP er nu nog tegenover staat. Dan **motie 5**. Spreekster zou graag willen weten van de wethouder hoe hoog de reserve van 't **Praethuys** is. Uit sympathie voor het werk wat de instelling doet is de ChristenUnie het er wel mee eens om een deel uit het raadsbudget daarvoor te nemen. De raad is er vrij in om dat geld te besteden. De hulporganisatie hebben het zwaar. Er moet van alles worden betaald en er moet ook een zekere reserve zijn. Over inzet van het Wmo-gelden wil de ChristenUnie tot slot nog geen uitspraak doen. In de motie wordt gesproken over "bezien", maar daar zou zij heel voorzichtig mee willen zijn en eerst kijken wat er op de gemeente afkomt. Met de strekking van **motie 9 (bezuinigingen)** is de ChristenUnie het volkomen eens. De bezuinigingen moeten niet vallen op de mensen die het al niet breed hebben. Er moet heel goed worden gekeken hoe de uitgaven worden gedaan en of het goedkoper kan. Voor wat betreft **motie 11 (ZZP-ers)** denkt de ChristenUnie ook dat zaken goed zijn geregeld als mensen in de WW of in de bijstand komen en vindt zij de motie overbodig. Het zou inzake **motie 18 (openbare parkeerplaatsen)** tegen het standpunt van de ChristenUnie ingaan als zij zou instemmen met meer stenen. De fractie is juist voor meer groen. Dit geeft ook ontspanning. Tot slot heeft spreekster inzake **motie 22** al gezegd dat een kerstpakket waardering toont vanuit het bestuur richting de medewerkers. Hierop bezuinigen zal echt het schip niet keren. Het is heel naar om te zien dat als mensen het hele jaar werken en het kerstpakket wordt geschrapt. Er zijn wel andere manieren om te bezuinigen. Het is zuur om het kerstpakket te schrappen. Tot slot laat spreekster het bord over de open huisdagen zien om haar collega's te herinneren aan het onderzoek naar de mogelijkheden van startersleningen.

De heer Mertens legt de link tussen de open huisdagen en 't Praethuys aan de Westerweg 50 in Alkmaar. Spreker vraagt of de ChristenUnie in **motie 25** over het blowverbod de woorden "openbare ruimte" zou willen toevoegen, omdat het een en ander dan parallel loopt met het alcoholverbod.

Mevrouw Huijboom kan zich prima vinden in deze aanvulling, omdat het hier ook over gaat.

De voorzitter constateert dat aan motie 25 is toegevoegd "in de openbare ruimte".

De heer Dijkstra denkt dat de gemeente hier toch heel voorzichtig mee moet zijn om de doodeenvoudige reden dat de suggestie wordt gewekt dat het elders wel mag en dat is ook niet de bedoeling.

Mevrouw Huijboom zegt dat dan moet worden gevraagd of het algeheel blowverbod in de hele gemeente kan worden ingevoerd, maar zij heeft begrepen dat dit juridisch niet mogelijk is. Spreekster weet dat inmiddels 81 gemeenten een blowverbod hebben ingevoerd op specifieke plaatsen. Zij denkt in Heerhugowaard aan bijvoorbeeld het Berckheideplein, Middenwaard, het Horecaplein, enz.

De voorzitter komt in zijn tweede termijn nog even terug op dit onderwerp.

De heer Koppelaar wilde mevrouw Huijboom voorstellen om het ouderenwerk toe te voegen. Het gaat namelijk niet alleen om blowende jongeren, maar ook de ouderen uit de jaren 60 blowen. Verder zou het verbod ook moeten gelden voor de hangplekken voor ouderen, want deze zijn er ook.

De voorzitter schorst voor 15 minuten de vergadering, heropent deze weer om 16.13 uur en geeft het woord als eerste aan wethouder Dickhoff.

De heer Dickhoff wil beginnen met de terechte opmerking van D66 over een foutje in het erratum. Het percentage van 10 procent verhoging **OZB niet-woningen** genoemd in de voorjaarsnota is juist. In de richting van **Burgerbelang** geeft de wethouder aan in zijn eerste termijn te hebben gesproken over "van sprokkelhout tot en met de tering naar de nering zetten"; de kopjes zoals de heer Dijkstra deze

heeft gebruikt bij het neerzetten van de financiële situatie van de gemeente Heerhugowaard. Dit zou ook kunnen worden vertaald in "van goktent tot luthof". Zo omschrijft de heer Dijkstra in feite hoe het college omgaat met de financiële middelen. De wethouder heeft duidelijk in zijn eerste termijn aangegeven dat de heer Dijkstra uitgebreid de gelegenheid heeft gekregen om met de huisaccountant in discussie te gaan over de financiële situatie in Heerhugowaard, maar het was toen oorverdovend stil. Hij handhaaft deze woorden in deze tweede termijn en verder is het basta.

De heer Dijkstra vraagt of de wethouder niet in staat is om behoorlijke antwoorden op wat spreker heeft gezegd met betrekking tot onder andere de schulden die steeds verder oplopen. Hierover heeft de wethouder het niet en dat is jammer.

De heer Dickhoff zal nog een kleine toevoeging aan zijn betoog doen. De heer Dijkstra heeft zo'n anderhalve maand geleden gezegd dat er in het gemeentehuis Griekse toestanden heersen. De rente in Griekenland is 12 tot 13 procent. Vanmorgen heeft de gemeente een tweetal leningen afgesloten, waarbij de wethouder de heer Dijkstra vraagt het rentepercentage te raden.

De heer Dijkstra denkt dat het gaat om een percentage van 3,5 procent.

De heer Dickhoff zegt dat het gaat om een percentage van 2,5 procent. Dat geeft aan hoe het college met het huishoudboekje omgaat. De wethouder wil het er verder bij laten, want het is zinloos om met de heer Dijkstra daarover in discussie te gaan. Deze heeft overigens nog wel een toekomstbeeld gegeven. Als raadsleden na het einde van hun carrière de raad verlaten, veranderen zij nog wel van mening. De wethouder denkt/gaat er vanuit dat als de heer Dijkstra de raad gaat verlaten, hij zijn mening dan ook zal bijstellen. De HOP heeft gesproken over een bedrag van **€ 50.000** wat eenmalig als dekkingsvoorstel in de bezuinigingsoperatie is opgenomen. Dit heeft alleen gevolgen voor 2010. Daarna staat de post gewoon weer in de begroting. Het college is het ermee eens om het dak van het Poldermuseum te herstellen. Het CDA heeft vragen gesteld met betrekking tot **Cool**. De wethouder heeft aangegeven dat deze organisatie een zakelijk en een niet-zakelijk tarief hanteert. Het is niet zo dat Cool subsidie moet geven aan verenigingen. Dat is niet de bedoeling. Verenigingen kunnen gebruikmaken van de Subsidieverordening van de gemeente. Als de fractie vindt dat er andere tarieven moeten worden gehanteerd, dan moet zij er ook dekking tegenover stellen.

De heer Oude Kotte had nog derde een vraag, namelijk of Cool daarmee een chantagemiddel in handen heeft om de gemeente...

De heer Dickhoff interrumpeert. Dit is geen chantagemiddel.

De heer Oude Kotte wil het nog wel op een andere manier vertalen. Cool zou in principe kunnen zeggen dat zij een amateurvereniging niet kan huisvesten, tenzij er meer geld van de gemeente komt. Aangezien de gemeente een goede plek voor een amateurvereniging wil hebben, wordt dat heel lastig. Dat is toch chantage?

De heer Dickhoff oefent zijn functie nu zo'n acht weken uit. Hij heeft nog geen enkele keer een gesprek gehad met een amateurvereniging die moeite had met het tarief van Cool. Hij heeft wel bijna elke week minimaal een vereniging op zijn spreekuur, maar dan komt dit punt niet aan de orde. Het is zelfs zo dat verenigingen het ook wel zien als een kans om extra inkomsten te genereren.

De heer Oude Kotte heeft de wethouder om opheldering gevraagd, omdat er hierover iets in de krant stond. Toen heeft de wethouder in elk geval niet ontkend dat er wat speelt, wat hij nu wel doet..

De heer Dickhoff zegt dat dit artikel in de krant stond naar aanleiding van één vereniging.

De heer Oude Kotte zegt dat het erom gaat er dat bij Cool moeilijkheden worden voorzien. Spreker heeft gevraagd of de gemeente daar op een andere manier tegenaan kijkt. Het is hem duidelijk. De wethouder ziet niet dat dit voor Cool een chantagemiddel is. Het CDA komt er te zijner tijd op terug.

De heer Dickhoff wil verdergaan met de amendementen en moties.

De wethouder heeft voor wat betreft **amendement A** (post onvoorzien) in zijn eerste termijn al gezegd dat het college daarmee akkoord gaat mits dit binnen de voorwaarden van het BBV past. Dan **motie 14** (Regionaal Historisch Archief Alkmaar) van D66. De wethouder heeft een kleine wijziging bij het derde aandachtstreepje. Hij zou van “*deze discussie*” willen aanpassen in “*dit onderzoek*”.

Mevrouw Van Diemen kan zich vinden in deze wijziging van motie 14.

De voorzitter constateert dat de derde zin van motie 14 dan luidt: “*de gemeenteraad vóór 2011 te informeren over het resultaat van dit onderzoek*”.

De heer Dickhoff gaat verder met **motie 22** (kerstpakketten en extraatje). De wethouder heeft in eerste termijn niet gesproken over arbeidsvoorwaarden, maar over bedrijfsvoering. De raad kan wel aan de knop draaien voor wat betreft de hoogte van de kosten van de bedrijfsvoering, maar de raad gaat niet over de invulling met onder andere de arbeidsvoorwaarden. Het college ontraadt deze motie dan ook.

Mevrouw Van Diemen heeft een vraag. Zij snapt het nog niet helemaal, maar dat kan aan haar liggen. Spreekster neemt aan dat bij het arbeidsvoorwaardenbeleid de gemeenteraad kaderstellend is.

De heer Dickhoff geeft aan dat de arbeidsvoorwaarden primair landelijk worden afgesproken, maar secundair kan het college afspraken met de organisatie maken.

Mevrouw Van Diemen heeft begrepen dat de genoemde zaken niet behoren tot de afspraken die normaal gesproken met de medewerkers in huis worden gemaakt. Het gaat om extra's die het college wel of niet naar eigen inzicht misschien, kan toevoegen. Er zijn echter geen afspraken over.

De heer Dickhoff zegt tot slot dat dit is voorbehouden aan het college. Hij legt nogmaals uit dat de raad aan de hoogte van het bedrag van de bedrijfsvoering kan draaien, maar meer niet. Het eventueel schrappen van kerstpakketten en eventuele cadeaubonnen is een verantwoordelijkheid van het college.

Mevrouw Van Diemen zegt dat de vraag dan volgend jaar op een andere manier moet worden gesteld, zodat de fractie aan de door de wethouder aangegeven knop kan draaien.

De heer De Boer heeft als wethouder Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen in de eerste termijn al iets gezegd over het opnemen van parkeren in een bestemmingsplan. Hij wil nogmaals herhalen dat het voorbeeld van mensen die drie of vier auto's hebben, het hierbij de vraag is of de overheid dit allemaal moet en kan honoreren.

Mevrouw Stam wil graag reageren. Hoeveel auto's iemand heeft, is eigenlijk helemaal niet ter zake doende. Het gaat om de parkeernorm. Als parkeren op eigen erf niet kan worden gehandhaafd en deze parkeerplaatsen allemaal verdwijnen, dan is duidelijk dat de parkeernorm van 1,8 niet wordt gehaald.

De heer De Boer had daarbij op de mentaliteitskwestie willen ingaan, dat mensen zich niet aan de afspraken houden. De wethouder weet uit ervaring dat nadat er gezamenlijk een wijk is ontworpen, de discussies ontstaan over de parkeernorm, betaalbare woningen, minder verharding, etc. Het gaat uiteindelijk om een packagedeal. Hij begrijpt de emoties hierbij ook. De wethouder weet dat er in De Draai een aantal stroken zijn waarop niet wordt gebouwd. Hij vraagt de raad zich voor te stellen het plan anders in te vullen en te kiezen voor exclusief, dan betekent dan voor deze wijk 1.000 extra parkeerplaatsen. Dan het onzalige idee over keitjes met gaatjes en sleufjes. Hij vraagt mevrouw van Diemen zich voor te stellen wat er hier gaat gebeuren. Het onkruid gaat groeien, wat dan weer moet worden verwijderd, waarbij het gaat om extra beheerskosten.

Mevrouw Van Diemen zegt dat er heel veel zal worden geparkeerd op deze keitjes, waarbij het onkruid geen kans krijgt.

De heer De Boer vindt dat echt onzin. Hij spreekt uit ervaring en vraagt mevrouw Van Diemen eens te gaan kijken bij de Veenhuizerweg, waar ook keitjes liggen. Verder is het zo dat de ondergrond van het AZ terrein vliegias van de Hoogovens is. Mevrouw Van Diemen weet niet waar zij het over heeft.

Mevrouw Van Diemen wijst op het terrein achter het gemeentehuis. Hier is ook eens strook voorzien van keitjes en dat werkt daar prima.

De heer De Boer zegt dat overal waar grond tussenzit, komt onkruid wat verwijderd moet worden met als gevolg extra beheer en extra kosten. De wethouder vindt de vraag van de VVD goed om er een keer over te praten. Alles kan dan in beeld worden gebracht, zodat er een weloverwogen discussie kan worden gevoerd. De wethouder gaat verder met Burgerbelang. Hij heeft in de eerste termijn alle besloemingen ten aanzien van het zwartgallige verhaal van de heer Dijkstra gehouden. Hij kwam afgelopen maandag vrij zonnig terug van de opening van De Zonnewijzer en las daarna de bijdrage van Burgerbelang. Zwartgalliger had hij het nog niet gezien in alle afgelopen jaren. De wethouder heeft in de eerste termijn naar eer en geweten de vragen beantwoord. Hij heeft alleen natuurlijk blz. 12 overgeslagen. Daar staat namelijk een stelling zonder vragen. Verder staan er allemaal dingen die de wethouder niet onderschrijft. Het gaat niet alleen om appels en peren, maar ook om meloenen, aardbeien, enz. Voor wat betreft blz. 13 volstaat de wethouder met een verwijzing naar zijn eerste termijn.

De heer Dijkstra heeft vragen gesteld met betrekking tot een voorbereiding van een discussie die in de raad zou kunnen worden gevoerd. Hij heeft onder andere gevraagd hoeveel woningzoekenden er momenteel in Heerhugowaard zijn. De wethouder heeft gezegd dat hiervoor andere instanties zijn, terwijl spreker dacht dat wethouder De Boer nog steeds met het woon- en het huisvestingsbeleid was belast en dat dit onder andere aan de stichting Woonwaard is gemandateerd. Dat wil echter niet zeggen dat de wethouder er de verantwoordelijkheid niet meer voor heeft. Door de vertragingen in de Stad van de Zon is het helemaal fout gelopen. Dat moet de wethouder eens een keer erkennen.

De heer De Boer zegt dat dit de stelling van de heer Dijkstra is, maar dat wijst hij verre van zich. Hij heeft ook gezegd dat de technische vragen al bij veel gelegenheden gesteld hadden kunnen worden. De heer Dijkstra begint dan in de tweede termijn over sjablonen en verkeerd verzonden documenten. De wethouder is dan blij dat hij in de eerste termijn de antwoorden niet heeft gegeven.

De heer Dijkstra vraagt of hij nog antwoord krijgt op de vragen die hij heeft gesteld met betrekking tot wachttijden, enz.

De heer De Boer geeft aan dat de heer Dijkstra deze niet krijgt. Verder is het zo dat het college ook geen behoefte heeft aan een raadsbijeenkomst. De wethouder wil er verder op wijzen dat de heer Dijkstra en niet de wethouder afgelopen dinsdag over gehoorsten is begonnen.

De heer Dijkstra constateert met zijn oren dat de wethouder aangeeft dat spreker geen antwoorden op de gestelde vragen krijgt.

De voorzitter wil even iets zeggen om in een later stadium schriftelijke vragen te voorkomen. De wethouder betoogt voor een deel dat de heer Dijkstra vragen heeft gesteld of opmerkingen heeft gemaakt die via de technische vragenbehandeling aan de orde hadden kunnen komen, bijvoorbeeld het aantal woningzoekenden, enz. Deze vragen hoeven met het hele voortraject tot en met veegronden en commissievergadering vandaag niet aan de orde te komen. Waar het gaat om feitelijke vragen die via de algemene behandelingen eerder aan de orde hadden kunnen komen, is het loket vandaag gesloten.

De heer Dijkstra zegt dat de voorzitter een verkeerd uitgangspunt hanteert. Spreker heeft gevraagd om deze vragen de komende tijd te willen beantwoorden ter voorbereiding van een discussie die in de raad zou kunnen plaatsvinden. Spreker heeft niet gevraagd om de vragen vandaag te beantwoorden. Hij hecht eraan de antwoorden te krijgen en zal dan de vragen op een andere manier indienen.

De voorzitter zegt dat als dat ermee is bedoeld, het geen punt is.

De heer Dijkstra wijst erop dat de wethouder aangeeft dat de vragen niet zullen worden beantwoord.

De heer De Boer wijst op de tweede termijn van de heer Dijkstra, waarin deze heeft gezegd iets verkeerd te hebben verzonden. De wethouder is dan blij dat hij in de eerste termijn heeft gezegd wat hij heeft gezegd. Dit omdat hij anders verkeerde antwoorden had gegeven.

De heer Dijkstra zegt dat het slechts ging om een paar taalfoutjes.

De heer De Boer wijst erop ook te hebben gezegd dat het college geen behoefte heeft aan de genoemde discussie, omdat de zaken met enige regelmaat in de commissie SO wordt gesproken over de exploitatie van De Draai, de Stad van de Zon of kleinere plannetjes, waarbij alle gelegenheid is om welke manier dan ook vragen te stellen, maar dat doet de heer Dijkstra dan nooit.

De heer Dijkstra zegt dat als de wethouder deze discussie niet wilt voorbereiden, zal Burgerbelang deze zelf al voorbereiden.

De heer De Boer wenst de fractie veel succes en ziet deze met belangstelling tegemoet. Overigens heeft de heer Dijkstra geen antwoord gegeven op de wethouder zijn nadrukkelijke vraag over scheefgroei, waar de wethouder met de heer Dijkstra als deskundige graag in een panel of debatje eens serieus wil praten. Het gaat dan om mensen die met een te hoog inkomen in een te goedkope huurwoning wonen en daardoor de markt nogal verstoren.

De heer Dijkstra zegt dat het leuke is dat de woning hem net te koop is aangeboden, maar dat wist de wethouder zeker nog niet. Dit betekent dat als spreker de woning koopt, deze helemaal aan de huursector wordt onttrokken. Spreker vraagt of de wethouder daaraan al heeft gedacht. Er komen dan nog minder huurwoningen.

De heer De Boer ziet dit alles als een voorschotje op het debat. De wethouder heeft in zijn eerste termijn al gezegd en hij hoort ook wat bijval, dat hij **motie 4** van de HOP graag wil meenemen (let wel niet overnemen). De motie kan een rol spelen bij een mogelijke financiering. De VSP heeft gevraagd of er dan versneld kan worden overgegaan tot bouw. De wethouder geeft aan dat dit zou kunnen, maar alle mogelijkheden tot financiering die uiteindelijk een bedrag genereren om de school te bouwen, leveren een versnelling op. Dan **motie 27** van de ChristenUnie, die door een aantal andere fracties wordt ondersteund. De wethouder wil met een quick scan kijken naar de lange en korte termijn en naar de zaken die zojuist aan de orde zijn gekomen. Deze quick scan kan overigens vrij vlot worden uitgevoerd, kan de wethouder toezeggen.

Mevrouw Stam heeft een verduidelijkingsvraag. De VVD is met name enigszins beducht voor een bankpositie. De fractie wil na de resultaten van de quick scan graag in de commissievergadering bespreken, voordat er verder stappen worden gezet.

De heer De Boer zal dit zeker doen. Hij was nooit voorstander van startersleningen, maar als de markt veranderd is en er sprake is van een andere situatie, dan wil hij er graag naar kijken. De wethouder zal in het onderzoek andere mogelijkheden ook die de gemeente al benut (zoals Koopgarant) meenemen.

Mevrouw Van 't Schip komt nog even terug op motie 4 van haar fractie met betrekking tot de nieuwbouw van het Huygens College. De fractie heeft daarom aangegeven dat zij het bedrag van € 2,8 miljoen van de Nuon-gelden wil betrekken bij de financiering. Het hoeft dus niet zo te zijn dat dit geld er ook daadwerkelijk voor wordt gebruikt. Het is echter zo dat de fracties bij een voorstel altijd wordt gevraagd om een dekking te geven. De HOP heeft dit gedaan, maar als de wethouder op een andere manier aan geld komt, dan vindt de fractie dat ook prima. Haar doel is inderdaad om de nieuwbouw van het Huygens College zeker te stellen en als het kan deze in de tijd naar voren te halen.

De heer De Boer is het met deze woorden eens. Hij vindt het ook een meer dan sympathieke motie. Daarom heeft hij ook gezegd deze niet over te nemen, maar wel mee te nemen. Tot slot **motie 12** van GroenLinks. Bij de datum 1 september 2011 kan de evaluatie van de brede school niet meer worden meegenomen in de afwegingen van de eventuele bezuinigingen. De wethouder zou van genoemde datum 11 november willen maken. Hij denkt dat iedereen dan tevreden is.

De voorzitter constateert dat de wethouder voorstelt om in motie 12 de datum aan te passen van 1 september (2011) in 11 november (2010).

De heer De Boer gaat tot slot in **motie 10** van het CDA, waarover D66 een opmerking heeft gemaakt. D66 is een partij pro dualisme, maar de opmerking die de wethouder zojuist hoorde is niet dualistisch. Het gaat om een bevoegdheid van het college. De motie van het CDA neemt de wethouder integraal over en wat hem betreft hoeft deze niet te worden geamendeerd door de opmerking van D66.

Mevrouw Baijards geeft aan dat er voor haar nog een aantal vragen ligt. Verder heeft de VVD **motie 3** gehandhaafd over tijdelijke maatregelen aan de Zuidtangent. De wethouder heeft vanmorgen gezegd dat er onderzoeken zijn gedaan naar de Zuidtangent, zowel het gedeelte bij het station als wel het gedeelte bij Middenwaard. De raad heeft daar een presentatie over gehad in de commissievergadering. Het is een feit dat de doorstroming aldaar zeer moeilijk is en dat er daar iets moet worden veranderd. Het college is met Prorail bezig om de tunnel aldaar te realiseren. Er is hiervoor al een bedrag van € 3,5 miljoen van het rijk ontvangen. Juist omdat de tijdelijke maatregelen die de gemeente zou moeten nemen door het plaatsen van verkeerslichten, het neerleggen van extra asfalt voor opstelstroken, zoveel geld kosten, gaat het college na de zomervakantie het gesprek aan met Prorail om de tunnel versneld aan te leggen. De VVD wil motie 3 handhaven. Er zijn de laatste tijd geen dodelijke ongelukken gebeurd, maar het is daar soms wat chaotisch, zeker rond de klok van 17.00 uur. In de beelden die het college heeft gepresenteerd, was te zien dat het college dat ook heeft geconstateerd. Het is nu een afweging tussen het doen van een hele investering, terwijl er wordt gewerkt aan het realiseren van een tunnel of de raad wacht het even af. Na de zomervakantie komen de gesprekken.

Mevrouw Stam wijst erop te hebben gezegd dat het haar fractie gaat om een oplossing voor de oplevering van het gebouw van het hoogheemraadschap eind 2010. De wethouder gaat na de zomer met Prorail overleggen en de vraag is wanneer dit zal zijn.

Mevrouw Baijards zegt dat dit zal zijn na de zomervakantie.

Mevrouw Stam vraagt of het dan gaat om augustus of september.

Mevrouw Baijards zegt dat dit zal zijn direct na de zomervakantie. Het hoogheemraadschap is overigens toentertijd al in de onderzoeken meegenomen, omdat al bekend was dat deze organisatie daar zou komen. De wethouder heeft aangegeven dat het gaat om een afweging. De gemeente moet een grote investering doen voor een tijdelijke maatregelen of de raad wacht nog even af op de gesprekken met Prorail of het college het voor elkaar krijgt de tunnel versneld aan te leggen.

Mevrouw Stam heeft al aangegeven dat de VVD wil wachten tot het einde van het jaar, omdat dan het gebouw van hoogheemraadschap in gebruik wordt genomen. Dan wil de fractie dat er een oplossing is. De wethouder heeft dus de tijd om het te gaan regelen.

Mevrouw Baijards wil de VVD wel meegeven dat in de raad de afspraak is gemaakt dat wanneer een fractie een voorstel indient, waar geld mee is gemoeid, daarbij ook een dekking wordt aangegeven.

Mevrouw Stam zegt dat het boven de markt houden van motie 3 gelijk de kans inhoudt om te onderzoeken of de maatregelen zoveel geld moeten kosten.

Mevrouw Baijards heeft berichten gekregen dat de tijdelijke maatregelen als verkeerslichten en extra asfalt zeer veel geld gaan kosten.

Mevrouw Stam denkt dat de VVD motie 3 boven de markt houdt, omdat de raad voor het einde van het jaar een integrale afweging kan maken over de kosten en de gesprekken met Prorail en dit afwegend tegen de mogelijke kans op ongelukken.

De voorzitter constateert dat motie 3 niet in stemming komt. De VVD houdt deze motie in de achterzak.

Mevrouw Mulder geeft aan dat D66 het voorstel van de VVD voor noodmaatregelen en het plaatsen van verkeerslichten niet helemaal heeft begrepen. Spreekster en haar collega hebben zojuist even zitten te tellen. Het zou dan gaan om vijf verkeerslichten op een rij. Dat is absoluut niet bevorderlijk voor de doorstroming van het verkeer. Dit stroopt alleen maar op. Om daar dan zoals wethouder Baijards zegt, vreselijk veel kosten voor te maken, dat vindt de fractie taboe.

Mevrouw Stam wijst erop dat het voorstel van de verkeerslichten door de wethouder zelf is voorgesteld naar aanleiding van de plannen rondom het stationsgebied, waarbij toen sprake was van een groot flatgebouw en er werd gezegd dat het daar zo druk zou worden dat het voorstel kwam voor tijdelijke verkeerslichten. Het is dus niet zomaar voorgesteld.

Mevrouw Mulder heeft gezien dat het staat in de algemene beschouwingen van de VVD en dus mag spreekster deze fractie daarop dan aanspreken. Nu blijkt dat het voorstel bij de wethouder vandaan komt, dan spreekt zij tevens de wethouder hierop aan.

Mevrouw Baijards zegt dat hetgeen mevrouw Stam heeft gezegd, klopt. In eerdere onderzoeken is er gekeken of er verkeerslichten aldaar konden worden neergezet. Dit was bij onderzoek naar de park en ride. Toen is er gerekend en is ook het geld voor de tunnel binnengekomen. Dan gaat men het natuurlijk in een heel ander licht bezien, omdat het dan zou gaan om een zo tijdelijke maatregel met de vraag of deze investering wel waard is.

De wethouder gaat verder met Burgerbelang en ook de heer Oude Kotte heeft gevraagd of de OZB niet-woningen een bezuinigingsmaatregel is. Het antwoord hierop luidt nog steeds nee. Het zijn extra inkomsten. Dan **motie 5** over 't Praethuys en de Subsidieverordening Heerhugowaard.

De heer Dijkstra is het met de OZB nog niet duidelijk. De wethouder heeft zojuist gezegd dat het inkomsten zijn, maar waar gaan deze naar toe? Gaan deze inkomsten naar de provincie als bijdrage van het bedrijfsleven voor de Westfrisiaweg of komen de inkomsten in de kas van de gemeente Heerhugowaard en maakt de gemeente daarmee haar begroting sluitend?

Mevrouw Baijards geeft aan dat de OZB een algemeen dekkingsmiddel en de opbrengsten gaat altijd naar de algemene middelen. Als de gemeente daarna verplichtingen hebben door infrastructuur, voorzieningen en dingen die moeten worden aangelegd, dan kunnen deze uit de algemene middelen worden bestreden.

De heer Dijkstra zegt dat het college dan richting het bedrijfsleven een verkeerde argumentatie heeft gebruikt. Spreker denkt dat zijn fractie dit de komende tijd even recht moet zetten.

Mevrouw Baijards zegt dat zij er gisteren met de heer Kamminga over heeft gesproken en hij begrijpt het volkomen. Hij weet ook dat OZB een algemeen dekkingsmiddel is.

Mevrouw Mulder wil daarop graag nog even ingaan. OZB gaat naar de algemene middelen. Zo ver als spreekster weet (en zij wil gecorrigeerd worden als het niet zo is) is het zo dat de raad besluit wat er uit deze algemene middelen wordt gebruikt en waarvoor. Met andere woorden de race is nog niet gelopen.

Mevrouw Baijards beaamt dat de race nog niet is gelopen. Het college komt bij de raad met voorstellen als er moet worden geïnvesteerd in infrastructuur of voorzieningen. Dat is ook heel gebruikelijk.

Mevrouw Mulder zegt dat haar fractie dit wel graag heel duidelijk wilde hebben.

Mevrouw Baijards zegt dat het de werkwijze van het college is.

De heer Dijkstra is het nu nog niet duidelijk. De Kamer van Koophandel heeft toegezegd dat het bedrijfsleven zou meewerken aan de betaling van de Westfrisiaweg en uitsluitend voor de weg. Het moest dan ook nog een stroomweg worden. Dat was een voorwaarde. De gemeente heeft aangegeven dat de weg door het industrieterrein een 50-kmweg is, zodat men niet meer hoeft te betalen. Is de OZB niet-woningen nu wel voor de Westfrisiaweg of een algemeen middel voor de gemeente.

Mevrouw Baijards zegt dat de heer Dijkstra goed moet luisteren. De wethouder heeft gezegd dat het verplicht is om de OZB aan de algemene middelen toe te voegen, omdat het een algemeen dekkingsmiddel is. Daarna kan de gemeente er iets mee doen.

De heer Dijkstra wijst erop dat het bedrijfsleven dacht alleen te hoeven betalen voor de Westfrisiaweg. Nu spekken zij echter de algemene middelen van de gemeente Heerhugowaard. Het bedrijfsleven moet dat dan duidelijk weten en spreker zal ervoor zorgen dat het bedrijfsleven daarvan op de hoogte komt.

Mevrouw Baijards wijst erop dat er een regioakkoord en de realisatieovereenkomst zou zijn getekend als mevrouw Post er vandaag was geweest. De wethouder neemt aan dat zij ziek is, omdat zij gisteren naar huis is gegaan. In deze overeenkomst heeft het college de belofte gedaan aan de Westfrisiaweg mee te betalen.

De heer Dijkstra zegt dat het college het geld dan toch reserveert of gaat het college dit geld niet reserveren? Straks komt er dan ineens een rekening van de provincie met de mededeling dat het bedrijfsleven zou bijdragen wat door de gemeente alvast was geïnd en daarbij moet worden afgedragen. Waar haalt het college het geld dan vandaan?

Mevrouw Baijards antwoordt dat dit geld dan uit de algemene middelen wordt gehaald.

De heer Dijkstra zeg dat het geld nu al wordt gebruikt om de begroting sluitend te krijgen.

Mevrouw Baijards ontkent dit. De verhoging OZB niet-woningen is niet bedoeld om de begroting sluitend te krijgen.

De heer Dijkstra vraagt de wethouder te kijken in de voorjaarsnota. Daar staat het duidelijk in.

Mevrouw Baijards zegt dat dit zo is, daar is ingerekend dat de gemeente betaalt aan de Westfrisaweg.

De heer Dijkstra zal er in november wel op terugkomen. Misschien dat het dan wel duidelijk wordt. Het is spreker nu nog volstrekt niet duidelijk of het bedrijfsleven nu betaalt voor de Westfrisiaweg of voor de algemene middelen in Heerhugowaard.

Mevrouw Van Diemen heeft nog een vraag voor de wethouder. Vindt wethouder Baijards dat de OZB niet-woningen het geëigende middel is om aan het bedrijfsleven een bijdrage te vragen voor de Westfrisiaweg? Had de wethouder niet beter een ander middel of een ander vehikel kunnen kiezen dan dit. Dit brengt haar in problemen.

Mevrouw Baijards heeft gezegd dat de Kamer van Koophandel de gemeente in 2006 zelf een brief heeft geschreven, waarbij zij dit aan de hand heeft gedaan. Het college is daar op ingegaan. Het is in eerste instantie niet het idee van de gemeente geweest. Het is een idee van het bedrijfsleven geweest.

De heer Dijkstra zegt dat de Kamer van Koophandel diverse mogelijkheden heeft gegeven om het geld te innen, bijvoorbeeld door opcenten op de grond van bedrijventerreinen, zoals de Vork. Het college heeft kennelijk gekozen voor de OZB niet-woningen.

Mevrouw Baijards zegt dat voor beide is gekozen. Het is namelijk niet eerlijk om de ondernemers die zich op De Vork gaan vestigen, het totale bedrag te laten betalen, terwijl de weg ook over De Zandhorst loopt en ook die ondernemers daar profijt van hebben.

Mevrouw Mulder beluistert bij wethouder Baijards dat zij op voorhand (dus nog voor de raad wat voor soort beslissing dan ook heeft kunnen nemen) al heeft toegezegd dat een deel van de OZB zal worden besteed aan de Westfrisiaweg. D66 vindt het ontzettend "arrogant" om er vanuit te gaan dat de raad straks zo zal besluiten. In wezen is de raad gepasseerd en dat vindt de fractie een heel kwalijke zaak.

De heer Oude Kotte vraagt of hij heel even terug mag komen op wat er in de voorjaarsnota staat. Daar staat heel duidelijk dat het gaat om eerdere besprekingen met het bedrijfsleven en in redelijkheid en bil-

lijkheid met een sterk verbeterde infrastructuur. Spreker ziet nergens een causaal verband met de Westfriisaweg. Misschien kan de discussie daarom worden afgekapt. De raad heeft zo direct het laatste woord waar het geld aan wordt besteed en niet de wethouder.

Mevrouw Baijards wil graag reageren. Mevrouw Mulder gebruikt heel grote woorden. De wethouder is er indertijd niet bij aanwezig geweest, maar de stukken zijn in het archief te vinden. De raad heeft het besluit genomen om een deel van de Westfriisaweg te financieren. De wethouder raadt aan dit even na te zoeken. Dat besluit is namelijk al lang geleden genomen.

De heer Dijkstra zegt dat dit geldt voor de bijdrage van de gemeente en niet voor wat betreft de bijdrage van het bedrijfsleven. De raad kon daar geen besluit over nemen.

Mevrouw Baijards zegt dat de raad dit nu doet. Er is verder een besluit genomen waarbij de gemeente en het bedrijfsleven ook een bepaald percentage financieren. Het gaat hierbij om 25 procent. Dat besluit heeft de raad genomen. Een aantal raadsleden was daar niet bij, maar het besluit ligt er wel.

De heer Dijkstra vraagt of de wethouder het besluit boven water kan halen, zodat iedereen het nog eens een keer kan lezen.

Mevrouw Baijards geeft aan dat dit in het archief kan worden gezocht.

De heer Dijkstra wijst erop dat de wethouder 400 ambtenaren heeft, maar spreker niet.

Mevrouw Baijards zegt dat de heer Dijkstra zijn gang kan gaan, als hij haar niet gelooft. Er is in de raad een besluit genomen. Er zou 25 procent van het bedrijfsleven worden gevraagd, ook in West-Friesland.

De voorzitter verzoekt de wethouder verder te gaan.

Mevrouw Baijards gaat verder met **motie 5** over 't Praethuys. Zij wil aangeven dat er een subsidieverordening ligt. Deze heeft een eensluidend beleid, hetgeen de raad zelf heeft voorgesteld. Als de raad wil dat daar verandering in komt, dan zal zij dit moeten aankaarten. In de verordening staat duidelijk dat als een vereniging meer heeft dan 10 procent van de exploitatie aan reserve heeft, er geen subsidie zal worden verstrekt. Op de vraag van mevrouw Huijboom om welk bedrag het gaat, geeft de wethouder aan dat de aanvraag regionaal is ingediend en dat het ging om een bedrag van € 212.000.

De heer Mertens geeft aan dat genoemd bedrag de waarde van het pand is.

Mevrouw Baijards heeft op papier staan dat de algemene reserve € 212.000. Het bestuur is uitgenodigd om als de reserve op is, opnieuw een aanvraag in te dienen, die dan opnieuw kan worden getoetst. De wethouder kan op dit moment niet anders dan zich aan de regels van de verordening houden. Alle regiogemeenten op Heiloo na zo heeft de wethouder zojuist begrepen, hebben de aanvraag afgewezen. De aanvraag is in het PONK besproken. In voornoemde motie wordt voorgesteld om in 2010 een bijdrage voor 't Praethuys uit het raadsbudget te halen, maar daar gaat de wethouder niet over. Zij kan erin meegaan om de bijdragen voor 2011 en 2012 mee te nemen in de bezuinigingsvoorstellen en wat er wel en niet uit het Wmo budget moet worden betaald. Het is echter aan de raad om te bepalen.

Mevrouw Van Diemen wil graag van de wethouder horen of uit de Wmo-gelden subsidies kunnen worden gegeven aan instellingen. Laat de Wmo verordening dit soort zaken toe?

Mevrouw Baijards beantwoordt deze vraag positief. In het Wmo beleidsplan zijn er meer projecten die de gemeente financiert in het kader van de Wmo. 't Praethuys zou hieronder kunnen vallen, maar de keuze is aan de raad.

De heer Mertens zegt dat hij om de zaak helder te krijgen en specifieker te maken, overleg heeft gehad met de PvdA, die de motie mede heeft ondertekend. De laatste zin "voor de jaren 2011... de Wmo-budgetten" wordt weggelaten. Het gaat dan nu alleen om een bijdrage voor 2010 uit het raadsbudget.

Als de Wmo wordt besproken, komen de fracties terug op 't Praethuys en zal worden gezien hoe dit moet worden aangepakt.

De voorzitter constateert dat de laatste regel in motie 5 is geschrapt.

Mevrouw Baijards zegt dat het aan de raad is om over motie 5 te beslissen. De wethouder gaat verder met het **tunneltje** bij Intratuin. Zij heeft vanmorgen gezegd dat GS hierover met de gemeente heeft gesproken, maar PS heeft hierover nog geen besluit genomen. De gemeente is er een groot voorstander van dat er een tunnel en geen brug komt. Ook de gedeputeerde vindt dat, maar PS heeft het laatste woord. De Fietzersbond wil liever een brug, maar er volgen nog gesprekken. De wethouder zal eerst nog een gesprek met deze bond hebben. Daarna is het afwachten. Het college zal zijn werk in Haarlem doen om alsnog de tunnel in plaats van de brug te krijgen.

De heer Mertens zegt dat de vorige wethouder in de vorige periode al een paar keer heeft aangegeven dat er een aanbesteding was voorbereid die niet kon plaatsvinden. GS heeft dan toch al een besluit genomen tot de aanleg van een tunnel?

Mevrouw Baijards geeft aan dat GS het besluit heeft genomen, maar PS niet. Het is net als in de gemeente. Het college besluit wel eens wat, maar het is uiteindelijk aan de raad.

De heer Mertens vraagt hoe het kan dat er dan een aanbesteding heeft plaatsgevonden.

Mevrouw Baijards denkt dat de heer Mertens het nu heeft over de tunnel bij het station.

De heer Mertens doelt op de tunnel bij Groot & Slot. Er heeft een aanbesteding plaatsgevonden.

Mevrouw Baijards begrijpt van haar collega, dat deze een keer is mislukt.

De heer Mertens blijft erbij dat er dan goedkeuring moet zijn.

Mevrouw Baijards zegt dat er nog geen goedkeuring is van Provinciale Staten.

De heer Mertens hoort dan nog graag een keer, hoe het dan zo kan zijn dat er een aanbesteding heeft plaatsgevonden. GS heeft het plan dus goedgekeurd.

Mevrouw Baijards begrijpt van haar collega dat er een heroverweging heeft plaatsgevonden door PS, nadat de aanbesteding was mislukt.

De heer Mertens vraagt of het mogelijk is daarover nog wat informatie te krijgen.

Mevrouw Baijards geeft aan dat zij voor de zomervakantie nog in gesprek gaat. De wethouder hoopt ook dat Provinciale Staten het juiste besluit neemt.

Mevrouw Van 't Schip heeft nog een aanvullende vraag. Spreekster is heel nieuwsgierig waarom de Fietzersbond een brug wil. Als zij hiervoor een goede afweging hebben, dan zou zij deze graag horen.

Mevrouw Baijards zegt dat het gaat om omrijden (wat extra fietsen) en de tunnel kent een extra helling.

Mevrouw Van t Schip begrijpt dat de brug dan op een andere plaats zal komen.

Mevrouw Baijards beaamt dit. Een brug komt op een andere plek en de bond wil de fietsers ontzien; niet teveel fietsen.

Mevrouw Mulder vindt het argument van de Fietzersbond wel grappig om te horen. Het is toch zo dat bij een brug men eerst de helling opgaat en daarna af en met een tunnel is dat toch precies andersom. Zij ziet het verschil niet.

Mevrouw Baijards geeft aan dat bij een brug het hellingspercentage wat minder is. De wethouder gaat verder met **motie 20** over een crematorium, die door de D66 iets is bijgesteld. De wethouder zegt dat het rouwcentrum en het crematorium twee losstaande zaken zijn. Het college zal de ondernemers uiteraard bij het rouwcentrum betrekken en misschien willen zij ook wel betrokken raken bij het crematorium. De wethouder is de eerste termijn vergeten in te gaan op de opmerkingen van de ChristenUnie over **hulpmiddelen**. Het is zo dat er afgelopen maandag een spoedoverleg is geweest, omdat degene die dit moet verzorgen, ernstig in gebreke blijft. Het is nog maar heel kort geleden dat de aanbesteding is getekend. De organisatie was heel blij dat zij weer terug was in Heerhugowaard. Het waren allemaal heel mooie woorden, maar daar bleef het bij. De wethouder heeft gehoord dat de gemeente Alkmaar al overgaat tot het opleggen van boetes. Het college zal daarover nog spreken of dat in dit geval ook moet, maar mevrouw Huijboom heeft gelijk. Dit kan dus niet. Het college gaat ermee aan het werk.

De heer Binnendijk zegt dat er nog paar vragen resten in zijn richting, waaronder die van mevrouw Stam over het moment dat er over de **Nota strategie verkeersbeleid** zal worden gesproken. Dit is gepland in het 4^e kwartaal. De wethouder zal met de ambtelijke staf overleggen of dit wellicht in oktober kan plaatsvinden, maar december is niet iets wat vaststaat. De wethouder vraagt zich vervolgens af of de heer Mertens van de HOP zich wel realiseert wat hij vraagt. Hij vraagt namelijk om niet te wachten op de uitspraak van de rechter en vraagt de wethouder zelf actief te worden. De wethouder stelt zich hierbij voor dat hij ervoor moet zorgen dat de **Zwarte weg** weer toegankelijk wordt voor publiek. Hij moet toch opmerken dat er hierbij een bepaalde minachting voor de rechtsorde wordt uitgesproken.

De heer Mertens heeft niet gezegd dat er niet op de uitspraak moet worden gewacht. Spreker heeft een actievere rol van het college en van de wethouder gevraagd naar de rechter om een uitspraak te doen. Het dossier ligt al heel lang onder de rechter en de HOP wil nu wel eens hom of kuit hebben of de Zwarte weg wel of niet bij het wandelpadennet kan worden ingevoegd.

De heer Binnendijk dankt voor deze reactie. Hij was even bang dat de heer Mertens hem had gevraagd de rechtstaat te ondermijnen en zo'n vraag is natuurlijk schandelijk. De wethouder weet echter uit eerdere ervaringen dat aandringen op snelle behandeling van procedures bij de rechtbank tot het tegenovergestelde effect kunnen leiden. Wat dat betreft moet de gemeente gewoon afwachten. Het zou zeer onverstandig zijn om te vaak te bellen, omdat het dossier dan onder op de rol komt. Dat risico bestaat.

De voorzitter wil bij interruptie opmerken over een zaak op een ander gebied inzake jongerenproblematiek. Toen bleek dat er een enorme vertraging in de zittingen zijn, omdat er zwaar wordt verbouwd aan het gerechtsgebouw. Dit om maar even aan te geven hoe die processen lopen.

De heer Mertens heeft de heer Binnendijk als wethouder hoog zitten en heeft gedacht dat deze vast wel een goede procedure vindt om het verzoek om behandeling goed bij de rechter neer te leggen en de belangrijkheid van het dossier duidelijk te maken.

De voorzitter begrijpt dat het gaat om de rechterlijke macht; trias politica.

De heer Binnendijk zegt dat de heer Mertens zich kan indenken dat de mogelijkheden daartoe beperkt zijn, waarbij de wethouder ook heeft aangegeven dat er risico's aan dergelijke acties zitten en deze moet de gemeente maar niet lopen. De heer Mertens heeft ook gevraagd of het college wat actiever kan worden als het gaat om de lijst **beeldbepalende bomen**, waarbij hij naar De Draai heeft verwezen, waar al een inventarisatie heeft plaatsgevonden. Dat dit het geval is, heeft alles te maken met de planvorming en vooruitlopend op een actie die in de hele gemeente gaat gelden, is uitgevoerd. In de planning is het zo dat het college in 2011 met de inventarisatie aan de gang wil gaan. Het is heel wat werk, waarvoor een extern bureau zal worden ingeschakeld. De wethouder weet toevallig dat men in Alkmaar hetzelfde van plan is. Hij zal proberen de aanbesteding met Alkmaar samen te doen, zodat er minder aan het externe bureau hoeft te worden betaald. Zo is maar weer eens te zien dat regionale samenwerking kosten kan besparen. De wethouder waardeert zeer de poging van mevrouw Valent om **motie 9** te verduidelijken, maar deze is in de wethouder zijn richting mislukt. Hij kijkt naar het eerste verzoek aan het college, leest deze tekst voor en geeft aan dat deze ook in het coalitieakkoord staat. Aan dit verzoek wordt dus al tegemoet gekomen. De wethouder leest de tekst van het tweede verzoek voor en mevrouw Valent heeft in haar toelichting het voorbeeld van een activiteit op de brede school aange-

haald. Het is zo dat de brede school werkt met budgetten. Deze zijn niet breed en men let daar al op de kleintjes. De wethouder zou als motie 9 wordt aangenomen, niet weten hoe deze moet worden uitgevoerd. Hij heeft wel een idee wat de PvdA probeert aan te geven, maar zoals de motie nu is geformuleerd, ziet hij uitvoeringstechnisch grote problemen.

De PvdA heeft in haar reactie op **motie 11** van GroenLinks ook gevraagd om nog eens in de commissievergadering in te gaan op de ZZP-ers in relatie tot de arbeidsmarkttoeleiding. De wethouder denkt dat het heel nodig en nuttig is om deze informatie te geven en wellicht ook te bespreken in de commissievergadering, want er is veel onduidelijkheid over. Dit bleek ook al uit de vraag van mevrouw Mulder aan de heer Schoemaker. Het verhaal is wat uitgebreider en ingewikkelder dan wellicht op het eerste gezicht lijkt. Het is nog steeds zo dat het college aannahme van motie 11 ontraadt. Er wordt hierin namelijk heel duidelijk en stellend verzocht om ZZP-ers een aparte positie te geven in het arbeidsmarktbeleid. De wethouder kan niet uitleggen waarom dit met ZZP-ers wel zou moeten gebeuren, maar met een zelfstandige met één personeelslid (bijvoorbeeld een winkelier die huurt en failliet gaat) niet zou moeten gebeuren. Er wordt in feite gevraagd om een bepaalde manier van ongelijkheid en dat zou men toch eigenlijk niet moeten willen. De wethouder is in de eerste termijn al ingegaan op **motie 19** over de regentonnen en ook over de **andere moties** heeft hij al een oordeel geveld, wat niet is veranderd. Dan nog kort iets over de **drempels** zonder de bedoeling te hebben daarover een discussie of interrupties over uit te lokken. Er is in elk geval een aantal dilemma's duidelijk naar voren gekomen. De burgemeester heeft al gemeld dat als het gaat om drempels er in een straat heel verschillende opvattingen zijn. Mensen willen graag een drempel, maar niet voor de eigen deur. De gemeente heeft daar ook geregeld mee te maken. Het is overigens zo dat bij verandering van drempels of groot onderhoud altijd veel participatie plaatsvindt. Het college tracht wel zoveel mogelijk draagvlak te krijgen, maar wordt ook wel eens verrast. Zo lag er laatst bij het college een voorstel met een verzoek om een snelheidsremmende maatregel te verhogen, omdat deze te weinig effect had. Het is natuurlijk zodat als er sprake is van drempels, punaises of drie bollen achter elkaar, het wel de bedoeling is dat er langzamer wordt gereden. Daar gaat het om. Het is soms vervelend als iemand snel weg wil, maar vooral als het gaat om woonerven dan zijn snelheidsbeperkende maatregelen de normaalste zaak van de wereld, vooral voor de bewoners, waarbij er als zij er langzaam overheen rijden helemaal niets met de auto gebeurt. Tot slot merkt de wethouder in de richting van de ChristenUnie op dat de **speeltoestellen** volgens de huidige maatstaven veilig zijn. Dat houdt niet in dat door wild spelen er nooit iets kan gebeuren. Het is ook zo dat er geregeld inspecties plaatsvinden. Het college gaat er ook vanuit dat ouders die constateren dat er met een speeltoestel iets aan de hand is, dit bij de gemeente melden.

Mevrouw Huijboom heeft nog een vraag. Spreekster meent dat de speeltoestellen jaarlijks moeten worden gecontroleerd. Gebeurt dat ook?

De heer Binnendijk beaamt dat dit jaarlijks gebeurt.

Mevrouw Van der Werff heeft ook nog een vraag. Spreekster is heel blij dat de wethouder heeft toegezegd dat hij in de commissievergadering een toelichting zal geven over de positie van de ZZP-ers, omdat er meer haken en ogen aan zitten. Daar is zij het geheel mee eens, maar kan de wethouder ook een indicatie geven wanneer deze toelichting zal plaatsvinden?

De heer Binnendijk zegt dat dit zal plaatsvinden in een van de commissievergaderingen na de zomervakantie en verwacht dat dit in oktober zal kunnen zijn.

Mevrouw Van der Werff geeft aan dat GroenLinks **motie 11** graag wil aanhouden tot het moment dat de toelichting heeft plaatsgevonden.

De voorzitter constateert dat motie 11 niet stemming wordt gebracht en in de achterzak blijft zitten.

Mevrouw Mulder zou GroenLinks willen adviseren om over het onderwerp eens een website te raadplegen. Hierop is alles te vinden over consequenties, wanneer iemand zich een ZZP-er mag noemen en ga zo maar door. Het college kan dit natuurlijk wel weer gaan uitzoeken en voorleggen aan de commissie, maar dat is eigenlijk een beetje overbodig. Elke ZZP-er kan worden geadviseerd de website erop na te slaan en dan weet men wat men wil weten en ook of men daaraan zou willen beginnen.

Mevrouw Van der Werff vindt het heel interessant dat mevrouw Mulder het overbodig vindt, maar de wethouder heeft zojuist toegezegd dat hij in de commissievergadering een toelichting zal geven en daar gaat GroenLinks graag mee akkoord.

Mevrouw Huijboom wil graag **motie 26** over de speeltoestellen boven de markt houden. Zij bewaart deze tot de begrotingsvergadering.

De voorzitter constateert dat motie 26 niet in stemming zal worden gebracht en in de achterzak blijft.

De heer Kwint heeft weinig vragen over. Bij de nulmeting en de papieren die de wethouder aan de heer Dijkstra heeft gegeven, heeft deze opgemerkt dat het verkeer niet is meegenomen. De wethouder wil verwijzen naar de uitsplitsing van alle energieverbruikende zaken die zijn meegenomen. Het gaat om totaal om 5,3 petajoule. De folder die de heer Dijkstra de wethouder heeft overhandigd, is interessant, maar verouderd. Het gaat om de stand van zaken van 9 september 2009. De wethouder leest de tekst van de achterzijde van de folder voor. Hierin wordt gesproken over een kans mee te doen aan de duurzaamheidsmeter. Heerhugowaard heeft hieraan meegedaan. De wethouder heeft de recente uitspraak eerder deze dag aan de heer Dijkstra gegeven en deze is te vinden op <http://www.duurzaamheidsmeter.nl/resultaten/2009/nl/totaalscores>. Hierin is te zien dat 176 gemeenten de gegevens hebben ingevuld. De opsomming van de heer Dijkstra houdt op bij 132. Wat dat betreft heeft hij van de wethouder zojuist de meest recente cijfers gehad, waarbij Heerhugowaard op plaats 27 staat. Ten aanzien van **motie 23** was er wat twijfel of er een redactiestatuut is. Dit is er en het een en ander valt onder de bedrijfsvoering. Het college heeft enige sturing. De heer Dijkstra kan precies uitleggen wat de status van het Stadsnieuws is in relatie tot het college. Dit omdat hij hierover al vaker opmerkingen heeft gemaakt. De wethouder heeft in de eerste termijn al aangegeven dat de onderwerpen die D66 noemt, regelmatig in het Stadsnieuws voorbijkomen. De informatieborden zijn volgens de wethouder niet de meest geëigende vorm om de bewoners hierover te informeren.

Mevrouw Van 't Schip neemt als waarnemend voorzitter de voorzittershamer over van de heer Ter Heegde. Zij geeft de portefeuillehouder openbare orde en veiligheid het woord.

De heer Ter Heegde zegt dat de HOP heeft gevraagd om toe te zeggen dat bij meer digitale recherche het niet zo kan zijn dat er minder **blauw op straat** komt. De burgemeester kan dit echter niet garanderen. Het gaat hierbij om de bedrijfsvoering binnen de politie. De politie moet middelen inzetten zoals zij menen dat dit het meest efficiënt en effectief is. De burgemeester kan hooguit op afstand sturen, waarbij hij denkt aan oplossingspercentages van criminaliteit of de excessieve stijging van ellende op straat. De burgemeester kan echter een directe relatie niet toezeggen. Hij zal de zaak heel goed in de gaten houden, maar hij kan er geen causaliteit in brengen. **Motie 24** over de **rookmelders** van de ChristenUnie is in goed overleg gewijzigd. Bij **motie 25 (blowverbod)** wil de burgemeester nadrukkelijk aangeven dat het onderzoek zoals hij dit voor zich ziet, zo zal gaan dat er wordt gekeken naar de huidige situatie in Heerhugowaard, waar er problemen met blowen zijn en in welke mate. Er zal worden gekeken naar de ervaringen in de andere 81 gemeenten of een aantal pilots daaruit. Er zal worden gekeken naar de mogelijke waterbedeften die er vanuit zullen kunnen gaan. Aan de hand van dit alles wordt als dit positief is gekeken naar de plaatsen. Het zal gaan om een onderzoek vergelijkbaar met het onderzoek wat in eigen beheer en budget is uitgevoerd over het deur dichtbeleid. De burgemeester zegt dat het zo moet worden gezien en vraagt of dit ook de bedoeling van de ChristenUnie is.

Mevrouw Huijboom vindt dit uitstekend. Zij weet dat plaatsen er ook de verslavingszorg bij hebben betrokken, hetgeen spreekster niet in de motie heeft opgenomen. Het is de bedoeling dat de politie een handvat heeft om mensen aan te spreken en zij in de hulpverlening terechtkomen.

De heer Ter Heegde beaamt dat de repressieve sfeer belangrijk is en deze moet erbij worden betrokken. Het gaat niet om ingewikkelde dingen en om een geweldig onderzoek. De burgemeester herhaalt hoe hij zich het onderzoek voorstelt. Het is wel zo dat de tekst in de motie over welke plaatsen en gebieden te ver gaat en dit zou moeten worden geschrapt. Hij begrijpt dat mevrouw Huijboom zich erin kan vinden dat deze tekst uit de motie wordt geschrapt.

De heer Dijkstra vraagt of de exacte tekst kan worden aangegeven. Het is nu wat onduidelijk.

Mevrouw Van 't Schip constateert dat de tekst van motie 24 is aangepast en geeft de heer Hoogland het woord om de goede tekst voor te lezen.

De heer Hoogland geeft aan dat het gaat om de volgende wijzigingen. De tekst "*op welke plaatsen... ingesteld kan worden*" is geschrapt en de tekst "*over het al dan niet instellen van een blowverbod in de openbare ruimte en zo ja op welke plekken*" is toegevoegd.

De heer Dijkstra wil er dan toch nog even op terugkomen. Burgerbelang wil geen aparte plekken. Is de ChristenUnie bereid om ook dit nog te schrappen.

De waarnemend voorzitter vraagt of de heer Dijkstra bedoelt dat het blowverbod dan voor heel Heerhugowaard gaat gelden.

De heer Dijkstra zegt dat zijn fractie problemen heeft met wet/regelgeving, waarbij op bepaalde plekken niet mag worden geblowd en op andere plekken wel. Dat is een verschuiving van problemen, waar zij niet voor is. Het is of voor Heerhugowaard (waar jij voor zou zijn), maar niet voor gedeelten van Heerhugowaard. Als dit de uitkomst van het onderzoek kan worden, zal Burgerbelang tegenstemmen.

De waarnemend voorzitter meent dat mevrouw Huijboom hierover al heeft gezegd dat niet duidelijk is of een verbod voor de gehele gemeente mag worden ingevoerd..

Mevrouw Huijboom geeft aan dat aan de tekst zou kunnen worden toegevoegd "*en zo mogelijk in heel Heerhugowaard*".

De heer Ter Heegde ziet de tekst "*en welke plekken*" meer zo dat dit ook heel Heerhugowaard kan zijn. Hij wil dit ook in het onderzoek meenemen. Dat is geen enkel probleem.

De heer Dijkstra vraagt of de door mevrouw Huijboom genoemde tekst kan worden toegevoegd.

Mevrouw Huijboom zegt dat dit wat haar betreft kan worden toegevoegd, maar het ligt ook aan de officier van justitie of dit kan. Een verbod in heel Heerhugowaard is ook om een waterbedeffect tegen te gaan, beter.

De waarnemend voorzitter vraagt zich af of motie 24 er duidelijker op wordt.

Mevrouw Huijboom begrijpt van de raadsgriffier dat de motie er vager op wordt.

De heer Ter Heegde zegt toe dat waar de tekst staat "*en zo ja welke plekken*" daar mede onder wordt gelezen "de totale plek Heerhugowaard".

De waarnemend voorzitter denkt dat deze toezegging die ook de notulen zal worden opgenomen, duidelijk genoeg is.

Mevrouw Van 't Schip geeft als waarnemend voorzitter van de raad de voorzitterskamer weer terug aan de heer Ter Heegde.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt aan de orde **amendement A** en begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn. De voorzitter brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 28 stemmen voor en 2 stemmen tegen en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemde D66. Van stemming heeft zich onthouden de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **amendement B**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 5 stemmen voor, 25 stemmen tegen en 1 onthouding is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang Tegen stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Van stemming heeft zich onthouden de heer Kevik (VSP).

De voorzitter geeft aan dat de redactie van onderdeel B van het voorstel van het college tekstueel is aangepast. De heer Hoogland zal de aangepaste tekst voorlezen. Het voorstel wordt momenteel gekopieerd en is direct voor de raadsleden beschikbaar.

De heer Hoogland geeft aan dat onderdeel B qua inhoud hetzelfde is gebleven, maar de tekst was wat ongelukkig was geformuleerd. Hij leest de nieuwe tekst voor en legt uit dat materieel gezien hetgeen in de voorjaarsnota is opgenomen ten aanzien van 2010 (wat doorwerkt in 2011) en van 2011 net als de afgelopen jaren, alvast in de ontwerpbegroting kan worden verwerkt. Voor de verwerking van de taakstelling (spoor 2 en 3 van de bezuinigingsaanpak) in het meerjarenperspectief is een apart traject bij de behandeling van de begroting afgesproken.

Mevrouw Huijboom dacht dat er nu over 2010 moet worden besloten, terwijl de heer Hoogland zojuist heeft gezegd dat dit pas in november komt.

De heer Hoogland zegt dat de jaarschijf 2010 op onderdelen doorwerkt in de begroting 2011. Het is zo dat de jaarschijven 2010 en 2011 zoals opgenomen in de voorjaarsnota, op te nemen in de conceptbegroting 2011. Hierover gaat de raad dan op 11 november 2010 niet meer in discussie. Het gaat bij die vergadering veel meer over het meerjarenschema (2012, 2013 en 2014) en dit sluitend te krijgen.

Mevrouw Valent wil de korte pauze ook even gebruiken om aan te geven dat de PvdA **motie 9** (bezuinigen) de tweede gedachtestreepje bij het verzoek aan het college te laten vervallen. Dit om het niet onnodig gecompliceerd te maken.

De voorzitter komt hierop zo dadelijk bij de behandeling van de moties op terug.

De heer Dijkstra verzoekt de voorzitter onderdeel A per subonderdeel in stemming te brengen.

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel A1** van het voorstel en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang zal tegenstemmen, omdat zij de voorjaarsnota onvolledig vindt ter voorbereiding van de begrotingsvergadering.

De voorzitter brengt onderdeel A1 in stemming en constateert dat dit met 24 stemmen voor, 6 stemmen tegen en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP (de heer Reijnders) en ChristenUnie. Tegen stemden Burgerbelang en Trots op Nederland. Van stemming heeft zich onthouden de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel A2** van het voorstel en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang zal tegenstemmen, omdat zij wel begrijpt dat er moet worden gegaan van nul naar twee procent, maar er is geen dekking aangegeven.

De voorzitter brengt onderdeel A2 in stemming en constateert dat dit met 24 stemmen voor, 6 stemmen tegen en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP (de heer Reijnders) en ChristenUnie. Tegen stemden Burgerbelang en Trots op Nederland. Van stemming heeft zich onthouden de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel A3** van het voorstel, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het onderdeel in stemming en constateert dat dit met 25 stemmen voor, 5 stemmen tegen en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang. Van stemming heeft zich onthouden de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel B** (gewijzigde tekst) van het voorstel, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het onderdeel in stemming en constateert dat dit met 25 stemmen voor, 5 stemmen tegen en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang. Van stemming heeft zich onthouden de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel C** van het voorstel en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Het gaat hier uitsluitend om het weergeven van cijfers. Het is niet beleidsmatig. Daarom zal Burgerbelang voorstemmen.

De voorzitter brengt onderdeel C in stemming en constateert dat dit met 30 stemmen voor en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel D1** van het voorstel en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Het betreft hier stukken waar cijfermatig de accountant ook al een akkoordverklaring voor heeft gegeven. Burgerbelang zal daarom instemmen.

De voorzitter brengt onderdeel D1 in stemming en constateert dat dit met 30 stemmen voor en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel D2** van het voorstel en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Zijn fractie zal om dezelfde reden als bij D1 voorstemmen.

De voorzitter brengt onderdeel D2 in stemming en constateert dat dit met 30 stemmen voor en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel D3** van het voorstel en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang zal met het geheel akkoord gaan.

De voorzitter brengt onderdeel D3 in stemming en constateert dat dit met 30 stemmen voor en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel D4** van het voorstel, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het onderdeel in stemming en constateert dat dit met 30 stemmen voor en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel E** van het voorstel, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het onderdeel in stemming en constateert dat dit met 30 stemmen voor en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel F1** van het voorstel, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het onderdeel in stemming en constateert dat dit met 30 stemmen voor en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel F2** van het voorstel, begrijpt dat er geen stemverklaring zijn, brengt het onderdeel in stemming en constateert dat dit met 30 stemmen voor en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel G** van het voorstel en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang gaat met uitzondering van sub b, omdat dit slaat op de jaarschijven waar de fractie al tegen heeft gestemd, akkoord.

De voorzitter brengt onderdeel G in stemming en constateert dat dit met 30 stemmen voor en 1 onthouding is aangenomen met de aantekening dat Burgerbelang wordt geacht tegen de wijzigingen in de begroting 2010 op grond van het bij onderdeel B genomen besluit te hebben gestemd.

Voor stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

Zonder discussie en na stemming is besloten:

- A1. de voorjaarsnota 2010 vast te stellen conform het concept;
- A2. het uitgangspunt voor loonindexatie 2011 vast te stellen op 2,0% in plaats van 0%;
- A3. kennis te nemen van de beleidsnotitie bezuinigingen 2010;
- B. in te stemmen met het voorstel onder 1 om in de vergadering van 24 juni te besluiten over de voorstellen betreffende de jaarschijven 2010 en 2011 en bij de begrotingsraad van 11 november as. over de invulling van de in het meerjarenperspectief taakstelling ad € 1,4, € 2,4 en € 2,7 miljoen (geschrapt)
de jaarschijven 2010 en 2011 als uitvloeisel van de voorjaarsnota 2010 in de conceptbegroting 2011 op te nemen en daarnaast bij de begrotingsraad van 11 november as. over de invulling van de in het meerjarenperspectief taakstelling ad € 1,4, € 2,4 en € 2,7 miljoen (toegevoegd);
- C. de Reservekeeper 2010 vast te stellen conform het concept en kennis te nemen van de Pottenkijker die daarin is opgenomen;
- D1. de jaarstukken 2009 vast te stellen conform het concept, derhalve met:
 - a. een eigen vermogen van € 91.952.000;
 - b. een balanstotaal van € 206.780.000;
 - c. een resultaat voor bestemming ad € 876.000;
 - d. en resultaat na bestemming ad € 11.729.000,
- D2. de bij de jaarstukken 2009 behorende bijlage 4: SiSA verantwoordingsinformatie die bij het raadsvoorstel is gevoegd, conform concept vast te stellen;
- D3. van het resultaat 2009 € 11.729.000 als volgt te bestemmen:
 - a. noodhulp Haïti raadsbesluit 26 januari 2010 € 50.000;
 - b. impuls Brede scholen, sport en cultuur € 148.000;
 - c. reserve IZA-gelden voor bedrijfsvoering € 550.000;
 - d. regeling Generaal Pardon € 65.000;
- D4. als gevolg van besluit sub D3 van het resterend bedrag ad € 10.916.000 toe te voegen aan de algemene reserve;
- E. het burgerjaarverslag 2009 voor kennisgeving aan te nemen;

- F1 de eerste bestuursrapportage 2010 voor kennisgeving aan te nemen;
- F2 de in bijlage 1 van dat document opgenomen kredieten af te sluiten;
- G de begroting 2010 te wijzigen op grond van de onder sub B tot en met D genomen besluiten.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 1** (prioritering handhaving) en vraagt naar stemverklaringen.

Mevrouw Huijboom legt een stemverklaring af. Daar de ChristenUnie bezorgd is dat als er prioriteit aan handhaving op het gebied van overlast van hondenpoep en loslopende honden wordt gegeven, andere dingen zoals handhaving parkeren weer in het gedrang komt, steunt zij deze motie niet.

De voorzitter brengt motie 1 in stemming en constateert dat deze met 29 stemmen voor, 1 stem tegen en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP (de heer Reijnders en Trots op Nederland. Tegen stemde ChristenUnie, Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **motie 2** (dierenwelzijn) en geeft aan dat deze door de VVD is aangehouden en niet in stemming wordt gebracht.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 3** (kruising Bevelandse weg/Zuidtangent) en geeft aan dat deze door de VVD is aangehouden en niet in stemming wordt gebracht.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 4** (Nuon-gelden) en constateert dat de heer Mars zich verschoont van stemming bij deze motie en de raadszaal hiervoor heeft verlaten. De voorzitter vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang is voor, maar spreker heeft al richting de HOP aangegeven dat de fractie er zeker geen innovatieve methode van wil maken.

Mevrouw Stam legt een stemverklaring af. Spreekster heeft al aangegeven de intentie zeker te onderschrijven, maar dat de motie voor de VVD een stap te ver is.

Mevrouw Valent legt een stemverklaring af. De mening van haar fractie is vergelijkbaar. De PvdA wil graag financiering voor nieuwbouw van het Huygens College en hoopt dat dit de wethouder lukt en wellicht met de Nuon-gelden. Zij wil zich echter nu niet al vastleggen.

Mevrouw Huijboom legt een stemverklaring af. Daar de wethouder heeft aangegeven het verzoek mee te nemen in het gehele overleg, wil de ChristenUnie het even loslaten en niet hierop vooruitlopen.

De heer Van der Starre legt een stemverklaring af. Ook Trots op Nederland wil zich niet vastleggen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. Spreker wijst erop dat er niets wordt vastgelegd.

Mevrouw Van Diemen legt een stemverklaring af. D66 wil zich ook niet vastleggen en steunt de ChristenUnie en Trots op Nederland.

De voorzitter brengt motie 4 in stemming en constateert dat deze met 11 stemmen voor, 18 stemmen tegen en 2 onthoudingen is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang, HOP en VSP (de heer Reijnders). Tegen stemden VVD (4 fractieleden), PvdA, CDA, GroenLinks, D66, Trots op Nederland en ChristenUnie. Van stemming hebben zich onthouden de heer Mars (VVD) en Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **motie 5** ('t Praethuys) en vraagt naar stemverklaringen.

Mevrouw Stam legt een stemverklaring af. De VVD heeft heel lang getwijfeld, want zij vindt het op zich een heel goed initiatief. De fractie zit echter met het feit dat als zich een andere instelling met een even

nobel doel meldt, er dan ja tegen de een en nee tegen de ander moet worden gezegd. Daarom zegt de VVD dan maar helemaal nee.

De heer Oude Kotte legt een stemverklaring af. Het CDA geeft in aansluiting op de VVD aan het niet te kunnen rechtvaardigen naar de samenleving met de motie akkoord te gaan. Met in het achterhoofd dat er zo meteen bezuinigingsbesluiten moeten worden genomen, wat nu al bekend is wil het CDA er daarom nu geen geld aan uitgeven.

De heer Schoemaker legt een stemverklaring af. GroenLinks vindt wat 't Praethuys doet fantastisch, maar zij heeft toch besloten niet met de motie mee te gaan. Dit omdat het nu feitelijk gaat om een eenmalige bijdrage. Daarnaast bestaat de kans, wat al eerder is genoemd, op precedentwerking.

Mevrouw Huijboom legt een stemverklaring af. Daar de ChristenUnie beseft dat er in vrijwel in elke familie mensen te maken hebben met de vreselijke ziekte en de bijdrage zal komen uit het raadsbudget, wil zij wel meegaan met deze motie. Vooral ook omdat de Wmo-gelden er nu bij worden betrokken. Als aanmoediging van de vrijwilligers van 't Praethuys wil de ChristenUnie met de motie akkoord gaan.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang zal niet met de motie instemmen. Niet omdat zij de gedachten niet waarderen, maar de instelling heeft nog reserves en de fractie wil haar deze eerst laten gebruiken. Mocht de instelling daarna met een subsidieverzoek komen, dan kan deze worden afgewogen tegen de subsidieverordening.

De voorzitter brengt motie 5 in stemming en constateert dat deze met 10 stemmen voor, 20 stemmen tegen en 1 onthouding is verworpen.

Voor stemden HOP, PvdA en ChristenUnie. Tegen stemden VVD, Burgerbelang, CDA, GroenLinks, D66, VSP (de heer Reijnders) en Trots op Nederland. Van stemming heeft zich onderhouden de heer Kevik (VSP).

De voorzitter geeft aan dat **motie 6** (houten brug bij Poldermuseum) in de tweede termijn door de HOP is ingetrokken.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 7** (oplaadpunten elektrische voertuigen) en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. De PvdA heeft gesteld dat oplaadpunten heel goed zijn, maar zij vergat kennelijk dat er ook nog elektriciteit moet worden opgewekt en dat it ook energie kost. Wat dat betreft wil Burgerbelang er voorzichtig mee omgaan en zal zij tegenstemmen. De fractie vindt ook dat dit punt dan maar commercieel moet worden opgepakt vanuit het bedrijfsleven.

De heer Van der Starre legt een stemverklaring af. Spreker blijft het een sympathiek idee vinden, maar hij denkt toch dat het een commercieel verhaal moet zijn. Hij blijft het met een tankstation vergelijken. Daarom kan hij de motie niet ondersteunen.

De heer Oude Kotte legt een stemverklaring. Het CDA bemoedigt deze motie ten zeerste. In de eerste plaats omdat de gemeente verantwoordelijkheid heeft te dragen over de bewaakte fietsenstalling bij Middenwaard. Ten tweede is het een prachtig voorschot voor het visionair milieu bezig zijnde college.

De voorzitter brengt motie 7 in stemming en constateert dat deze met 24 stemmen voor, 6 stemmen tegen en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP (de heer Reijnders) en ChristenUnie. Tegen stemden Burgerbelang, en Trots op Nederland. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **motie 8** (Islamitische begraafplaats) en vraagt naar stemverklaringen.

Mevrouw Stam legt een stemverklaring af. De VVD is voor deze motie, maar zij wil erbij aantekenen dat voor haar belangrijk is en dat het niet mag leiden tot het uitsluiten van andere geloofsgroepen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Er zijn inderdaad meer geloofsgroepen dan Islamitische. Er zijn ook Hindoes en Joden, enz. Spreker denkt dat het niet goed is dat het onderzoek dan op één geloofsgroep wordt gericht. Daarom is Burgerbelang tegen deze motie.

Mevrouw Van Diemen legt een stemverklaring af. D66 vindt het heel jammer dat de Islamitische begraafplaats niet een regionale functie krijgt. De fractie heeft echt het idee dat dit de manier is om het een rendabele gemeenschappelijke voorziening te laten zijn voor deze doelgroep.

De voorzitter brengt motie 8 in stemming en constateert dat deze met 23 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemden Burgerbelang, en D66. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **motie 9** (bezuinigingen). Hij heeft begrepen dat de PvdA hierin nog een wijziging heeft aangebracht.

Mevrouw Valent herhaalt dat de PvdA het tweede gedachtestreepje bij het verzoek aan het college laat vervallen. Dit om het niet onnodig gecompliceerd te maken.

De voorzitter constateert dat de tekst bij het tweede gedachtestreepje is geschrapt. De voorzitter stelt de gewijzigde motie aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang vond het verbazingwekkend dat de heer Bindendijk dit als een exclusiviteit van het coalitieakkoord bestempelde. Spreker zou er in dit enkele geval aan mee willen doen. Burgerbelang zal daarom voorstemmen.

Mevrouw Stam legt een stemverklaring af. De VVD is helemaal eens met de motie, maar spreekster wil benadrukken dat haar fractie heel blij is dat ook het aspect armoede hierin zal worden meegenomen.

De voorzitter brengt motie 9 in stemming en constateert dat deze met 30 stemmen voor en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **motie 10** (regionale samenwerking) en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang zal voorstemmen, maar de gedachte dat dit veel bezuinigingen zal opleveren, heeft zij nu direct nog niet.

De voorzitter brengt motie 10 in stemming en constateert dat deze met 30 stemmen voor en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **motie 11** (arbeidsmarktbeleid/positie ZZP-ers) en geeft aan dat deze door GroenLinks is aangehouden en niet in stemming wordt gebracht.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 12** (bezuinigingen concept brede school), begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de motie in stemming en constateert dat deze met 24 stemmen voor, 6 stemmen tegen en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP (de heer Reijnders) en ChristenUnie. Tegen stemden Burgerbelang en Trots op Nederland. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP),

De voorzitter stelt aan de orde **motie 13** (1^e half uur gratis parkeren) en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. Het is op zichzelf een heel mooie motie, maar nu het onderzoek al bezig is en de gemeente volop in gesprek is met de partners, is deze motie echt mosterd na de maaltijd. De HOP zal de motie daarom niet ondersteunen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Spreker denkt dat er haast geboden is met het aannemen van de motie om ook ervoor te zorgen dat de HOP niet helemaal voor joker komt te staan.

Mevrouw Van Diemen legt een stemverklaring af. D66 heeft vanaf het begin het 1^e half uur gratis parkeren bepleit en zal daarom zeker nu ook voorstemmen.

De voorzitter brengt motie 13 in stemming en constateert dat deze met 9 stemmen voor en 21 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang, D66, VSP (de heer Reijnders) en Trots op Nederland. Tegen stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks en ChristenUnie. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **motie 14** (Regionaal Historisch Centrum Alkmaar), begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de motie in stemming en constateert dat deze met 17 stemmen voor, 13 stemmen tegen en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden VVD, PvdA, CDA, D66, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemden Burgerbelang, HOP en GroenLinks. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

De voorzitter geeft aan dat **motie 15** (bezuinigingen brede school) door D66 in de tweede termijn is ingetrokken.

De voorzitter geeft aan dat **motie 16** (stageplaatsen) door D66 in de tweede termijn is ingetrokken.

De voorzitter geeft aan dat **motie 17** (wijkpanels en wijkbudgetten) door D66 in de tweede termijn is ingetrokken.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 18** (openbare parkeerplaatsen) en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De motie is in zijn beleving overbodig, omdat het bestaand beleid is.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Ter bevestiging dat Burgerbelang erachter staat, zal de fractie voorstemmen.

Mevrouw Stam legt een stemverklaring af. De VVD vindt de motie ook overbodig.

Mevrouw Valent legt een stemverklaring af en geeft aan dat dit ook voor de PvdA geldt.

De voorzitter brengt motie 18 in stemming en constateert dat deze met 8 stemmen voor, 22 stemmen tegen en 1 onthouding is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang, D66 en VSP (de heer Reijnders). Tegen stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, Trots op Nederland en ChristenUnie. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **motie 19** (voordelen regenton) en vraagt naar stemverklaringen.

Mevrouw Valent legt een stemverklaring af. De PvdA hecht aan de zelfstandigheid van het Stadsnieuws en vindt dat de gemeenteraad niet moet dwingen bepaalde artikelen op te nemen. De PvdA gaat daarom niet akkoord.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De HOP zal om dezelfde redenen als de PvdA tegen deze motie stemmen. Spreker denkt dat het Stadsnieuws juist een voorbeeld van het informeren van de burgers. De motie is overbodig.

De voorzitter brengt motie 19 in stemming en constateert dat deze met 7 stemmen voor, 23 stemmen tegen en 1 onthouding is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang en D66. Tegen stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **motie 20** (crematorium) en vraagt naar stemverklaringen.

Mevrouw Valent legt een stemverklaring af. De tekst "aan de Krusemanlaan" is geschrapt. Dit betekent dat er weer een hele discussie zal komen over de locatie, wat alles zal vertragen. De PvdA zal daarom deze motie zeker niet steunen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. Er wordt in de motie gesproken over een crematorium met een regionale functie. De HOP wil dat juist niet. De fractie heeft zojuist een motie van de PvdA aangenomen over het crematorium. Motie 20 is daarom overbodig.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Nu de Krusemanlaan uit de tekst van de motie is geschrapt, is Burgerbelang voor.

Mevrouw Stam legt een stemverklaring af. De VVD vindt de motie ook overbodig.

De heer Oude Kotte legt een stemverklaring af. De motie van de PvdA sloot bijna naadloos aan bij de visie van het CDA. Daarom is motie 20 overbodig.

De heer Schoemaker legt een stemverklaring af. Ook GroenLinks zal de motie niet steunen vanwege de overbodigheid.

Mevrouw Huijboom legt een stemverklaring af. Spreekster geeft aan dat haar fractie dezelfde mening is toegedaan. Men is al druk bezig.

De voorzitter brengt motie 20 in stemming en constateert dat deze met 7 stemmen voor, 23 stemmen tegen en 1 onthouding is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang en D66. Tegen stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **motie 21** (fractiebudget) en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De HOP heeft met deze motie heel veel problemen. Dit omdat de landelijke partijen een vergoeding krijgen en de plaatselijke partijen zijn echt gebonden aan het gemeentelijk budget om actie te voeren. De fractie is daarom tegen de motie.

Mevrouw Van Diemen legt een stemverklaring af. Het is niet zo dat landelijke partijen een bedrag krijgen. D66 doet het met het genoemde bedrag.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang heeft deze vergadering al gemerkt dat van het college niet altijd antwoorden te verwachten zijn en zal daarom eigen onderzoeken moeten doen. Daarvoor is geld nodig. Daarom kan de fractie de motie niet ondersteunen.

Mevrouw Valent legt een stemverklaring af. De PvdA steunt in deze de lokale partijen.

Mevrouw Stam legt een stemverklaring af. Spreekster meent dat alles wat van het fractiebudget over is, teruggaat. De fractie vindt dat iedereen de mogelijkheid moet hebben om gebruik van het budget te maken, zeker de plaatselijke partijen.

De voorzitter brengt motie 21 in stemming en constateert dat deze met 2 stemmen voor, 28 stemmen tegen en 1 onthouding is verworpen.

Voor stemde D66. Tegen stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **motie 22** (kerstpakketten en extraatje) en vraagt naar stemverklaringen.

Mevrouw Valent legt een stemverklaring af. De PvdA vindt de motie buitengewoon onfair richting de medewerkers. Het laten bestaan werkt wel degelijk motiverend.

Mevrouw Stam legt een stemverklaring af. Het aannemen van de motie geeft een schadelijk effect op het moreel van de ambtenaren. Spreekster wil daar gewoon niet aan beginnen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Dit is niet goed voor de sfeer in het gemeentehuis. Spreker denkt dat hierdoor meer wordt verloren dan er aan bezuinigingen zou kunnen worden gewonnen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. Spreker vindt het wat jammer dat deze motie is ingediend. D66 heeft enerzijds veel waardering voor het personeel, maar neemt anderzijds met de andere hand een gedeelte terug. Dat is niet helemaal netjes.

De heer Schoemaker legt een stemverklaring af. Ook GroenLinks vindt dat deze motie juist schadelijk kan zijn voor moreel in het gemeentehuis. De fractie stemt tegen.

Mevrouw Huijboom legt een stemverklaring af. De ChristenUnie twijfelt niet aan de inzet van de medewerkers, ook als kerstpakketten en extraatjes zouden moeten worden geschrapt. Het is echter wel een demotivering. De fractie heeft moeite met de motie.

De voorzitter brengt motie 22 in stemming en constateert dat deze met 2 stemmen voor, 28 stemmen tegen en 1 onthouding is verworpen.

Voor stemde D66. Tegen stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **motie 23** (zwerfafval, uitwerpselen honden), begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de motie in stemming en constateert dat deze met 7 stemmen voor, 23 stemmen tegen en 1 onthouding is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang en D66. Tegen stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **motie 24** (rookmelders) en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Na de toezeggingen die in dit verband door de burgemeester zijn gedaan, zal Burgerbelang voorstemmen.

Mevrouw Van Diemen legt een stemverklaring af. D66 vindt dit een overbodige motie. De fractie zal daarom niet voorstemmen.

De voorzitter brengt motie 24 in stemming en constateert dat deze met 2 stemmen voor, 28 stemmen tegen en 1 onthouding is verworpen.

Voor stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemde D66. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

De voorzitter stelt aan de orde **motie 25** (blowverbod) en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang heeft niet direct bezwaren tegen een onderzoek zoals dit ook door de burgemeester is aangegeven. Als de uitkomst daarvan echter wordt dat slechts in een beperkt gebied een blowverbod van toepassing zal zijn, wil spreker op voorhand aangegeven dat zijn fractie daartegen is. Burgerbelang zal nu wel voor de motie stemmen.

Mevrouw Stam legt een stemverklaring af. Spreekster is blij dat aan de motie is toegevoegd dat er eerst naar de implicaties van het voorstel zal worden gekeken. De VVD kan daarom akkoord gaan.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De HOP kan met de motie instemmen nu deze is aangepast met de speciale plekken en de toevoeging dat ook heel Heerhugowaard hieronder kan vallen

Mevrouw Van Diemen legt een stemverklaring af. D66 is bij met de wijzigingen en voorstemmen.

De voorzitter brengt motie 25 in stemming en constateert dat deze met 27 stemmen voor, 3 stemmen tegen en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, D66, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemde GroenLinks. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP)

De voorzitter stelt aan de orde **motie 26** (speeltoestellen) en geeft aan dat de ChristenUnie deze heeft aangehouden en deze niet in stemming wordt gebracht.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 27** (startersleningen) en vraagt naar stemverklaringen.

Mevrouw Stam legt een stemverklaring af. Daar de wethouder heeft toegezegd dat met verder besluitvorming zal worden gewacht tot na behandeling van de quick scan in de commissievergadering, kan de VVD akkoord gaan.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Het gaat in dit geval nog maar om een onderzoek, maar alle mogelijkheden moeten worden bekeken om te bevorderen dat starters zo snel mogelijk aan een woning kunnen komen. Daarom zal Burgerbelang voorstemmen.

De heer Oude Kotte legt een stemverklaring af. Nu de inspanning als het ware is veranderd in een onderzoek kan het CDA de motie ook steunen.

Mevrouw Van Diemen legt een stemverklaring af. D66 deelt de mening dat het een goed initiatief is om starters zoveel mogelijk te helpen.

De voorzitter brengt motie 27 in stemming en constateert dat deze met 30 stemmen voor en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP (de heer Reijnders), Trots op Nederland en ChristenUnie. Van stemming onthouden heeft zich de heer Kevik (VSP).

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter onder een woord van dank aan de medewerkers die aan alle stukken hebben meegewerkt en iedereen die verder aan deze vergadering heeft meegewerkt om 17.57 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad
van de gemeente Heerhugowaard d.d. 28 september 2010.

de raadsgriffier,

de voorzitter