

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 27 april 2010 om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
mevrouw M.A.W. Bankras - van der Klein, HOP
de heer S. Brau, PvdA
mevrouw C.A.J. van Diemen, D66
de heer J.M. Does, HOP
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer N. Kevik, VSP
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer M.H. Kruijer, GroenLinks
mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst, CDA
de heer R. Loffeld, VVD
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw A. Mulder, D66
de heer A.C. van Oord, VVD
de heer G. Oude Kotte, CDA
de heer T.W. Reijnders, VSP
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
de heer J.J. van der Starre, Trots op Nederland
mevrouw M. Troostwijk, PvdA
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
mevrouw S. van der Werff, GroenLinks
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA

Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer S. H. Binnendijk, CDA
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer L.H.M. Dickhoff, HOP
de heer C. Kwint, GroenLinks

Afwezig: de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang, raadslid

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de raadsvergadering, heet iedereen en speciaal degenen die de vergadering via internet volgen, van harte welkom. Het is een speciale vergadering met de benoemingen van de leden van het college en nieuwe raadsleden. De voorzitter geeft aan dat de heer Carnas vanavond afwezig is en stelt hierna aan de orde agendapunt 1.

1. Spreekrecht burgers.

Er hebben zich voor het spreekrecht geen burgers aangemeld.

2. Vaststellen raadsagenda.

De voorzitter zegt dat in het raadsconvent de commissie van onderzoek naar de geloofsbrieven aan de orde is geweest. Hiertoe is op voorhand aan mevrouw Van der Werff en de heren Harren en Koppelaar gevraagd hierin zitting te nemen. De voorzitter begrijpt dat de raad hiermee instemt en geeft aan de voornoemde raadsleden daarbij hierin zijn benoemd. Het gaat om de geloofsbrieven van beoogd wethouder Binnendijk en vier nieuw te benoemen raadsleden. De voorzitter stelt hierna de raadsagenda aan de orde.

De heer Dijkstra geeft aan dat onder rubriek A (agendapunt 10) bij ingekomen stuk 10 de antwoorden op zijn vragen over de spooronderdoorgang bij De Vork zijn geagendeerd. Spreker heeft er behoefte aan daar nadere inlichtingen over te vragen. Spreker wil de voorzitter vragen wanneer daarvoor gelegenheid is. Gezien de overvolle agenda vandaag, is hij bereid het een en ander door te schuiven naar de volgende raadsvergadering.

De voorzitter begrijpt dat de raad ermee instemt de vragen naar aanleiding van genoemde nadere inlichtingen door de heer Dijkstra door te schuiven naar de volgende raadsvergadering op 25 mei 2010.

De heer Jongenelen zou de vergadering willen vragen de vaststelling van de 2^e partiële herziening van bestemmingsplan De Vork (agendapunt 18) van de agenda te halen. De reden hiervan is dat tussen de laatste vergadering van de commissie Stadsontwikkeling en deze vergadering een principeakkoord is overeengekomen tussen de heer Mooij en de firma Bleeker, waardoor de situatie daar zodanig verandert dat het wellicht de zorgvuldigheid ten goede komt als de behandeling van genoemde wijziging van het bestemmingsplan met één vergadering wordt verdaagd. Dit zodat het ambtelijk apparaat met beide heren over de gewijzigde situatie kunnen praten en de raad niet nu een herziening bespreekt en mogelijk goedkeurt met misschien over enkele maanden de volgende. Dit klinkt wat als werkverschaffing.

De heer De Boer geeft aan van mening te zijn dat een maandje uitstel geen kwaad kan.

De voorzitter zegt dat het Reglement van orde aangeeft dat het voorstel dan tot nader order wordt aangehouden, wat zo kan worden gelezen dat de behandeling van het voorstel wordt verdaagd tot de volgende raadsvergadering op 25 mei 2010. Hij begrijpt dat de raad met dit ordevoorstel instemt.

De voorzitter begrijpt dat mevrouw Stam nog de vraag heeft of het voorstel dan ook nog in de commissievergadering zal worden behandeld.

De heer Jongenelen zou dit op prijs stellen, maar hij weet niet hoe de anderen hierover denken.

De voorzitter begrijpt van de raadsgriffier dat commissiebehandeling in mei niet meer mogelijk is.

De heer De Boer heeft de mail over de materie gezien en geeft aan dat het college tijd nodig heeft om het een en ander voor te bereiden. Behandeling zou als de voorzitter van de commissie daarmee instemt, in juni kunnen plaatsvinden.

De voorzitter zegt dat het voorstel zowel in de vergadering van de commissie als die van de raad van juni 2010 zal plaatsvinden.

Mevrouw Van Diemen heeft een voorstel van orde. Is het mogelijk om bij agendapunt 3 na de verklaring van de formateur de partijen die niet aan de coalitie deelnemen, de gelegenheid te geven op het coalitieakkoord te reageren?

De voorzitter heeft begrepen dat mevrouw Baijards na de verklaring van de formateur nog een toelichting wil geven. De voorzitter vraagt of hij het verzoek zo mag verstaan, dat hierna een rondje voor de raadsfracties wordt gemaakt voor degenen die daaraan behoefte hebben.

Mevrouw Van Diemen vindt dat een uitstekend idee.

De voorzitter begrijpt dat de raad met dit voorstel van orde instemt. De voorzitter vraagt of er verder nog aanvullingen of wijzigingen voor de raadsagenda zijn.

Mevrouw Stam geeft aan dat de VVD agendapunt 11 graag als bespreekstuk wil behandelen.

De voorzitter zegt dat dit naar alle raadsleden was gesondeerd en begrijpt dat de raad zich in het voorstel kan vinden. Het voorstel ten aanzien van de Temporegeling zal als punt 20a worden geagendeerd.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda gewijzigd vast te stellen, waarbij het akkoordstuk van agendapunt 11 is geagendeerd als bespreekstuk 20a en aan agendapunt 3 is toegevoegd een toelichting van mevrouw Baijards en een rondje voor de fracties over het coalitieakkoord. Agendapunt 18 is verdaagd naar de commissie- en raadsvergadering van juni 2010.

3. Verklaring formateur.

Mevrouw T. van der Stroom vindt het voor haar een eervolle gelegenheid om voor de raad te staan. Ruim vijf weken geleden op 18 maart 2010, heeft spreekster in een openbare bijeenkomst aan de onderhandelaars van alle fracties de intentieverklaring mogen voorlezen van de nieuw te vormen coalitie in de gemeente Heerhugowaard. Daarbij is zij ingegaan op het proces van de gevoerde onderhandelingen, waarbij onder haar leiding in eerste instantie twee openbare rondes zijn gehouden met vertegenwoordigers van alle fracties. Daarna bleek een verdere verkenning met zes van de tien partijen een logisch vervolg. Met elk van deze zes partijen te weten VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks en D66 heeft zij afzonderlijke gesprekken gevoerd. Als gevolg daarvan heeft zij moeten concluderen dat een college gevormd ging worden van vijf partijen, namelijk VVD, HOP, PvdA, CDA en GroenLinks met totaal 4,8 formatieplaatsen in het college. Tijdens dit proces is zij secretariaal zeer professioneel en prettig ondersteund door de plaatsvervangend raadsgriffier. Spreekster eindigde haar informatieopdracht met de mededeling dat er vanaf dat moment zou worden gewerkt aan een coalitieakkoord tussen genoemde vijf partijen en dat daarna de portefeuillevdeling aan de orde zou zijn. Met deze beide opdrachten is zij de week erna als formateur aan de slag gegaan. Als werkwijze heeft spreekster gekozen voor een aanpak, waarbij niet alleen de onderhandelaars van de vijf fracties betrokken waren, maar ook andere leden van hun fractie. Er is een zogenaamd formatieteam gevormd, bestaande uit de beoogde wethouders onder haar leiding en met secretariale en ambtelijk inhoudelijke ondersteuning van de loco-raadsgriffier en de gemeentesecretaris. Tevens zijn er werkgroepen gevormd uit de vijf fracties rondom thema's waarover al eerder overeenstemming was bereikt in het raadsconvent en wat door de fractievoorzitters was aanbevolen om mee te geven aan de nieuwe raad. Deze thema's waren veiligheid, stedelijk beheer, stedelijke voorzieningen en duurzame leefomgeving, sociale samenhang, gemeentelijke dienstverlening en communicatie. De werkgroepen zijn ondersteund door de relevante sectordirecteur dan wel beleidsmedewerker en door de plaatsvervangend raadsgriffier. De opdracht aan de werkgroepen was om per thema een korte, krachtige en duidelijke tekst op te stellen over de belangrijkste onderdelen van het thema met uiteraard overeenstemming tussen alle deelnemende fracties. Het formatieteam heeft de inbreng van de werkgroepen besproken en samengesteld tot een logisch en evenwichtig geheel. Het heeft de inleiding verzorgd en de eindredactie. Door de werkgroepen is zeer voortvarend gewerkt. De opdracht om tot een kort en duidelijk coalitieakkoord te komen, is goed opgepakt. Op 31 maart 2010 al werden de werkgroepen ontheven van hun taak en heeft het formatieteam verder gewerkt aan het eindproduct. In de tussentijd was in het formatieteam ook de portefeuillevdeling aan de orde geweest. In het kader van een efficiënte werkwijze en de voorbeeldfunctie van het bestuur heeft spreekster er nadrukkelijk naar gestreefd om te voorkomen dat meer dan een of twee wethouders teveel een beroep moeten doen op dezelfde ambtenaren of afdelingen. Met het oog daarop heeft de gemeentesecretaris op haar verzoek een overzicht gemaakt van onderdelen van portefeuilles en de clustering daarvan per beleidsveld. Dit overzicht is eerst uitvoerig besproken met de beoogde wethouders en heeft ook aller instemming gekregen als uitgangspunt voor de portefeuillevdeling. Bij deze verdeling heeft iedere wethouder in een aantal rondes steeds één keuze kunnen maken uit het totale overzicht. In de volgorde is daarbij rekening gehouden met winnende en verliezende fracties. De uiteindelijke verdeling is daardoor zeer evenwichtig geworden en naar volle tevredenheid van alle beoogde wethouders. Aansluitend zijn op een logische wijze de projecten toegedeeld. Al deze werkzaamheden zijn afgerond op 8 april 2010. Het concept is toen ook de website geplaatst en de raad is erover geïnfor-

meerd. Op 9 april 2010 heeft de ondertekening door de coalitiepartijen plaatsgevonden. Dit was precies een maand na de start van het proces op 9 maart 2010. Spreekster schrijft dit vooral toe aan de bijzonder constructieve wijze waarop elke raadsfractie met elkaar en met haar heeft willen spreken. Bij iedereen was van meet af aan de intentie aanwezig om er met elkaar uit te komen en de gemeente weer snel met een vernieuwd bestuur van start te laten gaan. Spreekster dankt voor het vertrouwen dat iedereen in haar heeft gesteld en voor de prettige wijze waarop zij haar werk heeft kunnen doen.

Mevrouw Baijards zegt dat na de verkiezingen van 3 maart 2010, waarbij de VVD de grootste partij is geworden, de fractie het initiatief heeft genomen om een coalitie te vormen. De afgelopen periode waren er zeven partijen in de raad, waarvan er vier deel uitmaakten van de coalitie. Na de verkiezingen zijn er nog drie partijen in de raad bijgekomen. De verkiezingen hebben winnaars en verliezers opgeleverd; teleurstelling en vreugde. Om tot een eerlijke en snelle formatie te komen heeft spreekster de hulp ingeroepen van mevrouw Van der Stroom. Spreekster kent haar grote bestuurlijke kwaliteiten en had er veel vertrouwen in dat zij tot een goed resultaat zou komen. Dat is ook gelukt. Mevrouw Van der Stroom haar faam is ook verder bekend geworden, want vanmorgen hoorde spreekster dat zij gevraagd is in Heiloo, waar nu sprake is van een impasse, de formatie vlot te trekken. Het wordt een heel moeilijke klus, maar spreekster heeft haar collega in Heiloo gezegd vertrouwen in mevrouw Van der Stroom te hebben; "het zal goed komen". De fractie is haar heel dankbaar dat zij in Heerhugowaard de klus op zich heeft genomen. Mevrouw Van der Stroom heeft zojuist het verloop van de procedure uitgelegd. Het is een open en eerlijke formatie geweest. Door haar manier van aanpak is alles in goede harmonie verlopen. Toen na twee gesprekken duidelijk werd dat er een aantal partijen niet zouden deelnemen aan de coalitie, zijn deze partijen gevraagd om hun verdere inbreng op papier te zetten, zodat die zoveel mogelijk kon worden meegenomen in het akkoord. Spreekster hoopt en verwacht dat de partijen de punten in het coalitieakkoord kunnen terugvinden. Daar deze inbreng mogelijk werd gemaakt heeft een aantal partijen de nieuwe coalitie gedoogsteun gegeven. De coalitie is hen daar zeer dankbaar voor. Verder wil spreekster de loco-raadsgriffier de heer Hans Wijnveen, bedanken. Hij bood alle ondersteuning die nodig was en zelfs in de weekenden ging het werk voor hem gewoon door, waardoor er tempo in het proces kon blijven. De inzet om tot een nieuwe coalitie te komen is vooral gebaseerd geweest op vertrouwen; vertrouwen in elkaar hebben. Daarnaast waren bestuurskracht en ervaring voor de VVD zeer belangrijk. In de afgelopen vier jaar heeft spreekster ervaren hoeveel er kan worden bereikt als er binnen de coalitie een goede samenwerking is. Het raadsprogramma is zo goed als uitgevoerd of is in uitvoering. De contacten met de inwoners zijn versterkt. De benchmark geeft aan dat de inwoners over het algemeen tevreden zijn. Dat is terug te zien in het klanttevredenheidonderzoek, waar de gemeente Heerhugowaard een 7,8 kreeg. De komende periode wil het college deze tevredenheid zo houden. Daarvoor zullen alle zeilen moeten worden bijgezet, want men leeft nu in een financieel andere tijd. Om de meerjarenbegroting sluitend te houden zal er bezuinigd moeten worden. Dat is niet leuk. Zoals spreekster al zei, vertrouwen en ervaring zitten in het nieuwe college. Daarom verwacht men met elkaar de moeilijke periode goed door te komen. Het coalitieakkoord bestaat uit vijf thema's. Mevrouw Van der Stroom noemde deze zojuist al op. Deze zijn samengesteld in drie werkbijeenkomsten. Daarbij was steeds één fractielid van elke beoogde coalitiepartner aanwezig. In deze bijeenkomsten konden punten worden aangedragen vanuit het eigen verkiezingsprogramma. Van alle aangedragen punten hebben de beoogd wethouders een document gemaakt. Daarbij zijn de originele teksten zoveel mogelijk in tact gelaten om het voor de partijen herkenbaar te houden. Het coalitieakkoord zal waarschijnlijk verder worden uitgewerkt in een collegeprogramma.

Spreekster wil nog wel even stilstaan bij het aantal wethouders. Dit zullen er vijf zijn. Zoals zij al heeft gezegd. Men gaat een tijd tegemoet waarin fors bezuinigd moet worden. Om dit op een goede manier uit te voeren is een brede coalitie nodig. Gebleken is dat met vier partijen een dergelijke coalitie niet te vormen is. Zo'n coalitie zou slechts kunnen steunen op 17 raadszetels en dat vindt men een te krappe meerderheid. Men wil op zeker spelen. Met een smalle coalitie bestaat het risico dat de noodzakelijke bezuinigingen niet kunnen worden getroffen en Heerhugowaard is (en dat wil de coalitie ook zo houden) een sociale en financieel gezonde gemeente. De nieuwe coalitie ziet met het gesloten akkoord de toekomst met vertrouwen tegemoet.

Tot slot vraagt zij mevrouw Van der Stroom naar voren te komen. Spreekster heeft al gezegd dat zij ontzettend goed werk heeft verricht in Heerhugowaard, waarvoor men haar heel dankbaar is. Spreekster overhandigt mevrouw Van der Stroom als dank een boeket bloemen.

De heer Dijkstra zou graag van mevrouw Baijards vernemen wanneer het collegeakkoord formeel aan de raad wordt aangeboden, zodat de hele raad zich daarover kan uitspreken. Mevrouw Baijards heeft zojuist gezegd dat er nog een collegeprogramma zal komen en daarna ook vast nog wel een raadsprogramma. Burgerbelang wil wel graag aan de basis daarover een oordeel geven.

De heer Mertens zal het kort houden. Mevrouw Van der Stroom heeft zojuist al duidelijk weergegeven dat de onderhandelingen over een coalitie zijn gevoerd met heel veel vertrouwen, helderheid en openheid naar elkaar toe. Er zijn eigenlijk geen strubbelingen geweest. De HOP heel blij met het gesloten coalitieakkoord.

Mevrouw Valent zegt dat haar fractie ook heel tevreden is over het proces, zoals dit is gelopen en over de samenwerking met de andere partijen, ook met de partijen, die nu niet aan het college deelnemen. Er is inderdaad zoals mevrouw Van der Stroom al heeft aangegeven, sprake geweest van een constructieve start van de raad. Er is een traditie hoog te houden. De PvdA heeft er vertrouwen in dat ook de nieuwe partijen zullen voortbouwen op deze traditie. Er is een puntje wat zorgen baart en dat is een eerdere opmerking van de heer Dijkstra over geslepen messen. Deze zijn scherp en daaraan zou de heer Dijkstra zich kunnen snijden. De PvdA hoopt eigenlijk dat dit niet gebeurt. Zij hoopt op een goede vier jaar samen. Spreekster overhandigt om aan haar zorgen wat beeld te geven de heer Dijkstra een doosje pleisters, waarbij zij de hoop uitspreekt dat hij deze de komende vier jaar niet nodig heeft.

De heer Oude Kotte geeft aan dat de gesprekken bijzonder soepel zijn verlopen. De onderhandelingen waren prettige bijeenkomsten, voornamelijk bij de vorming van de daadwerkelijke tekst van het coalitieakkoord. Er is een aantal kritisch noten gekraakt, maar uit de wijze waarmee men daarmee is omgegaan straalt enorme veerkracht. Het CDA heeft alle vertrouwen in de toekomst en in ieder geval in de komende vier jaar. Spreker dankt nogmaals de formateur voor haar inspanningen.

De heer Schoemaker zegt dat ook GroenLinks uitermate tevreden is met het verloop van het hele proces. Er hing een prettige sfeer ondanks de moeilijke taken die er de komende vier jaar liggen. De fractie dankt ook mevrouw Van der Stroom voor haar zeer, zeer deskundige begeleiding.

Mevrouw Van Diemen zegt dat D66 bij het lezen van het coalitieakkoord is gebleken dat er geen eigenlijk niet zoveel scherpe uitspraken zijn gedaan of keuzes zijn gemaakt. Het is een beetje tegenvallend middle of the road. Dat moge blijken uit de vele keren dat gebruik wordt gemaakt van de woorden kan, mogelijk, bezien, eventueel, zal worden bekeken, gestreefd naar. Men kan er zich zo geen buil aan valen. Opvallend is een (logische) keuze voor een crematorium, terwijl alleen het CDA en D66 dit in hun verkiezingsprogramma hadden staan. Spreekster verwacht nu een heel brede steun en een zeer ruim draagvlak daarvoor. Per slot van rekening staat het nu in het coalitieprogramma. Overigens is D66 met dichter Siem de Haan (die het volgens spreekster goed kan verwoorden) van mening:

Nieuw college:

*We krijgen aanstands te zien een college en deze keer weer, dat is geen gestang,
Het zijn uiteraard gewoon de feiten, weer zonder partij Burgerbelang,
Al haalden die dit jaar dan ook vijf zetels, gelijk de HOP en ook de VVD,
Burgerbelang doet zoals gebleken straks toch weer niet mee in het college,
Dit college moet straks flink bezuinigen, we praten zeker over vier miljoen,
Maar deze mensen willen, is besloten dat voor het eerst met vijf personen doen,
Ik ben benieuwd hoe zij dit gaan versieren, vijf wethouders is voor ons ongewoon,
Dat betekent zeker niet bezuinigen, maar slechts meer kosten en daarbij meer loon
Zij moeten dus aanstands waar gaan maken en mogelijk zie ik het een beetje zwart
Maar als je werkelijk flink wilt bezuinigen, is hogere kosten geen goede start.*

Dit gezegd hebbend en wetend dat er in Alkmaar ook is gekozen voor een aantal wethouders meer, maar dan in deeltijd (wat ook een mogelijkheid was geweest), wil spreekster de raad niet onthouden dat D66 de coalitie veel succes toewenst en de fractie een positief kritische houding zal aannemen.

De heer Reijnders geeft aan dat ook de VSP zich graag wil inzetten voor een heel mooie samenwerking in Heerhugowaard.

De heer Van der Starre hoopt dat de coalitie en de raad schouder aan schouder de beloften zullen inlossen aan de bewoners en aan de ondernemers van Middenwaard voor het eerste (half) uur gratis parkeren. Spreker wenst de coalitie veel sterkte met het varen op de woelige baren van de bezuinigingen. Trots op Nederland zal daar een steuntje aan bijdragen.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie het nieuwe college veel wijsheid toewenst. De afgelopen periode zijn er heel veel dingen tot stand gekomen, niet alleen op het materiële maar ook in het sociale vlak. Men mag er met elkaar best trots op zijn dat dingen goed gaan in Heerhugowaard. De fractie wil ook graag de volgende jaren dat het weer zo goed gaat. Er zal een heel stuk wat er is, behouden moeten worden. Dat zou ook heel plezierig zijn. Er moet worden bezuinigd, maar spreekster heeft in het coalitieakkoord gelezen dat er vooral voor de kwetsbare inwoners van Heerhugowaard opnieuw extra zorg zal worden gedragen. De ChristenUnie zal opletten en constructief bezig zijn, zeker voor de mensen die het minder goed hebben en die zij een menswaardig bestaan met een heel groot stuk welzijn gunt. De ChristenUnie wenst het college van harte Gods zegen en nogmaals heel veel wijsheid voor de toekomst. De fractie zal zoals de afgelopen jaren constructief bezig zijn. Zij wil graag bouwen, maar zal kritisch zijn als het moet, maar "we gaan ervoor, met elkaar".

Mevrouw Baijards wil tot slot graag de vraag van de heer Dijkstra beantwoorden. Zij dacht dat iedereen het coalitieakkoord heeft ontvangen. Als dit niet zo is, zal spreekster ervoor zorgen, dat dit morgen alsnog aan iedereen die het nog niet heeft, wordt toegestuurd.

De heer Dijkstra dacht dat het coalitieakkoord altijd aan de raad werd aangeboden, waarna deze zich erover kon uitspreken. Spreker kan zich echter na lezing ervan voorstellen, dat de HOP het liever nog even geheimhoudt.

Mevrouw Baijards zegt het gaat om een akkoord wat op 9 april 2010 officieel is getekend. Daarbij is het aan elkaar aangeboden en beschikbaar gesteld aan de partijen die niet aan de coalitie deelnemen.

De voorzitter wijst op agendapunt 4a, waar het gaat om de benoeming van de wethouders. In de 4^e alinea staat dat het coalitieakkoord 2010-2014 met de subtitel "Heerhugowaard voor en met elkaar" u als bijlage bij het raadsvoorstel is toegezonden.

De voorzitter sluit de beraadslagingen bij dit agendapunt af. Hij stelt aan de orde agendapunt 4.

4. Benoeming wethouders.

De voorzitter geeft aan dat de commissie van onderzoek inmiddels de geloofsbrief van beoogd wethouder Binnendijk heeft onderzocht en verzoekt de voorzitter van de commissie verslag uit te brengen.

Mevrouw Van der Werff geeft aan dat de commissie van onderzoek van de gemeente Heerhugowaard in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door de heer S.H. Binnendijk op 27 april 2010 te benoemen tot wethouder van de gemeente Heerhugowaard, de raad rapporteert dat zij voornoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating tot wethouder van de gemeente Heerhugowaard.

5a. Beëdiging wethouders; presentatie wethouders.

Mevrouw Baijards stelt zich voor. Spreekster is lid van de VVD en het zal haar tweede periode als wethouder worden. Hiervoor is zij 12 jaar raadslid geweest. In de vorige collegeperiode waren haar portefeuilles Wmo, welzijn, volksgezondheid, sport en nog een aantal projecten Stadshart, De Vork en het Stationsgebied. De komende periode blijft spreekster de portefeuille Wmo waar wel haar hart ligt, beheren. Verder zal zij beheren de portefeuilles economische zaken, verkeer en vervoer, vastgoed en daarbij de projecten Broekhorn, Stationsgebied, De Vork en WWZ projecten voortvloeiend uit de Wmo.

De heer Dickhoff stelt zich voor. Spreker is 59 jaar, lid van de HOP en sinds 1976 woonachtig in Heerhugowaard. Zijn voetsporen komen vanuit het verenigingsleven. Verder is hij zo'n zeven jaar voorzitter van de HOP. Spreker is beoogd wethouder voor de portefeuilles financiën, personeelszaken, sport, recreatie en spel, kunst en cultuur en daarnaast het project Centrumwaard.

De heer De Boer stelt zich voor. Spreker is 61 jaar, vanaf 1994 wethouder en was hiervoor kort raads-lid. Hij heeft de afgelopen jaren een flink aantal portefeuilles beheerd en zal wederom zoals men dit van hem gewend is, sociaal en rechtvaardig werken. Het gaat de komende periode om de portefeuilles Ruimtelijke ordening, bouwen en wonen en onderwijs. Spreker was de afgelopen anderhalf jaar voorzit-ter van de Regio Alkmaar en vindt het een uitdaging om zich de komende jaren wat meer te gaan be-moeien met de toekomst naar de provincie en het ministerie. Er is een slag te slaan in het kader van bestuurlijke samenwerking in de regio. Het zal niet gemakkelijk worden gezien het bezuinigingsvraag-stuk, maar bezuinigingen kunnen soms ook weer leiden tot betere samenwerking.

De heer Kwint stelt zich voor. Spreker is sinds 2002 lid van de raad van Heerhugowaard en gelijk als fractievoorzitter van GroenLinks. Halverwege de vorige periode is hij na het overlijden van de heer Van den Heiligenberg wethouder geworden met de portefeuilles financiën, stadsbeheer en na het aftreden van wethouder Piet zijn hieraan nog een hele rits toegevoegd, waaronder duurzaamheid. De komende periode krijgt spreker de kans zich met zijn oude werk bezig te houden, namelijk welzijn en jeugd. Hij vindt het heel fascinerend hiermee bezig te gaan. Spreker is verder beoogd wethouder voor de portefeulles duurzaamheid, ICT en communicatie. Hij wil de burgerparticipatie goed op de rails zetten, waar-in hij een aantal leuke uitdagingen ziet en hoopt daarmee goed voor de dag te komen.

De heer Binnendijk stelt zich voor. Spreker is geboren in Amsterdam, 61 jaar, getrouwd en heeft twee volwassen zonen. Na zijn studie is hij in 1973 naar Alkmaar verhuisd. Naast het leraarschap aan het Jan van Scorel college (nu Stedelijk Dalton college) heeft spreker veel vrijwilligerswerk gedaan met name op kerkelijk gebied. In 1986 is hij benaderd om bestuurslid van het CDA, afdeling Alkmaar te worden, waarna hij in 1990 raadslid en in 1994 fractievoorzitter is geworden. Vanaf 2000 is hij wethou-der. De afgelopen 10 jaar heeft spreker veel portefeuilles beheerd, waaronder stadsbeheer en sociale zaken, overigens met een flink aantal ambtenaren woonachtig in Heerhugowaard. Het zijn ook de be-oogde portefeuilles voor Heerhugowaard. Na de verkiezingen heeft Guido Oude Kotte hem benaderd met de vraag of hij wethouderskandidaat voor Heerhugowaard wilde zijn. Deze vraag was onverwacht, verrassend maar wel heel eervol. Spreker kent Heerhugowaard een beetje, maar weet genoeg om te beseffen dat er hier veel dynamiek is en er bestuurlijk genoeg te doen is. Het is verfrissend in een nieuwe gemeente te beginnen. Spreker ervaart het als een echte uitdaging. Als de raad hem straks be-noemt, zal hij zijn taak oppakken als ware het zijn eerste periode als wethouder: " hij heeft er zin in".

De voorzitter stelt aan de orde de verkiezing van de wethouders. Dit betekent dat er per wethouders-kandidaat zal worden gestemd. De raadsleden krijgen stembriefjes uitgereikt. Hierop kan de naam van de door het raadslid beoogde kandidaat worden geschreven. Elke andere uiting, zoals voor, tegen of blanco, is niet goed. Nadat het biljet in vieren is gevouwen, wordt dit opgehaald.

Mevrouw Mulder vraagt hoe het moet als een raadslid tegen een wethouder zou willen stemmen.

De voorzitter antwoordt dat het betreffende raadslid een andere naam dan de beoogde wethouders-kandidaat op het stembriefje kan zetten. Het is alleen mogelijk een naam op te schrijven. Het invullen van het stembriefje op elke andere vorm is ongeldig.

De heer Dijkstra zegt dat de voorzitter eerder hetzelfde heeft gezegd, maar deelnemen aan een schrif-telijke stemming hoeft niet meer te zijn dan het inleveren van een briefje ongeacht wat men daarop zet.

De voorzitter geeft aan dat de stem dan niet geldig is. De voorzitter stelt dan aan de orde de stemronde over wethouderskandidaat mevrouw Baijards. Hij heeft in zijn bevoegdheid hiertoe mevrouw Van Die-men en de heer Jongenelen verzocht zitting te nemen in de stemcommissie en hen hierin benoemd.

De raadsgriffier haalt de ingevulde en gevouwen stembriefjes op.

De heer Jongenelen geeft als lid van de stemcommissie aan dat er 30 stembriefjes zijn ingeleverd. Hij noemt hierna op wat er op deze stembriefjes staat. Het gaat hierbij om 23 keer de naam van mevrouw Baijards, een keer om de naam van mevrouw Smit, van de heer Diekhof en van de heer Mars. Vier keer is er niets op het stembriefje ingevuld.

De voorzitter constateert dat mevrouw Baijards is verkozen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemronde over de wethouderskandidaat de heer Dickhoff.

De raadsgriffier haalt de ingevulde gevouwen stembriefjes op.

Mevrouw Van Diemen geeft als lid van de stemcommissie aan dat er 30 stembriefjes zijn ingeleverd. Zij noemt hierna op wat erop deze stembriefjes staat. Het gaat hierbij om 25 keer de naam van de heer Dickhoff en een keer de naam van de heer Dijkstra. Vier keer is er niets op het stembriefje ingevuld.

De voorzitter constateert dat de heer Dickhoff is verkozen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemronde over de wethouderskandidaat de heer De Boer

De raadsgriffier haalt de ingevulde gevouwen stembriefjes op.

De heer Jongenelen geeft als lid van de stemcommissie aan dat er 30 stembriefjes zijn ingeleverd. Hij noemt hierna op wat er op deze stembriefjes staat. Het gaat hierbij om 22 keer de naam van de heer De Boer, een keer de naam van de heer Oude Kotte en van mevrouw Valent en twee keer de naam van mevrouw Bunte. Vier keer is er niets op het stembriefje ingevuld.

De voorzitter constateert dat de heer De Boer is verkozen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemronde over de wethouderkandidaat de heer Kwint.

De raadsgriffier haalt de ingevulde gevouwen stembriefjes op.

Mevrouw Van Diemen geeft als lid van de stemcommissie aan dat er 30 stembriefjes zijn ingeleverd. Zij noemt hierna op wat er op deze stembriefjes staat. Het gaat hierbij om 24 keer de naam van de heer Kwint, een keer de naam van mevrouw Van der Werff en van mevrouw Baijards. Vier keer is er niets op het stembriefje ingevuld.

De voorzitter constateert dat de heer Kwint is verkozen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemronde over de wethouderskandidaat de heer Binnendijk.

De raadsgriffier haalt de ingevulde en gevouwen stembriefjes op.

De heer Jongenelen geeft als lid van de stemcommissie aan dat er 30 stembriefjes zijn ingeleverd. Hij noemt hierna op wat er op deze stembriefjes staat. Het gaat hierbij om 26 keer de naam van de heer Binnendijk. Vier keer is er niets op het stembriefje ingevuld.

De voorzitter constateert dat de heer Binnendijk is gekozen.

De voorzitter dankt de leden van de stemcommissie, ontbindt deze commissie en stelt hierna officieel de vraag of de verkozen wethouders hun benoeming aanvaarden.

Mevrouw Baijards antwoordt ja graag.

De heer Dickhoff antwoordt ja.

De heer De Boer antwoordt ja.

De heer Kwint antwoordt jazeker.

De heer Binnendijk antwoordt ja.

Zonder verdere discussie en na schriftelijke stemming is besloten

1. de volgende vier personen tot wethouder in volledige dienstbetrekking te benoemen:
 - mevrouw M.F. Baijards - van der Laan (namens de fractie VVD);
 - de heer L.H.M. Dickhoff (namens de fractie HOP);
 - de heer J.W. de Boer (namens de fractie PvdA);
 - de heer C. Kwint (namens de fractie GroenLinks);
2. de volgende persoon tot wethouder in een deeltijdfactor van 0,8 betrekking te benoemen:
 - de heer S.H. Binnendijk (namens de fractie CDA).

5b.Beëdiging wethouders; benoemingsvoorstel wethouder.

De voorzitter verzoekt de benoemde wethouders naar voren te komen en de overige aanwezigen te gaan staan. Hij leest de onderstaande tekst uit de Gemeentewet voor:

Ik zweer/verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer/verklaar of beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer/beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Baijards en de heren Dickhoff, De Boer en Kwint antwoorden
"Dat verklaar en beloof ik".

De heer Binnendijk antwoordt
"Zo waarlijk helpe mij God almachtig".

De voorzitter verklaart dat voornoemden zijn aangesteld tot wethouder in de gemeente Heerhugowaard en feliciteert hen van harte daarmee. De heer Blind zal de aangestelde wethouders de benoemingsaktes laten ondertekenen. Er zijn zojuist vier raadszetels vrijgekomen en de commissie van onderzoek voor de geloofsbrieven zal de geloofsbrieven van de vier opvolgers nu onderzoeken.

De voorzitter schorst voor genoemd onderzoek, de ondertekening van de benoemingsaktes door de wethouders en de felicitaties aan hen voor 14 minuten de vergadering, heropent deze weer om 21.26 uur en stelt aan de orde agendapunt 6.

6. Onderzoek geloofsbrieven nieuw toetredende raadsleden.

De voorzitter geeft mevrouw Van der Werff als voorzitter van de commissie van onderzoek naar de geloofsbrieven het woord.

Mevrouw Van der Werff geeft aan dat de commissie uit de raad van de gemeente Heerhugowaard in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door de heer R. Loffeld, mevrouw M.A.W. Bankras - van der Klein, de heer M.H. Kruijer en mevrouw M. Troostwijk op 27 april 2010 benoemd tot raadslid van de gemeente Heerhugowaard, de raad rapporteert dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemden aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert tot hun toelating als raadslid van de gemeente Heerhugowaard.

De voorzitter dankt de leden van de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven voor het verrichte werk en ontbindt de commissie.

7. Beëdiging nieuw toetredende raadsleden.

De voorzitter verzoekt de nieuw te benoemen raadsleden naar voren te komen, vraagt de overige aanwezigen te gaan staan.

De voorzitter leest de onderstaande tekst uit de Gemeentewet voor:

Ik zweer/verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer/verklaar of beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer/beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Loffeld, mevrouw Bankras en de heer Kruijer antwoorden
"Dat verklaar en beloof ik".

Mevrouw Troostwijk antwoord
"Zo waarlijk helpe mij God almachtig".

De voorzitter verklaart dat voornoemden daarmee zijn gekozen tot lid van de raad van de gemeente Heerhugowaard en feliciteert hen daarmee van harte.

De voorzitter schorst voor 5 minuten de vergadering om iedereen de gelegenheid te geven de nieuwe raadsleden te feliciteren en heropent deze weer om 21.38 uur. Hij stelt aan de orde agendapunt 8.

8. Verlenen van ontheffing van het vereiste van ingezetenschap ten aanzien van wethouder S.H. Binnendijk.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang maakt de kanttekening principieel van mening te zijn dat een wethouder als een belangrijke deelnemer aan de gemeenschap in Heerhugowaard behoort te wonen. Mocht de wethouder van buiten komen dan dient hij zich binnen een jaar in Heerhugowaard te vestigen. De instemming van de fractie met het voorstel zal dus eenmalig zijn.

Mevrouw Van Diemen legt een stemverklaring af. D66 vindt de woonplaats van de wethouder geen enkel punt en eigenlijk een non item. Wat de fractie betreft heeft een wethouder als deze de periode van vier jaar volmaakt, in deze periode ook haar steun om buiten Heerhugowaard te wonen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten wethouder Binnendijk voor de duur van een jaar ontheffing te verlenen van het vereiste van ingezetenschap.

9. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 10 maart 2010 (onderzoek geloofsbrieven), notulen d.d. 11 maart 2010 (afscheid oude raad/installatie nieuwe raad), notulen raadsvergadering d.d. 23 maart 2010 en notulen vragenhalfuurtje d.d. 23 maart 2010.

De heer Reijnders geeft naar aanleiding van blz. 4 van de notulen van 11 maart 2010 (installatie nieuwe raad) aan dat zowel hij als de heer Kevik de belofte hebben afgelegd.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de notulen van de raadsvergadering van 10 maart 2010 (onderzoek geloofsbrieven), de notulen van de raadsvergadering van 11 maart 2010 (afscheid oude raad), de notulen van de raadsvergadering van 23 maart 2010 en de notulen van het vragenhalfuurtje van 23 maart 2010 ongewijzigd vast te stellen. Verder is besloten de notulen van de raadsvergadering van 11 maart 2010 (installatie nieuwe raad) met inachtneming van bovengenoemde tekstuele wijziging vast te stellen.

10. Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. *Aangenomen motie gemeente Deurne d.d. 9 maart 2010 betreffende legitimatieplicht en stemmen met het potlood;*
2. *Nieuwsbrief nr. 14 Raad voor Verkeer en Waterstaat d.d. maart 2010;*
3. *Aangenomen motie gemeente Beemster d.d. 11 maart 2010 over de behandeling van de structuurvisie alsmede de nota Cultuurhistorie en Landschap;*
4. *Brief Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak d.d. 15 maart 2010 over "Heerhugowaard bestemmingsplan Oosttangent tussen Rustenburgerweg en Beukenlaan (de heer J. Seeboldt);*
5. *Brief VNG d.d. 10 maart 2010 betreffende afspraken rijk en IPO financiering jeugdzorg 2010 en 2011 en de inzet van gemeenten*
6. *Brief VNG d.d. 10 maart 2010 betreffende Advies: eenmalige uitkering in april 2010;*
7. *Brief provincie Noord-Holland d.d. 23 februari 2010 betreffende BreedNet NHN;*
8. *Brief Nationale Ombudsman d.d. 17 maart 2010 betreffende het verslag van de Nationale Ombudsman 2009;*
9. *Brief VNG d.d. 19 maart 2010 betreffende Benchmark Rioleringszorg 2010;*
10. *Beantwoording vragen van de heer Dijkstra inzake financiering spooronderdoorgang bij De Vork in het kader van het schriftelijk vragenrecht raadsleden;*
11. *Brief VNG d.d. 23 maart 2010 betreffende Wijziging van de Algemene Kinderbijslagwet in verband met de kwalificatieplicht;*
12. *Brief Kinderen in Tel d.d. 11 maart 2010 betreffende Databoek Kinderen in Tel 2010;*
13. *Brief Intergraal Toezicht Jeugdzaken (Jeugd en Gezin) d.d. 30 maart 2010 betreffende ITJ rapport Recidive onder jongeren;*
14. *Brief Zorgkantoor Noord-Holland Noord d.d. 31 maart 2010 betreffende Zorg voor de meest kwetsbaren in de samenleving;*
15. *Brief VNG d.d. 9 april 2010 betreffende publicatie Dienstverlening draait om mensen;*
16. *Brief Vereniging Eigen Huis d.d. 8 april 2010 betreffende Informatie Starters Renteregeling.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 16 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen. Burgerbelang zal naar aanleiding van ingekomen stuk 10 in de eerstvolgende raadsvergadering op 25 mei 2010 nadere inlichtingen vragen (zie agendapunt 2).

Rubriek B

1. *Brief van het college aan de raad d.d. 9 maart 2010 met als onderwerp Woonwensenonderzoek 2008 en de gevolgen van de financiële crisis op de regionale woningmarkt;*
2. *Brief Hewo Rozen d.d. 18 maart 2010 met verzoek herziening bestemmingsplan glastuinbouw.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 en 2 in handen te stellen van het college ter voorbereiding van behandeling in de commissie Stadsontwikkeling.

Rubriek C

Er zijn voor deze rubriek geen stukken binnengekomen.

Rubriek D

1. *Mededeling over afspraken provincie over aanvullende middelen voor een tweetal projecten*
De heer De Boer zegt dat bekend is dat het college af en toe mogelijkheden heeft om wat aanvullende middelen te vergaren. Op 8 april 2010 is dat gelukt voor een tweetal projecten, namelijk voor de aanleg van een fietspad langs de Oosttangent tussen Krusemanlaan en Van Veenweg van € 2,6 miljoen waarvoor € 1,3 miljoen provinciale subsidie is verkregen. Verder is er voor de aanpak van de black spot Erasmuslaan-Basiusstraat van € 80.000 een subsidie van € 40.000 verkregen.
2. *Mededeling over de ongevallencijfers 2009*
De heer Kwint kan vers van de pers melden dat de ongevallencijfers 2009 ten opzichte van 2008 zijn gehalveerd. Het gaat om een afname van 400 naar 189. Er is ook een spectaculaire daling van het aantal slachtoffers en ernstige ongevallen van 124 naar 70 (slachtoffers) en van 55 naar 27 (ernstige ongevallen). Ook het aantal slachtofferongevallen met fietsers is meer dan gehalveerd. Er

zijn wel enkele kanttekeningen. Er is momenteel sprake van een recessie, waardoor er minder verkeer is. Het was een goede zomer met veel fietsgebruik. Verder was er groot onderhoud aan de Westtangent, waardoor mensen misschien een andere route hebben gekozen. Verder is de registratie van blikshadeongevallen nog altijd erg laag. Het rapport wordt nog in het college behandeld en zal daarna aan de commissie worden aangeboden. Toch wilde hij dit al aan de raad melden.

3. *Mededeling over de nieuwe website*

De heer Kwint zegt dat bekend is dat hij heel voortvarend van start is gegaan. Na een lang moeizaam proces heeft de gunning voor het CNS achtergrondsysteem plaatsgehad. In eerste instantie zou de oplevering 1 januari 2010 plaatsvinden. Dat is niet gehaald en hiervan heeft de wethouder indertijd mededeling gedaan. Er zijn veel problemen met de koppeling van het documentmanagementsysteem. Het is nu zo dat het bedrijf nog twee weken de kans heeft gekregen de contractuele afspraken rond te krijgen. Lukt dit niet, dan eindigt de samenwerking en zal de aanbestedingsprocedure opnieuw worden gestart. Er zijn behoorlijk wat conflicten geweest. Men is nu op het punt van goed of niet aangeland. De wethouder hoopt op begrip van de raad, dat het mogelijk nog langer gaat duren. Het college wil echter een kwalitatief goeddraaiende website waarop vertrouwd kan worden.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de mededelingen voor kennisgeving aan te nemen.

12. Samengaan programmaraden Kabel.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- akkoord te gaan met de vorming van een Regionale Programmaraad Noord-Holland;
- de verdere besluitvorming over het aanstellen van de leden en het vaststellen van de statuten te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders;
- de jaarlijkse kosten ad € 520 dekken binnen het programma.

13. Plan van Aanpak “Zo kan het ook: Actief Burgerschap”.

De heer Koppelaar legt een stemverklaring af. De PvdA heeft zich afgevraagd waarom het leren bruggen van mensen € 26.000 moet kosten. De doelstelling is goed, maar de fractie heeft er in de commissievergadering ook al op gewezen professionals al jaren proberen mensen bijvoorbeeld in de categorie eenzaamheid, hun woning uit te krijgen. Spreker zijn fractie is overigens verder wel voor het voorstel.

De heer Does legt een stemverklaring af. De HOP is een zeer warm voorstander van het aanhouden van de band met de inwoners van Heerhugowaard. De burger zegt naar haar mening nog veel te veel dat de politiek ver van zijn of haar bed staat en dat hij of zij zich niet gehoord voelt. Wellicht is het ene initiatief wat meer aansprekend dan het andere, maar in de ogen van de fractie is het een heel goede poging om te laten zien dat een gemeente van maar er vooral voor de inwoners is. Dus voor en met elkaar. Het is een goed initiatief dat veel kans moet worden gegeven.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de activiteiten

- buurtmoestuin € 8.000
- bij elkaar in de keuken kijken € 2.000
- buddyproject € 2.500
- bridgeproject € 7.500

te honoreren als initiatieven ter uitvoering van het Plan van Aanpak “Zo kan het ook: Actief burgerschap” en in totaal € 20.000 beschikbaar te stellen uit het raadsbudget 2009.

14. Kwaliteit spooronderdoorgang nabij Van Noortwijklaan.

Mevrouw Mulder legt een stemverklaring af. D66 vindt het een prachtig idee dat de spoorwegerdoorgang nabij de Van Noortwijklaan op een creatieve wijze zal worden ingericht. De tegeltjes worden

gezet door leerlingen van Espeq en door leerlingen van de examenklas handvaardigheid en beeldende vorming van het Trinitas College zullen frames met kunst worden gevuld. Scholieren en jongeren betrekken bij de uitvoering van het beleid vindt de fractie een heel goede zaak. Nu maar hopen dat deze wijze van werken effect zal hebben op vandalistische uitingen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten tot het inzetten van € 63.000 uit het beschikbare investeringsbudget stedelijke vernieuwing (ISV) voor de verbetering van de leefbaarheid en sociale veiligheid van de spooronderdoorgang nabij de Van Noortwijklaan.

15. Wijziging samenstelling raadscommissies.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. per heden de samenstelling van de vertegenwoordiging van D66 in de raadscommissies Maatschappelijke Ontwikkeling en Stadsbeheer als volgt vast te stellen:
 - commissie Maatschappelijke Ontwikkeling: mevrouw C.A.J. van Diemen aan te wijzen als lid, de heer P.H.E. van der Veen als plv. lid en de heer M. Feelders als 2^e plv. lid;
 - commissie Stadsbeheer: mevrouw A. Mulder aan te wijzen als lid, de heer M. Feelders als plv. lid en de heer Oosterdorp als 2^e plv. lid;
2. met ingang van 1 mei 2010 de vertegenwoordiging van de VSP in de raadscommissie Maatschappelijke Ontwikkeling als volgt te wijzigen:
 - de heer G.J. Otte aan te wijzen als plv. lid in plaats van de heer N. Kevik.

16. Voorbereidingsbesluit Schoorlaan - Leekstraat - Hornstraat.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat in het besluit wordt verzocht om vooruitlopend op het te actualiseren bestemmingsplan Oostertocht een voorbereidingsbesluit te nemen voor de woningen op de Schoorlaan, Leekstraat en Hornstraat. Het probleem doet zich voor dat de nu toegestane dakopbouw zoveel schaduwwerking en inkijk in nabij gelegen tuinen en woningen veroorzaken dat deze niet wenselijk worden geacht. Er is een bewoner die bezwaar heeft gemaakt en last ondervindt van een momenteel gerealiseerde dakopbouw. Het is de bedoeling in overleg te treden met bewoners van de genoemde straten om tot een eenduidige afspraak te komen om geen of juist wel dakopbouwen mogelijk te maken in het te actualiseren bestemmingsplan. Op zich is de HOP er altijd een voorstander van in overleg te gaan met inwoners aangaande dit soort situaties. Nu vraagt zij zich toch af of de kans op een eenduidige afspraak wel haalbaar is. Er is nu een tegenstander van een dakopbouw en bij het overleg zal bijna zeker blijken dat er ook bewoners voor een dakopbouw zijn. Zoals in het voorstel al staat, is het ook een waardevermeerdering van de woning als een dakopbouw mogelijk is. Waarschijnlijk zijn er inwoners die tijdens de bouw extra hebben betaald om een bepaalde constructie aan te laten leggen, waardoor een opbouw later gemakkelijker en veel goedkoper mogelijk is. Als de mogelijkheid tot het plaatsen van een dakopbouw in het geactualiseerde bestemmingsplan niet meer aanwezig is, is dit zeker een waardevermindering van de woningen. Extra schaduw en vermindering van de privacy bij een dakopbouw zijn dit echter ook. Een dilemma. In de vergadering van de commissie Stadsontwikkeling hoorde de HOP ook dat als straks in het geactualiseerde bestemmingsplan komt vast te staan dat er geen dakopbouw meer mogelijk is en bewoners hebben ingestemd met deze beslissing, de gemeente hen het recht niet kan ontnemen planschade in te dienen. Dit omdat de bewoners worden beperkt in de mogelijkheden met hun woning. Het gaat de gemeente uiteindelijk toch geld kosten. De fractie haar vraag in deze eerste termijn is dan ook of het wel zinvol is om als gemeente hier nu veel tijd en geld in te steken, terwijl zij denkt dat een eenduidige oplossing met de bewoners weinig kans maakt met daarbij de vraag of het inderdaad zo is dat als er een unanieme afspraak wordt gemaakt dat een dakopbouw in het geactualiseerde bestemmingsplan niet meer mogelijk is, er toch planschade kan worden ingediend.

De heer Brau zegt dat in de vergadering van de commissie Stadsontwikkeling de PvdA al heeft gesproken over het dilemma wat mevrouw Van 't Schip zojuist ook heeft geschetst van enerzijds een verslechtering van de uitbreidingsmogelijkheden en anderzijds een verbetering van de privacy. Dit kan echter goed worden opgelost middels een inventarisatie. De PvdA zal instemmen met het voorstel. Alleen dan kan een inventarisatie plaatsvinden en kan er een weloverwogen besluit worden genomen.

De heer Oude Kotte staat in zoverre achter het voorbereidingsbesluit zoals dat er ligt dat het CDA zich kan voorstellen dat het in eerste instantie niet wenselijk is dat de aanvragen in behandeling worden genomen met betrekking tot opbouwen. Daarom staat zij volledig achter het voorstel.

De heer Schoemaker zegt dat de vorige sprekers het dilemma al hebben aangehaald. In eerste instantie is GroenLinks genegen te kiezen voor de bewoners die een huis hebben gekocht en bepaalde rechten kunnen ontlenen aan het geldende bestemmingsplan. Nu is er besloten tot een inventarisatie van de gedachten van de bewoners hierover. Dat vindt de fractie heel belangrijk, maar zij deelt de zorg van de HOP dat er toch een patstelling uit kan komen. Spreker is blij met de toezegging die hij meende uit de commissievergadering te kunnen oppikken (misschien kan de wethouder deze vanavond bevestigen) dat er na de inventarisatie een voorstel separaat van het geactualiseerde bestemmingsplan zal worden voorgelegd. GroenLinks is daar zeer benieuwd naar. Wel geeft spreker afwachtend op genoemde inventarisatie aan dat zijn fractie kan instemmen met de voorliggende opschortende werking.

Mevrouw Mulder zegt dat het college de raad vraagt in te stemmen met een voorbereidingsbesluit voor 32 woningen in de Oostertocht. In het vigerende bestemmingsplan mogen er op deze woningen dakopbouwen worden geplaatst. Eén eigenaar heeft nu bezwaar aangetekend tegen een van de twee reeds geplaatste opbouwen. Om deze eigenaar tegemoet te komen vanwege iets meer schaduw in zijn op het oosten gelegen woonkamer vindt het college dat dit moet worden gehonoreerd via een wijziging in het bestemmingsplan. In het nieuwe plan mogen dan voor alle woningen geen opbouwen meer komen. Dat bevreemdt D66 ten zeerste. De eigenaren van de overige woningen zou de gemeente tekort doen als er voor één eigenaar deze wijziging zou worden goedgekeurd. Het zou tevens ten koste gaan van het vertrouwen van de burgers in de gemeentelijke overheid. Het gaat in Heerhugowaard wel goed, maar dat moet ook zo blijven. Zou de raad akkoord gaan met het voorliggende voorbereidingsbesluit dan ontnemt de raad de andere eigenaren eerder verkregen rechten.

De heer Kevik geeft aan dat de mensen de woningen hebben gekocht met de wetenschap dat er een extra verdieping is toegestaan en dit recht mag de gemeente hen niet ontnemen.

De heer Starre geeft aan dat zijn fractie wat meegaat met de HOP. Trots op Nederland vindt het ook een moeilijk besluit en kan zich er op dit moment nog even niet in vinden.

Mevrouw Huijboom zegt dat voorligt een voorstel tot een voorbereidingsbesluit. Bij de aanvang van de bouw en de aankoop van de woningen was bekend dat er een extra verdieping op de woning mocht komen. De ChristenUnie heeft er heel veel begrip voor als mensen zon in de tuin krijgen. Niemand zal zeggen dat een bewoner maar lekker in de schaduw moet zitten. Over de bewoners die nu nog verder willen bouwen, bestaat ook zorg. Er is sprake van de start van een nieuwe raadsperiode. Wat aldoor door spreekster haar hoofd gaat is "beloofd is beloofd". Zij moet er niet aan denken een huis te hebben gekocht wetend dat er een tweede verdieping op mag, zij hiervoor gaat sparen en als zij dan zover is, het bestemmingsplan wordt aangepast. Spreekster denkt dat dit toch ook ervaren kan worden als de vraag of de overheid betrouwbaar is. Zij vindt het heel lastig om het een en ander zo aan te pakken. Spreekster vraagt de wethouder of het een idee is om wel het voorbereidingsbesluit te nemen (het gaat immers niet alleen om deze straten maar om de hele wijk Oostertocht), maar wel met de restrictie dat mensen die een woning hebben gekocht en er een verdieping op willen zetten, de mogelijkheid hiervoor krijgen. Het is bekend dat de mensen hiervoor een vergunning moeten aanvragen, waarbij de opbouw moet voldoen aan een aantal voorwaarden. Spreekster denkt dat op die wijze de gemeente betrouwbaar overkomt. Als de raad zou besluiten dat een dakopbouw niet meer mag, dan is dat volgens spreekster aan bewoners niet uit te leggen. Zij vindt het overigens ook naar voor bewoners die last hebben van een opbouw, maar zij meent toch dat bekend was bij de aankoop van de woningen dat het kon gebeuren dat er een opbouw werd gerealiseerd.

De heer Mars zegt dat er al veel over is gezegd. De VVD heeft in de commissievergadering gezegd dat de ene persoon die bezwaar heeft aangetekend, een probleem heeft gesignaleerd wat toen alles werd gebouwd nog niet bekend was. Spreker is het met GroenLinks eens dat het een dilemma is. Daarom is het goed dit dilemma op een rustige manier te bekijken en via het voorliggende besluit te komen tot een

inventarisatie. Dat is belangrijk. Het wil nog helemaal niets zeggen. Spreker vindt dat de HOP vooruitloopt op de discussie op de inventarisatie.

In de richting van mevrouw Mulder merkt hij op dat het niet alleen gaat om de zon, maar ook om de privacy. Er moet goed worden gekeken. Het kan altijd zijn dat er een fout wordt gemaakt, die altijd dan nog kan worden hersteld. Natuurlijk is het van belang dat er rekening wordt gehouden met wat de mensen hebben gekocht en in de toekomst zouden kunnen gaan doen. Daar een inventarisatie gewenst is, gaat de VVD akkoord met het nemen van voorliggend voorbereidingsbesluit.

Mevrouw Van 't Schip wil graag reageren. De heer Mars vindt dat de HOP vooruitloopt op de situatie, maar het gaat de fractie er nu juist om dat de bewoners niet iets moet worden voorgehouden wat niet haalbaar is. De gemeente ontnemt de mensen op dit moment toch de mogelijkheid om een opbouw te realiseren, terwijl er misschien best wel een aanvraag ligt. Een besluit moet wel tot iets leiden en daar heeft spreekster vraagtekens bij, maar zij wacht de beantwoording van de wethouder af.

De heer Jongenelen zegt dat het bij dit agendapunt in principe gaat om een viertal woningrijen, welke de bewoners ooit hebben gekocht in de wetenschap dat wanneer dit financieel mogelijk of qua gezinsamenstelling wenselijk is een opbouw kan en mag. Wellicht is zelfs een deel van de waarde van de woning bepaald door de mogelijkheid deze expansie te kunnen realiseren. Na het oorspronkelijke bestemmingsplan Oostertocht, een zogenaamd globaal eindplan is zelfs een verduidelijkingslag gemaakt door middel van een bouwbeleid dakopbouw. Het is vreemd dat tijdens de planvorming en de periode direct volgend op de oplevering van deze woningen, niemand de consequenties van de schaduwwerking en privacyinbreuk op zijn juiste waarde heeft kunnen of willen schatten. Men heeft het blijkbaar op zijn beloop gelaten om maar te zien waar het schip zou stranden. De oudste opbouw Schoorlaan 30 is alweer zes jaar oud en is toen zonder tegenwerkingen gerealiseerd. Nu komt er een volgende bewoner die gebruik wil maken van zijn mogelijkheid een dakopbouw te realiseren en is er wel een tegenwerking; mogelijk een gewijzigde samenstelling van de omwonenden. Hierbij zit het dilemma. Hoe kan het toch dat als iemand een huis koopt in de wetenschap dat er een opbouw mogelijk is bij zowel de eigen woning als bij de burens, dit nu opeens een bezwaar aan het worden is? Wat gaat de gemeente doen aan de ene kant met de waardevermindering van de woningen van de eigenaren die het recht tot opbouw wordt ontnomen en de bewoner aan de andere kant die zijn of haar privacy aangetast ziet? Hoe denkt de gemeente de precedentwerking die uitgaat van de reeds gerealiseerde opbouwen te pareren? Er zijn dus meerdere prangende vragen. Het is door meerdere fracties al aangegeven, ook tijdens de laatste vergadering van de commissie Stadsontwikkeling en ook Burgerbelang zou willen dat het college eerst onderzoekt hoe hier fatsoenlijk en met respect voor de bestaande bewoners en rechten kan worden omgegaan. De fractie zou zeer graag voorafgaande aan het in behandeling nemen van de herziening van het bestemmingsplan Oostertocht worden geïnformeerd, zoals ook al in de vergadering van de commissie Stadsontwikkeling is aangegeven.

De heer De Boer zal in de accolade antwoorden, omdat een aantal fracties eenzelfde toonzetting hebben en dezelfde punten hebben genoemd. Het dilemma is bekend en in het voorstel genoemd. Alles overwegende en de discussie vanavond ook beluisterende, lijkt het hem toch wenselijk voor te stellen om het collegevoorstel te volgen. Hij heeft inderdaad in de commissievergadering gezegd niet te verwachten dat er na de inventarisatie een eenduidig uitslag zal zijn. Als de inventarisatie op een rustige en fatsoenlijke wijze plaatsvindt, is er bij de mogelijk gewijzigde samenstelling van de wijk, wel inzicht hoe men erover denkt. D66 heeft gesproken over één persoon die tegen een dakopbouw is, maar er zijn misschien wel meer mensen. Het zou wel mooi zijn dit te weten. Volgens de wethouder is een inventarisatie een goede zaak. De HOP heeft gezegd dat het veel tijd kost, maar dat ziet hij niet zo. Met een of twee goede gesprekken komt men al een heel eind. De gemeente weet dan in elk geval hoe men erover denkt en dan kan de mind worden opgemaakt. Als de procedure voor herziening van het bestemmingsplan wordt opgestart (waarbij de voorbereidende werkzaamheden natuurlijk al wel mogen plaatsvinden maar in elk geval voordat het een en ander onherroepelijk wordt en naar de raad wordt gestuurd), komt de wethouder bij de raad terug in de commissie en kan er gezamenlijk nog een keer naar worden gekeken. Iedereen weet hoe het dilemma er dan uitziet. Er kan dan een heel afgewogen voorstel vanuit het college worden geformuleerd.

Mevrouw Van 't Schip vraagt of de wethouder haar een termijn kan geven, wanneer het dan terugkomt in de commissievergadering.

De heer De Boer geeft aan dat dit ruim voordat de herziening aan de raad zal worden voorgelegd, zal zijn. De wethouder weet niet uit zijn hoofd wat op dit moment de stand van zaken is, maar er wordt binnenkort aan gewerkt. Het moet natuurlijk niet zo zijn, dat de procedure gaat starten. Er moet zo worden gematched dat de discussie over de inventarisatie los van de herzieningsprocedure kan worden gevoerd. Uiteindelijk moet het er zo in kunnen worden gevoegd. Het is natuurlijk wel zo en dat zegt de wethouder in de richting van D66 dat de wethouder het een en ander niet zal bagatelliseren. De heer Mars heeft het ook al gezegd en de wethouder brengt een aantal, dat er al langer zitten even in herinnering de Stad van de Zon waar ook een kwestie is geweest. Tegenwoordig zijn er de nieuwe technieken met schaduwdiagrammen waarbij elke minuut van de dag het hele jaar door op filmpjes te zien zijn. Daarbij zijn wel bepaalde effecten waar te nemen. Op het moment dat iemand van zijn werk thuiskomt met het namiddagzonnetje, dan is het lekker om in het zonnetje te kunnen zitten. Als dit er op een gegeven moment plotseling niet meer mogelijk is, kan wel worden gezegd dat men dit had kunnen weten, maar de wethouder weet wel dat toen voornoemd bestemmingsplan werd gemaakt, dat er geen geavanceerde technieken waren om het zo te bekijken zoals dit nu kan. Het is dan wel heel fatsoenlijk naar de hele wijk, dat is de wethouder met de heer Jongenelen eens, om de zaak nog even te bekijken als tussenstap voordat de hele zaak wordt afgerond. Daar lijkt hem geen bloed uit te vloeien, ook bij degenen die wat kanttekeningen hebben geplaatst. Er komt dan een uiteindelijk besluit, waarbij de mogelijkheid best gehandhaafd zou kunnen worden. Dat zou kunnen, maar het is dan aan de raad. De wethouder stelt daarom voor het collegevoorstel te volgen.

Mevrouw Van 't Schip heeft nog gevraagd naar planschade.

De heer De Boer zegt dat dit een vraag is die de heer Mars ook al een keer heeft gesteld. Deze vraag is schriftelijk beantwoord. De kwestie van de planschade is inderdaad een onderdeel van het dilemma. Op het moment dat de ene klager gelijk wordt gegeven dan zou deze schade kunnen claimen omdat deze op dat moment mogelijk niet goed is geïnformeerd.

Mevrouw Van 't Schip denkt dat haar vraag mogelijk niet helemaal duidelijk is. In de commissievergadering werd gesteld dat ook op het moment dat mensen nu schriftelijk zouden vastleggen de mogelijkheid van het realiseren van een dakopbouw te schrappen, zij evengoed planschade kunnen claimen, omdat zij zijn beperkt in de mogelijkheden van hun huis, vergeleken met het moment van aankoop.

De heer De Boer begrijpt dat dit dan zou zijn op basis van het vigerende bestemmingsplan. Bij het maken van een nieuw bestemmingsplan is er sprake van een andere situatie.

Mevrouw Van 't Schip begrijpt dat dit als het nieuwe bestemmingsplan is vastgesteld, niet meer telt.

De heer De Boer geeft aan dat er uiteindelijk een wijziging komt en een dakopbouw niet meer mag, dan zullen er ongetwijfeld juristen zijn die dit gaan aanvechten. Wat daar de uitslag van zal zijn, daarover hoort men de wethouder niet. Daarvoor heeft de gemeente een onafhankelijk bureau.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat als de wethouder aangeeft dat hij twee maanden voor het voorleggen van het nieuwe bestemmingsplan (dat is namelijk gepland eind van dit jaar) aan de raad, terugkomt op de gesprekken die met de bewoners zijn gevoerd, de HOP de inventarisatie afwacht. De fractie wil echter deze termijn wel vastleggen, omdat er mensen nu mogelijkheden worden ontnomen om hun woning verder uit te breiden en dat mag volgens de fractie niet te lang duren. De HOP zal dan bekijken hoe zij er verder mee wil omgaan, maar gaat nu akkoord met het voorstel.

De heer Brau wil nog iets zeggen ter toelichting. Niemand weet op dit moment wat de eigenaren van de woningen willen. Juist daarom is een inventarisatie nodig, juist daarom nu even een pas op de plaats en juist daarom is deze lokale overheid betrouwbaar. Het is daadkrachtig besturen, het is overleggen met de inwoners, kijken wat zij willen en daarop het plan baseren.

De heer Oude Kotte zegt dat in zoverre met een voorbereidingsbesluit nog geen kwaad is gedaan. Alles kan in alle rust in de toekomst nog veranderen in overleg met de raad.

Belangrijk daarbij is wel dat het verkregen recht van de eigenaren van de woningen nu wel goed in ogenschouw wordt genomen en hen niet zonder meer wordt afgenomen door een of enkele bezwaarden in de omgeving, die voor zichzelf onderzoek hadden kunnen verrichten over de stand van zaken. Dat meewegende lijkt het spreker over het algemeen heel verstandig om de situatie af te wachten en het voorbereidingsbesluit doorgang te laten vinden.

De heer Schoemaker laat weten dat ook GroenLinks met het voorstel akkoord gaat.

Mevrouw Mulder zegt dat in de commissievergadering is gesproken over het leveren van maatwerk. Dit zou dan moeten voortkomen uit de inventarisatie die iedereen hier zo propageert. D66 is echter helemaal geen voorstander van deze inventarisatie. Stel dat de uitslag fifty fifty is, wat gebeurt er dan?

Wordt er dan gezegd dat het niet doorgaat of wel doorgaat? De gemeente zit dan volgens spreekster met twee benen in één heel grote kous. D66 is een voorstander van maatwerk, maar wel waar het kan. Als het niet kan, dan kan dus gewoon niet. In dit geval is de fractie van mening dat als de raad de eigenaar maatwerk levert, alle overige eigenaren zeer veel onrecht wordt aangedaan. Er is slechts één bezwaar schriftelijk ingediend. Wethouder De Boer zegt doodleuk dat er best nog meer zouden kunnen zijn, maar spreekster dacht dat de gemeenteraad afgaat op wat er zwart op wit staat en niet op alles wat er verder rond zoemt. De heer Mars heeft iets gezegd over privacy. In Amsterdam kijkt men elkaar het eten van het bord. De vraag is dan ook waar men zich in Heerhugowaard druk over maakt.

De heer Mars wijst erop dat het hier gaat om Heerhugowaard en niet om Amsterdam. Daar zijn bijvoorbeeld de parkeertarieven ook heel anders.

Mevrouw Mulder vindt dat slaan als een tang op een varken. Spreekster gaat verder met haar betoog. Zij vindt dat de raadsleden zich heel goed moeten realiseren dat zij niet zijn gekozen voor het persoonlijk belang of het belang van één eigenaar, maar dat zij zijn gekozen voor het algemeen belang in de gemeente. Als de raad voorliggend besluit niet neemt, dan kan dit de gemeente heel wat kosten besparen. Het mag duidelijk dat D66 niet akkoord gaat met het voorbereidingsbesluit.

De heer Kevik geeft aan dat de VSP ook niet akkoord gaat met het voorbereidingsbesluit.

De heer Van der Starre laat weten dat Trots op Nederland ook niet akkoord gaat met het voorstel.

Mevrouw Huijboom zou graag nog van de wethouder willen horen of het mogelijk is het voorbereidingsbesluit te nemen zodat er verder kan worden gekeken, maar daarbij de bewoners van de huizen waar een opbouw kan worden gerealiseerd, de garantie te geven dat dit kan. Spreekster vindt namelijk ook dat als iemand een woning heeft gekocht met de belofte dat een opbouw mogelijk is, dit niet terug kan worden genomen. Als deze garantie niet mogelijk is, kan de ChristenUnie niet akkoord gaan met het nemen van het voorbereidingsbesluit. Nogmaals gezegd spreekster vindt het jammer dat er nu over inventarisatie wordt gesproken en vraagt zich af of het niet mogelijk was geweest de bewoners eerder te laten horen hoe de vlag erbij staat.

De heer Mars zegt dat het voorbereidingsbesluit al veel eerder voorgelegd had kunnen worden, maar het had niet zo'n hoge prioriteit. De VVD vindt een inventarisatie belangrijk en goed. Het kan zijn dat er niets verandert. Dat zij dan zo, maar het gaat om het maken van een afweging. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Jongenelen zegt dat zijn partij Burgerbelang heet en ook opkomt voor het individu. Soms zet de fractie er een s tussen. Zij legt niet op wat zij wil, maar vraagt ernaar. Als de wethouder zou kunnen toezeggen dat twee maanden voorafgaande aan het behandelen van de wijziging van het bestemmingsplan in de commissie Stadsontwikkeling kan worden gekeken wat de inventarisatie heeft opgeleverd (wat nog best lastig kan zijn), kan Burgerbelang instemmen met het voorstel.

De heer De Boer constateert dat er een flinke meerderheid is voor het voorstel. Misschien komt daar nog wel meer bij na zijn beantwoording. Dat wat de ChristenUnie vraagt, zou mogelijk kunnen zijn, maar zal uit de inventarisatie blijken. Maatwerk is genoemd en lijkt de wethouder niet verkeerd. De wethouder is het volledig eens (het is hem uit het hart gegrepen) dat de heer Jongenelen heeft gezegd dat het gaat om burger en burgers. Het kan in een democratie nooit zo zijn dat dit ter discussie wordt gesteld of het nu gaat om één of meerdere burgers. Het is de bedoeling om met respect, fatsoenlijk, in alle rust en weloverwogen alles op een rijtje te zetten en minimaal twee maanden of zoveel eerder (en dat is een toezegging) dan de officiële procedure start, dit te bespreken.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt het voorstel van het college aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

Mevrouw Huijboom legt een stemverklaring af. Het is niet zo zwaar omdat de heer De Boer zijn pleidooi houdt. Spreekster realiseert zich ook dat er nu nog geen direct besluit wordt genomen, maar dat dit pas over twee maanden zal zijn. Zij wil wel meewerken aan de gelegenheid om te horen wat de bewoners willen en misschien verandert er inderdaad niets. De ChristenUnie zal daarom voorstemmen.

De voorzitter wil voor alle duidelijkheid nog even aangeven dat de inventarisatie niet over twee maanden, maar minimaal twee maanden voorafgaande aan zal worden voorgelegd.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 26 stemmen voor en 5 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemden D66, VSP en Trots op Nederland.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

- a. te verklaren dat een bestemmingsplan wordt voorbereid voor de woningrijen aan de Schoorlaan, Leekstraat en Hornstraat, zoals nader is aangeduid op de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte situatietekening;
- b. het besluit in werking treedt op 12 mei 2010.

17. Vaststelling meerjarenontwikkelingsprogramma Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing 2010-2014 (ISV3).

De heer Brau geeft aan dat het Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing gaat om een gering bedrag van zo'n € 350.000. Om daar kans op te maken is een prioriteitenlijst samengesteld. Op nummer een staat volgens de PvdA terecht het Stationsgebied. Dit gebied heeft een regionale uitstraling en maakt daarom ook de meeste kans. Het gaat om kansspreiding. Als de gemeente Heerhugowaard het geld zou kunnen krijgen, dan is dat heel mooi. Het betekent een kwaliteitsimpuls voor het gebied, wat dat ook hard nodig heeft. Men heeft het gisteren nog kunnen zien. Enkele raadsleden waren aanwezig bij een bijeenkomst om bij te praten over lopende projecten. Een hiervan is het Stationsgebied. Spreker vindt dat de gemeente er voortvarend mee aan de slag kan gaan. Daarom heeft het voorstel ook de instemming van de PvdA.

De heer Zuurbier zegt dat bij ISP3 in vergelijking met ISP2 is gezegd dat het gaat om een bijdrage van ruim € 1 miljoen minder. Dat is wel even slikken, want dat is veel geld. Dat het college het geld wil gebruiken voor één project is begrijpelijk. Het CDA denkt ook dat het bedrag te klein is om op te splitsen en het doel wordt voorbijgelopen om één project goed op te pakken. De fractie vindt het een prima zaak om het geld in het project Stationsgebied te steken. Spreker wil nog wel aan de wethouder vragen of de andere projecten daarmee dan geen gevaar lopen. Er wordt een behoorlijk bedrag uitgetrokken voor bodemonderzoek, maar daarbij plaatst spreker namens zijn fractie wel een paar kanttekeningen. Er is in het gebied aldaar de laatste tijd behoorlijk gebouwd. Er moeten dan ook bodemonderzoeken zijn gedaan, want dat is gebruikelijk bij nieuwbouw of bij een andere wijze van verkoop. Het CDA denkt dat het gereserveerde bedrag hiervoor niet helemaal nodig zal zijn. Kan de wethouder hierop reageren?

De heer Schoemaker zegt dat het CDA al heeft gerefereerd aan het minder beschikbare bedrag van € 1 miljoen. Dat is toch jammer en hierdoor wordt er gekozen om het geld te besteden aan één project. Als spreker hierbij wat geïnspireerd door alle politieke congressen van de afgelopen tijd naar het lijstje kijkt, dan beschouwt hij het maar als een kandidatenlijstje en ziet hij drie goede kandidaten.

Toch wil spreker een lans breken voor kandidaat nummer 3; het investeren in bestaande woningbouw middels het treffen van energiebesparende maatregelen. Dit heeft een aantal voordelen. De burgers realiseren besparingen op hetgeen zij uitgeven aan energie. Daarnaast is er een hefboomwerking. Het bedrag van € 250.000 is voor de lokale economie (de bouwsector) veel groter. Het gaat uiteindelijk misschien wel om zo'n investering van € 1 tot € 2 miljoen. De investering zorgt voor regionale werkgelegenheid. Zoals iedereen de afgelopen weken heeft kunnen lezen, hebben de CBS-cijfers aangetoond dat alles een beetje opkrabbelt, behalve de bouwsector. Dit vindt spreker een belangrijk gegeven. Daarnaast is er de TEMPO+-regeling die is bedoeld om stimulering te geven aan het investeren in bestaande woningbouw. De regeling is de eerste keer al zo snel uitgeput geraakt, dat bij de behandeling van het agendapunt hierover straks hopelijk wordt besloten om deze regeling opnieuw in te stellen. Het bedrag is echter minder dan de vorige keer en zal ook deze keer waarschijnlijk snel uitgeput zijn. Er is grote behoefte bij de lokale bevolking om hierin mee te gaan. Alles bij elkaar kijkend naar het bedrag en wetend dat elke eurocent telt, moet de aanvraag zeker worden ingediend, maar gaat het in de grotere projecten met alle respect toch om een klein bedrag. Spreker vraagt zich af waarom er geen directe klap kan worden gemaakt via prioriteit 3 om direct effect te sorteren bij de eigen inwoners en bij de eigen MKB bedrijven.

Mevrouw Mulder zegt dat wordt voorgesteld om het subsidiebedrag voor één project te gebruiken. D66 is het daar roerend mee eens. Als het bedrag nog zou worden gesplitst of toegekend aan andere projecten zoals de woningbouw, zou er weinig mee kunnen worden bereikt. Het lijkt de fractie niet efficiënt. Het college heeft het plan nog voorgelegd aan het ISV-team van de provincie en dat vindt de fractie geen onverstandige weg. Uit het feit dat er € 1 miljoen minder beschikbaar komt, blijkt dat de bezuinigingen nu al ook naar de provincie beginnen door te werken. Dat is heel jammer, maar het zij zo. Dat ervoor wordt gekozen om aan het Stationsgebied wat meer fleur te geven (want meer kan eigenlijk niet met voornoemd bedrag) is D66 voorstander. Het gebied is wel de entree van Heerhugowaard. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Reijnders geeft aan dat het Stationsgebied een van de visitekaartjes is van Heerhugowaard. De VSP gaat mee met het voorstel.

De heer Van der Starre geeft aan dat Trots op Nederland akkoord gaat met het voorstel.

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie het bedrag ook wil veiligstellen en het geld niet wil versnipperen. Als het Stationsgebied niet kan worden ontwikkeld, is er nog de andere optie. De fractie wil wel graag horen hoe het verder gaat. Graag een terugkoppeling.

De heer Mars zegt dat als € 1 miljoen minder de trend gaat worden voor de komende vier jaren in veel opzichten, dan staat de gemeente nog heel wat te wachten. Er is nu € 250.000 beschikbaar en dit wil het college investeren in de ontwikkeling van het Stationsgebied. Dit lijkt de VVD een goede zaak. Spreker vraagt de wethouder of dit geld al binnen is of moet de gemeente het nog netjes aanvragen. Dan is het natuurlijk zo dat de provincie en ook het rijk gaat kijken of het project wel een regionale input en impact heeft. Dat is met de TEMPO+-regeling natuurlijk veel minder het geval. Rijk en provincie zullen eerder het geld willen toekennen voor de ontwikkeling van het Stationsgebied.

De heer Jongenelen zegt dat alles wat een ander bijdraagt of betaalt meegenomen is. De gemeente moet tenslotte ook bezuinigen. Burgerbelang heeft echter wat moeite met de prioriteitstelling. Op nummer 1 staat het Stationsgebied. Een aantal raadsleden was gisteren ook aanwezig bij de bijeenkomst. Als het bedrag wat de gemeente wil binnenhalen, wordt afgezet tegen het bedrag wat moet worden geïnvesteerd in het Stationsgebied is het nog niet eens een druppel op een gloeiende plaat. Het Ministerie moet al € 3 miljoen bijdragen voor de spoorse doorsnijding en dan komt de gemeente met € 250.000 aan. Spreker snapt dat het wellicht alleen mogelijk is deze gelden te verkrijgen over de rug van het Stationsgebied, maar hij zou toch heel graag een pleidooi willen houden voor optie 3. In de huidige tijd wonende in een woning van een oudere leeftijd met de huidige energieprijzen en de economische ontwik-

kelingen denkt spreker dat Heerhugowaard een sociaal karakter uitdraagt als genoemde mensen een steun in de rug zou worden gegeven om hun woning energiezuiniger te maken. Dit heeft direct effect op hoe de gemeente als sociale partner daarin wordt ervaren en op de portemonnee van de betrokken bewoner. Spreker roept even voor de raadsleden die er de vorige periode ook zaten, in herinnering dat in 2008 bij voorstel 018 (beleidsplan Duurzame ontwikkeling 2008-2012) een motie is aangenomen, waarin het college is gevraagd om woningen die bestemd zijn voor minder draagkrachtigen in Heerhugowaard de hoogste prioriteit te geven als het gaat om het doorvoeren van energie(lees kostenbesparing)maatregelen. Het lijkt spreker dan ook dat een bedrag van de genoemde orde een veel betere en meer merkbaar effect heeft voor alle inwoners als het wordt besteed aan een plan waarbij het geld een bedrag is dat men terugziet. Wat is € 250.000 op de ontwikkeling van het Stationsgebied waarbij over miljoenen wordt gesproken? Het zegt een bewoner niets, maar € 250.000 gebruiken om de energiezuinigheid van oudere woningen te verbeteren merkt iemand morgen. Spreker vraagt dan ook of de prioriteitstelling nog op een andere volgorde kan worden gezet.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat er in Heerhugowaard gelukkig ook een heleboel mensen zijn die wel richting het Stationsgebied gaan om daar de trein te pakken. De mening van de HOP is dat het goed is om € 250.000 ISV gelden te besteden aan dit gebied en het bedrag niet te versnipperen over verschillende projecten. In het verleden is al eerder te zien geweest dat als de gemeente geld beschikbaar stelt en actie onderneemt dit een start is om de situatie te verbeteren. Daaraan houdt de fractie zich op dit moment vast. Zij vindt dat het Stationsgebied kwalitatief gezien achterloopt bij de rest van Heerhugowaard, die in kwaliteit de afgelopen jaren ontzettend is verbeterd. Het Stationsgebied loopt daar gewoon duidelijk bij achter. Het is zo dat de ISV-gelden zijn bedoeld voor een project met een integraal karakter, het bevorderen van de fysieke kwaliteit en leefomgeving en een regionale uitstraling. Wat dat betreft is het inderdaad een project waar het geld goed aan kan worden besteed. Het voorstel van GroenLinks vindt de HOP zeker een goed voorstel. De fractie zou ook graag meer geld voor de TEMPO+-regeling over hebben. Later op de avond zal er ook nog een amendement voor worden ingediend om iets aan het budget toe te voegen, maar het gaat de fractie te ver om € 250.000 aan deze regeling te besteden. De heer Schoemaker gaf als motivatie het verminderen van het energieverbruik, wat ook ontzettend belangrijk is en het geven van een impuls aan de bouwsector, maar dat laatste geldt ook voor het Stationsgebied. Ook dan geeft de gemeente een impuls aan de werkgelegenheid in Heerhugowaard. De HOP wil het geld echter toch het liefst in het Stationsgebied steken.

De heer De Boer gaat als eerste in op de vraag van het CDA of andere projecten niet in gevaar komen. Het is zo dat dit met voorliggend voorstel niet het geval zal zijn. Als het voorstel hoe sympathiek het ook is, om de TEMPO+-regeling aan te vullen, wordt genomen, moet er wel rekening worden gehouden met de beoordelingscriteria van de provincie. Het is dan maar de vraag of de goedkeuring van rijk en provincie voor besteding van de middelen zal worden verkregen. De regeling scoort namelijk niet voldoende en dit kan ook in de ISV handleiding worden nagelezen. De regeling is niet opgenomen in een presatieveld of thema. Het is zo dat op andere fronten met duurzaamheid Heerhugowaard enorm aan de weg timmert. In hetzelfde gebied komt bijvoorbeeld een gigantische subsidie voor een nieuwe school, waar de wethouder ontzettend blij mee is. Het gaat om de VSO school aan de overkant van het Horizon College aan de Umbriëllaan. Verder heeft de wethouder vanmorgen een handtekening gezet onder een aanvraag voor deze school bij het Warderfonds op het gebied van duurzaamheid. Het wordt een energieleverende school. In die zin gaat er in het gebied op andere fronten door subsidieaanvragen eigenlijk hetzelfde gebeuren als waar door GroenLinks en Burgerbelang voor wordt gepleit. Op de vraag van de VVD of het geld al binnen is, geeft de wethouder aan dat dit niet het geval is. Bij het beknopte voorstel staat in de laatste alinea dat daags na het besluit van de raad, het ISV3-programma 2010-2014 aan de provincie zal worden gezonden. Er zijn natuurlijk wel goede lobbytrajecten. Als de raad het voorliggende, verstandige besluit neemt, dan kan de wethouder de raad verzekeren dat het voor 99 procent zeker is dat de gelden zullen worden verstrekt. Burgerbelang had dezelfde vraag als GroenLinks, hoewel de heer Jongenelen sprak over andere bedragen, maar daarop komt de wethouder nog terug. Het is goed dat voorliggend voorstel wordt gedaan, want het gaat absoluut ook om een regionaal belang. Het is natuurlijk zo dat er allerlei reizigers in het gebied voor trein en bus niet alleen uit Heerhugowaard komen. Het is verder ook een provinciaal belang. In de provinciale structuurvisie en gebiedsontwikkeling die 17 mei 2010 zal worden voorgesteld, staat als absolute prioriteit het provinciaal belang van het ontwikkelen van spoorgebieden, spoorse doorsnijdingen, wonen, werken, enz. In die zin zal het project ongetwijfeld hoog scoren. Daarom is de wethouder ook wel optimistisch over het vervolg met de schaarse mid-

delen die er zijn. Dit omdat er ook andere kanalen zijn. Tot slot nog de vraag van Burgerbelang. De prioriteiten kunnen anders worden gerangschikt, maar dat is niet verstandig. Het college handhaaft zijn voorstel in de wetenschap dat er een ruime meerderheid voor is.

De heer Mertens wijst erop dat de wethouder heeft gezegd dat de lobby goed werkt. Spreker gaat daar ook vanuit en hoort regelmatig dat er geld binnenkomt. In het voorstel wordt echter wel gesproken over een in vergelijking met ISV2 aan de gemeente toegezegde bijdrage of moet er nog worden gelobbyd?

De heer De Boer zegt dat de bijdrage van de gemeente is het koppelen van de ontwikkelingen waar zij mee bezig is. Dat houdt het beschikbaar stellen zijns inziens in.

De heer Mertens zegt dat in het voorstel staat dat het gaat om een toezegging van € 250.000.

De heer De Boer beaamt dit. Het gaat om het circuit waarover hij zojuist sprak. De heer Mertens kan ervan op aan dat het wel goed gaat.

De heer Jongenelen heeft nog een verduidelijkingvraag. De wethouder heeft zojuist gezegd dat het geld een regionaal en provinciaal belang moet dienen. Als dit zo is en dit op voorhand bekend is, waarom staan er dan alternatieven op een lijstje? Dit schept toch de verwachting dat er andere opties zouden kunnen zijn, terwijl de wethouder deze direct afkapt. Het lijkt wat op het in de maling nemen van. Er zijn opties die nooit gehonoreerd kunnen worden en geen regionaal of provinciaal belang dienen.

De heer De Boer zegt dat het geen probleem is het aantal mogelijkheden te inventariseren. Deze worden dan gewoon open op papier gezet. Er staat ook nog een project in elders in de gemeente, waarbij er sprake is van andere partners. Hierna wordt alles afgewogen en worden er kansberekeningen gemaakt. Er is ook sprake van minder geld en dan zijn er ook minder projecten aan de orde. Er is zijns inziens niets op tegen deze te inventariseren en in een voorstel op te nemen. Wat zou daar mis aan zijn?

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Brau heeft even snel de notulen doorgelezen van de vergadering van de commissie Stadsontwikkeling van de afgelopen keer. Mevrouw Vosse heeft toen gezegd "*gezien de bezuinigingen is ervoor gekozen dit geld veilig te stellen*". Hieruit spreekt de noodzaak om aan voorliggende prioritering vast te houden. Dat is de reden dat de PvdA zegt dat er geen duty contest is. Er is wel degelijk sprake van logica. Daarom stemt de fractie in met het voorliggende voorstel.

De heer Zuurbier geeft aan dat de wethouder de zaak duidelijk heeft uitgelegd. Spreker is alleen benieuwd hoe het zit met de bodemsanering. Hierover heeft hij van de wethouder niets gehoord.

De heer Schoemaker zegt dat de wethouder helder is geweest. Spreker vindt het wel jammer dat er alternatieven op een lijst komen te staan, waarbij eigenlijk achteraf kan worden gesteld dat daarmee de slag niet kan worden gewonnen. Dat geeft toch wat ruis om het maar zacht te zeggen. GroenLinks gaat akkoord met het voorstel, maar wil wel een stemverklaring afleggen.

Mevrouw Mulder vindt het niet vreemd dat er drie mogelijkheden worden gegeven om de doodeenvoudige reden dat de raad in meerderheid voor een ander voorstel had kunnen kiezen. Zij wil wel in de richting van de heer Jongenelen aangeven dat als er € 250.000 zou worden gebruikt om woningen van minder draagkrachtigen te isoleren (wat spreekster graag zou zien) zij dan toch van mening is dat de gemeente de woningbouwverenigingen niet meekrijgt, omdat de woningen namelijk overal en nergens staan en de woningbouwvereniging begint er jammer genoeg niet aan. D66 is voor het voorstel.

De heer Reijnders geeft aan dat zij fractie al voor was.

De heer Van der Starre heeft geen aanvulling. Trots op Nederland is ook voor.

Mevrouw Huijboom laat weten dat de ChristenUnie akkoord gaat met het voorstel.

De heer Mars dankt de wethouder voor de beantwoording. Het klopt dus min of meer dat het geld nog niet binnen is. De wethouder gaat er vanuit dat met het project Stationsgebied het geld zal binnenkomen. Spreker deelt de mening van de heer Schoemaker dat het eigenlijk vervelend is als er drie projecten op een lijst staan, waarbij er toch niet kan worden gekozen.

Het is uiteraard heel sympathiek om het geld over te hevelen naar de TEMPO-regeling. De VVD wil echter het geld wel binnenhalen. Het Stationsgebied vindt de fractie een uitstekende regionale zaak. Zij gaat akkoord met het voorstel.

De heer Jongenelen herhaalt hetgeen hij in de interruptie heeft gezegd. Spreker vindt het zeer vervelend om een akkoord te moeten geven op een plan, waarbij drie mogelijkheden worden gegeven (uiteraard is in meerderheid voor een volgorde te kiezen), maar dat er op voorhand al wordt gezegd dat het moet gaan om een regionaal en/of provinciaal belang, waarbij er sowieso twee projecten afvallen. Het is jammer dat het op voornoemde manier gaat. Hij had liever gezien dat het ging om het project Stationsgebied en om niets anders. Burgerbelang blijft erbij dat gaat om een druppel op een gloeiende plaat. De fractie zal zichzelf echter niet in de vinger snijden door tegen te stemmen en de gemeente hierdoor het geld niet krijgt. Dat zou in deze tijd een zeer onverstandig besluit zijn, maar spreker wil wel graag een stemverklaring namens zijn fractie afleggen.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de HOP zoals zij in de eerste termijn al heeft gezegd, voor is. De fractie hoopt dat het geld goed wordt besteed om in elk geval de ontwikkelingen in het Stationsgebied op een positieve manier van start te laten gaan.

De heer De Boer geeft aan dat er een bodemsanering moet plaatsvinden. Daarover moeten nog afspraken met de provincie worden gemaakt. In die zin is het een soort trigger moneyvoorstel om de bodemsanering in algemene zin op een goede manier voor elkaar te krijgen. Het is een onderdeel van het voorstel, omdat er in het gebied nog meer middelen nodig zijn. De wethouder geeft in de richting van de heer Jongenelen aan dat het goed is dat het voorstel op deze wijze plaatsvindt en het geld zo richting Heerhugowaard komt om vervolgens de provincie te verleiden er nog meer geld in te stoppen. Veel druppels kunnen soms een heel zwembad vullen. Het zou de wethouder weerhouden om de keuze te maken, zoals de heer Jongenelen zojuist voorstelde. Het lijkt hem veel helderder een aantal dingen te zien, die in de afweging hebben meegespeeld om tot een eenduidig voorstel te komen. Als de wethouder het andersom zou hebben gedaan, weet hij precies wat er gezegd zou zijn, namelijk waarom er niet meer mogelijkheden in het voorstel waren geschetst. In die zin een klantvriendelijke benadering.

De heer Jongenelen waardeert dit, maar hij had liever een lijstje gezien met echte alternatieven die een provinciaal en/of regionaal en professioneel belang dienen. De raad heeft dan ook wat te kiezen.

De heer De Boer zal daarnaar kijken.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt het voorstel van het college aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Schoemaker legt een stemverklaring af. GroenLinks gaat akkoord met het voorstel, maar blijft erbij dat op het moment dat er alternatieven op een prioriteitenlijst komen te staan, daarbij ook een echte keuze moet kunnen worden gemaakt. Daarnaast ziet spreker graag dat als er stagnatie in bepaalde projecten komt, er nog kan worden geschoven met budgetten en er alsnog geld naar prioriteit 3 kan toevloeien.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Burgerbelang zal zij het schoorvoetend, akkoord gaan met het voorliggende voorstel, omdat op dit moment gelden binnenhalen een hoge prioriteit heeft. Dit gezien de bezuinigingen die de gemeente te wachten staan. Spreker blijft er echter bij dat met bedragen als voornoemd bedrag het erg lang zal duren voordat het hele grote zwembad bij het Stationsgebied zal zijn vol gedruppeld.

De voorzitter brengt het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten het meerjarenprogramma ISV3 2010-2014 vast te stellen.

18.Vaststelling bestemmingsplan 2^e partiële herziening bestemmingsplan De Vork.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de behandeling van dit voorstel te verdagen naar de commissie- en raadsvergadering in de maand juni 2010 (zie ook agendapunt 2).

19.Aanpassing verordening Cliënten Advies Raad.

Mevrouw Van Ling laat weten dat het CDA akkoord gaat met dit voorstel.

Mevrouw Van der Werff zegt dat voorligt het voorstel om de verordening van de Cliënten Advies Raad aan te passen aan de Wet Investering Jongeren. GroenLinks volgt de wethouder in de tevredenheid over en het vertrouwen in voornoemde raad. Ook de fractie vindt dat deze raad op onafhankelijke en deskundige wijze functioneert. Onderdeel van het voorstel is echter dat een toekomstig lid van deze raad een jongere of vertegenwoordiger van jongeren moet zijn. GroenLinks vraagt zich af of dit niet de huidige positie van de raad zal vertroebelen. Deskundigheid en onafhankelijkheid zijn belangrijkere selectiecriteria dan leeftijd of achterban. Spreekster wil hieraan toevoegen dat de raad in 2008 ermee heeft ingestemd dat onafhankelijkheid en deskundigheid in het functioneren van de leden voorop moet staan. De fractie vraagt de wethouder om verheldering op dit punt. Daarnaast vraagt zij aandacht voor een actuele ontwikkeling, namelijk het recent getekende coalitieakkoord. Zij was zeer verheugd over de passage bij het thema sociale samenhang *“in plaats van over jongeren te praten, wordt er met de jongeren van gedachten gewisseld. De jeugdraad zal een belangrijke adviserende rol spelen bij de ontwikkeling van alles wat met de jeugd te maken heeft”*. De Wet Investering Jongeren lijkt een geschikt onderwerp om de jeugdraad bij te betrekken. De fractie vraagt hoe de wethouder voorziet om zowel recht te kunnen doen aan genoemde passage uit het coalitieakkoord als aan het voorliggende voorstel.

Mevrouw Van Diemen zegt dat D66 in de commissievergadering al heeft aangegeven met het voorstel geen problemen te hebben. De fractie denkt dat er altijd jongeren zijn die gebruikmaken van de diensten die onder de Wet Investering Jongeren vallen en deskundig zijn op hun eigen terrein. Zij zijn namelijk degenen die er in de praktijk mee te maken hebben. D66 heeft dan ook geen enkele moeite met het voorstel en denkt dat de Cliënten Advies Raad een prima plek is. Er hoeft niet iets nieuws te worden opgetuigd om jonge mensen een goede plaats en een goede stem te geven.

De heer Reijnders laat weten dat de VSP akkoord gaat met het voorliggende voorstel.

De heer Van der Starre geeft aan dat Trots op Nederland akkoord gaat met het voorstel.

Mevrouw Huijboom zegt dat de fractie het uitstekend vindt dat de jongeren apart worden genoemd en benaderd en in de wet is vastgelegd dat dit moet gebeuren. Zij gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Stam geeft aan dat de VVD in de commissievergadering akkoord is gegaan met het voorstel en dat is de fractie nog steeds.

De heer Arkeveld geeft aan dat Burgerbelang niet wil praten over de problematiek uit het verleden tussen de Cliëntenraad en de Cliënten Advies Raad. Dat laat zij voor wat het is. Het gaat nu om de toekomst. Het voor de fractie van belang dat in de Wet Investering Jongeren (afgekort WIJ) de doelgroep de jongeren tot 27 jaar zijn en deze doelgroep dan ook door jongeren dient te worden vertegenwoordigd. De fractie vindt dat de jongeren zelf moeten kiezen of iemand als vertegenwoordiger moeten kunnen voordragen, waardoor zij worden vertegenwoordigd. Dat wil zeggen. Burgerbelang kiest voor een andere wijze dan thans wordt voorgesteld. De organisatie die de doelgroepen vertegenwoordigen, moeten in de CAR zitting nemen. Het moet niet gaan om mensen die door het college worden uitgezocht. Dit is in feite hetzelfde als de slager die zijn eigen keurmeesters kiest. Burgerbelang is blij dat in het coalitieakkoord op blz. 9 staat (hetgeen ook GroenLinks naar voren heeft gebracht), dat er in plaats

van dat er over jongeren wordt gesproken er met jongeren van gedachten wordt gewisseld. De jeugdraad zal een belangrijke rol spelen bij de ontwikkeling van alles wat met jeugd te maken heeft. De fractie zou ook willen adviseren dat de jeugdraad een lid voorstelt.

De heer Does zegt dat het integreren van de jeugdraad binnen de CAR de HOP een zeer goede zaak lijkt. Het zorgt voor een goede afspiegeling van de bevolking van Heerhugowaard. Het is echter niet de bedoeling dat er landelijke of anderszins overkoepelende organisaties plaats gaan nemen binnen deze adviesraad. Vertegenwoordigers zitten niet als vertegenwoordiger van bijvoorbeeld een politieke stroming, ouderenbond of andere belangenverenigingen, maar namens de doelgroep in de CAR en hoeven daarom niet per se uit de doelgroep afkomstig te zijn. Dat neemt niet weg dat de HOP het een goede zaak zou vinden als met name jongeren zelf worden betrokken bij de CAR. Lukt dat niet dan kunnen zij zich heel goed laten vertegenwoordigen door een belangenbehartiger. De HOP stemt daarom van harte in met het voorstel.

De heer Koppelaar geeft aan dat de PvdA zeker akkoord gaat met het voorstel, maar een kanttekening heeft bij de intentie die is uitgesproken om in de toekomst bij de invulling van een vacature een jongerenvertegenwoordiger voorrang te geven. Als dit 10 keer gebeurt, is de jongerenraad weer terug.

Mevrouw Baijards zegt dat de wet voorschrijft dat de WIJ wordt ondergebracht bij de CAR. De voorzitter van deze raad heeft laten weten dat het de bedoeling is om zodra er een vacature komt, bij de jeugd te gaan werven. De CAR is dit verplicht, de gemeente verwacht dit ook van de raad en de voorzitter heeft dit ook toegezegd. Het is heel belangrijk dat er ook vanuit de jeugd iemand in deze raad komt. Het college zal de jeugdraad vragen. Het gaat hierbij om de jeugd die bekend is bij de gemeente. Vacatures worden overigens niet door het college of door de raad ingevuld. De CAR selecteert zelf haar nieuwe leden. Het college is veel met de CAR in gesprek en zal vragen of deze raad met de jeugdraad in contact wil komen om daar te gaan werven. Het wachten is wel op een vacature.

De voorzitter stelt aan de orde een korte tweede termijn voor de raad.

Mevrouw Van Ling zegt dat haar fractie het heel belangrijk vindt dat er een vertegenwoordiging van de jongeren in de CAR komt, zeker omdat dit een punt is wat in het verkiezingsprogramma van het CDA heeft gestaan en in het coalitieakkoord is opgenomen. Zij gaat volmondig met het voorstel akkoord.

Mevrouw Van der Werff dankt de wethouder voor de toelichting. GroenLinks stelt het op prijs dat de werving gaat plaatsvinden, maar vooropgesteld wordt dat de kandidaat moet voldoen aan het functieprofiel en het feit dat iemand jong is niet voorop moet staan.

De heer Arkeveld geeft aan dat Burgerbelang niet akkoord gaat met het voorstel. De fractie wil dat de jongeren of jongerenorganisatie zelf een jongere kiezen en voordragen, die in de commissie komt te zitten en niet op voorstel van de CAR, een wethouder of wie dan ook.

De heer Does zegt dat het goed is dat er eerst onder de jongeren wordt geworven. De HOP gaat akkoord met het voorstel.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. De voorzitter stelt het voorstel van het college aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 26 stemmen voor en 4 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP, Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de Verordening Cliënten Advies Raad 2010 vast te stellen en de Verordening Cliënten Advies Raad 2008 in te trekken.

20. Groot onderhoud en herinrichting wijken 2010.

De heer Kruijer zegt dat het raadsvoorstel wat voorligt in de commissievergadering op financieel vlak aardig wat stof heeft doen opwaaien. De dekking van het voorstel is behoorlijk complex gebleken en heeft diverse vragen opgeroepen, waaronder vragen op het gebied van het kapitaliseren van de investeringen. Deze methode van dekking is echter gelijk aan de dekking van voorgaande plannen van groot onderhoud, waarmee de raad heeft ingestemd.

Spreker wil hiervoor onder andere verwijzen naar de besluiten over groot onderhoud genomen in de raadsvergaderingen van januari 2008 en januari 2009. De duidelijke uitleg die door de heer Simon Kuin voorafgaande aan de commissievergadering is gegeven over de dekking en het meerjarenplan groot onderhoud en herinrichting heeft GroenLinks duidelijkheid verschaft. Door een extra structureel budget van € 170.000, welke is opgenomen in het meerjarenplan vastgesteld op 23 juni 2005, is de begroting voor de komende jaren sluitend. Groot onderhoud is noodzakelijk om de kwaliteit van woningen op peil te houden. De mening van de bewoners is belangrijk aangezien het om hun leefomgeving gaat. De fractie is dan ook zeer content over de wijze waarop de burgers bij dit project zijn en worden betrokken. In het ontwerpplan groot onderhoud is ruim aandacht voor groen. De groene structuur blijft gehandhaafd en wordt op diverse plekken uitgebreid. Het onderhoudsplan spreekt ook over parkeren in de voortuin. Op termijn zullen alle bestemmingsplannen hierop worden aangepast. GroenLinks hoopt dat het groen in de wijken besproken in het memo, opgesteld op 25 maart 2010 en toegezonden aan de leden van de commissie Stadsbeheer niet in het gedrang komt. Uit dit memo blijkt namelijk dat een aantal wijken niet voldoet aan de norm van 75 m² groen per woning. Dit alles gezegd hebbende gaat GroenLinks akkoord met het plan groot onderhoud en herinvestering wijken en het beschikbaar stellen van een krediet tot een bedrag van € 1.586.000 met de aangegeven dekking.

Mevrouw Mulder geeft aan dat rond de eeuwwisseling ook in Heerhugowaard is begonnen met wijkgericht werken. D66 was hier een groot voorstander van, omdat de inwoners daarmee de gelegenheid kregen om mee te denken en mee te praten over de leefbaarheid en de veiligheid in hun directe omgeving. Het was voor alle partijen wel wennen. De verwachtingen van de inwoners en de geformeerde wijkpanels waren hoog. De medewerkers in het gemeentehuis hadden moeite om de switch te maken dat ondeskundigen zich bezig mochten gaan houden met nieuwe ontwikkelingen en plannen voor hun eigen wijk. Het gevolg was dan ook wel eens dat op wijkbijeenkomsten schermutselingen en ontevredenheden ontstonden. De fractie is dan ook blij verrast te zien dat de ontwikkelingen in wijkbeheer na zoveel moeilijke jaren is uitgegroeid tot een goede onderlinge samenwerking. De bewoners van de wijken en/of vlekken van een wijk zijn degenen die het meeste inzicht hebben in hoe hun wijk of een deel daarvan het beste meer leefbaar en veiliger kan worden gemaakt. Over de in het voorstel genoemde vlekken in de Edelstenenwijk is een zodanige instemming van bewoners dat de vraag is wat de raadsfracties hierover nog verder zouden kunnen zeggen. D66 spreekt haar waardering uit aan alle betrokkenen die hebben meegewerkt aan de totstandkoming van het voorliggende plan. Dan nog even iets over het dekkingsvoorstel. Toen dit in de commissievergadering werd behandeld herinnerde spreker zich dat in 2003 bij een motie of een voorstel van de HOP de financiering van het groot onderhoud van wijken werd veranderd. Toch heeft de fractie een lichtelijk probleem met de financiering van het voorliggende voorstel. Er is uit het ene potje en uit het andere iets is gehaald en verder wordt er nog een deel gekapitaliseerd en ten laste gebracht van. Het dan nog resterende bedrag moet worden opgenomen in de voorjaarsnota die nog moet worden behandeld en dan moet dit ook nog worden meegenomen in de begroting vanaf 2012. Het is duidelijk dat het de fractie wat duizelde.

De heer Reijnders wil zonder in herhaling te vallen aangeven dat als iets zorgvuldig is voorbereid, de VSP niet anders kan dan akkoord gaan met het voorstel.

De heer Van der Starre begrijpt dat het gaat om een langslepend, terugkerend voorstel. Hij leest eigenlijk uit de stukken ook dat er nogal wat is gesteggeld over prijsindexeringen en verwachtingen hierover. Spreker vraagt of bij deze beschikbaarstelling ook rekening is gehouden met de nieuwe prijsindexering en eventuele renteverhogingen die er op komst zijn.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat haar fractie blij is voor de bewoners. Er is inderdaad wat heen en weer gedoe geweest. De ChristenUnie vindt het voornamelijk heel belangrijk dat goed is gecommuniceerd en de bewoners gelukkig zijn met het voorliggende plan en de oplossingen. Spreekster wil benadrukken zoals ook aan het einde van het voorstel staat, dat er een communicatieplan is en dat er ver-

der zal worden gesproken met de wijkpanels over het hele onderhoud en dat dit vooral zal doorgaan. De ChristenUnie heeft daar alle vertrouwen in en gaat akkoord met het voorstel.

De heer Harren zegt dat het voorstel uitvoerig in de commissie is besproken. De VVD gaat geheel akkoord met hetgeen is voorgesteld. Het is zoals zij had bedoeld en meegenomen in de amendementen.

De heer Dijkstra zegt dat om verpaupering van de woonwijken tegen te gaan Burgerbelang er altijd een groot voorstander is van geweest dat er in de openbare ruimten tijdig en in voldoende mate onderhoud wordt gepleegd. De fractie heeft het daarom ook bijzonder jammer gevonden dat de planning die in 2004 in de raad voor het groot onderhoud was afgesproken, vorig jaar door de collegepartijen alweer werd opgerekt. Een aantal wijken zal hierdoor weer langer op dat onderhoud moeten wachten. De vraag rijst dan ook of deze partijen nog wel te vertrouwen zijn.

De heer Harren wil graag even interrumpen. Het was namelijk het collegevoorstel, waarover vorig jaar uitgebreid is gediscussieerd. Spreker is het daarom niet met de heer Dijkstra eens.

De heer Dijkstra wijst erop dat het ging om een amendement.

De heer Harren zegt dat dit een aanpassing is op een voorstel van het college.

De heer Dijkstra geeft aan dat dit amendement door de collegepartijen is ingediend.

De heer Harren denkt dat hij de heer Dijkstra dan niet begrijpt.

De heer Dijkstra beaamt dit en gaat verder met zijn betoog. Hij heeft dit aan de ene kant ook gezegd omdat mevrouw Baijards tijdens de collegeonderhandelingen dat vertrouwen in een kader van een goede samenwerking erg belangrijk vond. Aan de andere kant zag de fractie tijdens dat toneelspel van de collegeonderhandelingen toch ook nog wel een lichtpuntje. Geheel in het straatje van Burgerbelang riepen de collegepartijen om het hardst dat zij een voorstander waren van een duurzaam financieel beleid. Vandaag kijkend naar het voorstel dat voorligt, dan dringt zich de gedachte op dat er hier voor de collegepartijen nog heel wat werk te verzetten valt. Temeer daar uit het huidige voorstel blijkt, dat er van een duurzaam financieel beleid nog steeds geen sprake is. Een groot gedeelte van het groot onderhoud wordt immers opnieuw op de pof uitgevoerd. De schulden van de gemeente zullen daardoor blijven stijgen en ook de te betalen rente zal daardoor een steeds groter gat in de begroting slaan. In plaats van een duurzame gemeente te worden is de gemeente met dit onverantwoorde financieel beleid veel eerder op weg een klein Griekenland te worden. Kortom Burgerbelang is van dit weinig duurzaam financieel beleid geen voorstander. Als de fractie in die zin naar het ontwerpbesluit kijkt, dan is het zo dat de fractie kan instemmen met het groot onderhoud zoals dit voor 2010 wordt voorgesteld. Ook het krediet wat hiervoor nodig is, heeft haar instemming. Echter zij blijft problemen houden met de dekking van dit krediet. Temeer omdat de voorgestelde dekking opnieuw weer getuigt van weinig verantwoordelijkheidgevoel voor de toekomst. Dat terwijl het begrip duurzaamheid voor deze toekomst nu juist de basis zou moeten zijn. Spreker wil bij het laatste gedeelte van het voorstel graag aangetekend zien dat Burgerbelang wordt geacht daartegen te hebben gestemd.

De voorzitter wijst erop dat Burgerbelang ook een amendement kan indienen om de in haar ogen goede dekking aan te geven.

De heer Dijkstra beaamt dat dit zou kunnen, maar de fractie doet dat in dit geval niet.

De heer Mertens geeft tussendoor aan dat dit het duurzame beleid van de heer Dijkstra is; niet doen!

De heer Appers zegt dat de HOP wil benadrukken dat aan besluiten over financiële regelingen uit voorgaande raadsperiodes niet kan worden getornd en discussies hierover overbodig maakt. De HOP heeft onder het regime van wethouder Boekel met de wijze van dekking met de meerderheid van de toenmalige raad deze financiële mogelijkheid gecreëerd. Dat neemt niet weg dat de HOP en GroenLinks nog een verduidelijkvraag hadden voorafgaande aan de commissievergadering. De vragen zijn gesteld en hierop is een ambtelijke toelichting gegeven. Hierin kon de HOP zich volledig vinden. Renovatie van de

wijken wordt door de bewoners als zeer positief ervaren en dus moet de gemeente voortvarend doorgaan. Alles bij elkaar redenen te over voor de HOP om met het voorstel akkoord te gaan.

De heer Brau zegt dat het plan volledig conform amendement 2009 (voorjaarsnota) is. Een telefoontje richting de financieel deskundige van de gemeente had de heer Dijkstra misschien ook kunnen overtuigen dat het zo is.

Spreker was er namelijk in eerste instantie ook niet helemaal zeker van. Inmiddels heeft hij begrepen dat het tekort van € 175.000 uit het Fonds sociale structuur en beheer wordt gehaald en dat was conform voornoemd amendement. De PvdA is erg tevreden dat in het stuk is opgenomen dat er nu werk zal worden gemaakt van parkeren in de voortuin. Aangezien er in de wijken een steeds nijpend tekort is aan parkeerfaciliteiten is dit een goede stap. De PvdA kan ook met het financiële gedeelte wat in de commissievergadering nog enigszins een probleem was, volledig instemmen met het voorstel.

De heer Zuurbier sluit zich volledig aan bij de woorden van de PvdA. Zo zit het in elk geval. Als er over het groot onderhoud voldoende wordt gecommuniceerd naar de burger toe, dan is het een prima zaak. Spreker denkt dat het goed is dat de HOP de constructie destijds heeft uitgevonden. Het CDA gaat akkoord met het voorstel

De heer Kwint is met het voorstel begonnen en het is misschien goed om dit dan nu ook af te ronden. De start met de Edelstenenwijk was een rumoerige. De raad weet nog wel dat raad en college nog midden in de discussie zaten over de dekking groot onderhoud, waarbij er sprake was van een financieel tekort. Het is al eerder aangegeven. Men kwam € 175.000 tekort, waarvan men in de tijd last zou krijgen. De wethouder moest tegen de hele wijk zeggen dat de gemeente op dat moment geen financiële ruimte had en dat de wijk mogelijk met minder genoegen moest nemen. De aanwezigen kunnen zich voorstellen dat dit best een heel lastig gesprek is geweest. Vervolgens is er gezamenlijk een heel mooi amendement opgesteld, wat de raad in meerderheid heeft aangenomen. Dit is het kader geworden van waaruit wordt gewerkt. Overigens is het vaststellen van het krediet, want daar gaat het nu om, conform de toen gemaakte afspraken, maar eigenlijk conform hetgeen de periodes daarvoor gebeurde. Er zijn sessies geweest met alle wijkbewoners. Hun wensen zijn kenbaar gemaakt. Er wordt in de gemeente gesproken over burgers en burgerparticipatie. De gemeente heeft met het groot onderhoud Edelstenenwijk hierin wel een heel grote score bereikt. Er was niet eerder zo'n actieve groep. Het ging om zo'n drie bewoners per straat aan de tekentafel. Zij hebben allemaal heel enthousiast meegedaan. De wethouder heeft de heer Dijkstra op een bijeenkomst ook heel enthousiast gezien. Hij heeft veel burgers gesproken. Er zijn natuurlijk altijd wel een of twee wanclanken. De gemeente kan het niet iedereen naar de zin maken, maar de gemeente is er toch wel heel goed in geslaagd. Het zou daarom ook zonde zijn als er een hele financiële discussie zou worden gevoerd. De wethouder gaat niet meer terug naar de burgers met de mededeling dat het plan niet zal worden uitgevoerd. Hij begrijpt dat dit de wens van Burgerbelang ook geenszins zal zijn en dat het plan moet worden uitgevoerd.

Er liggen nog een paar kleine vragen. D66 heeft over de financiën gesproken en met name over de brandweereisen in relatie met de voorjaarsnota. Het is echter zo dat deze kosten worden gedekt binnen de budgetten Stadsbeheer. De discussie die wordt aangezwengeld, gaat met name om de loon- en prijscompensatie. Deze wordt jaarlijks vastgesteld en werkt door in de budgetten. Er wordt volgens wel een gemiddelde genomen, omdat er verschillende sectoren zijn, wat dan het vigerend getal voor alle budgetten wordt. De afdeling Stadsbeheer heeft erop gewezen, dat er sprake is van een verschil wat op enig moment moet worden ingelopen. In het collegeakkoord is hieraan ook aandacht besteed, dat er toch moet naar worden gekeken. Het staat ook in de bezuinigingsvoorstellen dat er moet worden gekomen tot een wat structurele dekking. Voor de komende 10 jaar is de dekking geregeld. Hierna is de reserve op. Er is dan een probleem. Intertijd heeft de raad het college al opdracht gegeven om met een goede, structurele dekking te komen. Het college wil dit zoveel mogelijk naar voren halen, maar het college wil wel met de raad in discussie over een goede financieel verantwoorde dekking. Kortom een duurzaam financieel beleid.

De voorzitter stelt aan de orde de korte tweede termijn voor de raad.

De heer Kruijer laat weten dat GroenLinks al akkoord is gegaan met het voorstel.

Mevrouw Mulder geeft aan dat de wethouder een heel duidelijk antwoord heeft gegeven op de financiële problemen die de fractie nog zag. D66 vindt herinrichting van wijken van een zodanig belang dat hier niet tegen te stemmen valt.

De heer Reijnders geeft aan dat de bewoners al zo lang wachten. Wat spreker betreft, kan de gemeente aan de gang.

De heer Van der Starre zegt dat Trots op Nederland met een goede structurele dekking akkoord kan gaan met het voorstel.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie al akkoord was gegaan met het voorstel.

De heer Harren laat weten dat de VVD akkoord gaat met het voorstel.

De heer Dijkstra wil nog wel even zeggen dat hij inderdaad bij de inloopavonden is geweest. Hij heeft toen de inwoners zeer positief over de plannen horen praten. Hij moet echter wat voorzichtig zijn met de tijd en neemt dit daarom meestal in de eerste termijn niet mee. Spreker wil er voor wat betreft de financiën aan toevoegen dat hij geen amendement zal indienen om de doodeenvoudige reden dat hij meent te mogen verwachten dat het college met goede voorstellen komt. Bovendien zou het weer een hele financiële discussie gaan worden. Ook de wethouder geeft al aan dat hij dat liever niet doet. De fractie spaart dit dus nog even op, maar de wijze van dekking lijkt weer verdacht veel op de innovatieve methode en zij komt er ongetwijfeld nog wel een keer op terug. Burgerbelang zal voor wat betreft onderdeel 1 voorstemmen en voor wat betreft onderdeel 2 zal de fractie instemmen met de aantekening dat zij hebben tegengestemd voor wat betreft de aangegeven dekking (met andere woorden tegen de laatste vier woorden van dit onderdeel), tenzij de voorzitter het voorstel bij de stemming in drieën wil splitsen.

De voorzitter geeft aan dat dit zo zal worden uitgevoerd. De voorzitter heeft eigenlijk bedoeld te zeggen dat als uitgangspunt zou moeten worden dat als een fractie een ander standpunt of beleidsintensivering heeft, daarbij dan ook een dekking wordt aangegeven. Hierna kan dan een onderbouwde afweging worden gemaakt. De heer Dijkstra zou dit omdat hij al lang raadslid is, moeten weten. Hij geeft aan dat het gaat om goede uitgaven, maar is het niet eens met de dekking. Hij zou dan een amendement met een alternatieve dekking kunnen indienen, waarover de raad dan discussie kan aangaan.

De heer Dijkstra zegt dat het hierbij dan gaat om een heel principiële discussie die dan ook weer gaat in de richting van de innovatieve methode. Spreker denkt dat men hierover in het kader van voorliggend voorstel op zit te wachten.

Mevrouw Van 't Schip wijst op de afspraak dat bij voorstellen tot uitvoering een dekking wordt gegeven.

De voorzitter beaamt dat dit zo is als er geen amendement met een alternatieve dekking komt.

De heer Dijkstra geeft aan dat de dekking gewoon uit de voorziening kan worden gehaald door het geld in een keer (au fond perdu) eruit te halen. Er is dan ook geen sprake van rente en zo hoort het eigenlijk te gaan. De mogelijkheid van activering is eigenlijk alleen maar in het leven geroepen voor kleine gemeenten. Dergelijke gemeenten kunnen soms zo'n investering niet in een keer betalen. Voor een gemeente als Heerhugowaard moeten dergelijke zaken toch in een keer uit de voorziening kunnen worden gehaald. Het college heeft echter door een slecht financieel beleid, het probleem dat het dan al heel snel tegen de situatie aanloopt geen geld te hebben.

De heer Mertens vraagt of dit nu betekent dat Burgerbelang op deze wijze een amendement gaat indienen.

De heer Dijkstra zou dit dan schriftelijk moeten doen, maar hij herhaalt dat de dekking wat hem betreft gewoon uit de voorziening kan worden gehaald. Volgens de Pottenkijker is deze voldoende om thans in een keer het bedrag eruit te halen.

De voorzitter constateert dat het voorstel van de heer Dijkstra namens Burgerbelang is om het geld uit de voorziening te halen.

De heer Appers zou willen zeggen "vort aan het werk". De HOP is akkoord met het voorstel.

De heer Brau is nog net zo tevreden met het voorstel als zojuist.

De heer Zuurbier geeft aan dat het een prima voorstel is. Zijn fractie heeft geen verdere aanvullingen.

De heer Kwint zou nu het amendement van Burgerbelang is genoemd, de raad wil ontraden om daarmee in te stemmen. Zeker ook om zijn collega Dickhoff niet op te zadelen met een financieel probleem.

De heer Dijkstra geeft aan dat zijn fractie het amendement terugtrekt.

De voorzitter constateert dat Burgerbelang het mondelinge amendement intrekt en vraagt zich af of Burgerbelang nu voor het hele voorstel zal stemmen. Unanimititeit zou mooi zijn. De voorzitter sluit de beraadslagingen, stelt het voorstel van het college aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang wil graag worden geacht tegen het tweede deel van onderdeel 2 te hebben gestemd.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen met dien verstande dat Burgerbelang heeft gestemd tegen het tweede deel van het tweede onderdeel (de dekking).

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. akkoord te gaan met het plan groot onderhoud en herinrichting wijken 2010;
2. tot het beschikbaar stellen van krediet tot een bedrag ad € 1.586.000 met de aangegeven dekking.

De voorzitter stelt een punt van orde. De klok wijst een tijd na 23.00 uur aan. Er is nog één agendapunt te behandelen. Officieel zou de vergadering voor de behandeling hiervan tot morgenavond 20.00 uur moeten worden geschorst, tenzij de raad besluit de vergadering voort te zetten en dit agendapunt nu te behandelen. De voorzitter constateert dat de meerderheid van de raad de vergadering wil voortzetten en stelt aan de orde agendapunt 20a.

20a. Vaststelling TEMPO+ regeling 2010 (voormalig agendapunt 11).

Mevrouw Mulder heeft begrepen dat dit agendapunt op verzoek van de VVD tot bespreekstuk is gemaakt. D66 zou dan ook graag zien dat deze fractie de beraadslagingen aanvangt.

De voorzitter geeft in eerste instantie aan dat dit niet gebruikelijk is. Ongeacht wie een agendapunt als bespreekstuk voorstelt, vinden de beraadslagingen door de fracties volgens de vooraf afgesproken volgorde plaats. In tweede instantie vindt de voorzitter het voorstel echter eigenlijk wel praktisch. De raad weet dan ook gericht waarop gereageerd moet worden. Hij geeft als eerste het woord aan de VVD en daarna aan D66 die normaal gesproken nu als eerste aan de beurt zou zijn geweest.

De heer Mars wil eerst duidelijk maken dat de VVD verheugd is dat er weer een TEMPO+-regeling is. De fractie heeft er mede op aangedrongen het bedrag € 50.000 te verhogen tot € 250.000. Zij vindt het van groot belang dat zoveel mogelijk huizen en appartementen goed worden geïsoleerd. De VVD vindt het echter bij nader inzien niet juist dat de opstart van het Energieloket wordt gefinancierd uit deze regeling. Het loket voegt niets toe aan de regeling an sich. Als de mensen voorlichting willen hebben over de mogelijkheden om hun energiekosten te beperken, kan men gratis een beroep doen op NUON, Essent en andere energiemaatschappijen. Energiedeskundigen van deze bedrijven geven dan ter plaatse voorlichting over de mogelijkheden. De wethouder verwijst zelf op blz. 2 naar een aantal, dat adviezen geven over de besparing van energie en de kosten daarvan. Het Energieloket is niet noodzakelijk om de TEMPO+-regeling meer bekendheid te geven bij de burgers van Heerhugowaard, maar er wordt

hieraan wel € 50.000 onttrokken. Als hierbij ook nog wordt geteld het bedrag van € 25.000 aan administratiekosten, dan is men al € 75.000 kwijt zonder dat er ook maar een glaswoldeken of een HR ++ ruit is geplaatst. Het gaat dus om 30 procent van het totale bedrag. De VVD vindt op dit moment de financiering van het Energieloket uit de TEMPO+-regeling onjuist en niet zuiver. De TEMPO+-regeling is er nogmaals gezegd niet voor bedoeld. Ook vraagt de fractie zich af op welke manier de beheerkosten van genoemd loket betaald zouden gaan worden. Er is nu sprake van een financieel heel andere situatie dan een jaar geleden toen de motie werd aangenomen.

Wat dat betreft kan er worden gesproken van voortschrijdend inzicht. Vandaar dat de VVD het beter vindt dat het Energieloket als een apart voorstel in de raad komt met een andere dekking waar ook de verdere beheerkosten in worden meegenomen. De fractie dient gesteund door HOP en CDA een amendement daarover in. Spreker leest de tekst ervan voor. Hij heeft hierna nog een paar opmerkingen over de Vereniging van eigenaren en het bedrag wat beschikbaar is gesteld. Als eigenaar van een appartement en dus lid van een Vereniging van eigenaren weet hij als geen ander hoe een dergelijke vereniging werkt. Bovendien heeft de vereniging op eigen kosten alle glas laten vervangen door HR++ glas. De Vereniging van eigenaren waarvan spreker lid is, zal dus geen beroep doen op de TEMPO+-regeling. Spreker wilde dit voor alle duidelijkheid even aangeven. Hij kan dus vrijelijk over deze materie spreken en heeft geen eigen belang. Een Vereniging van eigenaren is bij wet verplicht, is een rechtspersoon en iedere eigenaar van een appartement moet er lid van worden. Een eigenaar van een appartement kan niet op eigen houtje het glas of anderszins vervangen of een aanvraag doen bij de TEMPO+-regeling. Het is met zijn allen of het is niet. Er wordt nu voorgesteld om maximaal € 15.000 te reserveren voor de Vereniging van eigenaren ongeacht de grootte van deze vereniging. Het aantal appartementenleden van een Vereniging van eigenaren kan de spoeling aardig dun maken. Bij een Vereniging van eigenaren kan het om 20, 40, 60 of misschien maar om 10 appartementen gaan. Als de aantallen worden losgelaten op het bedrag van € 15.000 is er sprake van wonderlijke verschillen. Spreker geeft een voorbeeld. Bij een bedrag van € 15.000 gaat het bij een Vereniging van eigenaren met 20 appartementen om een maximaal bedrag van € 750 subsidie per appartement afhankelijk van de werkzaamheden. Bij een Vereniging van eigenaren met 60 appartementen is er sprake van € 250 maximaal per appartement; een verschil van € 500. Is er sprake van 10 appartementen dan gaat het om € 1.500 maximaal per appartement. Hieruit blijkt dat het voorstel grote ongelijkheid veroorzaakt per appartement en dat kan toch niet de bedoeling zijn van de TEMPO+-regeling, zeker als deze bedragen worden afgezet tegen het maximale bedrag per huis van € 1.550. De werkelijkheid is dat voor een gemiddeld appartement (spreker weet dat uit ervaring) ongeveer € 500 moet worden berekend. Dit wordt meestal besteed aan HR++ glas met een soort coating. Dak- en vloerisolatie komen bij een appartement vrijwel niet voor. De muren zijn over het algemeen ook goed geïsoleerd, omdat de appartementen vaak van recente datum zijn en de vloer van iemands appartement is weer het plafond van de onderburen. Het gaat dus meestal om glas en vandaar het beperkte bedrag. De VVD dient daarvoor een amendement in wat mede is ondertekend is door PvdA en CDA. Spreker leest ook de tekst van dit amendement voor.

De VVD heeft amendement A (mede ondertekend door CDA en HOP) ingediend. De tekst luidt als volgt:
De ondergetekenden leden van de raad, in vergadering bijeen op 27 april 2010, overwegende dat wat betreft het instellen van het Energieloket dit teveel geld € (50.000) aan de TEMPO+-regeling onttrekt. Bovendien is dit geld ter beschikking gesteld voor de TEMPO+-regeling. Het is daarom niet juist het Energieloket uit de baten van deze regeling te betalen. Dit zou niet zuiver zijn. Het instellen van een Energieloket moet middels een nieuw voorstel en een andere dekking waarin ook de beheerkosten zijn meegenomen, aan de raad worden aangeboden, stellen voor het bedrag ad € 50.000 niet te besteden aan het Energieloket, maar dit bedrag ten volle in te zetten voor doelstellingen van de TEMPO+-regeling, en gaat over tot de orde van de dag. Ondertekend door VVD, CDA en HOP (handtekening in de tweede termijn ingetrokken).

De VVD heeft amendement B (mede ondertekend door PvdA en CDA) ingediend. De tekst luidt als volgt:
De ondergetekenden leden van de raad, in vergadering bijeen op 27 april 2010, overwegende

dat wat betreft de subsidiëring van de Vereniging van Eigenaren ten behoeve van isolatiemaatregelen onvoldoende rekening is gehouden met de diversiteit van de VvE's. Het aantal leden c q appartementen fluctueert. Je hebt grote en kleine VvE's en zij allen krijgen hetzelfde maximale bedrag namelijk € 15.000, stellen voor

de subsidiëring van de VvE's aan te passen aan de grootte van de VvE. Er wordt dan gekozen voor maatwerk. Dus geen € 15.000 per VvE, maar een maximum van € 500 per appartement, en gaat over tot de orde van de dag. Ondertekend voor VVD, PvdA, CDA.

Mevrouw Mulder zegt dat D66 de TEMPO+-regeling een prima regeling vindt, maar de heer Mars heeft wel een paar flinke punten gescoord. Spreekster vraagt zich af of bij amendement A het de bedoeling is dat het Energieloket blijft bestaan en zo ja, welke dekking er dan voor de kosten moet komen?

De heer Mars heeft gezegd dat er een nieuw voorstel met een nieuwe dekking aan de raad moet worden voorgelegd. Het gaat hem erom dat de kosten van het Energieloket niet mogen worden betaald uit de TEMPO+-regeling.

Mevrouw Mulder heeft dat laatste begrepen, maar geeft aan dat D66 het amendement eerst zal bestuderen of zij de VVD hierin kan volgen. Over de problematiek rond de appartementencomplexen heeft de heer Mars in de commissievergadering ook gesproken en spreekster begrijpt dit volkomen. Het kan niet zo zijn dat het ene complex het moet doen met een ander bedrag dan het andere. De fractie zal de amendementen dus bestuderen en in de tweede termijn zal spreekster hun standpunt laten weten.

De heer Reijnders geeft aan dat zijn fractie ook eerst de amendementen wil beoordelen, maar het maatwerk spreekt zijn fractie wel aan.

De heer Van der Starre laat weten dat zijn fractie ook graag eerst het amendement even wil bestuderen voordat zij tot een besluit komt.

Mevrouw Huijboom zou graag de reactie van de wethouder op de amendementen horen. Het zou heel jammer zijn als het opstarten van het Energieloket te ver wordt opgeschoven. Dit loket is wat toegankelijker voor de inwoners en spreekster meent dat een energiescan voor een woning wel geld kost en wel zo'n € 200 (en voor grotere organisaties al gauw zo'n € 600 excl. BTW) en weet dat uit werkervaring.

De heer Jongenelen zegt dat Burgerbelang in principe al akkoord was met de TEMPO+-regeling. Spreker heeft na de commissievergadering Stadsontwikkeling al even met de heer Mars gesproken over de problematiek van de Verenigingen van eigenaren, die spreker vanuit zijn werk ook heel goed kent. Hij ziet graag amendementen op schrift voor zich. Zoals het zo nu klinkt, dan zijn fractie zich erin vinden.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat haar fractie ook voorstander is van de TEMPO+-regeling. De HOP heeft samen met de VVD en het CDA het amendement ondertekend ten aanzien van het Energieloket. Ook in de commissievergadering heeft de fractie laten weten het bedrag van € 50.000 voor dit loket heel veel geld te vinden. Er is toen door het college aangegeven dat als het geld niet helemaal zou worden gebruikt, het restant wel naar de TEMPO+-regeling zou gaan, maar de HOP ziet niet echt helemaal het doel van genoemd loket ten aanzien van de voorliggende regeling. Vooral omdat er advies kan worden verkregen bij de energiemaatschappijen. Zij doen dit heel goed en uitvoering. De gemeente kan het bedrag van € 50.000 nu beter besteden aan de TEMPO+-regeling en mensen daar direct mee helpen. Ten aanzien van amendement B wil de fractie eerst even het advies van de wethouder afwachten. Het is wel een heel nieuwe manier van uitgeven van de gelden. Spreekster kan zich voorstellen dat binnen het gemeentehuis is nagedacht over de oorspronkelijke regeling. De fractie vraagt zich af of deze dan wel ter plekke moet worden veranderd.

De heer Brau zou het jammer vinden als er geen Energieloket komt. Als de raad de heer Mars volgt, komt dit loket er waarschijnlijk niet, omdat er geen dekking voor is. Het loket heeft volgens spreker wel degelijk een toegevoegde waarde. Er kunnen niet alleen energiescans worden ingevuld, maar er kan ook een uitgebreid informatiekpakket worden aangevraagd. Inwoners worden verder verleid om aan duurzaamheid te doen. Bovendien is er sprake van een onafhankelijk advies! Spreker wil dit laatst be-

nadrukken. Hij heeft persoonlijk bij diverse bedrijven navraag gedaan. Zijn ervaring is toch dat het advies gekleurd is. Hij heeft van de wethouder begrepen dat het advies van het Energieloket 100 procent onafhankelijk zal zijn. Dat komt de inwoners van Heerhugowaard alleen maar ten goede. Een andere reden waarom de PvdA de heer Mars niet volgt, is omdat er niet eens een jaar geleden op 23 juni 2009 door de PvdA een raadsbreed gesteunde motie is ingediend. Hierin staat nota bene dat er € 50.000 ter beschikking zal worden gesteld voor een Energieloket. Het zou natuurlijk een draaijerij van jewelste zijn (en daar wordt de PvdA vaak van beticht) nu anders te besluiten en dat zal dit keer dan ook niet gebeuren. Tegenover amendement B staat de PvdA positief tegenover. Dit steunt de fractie wel.

De heer Zuurbier geeft aan dat zijn fractie in de commissievergadering al positief was over de TEMPO+-regeling. Dit is een geweldig succes, zo is de vorige keer duidelijk geworden. Het geld was zo op en spreker verwacht dat dit deze keer ook zo zal zijn. Wel vond de fractie het bedrag wat de wethouder eruit wil halen om een Energieloket te financieren, wel heel erg veel geld. Spreker begrijpt dat de PvdA dit loket er graag in wil houden. Dat is prima, maar op internet zijn zoveel dingen over energie te vinden. Zo'n loket voor € 50.000 in het gemeentehuis gefinancierd uit de TEMPO+-regeling vindt spreker wel heel veel geld. Daarom steunt het CDA amendement A van de VVD.

De heer Schoemaker zegt dat het wel merkbaar is dat GroenLinks overal wel geld vandaan wil halen voor de TEMPO+-regeling. Toch zitten er aan beide amendementen volgens spreker wel wat haken en ogen. Hij wil de reactie van de wethouder hierop graag eerst even afwachten.

De heer Kwint heeft de amendementen nog niet op papier voor zich, maar heeft de strekking ervan wel begrepen. De heer Brau heeft het al terecht aangegeven. Bij aanneming van de motie heeft de raad ingestemd met een bedrag van € 50.000 voor een Energieloket. De wethouder zou niet voor de raad willen staan als hij niet aan deze motie zou voldoen. Er ligt nu een amendement voor om genoemde motie in feite weer in te trekken, maar de wethouder zou dit de raad toch willen ontraden. Een Energieloket omvat meer dan alleen een loket waar iemand zit. Het is zo dat de diensten gedeeltelijk digitaal worden aangeboden. Er is verder sprake van een loket waar enkele dagen per week iemand aanwezig is. Er worden ook pakketten aangeboden. Bedrijven worden geïnformeerd over besparende maatregelen, maar ook gewezen op subsidiemogelijkheden. Er is nogal een woud aan duurzaamheids subsidies. Het college is gebleken dat de gemeente daarin ook heel wat kan betekenen om mensen op het juiste spoor te zetten. De gemeente heeft de ambitie in 2030 CO2-neutraal te worden. De raad heeft ook uitgesproken dat een Energieloket een goede bijdrage daarin zou kunnen leveren. Er komt een separaat voorstel over het Energieloket. Het gaat nu om een bedrag nodig voor de opstart. Over de verdere uitwerking kan de raad later nog een besluit nemen. De wethouder zou aanneming van amendement A dus willen ontraden, omdat de raad eerder heeft aangegeven een Energieloket op deze wijze te wensen.

De heer Mertens vindt het wat onduidelijk worden. Hij wil trachten wat helderheid in te verschaffen. De motie is in 2009 raadsbreed ondersteund, maar dat gold toch voor de TEMPO-regeling 2009. Is het loket dan niet ten laste van deze regeling gebracht?

De heer Kwint beaamt dit. Het gaat om een nieuwe TEMPO+-regeling die bij motie 4 bij de algemene beschouwingen is ingediend en aangenomen. Aan de raad zou in eerste instantie in de vergadering van december 2009 een voorstel worden voorgelegd. Er was toen sprake van een overgangperiode, waarbij de wethouder de portefeuille net had overgenomen. De zaken zijn hierdoor wat vertraagd. Het voorstel is nu pas richting de raad is gekomen. Het college heeft voornoemde motie 4 nu uitgevoerd. Er is hierna een discussie op gang gekomen over Verenigingen van eigenaren. In de vorige regeling was hierover niets opgenomen. Het college heeft gemeend in deze regeling hiervoor een bedrag toe te kennen. Het budget van de TEMPO+-regeling is met € 50.000 verhoogd. De Verenigingen van eigenaren kunnen nu ook op de regeling aanspraak maken. Er is hiervoor in totaal € 45.000 beschikbaar gesteld. Voor individuele aanvragen resteert een bedrag van € 120.000 minder dan voorheen. De Verenigingen van eigenaren beschikken over andere financieringsmogelijkheden en kunnen bovendien nog een kostenvoordeel behalen door grootschalig in te kopen. De heer Mars heeft al gezegd dat het voornamelijk gaat om het overgaan van dubbel glas naar HR++glas. Er is in de regeling nu juist de uitdaging opgenomen om in de bestaande woningvoorraad, waarbij het voornamelijk gaat om woningen van voor 1995, een duurzaamheidslag te maken. Als de gemeente haar ambities waar wil maken, valt daar het meeste te winnen. De wethouder heeft in de commissievergadering de heer Mars uitgedaagd met een

amendement te komen en stelt het op prijs dat hij dat inderdaad heeft gedaan. Tegelijkertijd ontraadt de wethouder de raad om voornoemde reden toch om amendement A aan te nemen. Bij de TEMPO+-regeling gaat het om woningen van het jaar 2000. Als er wordt gesproken over koopappartementen met Verenigingen van eigenaren die zijn gebouwd voor het jaar 2000 dan zijn dat er in Heerhugowaard niet zoveel, maar goed. De wethouder ontraadt de raad dus ook aanname van amendement B.

De heer Mars wijst naar de woorden van de heer Kwint dat Verenigingen van eigenaren andere mogelijkheden tot financiering hebben. Spreker zou deze graag horen.

De heer Kwint zegt dat er subsidiemogelijkheden zijn die rechtstreeks bij het rijk kunnen worden aangevraagd (SDE-subsidies), maar er zijn ook andere voorbeelden, waarover eerder in de raad een discussie is gevoerd. Hiervoor moet er een bedrag worden voorgefinancierd. De heer Schoemaker heeft de raad hier een keer op geattendeerd. De wethouder is vanavond niet uitputtend in de opsomming, maar hij wil als de heer Mars hier prijs op stelt, de mogelijkheden best een keer op de mail zetten, maar hij denkt dat het verstandig is vanavond de besluitvorming over dit agendapunt af te ronden.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Mars geeft aan dat er is gesproken over de motie van 2009, maar spreker heeft deze ook genoemd. Hij heeft duidelijk gezegd dat er (het is bijna een term van de PvdA) sprake is van voortschrijdend inzicht. Er is nu na een jaar sprake van een andere situatie. De gemeente staat aan de vooravond van grote bezuinigingen. De wethouder heeft absoluut niet duidelijk gemaakt wat de beheerkosten van het Energieloket gaan worden. Er is gezegd dat er iemand voor een paar dagen in het loket gaat zitten. Verder is er sprake van digitale dienstverlening. Het loket kan met € 50.000 van de TEMPO+-regeling worden opgestart. Geld wat wordt onttrokken aan het budget voor huiseigenaren om te isoleren. Spreker heeft al gezegd dat het gaat om een fors bedrag waarbij samen met de administratiekosten zo'n 30 procent aan de TEMPO+-regeling wordt onttrokken. De beheerkosten als het loket eenmaal draait, zijn nergens te vinden. De raad gaat op dit moment akkoord met € 50.000 (genoemd in de indertijd aangenomen motie) maar daarna zal het loket toch moeten draaien. De vraag is waar dit dan van moet betaald. Dit komt nog, maar het gaat wel om structurele kosten. De komende periode is dat toch wat dubieus en dat baart de fractie zorgen. Voor wat betreft de Verenigingen van eigenaren heeft spreker gevraagd wat de andere financieringsmogelijkheden zijn. Een dergelijke vereniging gaat niet bij het rijk vragen om subsidie als er een TEMPO+-regeling is, waaruit ook een bijdrage kan komen. Deze regeling is daar toch ook voor bedoeld of zijn eigenaren van appartementen anders of mogen zij minder? Spreker vindt het allemaal wat gemakkelijk. Het wil niet zeggen dat er aanvragen worden ingediend. De wethouder heeft al aangegeven dat de meeste appartementencomplexen na het jaar 2000 zijn gebouwd. Hij denkt dus niet dat er een enorme toevloed aan aanvragen van Verenigingen van eigenaren komt, maar hij wil wel principieel dat er eerlijkheid is in de financiering. Het kan niet zo zijn dat bij de ene vereniging het maximale bedrag anders wordt verdeeld dan bij een andere vereniging. Een bedrag van € 500 per appartement is een heel reële subsidie. De kosten voor de eigenaren zijn uiteraard vele malen meer. Daarom heeft spreker amendement B ingediend en hij handhaaft dit.

Mevrouw Mulder geeft aan dat haar fractie de TEMPO+-regeling een uitstekende regeling vindt. Het is jammer dat de pot niet zo groot is. Het gaat erom wie het eerst komt, wie het eerst maalt, maar dat is niet anders. De fractie wil ook ingaan op amendement A en begrijpt uit de beantwoording van de wethouder dat er een motie is aangenomen die is vastgelegd in de voorjaarsnota van vorig jaar, waarin om voorliggend bedrag van € 50.000 voor het Energieloket is gevraagd. De VVD zou dan hoogstens een motie kunnen indienen om de vorige motie ongedaan te maken. Met voorliggend ingediend amendement A kan de raad hoewel dat wat cru klinkt, in wezen niets. D66 zal amendement A niet ondersteunen. Inzake amendement B begrijpt de fractie best dat de VVD moeite heeft met de € 15.000 voor appartementencomplexen. Als spreekster het van de wethouder echter goed heeft begrepen, zijn er speciale subsidies voor appartementencomplexen waar de Verenigingen van eigenaren zich tot kunnen wenden. Zij hebben hierbij dus een andere mogelijkheid mochten de appartementen al niet energiezuinig zijn, want dat is spreekster haar vraag dan toch ook wel. D66 steunt amendement B daarom niet.

De heer Reijnders zegt dat de VSP de TEMPO+-regeling geweldig vindt. De fractie neemt niet aan dat er gezien de bezuinigingen, volgend jaar weer een dergelijke regeling komt. Zij is er sterk voor het be-

drag van de regeling zo hoog mogelijk te houden. VSP steunt amendement A en gaat ook voor de eerlijkheid die ten grondslag ligt aan amendement B. Deze krijgt ook haar steun.

De heer Van der Starre geeft aan dat Trots op Nederland amendement A en B steunt.

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie in de commissievergadering al enthousiast was over de TEMPO+-regeling. Ook de fractie heeft indertijd motie 4 gesteund en kan nu amendement A niet ondersteunen. Inzake amendement B wil zij na de woorden van de wethouder het college volgen.

De heer Jongenelen dankt de wethouder voor de uitleg. Het grappige is dat de wethouder zelf al heeft gezegd dat een gedeelte van de dienstverlening digitaal zal zijn. Als spreker op blz. 2 van het voorstel kijkt, betekent dit dat er nog een vierde www-site bijkomt om informatie vandaan te halen. Dit versterkt het gevoel van de fractie bij de motie van de PvdA kijkend naar de fysieke invulling en digitale invulling die er eigenlijk al is, dan vindt zij € 50.000 en een deel beheerskosten een heel fors bedrag. Derhalve spreekt Burgerbelang hierbij haar steun uit voor amendement A. Voor wat betreft amendement B gaat het om jonge VvE's (van het jaar 2000 en jonger). Spreker heeft echter heel goed geluisterd naar de heer Mars die een bewoner is en zakelijk heeft spreker ook veel met VvE's te maken. Hij weet dat subsidies heel moeilijk te verkrijgen zijn. VvE's worden vaak door goedwillende vrijwilligers beheerd die de weg onvoldoende of helemaal niet kennen. Er vindt misschien wel ondersteuning plaats door een VvE beheersmaatschappij, maar die beheert misschien wel 40 tot 50 VvE's, wat dan weer een ander verhaal wordt. Een bedrag van € 500 per appartement voor een VvE die belt om een bijdrage uit de TEMPO+-regeling lijkt Burgerbelang heel reëel. Het is goed om op die wijze ook deze mensen de mogelijkheid te geven mee te doen. Ook het tweede amendement zal de fractie om die reden steunen.

Mevrouw Van 't Schip wil terugkomen op amendement A. De PvdA heeft de raad ingelicht over motie 4. De HOP dacht ook dat het ging om de regeling van 2009, maar het gaat om € 50.000 in de regeling 2010. De fractie wil het amendement van de PvdA blijven ondersteunen, alleen zij heeft er een probleem mee dat het gaat om een structurele post. Het is natuurlijk niet de bedoeling het Energieloket voor een jaar te realiseren en hierna op te heffen. Dit betekent dat de kosten om het loket draaiende te houden elk jaar terugkomen. Ten aanzien van die kosten zou er eigenlijk een apart voorstel moeten worden gemaakt, zodat deze post in de begroting kan worden opgenomen in de toekomst. In die zin zou het voorliggend amendement A wat de HOP betreft, moeten worden aangepast.

De heer Jongenelen vraagt de voorzitter of deze wijziging dan niet voor de tweede termijn had moeten plaatsvinden. Er zijn nu fracties die hun steun al voor het oorspronkelijke amendement hebben uitgesproken, terwijl het amendement nu mogelijk wordt gewijzigd.

Mevrouw Stam vraagt of het mogelijk is de vergadering voor enkele minuten te schorsen voor overleg.

De voorzitter zou dan graag toch eerst het rondje van de tweede termijn wil afmaken. Het is zo dat tot het laatste moment een amendement kan worden gewijzigd, maar zij is het met de heer Jongenelen eens dat het wel heel verwarrend wordt.

Mevrouw Van 't Schip wijst erop dat het zou gaan om een heel kleine aanvulling en wat haar betreft zou mevrouw Stam dit het beste kunnen verwoorden.

Mevrouw Stam geeft aan dat de VVD het amendement heeft ingediend om ervoor te zorgen dat de zaak zuiver wordt gehouden. De fractie wil dat de structurele kosten eerst in beeld zijn en dat deze worden meegenomen bij de voorjaarsnota 2010. Dit zodat er niet nu eenmalig € 50.000 beschikbaar wordt gesteld voor het opstarten van het Energieloket en er geen geld is voor het vervolg. Er moet dus een dekkingvoorstel komen voor de structurele kosten. Als dit voorstel er niet komt, wil de VVD dat het bedrag van € 50.000 in de TEMPO+-regeling blijft.

De voorzitter zegt dat de raadsgriffier hem ook influistert dat het dan wel een amendement met een andere inhoud wordt. Het wordt niet alleen ingewikkeld, maar het is ook duidelijk anders dan hetgeen nu voorligt. Er zijn twee mogelijkheden. De vergadering wordt geschorst en de VVD komt met een nieuw

amendement, waarbij daarover dan nog een ronde beraadslaging moet plaatsvinden of de huidige amendementen A en B worden gehandhaafd.

Mevrouw Van 't Schip maakt haar betoog af. Zij wilde ook nog iets zeggen over amendement B. De HOP volgt hierbij toch het advies van de wethouder met daarbij wel de vraag of deze in de toekomst wil uitzoeken of de regeling toch niet iets moet worden aangepast om tot een wat eerlijkere verdeling te komen. De fractie vindt het echter wat kort door de bocht zoals het amendement nu voorligt.

De heer Brau geeft aan dat de PvdA zich kan vinden in de constructie zoals mevrouw Stam deze zojuist naar voren heeft gebracht. Er is dan in elk geval dekking voor dit jaar om het loket te starten. Op de weg naar Heerhugowaard 2030 wordt dan een enorme slag geslagen naar emissieneutraliteit van de gemeente. Daarom vindt de fractie dat het Energieloket er nu ook moet komen. Als de PvdA de VVD met het oorspronkelijke amendement A steunt, dan vreest hij dat er geen dekking voor is.

De heer Zuurbier geeft aan dat zijn fractie niet tegen een Energieloket is. De fractie wil gewoon duidelijkheid en helderheid over het beheer ervan in de toekomst.

De heer Schoemaker zegt dat zijn fractie gehoord hebben de wethouder niet voor de voorliggende amendementen A en B is. Met de PvdA vindt spreker hetgeen mevrouw Stam zojuist naar voren heeft gebracht wel interessant. Hij wacht het verder even af.

De heer Jongenelen wil graag nog even reageren. Burgerbelang wil amendement A in zijn oorspronkelijke vorm steunen, maar de fractie wil amendement A in gewijzigde vorm niet steunen.

De heer Kwint merkt op dat amendement A in gewijzigde vorm verder gaat dan de oorspronkelijke bedoeling was. De wethouder leest voor dat het bedrag van € 50.000 in de ogen van het college een voorzichtige raming is om het loket te ontwikkelen. Er wordt vanuit gegaan van het gedurende de periode van één jaar aanstellen van een interne medewerker van twee dagen per week tegen een regulier intern tarief totaal € 40.000 kost. Daarnaast zal een start worden gemaakt met de ontwikkeling van een digitaal Energieloket. Hiervoor is € 10.000 geraamd. Op het moment dat de raad het Energieloket structureel wil gaan maken, lijkt dat de wethouder fantastisch, maar het gaat nu juist om een jaar. Dat was ook de motie destijds. Het college zal met een separaat voorstel komen voor de verdere uitwerking.

De heer Jongenelen wijst op een bedrag van € 50.000 en € 30.000 administratie voor een medewerker voor twee dagen per week? Waar kan spreker solliciteren?

De voorzitter wijst erop dat de Jongenelen dit niet mag, omdat hij raadslid is.

Mevrouw Stam vraagt nogmaals om een schorsing van enkele minuten voor overleg.

De voorzitter schorst voor twee minuten de vergadering. Hierin wijst hij de raadsleden op de aubade op Koninginnedag om 10.00 uur in het gemeentehuis. Verder wijst hij op de stille tocht op 4 mei 2010 vanaf de kerk aan de Stationsweg naar de Dreef, aanvang 18.45 uur en de stille tocht vanaf De Hasselbraam naar de herdenkingsnaald voor de vrouwen van Ravensbrück aan de Oostangent, aanvang 19.15 uur, waarbij hij de raadsleden verzocht bij een van deze tochten aanwezig te zijn. De voorzitter heropent de raadsvergadering weer om 23.53 uur en geeft mevrouw Stam het woord.

Mevrouw Stam vindt het opmerkelijk dat in elk geval nu boven tafel is hoe het nu echt zit met de kosten, ook op de langere termijn. Zij is daar blij mee. Gezien de gewijzigde financiële situatie zoals de heer Mars al heeft aangegeven, handhaaft de VVD amendement A in de oorspronkelijke vorm.

Mevrouw Van 't Schip heeft zojuist al aangegeven dat de HOP dacht van het bedrag van € 50.000 uit de TEMPO-regeling 2009 kwam, maar daarvoor lag de motie van destijds van de PvdA voor het jaar 2010. De fractie vindt dat deze motie moet worden aangehouden. Dat is de reden dat haar fractie de steun aan amendement A onttrekt. De HOP haalt haar naam van amendement A af.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt aan de orde amendement A zijn oorspronkelijke vorm, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat de stemmen met 15 stemmen voor en 15 stemmen tegen staken. Besluitvorming over dit amendement wordt daarmee uitgesteld tot de volgende raadsvergadering op 25 mei 2010. Voor stemden VVD, Burgerbelang, CDA, VSP en Trots op Nederland. Tegen stemden HOP, PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie.

De voorzitter stelt aan de orde amendement B, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 19 stemmen voor en 11 stemmen tegen is aangenomen. Voor stemden VVD, Burgerbelang, PvdA, CDA, VSP en Trots op Nederland. Tegen stemden HOP, GroenLinks, D66 en ChristenUnie.

De voorzitter stelt aan de orde het voorstel van het college, maar constateert dat vanwege het staken van de stemmen over amendement A logisch is dat wordt besloten de besluitvorming over het voorstel te verdagen naar de volgende raadsvergadering op 25 mei 2010.

Zonder verdere discussie en na stemming over de amendementen is vanwege het staken van de stemmen over amendement A besloten de besluitvorming over onderstaand voorstel te verdagen naar de raadsvergadering van 25 mei 2010.

1. de TEMPO+ regeling 2010 vast te stellen;
2. akkoord te gaan met de budgetverdeling zoals is aangegeven in tabel 1 en 2 van dit voorstel.

De voorzitter heeft in de loop van de avond de heren Does en Kruijer (zelfs binnen een uur na beëindiging) gefeliciteerd met hun maiden speech in de raadsvergadering.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.59 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 25 mei 2010.

de raadsgriffier,

de voorzitter