

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 15 december 2009 om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD
de heer A.J. Botman, CDA
de heer S. Brau, PvdA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, fractie E.M. de Goede
mevrouw J.G. Güse, CDA
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer J.D. Koppelaar, PvdA,
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang

Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
de heer R.J. Piet, CDA

Afwezig: mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA, raadslid

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de raadsvergadering, heet iedereen welkom, laat weten dat mevrouw Harlaar vanwege ziekte de raadsvergadering vanavond niet kan bijwonen. De voorzitter stelt aan de orde:

1 Spreekrecht burgers.

Er hebben zich geen burgers aangemeld voor het spreekrecht over geagendeerde onderwerpen.

2 Vaststellen raadsagenda.

De voorzitter heeft begrepen dat agendapunt 8 een akkoordstuk kan zijn.

De heer Arkeveld geeft aan dat Burgerbelang in de commissievergadering Maatschappelijke Ontwikkeling akkoord is gegaan met de overheveling van deze werkzaamheden naar 2010. Een van de vragen was echter wanneer deze werkzaamheden zullen worden uitgevoerd. De wethouder heeft toen toegezegd in elk geval voor deze raadsvergadering spreker hiervan schriftelijk op de hoogte te stellen.

De heer Kwint kan niet direct een antwoord op deze vraag geven. Het spijt hem ook zeer dat de heer Arkeveld geen antwoord heeft gehad. Hij had verwacht dat dit was uitgestuurd. Het antwoord heeft in de wethouder zijn ogen echter geen gevolgen voor het nemen van het besluit. Hij neemt aan dat iedereen wil dat het project alsnog wordt uitgevoerd en zal er morgenochtend gelijk voor zorgen dat er een antwoord op de vraag wordt verzonden.

De heer Arkeveld geeft aan dat antwoord nu naar genoegen.

De voorzitter constateert dat het voorstel van agendapunt 8 als akkoordstuk 7a kan worden geagendeerd. De voorzitter heeft begrepen dat het voorstel van agendapunt 10 ook een akkoordstuk kan worden. De raad is het daarmee eens. Dit wordt dan akkoordstuk 7b. Bij agendapunt 11 is het voorstel wat bijgesteld. Als de vragen gesteld in de commissievergadering, naar genoegen zijn beantwoord, kan het voorstel bij dit agendapunt als akkoordstuk worden geagendeerd.

De heer Mertens geeft aan dat de vragen gingen over het aantal fte's en of deze in de gemeentelijke dienst zijn opgenomen. Deze vragen zijn beantwoord.

De voorzitter begrijpt dat het voorstel bij agendapunt 11 als akkoordstuk 7c kan worden behandeld. Het voorstel bij agendapunt 12 is ook akkoord en wordt akkoordstuk 7d. Tot slot is het zo dat het voorstel bij agendapunt 14 ook als akkoordstuk kan worden behandeld. Dit wordt dan akkoordstuk 7e.

De heer Dijkstra vraagt om toevoeging aan de agenda van een motie over het logo Heerhugowaard.

De voorzitter geeft aan dat deze motie wordt geagendeerd als agendapunt 15.

De voorzitter geeft aan dat bij agendapunt 4 om rechtspositionele redenen brief A8 is ingetrokken. Overleg tussen de heer Piet en de raadsgriffier heeft geleid tot een voorgenomen besluit, waarvan de voorzitter de tekst voorleest.

De heer Dijkstra zegt dat de raad de heer Piet nu gaat ontslaan. Het was natuurlijk veel netter geweest als hij zelf ontslag had gevraagd en bestendigd. De raad had hem dan overeenkomstig zijn verzoek kunnen ontslaan. Dit was volgens spreker prettiger geweest. Hij begrijpt het nu niet helemaal.

De voorzitter zegt dat de brief aanvankelijk in die termijn was geschreven. Na de jurisprudentie en de wetteksten te hebben bekeken, bleek de zaak gecompliceerder te liggen en is in overleg gekozen voor voornoemd voorstel en heeft de heer Piet zijn brief ingetrokken.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten de heer mr. R.J. Piet met ingang van 16 december 2009 te ontslaan als wethouder van de gemeente Heerhugowaard.

De voorzitter geeft wethouder De Boer die daarom heeft gevraagd, het woord.

De heer De Boer gaat in op de portefeuillevindeling na het vertrek van wethouder Piet. De collegepartijen hebben zich beraden. De wethouder zal de tekst van het persbericht wat de raadsleden hebben ontvangen, niet herhalen. Wel wil hij formeel laten weten dat is afgesproken dat de collegepartijen door willen gaan en het collegeprogramma onderschrijven. Het CDA acht het niet opportuun om voor deze korte periode een wethouder te leveren. Het college heeft afspraken om het CDA als collegepartij zo goed mogelijk te informeren, zodat zij als volwaardige collegepartij kan opereren.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda gewijzigd vast te stellen, waarbij de agendapunten 8, 10, 11, 12 en 14 zijn geagendeerd als de punten 7a tot en met 7^e (akkoordstukken). Aan de agenda is toegevoegd agendapunt 15, waarbij een door Burgerbelang ingediende motie over het logo van Heerhugowaard zal worden behandeld.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 27 oktober 2009 en notulen vragenhalfuurtje d.d. 27 oktober 2009.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de notulen van de raadsvergadering van 27 oktober 2009 en de notulen van het vragenhalfuurtje van 27 oktober 2009 ongewijzigd vast te stellen.

4 Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. *Brief van Minder Regels, Meer Service d.d. 11 november 2009 met als onderwerp 'Minder Regels Meer Service in uw overdrachtsdocument';*
2. *Brief van Programmaministerie Jeugd en Gezin d.d. 13 november 2009 betreffende 'Extra impuls invoering EKD/DD jeugdgezondheidszorg';*
3. *Brief Nationaal Restauratiefonds d.d. 5 november 2009 met als onderwerp 'Zet in op Cultureel Erfgoed';*
4. *Brief VNG d.d. 11 november 2009 betreffende 'Vijfde voortgangsmonitor Wro/Fastsheet behorende bij ledenbrief Lbr. 09.127 d.d. 10 november 2009;*
5. *Brief VNG d.d. 19 november 2009 betreffende 'Handreiking 'Re-integratie en sancties in de nieuwe bovenwettelijke werkloosheidsregeling';*
6. *Brief VNG d.d. 24 november 2009 betreffende 'aanvulling onderhandelaarsakkoord vrijwilligers bij de brandweer';*
7. *Brief Platform Detailhandel Nederland d.d. 12 november 2009 betreffende 'Verkiezing Beste Binnenstad 2009-2011';*
8. *Ontslagbrief wethouder R.J. Piet op grond van artikel 43 Gemeentewet.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 7 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen. Ingekomen stuk 8 is ingetrokken.

Rubriek

1. *Brief van Muziekschool Dijk en Waar d.d. 9 november 2009 met als onderwerp 'Jaarrekening 1^e halfjaar 2008';*
2. *Brief GGD Hollands Noorden d.d. 19 november 2009 met als onderwerp 'Liquidatie Regiohuis'.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 en 2 van rubriek B in handen van het college te stellen ter voorbereiding van de betreffende commissies.

Rubriek C

1. *Brief van de heer en mevrouw Troot-Polet d.d. 8 november 2009 met als onderwerp 'bankjes Raadhuisplein';*
De heer Mertens geeft aan dat dit ingekomen stuk niet handelt over bankjes op het Raadhuisplein. Verder wacht de HOP het antwoord af.
2. *Brief van de heer en mevrouw G.N.M. van Langen d.d. 9 november 2009 met als onderwerp 'bezwaaar op de veranderende ontsluiting van de wijk Antonia Korvezeetuin en aansprakelijkheidsstelling'.*
De heer Mertens geeft aan dat volgens de toelichting dit ingekomen stuk in behandeling is bij de afdeling Advies. Als spreker echter de agenda van B&W van 8 december 2009 goed heeft gelezen, dan is er al een verkeersbesluit op genomen. Is dit besluit door het college genomen?

De voorzitter weet dit niet uit zijn hoofd. Het lijkt hem goed dit ingekomen stuk in de commissie te behandelen.

De heer Mertens geeft aan dat wat hem betreft het antwoord ook schriftelijk mag worden afgedaan.

De voorzitter stemt daarmee in.

De heer Jongenelen wil zich graag aansluiten bij commissiebehandeling.

De voorzitter begrijpt dat de voorzitter van de commissie SO instemt met agendering voor de vergadering van februari 2010, waarbij zij uitgaat van inleiding en voorbereiding van de vragen.

De heer Jongenelen kan zich voorstellen dat ingekomen stuk 1 ook in deze commissievergadering wordt behandeld. Dit ingekomen stuk handelt ook over de Antonia Korvezeetuin.

3. *Brief bungalowpark De Vlietlanden d.d. 16 november 2009 betreffende de bestemmingsplanwijziging inzake bungalowpark De Vlietlanden BV.*

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over ingekomen stuk 3.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met de voorgenomen behandeling van ingekomen stuk 3 van rubriek C. De ingekomen stukken 1 en 2 zullen in de commissievergadering Stadsontwikkeling van februari 2010 worden behandeld, waarbij de vragen van tevoren worden voorbereid en ingediend.

Rubriek D

1. *Mededeling over eenmalige uitkering minima.*

De heer De Boer deelt met genoegen mede dat de uitvoering van de motie voor de eenmalige uitkering aan mensen die het niet zo breed hebben, heeft plaatsgevonden. De motie heeft inmiddels regiobreed een vervolg gekregen. De uitkeringen van € 75 (bruto € 92,60) zijn verstrekt. Daar het gaat om een uitkering van meer van € 50 netto, moest er rekening worden gehouden met een zekere fiscale afrekening. De gelden zijn uitgekeerd aan de cliënten die de gemeente kent, zoals de mensen die chronisch ziek zijn, een seniorentoeslag krijgen, mensen met een Huygenpas en uiteraard de mensen die rechtstreeks onder de Wet werk en bijstand vallen. Bij de verzorgingshuizen en instellingen heeft de gemeente aanvraagformulieren uitgedeeld. Tot slot zijn er advertenties geplaatst in het Stadsnieuws, de Alkmaarsche Courant en op internet.

De heer Mertens vraagt of het regiobreed gaat om hetzelfde bedrag.

De heer De Boer zegt dat bij de meeste gemeenten gaat om € 50. Het is hem opgevallen dat ondanks de regelgeving bijna alle gemeenten in de regio het voorbeeld hebben gevolgd.

2. *Mededeling over project Frisse scholen.*

De heer De Boer heeft vanmiddag een handtekening gezet voor een aanvraag bij Senter Novem van zo'n € 400.000 voor de Frisse Scholen, waarbij de schoolbesturen, het gemeentebestuur en de GGD streven naar verbetering van het binnenklimaat in de Heerhugowaardse schoolgebouwen.

3. *Mededeling honorering aanvragen Van der Laangelden.*

De heer De Boer deelt mede dat alle ingediende aanvragen in het kader van de zogenaamde Van der Laangelden zijn gehonoreerd. Het gaat hierbij om Stadshart, Koraal, enz. voor een totaalbedrag van zo'n € 700.00 tot € 900.000.

4. *Mededeling over contract Kern8.*

Mevrouw Baijards geeft aan dat gisteren het contract met Kern8 is getekend, zodat per 1 januari 2010 in Heerhugowaard een nieuwe welzijnspartner aan het werk is.

5. *Mededeling over burgerinitiatief paintball.*

Mevrouw Baijards herinnert de raadsleden aan het burgerinitiatief wat voor de zomervakantie is ingediend door de heren Verpoort en Kapel voor een paintball-locatie. De raadsleden hebben dit allen gesteund. Het college heeft een onderzoek ingesteld. Nu blijkt dat er heel veel vergunningen moeten worden aangevraagd en dat er maatregelen moeten worden getroffen om dit te realiseren. De heren hebben nu een mailtje gestuurd dat zij van het initiatief afzien en zich aansluiten bij Alkmaar. Het werd hen toch teveel om het een en ander op te zetten.

De heer Schoemaker wil voor de duidelijkheid en de notulen de wethouder er even aan herinneren dat GroenLinks indertijd heeft tegengestemd.

Mevrouw Baijards beaamt dit.

De heer Jongenelen vraagt of de wet- en regelgeving in Alkmaar anders is, omdat zij nu daarheen gaan.

Mevrouw Baijards geeft aan dat er in Alkmaar al een locatie is. Het was de heren teveel moeite om dit in Heerhugowaard te realiseren.

6. *Mededeling over bijeenkomst direct omwonenden Jeroen Boschschool aan de Berckheidelaan.*
Mevrouw Baijards geeft aan dat er morgenavond een bijeenkomst is voor de bewoners rondom de Jeroen Boschschool aan de Berckheidelaan. Zoals de raadsleden weten is dit een van de scholen om een brede school te realiseren. Er zich daar nu nieuwe ontwikkelingen voor. Dat wil zeggen dat zowel Dekamarkt als Aldi willen zich daar gaan vestigen. Dit biedt de gemeente de kans mee te gaan, zodat er daar ook een mooie, nieuwe school kan worden gerealiseerd. Er zijn alleen vlakken, maar nog geen tekeningen, enz. Daar het een en ander zeer ingrijpend is voor de omgeving is voornoemde avond georganiseerd. De raadsleden zijn hiervoor van harte uitgenodigd.
7. *Mededeling over jeugdbeleid.*
Mevrouw Baijards geeft aan dat zij sinds kort het jeugdbeleid in haar portefeuille heeft. Zij is daarin gedoken. Begin dit jaar heeft de raad € 40.000 investeringskrediet gevoteerd voor de verbouwing van het Centrum voor jeugd en gezin aan de Taxuslaan. Men is daarmee aan de gang gegaan. De wethouder wordt echter nu geconfronteerd met het feit dat er nog € 39.000 bij moet, terwijl de verbouwing al bijna klaar is. Dat is nooit de bedoeling geweest, maar het feit ligt er. Het benodigde geld (kapitaallasten) kunnen volledig worden gedekt uit de subsidie vanuit het rijk voor genoemd centrum. Er is financieel dus geen gat, maar de raad had eerder toestemming moeten geven voor het aanvullende investeringskrediet.
Mevrouw Van 't Schip begrijpt dat wethouder Baijards er weinig aan kan doen, maar het gaat wel om een tijdelijke locatie wat nu twee keer zoveel geld gaat kosten. Dit gaat wel af van het subsidiebedrag, wat uiteindelijk goed had kunnen worden gebruikt voor de definitieve locatie of ziet spreker dat verkeerd?
Mevrouw Baijards zegt dat hierover is gesproken. Er is sprake van een heroriëntatie, waarbij wordt gekeken of een nieuw gebouw straks nog noodzakelijk is. De wethouder is daar nog mee bezig.
De heer Jongenelen wijst erop dat op enig moment in de raad een besluit moeten worden genomen over een aanvullend krediet van € 39.000. Mag de raad er vanuit gaan dat de wethouder op dat moment ook de overweging meegeeft over de huisvesting?
Mevrouw Baijards is bezig met een heroriëntatie en een totaalvoorstel. De wethouder verwacht in januari of februari 2010 een totaalvoorstel aan de raad te kunnen voorleggen.
8. *Mededeling over gesprek directeur Cool.*
De heer Kwint heeft afgelopen donderdag een gesprek gehad met de heer Funnekotter om te spreken over het amendement wat de raad heeft aangenomen. Het was een goed gesprek. De wethouder heeft hem verzocht voor 15 januari 2010 een aantal documenten te verstrekken, die de wethouder nodig heeft om tot uitvoering van genoemd amendement te komen. Er is sprake van nog wat haken en ogen. De wethouder wil het een en ander in beeld brengen. Verder moet er worden overgegaan naar een management beheerorganisatie. De wethouder heeft de voorzitter van de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling verzocht om de voortgang Cool voorlopig als vast punt op de agenda op te nemen, zodat de wethouder de raad goed op de hoogte kan houden.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de mededelingen voor kennisgeving aan te nemen.

5 Actualisering Handvest actieve informatie.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- in te stemmen met het geactualiseerd Handvest actieve informatieplicht en de daarbij behorende toelichting;
- het geactualiseerde Handvest in te voeren per 1 januari 2010.

6 Afronding exploitaties Zuidwijk en Huygenhoek.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten

1. een krediet ad € 402.200 beschikbaar te stellen voor de afronding van de werkzaamheden binnen de exploitaties Zuidwijk en Huygenhoek;
2. het tussentijds resultaat ad € 558.891 toe te voegen aan de Algemene reserve.

7 Opmerkingen ontwerp Provinciale structuurvisie en ontwerp Provinciale verordening.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten met instemming kennis te nemen van de opmerkingen die het college heeft bij het ontwerp Provinciale structuurvisie en de ontwerp Provinciale verordening.

7a Bestemmingsreserve nog uit te voeren werkzaamheden natuurlijke speelplek in gebied achter het Stationsplein (voormalig agendapunt 8).

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten tot het instellen van een bestemmingsreserve 'nog uit te voeren werkzaamheden natuurlijke speelplek in gebied achter Stationsplein' ad € 17.500 voor de uitvoering van het ontwerp natuurlijk spelelementen en toevoegen aan de reeds bestaande reserve BWS en Overwinstregeling.

7b Nota materiële vaste activa 2010 Heerhugowaard (Activanota) (voormalig agendapunt 10)

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de Nota materiële vaste activa Heerhugowaard 2010 vast te stellen.

7c Taakmutaties algemene uitkering 2009 en 2010 (voormalig agendapunt 11)

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten tot het beschikbaar stellen van de in de algemene uitkering uit het gemeentefonds opgenomen middelen ten behoeve van taakmutaties onder gelijktijdige verhoging van de begrotingsraming 2009 van de algemene uitkering met € 256.798 en onder gelijktijdige verhoging van de begrotingsraming 2010 van de algemene uitkering met het per saldo benodigde bedrag van € 86.472. De verhoging van de jaarschijf 2010 omvat een incidentele toevoeging van € 170.472 en een structurele verlaging van € 84.000.

7d Actualisering budgetten 2009 (voormalig agendapunt 12)

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- a. de ramingen van de raadsbegroting 2009 te wijzigen met een totaal voordelig resultaat van € 10.939;
- b. bij de vaststelling van de jaarstukken 2009 op 24 juni 2010 een besluit te nemen over de bestemming van het resultaat van de jaarrekening 2009.

7e Vaststellen begrotingswijzigingen 2009 (voormalig agendapunt 14).

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de begrotingswijzigingen 58a, 59a, 59b, 59c en 61a van de primaire begroting 2009 vast te stellen en akkoord te gaan met de inhoud, effecten en wijze van dekking.

9. Vaststelling gemeentelijke heffingen voor 2010.

De heer Mertens geeft aan dat de HOP bij de begrotingsbehandeling en de algemene beschouwingen moties en amendementen heeft ingediend over de afvalstoffenheffing en het rioolheffing. In beide vergaderingen heeft de fractie geen meerderheid kunnen verkrijgen om deze te ondersteunen. De HOP zal instemmen met de voorgelegde tarieven met een stemverklaring dat de fractie niet instemt met de tarieven voor de afvalstoffenheffing en de rioolheffing. Dit omdat deze tarieven meer stijgen dan de trendmatige stijging van 1,49 procent.

De heer Botman geeft aan dat het CDA zich kan vinden in het voorliggende voorstel over de verordeningen en tarieven 2010.

De heer Witte zegt dat de VVD op 5 november 2009 tijdens de begrotingsraad de beleidsmatige aspecten van de lokale lasten reeds heeft vastgesteld. Vandaag is de vaststelling van de tarieven aan de orde. De fractie is er best trots op dat door het onverkort voortzetten van de beheersing van de woonlasten Heerhugowaard op plaats 47 van de gemeenten met de laagste woonlasten is gekomen én dat op initiatief van de VVD in 2010 de hondenbelasting zelfs komt te vervallen. De fractie heeft geen vragen en gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Valent zegt dat de PvdA in de begrotingsraad al heeft gezegd dat de afvalstoffenheffing en de rioolheffing nu eenmaal kostendekkend moeten zijn en daarom dus niet altijd de trend kan worden gevolgd. Met de overige heffingen is haar fractie ook akkoord.

De heer Dijkstra loopt alle verordeningen met bijbehorende tarieven nog even na. Burgerbelang stemt in met de Verordening onroerend zaakbelasting 2010, omdat deze in overeenstemming is met haar verkiezingsprogramma. Het gaat om een verhoging als gevolg van inflatie. Voor wat betreft de Verordening afvalstoffenheffing 2010 heeft spreker nog een antwoord tegoed van het college over de vergoeding die de gemeente krijgt voor het inzamelen van plastic. De fractie heeft daarover al eens een motie ingediend en toen van het college de toezegging gekregen dat dit geld zou worden toegevoegd aan de Egalisatiereserve afvalstoffenheffing. Burgerbelang zal overigens met dit onderdeel van het voorstel instemmen, omdat de tarieven kostendekkend zijn. Als er geld overblijft, dan komt dat in een volgend jaar weer terug. Burgerbelang stemt in met de Verordening Lijkbezorgingrechten 2010, de Verordening marktgelden 2010 en ook met de Verordening rioolheffing 2010. Met betrekking tot de Legesverordening vindt de fractie nog steeds dat de tarieven onvoldoende worden onderbouwd. Het bezwaar richt zich met name tegen het feit dat de gemeente niet aan leges mag verdienen. Raadsleden moeten ook controleren dat de tarieven kostendekkend zijn. Burgerbelang heeft al een paar keer de toezegging onder andere van de burgemeester gehad dat de tarieven kostendekkend zijn en dat er een betere motivering zou komen. Dat is nog niet het geval. De fractie kan daarom niet controleren of de tarieven kostendekkend zijn en de gemeente geen winst maakt. Voor Burgerbelang een reden om tegen te stemmen. Tot slot nog een opmerking met betrekking tot de kapvergunning. De leges hiervoor gaan straks € 126 kosten. Er kunnen echter ook negatieve effecten aan zitten, heeft Burgerbelang inmiddels gemerkt. Stelt dat iemand een boom op zijn erf heeft staan, die steeds schever komt te staan, waarbij de buurman de boom graag wel om wil hebben. Als de eigenaar besluit de boom te laten staan, omdat deze € 126 voor een kapvergunning teveel vindt, dan heeft dat effect voor de buurman. Kortom er moet wel naar de praktijk worden gekeken in hoeverre de gemeente met het opschroeven van bepaalde kosten het algemeen belang toch wat terzijde schuift.

Mevrouw De Goede heeft nog een vraag en een opmerking over het eerste punt van de twee componenten van de onroerend zaakbelastingtarieven. Er staat dat er sprake is van een daling van het percentage als gevolg van een geringe gemiddelde waardestijging. Kan de wethouder dit uitleggen? Moet spreekster dit interpreteren dat dit is gebaseerd op het feit dat het gaat om de woningen die weinig in waarde zijn gestegen? Zij meent vanuit een algemene optiek dat duidelijk is dat de woningen flink in waarde zijn gedaald. Qua kostendekkendheid nog het volgende. Kijkend naar de tarieven van € 84 (A-tarief) en € 42 (B-tarief) dan is het misschien in de toekomst nuttig eens te kijken hoe rond een uur is. Een aantal werkzaamheden zijn verwerkt in tijdseenheden van een uur. Er is sprake van veel routineus werk. Misschien is het mogelijk de tijdseenheden te verlagen.

Mevrouw Huijboom zegt dat haar fractie bij de voorliggende cijfers heeft gezien dat de normale inflatie wordt gehanteerd, hetgeen ook bij de behandeling van de voorjaarsnota het uitgangspunt was. Spreekster vond het heel aardig dat er als het ware een bemoediging is gegeven aan de markt mensen door de markttarieven niet te verhogen. Iedereen wil graag dat de markt mensen ook bij het gemeentehuis blijven. Dit is voor hen een aardige geste om te blijven werken op de markt. De ChristenUnie gaat akkoord met de voorgestelde tarieven. Wel had spreekster in de commissievergadering gevraagd om een specificatie, omdat zij vragen heeft. Is het bijvoorbeeld zo dat het een uur duurt voordat een aanvraag voor sandwichborden is afgehandeld?

De heer Schoemaker geeft aan dat GroenLinks akkoord gaat met het voorliggende voorstel. De fractie heeft geen vragen of opmerkingen.

De heer Kwint heeft in de commissievergadering ook al aandacht besteed aan de vergoeding voor het inzamelen van plastic. Het geld wordt door Nedvang ingezet. Dit is de inzamelorganisatie, die de containers plaatst. Deze organisatie heeft gelden beschikbaar gesteld aan de gemeente en verzorgt ook de hele publiciteitscampagne. De hoogte van het bedrag weet de wethouder niet exact, maar dat wil hij nog wel voor de heer Dijkstra navragen.

De heer Dijkstra geeft aan dat het plastic wat op de nieuwe wijze wordt ingezameld, niet op een andere manier meer in het circuit van de gemeente komt. Daarin is er voor de gemeente dan ook sprake van een kostenbesparing. Dit moet natuurlijk wel worden meegeteld.

De heer Kwint zegt dat het op een gegeven moment tot een kostenbesparing zal moeten leiden in het grijze afval wat de gemeente aan de HVC aanbiedt en dit zal invloed hebben op de afvalstoffenheffing. De kostenbesparing zal op die manier terugvloeien. De heer Dijkstra heeft een opmerking gemaakt over de kapvergunning. De wethouder las in de krant een stukje dat er bij het omzagen door de buurman een bos bloemen tegenover kan staan. Het is misschien een suggestie. Mevrouw De Goede heeft gesproken over de waardeinstijgingen van woningen. De taxaties zijn gedaan op 1 januari 2009, waarbij er sprake was van een stijging. De WOZ-taxaties worden door een erkende taxateurs uitgevoerd. Mevrouw De Goede heeft gesproken over de uurtarieven. De ChristenUnie heeft daarover ook een vraag gesteld en deze is per mail beantwoord. Er is kritisch naar gekeken en de tijd blijkt nodig te zijn. Als de raad dat wenst, zal er nogmaals kritisch naar worden gekeken.

Mevrouw Huijboom heeft de mail niet gezien, maar zal haar mail er nog eens goed op nakijken.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Mertens hoort toch wat diversiteit. Mevrouw Valent heeft gesproken over kostendekkende tarieven voor de afvalstoffenheffing en de rioolheffing. De marktgelden moeten ook kostendekkend zijn. Mevrouw Huijboom heeft gesproken over een leuke geste naar de marktmensen. Het zou ook een leuke geste zijn naar de inwoners, waarbij er een tarief wordt bepaald met alleen een inflatiecorrectie zonder extra verhoging. De HOP blijft bij haar standpunt en gaat niet akkoord met deze twee tarieven.

De heer Botman licht naar aanleiding van de opmerkingen van mevrouw Valent en van mevrouw Huijboom toe dat voor wat betreft de markttarieven de raad vond dat deze tarieven gestabiliseerd dienden te worden. Dit omdat de markt op het Stadsplein mede vanwege het steeds aanpassen van de bebouwing rond Middenwaard en het nog realiseren van een aantal voorzieningen, onvoldoende functioneert. Dit zodat de markt zijn plaats kan veroveren en de gemeente de marktmensen ten dienste wilde zijn.

De heer Mertens zegt dat dit wel betekent dat van de veegkosten van de markt € 10.000 euro naar de afvalstoffenheffing is overgeboekt. De burgers mogen dus opdraaien om de marktkooplieden (commerciële bedrijven) op tarief te houden. Spreker is het er op zich wel mee eens, maar dan moeten de lasten wel op de juiste plek blijven met realisatie van een verlies en mogen niet bij de burgers worden gelegd.

De heer Botman wijst erop dat het gaat om een tijdelijke maatregel om de markt die geen goede mogelijkheden heeft om zich ontplooien, tegemoet te komen.

Mevrouw Valent zegt dat als de afvalstoffenheffing voor alle inwoners wordt verlaagd, de dekking ergens vandaan moet komen, bijvoorbeeld uit de OZB, die ook weer bij alle inwoners vandaan komt. Het is dan een sigaar uit eigen doos.

De heer Dijkstra wijst erop dat er voor de afvalstoffenheffing een egalisereserve is met een jaarlijkse verrekening. Hij ziet het probleem nu niet zo. Er is nooit afgesproken om bij de afvalstoffenheffing het inflatiepercentage te volgen. Het ging om kostendekkende tarieven, waar de HOP zich altijd achter heeft gesteld. Nu blijkt dat ineens kennelijk anders te zijn.

De heer Mertens is het daar niet mee eens. Als deze kijkt naar de Egalisatiereserve. Deze is heel ruim. De afgelopen jaren is er steeds meer afvalstoffenheffing ontvangen dan was begroot. Dat geldt overigens ook voor de rioolheffing. Uit de stukken blijkt dat er weer een extra bedrag vanuit de rioolheffing naar de Egalisatiereserve is geboekt. Deze is echter zo goed gevuld dat de gemeente gemakkelijk op een verhoging met het inflatiepercentage kan gaan zitten.

De heer Kwint zegt dat het kader inderdaad is kostendekkende tarieven. Hij wil erop wijzen dat wanneer van het systeem wordt afgeweken dit inhoudt dat er investeringen moeten worden gedaan ten laste van de begroting, waarbij moet worden gezocht naar een andere dekking. De raad heeft echter voor het huidige systeem gekozen en het is volgens de wethouder een goed systeem.

De heer Mertens vraagt over welke investeringen de wethouder het dan heeft. Spreker snapt het niet.

De heer Kwint antwoordt dat op het moment dat er bepaalde gedeeltes van het riool moeten worden vervangen, hiervoor investeringen moeten worden gepleegd.

De heer Mertens zegt dat hiervoor de Egalisatiereserve is.

De heer Kwint kan de heer Mertens vertellen dat deze Egalisatiereserve rioolheffing daar niet toereikend voor is.

De heer Mertens wil dan graag weten wat het exacte bedrag van deze egalisatiereserve is. Als deze reserve niet voldoende is, dan moet de wethouder het bedrag van deze reserve kennen.

De heer Kwint zegt dat als de heer Mertens dergelijke vragen stelt, hij ook een technische behandeling in de commissie zou kunnen vragen. De HOP heeft volstaan met de mededeling dat het onderwerp vanavond een besprekingsstuk zou zijn. De heer Mertens is als hij de cijfers wil hebben, daar altijd vrij in geweest. Hij heeft jaar in jaar uit alle cijfers kunnen inzien over de rioolheffing en de afvalstoffenheffing. Het lijkt de wethouder zinloos nu deze discussie te voeren.

De heer Mertens wijst erop dat de wethouder zelf de discussie aangaat. Dit omdat hij tegen spreker zegt dat de Egalisatiereserve rioolheffing niet toereikend is. Hij moet dan het bedrag daarvan kennen.

De heer Kwint weet de kosten die zijn gemoeid met de investeringen op het moment van vervanging van de riolering. De heer Mertens heeft ook wel een beeld over de orde van grootte daarvan. De wethouder wijst op plan De Horst waar de hele weg wordt opengetrokken voor de vervanging van een rioolbuis. Het gaat dan om behoorlijke kosten die dan worden gemaakt.

De heer Mertens vindt dat de wethouder om de hete brij heen draait. De wethouder zegt tegen spreker dat de Egalisatiereserve rioolheffing niet voldoende is. Hoe weet hij dit? Hij weet niet eens het bedrag.

De heer Kwint zegt dat als de heer Mertens ter plekke een antwoord wil, dan moet deze hem een momentje geven, dan zal hij het antwoord geven.

De heer Mertens concludeert dat de wethouder dan nu gaat kijken, maar hij is dan te laat.

De heer Kwint geeft aan na enkele ogenblikken aan dat de reserve op dit moment minimaal € 2 miljoen zou moeten zijn, maar dat is deze niet. De Egalisatiereserve rioolheffing is dan ook niet toereikend.

De heer Mertens snapt niet dat het tarief van de rioolheffing dan niet meer wordt verhoogd. Spreker vindt dat de discussie nu wat gebagatelliseerd wordt. De wethouder maakt een opmerking, waarop spreker reageert. In de raad wordt altijd afgesproken welk bedrag uit de Egalisatiereserve wordt genomen. Als spreker naar de voorliggende stukken kijkt, dan staat hierin dat er meer wordt gevraagd aan rioolheffing, terwijl er een bedrag uit de begroting overblijft, wat toevoeit naar genoemde reserve. Spreker snapt dat het college meer wil toevoegen, maar er worden altijd afspraken gemaakt over een zuivere reserve. Een egalisatiereserve is iets anders dan een voorziening voor investeringen.

De heer Kwint constateert dat de heer Mertens en hij hierover nog steeds van mening verschillen. De wethouder heeft een andere opdracht van de raad, namelijk kostendekkende tarieven. Hij heeft erop gewezen dat er anders voor investeringen een andere voorziening moet worden getroffen. Als de heer Mertens het niet kostendekkende deel van het tarief uit de Egalisatiereserve rioolheffing wil betalen, heeft de wethouder aangegeven dat deze reserve mogelijk niet toereikend is. Als de heer Mertens de exacte cijfers wil weten, daagt de wethouder hem uit hierop in de commissievergadering nog een keer terug te komen. Dat is het geëigende platform waar de technische zaken worden besproken. Het voert te ver om zo in detail nu in de raadsvergadering te discussiëren anders dan dat het een semantische discussie wordt waar zij beiden niet uitkomen.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt aan orde de Verordening onroerende zaakbelasting 2010 en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de **Verordening afvalstoffenheffing 2010** en constateert dat deze met 25 stemmen voor en 3 stemmen tegen is aangenomen.
Voor stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, CDA, GroenLinks, ChristenUnie en fractie E.M. de Goede. Tegen stemde HOP.

De voorzitter stelt aan de orde de **Verordening lijkbezorgingsrechten 2010** en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de **Verordening marktgelden 2010** en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de **Verordening rioolheffing 2010** en constateert dat deze met 25 stemmen voor en 3 stemmen tegen is aangenomen.
Voor stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, CDA, GroenLinks, ChristenUnie en fractie E.M. de Goede. Tegen stemde HOP.

De voorzitter stelt aan de orde de **Legesverordening 2010** en constateert dat deze met 21 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen.
Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks, ChristenUnie en fractie E.M. de Goede. Tegen stemde Burgerbelang.

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel 2** van het voorstel van het college en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel 3** van het voorstel van het college en constateert dat dit unaniem aangenomen

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

1. tot het vaststellen van de onderstaande verordeningen:
 - Verordening onroerend zaakbelasting 2010;
 - Verordening afvalstoffenheffing 2010;
 - Verordening lijkbezorgingsrechten 2010;
 - Verordening marktgelden 2010
 - Verordening rioolheffing 2010
 - Legesverordening 2010;
2. in te stemmen met de uitbreiding van de heffingsobjecten voor de rioolheffing (garageboxen, trafo's, parkeerterreinen, loodsen, etc.)
3. tot het niet aanpassen van de termijnen van betaling zoals vermeld in de van toepassing zijnde verordeningen.

Mevrouw Van 't Schip neemt als waarnemend voorzitter van de raad de voorzittershamer over van de heer Ter Heegde.

13. De middelen die ten behoeve van cameratoezicht beschikbaar zijn gesteld tot het Horeca plein operationeel is, inzetten voor Mobiele Surveillances.

De heer Botman zegt dat uit de agenda en het stuk blijkt dat de raad de burgemeester in 2006 de bevoegdheid heeft gegeven om in gebieden openbare plaatsen aan te wijzen waar camera's kunnen worden geplaatst. Nu is gebleken dat het openbaar ministerie en de politie op dit moment weigeren daarvoor medewerking te verlenen. Het CDA is van mening dat er in allerlei zaken voorzichtig moet worden gehandeld, maar gezien de ontwikkeling bij Middenwaard lijkt het de fractie aanvaardbaar om daar van meet af aan met cameratoezicht te gaan werken. Dit blijkt niet te lukken. Het college stelt voor om € 150.000 beschikbaar te stellen voor mobiele controles. In de considerans wordt voorgesteld om vanaf heden jaarlijks € 150.000 in te zetten voor mobiele surveillances. Spreker vindt dit echter een wat makkelijke stelling. Het gaat om een afgerond bedrag. De vraag is wat er wordt geboden. Het gaat om toezicht. Er wordt gesproken over een jaarlijkse bijdrage. In 2011 zal de bebouwing rond Middenwaard gerealiseerd zijn. De gemeente mag verwachten dat er tegen die tijd wel cameratoezicht mag worden geplaatst of al geplaatst is. De fractie vraagt of de burgemeester hierin nog wat inzicht kan geven. Het is nu december 2009. Hoeveel geld moet er totaal beschikbaar komen en welke dienstverlening staat hiertegenover?

De heer Witte geeft aan dat voor de VVD de veiligheid voor de burgers centraal staat. De fractie vindt het dan ook onbegrijpelijk dat politie en openbaar ministerie cameratoezicht blokkeren. Kennelijk zijn er krachten in de samenleving die de privacy van criminelen belangrijker vinden dan de veiligheid van de burgers. Rechters die niet willen meewerken, omdat er een wildgroei zou zijn in het plaatsen van camera's. Zij gaan echter volledig voorbij aan het feit dat er juist een wildgroei is in de mate van agressie in de samenleving. Er is zelfs een naam voor bedacht: zinloos geweld. Als iemand op het verkeerde moment, de verkeerde tijd op de verkeerde plaats is, rest de gemeenschap niets anders dan in de wanhoop maar een stille tocht te organiseren. De fractie vindt dit onacceptabel en juicht het toe, zoals de burgemeester in de commissie Middelen aangaf, dat een werkgroep gaat uitzoeken wat er voor nodig is om toch camera's op straat te kunnen ophangen. Voorlopig zal de gemeente zich erbij neer moeten leggen dat de politie het liever aan particuliere bewakingsdiensten over wil laten. Onbegrijpelijk, maar het is niet anders. Gezien de beperkte mogelijkheden die de particuliere bewakingsdiensten hebben, moet de gemeente, nu zij zoveel geld in steekt in deze bewakingsdiensten, eisen dat er keiharde afspraken komen met betrekking tot opvolging door de politie van door de particuliere bewakingsdiensten geconstateerde incidenten.

Mevrouw Bunte zegt dat ook de PvdA diep teleurgesteld is dat het openbaar ministerie en de politie nu tegenover de gemeente staat in plaats van naast haar. De fractie had gehoopt op het Coolplein met cameratoezicht de beveiliging te kunnen regelen. De gemeente moet nu over naar mobiele surveillances. In de commissie Middelen is hierover ook al uitgebreid gesproken. Wat kan de raad verwachten van deze mobiele surveillanten. Zij hebben een andere taak; alarmopvolging, deuren dicht doen, preventief, loopt er iemand verkeerd, is er brand... De gemeente had de camera's op het Coolplein willen ophangen voor de hangende jeugd en voor de dingen die er gebeuren, maar er niet zouden moeten gebeuren. Is de mobiele surveillance daar wel op toegerust? Worden deze taken opgenomen in het convenant of gaat de politie aan de slag met de opvolging. Het blijft voor de PvdA een heel schimmig gebied wat de mobiele surveillance nu gaat doen. Het gaat de gemeente wel € 150.000 per jaar kosten. Krijgt de gemeente nu wel datgene wat zij met cameratoezicht had willen bereiken? Kan de mobiele surveillance deze dienstverlening verlenen? De VVD heeft het ook al aangegeven. De fractie eist dan nu ook wel dat het convenant met de politie waterdicht is, zodat er op het Coolplein en in de omgeving van het Stadshart wel de nodige beveiliging is die de gemeente daar graag wil hebben.

De heer Dijkstra zegt dat samen met diverse fracties in de raad stelt ook Burgerbelang hoge prioriteit aan de veiligheid in Heerhugowaard. Het is om die reden dat de fractie mede heeft bevorderd dat de burgemeester in 2006 de mogelijkheid heeft gekregen om camera's te plaatsen. Bovendien het was geen loos gebaar, is er € 150.000 structureel daarvoor beschikbaar gesteld. Het is dan ook bijzonder teleurstellend dat de politie en het openbaar ministerie nu tegen blijken te zijn en dat bovendien op argumenten waarvan de fractie vindt, dat deze zeer discutabel zijn. Immers in diverse plaatsen elders bestaat wel de mogelijkheid om camera's te plaatsen en maakt men er zeer nuttig gebruik van. Waarom kan dit dan niet in Heerhugowaard?

Rijst bovendien de vraag wie er nu eigenlijk verantwoordelijk is voor de veiligheid in de gemeente. Spreker weet in elk geval dat de burgers de raad daar met name op zullen gaan aanspreken. Rijst natuurlijk wel de vraag hoe kan de raad deze verantwoordelijkheid dan waarmaken als de politie en het openbaar ministerie niet willen meewerken? De politie klaagt herhaaldelijk dat er een onderbezetting is en dat er andere prioriteiten worden gesteld. Dat zijn dan vaak andere prioriteiten dan de gemiddelde burger noodzakelijk vindt. Kijkend naar het openbaar ministerie dan kan worden gezegd dat daar tot op heden weinig medewerking is verkregen. Als spreker bijvoorbeeld kijkt naar het feit dat toen de gemeente graag het drankgebruik in de openbare buitenruimten wilde verbieden, het openbaar ministerie daar zonodig de voorwaarde aan moet verbinden dat er alleen zou worden opgetreden als er overlast was. Dat moest dus dubbelop gebeuren. Spreker herinnert zich vanuit het verleden dat er ook wel eens probleempjes zijn geweest met betrekking tot het preventief fouilleren van mensen, bijvoorbeeld in de omgeving van scholen. Ook daar was het openbaar ministerie tegen. Kortom het gebrek aan medewerking van het openbaar ministerie en de politie wordt door Burgerbelang bijzonder betreurd. Zij vindt dat jammer, zeker nu men geen medewerking wil verlenen aan het cameratoezicht in het Stadshart. Als reactie op die weigering komt het college nu met het voorstel om in plaats van cameratoezicht mobiele surveillances in te zetten. Helaas. Daar er op dit moment geen ander alternatief is dan deze surveillances zal de fractie daar, zij het knarsetandend, mee instemmen. Zij doet het echter wel uitsluitend voor een bepaalde tijd. Zodra het Horecaplein gereed is, hecht Burgerbelang eraan dat de veiligheid rond dit gebied opnieuw wordt geëvalueerd. Of daar nu een werkgroep of andere mensen mee bezig gaan, maakt spreker niet zoveel uit. Tegen die tijd echter moet er duidelijkheid zijn wat de mogelijkheden zijn. In dat verband vraagt de fractie de burgemeester tegen die tijd opnieuw met een voorstel te komen, maar dan wel een voorstel waarin ook het toepassen van cameratoezicht nadrukkelijk als alternatief is opgenomen. Graag hoort de fractie van de burgemeester of hij daartoe bereid is.

Mevrouw De Goede geeft aan dat zij allereerst verbaasd is, omdat op veel plaatsen al cameratoezicht is. Spreekster herinnert zich dat de gemeente er tien jaar geleden ook mee bezig is geweest in verband met het vandalisme op de scholen. Cameratoezicht was toen de enige oplossing. Het belangrijkste van het stuk is het feit dat dit eigenlijk het begin is van het uitbesteden van politiewerk. De vraag is wat het volgende is? De gemeente zal op den duur, omdat er te weinig politieagenten zijn (wat onlangs al is geconstateerd toen er brieven naar Den Haag zijn gegaan, waar de burgemeester een actieve rol in heeft gespeeld), ook andere stappen moeten zetten. Dit is nog maar een begin. De vraag is wat er verder nog komt, wat niet kan worden gerealiseerd via de politiekkanalen. Spreekster ziet het als een slecht teken aan de wand, begrijpende dat het niet anders kan. De vraag is wat de gemeente krijgt voor het beschikbaar te stellen geld. Dit is door diverse fracties ook al gevraagd. Verder wil spreekster de heer Ter Heegde graag vragen of de gemeente als het op het Horecaplein zover is en elders waar nodig gemeentelijk ongehoorzaam te zijn. Zij zou nog wel willen zien hoe dit bij het openbaar ministerie en politie wordt ontvangen. Men kan toch moeilijk met zijn allen de gevangenis in. Spreekster denkt dat er maar eens een duidelijk standpunt moet worden neergezet. Cameratoezicht elders werkt. Verder zijn er in Engeland enorme resultaten hiermee bereikt, waar enorm veel problemen zijn met drank in uitgaansgelegenheden. De mensen kunnen worden opgepakt en mensen kunnen preventief worden bezocht. Spreekster gaat akkoord met het voorliggende voorstel, maar zij vraagt zich nogmaals af hoe het kan dat de gemeente politiewerkzaamheden gaat verrichten in de toekomst.

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie het algemeen gevoel in de raad van teleurstelling deelt, dat het openbaar ministerie en de politie niet aan cameratoezicht wil meewerken. De fractie heeft het gevoel dat bij surveillance terwijl deze mensen zich omdraaien, dingen toch gebeuren. Aan het einde van het stuk staat een voorstel om een werkgroep in te stellen dat een half jaar voor de opening van het Stadshart opnieuw kijkt naar nut en noodzaak van camera's. De heer Dijkstra vraagt hierom als het Stadshart open is. Bedoelt hij dat het onderzoek dan moet worden gestart? Het voorstel van het college is om een half jaar eerder te beginnen met het streven van het plaatsen van camera's.

De heer Dijkstra heeft bedoeld tijdig. Het voorstel moet er dus zijn, voordat het Horecaplein klaar is.

Mevrouw Huijboom is dit duidelijk. Spreekster vraagt namens haar fractie om druk op de mobiele surveillance te zetten. De ChristenUnie maakt zich zorgen over de bekende donkere doorsteek naast de Fortis bank naar het theater. Dit is een vervelende plek. Dergelijke plekken geven niet bepaald het gevoel van veiligheid. De fractie vraagt zich af of er inderdaad eerst sprake van zinloos geweld moet zijn,

voordat van het openbaar ministerie en de politie de camera's er mogen komen. Spreekster kan zich vinden in de opmerking van mevrouw De Goede om kort te onderzoeken wat er gebeurt als een gemeente toch camera's plaatst. Met andere woorden hoe ver gaat de macht van het openbaar ministerie. Zij meent dat in de commissievergadering ook al is gevraagd of een gemeenteraad zich bij een dergelijke houding van het openbaar ministerie en politie moet neerleggen, terwijl het gemeentebestuur wel de verantwoordelijk heeft voor de veiligheid in de gemeente.

De heer Schoemaker wil beginnen met de opstelling van het openbaar ministerie en de politie. Heerhugowaard is niet de enige gemeente die daar nu mee te maken krijgt. Het gaat om een landelijke tendens. Vorige week kwam spreker een persbericht vanuit Rotterdam onder ogen. Deze gemeente heeft samen met de politie de effecten van cameratoezicht die een vorige collegeperiode met Leefbaar Rotterdam flink is uitgebreid, onder de bevolking gemeten. Daaruit kwam onder meer naar voren dat inwoners zich onveilig voelen in een gebied waar camera's hangen. Het klinkt heel raar, maar het schijnt zo te zijn. Cameratoezicht wordt geassocieerd met een onveilige omgeving. Dit onderzoek is natuurlijk niet voor niets gedaan. Spreker bespeurt in het standpunt van het openbaar ministerie en de politie een landelijke tendens om cameratoezicht flink in te perken. Deze tendens doortrekkend en tevens kijkend naar de laatste alinea van de considerans, waar wordt gesproken over een onderzoek van een half jaar voordat het Horecaplein klaar is, om in overleg met genoemde partijen nut en noodzaak van cameratoezicht nog eens te heroverwegen, is spreker niet positief gestemd dat dit dan wel zal lukken. In dat licht verwacht spreker wel dat het college met alternatieve voorstellen zal komen en is mobiele surveillance te weinig. Er zal op het Horecaplein toch een convenant met de horeca moeten worden gesloten, zoals dit in Alkmaar ook bestaat met de inzet van portiers en ogen op straat. Dit om via menskracht de boel binnen de perken te houden. Spreker vraagt de overwegingen van de burgemeester in deze.

De heer Mertens zegt dat met de groei van Heerhugowaard en de toename van zinloos geweld er in Heerhugowaard raadsbreed is gekozen voor cameratoezicht. De veiligheid is zeker ook voor de HOP een hot item en heel erg belangrijk. Daarom heeft de fractie twee jaar geleden een motie ingediend voor het preventief fouilleren voor degenen die met geprepareerde tassen en jassen naar de winkelcentra gaan. Deze motie is door de raad aangenomen en er is extra geld beschikbaar gesteld. Het is dan ook bevreemdend om nu te moeten lezen, terwijl van camera's een preventieve werking uitgaat, dat het openbaar ministerie en de politie dit niet meer tolereert. Naast spreker zit een ex-politieman, die echt niets van het nieuwe beleid begrijpt. Camera's zijn er juist voor de veiligheid. Spreker hoort ook heel andere geluiden. Er is € 150.000 beschikbaar en deze wordt nu ingezet voor mobiele surveillance. Het is een goed streven om in elk geval daarmee te starten. Het gaat ten slotte toch om het veiligheidsgevoel van de inwoners op het Horecaplein. Ondanks dat het openbaar ministerie en de politie niet instemmen met het plaatsen van camera's wil de HOP inzetten op genoemde surveillance. Er is ook een gedachte achter. Spreker heeft van de week met een paar mensen gesproken. Er zijn inmiddels vijf BOA's in Heerhugowaard. Er wordt nu € 150.000 gevraagd, waarvan ook weer drie mensen kunnen worden betaald. Zo langzamerhand gaat de gemeente dan toch in de richting van eigen, gemeentelijke politietaken. De gemeente stopt geld in deze taken om de veiligheid in Heerhugowaard in toom te houden met aan de andere kant alle (kranten)berichten van de politie in al zijn hoedanigheid over reisjes en dergelijke voor de hoger geplaatsten. Spreker zit met een heel diffuus gevoel. De HOP is het echter wel eens met het voorliggende voorstel. Mevrouw De Goede en ook mevrouw Huijboom hebben gesproken over een onderzoekje, maar zolang een rechter niet wil veroordelen vanwege cameratoezicht, dan heeft een onderzoek niet veel zin. De gemeente moet de veiligheid eerst op een andere manier zien te regelen. Spreker roept de burgemeester op om alles te ondernemen om cameratoezicht mogelijk te maken. Heerhugowaard moet en dat is belangrijk, starten met de voorgestelde mobiele surveillance en bezien wat er in het vervolg kan worden gedaan met cameratoezicht.

Mevrouw Huijboom wil graag even reageren op de woorden van de heer Mertens. Spreekster noemde het onderzoekje juist om het standpunt te verstevigen dat cameratoezicht wel nodig is. De ChristenUnie vindt ook dat als er geen camera's mogen worden geplaatst, er toch iets moet worden gedaan en moet worden overgegaan tot het instellen van mobiele surveillance.

De heer Mertens wijst erop dat het gaat om de rechterlijke macht, die niet meegaat met het openbaar ministerie en de politie. Rechters willen niet veroordelen op cameratoezicht. Daar gaat het om.

De heer Ter Heegde heeft in de commissievergadering ook al gezegd dat de teleurstelling van raad en commissie groot is, maar bij de burgemeester was de teleurstelling nog veel groter. Hierbij wetend dat drie jaar geleden met alle partijen inclusief de politie in en om het Stadshart tot het plan van camera-toezicht was gekomen. Iedereen vond het toen een fantastisch plan wat moest worden uitgevoerd. Op het moment dat de camera's dan moeten worden opgehangen, haakt ineens het openbaar ministerie, maar zeker ook de politie af. Dan komt de vraag naar boven hoe kan dit, zeker nu er in het Stadshart uitwassen, overlast en dealen te zien zijn. Het gaat om alle zaken die in een stadshart er tegenwoordig nu een keer bijhoren. Het is jammer dit te moeten constateren, maar het is zo. Er moet dan een instrumentarium gereed liggen. Er moet adequaat op situaties kunnen worden ingespeeld. Indertijd kwamen partijen samen met de politie uit op camera's en nu kan dit niet meer. Er is hierover gesproken. Dan blijkt dat het op twee hoofdfactoren vastzit. Ten eerste de keten. De rechter die in het kader van de privacybescherming, de subsidiariteit en proportionaliteit camera's een veel te zwaar middel vindt en van mening is dat surveillance het beste middel is. Ook al brengt het openbaar ministerie zaken via de camera's voor de rechter, dan worden deze door de rechter afgeschoten. Daarnaast heeft natuurlijk het openbaar ministerie ook een zelfstandige bevoegdheid om wel of niet door te sluisen naar de rechter. Het openbaar ministerie is ook van mening dat er andere middelen zijn. De overlast is niet zodanig dat daar in het kader van de privacy een zwaar middel als camera's op moet worden gezet. In de keten ligt het dus heel ingewikkeld. De burgemeester begrijpt dat ook wel, maar hij had het liever eerder (drie jaar geleden) willen horen. De andere hoofdoorzaak zit bij de politie. Toename van de camerabewaking betekent een ander opvolgingssysteem. Het begint al met de meldkamer en hoe hier de beelden moeten worden aangestuurd en hoe de politiemensen erop af sturen. Als er iets aan de hand is, moeten de politiemensen onmiddellijk erop af. Dit betekent een organisatorische aanpassing bij de politie, waartoe de politie nog niet gereed is. Men is ermee bezig. In Graft de Rijp is met het horecacentrum met overlast is sprake van hetzelfde euvel. Enkele maanden heeft men het zien aankomen. In de Veiligheidsregio is een werkgroep cameratoezicht ingesteld. Deze werkgroep stond onder leiding van de heer Piet. De burgemeester heeft deze taak nu overgenomen. De eerste sessie was vorige week woensdag. De burgemeester zijn insteek als "ervaringsdeskundige" is de probleemstelling onder welke voorwaarden er wel sprake kan zijn van cameratoezicht. Hij heeft dus gekozen voor de positieve insteek. Ondanks alle ontwikkelingen van wetgeving, subsidiariteit en proportionaliteit is het zo dat de technische ontwikkelingen doorgaan. Met fotocameraatjes en mobiele telefoons kan alles worden opgenomen. Het lijkt wel of de politie, het openbaar ministerie zeker en de rechterlijke macht daar blijkbaar geen oog voor hebben. Via hyves, webcams enzovoorts kan van alles worden gehaald. Dit is wel allemaal particulier initiatief. Iedereen is er mee bezig, maar als het gemeentebestuur als openbaar bestuur in de openbare ruimte camera's wil plaatsen, dan mag en kan dat niet. Dat is heel merkwaardig. De burgemeester is erg gemotiveerd om de werkgroep te trekken. Het is echter best lastig. Met de jurisprudentie en de wetteksten in de hand waarbij het idee bestaat dat er een wildgroei is geweest de laatste jaren met het plaatsen van camera's, is het dus allemaal wel heel erg moeilijk. In de werkgroep is dus huiswerk op genoemde punten uitgezet. De burgemeester wil van het openbaar ministerie de wetteksten zien op basis waarvan de mening bestaat dat cameratoezicht niet kan. Hij wil zien welke ruimte daar nog in zit. De burgemeester heeft het gevoel dat het best meevalt en dat het gaat om een interpretatiezaak, de zogenaamde discretionaire bevoegdheid. Als dat de ruimte is, dan kan er rekkelijk en precies worden geïnterpreteerd, waarbij de burgemeester dan naar het rekkelijk interpreteren toe wil. De politie heeft ook huiswerk gekregen om cameratoezicht organisatorisch mogelijk te maken voor wat betreft de meldkamer, opvolging, enz. met de vraag wanneer de politie daartoe wel is geëquipeerd. In Alkmaar is al jaren cameratoezicht. Deze gemeente heeft geluk gehad, waarbij de camera's zijn geplaatst net "voordat het oerwoud is ontstaan". Dit wordt niet teruggedraaid, maar naar nieuwe gevallen wordt kritisch gekeken. De werkgroep zal half maart rapport uitbrengen. De burgemeester doet zijn best om cameratoezicht in de regio verder mogelijk te maken.

In de vergadering van de commissie Middelen op 11 januari 2010 wordt in aanwezigheid van mevrouw Zentveld het jaarplan van de politie besproken en kan de commissie haar ook over al deze zaken aan de tand voelen. Het CDA heeft gevraagd naar de besteding van deze € 150.000. De burgemeester weet dat het voorstel niet gespecificeerd is. Eigenlijk gaat het om een maximaal bedrag per jaar, waarbij wordt getracht hieronder uit te komen. Het zal echter tentatief gaan. Het zal niet zo zijn dat er bijvoorbeeld vier mensen worden aangenomen en dat dit het is. De burgemeester wil er slim mee omgaan en werkende weg tegen zaken aanlopend met meer en minder inzet het budget inzetten. In reactie op de opmerking over de donkere hoek bij de Fortis bank geeft de burgemeester aan dat steeds is gezegd dat het gaat om het hele areaal (vanaf de parkeerkelders tot het Stadsplein, het Horecaplein,

het Stadspark en de ontsluitingwegen hierachter). Dit leek met 15 camera's goed te behappen, omdat het gaat om een groot gebied. Ook daarover wordt nu met de politie gesproken. Terecht is gezegd dat er wel een opvolgingsgarantie moet zijn. Deze eis stelt de gemeente en deze zal gelden voor het hele areaal, waarbij een optimalisatieslag moet worden gevonden tussen particulieren en opvolging door de politie. In de richting van mevrouw De Goede merkt hij op dat de gemeente bestuurlijk ongehoorzaam kan zijn. Daarbij blijft het probleem echter dat de politie geen opvolging garandeert en de rechter auto-noom in zijn beslissing over veroordeling is. Het zet dus geen zoden aan de dijk.

Mevrouw De Goede heeft dit eigenlijk meer bedoeld in het voortraject om mede te gebruiken.

De heer Botman wil graag ingaan op de opmerking over de besteding van het budget. Na lezing van het voorgenomen besluit blijft de vraag voor wanneer en tot wanneer. Het is nu december 2009.

De heer Ter Heegde zegt dat het zo is dat in elke begroting structureel staat opgenomen een bedrag van € 150.000 voor cameratoezicht. Dit betekent dat er in elk begrotingsjaar dit bedrag beschikbaar is. Voor het jaar 2010 is het zo dat als de raad voorliggend voorstel goedkeurt, dit bedrag hiervoor kan worden aangewend en dat geldt ook voor 2011. Er is gevraagd om een vroegtijdige evaluatie. Stel dat halverwege 2011 wordt overgegaan naar camera's (hopelijk) dan maar de helft van het bedrag aan surveillance kan worden besteed en de andere helft aan camera's, waarbij de totale kosten het budget niet mag overstijgen. Het bedrag van € 150.000 is overigens niet zomaar uit de lucht komen vallen. Er zijn indertijd becijferingen gemaakt. Het gaat om een budget voor investeringen, afschrijving en exploitatie. Mevrouw Huijboom heeft zich afgevraagd of er eerst (zinloos) geweld moet plaatsvinden. Die vraag heeft de burgemeester ook letterlijk gesteld; moeten er eerst lijken zijn gevallen voordat de gemeente cameratoezicht kan realiseren. Hier werd niet ontkennend op geantwoord.

De heer Appers kan het niet nalaten iets te zeggen. In weerwil op datgene wat het openbaar ministerie ter berde brengt om niet achter de cameraplanting te staan, heeft spreker wellicht een simpel voorbeeld, wat toch steunt. Van camerabewaking gaat een enorme preventieve werking uit. Het is nog maar negen jaar geleden dat spreker de dienst heeft verlaten. Toen hij nog werkte, is de Metro gebouwd met een prachtige rode muur. De graffitispuiters hadden deze muur gauw gevonden. De heer Punt kon achter elkaar de rode muur weer laten schilderen. Hij heeft dit drie keer gedaan, maar was er doodziek van. Toen zijn op de hoeken van het gebouw twee camera's geplaatst. De winterschilder maar ook de zomerschilder hoefden dankzij deze cameraopstelling niet meer langs te komen.

De heer Schoemaker zegt dat het openbaar ministerie dit dus bedoeld met een te zwaar middel. Bij cameratoezicht wordt naar de privacywetgeving gekeken, maar ook naar andere zaken. Het plaatsen van camera's voor het voorkomen van het spuiten van graffiti hoe vervelend dat ook is en hoeveel kosten er met herstel ook zijn gemoeid, is een te zwaar middel. Zo ontstaat het oerwoud waar het openbaar ministerie nu over valt en komt er nooit toestemming om voor camera's op het Horecaplein.

De heer Dijkstra wijst op de camera's bij de scholen. Waarom zijn deze geplaatst? Deze zijn toch ook geplaatst om vandalisme en dergelijke te voorkomen. Iedereen vond dat toen allemaal goed en nu mogen deze camera's ineens niet. Spreker begrijpt het niet.

De heer Schoemaker zegt dat het bij de camera's bij scholen gaat om vandalisme en brandstichting. De camera's bij scholen zijn een heel ander voorbeeld dan wat de heer Appers zojuist gaf.

De heer Ter Heegde gaat verder met zijn beantwoording. Mevrouw De Goede heeft gevraagd naar het risico van meer uit te besteden taken door de politie. De burgemeester heeft al jaren gewaakt voor het gemak van het uitbesteden van taken. Bij evenementen, zoals Hartje winter is gemeentelijke inzet correct. Van de andere kant moet het niet zo dat het hele openbaar terrein onder de gemeentelijke taak moet vallen. Dit valt juist onder de doorzetting- en zwaartemacht van de politie. Hiervoor moet inderdaad worden gewaakt. Daarom vond het indertijd ontwikkelde cameraplan zo'n mooie coproductie van een groter wordende gemeente (hierbij een bijdrage leverend aan de veiligheid) en de politie. Nu slaat de weegschaal wat teveel door richting de gemeente. Tot slot gaat de burgemeester in op de vraag van de heer Dijkstra wie nu uiteindelijk de verantwoordelijkheid draagt voor de veiligheid. Het gaat om de gezagsdriehoek van openbaar ministerie, politie en de burgemeester.

Zij zijn tezamen verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid. It takes three to tango; dat is helder. De burgemeester was de enige die meedeed en dat werd dus wat moeilijk. In de juridische constellatie kon hij niet meer doen. Stel dat de gemeente toch zou overgaan tot cameratoezicht dan is er toch opvolging nodig door de politie.

De heer Schoemaker had de burgemeester expliciet gevraagd als na onderzoek met het openbaar ministerie en de politie om alsnog cameratoezicht te realiseren en dit weer niet lukt, welke alternatieven hij achter de hand heeft. Spreker hoopt overigens dat cameratoezicht niet nodig is en de mensen rustig in het Stadshart kunnen verblijven. Camera's zijn dus niet het doel op zich.

De heer Ter Heegde gaat liever niet uit van "what if" situaties. Aan de hand van de diagnose van de concrete veiligheids situatie en aan de hand van het rapport waar de werkgroep nu mee bezig is, zal over anderhalf jaar worden bekeken of er camera's kunnen worden geplaatst, wat ook zijn inzet zal zijn.

De heer Schoemaker mag hopen dat de burgemeester in de tussentijd (de komende anderhalf jaar) er alles aan zal doen om te zorgen dat de camera's uiteindelijk niet nodig zijn.

De heer Ter Heegde zal hier uiteraard aan werken. Daartoe kiest de gemeente nu eieren voor haar geld. De burgemeester herhaalt dat aan de hand van de concrete diagnose en het rapport van de werkgroep en de efficiency (de effectiviteit van de maatregelen) dan een afweging zal worden gemaakt. Op dit moment houdt de burgemeester gelet op het grote areaal en de overlast die hij iedere avond wel en het openbaar ministerie en de politie niet waarneemt, vast aan de meest efficiënte maatregel, zijnde camerabewaking.

De waarnemend voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn en geeft de heer Botman het woord.

De heer Botman zegt dat naar aanleiding van de uitleg van de burgemeester duidelijk is in welke spaagaat de gemeente met het openbaar ministerie en de politie zit. Het is voor het CDA duidelijk dat de burgemeester met zijn werk heel ambitieus bezig is. Het feit dat er op dit moment in de Veiligheidsregio een werkgroep bezig is te kijken op welke manier er kan worden gezocht naar camerabeveiliging waarmee de rechterlijke macht wel kan leven en hoe de veiligheidssituatie voldoende in de hand kan worden gehouden en kijkt naar de uitvoering van maatregelen, vindt de fractie een prima zaak. In tegenstelling tot GroenLinks die het best vindt dat er wat brokken mogen worden gemaakt, waarbij later moet worden bekeken wie dat heeft gedaan...

De heer Schoemaker vindt dit wel een heel vrije interpretatie van hetgeen spreker heeft gezegd.

De heer Botman zegt dat het CDA dit "het paard achter de wagen spannen" vindt. De fractie kiest voor een agressieve aanval vanuit de Veiligheidsregio richting het openbaar ministerie. De burgemeester heeft gezegd dat half maart het rapport van de werkgroep wordt verwacht. Dat is werken. Er gebeurt dan wat. Mogelijkerwijs zal naar aanleiding van die uitslag cameratoezicht weer wat dichterbij komen.

De heer Witte heeft eerst een vraagje aan GroenLinks. Vindt deze fractie de privacy van criminelen belangrijker dan de veiligheid van de burgers.

De heer Schoemaker zijn fractie is en dat proefde hij zojuist ook uit de woorden van de heer Botman, niet op voorhand tegen cameratoezicht. Spreker heeft alleen aangehaald dat het openbaar ministerie terughoudend is geworden vanwege de wildgroei aan camera de afgelopen jaren. Op het moment dat er een voorbeeld wordt aangehaald van het plaatsen van twee camera's om het spuiten van graffiti tegen te gaan, wat hij overigens wel begrijpt, dan is dat een voorbeeld van genoemde wildgroei. Dat is een van de redenen waarom het openbaar ministerie en de rechter hieraan een halt willen toeroepen. De proportionaliteit van de maatregel staat niet in verhouding met de overlast van graffiti.

De heer Mertens wijst erop dat graffiti maar een voorbeeld is van de heer Appers. Het voorstel wat voorligt, gaat niet over graffiti maar gaat veel verder. Spreker is heel benieuwd naar het antwoord van de heer Schoemaker op de vraag van de heer Witte.

De heer Witte is dit ook. De heer Schoemaker geeft een heel uitgebreid antwoord, maar het is geen antwoord op zijn vraag.

De heer Schoemaker is ook nog niet uitgepraat. Als de heer Witte een vraag stelt, neemt spreker aan dat deze ook het antwoord wil horen. Het is natuurlijk niet zo dat GroenLinks de privacy van criminelen belangrijker vindt dan de veiligheid van burgers. Dat is helder. Spreker is op zich ook niet tegen cameratoezicht.

De heer Witte heeft dan antwoord op zijn vraag en gaat verder met zijn betoog. Hij dankt de burgemeester die heeft toegezegd er keihard tegenaan te gaan, maar spreker had ook niet anders verwacht. In de richting van GroenLinks wil spreker nog aangeven dat in Engeland cameratoezicht heel effectief blijkt te zijn in het voorkomen van incidenten. Daar zijn zelfs camera's met gezichtsherkenning. In zijn algemeenheid denkt spreker dat de rechterlijke macht tegenwoordig heel weinig feeling meer heeft met wat er leeft in de maatschappij. Zelfs het gewoonterecht is onlangs weer ter discussie gesteld en moet misschien via wetgeving worden gereguleerd. Spreker vindt het allemaal wel triest.

Mevrouw Bunte is ervan overtuigd dat de burgemeester er hard tegenaan gaat om cameratoezicht te zijner tijd voor elkaar te krijgen. Voor wat betreft de wildgroei merkt spreekster op dat als er ergens een calamiteit is, waar iedereen met zijn mobiele telefoon opnames van maakt, is het eerste wat de politie vraagt is om deze beelden door te sturen. Hoezo privacy. De politie vraagt erom en gebruikt ten allen tijde deze beelden. Daarom roept spreekster op de zaken netjes te regelen zodat men niet afhankelijk is van mensen die opnames met een mobiele telefoon maken.

De heer Dijkstra heeft in de eerste termijn nadrukkelijk gevraagd aan de burgemeester om met een voorstel te komen tijdig voor de Horecaboulevard klaar is, waarin het cameratoezicht nadrukkelijk als alternatief is opgenomen. Spreker meent uit de woorden van de burgemeester begrepen te hebben dat de raad daarop kan rekenen, hoewel hij dat wat juridisch heeft gezegd, maar dat kwam misschien ook door de druk van GroenLinks. Dan nog een paar aanvullende vragen. Wat worden nu de bevoegdheden van de mensen van de mobiele surveillance? Wat mogen zij doen? Mogen zij aanhouden of mogen zij alleen meldingen aan de politie doorgeven? Mogen zij aangiftes opnemen? Spreker merkte zojuist even met betrekking tot Alkmaar toch een gebrek aan logica. In de gemeente Alkmaar hangen camera's. Op basis van beelden van deze camera's vindt af en toe een strafvervolging plaats. Dan is hem niet duidelijk dat de rechter daar dan wel op in zou kunnen gaan en dat wanneer deze camera's in Heerhugowaard zouden hebben gehangen, de rechter daarop niet zou kunnen ingaan. De zaken op zich zijn in feite toch hetzelfde, maar zouden alleen op een andere plek hebben plaatsgevonden. Spreker vindt dan dat Heerhugowaard toch heel hard moet gaan inzetten om de camera's te mogen plaatsen. Heerhugowaard is een groeigemeente, wordt groter en krijgt dus ook de naderheden van een grote stad. Hierop moet tijdig worden ingespeeld. Dat zal ook met camera's moeten gebeuren. Voor wat betreft de onderzoeken die moeten plaatsvinden, moeten deze er ook op zijn gericht straks het openbaar ministerie en de politie ervan te overtuigen dat de camera's hard nodig zijn.

Mevrouw De Goede is onder de indruk van het betoog van de burgemeester, maar had ook niet anders verwacht. Het is aardig om alle meningen te horen en de heer Schoemaker straalde inderdaad uit dat hij cameratoezicht niet in verhouding tot graffiti-overlast vind staan. Spreekster vond het voorbeeld van de heer Appers echter briljant. Als van tevoren op een plek in het Stadshart heel ondeugend twee camera's zouden worden opgehangen, zal bij de mobiele surveillance blijken dat het op die plek wel rustig is. Dit zou ook kunnen worden meegenomen in het bewijs. Spreekster wil dit als suggestie meegeven.

Mevrouw Huijboom wil de burgemeester hartelijk danken voor de duidelijke toelichting over het te gane pad. De ChristenUnie heeft nu geen aanvullende opmerkingen.

De heer Schoemaker geeft nogmaals aan dat GroenLinks niet tegen cameratoezicht is. Spreker heeft wel getracht aan te geven dat het mooi zou zijn als over anderhalf jaar door allerhande andere maatregelen de veiligheidssituatie zo zou zijn verbeterd dat de camera's niet nodig zijn. Camera's ophangen op zich zijn het doel niet. Het gaat erom de veiligheidssituatie te verbeteren. Dat wilde de fractie naar voren brengen. GroenLinks gaat verder akkoord met het voorstel.

De heer Botman vraagt wat GroenLinks ervan vindt dat dealen zoals de burgemeester heeft gezegd, op dit moment al plaatsvindt. Veiligheid is maar een beperkt aspect. Het gaat ook om het handhaven en zeker om het voorkomen van allerlei zaken, wat alleen met camera's kan worden gezien.

De heer Schoemaker is dat met de heer Botman eens. Het is alleen zo dat de camera's er op dit moment niet komen. Dat staat in het voorstel. Het kan zijn dat over anderhalf jaar de situatie dermate is verergerd dat het openbaar ministerie dat dan wel tijd voor camera's vindt, maar dat mag spreker niet hopen. Dat is hetgeen wat hij heeft getracht aan te geven.

De heer Mertens wil geen lange discussie met de heer Schoemaker opstarten, maar diens wens zou hem heel hoog staan. Dan kunnen namelijk ook de verkeerslichten en de drempels ook weg. Dit omdat iedereen dan precies doet wat mag qua normen, waarden en regels. Het is echter volgens spreker een illusie als hij kijkt naar de verhardende maatschappij en toenemende criminaliteit. Gehoord hebbende de burgemeester denkt spreker dat zij op een lijn zitten. De burgemeester kan op de steun van de HOP rekenen bij de onderhandelingen om cameratoezicht mogelijk te maken.

De heer Ter Heegde gaat eerst in op de vraag naar de bevoegdheden van de mobiele surveillanten. Bij ontdekking van een strafbaar feit is een ieder (dus ook de raadsleden) bevoegd tot aanhouding met overdracht aan de politie. Het is niet meer dan dat. Dat wat de heer Dijkstra over de gemeente Alkmaar heeft gezegd, is zeer terecht. Dan gelden ook de rechterlijke vonnissen in het kader van proportionaliteit en subsidiariteit. De burgemeester heeft echter nog een factor genoemd, namelijk de ernst van de situatie. Men vindt dat in Heerhugowaard tot op heden sprake is van overlast en in Alkmaar gebeuren soms heel ernstige dingen. Dan komt natuurlijk wel boven de vraag of er eerst iets heel ernstigs moet gebeuren, voordat er camera's mogen worden geplaatst. Het antwoord van het openbaar ministerie heeft de burgemeester in de eerste termijn indirect al gegeven. Dit terwijl de gemeente Heerhugowaard en daar is het hele project op geënt geweest, preventief bezig wil zijn. Dat kan volgens de twee andere instituties blijkbaar dus niet. Tot slot geeft de burgemeester in de richting van mevrouw De Goede aan geen ruimte voor een proefcameraopstelling te hebben gekregen, omdat hierop dan toch de opvolging en het genoemde juridische systeem op moet worden toegepast. Zelfs een proef is niet geaccepteerd. De burgemeester wil wel toezeggen dit punt in de werkgroep mee te nemen. Als de zaak vast komt te zitten, dat de zaak dan over de boeg van pilots wordt gegooid.

De heer Jongenelen zegt dat als er morgen iets in Heerhugowaard gebeurt, waarvan er 15 filmpjes op You Tube komen te staan, deze mensen worden opgepakt en veroordeeld. Spreker vindt dit zo krom.

De heer Ter Heegde zegt dat dit is wat mevrouw Bunte ook heeft gezegd. Dat is volstrekt juist. Het gaat hierbij om nieuwe ontwikkelingen die de gang van zaken inhalen. De politie vraagt ook om deze beelden in te leveren, maar cameratoezicht in de openbare buitenruimte mag niet. De burgemeester herhaalt dat het bij de politie gaat om een organisatorisch belang als de opvolging en bij het openbaar ministerie gaat het om de juridische kant van de zaak.

Mevrouw Huijboom heeft een voorbeeld waarbij zij dan nu helemaal een vraagteken zet. Er heeft een beroving aan de Lindenlaan plaatsgehad, waarbij de rovers een huis zijn binnengedrongen en het geld bestemd voor een verbouwing hebben meegenomen. Bij de instelling waar spreekster werkt, is door de politie gevraagd of daar camera's hingen die misschien van de beroving bruikbare opnames hadden gemaakt. Spreekster weet het nu niet meer, maar weet de burgemeester het nu nog wel.

De heer Ter Heegde zegt dat het zo is dat particulieren voor de bescherming van hun eigendommen camera's mogen ophangen. Deze camera's mogen niet zijn gericht op de openbare weg, maar dit kan soms niet anders. Deze opnames zijn legitiem. Dat is een deel van het juridisch systeem en het andere deel van de wet ziet toe op de openbare orde en veiligheid in de openbare ruimte, waarbij voornoemde besproken punten aan de orde zijn.

De waarnemend voorzitter sluit de beraadslagingen af. Zij vat het voorstel en het standpunt van de raad samen. Hierna stelt zij het voorstel aan de orde en begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten aan de burgemeester de bevoegdheid te verlenen om de middelen te weten € 150.000, die ten behoeve van cameratoezicht beschikbaar zijn gesteld, in te zetten voor mobiele surveillance totdat het Horecaplein gereed is.

Mevrouw Van 't Schip geeft als waarnemend voorzitter van de raad de voorzittershamer weer terug aan de heer Ter Heegde. Deze stelt aan de orde agendapunt 15.

15. Motie Burgerbelang inzake logo Heerhugowaard.

De tekst van de motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in openbare vergadering bijeen op 15 december 2009, overwegende,

- *dat als logo voor officiële documenten een “opgefrist” wapen is ontworpen dat met zijn korenschoof en twee reigers recht doet aan het historisch verleden van Heerhugowaard en als zodanig bijzonder goed zou kunnen voldoen als herkenningsteken oftewel logo van de gemeente;*
- *dat daarnaast zonder daarin een reiger en/of korenschoof voor “dagelijks” gebruik een logo is ontworpen in de vorm van een ingekleurde nul met daarin verwerkt diverse kleinere nullen, hierna verder te noemen het “nullen (geschrapt) logo”;*
- *dat met dit “nullen (geschrapt) logo” afstand wordt genomen van het verleden van Heerhugowaard, hetgeen onnodig en vanuit een historisch oogpunt ook niet wenselijk is;*
- *dat vanuit de commissie Middelen door diverse fracties is aangegeven geen prijs te stellen op een logo waarin de reiger als beeldmerk van Heerhugowaard ontbreekt;*
- *dat het voornemen bestaat die beide voornoemde logo's naast elkaar te gebruiken, zodat de gemeente naar buiten toe twee gezichten krijgt, hetgeen aan de herkenbaarheid van Heerhugowaard afbreuk zou doen en in het kader van public relations derhalve verwarrend en onjuist moet worden geacht;*

spreekt over dat “nullen (geschrapt) logo” en het eventueel gebruik daarvan zijn afkeuring uit, en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de 7 fractieleden Burgerbelang

De heer Dijkstra zegt dat de voorzitter vaak in zijn hoedanigheid van burgemeester zegt dat men trots moet zijn op Heerhugowaard. Op het heden zal spreker niet ingaan, maar men moet ook trots zijn op het verleden en dit mag ook gerust blijken in het logo. Hierin heeft jaren een reiger gestaan. Ook bij het laatste logo van ongeveer vijf tot zes jaar geleden was de roep vanuit de raad dat de reiger in het logo moest blijven bestaan. In de commissievergadering Middelen heeft spreker de partijen niet precies geteld, maar de meesten zeiden dat het logo wederom een reiger moest bevatten. Spreker was dan ook bijzonder teleurgesteld dat vanuit het college daar kennelijk niet naar was geluisterd. Er is een logo gekomen waar spreker echt niets zinnigs in kan zien en vele burgers met hem. Hij heeft al de benaming Emmenthaler kaas gehoord. Daar lijkt het inderdaad wel wat op. Spreker wil niet allerlei kwalificaties geven, maar hij wil wel het oordeel van de andere partijen over het logo horen, zodat niet achteraf kan worden gezegd dat het anders had moeten. Spreker is van mening dat het nu anders moet en hoopt daar de steun van de andere fracties voor te krijgen. Hij heeft getracht het een en ander zo goed mogelijk te motiveren, maar mochten daarover nog vragen zijn, dan hoort hij dat graag.

De voorzitter begrijpt dat de raad ermee instemt dat wethouder Kwint eerst een toelichting geeft, waarmee het college bezig is geweest.

De heer Kwint zegt dat enige maanden geleden een discussie in de commissie en in de raad is gevoerd over city marketing. In het besluit hierover stond dat voor de waarden die Heerhugowaard wil uitstralen, zoals duurzaamheid en Stad van de Zon logo's zouden worden ontwikkeld. Er zijn logo's ontwikkeld. Deze zijn in de commissievergadering besproken. De commissie heeft aangegeven in enige vorm de reigers terug te willen zien. Het college heeft hiernaar geluisterd. Men is aan de slag gegaan met het ontwerp van modernisering van het wapen. De reigers zijn hierbij dichterbij de originele vorm gebracht. Sprekend over historisch besef, dan ligt het daar dichterbij. Het college heeft gemeend daarmee tegemoet te komen aan de gevoelens van de commissie. In de ingediende motie wordt gesproken over een “nullenlogo”. Dit is volgens de wethouder een kwalificatie die wat kort door de bocht is. Waar

de een parels ziet, ziet de ander nullen. Het is wel heel erg typerend dat waar de een kansen ziet, de ander bedreigingen ziet. Het logo is een voortvloeisel van het besluit over city marketing, waarbij duidelijk is gekozen voor duurzaamheid, Stad van de Zon, enz. Daarnaast is een breed scala aan logo's die in bepaalde situaties kunnen worden toegepast. Voor de Stad van de Zon is een ander logo oftewel beeldmerk dan voor Heerhugowaard in het algemeen. Bij de informatie aan de commissie is een lijst toegevoegd, waarin staat wanneer er wordt gekozen voor het wapen. Hierbij wordt meer gedacht aan officiële documenten, zoals documenten vanuit de raad en bijvoorbeeld de koffiekopjes. Het logo is meer het beeldmerk van de gemeente wat ook in het kader van city marketing past.

De heer Dijkstra geeft voor wat betreft de nullen aan dat hij vroeger altijd heeft geleerd dat ook bij een logo ervoor moet worden gewaakt dat er geen verkeerde associaties mee kunnen worden opgewekt. Het logo roept dat eigenlijk wel op. Dat geldt ook wat voor het logo voor de Stad van de Zon. Wijzend op klagbrieven van mensen dan blijkt vaak dat er daarin tegen de Stad van kansen wordt aangeleund. Kortom het is heel belangrijk bij het kiezen van een logo dat dit niet ter discussie kan komen te staan. Voor wat betreft het wapen is het zo dat bij wijziging daarvan toestemming van een raad van heraldiek of van een andere organisatie moet zijn. Spreker begrijpt uit de stukken dat het college het wapen wil aanpassen om dat mede als logo te gebruiken. Er zijn dan twee verschillende logo's en straks komt het aan met het logo voor de Stad van de Zon op drie. Dat is erg verwarrend en zeker in het kader van public relations echt niet past.

Mevrouw Stam merkt toch wat verwarring over het wapen wat zou zijn veranderd, maar wat haar inziens alleen wat is opgefrist. Er is gekozen voor optie 3, wat er heel mooi uitziet. Zij ziet daaraan geen misser. Voor wat betreft het gebruik van het beeldmerk en het wapen is er door de wethouder zojuist een toelichting gegeven. De heer Dijkstra wilde geen kwalificaties eraan toevoegen, maar dat is in de motie wel gedaan. Spreekster vindt het jammer dat er voor "nullenlogo" is gekozen. De heer Dijkstra heeft immers gezegd dat men er van alles in kan zien, maar waarom pikt hij er dan nullen uit. Jammer. Bij de VVD werd gezegd dat het ging om ijskristallen. Dat is leuk. Het is immers toch een kwestie van smaak. Van het oude logo kan men ook van alles vinden. Spreekster vindt het persoonlijk niet zo'n sprekend logo, zo'n mislukte eend, maar goed. Zo kan iedereen daarover verschillend denken. Er is ook over meerdere logo's gesproken. Dat lijkt de fractie niet zo handig, omdat dit tot verwarring kan leiden. Spreekster vraagt daarom alsnog wanneer het logo wordt gebruikt. Zij kan zich erin vinden als op de meeste brieven het wapen komt te staan. Als verder dan hier en daar het logo wordt gebruikt, moet dat dan verder niet tot verwarring leiden.

Mevrouw Valent zegt dat in de fractie ook over het logo is gesproken en hierover wordt verschillend gedacht. De een vindt het mooi en de ander niet. Het is inderdaad een kwestie van smaak. Over een ding is de fractie het wel eens. Het is niet de bevoegdheid van de raad om hierover een besluit te nemen. Dat is een bevoegdheid van het college.

Mevrouw De Goede was toen zij het logo voor het eerst zag, geshockt; niets dan verwarring. Grote bedrijven kiezen ook niet voor elke afdeling of verschillende zaken een apart logo. Hoe dit in het kader van de stadspromotie een plus is begrijpt zij totaal niet. Spreekster heeft het logo getoetst bij 20 mensen. Zij vonden het allemaal niet denderend. Het had heel mooi kunnen zijn als een kunstenaar of deskundige op dat gebied juist de reiger of wat van de natuur uit het bestaande wapen had verwerkt in een strak modern alom gebruikt logo. Het huidige besluit voor een logo en wapen is totaal onpraktisch.

Mevrouw Huijboom herinnert zich heel goed de commissievergadering, waarbij iedereen heel verbaasd was over de gang van zaken. Spreekster is het echter eens met de PvdA. Het gaat om een bevoegdheid van het college in de uitvoering. De fractie heeft er wel voor gepleit om het wapen zichtbaar te houden op officiële stukken en dat gebeurt.

De heer Schoemaker geeft aan dat GroenLinks zich aansluit bij de PvdA. De fractie heeft in de commissievergadering het college meegegeven terughoudend te zijn in het aantal logo's.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat de HOP altijd waarde hecht aan het historische van Heerhugowaard. De fractie is voorstander van het gebruik van het wapen. Of dit nu moet worden opgefrist of het oude wapen gehandhaafd moet blijven, het is zo dat zij het liefst het oude wapen behoudt.

Als dit moet worden opgefrist, is de HOP daar niet echt tegen. Spreekster sluit zich aan bij de woorden van mevrouw De Goede. De fractie ziet niets in het gebruik van twee logo's. Dit lijkt haar heel verwarrend en ook niet duidelijk naar buiten toe. City marketing moet plaatsvinden met één logo. Dan zet men Heerhugowaard duidelijk neer. Daaraan voegt spreekster toe dat het wapen van Heerhugowaard eigenlijk al een heel duurzame uitstraling heeft. Het wapen is al voorzien van water, groen en reigers.

De heer Botman zegt dat al door diverse fracties naar voren is gebracht dat het hierbij gaat om een collegebevoegdheid. Het college zal een afweging hebben gemaakt. Het CDA vindt het geen verkeerd logo. Het is absoluut meer dan nul. Wat dat betreft, vindt spreker de motie weer wat moeilijk gesteld. Spreker vraagt of de wethouder nog iets over het gebruik van het logo kan toelichten.

De heer Kwint zegt dat in het college is besproken om heel terughoudend te zijn in het gebruik van de logo's en het aantal logo's. Er ontstond echter juist heel veel wildgroei aan logo's voor elke project. Hieraan wordt nu paal en perk gesteld. Er is een aantal voorbeelden neergelegd. Er zullen geen logo's naast elkaar worden gebruikt. De gemeente heeft een wapen en heeft logo's. Bij de ter inzage gelegde stukken was een lijst gevoegd in welke gevallen het wapen en in welke gevallen het logo/beeldmerk wordt gebruikt. De wethouder wil ervoor zorgen dat de lijst aan iedereen wordt gemaïld. Het wapen zal voornamelijk bij officiële stukken worden gebruikt. Hoe een logo in public relations wordt gebruikt, is in de loop der tijd natuurlijk heel erg veranderd. Bedrijven veranderen vaak hun logo en dit gaat vaak gepaard met hele marketingcampagnes, waarover heel breed is nagedacht. Er is in Heerhugowaard ook over nagedacht. Wat iedereen ervan vindt, is een kwestie van smaak. De wethouder is bang dat men niet uit een discussie daarover zal komen.

Mevrouw Van 't Schip vraagt of Burgerbelang in de motie een tekstwijziging zou willen doorvoeren, waardoor de HOP deze kan steunen. Kan het woord "nullen" worden geschrapt.

De heer Dijkstra neemt deze voorgestelde tekstwijziging over. Hij heeft dit wel bewust zo neergezet om aan te geven dat het logo bepaalde associaties kan opwekken, die minder prettig zijn. Voor wat betreft het verschil van mening denkt spreker dat elk bedrijf dat zich wil profileren juist onderzoekt hoe een logo in de markt wordt ontvangen, of zoveel mogelijk mensen het respecteren én willen zien als het gezicht van het bedrijf. Als een logo niet zoveel uitmaakt en er verschil van mening over mag bestaan, dan wordt er geen recht gedaan aan de gebruikelijke bedoeling van een logo. Er is gezegd dat het gaat om een verantwoordelijkheid van het college. Dat weet spreker, maar de raad zal zich straks ook achter dat gezicht moeten scharen. Het logo komt immers te staan op de papieren die dagelijks de deur uitgaan. Dit betekent dat niet alleen het college maar ook de raad daarmee een gezicht krijgt. Daarom heeft de raad ook alle recht om aan te geven hoe erover wordt gedacht. Spreker weet niet hoe de stemming zal aflopen, maar heeft wel nageteld hoe het kan gaan. Toch zou hij willen aanbevelen nu er een gedeelte van de raad is dat of de verantwoordelijkheid verschuift naar het college en een ander deel ronduit laat weten dat het niet het logo is waar zij achter staat, dat het college zich nog eens goed achter de oren te krabt of zij het logo dan wel wil doorvoeren. Als een deel van de raad er al niet achter staat, hoe kan het college dan verwachten dat de bevolking er wel achter staat. Tot slot nog iets over het wapen. Dit bestaat al zo lang de heer Dijkstra leeft. Het wapen bestaat al vanaf 1936. Het zal ongetwijfeld ergens zijn geregistreerd. Het is dan de vraag of het zomaar kan worden gewijzigd. Spreker denkt persoonlijk van niet. Het is in elk geval niet netjes. Als het wapen moet worden aangepast aan de eisen van de tijd, dan zou het als het nieuwe logo kunnen dienen, terwijl het oude wapen in tact blijft. Optie 3 is dan heel redelijk en mooi.

Mevrouw Stam vindt de uitleg van de wethouder heel duidelijk. Er wordt zeer terughoudend omgegaan met het gebruik van het logo. Spreekster neemt aan dat het gezicht van Heerhugowaard nog steeds wordt bepaald door het wapen. Daar kan de VVD mee leven.

Mevrouw Valent zegt dat de PvdA destijds in de commissievergadering al heeft aangegeven dat de fractie het zou betreuren als het reigertje zou verdwijnen. Dat gebeurt niet. Het college heeft daar heel mooi invulling aan gegeven. Dat is voldoende.

Mevrouw De Goede blijft bij haar standpunt dat meerdere logo's verwarrend is en het geen goed idee is om verschillende beelden naar buiten toe te gebruiken.

Mevrouw Huijboom zegt dat het wapen gehanteerd blijft. Daar kan de ChristenUnie mee leven. De term afkeuring in de motie vindt spreekster heel zwaar aangezet. De fractie is van mening dat het gaat om een bevoegdheid van het college.

De heer Schoemaker laat weten dat GroenLinks tegen de motie zal stemmen.

Mevrouw Van 't Schip heeft de toezegging gekregen dat het woord nullenlogo uit de motie wordt gehaald. De HOP kan de motie dan ondersteunen.

De heer Botman geeft aan dat de strekking van de motie het CDA wat tegenstaat. Het is net of er staat dat het nieuwe logo helemaal niets is. De fractie vindt het logo en wapen best passen bij de gemeente Heerhugowaard. Het CDA is tegen de motie.

De heer Kwint wil om misverstanden te voorkomen aangeven dat op de kast bij het college de tekst staat die Koningin Wilhelmina heeft omschreven, waaraan het wapen zal moeten voldoen. Het wapen voldoet daaraan. De wethouder vraagt zich af of het zinvol is PR bedrijf te willen spelen. Er is goed over het voorstel nagedacht door een bedrijf. Volgens de wethouder moet de expertise daar worden gelaten.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af en stelt de motie aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de motie in stemming en constateert dat deze met 11 stemmen voor en 17 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang, HOP en fractie E.M. de Goede. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie.

De voorzitter geeft tot slot de ruimte voor enkele mededelingen.

De raadsgriffier geeft aan dat er voor iedereen een kerstpakket klaar ligt.

De heer Mertens maakt melding van de Nieuwjaarsduik op 1 januari 2010 om 14.00 in het Park van Luna. Hij vraagt of er in elk geval één vertegenwoordiger van elke fractie aanwezig kan zijn voor het uitdelen van de gemeentelijke handdoeken.

De voorzitter geeft aan dat de Nieuwjaarreceptie op 4 januari 2010 om 19.30 uur aanvangt, waarbij de raadsleden ook gastvrouw en gastheer zijn. De voorzitter roept dan ook iedereen op aanwezig te zijn. Tot slot dankt hij iedereen hartelijk voor de inbreng en wenst een ieder met de zijnen goede Kerstdagen en een mooie jaarwisseling.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.12 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 16 februari 2010.

de raadsgriffier,

de voorzitter