

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 24 november 2009 om 20.00 uur (en voorgezet op 25 november om 20.00 uur) in het gemeentehuis

- Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD
de heer A.J. Botman, CDA
de heer S. Brau, PvdA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang (alleen op dinsdag 24 november 2009)
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang (alleen op dinsdag 24 november 2009)
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, fractie E.M. de Goede
mevrouw J.G. Güse, CDA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
de heer A. Harren, VVD
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang (alleen op dinsdag 24 november 2009)
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang (alleen op dinsdag 24 november 2009)
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer J.D. Koppelaar, PvdA,
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang(alleen op dinsdag 24 november 2009)
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang
- Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
de heer R.J. Piet, CDA (alleen op dinsdag 24 november 2009)
- Afwezig: mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie, raadslid (beide avonden)
- Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de raadsvergadering, heet iedereen welkom, laat weten dat er bericht van verhindering is voor deze raadsvergadering van mevrouw Huijboom vanwege vakantie. De voorzitter stelt aan de orde agendapunt 1.

1 Spreekrecht burgers.

De heer Funnekotter directeur Cool, spreekt in naar aanleiding van agendapunt 7. Hij geeft aan dat alle raadsleden pakken papier hebben doorgewerkt, waarvoor gedeeltelijk spreker zijn excuses, want een deel daarvan kwam van hem. Het gaat niet over niks. Het gaat over Cool, kunst en cultuur, de subsidie en het voorstel van het college om deze subsidie (deels tekort) over 2008 en 2009 te compenseren én verder vanaf 2010 de subsidie voor Cool niet op die manier te verhogen, zodat Cool zijn opdracht feitelijk niet kan uitvoeren. Spreker zal vanavond in deze korte spreekrechtijd toelichten dat het voorstel van het college voor Cool onuitvoerbaar is.

Het is echter aan de raad om de keuze te maken. Spreker meent dat de raad al voldoende informatie heeft. Eerst wat over de cijfers. Er wordt gezegd dat Cool warrige cijfers zou hebben geleverd. Dat is een oordeel. Spreker denkt de raad op basis van feiten zelf zijn oordeel zal kunnen vellen. Hij wil nogmaals benadrukken het stuk van 27 mei 2009 (wat door Cool bij de gemeente is aangeleverd) én de notulen van het gespreksverslag op het gemeentehuis tussen Cool en de beleidsambtenaren aangaande de voornoemd stuk van 27 mei 2009 als cruciaal te beschouwen. In het pak papier wat de raadsleden van spreker hebben gekregen gaat het hierbij om blz. 137 en blz. 138. De stroom cijfers, stukken en mailcorrespondentie die na 27 mei 2009 tussen de gemeente en Cool op gang is gekomen, is nadrukkelijk niet het initiatief van Cool geweest. Er kwamen steeds vragen en aanvullende vragen vanuit de gemeente. Cool werd steeds gevraagd de cijfers op een andere manier te presenteren dan zij deed. Cool heeft echter steeds teruggesproken op de cijfers van 27 mei 2009. Eigenlijk had spreker kunnen volstaan met steeds te verwijzen naar genoemd stuk, omdat het er allemaal al staat.

Dan het woord tekort. Spreker liep zojuist door het winkelcentrum en werd als directeur van Cool aangesproken door iemand, die zei "het gaat niet met jullie hè? Jullie hebben tekort.". Spreker zijn antwoord was dat het heel goed gaat met Cool. Cool draait als een lier. De stand van de kaartenverkoop (zojuist nog gemeten) is 19.742. Vorig jaar op dit moment was dat nog niet op 17.000. Er zijn bijna 3.000 kaarten meer verkocht, wat neerkomt op een percentage van 17 procent. De inschrijving van bij de kunsteducatie is 10 procent meer. Dit alles tegen alle landelijke trends in. Het gaat hartstikke goed. Het woord tekort is dan ook een bijzonder ongelukkig woord. Cool heeft van meet af aan gezegd, te beginnen in het voorjaar 2008, herhaalt mei 2008, herhaalt januari 2009 en herhaalt in het cruciale stuk van 27 mei 2009, dat zij haar opdracht met de ambitie passend bij hoe het gebouw er staat, hoe de organisatie is opgezet en passend bij waar kennelijk behoefte aan is in de gemeente, domweg niet kan uitvoeren voor de toegekende subsidie. Dat was van meet bekend. Spreker is daar niet warrig over geweest, niet onhelder over geweest. Hij is daar open en eerlijk over geweest. Hij heeft ook aangetoond dat met het bedrag waar hij het voor zou kunnen doen het bedrag is waarvoor hij het kan doen en dat dit nog niet eens veel geld is. Het is veel geld, maar het is niet duur. Hij is overigens niet alleen spreker maar ook de 60 medewerkers, 20 oproepkrachten en 20 vrijwilligers, die keihard voor de tent werken. De raadsleden hebben in de krant kunnen lezen dat de gemeente er in het voorliggende collegevoorstel € 23 per inwoner per jaar voor over heeft. Het landelijke gemiddelde bedraagt € 34 per inwoner per jaar. Spreker weet dat aan benchmarks niet al teveel kan worden ontleend. Cool doet het dan ook voor minder. Cool kan voor € 29 per inwoner per jaar Heerhugowaard de instelling voor kunsteducatie en de spin in het culturele web bieden. Als Cool € 200.000 of € 300.000 uit de begroting had kunnen slopen, was dat natuurlijk al lang gebeurd. Spreker is een directeur met verantwoordelijkheidsgevoel; wetend dat het elke euro die hij uitgeeft, gaat om gemeenschapsgeld die hij moet kunnen verantwoorden en hij kan dit ook!

Cool heeft beter gepresteerd dat wil spreker nog stipuleren, in de horeca dan de prognose van het horeca-adviesbureau, althans op de onderdelen die worden uitgevoerd. Een aantal onderdelen worden niet uitgevoerd. Spreker hoopt dat de raad snapt dat Cool op dit moment geen terrasfunctie in het leven heeft geroepen en daarop dus inderdaad geen omzet draait. Voor de voorstellingen draait Cool echter een betere omzet. Cool werkt samen met KAN, de bibliotheek, de artotheek, de muziekverenigingen, de zorginstellingen, de BSO, het basisonderwijs, het voortgezet onderwijs, de Grote Prijs, het Preludefonds (wat Cool heeft opgezet), de Rabo talentenklas, Nieuwe Lente. Cool doet van alles en alles wat Cool doet, is gedekt. De wethouder weet dat. Als in de krant staat dat in Heerhugowaard een te enthousiaste directeur teveel geld uitgeeft, dan is dat niet alleen gewoon niet waar, het is ook schadelijk voor de reputatie van Cool. Spreker vindt dat echt een ramp. Cool doet niets liever dan haar eigen geld verdienen en dat doet zij dan ook. De gemeente heeft goed ingeschat waar de bewoners van Heerhugowaard behoefte aan hebben. Mensen zijn blij met Cool en dat is de raad gelooft hij, ook.

Spreker roept de raad op niet alleen te kijken naar wat Cool kost, maar ook naar wat Cool oplevert. Cool verbindt. Er is werkgelegenheid in Cool. Cool ontwikkelt en brengt kleur aan in de gemeente, perspectief. Investerings in een culturele voorziening, dat is door Berenschot in een rapport van 2004 uitgerekend, betekent dat elke euro die een gemeente daarin investeert, bijna in zijn geheel terugkomt in de samenleving. Cool heeft een kerngezonde orderportefeuille. Cool heeft alleen al het komende jaar de Rabo cultuurprijs, de Ondernemersverkiezing van Noord-Holland. De landelijke branchevereniging Kunstcollectie komt twee dagen confereren om te kijken hoe zo'n nieuwe voorziening met de integratie van schouwburg en kunsteducatie functioneert. Cool gaat samenwerken met De Vest, die gaat verbouwen. Het perspectief van Cool is gezond. Aan Cool is behoefte. Cool staat daar klaar om met een passende subsidie taakstellend, haar eigen broek ophoudend, actief, cultureel ondernemend het thea-

ter en het centrum voor kunst en cultuur te zijn wat de gemeente heeft gewild en waar de investeringen voor zijn gepleegd. Spreker vertrouwt erop dat de wijsheid en het beoordelingsvermogen van de raad Cool daartoe in staat zal gaan stellen.

2 Vaststellen raadsagenda.

De heer Dijkstra geeft aan dat Burgerbelang graag aan de agenda zou willen toevoegen een motie over De Stemwijzer.

De voorzitter begrijpt dat de raad met agendering instemt. De motie wordt geagendeerd als punt 7a.

De heer Mertens zegt dat bij agendapunt 7 is geagendeerd de subsidieverlening stichting Cool. Om nu een goede inhoudelijke discussie te kunnen voeren over deze nieuwe subsidieverlening verzoekt de HOP hieraan voorafgaande een agendapunt op te nemen onder de titel Bevragen wethouder Piet over de informatievoorziening aan de raad betreffende de financiën stichting Cool. Op deze wijze kunnen de vragen apart worden beantwoord en kan de raad daarna inhoudelijk over stichting Cool gaan praten.

Mevrouw Stam is het daar helemaal mee eens.

De heer Dijkstra is niet direct een voorstander van voornoemd voorstel, omdat met betrekking tot dit onderwerp, er moet worden gewerkt naar een werkbare situatie. Het zou daarom goed zijn eerst het geheel te overzien en daarna conclusies te trekken.

De heer Botman is het evenals zijn fractie eens met Burgerbelang. Er moet eerst inhoudelijk worden gesproken over hoe de zaken zich hebben ontwikkeld en hoe deze ervoor staan. Daarna zou er eventueel ruimte kunnen zijn om de uitvoering door de wethouder aan de orde te laten komen.

Mevrouw Valent laat weten dat de PvdA voorstander is van het uit elkaar halen van de twee onderwerpen en zo de discussie separaat te kunnen voeren.

De heer Schoemaker geeft aan dat GroenLinks het ondersteunt om de discussie over de toekomst van Cool niet onnodig nog ingewikkelder te maken dan deze al is. Met andere woorden de fractie is voorstander van het voorstel van de HOP.

Mevrouw De Goede zegt dat ook spreekster het een goed idee vindt om de onderwerpen uit elkaar te halen.

De voorzitter begrijpt dat PvdA, VVD, GroenLinks en fractie E.M. de Goede het voorstel van de HOP steunen. Burgerbelang en CDA zijn het hiermee oneens. De voorzitter constateert dat er in totaal 17 stemmen voor en 11 stemmen tegen het voorstel zijn. Daarmee is het ordevoorstel van de HOP tot het splitsen van het bevragen van wethouder Piet over de informatievoorziening aan de raad over de financiën stichting Cool en de subsidieverlening stichting Cool binnen agendapunt 7 aangenomen. De voorzitter wil met goedvinden van de raad wel trachten de hele agenda vanavond af te werken en constateert dat de raad zich hierin kan vinden.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat zij namens de HOP bij agendapunt 4 een stemverklaring wil afleggen.

Mevrouw De Goede heeft al aangegeven dat zij zich aangaande De Draai zal verschonen van de be- raadslagingen en besluitvorming.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda gewijzigd vast te stellen, waarbij agendapunt 7 wordt gesplitst in de onderdelen "bevragen wethouder Piet over de informatievoorziening financiën Cool" en "subsidieverlening stichting Cool" en als agendapunt 7a aan de agenda is toegevoegd een motie van Burgerbelang over de Stem Wijzer.

3 Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. *Brief Raad van State d.d. 6 oktober 2009 met als onderwerp Heerhugowaard bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid- ingetrokken beroep Köhne/gemeente Heerhugowaard;*
2. *Circulaire Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 15 september 2009 met als onderwerp Septembercirculaire gemeentefonds 2009;*
3. *Brief VNG d.d. 16 oktober 2009 betreffende een modelovereenkomst inzameling elektr(on)ische apparatuur via milieustraat;*
4. *Brief VNG d.d. 16 oktober 2009 betreffende de stand van zaken uitvoering Wabo en handhaving VROM-taken;*
5. *Mail van C.J.M. en C.L. Vlaar d.d. 16 oktober 2009 met als onderwerp Vroeg op stapmaatregelen in gemeenteprogramma's;*
6. *Brief LTO Noord afdeling Groot-Geestmerambacht d.d. 18 oktober 2009 betreffende gemeenteraadsverkiezingen 2010;*
7. *Brief VNG d.d. 28 oktober 2009 betreffende sectorarrangement(en) jeugdwerkloosheid;*
8. *Nieuwsbrief Klachtenbehandeling van Art. 1 Bureau Discriminatiezaken Noord-Holland Noord, jaargang 1, nr. 2, november 2009;*
9. *Brief COS Noord-Holland d.d. 3 november 2009 betreffende Special - Millenniumdoelen staan boven de partijen;*
10. *Brief VNG d.d. 5 november 2009 betreffende communicatie WOZ-beschikking 2010;*
Er zijn geen opmerkingen en/of vragen over de ingekomen stukken 1 tot en met 10.
11. *Circulaire Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 30 oktober 2009 met als onderwerp Onderzoeksrapport Bevolkingsdaling in Nederland. Regionale Bevolkingsdynamiek in Beeld.*

De heer Mertens vraagt of de circulaire in de commissie Stadsontwikkeling kan worden besproken. De vraag hierbij is te kijken naar de situatie in Heerhugowaard of de problematiek hier ook plaatsvindt, zodat hier rekening mee kan worden gehouden.

De voorzitter begrijpt dat de voorzitter van de commissie Stadsontwikkeling de circulaire met bijbehorende vragen zal agenderen voor de commissievergadering in januari 2010.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 10 voor kennisgeving aan te nemen. Ingekomen stuk 11 zal in de commissie Stadsontwikkeling van januari 2010 worden behandeld.

Rubriek

1. *Brief Vereniging NoordWest d.d. 3 november 2009 met als onderwerp Jaarverslag 2008.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten ingekomen stuk 1 van rubriek B in handen van het college te stellen ter voorbereiding van behandeling in commissie Stadsontwikkeling.

Rubriek C

1. *Brief van de voorzitter van de werkgroep Mobiliteit voor Ouderen d.d. 20 oktober 2009 met als onderwerp bankjes Raadhuisplein;*
2. *Brief KBO de Noord d.d. 20 oktober 2009 betreffende het feit dat zij achter het plan staan voor bankjes op het Raadhuisplein;*
3. *Brief PCOB afdeling Heerhugowaard d.d. 26 oktober 2009 met als onderwerp bankjes Raadhuisplein;*
4. *Brief ANBO afdeling Heerhugowaard d.d. 27 oktober 2009 betreffende het plaatsen van bankjes op het Raadhuisplein;*

De heer Mertens stelt naar aanleiding van de ingekomen stukken 1 tot en met 4 voor om gezien de behoefte, gelijk uitvoering aan het plan te geven.

De heer Visser vraagt om algemeen toegankelijke bankjes en niet expliciet voor de in de ingekomen stukken genoemde doelgroepen.

De voorzitter zegt dat de afdeling WOC een voorstel voorbereid. Het is niet mogelijk in deze raadsvergadering een toezegging over de daadwerkelijke plaatsing en dergelijke van de bankjes te doen.

5. *Brief Vereniging Antonia Korvezeetuin d.d. 27 oktober 2009 betreffende ontsluiting wijk Antonia Korvezeetuin te Heerhugowaard.*

De heer Jongenelen zou met klem willen vragen om de raad te voorzien van de beantwoording op deze brief. Het is een punt waar nog steeds de uitvoering van een motie van voorligt.

De voorzitter antwoordt dat hiervoor zal worden gezorgd.

Mevrouw Van 't Schip kan zich aansluiten bij de heer Jongenelen. Het ging destijds om een HOP motie over de ontsluiting. Zij zou nu bijna willen zeggen "zie je nu wel, nu krijgen we mensen die het niet willen".

Mevrouw Valent vraagt of de raad ook van de beantwoording van de overige vier brieven op de hoogte kan worden gebracht.

De voorzitter antwoordt dat de raad hiervan op de hoogte zal worden gebracht.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met de voorgenomen behandeling van ingekomen stuk 1 tot en met 5 van rubriek C, waarbij is toegezegd dat de raad op de hoogte zal worden gebracht van de beantwoording van deze ingekomen stukken.

Rubriek D

1. *Mededeling aangaande de Westfrisiaweg*

De heer De Boer zegt dat er inmiddels een realisatieovereenkomst is tussen de gemeenten. Deze wordt verder uitgewerkt en kan binnenkort worden getekend. Het betekent dat er een versnelling zal plaatsvinden. Er moesten recent keuzes in het gemeentehuis worden gemaakt. Dit heeft te maken met het provinciale tracé. Het college had in de loop van de tijd een beter alternatief gevonden (doortrekken bij rotonde Krusemanlaan rechtdoor op de Westfrisiaweg). Dit zou de allerbeste oplossing zijn geweest, maar deze is vanwege financiële redenen ingetrokken. Dit omdat de provincie daaraan ook om financiële redenen niet wil meewerken in de wetenschap dat het rijk een spoorse doorsnijding heeft afgewezen. Het besluit is met embargo in de bakjes van de raadsleden gelegd.

2. *Mededeling De Draai*

De heer De Boer zegt dat er tijdens de begrotingsraad vragen zijn gesteld over De Draai (grondprijzen, ontwikkelingen, enz.). Het college heeft de raad al eens eerder een stuk (van collega Kwint) toegezonden over een analyse ten aanzien van de hele ontwikkeling in relatie met de crisis. Op 11 november 2009 heeft de wethouder intern een heel stevige analysediscussie gevoerd. Hij deelt mede dat het college aan de slag gaat met de marktpartijen. De inzet is dat te zien is dat ongeveer de helft van de problematiek in deze crisis stagnatie in de woningmarkt is. Te zien is daarin ook een voordeel in de vorm van prijsdaling. Een twee-onder-een-kapwoning die een jaar geleden was ontwikkeld en ingerekend voor € 325.000 wordt nu ingerekend voor € 290.000. Dit alles betekent dat de neerwaartse prijzen in de markt gunstig zijn voor de bewoners. Verder hebben de prijzen invloed op de grondexploitatie. Dit is geanalyseerd. In overleg met de marktpartijen wil het college trachten te komen tot enerzijds een stimuleringsregeling en anderzijds een discussie hoe logisch het nog is de indexerings (2½ procent) te hanteren die vorig jaar is berekend toen de markt nog iets beter was. Overeenkomstig de voorschriften in het BBV zal het college de raad zo spoedig mogelijk van nadere informatie te voorzien. De wethouder verwacht nog enige weken nodig te hebben.

3. *Mededeling Broekhorn*

De heer De Boer had in de laatste commissievergadering gezegd dat de gemeente in stevige onderhandeling ging met Gedeputeerde Staten. Bekend is dat er een nieuw college is gekomen. Er was bijna een deal, maar dat is dus geen deal. Het heeft even geduurd, maar inmiddels is er een onderhandelingsresultaat. Het komt erop neer dat er een aanbestedingsprocedure wordt gestart (nadat Gedeputeerde Staten het voorstel heeft voorgelegd aan Provinciale Staten op 13 december 2009 en er positief is besloten). De 2^e fase N242 kan dan worden aanbesteed. Er is ook een afspraak gemaakt over energie in het asfalt. Dat gaat door. Verder is het zo dat het college met de afdrachten van de provincie een extra ruimte ziet verschijnen in de grondexploitatie, die de gemeente in afwijking tot eerdere berichten niet zelf gaat doen. De gemeente laat de grondexploitatie helemaal over aan de marktpartij Bouwfonds, die in het gebied bijna alle grond in bezit heeft. Een samenwerkingsverband in een VOF gaat dus niet door. De provincie heeft zijn verantwoordelijkheid genomen door de juiste bedragen te voteren voor de aanbesteding. De grondexploitatie is in handen van het Bouwfonds. Er zit dus voldoende ruimte in voor een extra storting in de grondexploitatie. Het bouwrijp maken zal dus zo snel mogelijk nadat de aanbesteding heeft plaatsgevonden, worden aangevangen.

4. *Mededeling in relatie met mail*

De heer De Boer heeft de raad vorige week uit de losse pols een mail gezonden over de witte rook aangaande de Blue Printwoningen. Hij heeft hierin echter een foutje gemaakt. Het gaat om de raadsvergadering van 24 november 2009 (en niet om 23 november). De raad kan de mail verder voor kennisgeving aannemen.

5. *Mededeling 1^e paal Stad van de Zon*

De heer De Boer heeft vanmiddag de eerste paal geslagen voor de 1^e fase bij De Hemelboog. Het ging om een lastige zaak. Er zouden eerst vrijstaande woningen komen, maar de verkoop daarvan liep door de marktontwikkelingen wat lastig. Er heeft een herontwikkeling plaatsgevonden. Het gaat nu om een scherpe prijs-kwaliteitverhouding, waarbij 80 procent van de woningen is verkocht. Verder zijn er agenda-afspraken voor de 2^e fase. Het is goed te zeggen dat er wat lichtpuntjes te zien zijn in de markt. De wethouder is blij dat dit dan in De Stad van de Zon heeft mogen geschieden.

6. *Mededeling Rataplan*

De heer Kwint heeft in de commissievergadering al eerder laten weten dat er een kort geding tegen de gemeente is aangespannen in de zaak Rataplan. De wethouder heeft aan de fractievoorzitters gisteren een mailing doen uitgaan. Het kort geding heeft gisteren gediend. De wethouder zal de inhoud van de mail voorlezen: "De gemeente Heerhugowaard is voor de rechter gedaagd door de stichting Kringloopwinkel Alkmaar. Het betreft hier de aanbesteding van het grof huishoudelijk afval en textiel aan de stichting Rataplan, waarvan de stichting Kringloopwinkel Alkmaar meent dat de aan Rataplan verstrekte gunning moet worden ontbonden en het werk opnieuw moet worden aanbesteed. De gemeente Heerhugowaard is het hiermee oneens. Gisteren 23 november 2009, heeft het kort geding gediend. De uitslag wordt op 3 december 2009 verwacht." Zodra de uitspraak er is, zal de wethouder ervoor zorgen dat de raad deze zo spoedig mogelijk krijgt.

7. *Mededeling inzake Cool en rechtsvoorganger De Schakel inzake brandverzekeringpenningen*

De heer Piet zegt dat het wederom gaat om een rechtszaak, namelijk de rechtszaak die speelt naar aanleiding van de uitkering van de brandverzekeringpenningen De Schakel. De rechtbank heeft uitgesproken dat De Schakel in het gelijk is gesteld. Dit betekent dat de verzekeraar is veroordeeld tot het betalen van meer dan € 1,1 miljoen, vermeerderd met rente en proceskosten. Tot en met eind december 2009 is er sprake van een rentebedrag van € 176.000. Momenteel wordt afgewacht of de verzekeraar hoger beroep zal instellen. Dit is mogelijk tot 23 december 2009. Als dit niet gebeurt, kan de afwikkeling geschieden.

8. *Mededeling 1^e paal Horecaplein*

De heer Piet zegt dat de raadsleden als het goed is, een uitnodiging hebben ontvangen voor vrijdag 27 november 2009. Dat wordt de eerste paal voor de bebouwing rond het Horecaplein geslagen. Volgens de planning (inmiddels in contracten vastgelegd) zal met de gebruikelijke ruimte zal het Horecaplein april 2011 worden opgeleverd.

Mevrouw Van 't Schip neemt als waarnemend voorzitter van de raad de voorzittershamer over van de heer Ter Heegde/

9. *Mededeling over de Veiligheidsregio en de politieprestaties*

De heer Ter Heegde zegt dat het Regionaal college (de burgemeesters van Noord-Holland Noord) twee dagen op Texel heeft gezeten om eens in de anderhalf jaar gebruikelijk is te spreken over de veiligheidsregio en de politieprestaties. Daar is aan de orde gekomen dat vandaag de begroting in de Tweede Kamer van Binnenlandse zaken en de politie aan de orde is én dat vanuit het land een aantal collega-burgemeesters aldaar actie zou voeren in de zin van het aanbieden van brieven en petitie's. Er is in dit overleg op instigatie van de burgemeester besloten dat de burgemeesters van Noord-Holland Noord dat ook zouden doen; eendachtig de positie die de raad van Heerhugowaard hierover altijd inneemt en eendachtig waar de burgemeester in januari bij de behandeling van het jaarplan van de politie mee is begonnen, waarbij het gevoel was (ook bij de burgemeester) dat de kritische grens van wat nog mogelijk is bij de politie, zo langzamerhand is bereikt en extra bezuinigingen in dat perspectief eigenlijk niet meer acceptabel kunnen zijn. Afsproken is dat er vanmiddag een deputatie vanmiddag naar Den Haag zou gaan om een petitie aan te bieden aan de voorzitter van de vaste Kamercommissie Binnenlandse zaken uit naam van alle burgemeesters in Noord-Holland Noord. De burgemeester zou dit zelf op zich nemen, maar omdat de behandeling is verplaatst naar vanavond zal collega Baas van Enkhuizen dit op zich nemen. De strekking van genoemde brief is grosso modo dat de bezuinigingen voor Noord-Holland Noord neerkomen op onge-

veer € 5 á € 6 miljoen op een bezuiniging van € 100 miljoen en dat het Regionaal college verwacht dat dit niet te accommoderen is door materiaaluitgaven te verminderen, maar dat het ook gaat om minder personeel (en dus minder blauw op straat) en dat dit wat het Regionaal college betreft het gewraakte punt is en dat wat het college betreft de kritische grens is bereikt. De vaste Kamercommissie spreekt vanavond met de minister. Het Regionaal college hoopt dat de brief weerklank zal vinden. De burgemeester zal de raad daarover op de hoogte houden.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de mededelingen voor kennisgeving aan te nemen.

Mevrouw Van 't Schip geeft als waarnemend voorzitter van de raad de voorzitterskamer weer terug aan de heer Ter Heegde.

4 Projectplan Stationsgebied.

Mevrouw Van 't Schip legt een stemverklaring af. De HOP zal instemmen met het maken van een structuurvisie voor het Stationsgebied, omdat zij het van groot belang vindt dat dit gebied kwalitatief wordt verbeterd, zowel qua afwikkeling van het verkeer als de ruimtelijke indeling van het gebied. De fractie heeft wel een kanttekening bij de manier waarop er geld wordt gevonden voor het maken van deze visie, waarbij spreekster verwijst naar blz. 2. Er worden volgens de fractie lukraak een aantal projecten genomen om daarvan het batige saldo bij elkaar te schrapen om het voorstel te kunnen financieren. De HOP zou liever zien dat deze projecten gewoon apart worden afgeboekt. Er is dan ook in de toekomst per project zichtbaar of er positief of negatief wordt afgesloten. De fractie vindt dat helder naar zichzelf maar ook naar de burger toe. Tevens vindt de fractie bij het voorstel dat een onderbouwing van waarom de kosten voor het maken van deze visie zo hoog zijn, eigenlijk niet aanwezig is. Daar het belang dat er iets gaat gebeuren, voorop staat, zal de HOP met het voorstel instemmen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. het projectplan Ontwikkeling Stationsgebied vast te stellen;
2. een totaalkrediet van € 257.674 beschikbaar te stellen voor het maken van een structuurvisie Stationsgebied, het organiseren van een ambtelijk projectteam en het uitvoeren van een communicatiestrategie (dit betreft zowel de interne als de externe ontwikkelingskosten). Het krediet te laten dekken vanuit een batig boekwaardesaldo van projecten die behoren tot het Stationsgebied.

5 Verbouw en nieuwbouw gemeentewerf en aanleg tweede ontsluitingsweg.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten een uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen van € 2.584.000 voor de verbouw en nieuwbouw gemeentewerf (inclusief aandeel Esdégé Reigersdaal) en de aanleg van een tweede ontsluitingsweg als aanvulling op het reeds verstrekte voorbereidingskrediet.

6 Vaststelling bestemmingsplan 1^e Partiële herziening De Draai.

Mevrouw De Goede verschoont zich en verlaat bij de behandeling van dit agendapunt evenals zij bij agendapunt 4 (rubriek D) heeft gedaan, de raadszaal.

De VVD heeft bij aanvang van behandeling van dit agendapunt **amendement (D)** ingediend, wat in de tweede termijn wordt gewijzigd in **motie 2**. De tekst luidt:

De ondergetekenden, leden van de raad van Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 november 2009,

overwegende

dat wat betreft het verplaatsen van de "knip" Oosttangent/Van Veenweg het nog onvoldoende duidelijk is waar deze knip komt en op welke wijze deze knip ingericht gaat worden en dit onderwerp pas weer aan de raad ter discussie aan te bieden als de thema-avond geweest is en daardoor meer duidelijkheid is omtrent de plaats en de inrichting,

stellen voor

het gedeelte dat over de knip gaat uit de 1^e partiële herziening De Draai te halen en op een later tijdstip als de thema-avond geweest is en er daardoor meer duidelijkheid is omtrent de plaats en de inrichting, dit onderwerp weer aan de raad ter discussie aan te bieden.

Getekend door de vijf fractieleden VVD

De heer Schoemaker geeft aan dat GroenLinks in eerste instantie moeite had met het bebouwen binnen de omgeving van de molen. Daarover is inmiddels overeenstemming met het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en de Vereniging De Hollandsche Molen bereikt. De fractie is daar blij mee. Verder heeft zij nog wat vragen in de commissievergadering gesteld over de knip in de Van Veenweg. Het blijft toch elke keer onduidelijk, waar deze nu precies komt en wat de gevolgen ervan zijn, omdat deze knip nu eenmaal staat ingetekend. De VVD heeft een amendement ingediend, waarin GroenLinks zich wel kan vinden. Zo wordt er duidelijkheid geschapen of in elk geval de onduidelijkheid weggenomen. Voor de rest heeft GroenLinks geen problemen met voorliggend voorstel.

De heer Appers zegt dat in de betreffende commissievergadering Stadsontwikkeling heeft de HOP haar bezorgdheid al uitgesproken ten aanzien van het feit dat er nog geen duidelijkheid is waar de zogeheten knip in de Van Veenweg zal worden aangebracht. Wethouder De Boer heeft toen gezegd dat er over de knip nog geen standpunt moest worden ingenomen. Dit was nog in studie en de resultaten hiervan zullen aan de raad worden voorgelegd door middel van een thema-avond. De raad neemt nu over voorliggende stuk een beslissing. Het was een stuk duidelijker geweest met name naar de inwoners als bekend was waar de knip nu zou zijn gekomen. De HOP dringt er nog eens op aan om die duidelijkheid zo spoedig mogelijk te geven. De fractie verwacht een duidelijke communicatie naar de betrokken omwonenden en gaat er vanuit dat het later bepalen van de plaats waar de knip in de Van Veenweg komt, geen vertragende werking heeft op het autoluw maken van de Middenweg. Bekend is dat de HOP de aanleg van de Oosttangent als oplossing ziet voor het ontlasten van de Middenweg. De fractie wil dan ook dat in dit traject in de Oosttangent wat er nog moet komen, zo min mogelijk onnodige vertraging ontstaat. Dit standpunt innemende zal de HOP instemmen met amendement D van de VVD. Ten aanzien van de ingebrachte zienswijzen volgt de fractie het college.

De heer Zuurbier zegt dat het CDA zich in de commissievergadering Stadsontwikkeling al positief heeft uitgelaten over het standpunt van het college inzake de zienswijzen. De wethouder heeft al een kleine toelichting gegeven over de stand van zaken van de financiële grondexploitatie De Draai. Met de molenbiotoop in het vooruitzicht en misschien nog wat last van de hoogspanningskabels kan deze exploitatie misschien niet zo positief uitpakken. Spreker vraagt of er nog verschil is voor wat betreft de bouwhoogtes en -volume in de omgeving van een molen die wel of niet draait. Dan de aansluiting op de Van Veenweg. Het amendement van de VVD is ingediend. Spreker heeft een gesprek op de afdeling hierover gehad. Hij is heel benieuwd of de berichten ook vanavond worden uitgesproken. De fractie vond deze erg positief. Zoals het eruit ziet, denkt spreker dat iedereen daarmee kan leven.

De heer Mars zegt dat voor wat betreft de 1^e Partiële herziening De Draai een aantal items wordt aangescherpt dan wel aangepast. De opmerkingen van het hoogheemraadschap en die van De Hollandsche Molen zijn terecht door het college overgenomen. Met de heer Beerepoot wordt nog onderhandeld. De raad zal te zijner tijd wel horen hoe dat is afgelopen. Tot zover heeft de VVD geen bezwaren tegen voorliggende herziening. Wel heeft zij moeite met de aanpassing van de knip Oosttangent/ Van Veenweg. Voorgesteld wordt de blokkade van deze kruising zoals aangegeven in het Masterplan De Draai, op te heffen en te verplaatsen naar de Van Veenweg. De vraag is waar deze knip dan komt. Dat is nog niet bekend. Hoe de inrichting van de knip eruit zal zien, is ook niet bekend. Bij punt 3 op blz. 12 staat duidelijk dat er nog een onderzoek moet worden gedaan naar de gevolgen van mogelijke varianten op de verkeersintensiteit enz. Er moet dus nog een onderzoek komen. In de commissievergadering Stadsontwikkeling heeft de wethouder duidelijk aangegeven dat er zelfs nog een thema-avond komt, waarin de raad de effecten kan zien bij de plaatsen waar de knip kan worden gelegd. Het is duidelijk dat de raad voor het opheffen van de blokkade zal stemmen, maar waar en hoe de knip vervolgens komt te liggen is in nevelen gehuld. De VVD is een partij die voor duidelijkheid is. Deze duidelijkheid is in voorliggend voorstel niet aanwezig.

Daarom stelt de fractie voor dit item uit deze partiële herziening te halen. Het voorstel kan dan op een later tijdstip terugkomen als ook de thema-avond is geweest en helder en duidelijk is waar de knip dan

geplaatst gaat worden. Dan kan middels de 2^e of 3^e partiële herziening bij de raad terugkomen. Dan is duidelijk waar de raad voor of tegen stemt. Om dit duidelijk vast te stellen en vast te leggen heeft de VVD een amendement ingediend, wat inmiddels al is vermenigvuldigd en verspreid.

De heer Visser zegt dat voorligt de vaststelling van de 1^e Partiële herziening De Draai, waar er nog wel meer op zullen volgen in de loop van de tijd. Over deze herziening is in de commissievergadering Stadsontwikkeling gesproken. Het standpunt van de PvdA was toen dat de fractie kon instemmen met de vaststelling van de herziening, maar dat zij zorgen had over de uitvoering van de knip in de Van Veenweg. De fractie gaat er vanuit dat de knip op een verantwoorde, veilige en verkeerstechnisch goede manier zal worden gelegd zonder daar nu enige waardekwaliiteit aan te hechten. Het amendement van de VVD is op dat punt heel concreet. De fractie wil de knip koppelen aan een thema-avond. Op zich kan de PvdA zich daar best in vinden, zeker omdat de knip de uitvoering van De Draai niet beïnvloedt in tijd en tempo. Er is nog wat tijd om dit punt aan te pakken. Kortom de PvdA gaat akkoord met de vaststelling van de 1^e Partiële herziening De Draai en met het standpunt van het college over de ingediende zienswijzen.

De heer Jongenelen zegt dat de verbazing van Burgerbelang is opgewekt doordat in de voorliggende herziening op blz. 11 onder het kopje ADH doodleuk wordt gezegd dat er nog geen besluit is genomen over de ontsluiting via de Van Veenweg. Spreker neemt de aanwezigen even mee in de tijd. De startnotitie De Draai, Arcades van mei 2003 blz. 21. In de tekening wordt heel duidelijk en ondubbelzinnig aangegeven dat de Van Veenweg geen aansluiting met de Oosttangent krijgt. Ook tekstueel wordt op blz. 22 toegelicht dat de wijk middels twee ontsluitingswegen zijnde niet de Van Veenweg, zal worden ontsloten. Dan het Structuurbeeld Heerhugowaard 2005-2015, blz. 7 (onderdeel verkeer). Spreker citeert *“door te kiezen voor een beperkt aantal gebiedsontsluitingswegen ontstaat een bondige verkeersstructuur waardoor gericht geïnvesteerd kan worden in kwaliteit”*. Beeldkwaliteitplan/structuurplan De Draai van Karres en Brands van december 2004, blz. 31 met betrekking tot de Van Veenweg: *“De weg zal een belangrijke recreatieve drager van de wijk worden.”*. Bestemmingsplan De Draai, Arcades, juni 2004, blz. 30/31. Hier wordt over twee ontsluitingswegen gesproken, zijnde de Beukenlaan en de Krusemanlaan. Eveneens wordt hier gesproken over verkeerslawaaï, de overlast, welke in voorliggende partiële herziening maar even volledig buiten beschouwing wordt gelaten. Een wijziging in de verkeersstructuur en andersoortige wijzigingen hebben als gevolg dat er een aanpassing van de MER moet plaatsvinden. Eveneens wordt in genoemd rapport op blz. 36 in de uitleg en in de tekening met een voor geen andere uitleg vatbaar zwart balkje de Van Veenweg afgesloten als ontsluitingsweg. Het gemeentelijk verkeer- en vervoersplan (GVVP), januari 2008, blz. 22 over De Draai. Wederom worden twee ontsluitingspunten aangegeven, zijnde de Beukenlaan en de Krusemanlaan. Er worden in dit plan ook toekomstige knelpunten genoemd als ook de mogelijke oplossingen in paragraaf 6. Over de bereikbaarheid wordt niets genoemd. Dan het openbaar vervoer. Bekend is dat in de commissievergadering Stadsontwikkeling is gezegd dat het mogelijk zou zijn voor toekomstige buslijnen. Onder het kopje Openbaar toekomstige knelpunten in het GVVP 2008 wordt hierover niets gezegd. Over de brandweer en de hulpdiensten wordt wederom niets gezegd, ook niet als zijnde een toekomstig probleem. Het Masterplan van Karres en Brands, maart 2008, blz. 68. Hier staat letterlijk dat er maximaal twee ontsluitingswegen nodig zijn en geen drie. Spreker heeft zoals uit het voorgaande blijkt, alle stukken die betrekking hebben op de ontsluiting van De Draai onderzocht. Hij heeft gezocht naar aanwijzingen die de indruk zouden kunnen wekken dat er ooit is gesproken over een volwaardige of ontsluitingsmogelijkheid (met knip) via de Van Veenweg. Deze is niet genoemd. Het lijkt Burgerbelang dan ook niet meer dan behoorlijk bestuur om als tot tweemaal toe vanuit door het college ingehuurde adviesorgaan het advies wordt gegeven om maximaal twee ontsluitingswegen in te richten, dit te honoreren. Daarbij komt nog dat in de visie de Middenweg autoluw te maken de Van Veenweg als ontsluitingsweg totaal niet past. Deze werkt de verkeersintensiteitverhogend en zeker omdat er steeds opener wordt gesproken over de aansluiting van de Oosttangent via een omweg aan de N23.

Dan de ingebrachte zienswijzen. In de molenbiotoop wordt in de berekening uitgegaan van een situatie waarin al bebouwing is. Hierdoor wordt het te bebouwen gebied vergroot ten koste van de molen. Even los van een adequate beantwoording werd er slechts medegedeeld dat alle partijen die in eerste instantie geen reactie c.q. medewerking hadden verleend, uiteindelijk hiermee toch hebben ingestemd. Op blz. 7 en 8 wordt toegelicht dat de enige reden hiertoe is verdere intensivering van de verbouwing. De fractie stelt echter het recht van de molen boven het commerciële gewin. Opmerkelijk in de partiële herziening is dat er over kostenneutraal wordt gesproken. In geen van de voorgaande door de raad

goedgekeurde plannen is gesproken over de mogelijke aansluiting van de Van Veenweg. Elke verkeerskundige aanpassing kost geld. Het lijkt spreker dan ook niet meer dan een uitspraak om de raad gunstig te stemmen. Onderbouwing heeft Burgerbelang in elk geval hiervan niet gevonden. In de beantwoording van de zienswijze van de heer Beerepoot van de Oostdijk 31 staat dat het gebied rondom dit perceel nog geen uitwerking heeft. Het lijkt de fractie dan ook dat hier de afstand van 30 meter vanaf de zuidzijde op de plankaart moet worden vastgesteld. Hierin gaat Burgerbelang mee in de zienswijze van de heer Beerepoot. Als deze wordt beknot in de bouwhoogte tot 4,5 meter (en dan alleen achter zijn huis) en dit alles vanuit een cultuurhistorisch oogpunt (zoals genoemd in voorliggende partiële herziening) dan lijkt het de fractie ook niet meer dan billijk om ook de nieuwbouw achter het perceel van de heer Beerepoot een vergelijkbare bouwhoogte mee te geven. Graag verneemt spreker in deze welke bouwhoogte het college als vergelijkbaar maximum redelijk vindt vanuit een cultuurhistorisch oogpunt. Dan de zienswijze van de heer Seeboldt. Hierover heeft spreker met betrekking tot de Van Veenweg al het een en ander gezegd. Burgerbelang houdt vast aan de eerder goedgekeurde plannen en stemt dus niet in met een knip in of de aansluiting van de Van Veenweg op de Oosttangent. Met betrekking tot de molenbiotop heeft de molen nogmaals gezegd meer rechten dan het commerciële gewin.

De heer De Boer constateert dat de raad in overgrote meerderheid content is met de beantwoording van de zienswijzen door het college en dat een meerderheid opmerkingen heeft gemaakt over de knip. De wethouder zal hier aan het einde van zijn betoog op ingaan. Hij begint met de vraag van het CDA, waarbij de wethouder verwijst naar de informatie die hij bij rubriek D heeft gegeven. Toen heeft hij de raad toegezegd dat de raad deze zo snel mogelijk krijgt nadat de wethouder met de marktpartijen de gemaakte analyse heeft besproken en daarbij heeft te laten zien welke ontwikkelingen dit heeft gehad op de "grex". Het heeft overigens niets te maken met de weg en ook niet met de molenbiotop. Als oud-Zaankanter dacht hij zojuist over de wel of niet draaiende molen, windbrieven, etc. Daar zit inderdaad een link tussen. Daarom heeft het college zowel met de vereniging als het hoogheemraadschap afspraken heeft gemaakt. De molen moet natuurlijk wel kunnen draaien. Daarom moet de molen uit de wind worden gehouden. Daarom zijn de afspraken gemaakt met een zekere opbouw in de vlek daar. Er kan wel wat worden gerealiseerd, maar iets anders. Het gaat eigenlijk om een soort maatwerkplekje. Als het nu zou gaan om een molen die nooit meer draait, dan was het anders geweest, maar in dit geval is de situatie gerespecteerd. De heer Jongenelen heeft allerlei opmerkingen gemaakt, die de wethouder ook in de commissievergadering al heeft gehoord. Na 2002-2004 zijn er ontwikkelingen geweest, zoals largas, waarvoor de gemeente in het kader van de veiligheid heeft gekozen. Er zijn wat extra strookjes, waarvoor procedures zijn gevoerd. Om een lang verhaal kort te maken, wil de wethouder verwijzen naar blz. 19. Daar staat bij de partiële herziening een opsomming van GVVP, etc. Er staat nota bene aan het einde over de ontsluiting van de Van Veenweg het een en ander. Voor wat betreft de zienswijze van de heer Beerepoot verwijst de wethouder naar het standpunt van het college. De wethouder wijst erop dat de meerderheid van de raad geen problemen met dit standpunt heeft. Hij heeft in de commissievergadering ook al gezegd dat in de hele vlek (behalve in de centrumgebiedjes) geen hogere gebouwen komen dan maximaal vier bouwlagen. Dat is de heer Beerepoot ook bekend. Dan de knip. De wethouder heeft al gezegd dat de raad nog een thema-avond krijgt over de verrassende positieve resultaten van het onderzoek ten aanzien van het autoluw maken van de Middenweg. Daarbij is ook aan de orde de juiste afwikkeling van de knip. De wethouder kan laten weten dat er al met een aantal bewoners is gesproken, bijvoorbeeld van de Schilderswijk bij de Mondriaanlaan, die liever zien dat de Van Veenweg wordt aangesloten op de Oosttangent, omdat het dan lekker rustig wordt in de buurt. Aan de andere kant zijn er weer bewoners op een andere plek die er weer anders tegenaan kijken. De vraag is ook wat te doen met het openbaar vervoer. Kortom er zijn allemaal verschillende belangen. De thema-avond voor de raad in gedachten hebbend, kan hij zich heel goed voorstellen dat er een amendement is ingediend, die zeker in stemming zal worden gebracht. Sterker nog, de wethouder denkt dat de inhoud van de knip overeenkomt met verschillende belangen in het gebied. Hij is dan ook niet geheel ongelukkig met het amendement, maar hij zou de VVD toch willen verzoeken het amendement om te zetten in een motie. Hij zegt dat, hierbij in gedachten hebbend de zuidkant van Heerhugowaard, dat men soms iets kan tegenkomen. Hij vraagt de VVD hierbij toezeggend om eendachtig de geest van het amendement de motie te zullen uitwerken, om ruimte voor als hij iets zou tegenkomen van bijvoorbeeld een tekening met arcering. Materieel gezien kan de fractie van hem aannemen dat hij de motie overneemt en de discussie aangaat als de thema-avond is geweest, maar liever dus niet met een amendement, maar met een motie.

De voorzitter vraagt de heer Mars of de geschetste weg een begaanbare weg is voor de VVD.

De heer Mars vindt het heel fraaie woorden van wethouder De Boer. Hij kan zich het voorstellen, maar de VVD houdt het amendement zoals het nu is, in stand.

De voorzitter zegt dat de wethouder erop heeft gewezen dat om de knip een aantal uitwerkingszaken zitten, die misschien tot wijziging in het bestemmingsplan kunnen leiden. Het gaat dan dus niet alleen om de knip, maar ook om wat belerende daarmee samenhangende zaken, waarvoor hij dan heeft gewaarschuwd. De VVD accepteert dit dan.

De heer Mars begrijpt dit. Dit kan dan worden meegenomen in de tweede partiële herziening.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Schoemaker heeft geen vragen meer, behalve als het gaat om het amendement/de motie. Spreker wil graag toch wel van de wethouder horen hoe groot de consequenties kunnen zijn. Hij wil niet iets overhoop halen waar zodadelijk bij wijze van spreken twee medewerkers een maand lang mee aan de slag moeten.

Mevrouw Van 't Schip sluit zich daarbij aan en wil ook graag van de wethouder duidelijk weten wat precies de consequenties zijn. Als het betekent dat het bestemmingsplan opnieuw in procedure moet, omdat de raad nu koste wat het kost een amendement wil aanvaarden, dan wil zij dit heroverwegen.

De heer Zuurbier was de afgelopen week op de afdeling, waar hij dingen hoorde die de wethouder ook moet weten. Het lijkt spreker erg eenvoudig waar de knip komt. Spreker heeft met de heer Van Ippel gesproken, die over de vooruitzichten heeft gesproken. Spreker had verwacht dit nu van de wethouder te horen.

De heer Mars handhaaft amendement D. Hij begrijpt het probleem ook niet helemaal. De knip wordt uit de 1^e partiële herziening gehaald, waarna erover wordt gesproken. Er is een thema-avond aangeboden, waarna het voorstel terugkomt in een 2^e partiële herziening. Wat de consequenties daarvan zijn, lijkt spreker overbodig.

De heer Visser geeft aan dat ook zijn fractie wel wil horen waar de consequenties verstrekkender zijn als dat in eerste instantie uit amendement D zou komen.

De heer Jongenelen laat weten dat zijn fractie de VVD steunt. Het is van cruciaal belang dat er een bindende afspraak komt om serieus naar de knip te kijken. Bij de uitvoering van een motie en de duur voor uitvoering ervan, heeft de wethouder naar de situatie in Heerhugowaard-Zuid verwezen. Spreker hoeft niet te herhalen waar het om gaat. Burgerbelang hikt er ook tegenaan dat er geen exploitatieoverzicht is bijgevoegd. Dit omdat het kostenneutraal is. De fractie heeft financiën hoog in het vaandel. Spreker heeft moeite met het voorstel om het amendement in een motie aan te passen anders dan als de wethouder heel duidelijk en heel expliciet dat er geen kosten te verwachten zijn uit de 1^e partiële herziening. Dat is een overweging om toch mee te gaan. Spreker heeft nog een vraag aan de voorzitter. Zijn fractie zou graag willen dat het voorstel per onderdeel voor besluitvorming wordt voorgelegd.

De heer De Boer weet dat de heer Zuurbier een gesprek heeft gehad met de heer Ippel. Dat is heel goed, omdat deze dan uit de eerste hand heeft gehoord welke mogelijkheden er zijn. De wethouder heeft zojuist al gezegd dat er verschillende belangen en wensen zijn. Daarom heeft hij zojuist voorbeelden geschetst. Het beleid van het college is er in principe op gericht zoveel mogelijk verkeer over de Oosttangent af te wikkelen. In dit geval heeft het college te maken met de noodbus, etc. De knip kan op een aantal plekken worden aangelegd. Dat maakt het op dit moment even lastig. De wethouder wil de raad erop wijzen en dat heeft met een juridische kwestie te maken en of mensen ergens wel of niet bezwaar tegen willen maken, dat hij alleen heeft gevraagd om van het amendement een motie te maken. Iedereen heeft er belang is dat de zaak voortgang vindt. De thema-avond is zo meent de wethouder, gepland voor begin januari.

De heer Mars is het nog steeds niet helder waarom het amendement moet worden aangepast in een motie. In amendement D wordt gevraagd de knip uit het voorstel te halen, zodat hierop later kan worden teruggekomen. De wethouder zegt dat als dit met dezelfde woorden in een motie wordt verwoord, het zo blijft dat de knip uit het voorstel wordt gehaald en men er later op terugkomt. Het kan echter zijn dat de wethouder een motie naast zich neerlegt. Hij is niet het type om dat te doen, maar het kan wel.

De heer De Boer heeft in al die jaren dat hij wethouder is, nog nooit een motie naast zich neergelegd. Hij is inderdaad niet zo'n type en beschouwt de woorden van de heer Mars als een compliment. Het verzoek heeft te maken dat de wethouder nog even kan bekijken dat als de knip eruit gaat of er iets bij moet. Hij heeft dat nu niet paraat.

De heer Mars zegt dat als er iets bij moet, dit dan ter sprake komt bij de thema-avond. Op dit moment stemt de raad voor het feit dat de blokkade Oosttangent-Van Veenweg wordt weggehaald. Hier komt een knip voor terug, maar niet duidelijk is waar en waarom. Spreker zou dan willen voorstellen om de blokkade nog even te laten zitten, zodat duidelijk is waarvoor de raad stemt. Daar gaat het om.

De voorzitter heeft zojuist van de gemeentesecretaris begrepen dat in het voorliggende bestemmingsplan de knip helemaal niet is opgenomen. De knip is bijzaak. De wethouder heeft dit zojuist ook bevestigd. Daar de knip niet letterlijk in de tekst van het bestemmingsplan is opgenomen, kan deze er ook niet uit worden gehaald. Als de VVD vasthoudt aan amendement D, dan moet de tekst iets anders luiden, namelijk dat de knip later wordt bekeken en dat hierover later wordt besloten.

De heer De Boer geeft aan dat als de VVD amendement D wijzigt in een motie, de tekst kan worden gehandhaafd, maar de fractie krijgt dan precies hetzelfde.

De heer Mars laat weten dat de voorzitter de VVD heeft overtuigd. De fractie maakt van amendement D een motie, waarbij de tekst wordt gehandhaafd, maar spreker wil deze dan wel in stemming brengen.

De heer De Boer neemt de motie dan gelijk over.

De voorzitter geeft aan dat amendement D wordt gewijzigd in motie 2.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt aan de orde **onderdeel 1** van het voorstel van het college en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Er is zojuist gesproken over het amendement en de motie over de knip in de Van Veenweg. Een van de zienswijzen van de heer Seeboldt gaat daar ook over. Burgerbelang wil daarom de zienswijze daarover gegrond in plaats van ongegrond verklaren. De fractie is het oneens met het antwoord in deze.

De voorzitter brengt onderdeel 1 in stemming en constateert dat dit met 20 stemmen voor, 7 stemmen tegen en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP en GroenLinks. Tegen stemde Burgerbelang. Fractie E.M. de Goede heeft zich van stemming onthouden.

De voorzitter stelt **onderdeel 2** aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt dit onderdeel in stemming en constateert dat dit unaniem is aangenomen.

Voor stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, CDA, HOP en GroenLinks. Fractie E.M. de Goede heeft zich van stemming onthouden.

De voorzitter brengt onderdeel 3 in stemming en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Burgerbelang had erg graag gezien dat het amendement was gebleven met een kleine tekstuele aanpassing, waarbij de passage over het schrappen van de knip eruit was gehaald, omdat dit niet in het bestemmingsplan staat. Aangezien de wethouder bijna hoofdelijk heeft toegezegd de motie snel in behandeling te nemen, zal de fractie meestemmen.

De voorzitter brengt onderdeel 3 in stemming en constateert dat dit unaniem is aangenomen. Voor stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, CDA en GroenLinks. Fractie E.M. de Goede heeft zich van stemming onthouden.

De voorzitter stelt **onderdeel 4** aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Spreker had gevraagd of de wethouder expliciet kon toezeggen dat er geen sprake zou zijn van kostenstijgingen, zoals gesteld. Hij heeft dit in de beantwoording gemist. Burgerbelang stemt zonder deze toezegging tegen.

De voorzitter brengt onderdeel 4 in stemming en constateert dat dit met 20 stemmen voor, 7 stemmen tegen en 1 onthouding is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP en GroenLinks. Tegen stemde Burgerbelang. Fractie E.M. de Goede heeft zich van stemming onthouden.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 2**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de motie in stemming en constateert dat deze unaniem is aangenomen.

Voor stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, CDA, HOP en GroenLinks. Fractie E.M. de Goede heeft zich van stemming onthouden.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

- de zienswijzen van A.G.M. Beerepoot en J.G.J. Seeboldt ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- de zienswijzen van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en de Vereniging De Hollandsche Molen ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het bestemmingsplan 1^e Partiële herziening De Draai zoals hierboven aangegeven gewijzigd vast te stellen.

7 Bevragen wethouder Piet over informatievoorziening stichting Cool aan de raad en subsidieverlening stichting Cool.

De voorzitter stelt aan de orde het bevragen van wethouder Piet over de informatievoorziening Stichting Cool aan de raad.

De heer Mertens zou om de inhoudelijke discussie over stichting Cool zuiver te houden en niet te laten frustreren door een welles-nietes-spel over het hebben en krijgen van informatie graag eerst de wethouder willen bevragen en diens antwoorden vernemen, zodat er bij de fractie duidelijkheid is over de informatieoverdracht. De HOP verwacht van wethouder Piet op de volgende vragen een duidelijk antwoord per gestelde vraag. Vraag 1. Bij de start van stichting Cool lagen de begrotingen vanuit de stuurgroep en de directeur/bestuurder Cool met de Raad van toezicht ruim € 300.000 uit elkaar. Klopt het dat de directeur de heer Funnekotter te kennen heeft gegeven dat hij zijn functie zou neerleggen als het subsidiebedrag berekend door de stuurgroep van kracht zou blijven en dat wethouder Piet de heer Funnekotter heeft toegezegd "start nu eerst maar en maak er een swingend geheel van, dan komt het geld daarna wel"? Vraag 2. Is het juist dat wethouder Piet begin 2009 bij stichting Cool heeft gezegd dat de tekorten over 2008 wel te verantwoorden waren aan de raad, omdat Cool slechts enkele maanden operationeel was en draaide met personeel dat net zes maanden in dienst was? Tevens had Cool op verzoek van het college en naar de wens van de raad een spetterende opening georganiseerd. Vraag 3. Is het vervolgens juist dat wethouder Piet bij stichting Cool erop heeft aangedrongen de gegevens over de jaarrekening 2009 van stichting Cool zo laat als mogelijk in te dienen. Ja zelfs het liefst na 3 maart 2010 in verband met de gemeenteraadsverkiezingen? Dit omdat de wethouder nog voor een termijn in aanmerking wilde komen als wethouder. Vraag 4. Is het juist dat op 22 januari 2009 de gemeente al de eerste signalen heeft doorgekregen van de tekorten bij Cool en dat daarom op 10 februari 2009 deze zijn besproken met de Raad van toezicht Cool, de wethouder en zijn beleidsambtenaren? Op 9 april 2009 heeft wethouder Piet in overleg met de directeur en de Raad van toezicht van stichting Cool overlegd en daarbij kennis heeft kunnen nemen van het exploitatietekort over het jaar 2008. Hoewel dit nog geen volledige informatie betrof, bleek het wel degelijk om een substantieel bedrag te gaan.

Dit is niet iets wat met een winstwaarschuwing Culturele voorzieningen in de voorjaarsnota 2009 kan worden afgedaan. Welke motivatie heeft de wethouder hiervoor gehad en welke culturele voorzieningen vallen nog meer onder deze winstwaarschuwing? Vraag 5. Is wethouder Piet met de HOP van mening dat uit de informatie van beide fronten (wethouder en stichting Cool) moet worden geconstateerd dat de cijfers vanuit Cool grotendeels op hetzelfde niveau zijn gebleven, ondanks vele vragen en toelichtingen die door de gemeente zijn gevraagd? Vraag 6. Op 27 mei 2009 wordt de gemeente door stichting Cool geïnformeerd over het jaar 2008, het eerste kwartaal 2009, de begroting 2009, liquiditeitsprognose 2009 en de meerjarenbegroting 2009-2012. Uit de notulen van de gemeente betreffende overleg Cool naar aanleiding van de financiële overzichten d.d. 2 juni 2009 citeert spreker het volgende: *“Geactualiseerde begroting 2009 en meerjarenbegroting 2009-2012 van Cool. Allereerst complimenten voor het werk dat is verricht. We hebben een gedetailleerd overzicht gekregen en een meerjarenbegroting. Volgens afspraak is dit ook een doorkijk naar de komende jaren. Uit de analyse blijkt dat tot en met het jaar 2012 een structureel tekort van circa € 325.000 wordt voorzien.”* Kan de wethouder aangeven waarom dit gegeven niet is meegenomen bij de voorjaarsnota? Op 16 november 2009 krijgt de raad nog enkele stukken namens de wethouder toegestuurd; een cijfermatig A4-tje en nogmaals de complete set stukken van stichting Cool. Dit omdat in de raadsbundel per abuis een oudere versie was opgenomen van de meerjarenbegroting in plaats van de meest recente versie van 13 oktober 2009. Waarom zijn de stukken van 16 november 2009 niet compleet aan de raad toegestuurd? De informatie van 27 mei 2009 is inclusief de horeca. Op wens van de wethouder is de informatie meerjarenbegroting 2009-2012 van 13 oktober 2009 exclusief horeca. Voor de horeca is een aparte meerjarenbegroting gemaakt op verzoek van de wethouder. Deze is niet bij de stukken toegevoegd. Als de gescheiden informatie van de meerjarenbegroting Cool exclusief horeca en meerjarenbegroting horeca bij elkaar worden opgeteld komt men uit op het niveau van de stukken stichting Cool aangeleverd op 27 mei 2009. Tevens heeft de fractie geconstateerd uit de bundel informatie dat extra gevraagde informatie soms pas na drie à vier weken bij stichting Cool wordt opgevraagd. Kan wethouder Piet aangeven waarom zo lang werd gewacht om extra informatie bij Cool in te winnen? Het lijkt erop dat hier sprake is van vertragingstactiek. Tot slot nogmaals; op 27 mei 2009 is het rapport van Cool, waarin de analyse 2008, rapportage eerste kwartaal 2009, begroting 2009, liquiditeitsprognose 2009, meerjarenbegroting 2009-2012 is opgenomen aan de gemeente toegezonden. In deze wel uitgebreide rapportage zijn alle ingrediënten van het totale gebeuren in Cool opgenomen inclusief de te verwachten exploitatietekorten zoals eerder genoemd. Wat is nu de reden geweest van de wethouder kennende de cijfers van stichting Cool, om bij de voorjaarsnota 2009 toch alleen te komen met de noodlijdende Waerdse Tempel?

De heer Botman geeft aan dat het verzoek van de HOP om de informatievoorziening door wethouder Piet aan de raad over Cool apart te behandelen van de subsidieverlening Cool maakt het voor het CDA enigszins anders dan zij had voorbereid. Toch zou spreker hierover het volgende willen zeggen. De raad controleert op hoofdlijnen. De raad doet dat met verschillende stichtingen en is het ook voornemens te gaan doen met stichting Cool. Gezien de ontstane situatie is gevraagd om alle details, besprekingen, data (soms onduidelijk, soms onvolledig) aan de raad voor te leggen. De raad is daar eigenlijk niet toe in staat. Zij kan op bepaalde punten een accent leggen zoals waarom of toen was het misschien zo of zo, maar spreker vindt dat eigenlijk voor de raad heel moeilijk om de juiste afweging in te maken. Het CDA ziet wel dat het bij andere stichtingen op afstand van de raad heel goed verloopt. De raad heeft het voornemen om dat met stichting Cool precies hetzelfde te doen, mogelijk nog beter, want er is veel waardering voor Cool. Om op dit moment echter de raad stukken voor te leggen die dusdanig zijn dat de vraag rijst wat men er eigenlijk mee moet, gaat buiten de verantwoordelijkheid van de raad. Spreker is namens zijn fractie van mening dat er vanuit de medewerkers en vanuit het college alles aan gelegen is om goede informatie te verstrekken en antwoorden te geven. Gebleken is dat met een zich nieuw ontwikkelende stichting er soms wel een hiaten optreden in uitvoering, begeleiding, voldoende overleg, enz. en er wel eens momenten zijn dat dit niet goed verloopt. Het CDA is van mening dat pas tegen half oktober er in voldoende mate cijfers aanwezig waren om deze aan de raad voor te leggen, zodat de raad zich over de juiste cijfers een goed oordeel kan vormen. Gezien de situatie waar Cool zich in bevond, nijpende financiële middelen, vindt de fractie het vreemd dat Cool vanwege de tijdsperiode die erin zat, niet eerder met duidelijke, juiste cijfers met bijbehorende toelichting is gekomen. Het CDA vindt het vreemd dat de gemeente uiteindelijk pas half oktober definitieve stukken heeft gekregen die de raad goed zou kunnen behandelen. De fractie begrijpt die vertraging niet. Zij is natuurlijk geïnteresseerd in de inhoudelijke reactie van de wethouder.

Mevrouw Stam zegt dat eerst aan de orde is de kwestie van de informatie richting de raad omtrent de tekorten bij Cool. December 2008 lag het collegevoorstel stichting Cool per 1 juli 2008 operationeel ter inzage voor de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling. Daarin wordt verteld over het begin van Cool met woorden als *“een maximale inspanning die zal moeten worden gepleegd om het begrotingsresultaat te halen”*. Verder worden risico's benoemd betreffende de formatie, ziekteverzuim, ontwikkeling Horecaplein, enz. Ook staat daar *“Om toch niet teveel van de raming af te wijken, hebben wij Cool een behoorlijke zware opdracht meegegeven. De verwachtingen zijn hoog, maar de realiteit moet niet uit het oog worden verloren. In de kwartaalrapportages zal de voortgang gevolgd worden.”* In de voorjaarsnota 2009 staat op blz. 21 bij de exploitatielasten Cool als toelichting *“het structurele tekort bedraagt € 60.000”*.

Naar aanleiding van voorgaande gegevens heeft de VVD op 3 juni 2009 in de commissievergadering Maatschappelijke Ontwikkeling gevraagd aan de wethouder hoe de situatie rondom Cool was, de stand van zaken rondom de financiën en of de fractie daarover kon worden bijgepraat, ook in verband met de benoemde effectindicatoren. Het antwoord van de wethouder was ontwijkend. Cool was nog maar pas begonnen en daar moest de raad zich nog maar even niet mee bemoeien. In de stukken die de raad ter hand zijn gesteld door Cool en de gemeente, staat in de notulen van het overleg van 2 juni 2009 *“complimenten voor het gedetailleerde overzicht en de meerjarenraming. Uit de analyse blijkt dat tot en met het jaar 2012 een structureel tekort van € 325.000 wordt voorzien.”* De vraag aan de wethouder is nu waarom deze op 3 juni 2009 niets heeft gezegd over dit overleg waarin werd gesproken over een structureel tekort van ruim € 300.000? Waarom wordt er gesproken over warrigheden in de ramingen als er een gedetailleerd overzicht is verstrekt? Waarom is in de voorjaarsnota gesproken over een tekort van € 60.000? Zo wordt de indruk gewekt dat dit het totale tekort is, omdat er niets bijstaat. Waar was dit bedrag op gebaseerd? De VVD constateert dat in de notulen van 14 mei 2009 wordt geschreven dat er al voorzichtig een signaal is afgegeven aan het bestuur dat de financiële situatie bij Cool niet rooskleurig is. Dit signaal is opgenomen in de voorjaarsnota in de vorm van een winstwaarschuwing bij culturele voorzieningen. Er is op geen enkele manier duidelijk gemaakt dat dit ook Cool betrof. Iedereen weet dat men rond die tijd druk bezig was met de ontwikkelingen rondom de Waerdse Tempel. De fractie vraagt zich af waarom er zo'n vage waarschuwing is afgegeven. De wethouder meent toch niet dit niet onder actieve informatieplicht valt. Zijn er misschien nog andere culturele voorzieningen die hier dan onder vallen? Verder staat in genoemde notulen *“zeker is dat als de tussentijdse rapportages van Cool daartoe aanleiding geven, er ook een informatieplicht is naar college en raad.”* De tussentijdse rapportages waren volgens de notulen van 2 juni 2009 gedetailleerd weergegeven en de vraag van de fractie is daarom waarom zijn toen deze eigen woorden van 14 mei 2009 niet ter harte genomen en is er op zijn minst geen indicatie gegeven van de financiële perikelen rondom Cool? Zeker met het oog op de jaarlijkse integrale afweging en prioritering van gelden.

Mevrouw Bunte moet uit haar stuk even het deel over de communicatie halen, omdat dit nu gescheiden is van de subsidieverlening. Over de communicatie is de laatste weken al heel wat gezegd in de pers. Er is heel wat over verschenen en de raadsleden hebben zo'n 700 bladzijden doorgeworsteld de afgelopen weken. De vraag die er ligt is of de raad op het juiste moment voldoende informatie heeft en had en of de raad op dit moment een weloverwogen afweging/keuze kan maken. Dat laatste kan volgens spreekster nog niet. Keuzes worden bij de voorjaarsnota gemaakt en dat moment is vijf maanden achter de rug. Vragen liggen er nog te over. Spreekster wil beginnen bij de voorjaarsnota. Eind april heeft het college de voorjaarsnota vastgesteld met daarin op blz. 25 de winstwaarschuwing over zoals erbij staat, de volgende vier effecten; de afkoop wachtgeldverplichtingen, kunstgrashockeyveld, culturele voorzieningen en woonvoorzieningen. Uit het vervolg is niet op te maken dat de winstwaarschuwing zo is al meer gezegd, zo expliciet voor Cool geldt. Immers op blz. 21 wordt alleen een structureel tekort van € 60.000 aangehaald. In de notulen gemaakt door de gemeente op 14 mei 2009 staat *“we hebben voorzichtig een signaal afgegeven aan het bestuur dat de financiële situatie bij Cool niet rooskleurig is. Dit signaal is opgenomen in de voorjaarsnota in de vorm van een winstwaarschuwing bij culturele voorzieningen”* Verder is in de voorjaarsnota 2009 dekking opgenomen voor het tekort dat er was naar aanleiding van het besluit over de begroting van Cool waar ook de huidige subsidie is gebaseerd. Het wordt niet uitgesloten dat naar aanleiding van deze passage er vragen kunnen worden gesteld. Zeker is dat als tussentijdse rapportages van Cool daartoe aanleiding geven, er ook een informatieplicht is naar college en raad.” Dat was op 14 mei 2009. Op 27 mei 2009 komen de stukken van Cool; de rapportages, de analyse, de prognose. Kortom het heel dikke pak papier versie 1. De gemeente vraagt om het aan te scherpen. Er komt een versie 2. In de notulen van 2 juni 2009 waar meerderen al over hebben

gesproken, waarin vanuit de zijde van de gemeente opgenomen complimenten over het gedetailleerde overzicht (niet warrig), goede doorkijk naar de komende jaren. In dezelfde notulen staat dat Cool een structureel tekort aangeeft van ruim € 300.000. Dan op 3 juni 2009 de vergadering van de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling, waarin vragen worden gesteld naar aanleiding van de voorjaarsnota. Er zijn vragen over Cool gesteld. De antwoorden zijn niet genotuleerd, maar spreekster kan zich deze ook niet meer echt goed herinneren, maar erg schokkende mededelingen zullen het niet zijn geweest. Hoe erg moet het zijn voordat een raad wordt geïnformeerd? Waarom heeft de wethouder alle stukken die er al lagen en alle signalen die er al waren, niet al in de genoemde commissievergadering meegenomen en voor de voorjaarsnota aan de raad gezonden? In september 2009 krijgt de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling wel een korte vertrouwelijke mededeling. Ook in september 2009 komt de burgemeester opeens in beeld. Wat was daarvoor de reden? In de raadsstukken voor vanavond zit per abuis de rapportage/analyse versie 1. Versie 2 is later separaat toegezonden. Er zit weer een stuk niet bij over de productbegroting horeca. Op de website stond ook een stuk. Was dat ook per abuis? Op de website heeft namelijk van 13 tot 17 november 2009 een raadsvoorstel gestaan wat totaal anders is dan het raadsstuk wat op dit moment in de stukken zit, terwijl op beide stukken wel de datum 20 oktober 2009 staat; de inhoud is behoorlijk gewijzigd. Hoe kan dit gebeuren? Waarom en wanneer is een eerder stuk op zulke essentiële punten gewijzigd als dat wat nu voorligt? Dat noemt spreekster wel warrige berichtgeving. Na de zomer lijkt iedereen wel met de hakken in het zand te zijn gaan staan. Wat is de reden hiervoor? Wat is er in de zomer gebeurd dat nu het hele traject rond Cool op dit moment zo escaleert?

De heer Dijkstra geeft aan dat de behandeling van dit agendapunt in twee stukken is geknipt. Toch hecht spreker eraan om de vragen die hij heeft, niet geheel uit de context te halen, zoals hij deze bedoelde. Spreker zal daarom eerst de vragen met betrekking tot het verleden stellen, maar hij heeft ook vragen over de toekomst hoe men straks verder gaat. Deze zal hij dan daarna stellen. Spreker hecht eraan aan te geven dat voor Burgerbelang Cool als cultureel centrum in de gemeente Heerhugowaard niet ter discussie staat. Bovendien ziet zij Cool als een voorziening die haar bestaansrecht reeds ten volle heeft bewezen. Ook dat bestaansrecht is voor de fractie daarom niet meer aan de orde. Burgerbelang maakt zich echter wel zorgen over de financiële positie van Cool en de wijze waarop het college daar richting de raad mee is omgegaan. Die zorg heeft haar inmiddels veel papierwerk opgeleverd en daarnaast ook nog een cd-rom. Burgerbelang is echter geen rechter en op alle toegezonden papieren zal spreker daarom ook niet afzonderlijk ingaan of vragen stellen. Dat lijkt hem in de context van hoe verder om te gaan met Cool, ook niet direct noodzakelijk. Wel is spreker in het algemeen van mening dat uit de papieren blijkt dat er veel is vergaderd en weinig is opgelost. Ook een goede regie van het college heeft hij in het geheel niet gemist. Toch wil spreker zich vanavond proberen te beperken tot twee hoofdvragen. Is de raad over het ontstaan van de huidige tekorten tijdig en naar behoren geïnformeerd? Het college heeft immers een informatieplicht. Hoe kan de raad bereiken dat er tussen Cool en de gemeente weer een werkbare situatie ontstaat, zodanig dat Cool weer naar behoren kan functioneren en dat tevens binnen een verantwoord financieel budget. Deze laatste vraag bewaart spreker dus voor het tweede deel van dit agendapunt. De eerste vraag brengt spreker tot de volgende vragen. Kijkend naar de notulen van 2 juni 2009 dan staat daar richting: *'Allereerst complimenten over het werk dat is verricht. Wij hebben een gedetailleerd overzicht gekregen en een meerjarenplan. Volgens afspraak is dit een doorkijk naar de komende jaren. Uit de analyse blijkt dat tot en met het jaar 2012 een structureel tekort van circa € 325.000 wordt voorzien.'* Er was dus op 2 juni 2009 bij de gemeente reeds een gedetailleerd overzicht met een duidelijke analyse. Dat leverde Cool zelfs complimenten op. Waarom heeft het college de raad niet nog voor of tijdens de algemene beschouwingen in juni 2009 van de uitkomst van die analyse en dat tekort van € 325.000 op de hoogte gebracht? Ook het college behoort toch te weten dat er tijdens de algemene beschouwingen van alles wat er aan inkomsten en uitgaven te verwachten is, door de raad in onderling verband een integrale afweging dient plaats te vinden. Door bepaalde bekend zijnde gegevens achter te houden wordt dat proces verstoord. Burgerbelang vindt dat een zeer ernstige zaak. Helaas, daar bleef het niet bij. Terwijl de tekorten begin juni 2009 al bekend waren, liet het college zelfs in de aanloop naar de behandeling van de begroting 2010 nog na de raad van die bestaande tekorten op de hoogte te brengen. Waarom werd zelfs toen de raad nog niet over de betreffende tekorten geïnformeerd? Sterker gesteld. Waar kan de raad in de toekomst nog het vertrouwen vandaan halen dat de raad door het college doorlopend, tijdig en volledig wordt geïnformeerd? Daar spreker zich dit ernstig afvraagt, graag een heel helder antwoord hierop.

Mevrouw De Goede heeft ook beide onderdelen in een betoog verweven. Daarom nu staccato een paar punten, omdat het anders een herhaling van zetten wordt. Diverse zaken zijn al aangetipt en spreekster heeft deze in haar betoog doorgestreept. Duidelijk is wel dat de vraag of de raad informatie eerder had moeten hebben, van belang zijn twee stukken. Ten eerste de notulen van de stuurgroep van 15 mei 2008. Kijkend hiernaar is te zien dat daar in aanwezigheid van wethouder Piet, de heer Funnekotter, de heer Mertens en anderen al heel wat duidelijk wordt gemaakt over de PM-posten. Verder zijn de programmeringskosten niet volledig en er wordt ook gesteld dat de posten bekend en door-gerekend zijn en dat hierdoor de begroting aanzienlijk hoger uitkomt. Voor een deel de verklaring dat er al en het een en ander aan de hand is. Dat begint overigens al bij het aantreden de directeur, de heer Funnekotter. Hij heeft duidelijk aangegeven in het traject daarvoor dat hij problemen heeft met de begroting. Men is toch begonnen. Aan de hand van informatie die spreekster heeft, is er een bijeenkomst geweest van de stuurgroep op 16 juni 2008, de beleidsadviseur, de voorzitter van de Raad van Toezicht en de directeur van Cool. Toen is te kennen gegeven door de wethouder dat Cool gewoon moest starten, de financiële effecten nauwkeurig moest rapporteren en anderhalf jaar later een jaarrekening moest presenteren. Daar zijn geen notulen van, heeft zij begrepen. Is dat juist? Het gaat echter wel om een cruciaal moment. Spreekster springt over naar twee punten uit 2009 om haar betoog niet al te lang te maken. Dat zijn de belangrijkste punten. Men zou kunnen zeggen dat men aan het schipperen of aan het broeden is. Het moet worden uitgewerkt. De heer Botman heeft aangegeven dat daar tijd voor nodig is. Daar kan men met zoveel stukken vanaf 2008 al bijna niet meer omheen, maar dan 2009. De sleutelstukken zijn vanavond al diverse keren genoemd, namelijk de notulen van het overleg met Cool en het stuk van 26 mei 2009. De heer Botman heeft gezegd dat het allemaal warrig is met de informatie, maar uitgebreider, vakkundiger en duidelijker kan het niet dan er staat in het stuk van de Raad van toezicht, het management en de directeur van Cool. Spreekster kan niet bedenken hoe iemand waar dan ook nog kan zeggen dat de informatie niet duidelijk is. Terecht is in het traject daarna zoals de heer Funnekotter al noemt, steeds naar aanleiding van vragen van de gemeente, verwezen naar genoemd cruciaal stuk. Het is zo enorm compleet. Dan de contradictie van 2 juni 2009, waar de gemeente zoals ook al meerdere keren vanavond is gememoreerd, constateert dat Cool een uitstekend, gedetailleerd overzicht heeft gegeven. Het is a of het is b. Dit in strijd met de stelling van het feit dat er daarna constant dingen worden gevraagd. Was het nu een gedetailleerd stuk met volledige, uitgebreide verantwoording en uitleg of was het dat nu niet? Schijnbaar ineens niet, want daarna komt er heel traject met verzoeken. Spreekster zou als directeur ook hebben verwezen naar het stuk van mei. Spreekster heeft geen vragen. Haar constatering over de informatievoorziening zal zij zo direct uitspreken, maar men kan al wel voelen wat zij daarvan vindt. Zij zal straks een paar onderwerpen in connectie met oplossingen herhalen.

De heer Schoemaker moet zijn betoog even uit elkaar rafelen, omdat het agendapunt in twee delen is gesplitst. Er zijn twee punten. Ten eerste de communicatie en het beruchte moment van de behandeling van de voorjaarsnota. De wethouder heeft gezegd dat hij het toen nog niet duidelijk kon aangeven. De wethouder kon het de raad nog niet vertellen. Daarom ook de heel cryptische omschrijving in de vorm van een winstwaarschuwing, wat verborgen in termen. GroenLinks vraagt zich dan af toen zij achter elkaar door alle stukken ging en het bedrag ziet, waarom de wethouder geen bandbreedte heeft aangegeven. Hij kan dat wel, zo bleek onlangs uit de krant. De wethouder sprak toen over bezuinigingen van € 4 tot € 8 miljoen, terwijl daarover volgens de wethouder Financiën helemaal nog geen duidelijkheid is. Dat kan dan wel. De wethouder had de raad in elk geval in woord en wat concreter kunnen waarschuwen. Hij houdt de wethouder het nog een keer voor. Spreker vraagt weer waarom deze niet op voor-noemde manier heeft gehandeld. De communicatie is uiteindelijk een uitvloeisel geweest van een serie misstappen direct bij het begin. Er is enerzijds een begroting opgesteld die een beetje is samengesteld wat deed men bij De Schakel en wat deed men met de Muziekschool, daar werd wat bijgedaan en dit tezamen wordt de meerjarenbegroting van Cool. Aan de andere kant werd er gekozen voor besturen op afstand en dat is interessant. Daar heeft dit alles mee te maken. Besturen op afstand heeft officieel Beleidsgestuurde Contractfinanciering (BCF). Dit is een belangrijk onderwerp als er straks over de toekomst van Cool wordt gesproken. Spreker wil de aanwezigen meenemen waar dit officieel nu allemaal voor staat. De systematiek heeft de volgende kenmerken: een heldere en zakelijke relatie tussen opdrachtgever en opdrachtnemer, het traject van contractvorming, instrumenten, afrekenen op prestaties, beoordelen op resultaten, cyclisch proces en maatwerk. Op de wijze van contractvorming zijn officieel tien stappen die aangegeven wat moet worden gedaan als BCF wordt doorgevoerd. Spreker begint met het vaststellen van beleidsdoelen van de overheid als opdrachtgever.

Omgevingsanalyse, marktonderzoek en vaststelling van de expertise van de instelling; essentieel. Belangrijk is de opdrachtformulering van de overheid (dus de opdracht aan Cool) en de offerte van de organisatie. Met andere woorden de reactie van Cool daarop van "hiervoor kunnen wij het doen". De opdrachtgever gaat vervolgens de offerte beoordelen. Er komt een subsidieovereenkomst. Deze wordt uitgevoerd. De achterstep is tussentijdse communicatie en indien nodig bijstelling. Dan komt er een eindrapportage over de subsidieovereenkomst en de oordeelsvorming en eindafrekening van de opdrachtgever. Het lijkt spreker allemaal helder. Hij heeft in de stukken dit traject niet helder teruggezien. Wel bijvoorbeeld de opdrachtformulering van de overheid, maar die ging al gepaard met een begroting die was samengesteld vanuit andere componenten vanuit het verleden en niet gebaseerd op een doelstelling met het nieuwe cultureel centrum; een nieuw begin, een nieuw gebouw, een nieuwe organisatie. De offerte van de organisatie was een tegenbegroting en min of meer € 300.000 hoger. De beoordeling van de offerte was zodanig dat er werd gezegd dat Cool het voor het oorspronkelijk bedrag moest doen. Wat is hier essentieel in? Dit is een methodiek die wordt gebruikt om offertes te vragen, bijvoorbeeld bij welzijnsorganisaties, waarbij kan worden gekeken welke welzijnsorganisatie het product kan leveren voor het geld wat de opdrachtgever beschikbaar wil stellen of in elk geval close near by, zodat er wat kan worden gematcht. In dit geval was het zo dat Cool met een offerte kon komen, maar het beschikbaar te stellen geld waarvoor Cool het moest doen, stond al vast. De organisatie Cool kon niet zeggen er dan maar vanaf te zien. Dat zou een wat rare zaak zijn. Dat is dus al een essentieel onderdeel waarop het fout gaat. De tegenbegroting van Cool had al een signaal moeten zijn van "hé dit kan misschien wel mis gaan". Vervolgens ging het traject van start, direct eigenlijk met een bezuinigingsopdracht en de uitvoering moest zodanig zijn. Dit hoort ook bij het op afstand besturen. De bedrijfsvoering moet intern worden geregeld. Doordat de signalen in het begin al op rood kwamen te staan, was dat volgens spreker (en hij vraagt de wethouder of deze daaraan heeft gedacht) het moment om af te zien van deze BCF-constructie. Beginnen (met alle benoemde risico's) op die wankelende basis dan moet de opdrachtgever er dicht op zitten en niet besturen op afstand. Spreker wil graag van de wethouder horen of hij op dat tijdstip heeft overwogen om anders te kijken naar de hele managementsituatie.

De voorzitter schorst voor 14 minuten de vergadering en heropent deze weer om 22.00 uur.

De heer Piet vindt het wat lastig om de onderwerpen te scheiden zoals de raad heeft besloten. Inhoud en informatieverstrekking hebben namelijk wel degelijk een band met elkaar. De wethouder wil allereerst stellen dat de gemeente zakelijk met Cool van mening verschilt en niet persoonlijk. Daar waar de wethouder bij de heer Dijkstra wat zorg over hoorde, dat is niet zoals de gemeente dit ziet. Over onderhavige zaken kan men van mening verschillen. In de stuurgroep zijn er grote discussies gevoerd over hoe het nu zou gaan. Op een gegeven moment lag er een begroting voor die naar de mening van de stuurgroep veel te hoog was. Uiteindelijk is er een begroting vastgesteld. De vraag van de raad, als de wethouder deze mag samenvatten, is of de raad tijdig en juist is geïnformeerd in dit dossier. In het beleid van de gemeente heeft een aantal punten centraal gestaan. Het is door verschillende fracties opgenoemd. Het gaat bij Cool om een (bewust) op afstand van de gemeente gezette organisatie. Er is in het college en ook met de raad veel over gesproken, maar er is bewust voor gekozen. Het gaat om een op afstand gezette organisatie met een taakstellende begroting, op grond van de gemeentelijke ambities. De wethouder hoort hierover wel verschillende dingen. Hij kreeg laatst thuis een brief in de bus van Cool. Daarin staat de volgende passage: *"Geachte heer Piet, zoals u wellicht in de kranten heeft gelezen, is Cool in discussie met de gemeente Heerhugowaard en Langedijk over de hoogte van de benodigde subsidiebedrag voor Cool. Om zijn ambities waar te maken heeft Cool meer subsidie nodig van de gemeente Heerhugowaard en Langedijk dan er bij de start van Cool is toegewezen"* Centraal hierin is dat de gemeente en dat is het BCF-element waarover de heer Schoemaker sprak, de ambities bepaalt. Deze zijn vastgelegd in de prestatieovereenkomst. Dat moet heel duidelijk zijn. Tegelijkertijd zegt de wethouder erbij, ook in antwoord wat diverse fracties daarover hebben gezegd, dat culturele prestatie-indicatoren bijzonder lastig vast te stellen zijn. Het welzijnsveld is daar veel verder in. De wethouder wil zeggen dat vanuit de op afstand staande organisaties de gemeente wel vaker berichten bereiken over hun financiële situatie. Het college pakt dit normaal gesproken zo aan dat deze berichten als daar aanleiding toe is, eerst intern worden onderzocht en in het geval van Cool was dat zo. Eventueel wordt er externe deskundigheid ingeschakeld als bij de gemeente deze deskundigheid op het specifieke gebied niet in huis is. In dit dossier ziet men bijvoorbeeld een horeca-expert en een BTW-expert optreden. Bij de vaststelling van de voorjaarsnota in het college eind april, was het een ie-

der bekend dat er een discussie liep over de situatie van Cool. Dit is verschillende malen in het college besproken met name waar het ging om de horeca-ontwikkeling. Daarom ook een in de voorjaarsnota in wat vage termen gestelde winstwaarschuwing. Het college wist op dat moment niet goed over welke bedragen het ging. De wethouder komt direct terug op de vragen die daarover zijn gesteld. Het een en ander hing natuurlijk samen met het feit dat Cool tijdens de afrondende bespreking in het college nog geen acht maanden open was. Het is dan best te begrijpen dat de financiële stukken nog onvoldoende sturingsinformatie geven, bijvoorbeeld bij gebrek aan vergelijkingsmogelijkheden met eerdere periodes. Zoals de raad ziet in de stukken, geeft de directeur van Cool in april nog uitdrukkelijk aan de uitdaging aan te willen gaan om binnen de oorspronkelijk vastgestelde begroting te blijven. Dit is in de notulen duidelijk te zien. Er is ook uitdrukkelijk op gestuurd om binnen deze begroting te blijven. In mei 2009 zijn er complimenten. De gemeente was blij dat eind mei 2009 eindelijk de stukken eens waren gekomen, omdat namelijk was afgesproken dat er regelmatig een managementrapportage zou komen. In mei is de kritiek van het college op de cijfers van Cool te zien. Het college wil duidelijkheid over de oorzaken van de gestelde financiële situatie juist om de raad (zo staat het er ook specifiek) goed te kunnen inlichten over wat er speelt bij Cool. Begin juni 2009 is het verslag van een ambtelijk overleg met Cool. De vraag van de gemeente is heel specifiek. De wethouder hoort veel leden van de raad de eerste alinea citeren, maar er staan nog wat dingen achter. Het college mist nog antwoorden op de vraag wat Cool gaat doen om de tekorten in te lopen. Dat is toch cruciaal. Welke verbeteringen gaat Cool aanbrengen? Verderop wordt gevraagd aan te geven wat de ambities van Cool zijn en waar de belangrijke knelpunten zitten en wat het betekent om dit op te lossen? Welke consequenties heeft dit voor de ambities? Er worden dus prestaties gekoppeld aan subsidie. Dat staat er 2 juni 2009 heel uitdrukkelijk. Althans dat is de achtergrond van de vraag; geef verschillende scenario's aan en kom met scenario-ontwikkelingen. Het belangrijke punt waar het college over viel, was de horeca. Door de scenario-ontwikkeling kan het college kijken hoe hoog de door de raad te bepalen toekomstige subsidie zal zijn. In de commissievergadering Maatschappelijke Ontwikkeling van 3 juni 2009 zijn er vragen gesteld over Cool, die volgens het verslag naar behoren zijn beantwoord. Een dag voor de behandeling van de voorjaarsnota was er nog een bestuurlijk overleg. Positief hierbij was dat Cool aangaf € 100.000 te hebben bezuinigd, waarop de gemeente aangeeft dat wat de gemeente betreft een overzicht van de prestaties van Cool cruciaal is. Dit om aldus deze output te kunnen toetsen aan de eventueel te heroverwegen prestatieafspraken. Er is toen veel gesproken over de horeca in Cool vanwege de nodige negatieve signalen van bezoekers. Cool stelde toen dat de horeca structureel verliesgevend zou zijn, ook als het Horecaplein is gerealiseerd. Dit terwijl de subsidievoorwaarden subsidiëring van de horeca uitsluit. Dit staat uitdrukkelijk in de map van eind 2008, waaraan is gerefereerd. Het horeca-adviesbureau wordt daarom door de gemeente om een extra check gevraagd. Uiteindelijk blijkt hieruit dat de stelling van Cool (structureel verliesgevend) onjuist is. Dat wordt in een latere fase door Cool bevestigd. Dit was de situatie bij de behandeling van de voorjaarsnota in de raad. Er waren veel verzoeken om informatie bij Cool neergelegd en ten aanzien van de horeca is zelf initiatief genomen. De gemeente heeft uitdrukkelijk aangegeven van hen deze gegevens nodig te hebben juist om de raad en het college goed te informeren. Zoals de wethouder al heeft gesteld, krijgen de wethouders vele signalen van organisaties die door de gemeente worden gesubsidieerd om activiteiten uit te voeren. Het college geeft de raad informatie, waarvan de organisatie heeft vastgesteld dat deze juist is of van een onafhankelijke instantie komt, zoals de raad de wethouder eerder heeft zien doen met betrekking tot de uitspraak van de rechtbank inzake de brandverzekeringsgelden van De Schakel. Het college moet de raad namelijk niet alleen tijdig maar ook juist informeren. De wethouder zegt eerlijk en de raad ziet het ook in het dossier, dat dit blijft op een koord balanceren. Hij vraagt de raad begrip ten aanzien van het feit dat dit lastig kan zijn. De gemeente Heerhugowaard is en blijft een lerende organisatie, ook als het beter kan, moet er worden geleerd. De raad ziet in de stukken constant een uitdrukkelijke wens van de wethouder om de raad goed te informeren. Hij is van mening eerlijk, duidelijk en consistent in deze te hebben bestuurd en hij heeft de raad geïnformeerd op de momenten dat dit met de juiste informatie mogelijk was. Dan de vragen van de raad. De wethouder begint met een aantal opmerkingen van de heer Mertens. Het klopt dat er verschillende begrotingen in de stuurgroep zijn besproken, lagere en hogere. Uiteindelijk heeft de stuurgroep besloten voor de laagste te gaan. Heel duidelijk daarbij (de stukken van 26 juni 2008) is te zien dat de directie van Cool en de Raad van toezicht akkoord gaan met de begroting. Er wordt gezegd dat de meerjarenbegroting enz. krap is, maar *“het is een zeer uitdagende, stevige opdracht, maar in het MT is volop ondernemerschap, kennis en ervaring aanwezig om deze opdracht te aanvaarden. Het MT realiseert terdege dat er gewerkt wordt met gemeenschapsgeld en zal dit met verantwoordingszin hanteren.”*

De opmerking van de heer Mertens over een dreiging van de directeur om niet aan te treden, is de wethouder niet bekend. De gesprekken ten aanzien van het aannemen van de directie zijn gevoerd door de heer Westerhof van BMC en daar is de gemeente niet bij geweest. Cool begint halverwege het jaar. De opening is begin september geweest. Wat er in 2008 speelt, is onduidelijk. Er is afgesproken om over 2008 en 2009 in een keer te rapporteren. Het zou kunnen dat wat in 2008 financieel tekort is in 2009 wordt goedge maakt. Dit omdat er natuurlijk sprake is van een heel aparte inkomsten- en uitgavenstroom in een dergelijk centrum voor kunst en cultuur (waar trouwens in Nederland nauwelijks voorbeelden van zijn). Inderdaad komt er in januari 2009 een tekortindicatie van Cool en deze is op 9 april 2009 besproken. Te zien zijn als oorzaken horeca en kunsteducatie. Dit laatste is later opgelost, maar hierop komt de wethouder later terug. Er bleek nog een rapportage van Dijk & Waard te missen. Ten aanzien van de horeca is later gezegd dat de gemeente dit wil laten onderzoeken. Wat er toen dus als oorzaken werden gegeven, zijn niet de oorzaken die later terugkomen. Overigens ten aanzien van de kunsteducatie heeft Cool haar tarieven bijgesteld. Op de vraag welke andere culturele voorzieningen nog zouden vallen onder de winstwaarschuwing die het college in de voorjaarsnota heeft gegeven, antwoordt de wethouder dat het concreet ging om de Waerdse Tempel en ten aanzien van Cool speelde er € 60.000. Er is trouwens al veel eerder een discussie in de stuurgroep gevoerd (bij ontvangst van de begroting) dat een aantal van 40 voorstellingen voor een dergelijke theater toch wel weinig was. Men wilde dit aanpunten/bijstellen naar 75 voorstellingen. Verder wilde de stuurgroep de raad voorstellen om daarvoor een extra subsidie beschikbaar te stellen. Dit voorstel is gedaan bij de voorjaarsnota. De heer Mertens heeft gezegd dat de cijfers van Cool steeds gelijk zijn en later heeft hij gezegd dat de horecabegroting daaruit kan worden afgeleid. Als deze echter de versies heel goed bekijkt, dan is te zien dat als de horecabegroting voor het eerst van de totale begroting wordt afgescheiden, de cijfers niet gelijk zijn. Er zit nog wel een verschil tussen zit. Hierop wordt ambtelijk gewezen. Bij de bijgestelde versie waren de cijfers inderdaad weer gelijk. Er zijn toen posten opgehoogd. Te zien is dat waar op een gegeven moment wordt gezegd dat er incidenteel geld tekort wordt gekomen op een post als personeel, dit verder in de stukken structureel wordt genoemd. De gemeente heeft inderdaad (veel partijen hebben dat opgemerkt) op 2 juni 2009 ambtelijk complimenten gegeven aan Cool voor de verstrekte stukken. Men was blij dat nu eens een keer dat doorzicht te hebben gekregen wat het allemaal betekende, zodat ook de discussie kon worden gestart over wat is het geld (de te geven subsidie) en wat zijn de prestaties die Cool daar tegenover stelt in relatie tot de afgesloten prestatieovereenkomst. De gemeente heeft dus uitdrukkelijk gevraagd aan Cool om de horeca eruit te halen omdat in de overeenkomst was afgesproken dat de horeca niet mocht worden gesubsidieerd naar het inzicht van de gemeente hierbij volgend het advies van HTC dat de horeca niet structureel verliesgevend hoeft te zijn. Dat was dus de achtergrond van het verzoek om de horeca eruit te halen. De heer Mertens heeft het over het door de gemeente vragen naar verdere informatie. De wethouder moet zeggen dat Cool constant om extra stukken is gevraagd. Uiteindelijk zijn de prestatiegegevens helaas pas in september 2009 ontvangen. Deze waren voor de gemeente van groot belang. Te zien is de inzet van externen, bijvoorbeeld HTC met vragen aan Cool om informatie. De wethouder gaat verder met de vraag van mevrouw Stam, waarom het overleg van 2 juni 2009 op 3 juni 2009 niet is gemeld. Op 2 juni 2009 zijn heel veel aspecten te zien waarvan de gemeente vindt dat deze nader moeten worden uitgezocht. Cool heeft in april 2009 al aangegeven zich aan de vastgestelde begroting te zullen gaan houden. Dit is in de stukken vastgelegd. Dat was het probleem van de gemeente. Op de vraag waarom er geen indicatie van het tekort is gegeven, geeft de wethouder heel uitdrukkelijk aan dat het gaat om de cijfers van de externe organisatie Cool, waarvoor een warm hart is (dat moet duidelijk zijn). De wethouder heeft de commissie op 3 juni 2009 geantwoord op de vraag naar de huidige stand van zaken ten aanzien van Cool. Hij heeft gezegd dat het college op een krachtige manier de vinger aan de pols houdt, dat men het volgde, maar dat het allemaal nog vrij pril was en dat men met elkaar uitvoerig is gesprek was. De heer Dijkstra heeft gezegd dat er misschien wel teveel overleg is geweest. Het is zo dat er is getracht met inachtneming van het feit van een op afstand gestelde stichting toch zo goed mogelijk de situatie te begeleiden. Mevrouw Bunte heeft gevraagd hoe het komt dat er een fout raadsstuk op de website wordt geplaatst. Dit is gebeurd. Het ging om een raadsstuk met als datering 29 november 2009. Het was echter niet het juiste raadsstuk. Dit was een fout in de organisatie. Mevrouw Bunte heeft ook gevraagd hoe het komt dat na de zomer iedereen met de hakken in het zand is gaan staan met escalatie als gevolg. Als de wethouder bijvoorbeeld over de horeca mag praten, was de gedachte om een managementbeheerorganisatie in te huren voor de horeca, van Cool zelf afkomstig. De gemeente heeft gevraagd of de scenario's die er dan spelen, konden worden aangegeven. Dat is eigenlijk niet gebeurd. Uiteindelijk heeft HTC zelf de scenario's moeten bekijken.

Waar Cool eerst nog heeft aangegeven te voelen voor een managementbeheerorganisatie voor de horeca, de stichting nu op het standpunt staat de horeca liever weer gewoon zelf te willen gaan doen. In reactie op woorden van de heer Dijkstra geeft de wethouder aan dat inderdaad in de notulen van 2 juni 2009 staat dat uit de analyse blijkt dat tot en met 2012 een structureel tekort van circa € 325.000 wordt voorzien. Dat waren de cijfers van Cool, waarvan de gemeente toen al het beredeneerd gevoel had dat hiernaar nader onderzoek moest worden gedaan, bijvoorbeeld op horeca, waarover in het college ook diverse keren is gesproken; het zou anders moeten, omdat het ging om een consequentie die de gemeente niet wil. Nogmaals wijst de wethouder op de situatie in april 2009, waarin de gemeente was toegezegd dat er binnen de oorspronkelijk begroting zou worden gebleven. Mevrouw De Goede heeft gesproken over programmeringskosten. Volgens spreker gaat dat om het voorstel voor extra voorstellen en € 60.000 die bij de voorjaarsnota extra is verstrekt. De heer Schoemaker heeft een belangrijk betoog over BCF gehouden. De gemeente heeft uitdrukkelijk voor besturen op afstand gekozen, omdat dit de manier is waarop de gemeente met alle organisaties omgaat. De wethouder kan zeggen dat hij persoonlijk met de bibliotheek hier uitstekende afspraken over heeft gemaakt. Dit traject loopt langer. De wethouder beseft dit heel goed. Als de bibliotheek hem echter aangeeft met een probleem te zitten en bijvoorbeeld over de begroting heen gaan (wat dit jaar aan de orde was) en aangeeft voor het volgende jaar een hoger bedrag nodig te hebben, wordt er naar de vernieuwingsagenda (waarbij twee keer per jaar wordt gekeken naar wat daar op komt en zo is bijvoorbeeld de Wmo in de bibliotheek gekomen) gekeken en wordt bepaald wat daaraf kan, zodat er binnen de begroting wordt gebleven. Het werken met BCF-contracten is dus positief. De heer Schoemaker heeft gezegd dat de offerte van Cool een tegenbegroting was en dat deze € 300.000 hoger was. Er is in de stuurgroep uitvoering over de offerte gesproken. Uiteindelijk is de begroting vastgesteld zoals deze is vastgesteld. Cool heeft deze ook geaccepteerd zoals te zien is, op 26 juni. De wethouder wijst er nogmaals op dat Cool een beginnende organisatie is, waarbij bijvoorbeeld in januari nog wordt gesproken over een rapportage over zo'n drie maanden en in april wordt er gesproken over een periode van zes tot zeven maanden die financieel zijn gerapporteerd. De heer Schoemaker heeft gevraagd als de signalen dan op rood komen of er niet moet worden afgezien van een BCF-constructie en besturen op afstand. Dit is een belangrijke discussie geweest. Het is inderdaad de vraag of in de huidige situatie van een organisatie die nog helemaal echt op stoom moet komen, kan worden gezegd of het goed mogelijk is om vanaf het begin BCF te implementeren. Dat is volgens de wethouder een belangrijk leerpunt. Centraal in de constructie is dat wordt getracht de professionals uit te dagen in hun professionaliteit om het beste te leveren voor de prijs die de gemeente beschikbaar stelt. Daarover worden afspraken gemaakt en in die wisselwerking tracht men het beste te bereiken. Met de bibliotheek gaat het uitstekend; een nieuw gebouw, maar wel een bestaande organisatie. Dat is zeker zo. Bij Cool is men een probleem tegenkomen. De vraag of het gaat om de ambities van de gemeente of gaat het om de ambities van Cool is hierin zeer belangrijk. Uiteindelijk staat de wethouder nu voor de raad. Hij heeft gedaan zoals hij heeft gedaan. Hij is van mening eerlijk, duidelijk en consistent te hebben bestuurd. Hij heeft getracht op het moment dat de cijfers voldoende duidelijk waren de raad te informeren.

De voorzitter geeft de raad de gelegenheid tot interrupties. De heer Mertens heeft gezegd de indruk te hebben dat de jaarcijfers zo laat mogelijk moesten worden ingediend en dat hierop was aangedrongen. De voorzitter vraagt of wethouder Piet hierop nog kan ingaan.

De heer Piet zegt dat en in de stukken is te zien dat dit er doorheen komt, dat als 4 september 2008 de opening plaatsvindt, het in 2008 dan slechts gaat om enkele maanden in bedrijf zijn. De gemeente heeft aangegeven dat er een zekere balans moet zijn. In de beginperiode kan er sprake zijn van extra kosten, die in het volgende jaar zouden kunnen worden ingehouden. Er is toen uitdrukkelijk voor gekozen (en dat staat ook in de stukken) dat over 2008 en 2009 gezamenlijk zou worden gerapporteerd.

Mevrouw Bunte wil op door voor haar subjectief gevoelde tegenstrijdigheden terugkomen. De wethouder heeft gezegd dat Cool de tijd moet worden gegeven. In april 2009 is Cool nog maar net acht maanden open en kan er nog niet expliciet op de cijfers worden gestuurd. Dan is het mei 2009 en geeft hij aan dat eindelijk de cijfers binnenkomen. Hoe moet spreekster dat rijmen? Verder hebben de ambtenaren een fout gemaakt door een verkeerd raadsstuk op de website te plaatsen, maar de wethouder is daarvoor verantwoordelijk. Spreekster neemt niet aan dat een ambtenaar niet zelfstandig een stuk op zulke essentiële punten verandert. Waarom zijn deze veranderingen doorgevoerd en waarom?

De heer Piet zegt dat waar wordt gewerkt, vallen spaanders. Het is zo dat niet het definitieve stuk op de website gezet.

Mevrouw Bunte vraagt dat niet.

De heer Piet geeft aan dat het college daar natuurlijk voor verantwoordelijk is. De wethouder wil wel zeggen dat als naar de raadsstukken wordt gekeken, dan is daar het juiste stuk te zien.

Mevrouw Bunte gaat er vanuit dat zij nu het juiste stuk heeft ontvangen, maar hiervoor was er sprake van een ander stuk, waarin essentieel andere dingen waren opgenomen, die zijn geschrapt. De vraag is wanneer dit is gebeurd en door wie? Dan kan niet zomaar worden gezegd "een ambtenaar, jammer".

De heer Piet geeft aan dat in de voorbereiding van dergelijke stukken er verschillende versies zijn die op een gegeven moment worden doorgenomen. Er is een soort van tussenversie uiteindelijk niet op het officiële gedeelte van de website geplaatst, maar wel op een ander gedeelte dat automatisch wordt geladen vanuit het Corsa-systeem en dat was foutief.

Mevrouw Bunte zegt dat bekend is dat dit fout is gegaan, maar spreekster vraagt waarom het stuk zo is veranderd?

De heer Piet antwoordt dat in het college het definitieve stuk is behandeld en vastgesteld.

Mevrouw Bunte neemt aan dat wethouder Piet verantwoordelijk is voor de aangebrachte veranderingen in het raadsstuk. Waarom heeft de wethouder deze veranderingen aangebracht?

De heer Piet herhaalt dat er verschillende versies in zo'n traject zijn. Uiteindelijk gaat een versie de besluitvorming in.

Mevrouw Bunte begrijpt dat allemaal, maar zij krijgt weer geen antwoord op haar vraag.

De heer Piet zegt dat er veel meer versies zijn. Als deze op een website verschijnen, kan de hele discussie/ontwikkeling worden gevolgd.

Mevrouw Bunte vindt dat wethouder Piet erom heen draait. Zij concludeert dat hij geen antwoord geeft op haar vraag.

De heer Piet herhaalt dat er eerder een foutief (tussen)stuk op de website terecht is gekomen. Het juiste stuk zat bij de raadsstukken.

Mevrouw Bunte zegt dat er onder de verantwoordelijkheid van de wethouder eerder sprake was van een andere mening. Daarom is dat stuk gemaakt. Spreekster vraagt waarom de mening is veranderd.

De heer Piet zegt dat mevrouw Bunte dit zegt, maar dit is niet het geval.

De voorzitter kan daar misschien iets van zeggen hoe dat in een procedure gaat. Er is een ambtelijke autonomie om het college te adviseren. Ook al ligt in het voortraject een portefeuillehouder/wethouder dwars, dan kan (hoewel de voorzitter niet weet of dat in dit geval is gebeurd) in genoemde autonomie een ambtelijk advies worden uitgebracht. Het is het college dan vrij om alle wijzigingen toe te passen die zij wenst.

Mevrouw Bunte interrumpeert. Dat is wat zij vraagt. Zijn deze wijzigingen aangebracht door het college, door de wethouder en waarom.

De voorzitter gaat verder met zijn zin. De raad krijgt dan de versie die door het college is geaccordeerd. Er is door allerlei links (waarbij hij niet precies weet hoe dit technisch allemaal werkt) in dit geval kennelijk een van de eerste concepten op de website terechtgekomen.

Mevrouw Bunte zal haar vraag anders stellen. Waarom is de eerste versie niet geaccordeerd.

De voorzitter zegt dat dit iets is zoals als het geheim van Soestdijk.

Mevrouw Bunte vindt dat men dan nu bij de kern is.

De voorzitter reageert op de stemming in de raadzaal op dat moment. Hij wilde zojuist de procedure schetsen. Hij hoeft zowel de wethouder als mevrouw Bunte niet te verdedigen. Het uiteindelijke stuk wat naar de raad toegaat is aan het college. Het college kan in de hele voorbereiding om zijn moverende redenen iets doen of laten. Om moverende reden kan in de raadsvergadering bijvoorbeeld worden gezegd dat het eerste concept het in haar of zijn ogen toch wel was. Als hiervoor een meerderheid kan worden verkregen, is er een succes. Dat is dus de gang der dingen.

De voorzitter wijst erop dat het eerste punt van mevrouw Bunte nog moet worden beantwoord.

De heer Piet beaamt de woorden van de voorzitter. Het ging inderdaad om een afwijkende mening. De wethouder vraagt mevrouw Bunte het eerste punt te herhalen.

Mevrouw Bunte zegt dat in april 2009 is gezegd dat er eigenlijk nog niet kan worden gestuurd op de cijfers, terwijl in mei 2009 men blij is dat er eindelijk cijfers zijn.

De heer Piet zegt dat bij de stukken van 9 april 2009 is opgenomen een rijtje lasten en baten. Hierop staat bijvoorbeeld kosten openingsvoorstelling. De afspraak was echter dat deze er niet zou opstaan. Een ander voorbeeld is de post salariskosten eerste half jaar 2008. Ook deze post zou er niet op staan.

Mevrouw Bunte onderbreekt de wethouder. Daar gaat het niet om. De intonatie in april 2009 was dat Cool nog maar acht maanden bezig was. Cool moet de tijd worden gegund en op dat moment kan er eigenlijk nog niet worden gestuurd. In de maand daarna is de intonatie anders. Eigenlijk wordt gezegd "het werd eens tijd dat we cijfers kregen".

De heer Piet antwoordt dat de gemeente de stukken van april 2009 onvoldoende toegelicht vond. Het ging om een lasten en batenstaat; het was "rijp en groen door elkaar". Het ging om incidentele en structurele posten door elkaar. Vandaar ook de ambtelijke reactie op 2 juni 2009 dat er nu goed toegelichte cijfers zijn toegezonden met een doorkijk.

Mevrouw Bunte heeft nog een laatste vraag. Onder de winstwaarschuwing culturele voorzieningen blijkt dus ook de Waerdse Tempel te vallen. Spreekster staat nog steeds achter haar besluit over de Waerdse Tempel bij de behandeling van de voorjaarsnota. Daarover is geen twijfel, maar hetgeen werd gevraagd aan de Waerdse Tempel is bij lange na niet zo gedetailleerd dan wat nu aan Cool wordt gevraagd. Kan de wethouder uitleggen waarom bij het voorstel over de Waerdse Tempel zonder zo'n gedetailleerde informatie aan de raad heeft voorgelegd en waarom bij Cool tot 3 cijfers achter de komma.

De heer Piet zegt dat van de Waerdse Tempel in het najaar 2008 indicaties kwamen dat de aanloopperiode langer zou gaan duren en dat met name de door de gemeente gewenste breedteprogrammering in gevaar zou komen. Er is in opdracht van de gemeente bij de Waerdse Tempel ook een onderzoek door een in de branche gespecialiseerd bedrijf uitgevoerd. De raad heeft deze stukken gezien. Er is een rapport uitgebracht wat een keer is verbeterd. De wethouder stelt wel vast dat dit een veel soepeler project is geweest, doordat de Waerdse Tempel gelijk vanaf het begin de boeken open en transparant voor de gemeente heeft gelegd. Er is optimale medewerking vanuit die organisatie geweest.

Mevrouw Bunte begrijpt hieruit dat Cool wat heeft tegengewerkt.

De heer Piet wijst op de stukken van 2 juni 2009, maar het is eerder gevraagd. Als de gemeente vraagt om de prestatieoverzichten en deze komen uiteindelijk pas in september, terwijl de combinatie wat er voor het geld wordt gedaan voor de gemeente cruciaal is, ook vanwege de gemaakte afspraken, dan had de gemeente graag gewild dat zij eerder de beschikking over deze cijfers had gehad.

De heer Mertens wil nu toch ingrijpen.

De voorzitter geeft aan dat dit zijn taak is. Mevrouw Bunte heeft drie vragen gesteld, waarop is geantwoord. Verder is het zo dat de heer Mertens nu kort en zakelijk een interruptie kan plaatsen

De heer Mertens leest uit de van de wethouder ontvangen stukken voor een mail van 23 april 2009: *"Beste Frans, zoals ik je van de week telefonisch aangaf, moet de afspraak van 12 mei toch verzet worden. Ik heb nu donderdag 14 mei gereserveerd. Wat mij betreft kan je nog wat meer tijd nemen voor de marap en jaarrekening inclusief analyse. Ik stel voor die stukken uiterlijk 6 mei in mijn mailbox te vinden"*. Hoezo dat Cool steeds te laat is. Spreker vindt het ontzaglijk treurig als een ondernemer als stichting Cool die zo bezig is zich waar te maken, door de wethouder wordt neergezet, dat zij geen goede ondernemer zijn. Dat doet hem pijn in het hart.

De heer Piet wijst op de cijfers in het bericht wat is ontvangen over januari. De gemeente vraagt om bestuurlijk overleg. Het bestuurlijk overleg komt een paar maanden later. Er zijn ook andere signalen. De heer Mertens geeft nu een kleuring aan dat signaal, omdat op dat moment gewoon in agenda's wordt gekeken wanneer het mogelijk is om een afspraak te maken.

Mevrouw De Goede zegt dat de wethouder terecht zegt dat het bestuurlijk overleg een paar maanden duurt, maar de wethouder is verantwoordelijk. De wethouder is de manager van het geheel. De wethouder moet toch in de gaten houden hoe zo'n ingewikkeld proces dat al een hele tijd loopt, verloopt. Dat is toch zijn eindverantwoordelijkheid? Dit heeft spreekster al eens eerder gezegd. Een wethouder zal het overzicht moet hebben. Een wethouder zal moeten monitoren en dan kan toch niet maanden lang wachten? De wethouder moet dan toch optreden?

De heer Piet gaat ook niet maandenlang wachten. Er wordt gelijk aan Cool gevraagd om uitleg van wat er precies wordt gezegd. Nogmaals Cool is geen gemeentelijke dienst. Cool is geen onderdeel van de gemeentelijke organisatie. Cool is een bewust op afstand gezette organisatie. De gemeente vraagt nadere informatie. Er staat ook dat begin februari (de wethouder meent uit zijn hoofd te weten 10 februari) 2009 dat de Raad van toezicht zou overleggen. De gemeente wacht af wat daaruit komt en met name de maatregelen en de toelichting die zijn gevraagd. De wethouder wil de heer Mertens overigens nog wel een voorbeeld geven. De gemeente heeft uitdrukkelijk verschillende keren gevraagd om scenario's ten aanzien van de horeca door Cool. Dat was een heel groot, zorgelijk punt, omdat subsidiëring van de horeca niet mogelijk is. Uiteindelijk heeft Cool deze scenario's nooit verstrekt.

De heer Mertens weet niet wanneer de wethouder daarachter is gekomen, dat subsidiëring van de horeca niet mogelijk is. De wethouder haalt heel essentiële dingen naar voren. Op 22 januari 2009 is de gemeente voor het eerst op de hoogte gesteld van de problemen bij Cool. De wethouder heeft dit zojuist beaamd. De wethouder haalt dan steeds aan de notitie van het bestuurlijk overleg van 9 april 2009. De wethouder zegt hierbij dat de directeur stelt de uitdaging aan te willen gaan, maar dat zet hij in een andere context dan het in de stukken staat. De wethouder wordt geïnformeerd over de problemen bij Cool. De wethouder wordt geïnformeerd hoe de problemen daar zijn. Toch zegt de wethouder dat de directeur stelt de uitdaging te willen aangaan, maar hij zegt niet dat hij deze kan volbrengen. De directeur probeert alles om het uiterste te doen. De gemeente krijgt in mei een definitief goed overzicht; totaal gerapporteerd en dan zijn naar de mening van de wethouder de cijfers niet goed. De raad had wel graag geïnformeerd willen worden.

De heer Piet kan zeggen dat zoals dit nu is berekend de extra subsidiebehoefte als de raad daaraan tegemoet zou willen komen, wat het college niet voorstelt, in 2012 niet zou oplopen tot ruim € 300.000 maar dat er wordt gesproken over € 157.000 met een op afstand gezette horeca. Te zien is dus dat achter de cijfers waarover vanaf eind mei 2009 wordt gesproken en waarvan wordt gezegd dat deze constant zijn, verschillende dingen lagen, maar ook dat de horecacijfers niet zijn vertaald in dat verhaal. Er is een ontwikkeling in het geheel te zien. Daaruit blijkt ook gewoon dat er naar het inzicht van de gemeente onvoldoende kon worden gevaren op die cijfers en dat is ook gebleken.

De heer Dijkstra vraagt hoe de procedure nu precies is. Krijgt iedereen nog de mogelijkheid om te reageren.

De voorzitter wijst erop dat hij heeft gesproken over interrupties. Het gaat nu om de eerste termijn van de wethouder. De voorzitter had gedacht dat de wethouder evenals de raadsleden eerst zijn betoog in alle rust moest kunnen afmaken, waarna de raadsleden hun interruptie naar voren kunnen brengen. Straks komt de tweede termijn voor de raad.

De heer Dijkstra wil dan graag de voorzitter interrumpen voor wat betreft het geheim van Soestdijk. Het is altijd zo geweest dat de raadsleden maar ook anderen de ambtelijke adviezen mogen inzien. Er is dus helemaal geen geheim. Spreker vindt het wat moeilijk. Er wordt hier vaker gezwaaid met het woord geheim. Er zijn in feite geen geheimen. Ook dat bemoeilijkt het de gang van zaken aanmerkelijk.

De voorzitter meent dat het voorstel in beslotenheid door het college is behandeld. Het college heeft ook altijd een besloten deel in de vergadering. Daar ging het om bedrijfsgegevens en ook deze zijn in de Wet openbaarheid bestuur beschermd. Er is dus niets mis mee; er is niets abnormaals gebeurd.

De heer Piet is nog een punt in beantwoording vergeten aan de heer Mertens, wat toch wel een belangrijk punt is. De heer Mertens heeft gevraagd waar de horecabegroting is; waarom is deze niet bij de stukken gevoegd. In de commissievergadering is uitdrukkelijk uitgelegd dat een aantal stukken in het gemeentehuis vertrouwelijk ter inzage zouden worden gelegd. Dat is gebeurd. Als de horeca zou worden verpacht, dan zitten in de begroting voor de gemeente belangrijke financiële gegevens. Dat Cool de stukken later wel heeft verstuurd, is aan Cool.

Mevrouw Stam heeft nog een vraag. De wethouder heeft steeds gezegd dat er in het college over is gesproken, maar spreekster heeft begrepen dat het college pas in september 2009 van de tekorten bij Cool op de hoogte was. Spreekster vraagt hoe het nu precies zit.

De heer Piet antwoordt dat er in het college niet in detail ook met de stukken die nu voorliggen, is gesproken over Cool. De wethouder heeft verslag gedaan over de stand van zaken en vooral wat aan Cool was gevraagd voor wat betreft oplossingen. In het college is eigenlijk vooral over de horeca gesproken. Er waren signalen van ontevreden bezoekers en daarover is gesproken. Pas nadat de vakantie zijn de cijfers echt in het college gekomen.

De heer Schoemaker valt een ding op. De wethouder heeft zojuist gezegd dat hij de prestatiegegevens pas in september 2009 heeft gekregen. Spreker wil even verifiëren of het zo is dat wethouder dan blijkbaar meer dan een half jaar heeft gesproken over de tekorten die op de begroting zijn ontstaan zonder te weten wat de prestaties van Cool waren en zonder dat de gemeente een jaar lang zij het op afstand, heeft kunnen(bij) sturen als de prestaties niet voldeden aan hetgeen de gemeente als doel had gesteld.

De heer Piet beaamt dat dit klopt. Cool stelde tekorten te hebben. De gemeente heeft gevraagd aan te geven met welke prestaties en welke ambities Cool precies bezig was. Dat kan niet een zichzelf doorontwikkeld geheel zijn, terwijl de gemeente aan tekortsubsidie zou moeten doen. Daartegen heeft de gemeente zich uitdrukkelijk tegen verzet. Te zien is in de verschillende verslagen dat er zowel ambtelijk als bestuurlijk wordt gevraagd om de prestatiegegevens. De wethouder kan niet anders zeggen dan dat deze pas op 21 september 2009 zijn gekomen.

De heer Schoemaker zegt dat er met een BCF-constructie sprake is van kwartaalrapportages en moet de gemeente met name bij een startende onderneming (desnoods op afstand) toch wel kort op de prestaties zitten. De wethouder heeft gezegd dat de indicatoren in cultuur wat moeilijk strak aan te geven zijn, maar als de gemeente dan ook niet over de prestatiegegevens beschikt, wordt het wel erg moeilijk.

De heer Piet beaamt dit. In de overeenkomst was afgesproken dat er twee keer per jaar een discussie zou zijn over de prestaties van Cool, eventueel door hen aan te bieden nieuwe prestaties, door de gemeente mede te betalen, eventueel door de gemeente gevraagde nieuwe dan wel oude prestaties die zouden kunnen worden geschrapt. Dit alles om op een goede manier binnen de begroting te blijven. Als er extra prestaties zouden zijn die voor subsidie in aanmerking zouden komen, zou het college de mogelijkheid hebben deze aan de raad voor te leggen. De prestaties waren inderdaad in dit dossier een groot probleem. De vertraging was heel erg lastig. Hierdoor kon de balans niet echt worden gezocht.

De voorzitter schorst op verzoek van mevrouw Stam de vergadering voor 10 minuten en heropent deze weer om 22.50 uur. De voorzitter stelt hoewel mevrouw Stam de schorsing heeft aangevraagd voor de tweede termijn voor de raad aan te vangen met in dezelfde sprekersvolgorde als in de eerste termijn en begrijpt dat de raad daarmee instemt. De voorzitter geeft hierna de heer Mertens als eerste het woord.

De heer Mertens geeft aan dat de HOP moet constateren geen duidelijke antwoorden te krijgen op de gestelde vragen. De conclusie daarvan is dat de wethouder bepaalt wat goed is voor de raad en dat is juist een verkeerde afweging. De wethouder heeft bepaald dat de cijfers er nog niet waren ondanks dat het om een substantieel bedrag ging in afwijking van de stichting Cool. Daarom zal de fractie een motie van wantrouwen indienen. Deze motie is ondersteund door Burgerbelang, PvdA, VVD, GroenLinks en fractie E.M. de Goede. Spreker leest de motie voor en overhandigt deze daarna aan de raadsgriffier.

De tekst van **motie (3)** ingediend door de HOP, ondersteund door Burgerbelang, PvdA, VVD, GroenLinks en fractie E.M. de Goede luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op dinsdag 24 november 2009 overwegende dat

bij de algemene beschouwingen van 25 juni 2009 er door de raad geen integrale afweging van de ter beschikking zijnde financiële middelen kon plaatsvinden, omdat

- a. wethouder Piet de raad bij deze algemene beschouwingen, waarbij de voorjaarsnota 2009 aan de orde was, **niet** heeft geïnformeerd over de te verwachten tegenvallers bij stichting Cool;*
- b. wethouder Piet, gelet op de door ons ter inzage verkregen stukken en correspondentie, hiervan wel op de hoogte was;*
- c. wethouder Piet de raad inzake deze te verwachten tegenvallers dus bewust niet heeft geïnformeerd,*

spreekt de raad uit dat er geen vertrouwen meer is in een goede en vruchtbare samenwerking tussen wethouder Piet en de raad

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door HOP, Burgerbelang, PvdA, VVD, GroenLinks en fractie E.M. de Goede

De heer Botman zegt dat het CDA van mening is om datgene wat zij vanavond naar voren wilde brengen in het kader van de problematiek waar de gemeente met Cool mee te maken heeft, nu naar voren te brengen. De culturele stichting Cool is gestart op 1 juli 2008 in een nieuw gebouw voor kunsteducatie, amateurkunst tezamen met professionele voorstellingen en met een horecavoorziening. De rolverdeling zoals in een theater gebruikelijk is, is als volgt. Bewust heeft de raad gekozen voor een zelfstandige stichting op afstand van de gemeente. De raad heeft de ambities bepaald, deze in eisen neergelegd en daarvoor een budget beschikbaar gesteld. Dit alles gebaseerd op de eerdere Schakel, de muziekschool Dijk & Waard en Artiance met een duidelijke plus erop. Eind juli 2008 is Cool hiermee akkoord gegaan. Cool is dus sindsdien zelf verantwoordelijk om met haar activiteiten binnen de gestelde financiële kaders te blijven. De raad controleert het college op het in deze gevoerde beleid. Het college geeft aan waardering te hebben voor de plek die Cool zich heeft verworven in de samenleving. De fractie deelt deze waardering uitdrukkelijk. Cool is een swingend geheel, maar ook binnen een swingend geheel moet er door Cool een financieel verantwoord beleid worden gevoerd. Het kan niet zo zijn dat de rolverdeling op zijn kop wordt gezet door Cool zelf eenzijdig te laten bepalen wat zij gaat doen, maar onvoldoende verantwoordelijk te laten zijn voor de financiën. Over de rolverdeling gesproken. Men mag toch van een Raad van toezicht verwachten dat deze toeziet op het binnen de kaders blijven door Cool. Het is niet aan de raad om hierover te oordelen. Daarvoor is Cool juist op afstand geplaatst. Met deze constructie is volgens het CDA niets mis. Een Raad van toezicht die toeziet op de directie, kan op zich leiden tot een goede beleidsuitvoering binnen de kaders? De raad controleert het college op hoofdlijnen. Als de raad dossiers als onderhavig dossier in detail moet behandelen kan zij niet functioneren. Als de fractie het dossier op hoofdlijnen bekijkt dan is te zien dat Cool aangeeft niet binnen de begroting te kunnen blijven. Ook is te zien dat Cool er niet of nauwelijks in slaagt om haar beleid bij te stellen op een wijze dat zij binnen de financiële kaders blijft. Voor het CDA is de goedgekeurde begroting versie 2.4 die in de stuurgroep is besproken, niet relevant. De horecavoorziening geeft teleurstellende resultaten. Op hoe dit moet worden opgelost, komt spreker straks terug. Cool geeft in de meerjarenraming aan dat zij structureel rond € 300.000 extra subsidie nodig heeft, maar de gemeente deelt die mening niet. De gemeente staat daar niet achter. De vraag is hoe kan nu met inachtneming van de bovenstelde rolverdeling uit een dergelijke probleemsituatie worden gekomen. Centraal voor het CDA is dat

ieder zijn eigen verantwoordelijkheid heeft en neemt. Het is daarbij van groot belang dat Cool als zelfstandige stichting op de juiste wijze het beleid uitvoert, goed en transparant in beeld brengt welke prestaties zij binnen de gestelde kaders kan verrichten. Het is aan de Raad van toezicht om daar toezicht op te houden. De structurele subsidie voor de stichting Cool bedraagt elk jaar € 1,3 miljoen. Het college stelt voor om voor de jaren 2008 tot en met 2011 incidenteel hieraan toe te voegen een bedrag van € 850.000 extra. Het CDA ziet dat er ambtelijk en vanuit het college tijdig en herhaaldelijk om volledige stukken wordt gevraagd, maar als dan zo rond half oktober een verantwoording wordt opgestuurd van één A4-tje dan kunnen de ambtelijke afdeling en het college daar weinig mee en blijven zij steeds vragen om meer stukken. Tegen half oktober zijn deze eindelijk in voldoende mate aangeleverd om deze aan de raad voor te leggen, zodat de raad zich over de juiste cijfers een goed oordeel kan vormen. Gezien de situatie waarin Cool zich bevond, vindt de fractie het vreemd dat Cool niet eerder met de juiste cijfers en bijbehorende toelichting is gekomen. Vanwaar die vertraging? Hoe krijgt men partijen weer in de afgesproken rolverdeling? Een goed bedrijfsplan maken waar men wat ervaring mee opdoet, duurt soms wel enkele jaren. Daarom vindt het CDA dat het college met de stichting Cool op een behoorlijk goede wijze omgaat om zo te trachten het bedrijfsplan van Cool in dat mooie gebouw met die beleidslijnen tot ontwikkeling te laten komen.

Spreker komt even terug op de horeca. Om tot een goede uitvoering van kwaliteit en prestatie te komen is niet eenvoudig. Er is kennis en vakbekwaamheid voor nodig zeker aanvullend en/of in samenhang met culturele voorzieningen. Kortom dit is in de horeca een aparte tak van sport. De fractie ziet heel duidelijk en dat wordt door Cool ook erkend dat de horeca niet heeft geleid tot goede resultaten. Daar zijn redenen voor waar Cool niets aan kan doen, maar ook waar Cool ook uitdrukkelijk wel iets aan kan doen. Het voorstel is nu om een theater/horecaspecialist in te huren in een managementbeheerorganisatie. Deze optie heeft de voorkeur van het CDA. Als de oplevering van het Horecaplein eind 2010 heeft plaatsgehad, zou de fractie de afweging willen maken of er wordt overgegaan tot verpachting. Tot slot heeft zij nog een vraag over de kosten die Cool heeft gemaakt met betrekking tot de muziekeducatie voor de gemeente Langedijk. Het kan toch niet zo zijn dat Heerhugowaard de extra kosten voor het muziekonderwijs in Langedijk voor haar rekening moet nemen?

Gezien de ontwikkelingen die er vanavond hebben plaatsgevonden om dit agendapunt anders te benaderen, wil de fractie opmerken dat de collegepartijen in de afgelopen vier jaar met elkaar overleg hebben gevoerd om een beleid te ontwikkelen wat tot stand is gekomen zoals het nu is. Dat Cool op dit moment in een situatie zit waar de financiële kaders ver zijn overschreden en de onduidelijkheid vanuit Cool naar de raad van dien aard is geweest dat het college heel veel moeite moeten doen om de cijfers te verkrijgen, maar dat deze op een laat en te laat tijdstip zijn toegezonden. Wat het CDA ook is opgevallen is dat alle fracties het beleidsmatige deel van het gemeentehuis eigenlijk totaal niet aan de orde stellen en met de beleidsinvulling zich schaart achter de toelevering van de separaat gestuurde stukken van Cool én voorbijgaat aan het collegebeleid en het ambtelijk beleid in duidelijkheid en verantwoordelijkheid. Dat is bijzonder opgevallen.

Mevrouw Stam zegt dat hoewel wellicht na de eerste rapportages nog niet precies was uitgekristalliseerd hoe de horeca en de ontwikkelingen daaromheen zouden uitwerken in de exploitatie van Cool is volgens de stukken toch duidelijk zichtbaar (en met name de tweede versie van 26 mei 2009) dat er tekorten waren rond € 300.000. Daarna wordt steeds gevraagd (ook op 2 juni 2009) wat Cool daaraan gaat doen. Op zich een logische vraag, maar zo gauw als blijkt dat er ambities moeten worden bijgesteld, wordt er wel over de kaders gesproken. Kaders waar de raad over gaat. De vraag aan Cool was dus eigenlijk al een brug te ver. Allereerst had de raad hiervan op de hoogte moeten worden gesteld, zeker nu dit bekend was voor de integrale afweging een keer bij de behandeling van de voorjaarsnota op 25 juni 2009. De wethouder heeft gezegd dat men op 3 juni 2009 nog dingen aan het uitzoeken was. In de commissievergadering is gezegd dat het college de vinger aan de pols hield en het in de gaten hield. Dan gaat spreekster er vanuit dat het oké is. Zij vraagt dan niet verder; oké het zal dan wel goed zijn. Of de vraag toen dan naar tevredenheid is beantwoord kan achteraf met nee worden beantwoord. Tijdig en juist informeren; klopt, maar een indicatie geven is op dat moment ook juist. Er is niet meer bekend, maar het moet wel worden gemeld. Wat de invloed van deze kennis zou zijn geweest op de beslissingen die de raad op 25 juni 2009 heeft genomen, zal men nooit weten. Dat neemt niet weg dat de VVD zich misleid voelt. De fractie heeft die dag zelfs verdeeld gestemd over de Waerdse Tempel, omdat zij het daar moeilijk mee had. De wetenschap dat zij niet alle informatie had om tot die integrale afweging te komen, is onacceptabel voor de VVD. Door deze feiten niet aan haar te melden heeft de wethouder een afweging gemaakt die niet aan hem was, maar aan de raad.

De fractie moet erop kunnen vertrouwen dat de wethouder haar alle informatie geeft die nodig is om genoemde integrale afweging te kunnen maken. Dat vertrouwen is nu weg. Derhalve kan de VVD niet anders dan de motie van de HOP ondersteunen.

Mevrouw Bunte zal het wat korter houden. De PvdA is ervan overtuigd dat de wethouder tijdens de voorjaarsnota haar in elk geval informatie heeft kunnen verschaffen van hoe het er bij Cool voorstond. Het was het tijdstip om informatie te geven. De informatie was volgens de wethouder niet volledig, maar hij had in elk geval de informatie die er lag, kunnen geven, zodat de raad daarmee verder kon. Het is aan de raad om te beoordelen of er met de informatie iets moet worden gedaan. Het is niet aan de wethouder om te beoordelen of de raad wel of geen informatie krijgt en daar wat mee moet doen. Die afweging maakt de raad. Als aan Cool wordt gevraagd naar het ambitieniveau te kijken, dan wil spreker er toch op wijzen dat de raad de kaders vaststelt. De wethouder had te allen tijde met deze vragen op tijd bij de raad moeten terugkomen. Dat is in deze niet gebeurd. De wethouder heeft het vertrouwen van de fractie behoorlijk geschaad. Daarom heeft de PvdA de motie van de HOP ondertekend.

De heer Dijkstra heeft in de eerste termijn een conclusie getrokken. Deze was dat er op 2 juni 2009 bij de gemeente reeds een gedetailleerd overzicht lag met een duidelijke analyse. Die analyse hield onder andere in dat er een tekort zou zijn van € 325.000. Dat was bekend voor de algemene beschouwingen. Spreker vindt dat de informatieplicht dan zegt, dat de wethouder/het college (niet alleen de wethouder, maar het hele college draagt hiervoor verantwoordelijkheid) tegen de raad had moeten zeggen dat er een indicatie was dat er een tekort dreigde van € 325.000 met het verzoek aan de raad hiermee rekening te houden, ook bij de behandeling van de voorjaarsnota. Erbij had kunnen worden vermeld dat het college er nog niet helemaal uit was hoe het op te lossen, maar dat dit op korte termijn wel zo zou zijn. De raad was dan goed geïnformeerd geweest, ook al was niet volledig helder of er nog oplossingen mogelijk waren om het bedrag naar beneden te brengen. Spreker heeft verder in de eerste termijn gevraagd waarom zelfs de raad niet hierover is geïnformeerd in de aanloop van de behandeling van de begroting 2010. Zoiets moet toch worden meegewogen. Er waren toen inmiddels weer een aantal maanden verlopen. De wethouder had de analyses dus volledig kunnen maken. Spreker heeft er toen aan toegevoegd het sterker te willen stellen door te vragen waar de raad in de toekomst nog het vertrouwen vandaan haalt dat de raad door het college doorlopend, tijdig en volledig wordt geïnformeerd. Helaas de antwoorden die de wethouder zojuist heeft gegeven, hebben spreker niet het vertrouwen gegeven dat de raad in de toekomst genoemde informatie wel tijdig zal krijgen. Hij vindt de gehele gang van zaken in de persoonlijke sfeer zeer beroerd, jammer, maar hij moet er helaas toevoegen dat door gebrek aan openheid van de wethouder maar ook regelmatig van het college er zo langzamerhand bij Burgerbelang een vertrouwensbreuk is ontstaan. Dat leidt in de politiek helaas tot consequenties. Vandaar dat de fractie de motie van de HOP breed zal steunen.

Mevrouw De Goede zegt dat het CDA begint met een verdediging. Dat is logisch en zeer te begrijpen, maar spreekster vindt het toch wel erg pijnlijk als wordt gesteld dat er onvoldoende verantwoording voor de financiën is vanuit Cool. Dat kan men toch niet serieus volhouden. Dat hebben diverse fracties net al aangetipt. Spreekster vindt ook dat de Raad van toezicht uitstekend heeft gewaarschuwd en zijn rol heeft vervuld. Het CDA heeft ook aangegeven dat de raad toch niet op details moet werken. Inderdaad. Het is heel wat dat de raadsleden vier tot vijf centimeter werk hebben moeten doorploegen. Spreekster wil helemaal niet op detail werken en dat is ook niet de taak van raadsleden. Er had juist een wethouder moeten zijn (en dat is het tragische van de zaak) die voor spreekster als raadslid (en zij neemt aan ook voor de anderen) die details goed zou hebben gecondenseerd en de raad eerder dit jaar hierover had kunnen vertellen, zodat de raad veel vroeger in het jaar had geweten hoe moeilijk de zaak lag. Spreekster heeft in de eerste termijn gerefereerd naar een bijeenkomst op 16 juni 2008. Vanuit die bijeenkomst heeft haar de informatie bereikt, maar van deze bijeenkomst zijn geen notulen en spreekster heeft gevraagd waarom deze er niet zijn. Haar heeft als informatie bereikt dat de wethouder te kennen heeft gegeven dat Cool gewoon moest starten. Eigenlijk kan sowieso 2007/begin 2008 maar ook in juni 2008 aan de hand hiervan worden gesteld dat iedereen (de heer Schoemaker schetste het terecht) vanaf het begin wist dat de financiën bij Cool een probleem zouden worden. Dit wordt nog eens benadrukt door het feit dat het gevoteerde bedrag van € 23 per inwoner, terwijl andere gemeenten € 34 voteren. Wat had men in Heerhugowaard dan verwacht? Los van deze twee getallen die eigenlijk de crux van de hele zaak zijn, en los van alle waarschuwingen, het tegenstribbelen en alles kan de wethouder toch niet serieus zeggen dat de tekenen niet duidelijk waren. De fracties kunnen niet anders

dan wat zij nu zeggen, hoe pijnlijk en vervelend zulke zaken ook zijn, zeker zo kort voor een wisseling van de wacht. Spreekster vindt dit zelf ook, maar het is niet de eerste keer dat de raad laat wordt geïnformeerd als er iets gebeurt. De gemeente moet toch betalen, dat zal later wel aan de orde komen of dat niet wel of niet leuk wordt gevonden. Er kan toch niet tegen Cool worden gezegd dat de tent maar moet worden gesloten. Realistische redenerend zal de gemeente gaan betalen, maar dit wacht spreekster af. De gemeente kan immers niet linksom of rechtsom. Daar kan een heel romantisch verhaal worden afgestoken, maar de tragiek is dat ook de wethouder heeft geweten dat het niet kon. Er is niet geluisterd en spreekster heeft geen goede vertaling gehad van alle details, terwijl zij deze compact van de wethouder had moeten krijgen. Vandaar dat ook spreekster de motie van de HOP heeft gesteund.

De heer Schoemaker zegt dat GroenLinks heel lang heeft gewikt en gewogen de motie van de HOP wel of niet te steunen. Spreker is de laatste geweest die zijn handtekening heeft gezet. Er is over de communicatie gesproken, maar spreker sluit zich wat dat betreft helemaal aan bij de vorige spreekster. Het is zo gigantisch "uit de klauwen gelopen" vanaf het begin af aan. Het is een managementprobleem geweest, waarbij vanaf de aanvang verkeerde keuzes zijn gemaakt en blijkbaar niet is ingezien dat er op een gegeven moment keuzemomenten waren, waarop kon worden bijgestuurd. Uit wat uit de beantwoording van de wethouder naar voren is gekomen, heeft GroenLinks besloten de motie te steunen.

De heer Piet begint met de woorden "een raad heeft vertrouwen of een raad heeft geen vertrouwen". Het is aan de raad. Dat is duidelijk. De wethouder hoopt dat hij na de stemming nog iets mag zeggen van de raad. Er is gezegd dat de raad over de kaders gaat, maar door het probleem dat niet precies bekend is aan welke prestaties en ambities het geld wordt uitgegeven, kon niet worden gekeken of het geld op de juiste manier werd uitgegeven. Daarom was het prestatieoverzicht juist zo belangrijk. Het was niet alleen een kwestie van het bijstellen van ambities, maar het was een kwestie waar het geld nu werkelijk aan was uitgegeven. De gemeente kreeg in april en begin mei één A4-tje. Dat was het financiële verhaal. Daarvan is uitdrukkelijk aangegeven dat dit echt onvoldoende was. Later in mei 2009 is in het ambtelijk overleg gezegd dat de gemeente blij was dat toen meer was gekomen, maar het is nog steeds onvoldoende. Door het ontbreken van informatie heeft de gemeente aangegeven van mening te zijn de raad niet goed te kunnen informeren. De raad oordeelt daar zelf over. De heer Dijkstra heeft het over een analyse op 2 juni 2009 van een structureel tekort van € 325.000. Als de wethouder deze analyse had gehad, had hij deze aan de raad doorgegeven. Dit waren cijfers van Cool, waar door de medewerkers grote vraagtekens bij werden gezet. Vandaag zitten op de publieke tribune heel veel medewerkers en dat vindt de wethouder heel mooi, omdat ook zij zeggen dat de gemeente qua uitgangspunten voor wat betreft BCF en voor wat betreft hoe om te gaan met op afstand gestelde organisaties daar goed mee zal moeten blijven omgaan. Mevrouw De Goede heeft gesproken over 16 juni 2008, waarbij Cool gewoon moest starten en dat er van die bijeenkomst geen notulen zijn. Het klopt dat er hiervan geen notulen zijn. Er is een stuurgroep (de heer Mertens was er zelfs lid van) geweest. Er zijn verschillende discussies geweest. Uiteindelijk kwamen er heel hoge begrotingen. Daarvan heeft de stuurgroep in zijn geheel "dit doen we niet". Toen is vervolgens eind juni 2008 de Raad van toezicht en het MT akkoord gegaan met de begroting die er lag. De benchmark wordt genoemd, maar deze is lastig. Er zijn vrijwel geen organisaties in Nederland die theater, kunsteducatie en dergelijke zaken combineren. De wethouder wil nog schetsen hoe men is begonnen. Er was een begroting van De Schakel. Er was een begroting van Artiance en een van de Muziekschool. Deze begrotingen zijn opgeteld. Er is vervolgens een plus opgezet door de raad vanuit de Grote projecten. Er is vervolgens incidenteel geld aan toegevoegd. Het raadsvoorstel voor vanavond was om daar nogmaals incidenteel voor 2008 tot elementen in 2011 € 850.000 aan toe te voegen. Het is interessant om te zien hoe dat voorstel eruit ziet. Er is een interessante vraag van een van de laatste sprekers of de wethouder constant heeft geweten dat het niet kon. Dat is echter absoluut niet zo. Dat is natuurlijk niet zo. De wethouder gaat toch geen ja zeggen tegen een begroting, waarvan hij denkt het niet kan. Er is constant tot en met zeker half april (dat is te zien in de stukken) vanuit Cool toegezegd ervoor te gaan strijden om de begroting zo goed mogelijk te realiseren. De wethouder heeft toen rekening gehouden met het feit dat er toch iets van een tekort zou overblijven op het moment dat de matching subsidie en prestatie zou zijn uitgevoerd. Als dit bekend is, gaat men naar de raad met een voorstel. De raad stelt de kaders. Dat is duidelijk en de wethouder is daar ook altijd duidelijk over geweest. Hij denkt hiermee de verschillende elementen te hebben toegelicht. Het is aan de raad om al dan niet het vertrouwen in de wethouder te hebben. Hij ont-raadt aanname van de motie, maar het is aan de raad.

De voorzitter sluit de beraadslagingen over het eerste deel van dit agendapunt af. Hij vraagt zich af of de motie in stemming moet worden gebracht. De fracties hebben allen aangegeven de motie te steunen. Het is helder dat er niet hoofdelijk behoeft te worden gestemd. De voorzitter constateert dat de raad het hiermee eens is. Dit betekent dat de voorzitter kan concluderen dat met uitzondering van de fractieleden van het CDA alle raadsleden voor de motie van de HOP zijn en begrijpt dat dit zo is. De voorzitter concludeert dat de motie is aangenomen. De heer Piet heeft nog een slotwoord gevraagd en de voorzitter begrijpt dat de raad dit toestaat.

De heer Piet bedankt voor het vertrouwen dat de raad de afgelopen 7½ jaar wel in hem heeft gesteld en voor de mooie dingen die zij met elkaar in deze periode tot stand hebben kunnen brengen. De mening is toch dat de afgelopen krappe acht jaar heel veel is gerealiseerd. Hij is heel trots op de Stad van de Zon, het Stadshart, het avontuurlijk spelen, waarin hij een heel grote rol in heeft mogen spelen. De wethouder is echter vooral trots op een onderwerp waarover in de politiek eigenlijk nooit wordt gesproken en men ook nooit over wordt aangesproken, namelijk een Praktijkschool in Heerhugowaard. Hij is heel trots dat het voorstel hierover is goedgekeurd. De wethouder wenst de raad heel veel sterkte en hij sluit af met de woorden "er is een nieuwe verkiezingscampagne aanstaande; veel succes.

De voorzitter dankt wethouder Piet. De voorzitter geeft aan dat aan het begin van de raadsvergadering is afgesproken om de raadsagenda vandaag af te werken, ook vanwege alle mensen op de publieke tribune. Het is evenwel al kwart over elf geweest. Er liggen nog een aantal amendementen. De voorzitter vraagt wat de raad wenst en gaat alle fracties langs.

De heer Botman denkt dat het beter om de raadsvergadering morgenavond voort te zetten.

Mevrouw Stam laat weten dat haar fractie ook morgenavond verder wil vergaderen.

Mevrouw Valent sluit zich daar namens de PvdA bij aan.

De heer Dijkstra zegt dat Burgerbelang een heel lastig probleem heeft. Er is morgen een grote vergadering. Het wordt heel moeilijk. Als hij trouwens kijkt naar hetgeen nu nog moet worden behandeld is de vraag hoe men verder gaat met Cool. Er liggen een paar amendementen en er ligt nog een motie (over De Stemwijzer). Het zou volgens hem goed zijn als het college in de huidige samenstelling daar eerst naar gaat kijken en dan bijvoorbeeld over een week of in een volgende raadsvergadering tot besluitvorming komt. Op dit moment is er in het college niemand die het voorstel kan verdedigen.

Mevrouw De Goede is bang dat de agenda niet in een half uur of drie kwartier kan worden afgewerkt. Er zullen suggesties en conclusies komen. Spreekster zou de agenda het liefst vanavond afmaken, maar wat de heer Dijkstra zojuist naar voren heeft gebracht, is wel een valide punt. Het moet gaan om de hele raad, maar vanuit het college moet iemand zich goed voorbereiden om het een en ander te beantwoorden.

De heer Schoemaker laat weten dat GroenLinks ook voor voortzetting van de raadsvergadering morgenavond is.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat ook de HOP voor behandeling morgen is. Voor het publiek was het misschien handiger geweest om nu de agenda af te werken, maar in de huidige situatie is het beter de raadsvergadering morgen voort te zetten.

De voorzitter constateert dat de meerderheid van de raad de raadsvergadering morgen wil voortzetten. Dit betekent dat de voorzitter op dinsdagavond 24 november 2009 om 23.23 uur de raadsvergadering schorst tot woensdagavond 20.00 uur.

De voorzitter heropent op woensdagavond 25 november 2009 om 20.00 uur de raadsvergadering. Hij geeft aan dat mevrouw Huijboom, mevrouw Jongejan en de heren Dijkstra, Carnas, Jongenelen en Schipper vanavond afwezig zijn. De voorzitter stelt aan de orde het tweede deel van agendapunt 7 (de subsidieverlening stichting Cool) en geeft de heer Botman als eerste het woord.

De heer Botman zeg dat de fractie gelukkig een tussenstop heeft gehad, waardoor kon worden gekeken hoe men verder met elkaar kan. Aan de orde het voorstel van het college over subsidieverlening aan Cool. Gisteravond heeft spreker getracht aan te geven hoe het CDA daar tegenaan wilde kijken en blijft kijken. De fractie is van mening dat de raad op hoofdlijnen moet controleren en de ambtelijke afdeling en het college in overleg is met Cool. Het liep wat anders als dat het CDA had gedacht. De overige raadsfracties hebben gemeend te moeten handelen zoals zij hebben gehandeld, maar dat was voor het CDA toch nog wel behoorlijk verrassend. Het besluit is genomen. De conclusies kunnen worden getrokken en daarna gaat men verder.

Voor wat betreft het voorstel over de subsidiëring van Cool zou de fractie nog het volgende willen zeggen. De stichting staat op afstand van de raad met een budgetgeleide financiering voor goedgekeurd beleid op uitgangspunten met een Raad van toezicht om toezicht te houden op de uitvoering van de gestelde kaders. De ambtelijke afdeling poogt om van Cool duidelijke cijfers te krijgen die betrekking hebben op een goedgekeurde begroting. Zij krijgen onvoldoende en onduidelijke, niet tijdig aangeleverde antwoorden, waardoor de zaak op een verlengstuk van tijd kwam te staan. Dat is jammer geweest, maar de raad gaat er op dit moment mee om door conclusies te trekken voor een situatie die eigenlijk niet aan de raad is. De raad moet controleren of het allemaal goed gaat. Het college en de ambtelijke afdeling had meningsverschillen met Cool, met name zoals de directie en het bestuur het beleid invulde. Daaraan gekoppeld was een Raad van toezicht die toezicht moet houden op de gang van zaken binnen Cool. Het CDA twijfelt eraan of dit wel voldoende is gebeurd. Het is voor haar erg onduidelijk gebleven. Kijkend naar hoe de raad daarover gisteravond heeft gedacht en dat zal vanavond misschien nog verder worden geuit door de fracties, dan is het zo dat de meerderheid van de raad voorbij gaat aan de advisering van de ambtelijke afdeling en het college. Er worden amendementen ingediend die vooruitlopen op de conclusies en de onderhandelingen die daarover worden gevoerd, waarbij er bedragen worden genoemd hoeveel geld er bij zou moeten. De indieners weten het en of de ambtelijke afdeling of het college het dan wel of niet weten, wordt aan voorbijgegaan. De indieners vinden dat Cool op de voorgestelde wijze financieel tegemoet moet worden getreden. De fractie vindt dat eigenlijk een onmogelijke zaak als de raad voor de ambtelijke organisatie die in overleg treedt met partners om te komen tot een juiste afweging van belangen, gaat uitlopen en beslissen. De fractie vraagt zich af waarom er dan ambtenaren in het gemeentehuis werkzaam zijn om de raad van goede cijfers en dergelijke te voorzien. Dat is jammer. Het is tot slot mogelijk dat spreker in de tweede termijn nog verder op amendementen terugkomt.

Mevrouw Stam zegt dat voorligt het voorstel omtrent de tekorten bij Cool. Voor wat betreft de tekorten in de exploitatie van Cool en de vraag naar een structurele verhoging van de subsidie is de raad bedorven onder informatie in eerste, tweede en verdere versies van begroting, cijfers, horeca-opzetten en wat al niet meer. Wat overblijft is de indruk dat het college vindt dat er kan worden bezuinigd om binnen de financiële kaders te blijven en dat Cool duidelijk aangeeft dat er niet meer kan worden bezuinigd zonder de ambities te verlagen en daarmee de kaders te veranderen. De raad gaat over de kaders. Dit zou betekenen dat de raad niet zonder meer kan besluiten om te bezuinigen. Spreekster wil de onderwerpen die hebben geleid tot korten, apart nalopen. Ten eerste de horeca. Duidelijk is geworden dat er verkeerde aannames zijn geweest, waardoor de begroting niet klopte. Dat zijn dat met name de CAO's van het overgenomen personeel en de tegenvallende opbrengsten omdat het Horecaplein nog niet is voltooid. Feit is wel dat voor de toekomst er betere resultaten te verwachten, omdat het plein als dit af is, veel meer inloop zal genereren. Er wordt voorgesteld om geld beschikbaar te stellen voor een managementbeheerorganisatie en dit tot de realisatie van het Horecaplein zo te houden en daarna te verpachten. De fractie vraagt zich af of dit verstandig is. Als blijkt dat de horeca goed gaat lopen, is het dan niet de kip met de gouden eieren slachten. De vraag aan het college is dan ook of hierover niet beter later een beslissing kan worden genomen als er inzicht is in de ontwikkelingen op dit gebied? Dan de kwestie rondom de afspraken met de gemeente Langedijk voor wat betreft de opheffing van de gemeenschappelijke regeling Muziekschool Dijk & Waard. Door het college worden de gevolgen van deze afspraken volledig bij Cool neergelegd, terwijl Cool geen enkele mogelijkheid heeft om de gemeente Langedijk aan de afspraken te houden. De gemeente die de afspraken heeft gemaakt, neemt daar geen verantwoordelijkheid voor. Het klinkt niet erg redelijk. De VVD stelt daarom voor dat het college samen met Cool naar een oplossing zoekt die acceptabel is voor beide. De fractie heeft dit in haar amendement verwoord. Verder kan zij voor de tekorten voor 2008 en 2009 niets anders doen dan het voorstel van het college hierin volgen. Het is feitelijk een gepasseerd station. Cool voldoet zichtbaar in een behoefte.

In de aanloop zijn in de begroting zoveel PM-posten en andere risico's aangegeven dat de gemeente na bestudering van de rapportages deze tekorten zal moeten aanvullen, omdat daarover redelijke verantwoordingen zijn afgelegd. Voor wat betreft de ingerekende bezuiniging voor 2009 van zo'n € 34.000 is de vraag hoe realistisch dit is. De bezuiniging is tot nu toe in 2009 niet gerealiseerd en gaat dit als dan nog gebeuren? Als deze bezuiniging in 2009 niet mogelijk is, waarom houdt het college hieraan dan vast? Voor de toekomst, bedoelend het cultuurjaar 2010-2011, zal de raad op korte termijn duidelijkheid moeten krijgen over de kosten hiervan om niet de lopende zaken te frustreren. Contracten worden al afgesloten en door de late informatie loopt de gemeente voor deze jaren weer achter de feiten aan. De VVD wil zo spoedig mogelijk duidelijkheid van het college over de kosten over het cultuurjaar 2010-2011. Dit is ook in voornoemd amendement opgenomen. Daarbij kan het positieve eindresultaat geschat op € 100.000 van stichting De Schakel na liquidatie worden betrokken.

Dan de verdere toekomst; de meerjarenraming vanaf 2012 en verder. Het gaat daarbij dan over de structurele subsidie voor Cool. Daarover spreken college en Cool elkaar tegen, zoals spreekster al eerder heeft verwoord. Kan er worden bezuinigd of moeten daarvoor kaders worden veranderd? Kan de raad bij de behandeling van de voorjaarsnota uitgaan van een realistische begroting en hoe luidt dit dan? Om bij de behandeling van de komende voorjaarsnota die integrale afweging te kunnen maken is het nodig dat de raad over een onafhankelijke bedrijfseconomische toets van de begroting van Cool beschikt, zodat de raad kan uitgaan van een realistisch opgestelde begroting als basis voor een structurele subsidie voor Cool. Ook deze aanvulling is in voornoemd amendement verwoord. Daarmee verwoordt de VVD de alinea's 1, 2 en 3 van het voorstel van het college anders. Door het amendement vervalt alinea 5 en is alinea 4 meegenomen in het besluit voor 2010. Toegevoegd aan het voorstel van het college wordt door het amendement een alinea voor de onafhankelijke bedrijfseconomische toets van de meerjarenbegroting als voorbereiding voor genoemde integrale afweging bij de behandeling van de komende voorjaarsnota.

Tot slot wil de VVD toevoegen dat na gisteren toch wel een vraag omtrent het op afstand zetten van Cool en hoe dit functioneert naar boven is gekomen. Is nu terugkijkend dat een juiste keuze geweest is dat te vroeg om te constateren? Hangt dit samen met de financiën dat er nu wordt getwijfeld of zijn de verantwoordelijkheden misschien niet duidelijk genoeg en afgekaderd geweest? Kortom de VVD wil graag de mening van het college over de functie van de Raad van toezicht en hoe het college dit in de toekomst ziet.

De tekst van **amendement (C)** ingediend door de VVD luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 november 2009

Ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:

- *de horeca van Cool per 1 januari 2010 onder te brengen bij een managementbeheer organisatie en de periode tot het gereedkomen van het Coolplein te gebruiken als proefperiode om daarna pas een besluit te nemen over het wel of niet verpachten van de horeca met als einddoel een marktconforme horeca zonder gemeentelijke subsidie (toegevoegd);*
- *het college de opdracht te geven samen met Cool te zoeken naar een oplossing voor handhaving van de juridische afspraken voortvloeiend vanuit de opheffing gemeenschappelijke regeling muziekschool Dijk en Waard. Dit tot beider tevredenheid,*
- *in te stemmen met een extra bijdrage voor Stichting Cool van € 578.700 vermeerderd met een bedrag wat niet gerealiseerd kan worden als bezuiniging in 2009, voor de tekorten voor 2008 en 2009, te dekken uit het voordelig begrotingsresultaat 2009;*
- *het college opdracht geven om zo spoedig mogelijk met een voorstel te komen, waarin in beeld is gebracht wat de tekorten voor 2010 zullen zijn en daarvoor ook een dekkingsvoorstel te doen. Hierbij kan het positieve eindresultaat (geschat op € 100.000) van de Stichting De Schakel na liquidatie betrokken worden.*
- *in voorbereiding op de komende voorjaarsnota een onafhankelijke bedrijfseconomische toets te laten uitvoeren op de meerjarenbegroting van Cool om te komen tot een realistische begroting voor 2011 en verder, zodat met betrekking tot de structurele subsidieverlening van Cool de raad een gefundeerde integrale afweging kan maken.*

Toelichting

Voor wat betreft de voorbereiding op de voorjaarsnota en de beslissing over de structurele subsidie van Cool is het nu onduidelijk wat een realistische begroting is. Het college houdt in het voorstel vast aan bezuinigingen en/of extra inkomsten genereren, terwijl Cool laat weten dat dit niet meer mogelijk is zonder de ambities bij te stellen.

Daarom stellen wij een onafhankelijke bedrijfseconomische toets van de begroting voor om zo een gefundeerde, realistische begroting als uitgangspunt te kunnen hanteren voor de integrale afweging bij de voorjaarsnota.

Ondertekend voor de vijf fractieleden VVD

Mevrouw Bunte heeft in de eerste termijn bij het bevragen van de wethouder over de informatievoorziening al een aantal vragen gesteld, die zij nu mevrouw Stam ook heeft horen stellen. Het is een moeilijke start voor Cool geweest met veel aannames, PM-posten; het is een moeilijk concept. Men wist ook niet precies hoe men in de begroting zou zitten. De jaren 2008-2009 zijn inderdaad een gepasseerd station. De raad moet daar volgens spreekster het voorstel van het college gewoon volgen. Mevrouw Stam heeft ook al heeft gezegd, dat het college voorstelt om € 578.000 beschikbaar te stellen, waarbij Cool over dat bedrag een andere mening heeft. Cool heeft aangegeven de ingerekende bezuiniging dit jaar niet meer te kunnen realiseren. De vraag is of het college dat ook van mening is en of deze bezuiniging niet alsnog in het beschikbaar te stellen bedrag moet worden meegenomen? In het jaar 2009 is er op dit moment nog een maand te gaan, waarbij het de vraag is of het realistisch dat bedrag aan bezuiniging nog in te rekenen. Dan de gemeenschappelijke regeling met de gemeente Langedijk. Hierbij is de vraag wat nu precies de afspraken hierbij zijn geweest en wat er nu precies verkeerd is gegaan. Wie is buiten zijn boekje gegaan? Heeft Cool een wat te hoog ambitieniveau neergelegd richting Langedijk? Heeft de gemeente Heerhugowaard gezegd dat Cool het voor een bepaald bedrag moest doen? Was afgesproken dat de gemeente Heerhugowaard het tekort moest bijleggen? De situatie blijft onduidelijk. De vraag is dan ook hoe dat nu precies zit. Naar de toekomst toe is het zo dat de programmering behoorlijk vooruitloopt op het tijdstip van nu. Voor 2010-2011 loopt alles al. De raad moet handvatten hebben zodat zij bij de behandeling van de voorjaarsnota een goede afweging kan maken. Cool moet door. De PvdA denkt dat de gemeente toe moet naar een soort overbrugging in elk geval tot het Horecaplein klaar is. Daar vraagt de fractie suggesties vanuit het college over. Dan ligt er nog de vraag hoe het college de vinger aan de pols kan houden, waarover wethouder Piet gisteravond ook nog heeft gesproken. Cool stelt zelf voor best bereid te zijn vier keer per jaar een marap te overleggen. Er moet sprake zijn van een situatie dat de gemeente de vinger aan de pols houdt, maar Cool wel realistisch door kan. Graag hoort de fractie in de eerste termijn de gedachten van het college hierover.

De heer Arkeveld zegt dat vanavond de tweede hoofdvraag aan de orde is, namelijk hoe kan worden bereikt dat er voor Cool weer een werkbare situatie komt. Dat is de doelstelling waarover vanavond wordt besproken. Spreker wil voorop stellen dat het normaal is dat er bij een startend bedrijf aanloopverliezen zijn ten opzichte van de eerste begroting. Temeer omdat een startend bedrijf vaak nog onvoldoende ervaringscijfers heeft om een betrouwbaar bedrijfsplan te kunnen opstellen. Uit diverse stukken blijkt dat dit ook bij Cool het geval is geweest. Kijkend naar de eerste begroting dan is thans trouwens ook inhoudelijk heel verklaarbaar dat daar onvolkomenheden in zaten. Onvolkomenheden die in een breed scala liepen van teveel PM-posten tot lagere inkomsten uit de horeca-activiteiten. Toch bleef het college desondanks stug vasthouden aan die oorspronkelijke begroting en meerjarenraming. Ook na het doorspitten van vele papieren, begrijpt Burgerbelang dat nog steeds niet. In elk geval lijkt haar hier sprake van een weinig realistische benadering van de zijde van het college, temeer daar het college al sinds juni 2008 wist dat het met die oorspronkelijke ramingen niet goed zat. Spreker verwijst hierbij naar blz. 61. Het zal inmiddels duidelijk zijn dat Burgerbelang grote moeite heeft met de gang van zaken zoals deze zich de afgelopen tijd heeft voltrokken. Ook met de uitkomst van het ontwerpbesluit van het college dat vanavond voorligt, kan de fractie zich moeilijk vinden. Wat zij in dat besluit vooral mist, is de intentie van het college om in nauw overleg met Cool wederom tot een goed werkbare situatie te komen. Het is ook om die reden dat Burgerbelang een amendement heeft ingediend met de bedoeling om in die zin het ontwerpbesluit aan te passen.

Spreker zou het tot slot op prijs stellen ten aanzien van dit amendement nog enkele punten te mogen toelichten. Burgerbelang is er geen voorstander van de horeca-activiteiten te laten uitvoeren door derden, waarbij spreker de tekst van onderdeel 1 van het amendement voorleest. De fractie pleit ervoor de horeca binnen de organisatie van Cool te houden. De horeca kan op die plek zelfs nog een goudmijntje worden, vooral als het terras open kan. Hierna leest spreker onderdeel 2 van het amendement voor, waarbij deze vraag stelt welke nadelen Cool ondervindt door het ontbindingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling Muziekschool Dijk & Waard. Hij denkt hierbij ook aan de gemeente Langedijk. Spreker leest de onderdelen 3, 4 en 5 van het amendement voor. Hij vraagt zich over het geheel af ook

in relatie met het verzoek van andere fracties voor een onafhankelijk extern onderzoek of de raad een verzoek zou kunnen indienen bij de Rekenkamercommissie om te bezien wat nu mogelijk is.

De tekst van **amendement A** ingediend door Burgerbelang luidt als volgt:

De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard stellen voor het ontwerpbesluit van het college zodanig te wijzigen, dat na het woord "besluit" de volgende tekst wordt gelezen:

- 1. Cool te verplichten de horeca zowel kwalitatief als qua ondernemersrisico te borgen door verzelfstandiging binnen de eigen organisatie met als einddoel een marktconforme horeca zonder gemeentelijke subsidie;*
- 2. de juridische afspraken conform raadsbesluit opheffing gemeenschappelijke regeling muziekschool Dijk en Waard door het college in overleg met Cool nader te doen bezien en te beoordelen op de concrete nadelen die daaruit voor het functioneren van Cool voortvloeien; en de raad daarover te rapporteren;*
- 3. in te stemmen met een extra bijdrage voor de Stichting Cool van € 578.700 voor de thans voorlopig in te schatten tekorten voor 2008 en 2009; en deze te dekken uit het voordelig begrotingsresultaat 2009 van de gemeente;*
- 4. het verwachte positieve eindresultaat (geschat op € 100.000) van de Stichting De Schakel na liquidatie voor 2010 in te zetten als eenmalig extra subsidiebedrag voor Cool, zodra de liquidatie tot afwikkeling komt;*
- 5. vanuit een wederzijdse verantwoordelijkheid voor het functioneren van Cool door het college nader overleg te doen voeren met Cool over het financieel meerjarenperspectief van deze stichting en over de uitkomsten daarvan de raad te informeren. Dit laat echter onverlet dat Cool met haar voorbereidingen voor het volgende seizoen normaal kan doorgaan,*

gedaan in de openbare vergadering van 24 november 2009

Getekend door de zeven fractieleden Burgerbelang

Mevrouw De Goede zegt dat de heer Botman zaken van gisteren heeft aangetipt. Spreekster wil in dit kader aantippen dat de gemeente toch Cool van start heeft laten gaan wetende en gehoord hebben van de betrokkenen (directeur en managementteam) dat er geen realistische bedragen waren gevraagd en dat er geen sprake was van een realistische begroting. Een begroting met de richtlijn taakstellend (altijd een mooi woord) was hier als men het goed bekijkt in relatie tot de grote risicoparagraaf sowieso niet reëel, zeker niet vanuit bedrijfseconomisch inzicht. Spreekster wil ook nog even aantippen, terugkomend bij de heer Botman, dat iedereen een gebeurtenis zoals deze gisteren heeft plaatsgehad, altijd moeilijk vindt. Het gaat natuurlijk nooit alleen om een wethouder. Zij zegt dit omdat er gisteren een klein berichtje in de krant stond, waarbij zij dacht dat het toch een keer moet worden benoemd. Het gaat echter om een team. Een wethouder dat heeft spreekster gisteren ook al gezegd, moet toezicht houden, sturen, in de gaten houden (desnoods een planner aan de wand hebben hangen), omdat hij of zij uiteindelijk eindverantwoordelijk is. Het hangt echter ook af van hetgeen wordt aangereikt. Er is verwezen naar het geval in Bergen, waarbij een bedrag voor een bepaalde conferentie wordt genoemd. Spreekster moet echter helaas constateren dat er de laatste jaren prognoses, schattingen zijn voorgelegd die vaak behoorlijk onder de maat waren. Misschien moet men zich daarom wat meer gaan bewaken in verschillende disciplines. Het voorbeeld van wat in Bergen gebeurt, gebeurt in Heerhugowaard ook. Er zijn prognoses en aannames die veel teveel natte vingerwerk zijn. Dat is in het verleden vaker gebeurd. Het gaat nogmaals gezegd, om een team wat de wethouder voedt. De situatie bij Cool is wel weer een leermoment voor iedereen. Voor wat betreft de communicatie het volgende. Gaande de rit is dit met betrekking tot de informatie niet goed geweest. Ook dat heeft niet geholpen. Dus een start met te weinig geld én geen goede communicatie. Spreekster heeft gisteren al gezegd, dat er niet altijd complete notulen zijn. Er zijn veel te grote rustpauzes, bijvoorbeeld door vakanties. Als iets urgent is en iets speelt in mei, dan moet er niet worden gewacht tot augustus of september voordat men hier met volle vaart mee doorgaat. Er zal toch iets moeten gebeuren voor de vakantie. Dat geldt voor alle betrokkenen.

Dan het belangrijkste; de oplossingen. Iedereen weet net als bij de moskee, Van Veenweg of scholen in 't Kruis enz. dat de raad de klok toch niet kan terugdraaien. De raad staat altijd voor het blok. De raad kan geen extra geld beschikbaar stellen, maar zal dat toch moeten doen. Men wist in dit geval tevoren wat eraan zou komen. Daarvoor hoeft men geen wethouder te zijn. Spreekster voorspelt dat de raad Cool niet zal laten vallen, want dat was bij de Waardse Tempel ook niet zo. De raad heeft toen niet geschroomd om een enorm bedrag daarvoor beschikbaar te stellen, waarbij het dan nota bene ook

nog gaat om een particulier bedrijf. De raad kan geen kant op. Spreekster heeft gisteren al wat oplossingspunten opgeschreven. Het mooie is dat hetzelfde idee speelt bij de VVD en bij andere fracties verwoord in de amendementen. Cool en de gemeente moeten met spoed rond de tafel met een onafhankelijk voorzitter, met wie beide partijen kunnen leven. Dit om gezamenlijk een aantal punten te bespreken en dan niet voor eind 2010, maar bijvoorbeeld voor eind februari of eind maart 2010 of nog sneller. Een andere mogelijke oplossing zijn bezuinigingen. Spreekster heeft een gesprek gehad met de heer Funnekotter. Zij heeft de laatste paar jaren een goede antenne voor foute directeurs ontwikkeld. Van de heer Funnekotter voelt zij dat het gaat om een directeur zonder dure auto, zonder secretaresse en een directeur die niet in een driedelig gestreept pak zit. De man is toch wel echt wat haar betreft met alle feiten erbij, een zeer betrouwbare directeur. Zij durft dit hardop te zeggen op basis van de feiten die zij heeft waargenomen. De bezuinigingen en bijvoorbeeld de verhoging van de eigen bijdrage van de leerlingen. Spreekster heeft begrepen dat dit al enigszins is doorgevoerd, maar het blijft toch altijd vrij elitair. Zij was toen zij nog deel uitmaakt van de PvdA, het er altijd mee eens dat niet het brede publiek met de muziekeducatie werd bereikt. Hoewel muziekeducatie nu op alle scholen schijnt plaats te vinden. Een andere oplossing is het meer binnenslepen van subsidies, maar dat is al genoemd in een van de scenario's. Verder weet spreekster dat het inkoopbeleid nog wat strakker kan. Hier kan nog een keer naar worden gekeken. Misschien kan er ook worden gekeken naar de salariëring van nieuwe werknemers. Dit speelt sowieso nu in de arbeidsmarkt, waar het allemaal wat krappere is. Binnen het redelijke kan daar ook wat worden gewonnen. Verder zijn er nog wat andere delen van bedrijfsvoering die spreekster hier niet wil noemen. Dan de investeringen als mogelijke oplossing. Er wordt gezegd dat er voorlopig geen investeringen worden gepleegd. Het kan wel wat langer dan voorlopig; voorlopig een flinke tijd niet investeren. Dan maar wat minder luxe op de dingen die men dan wat luxer wilde hebben en wat inperken. Dan het horecaprobleem oplossen door vlot een definitieve keuze te maken. Spreekster vindt dat er naar de informatie moet worden geluisterd. Zij heeft begrepen dat ergens boven € 500.000 omzet (maar dat was haar niet helemaal duidelijk) schijnt het voor een cultureel centrum zeer winstgevend en lucratief te zijn om de horeca in een bepaalde constructie in eigen beheer te houden. Zij denkt dat ook een leerpunt is het leren accepteren dat aannames en prognoses voor een groot deel gokwerk zijn. Dit was jaren geleden in het onderwijs te zien. Toen werd gezegd dat het openbaar onderwijs enorm zou groeien en de protestants/katholieke scholen niet. Dit bewijst maar weer hoe voorzichtig men moet zijn en zich breed moet (laten) informeren wat er elders leeft in het land. Zeker voor een startende onderneming zijn aannames nog een extra stuk gokwerk. Dan moet men waarschijnlijk beter luisteren naar ervaringsdeskundigen, zoals een directeur (in dit geval de heer Funnekotter) of andere MT-mensen; mensen uit het veld vanuit de achtergrond van Cool en informatie vanuit andere vergelijkbare culturele centra. Spreekster hoort prachtige luiden dat Cool groeit en bloeit, terwijl er elders toch wat stilstand is, zoals in Hoorn, Alkmaar, Den Helder en nog wat plaatsen. Ook moet de communicatie duidelijk worden besproken en moet er goed worden genotuleerd. Vorengaande was voor Cool en de gemeente samen. Dan nog de gemeente Heerhugowaard en Langedijk. Dat is een apart hoofdstuk. Het probleem ligt helemaal niet bij Cool, maar het lijkt of het een probleem van Cool wordt. De gemeenten Heerhugowaard en Langedijk; de kern wordt aan het einde van de discussie natuurlijk extra betalen of minder diensten. Zo gaat het worden, maar het probleem zal toch moeten worden opgelost tussen de gemeenten. Het besluit met betrekking tot Cool inclusief het ontbindingsbesluit is tussen Heerhugowaard en Langedijk getekend en niet door Cool. Cool moet hier als organisatie dan ook niet mee worden belast. Het is sowieso verwonderlijk en moeilijk te begrijpen dat Heerhugowaard zo staat in het ontbindingsbesluit, de eventuele meerkosten betaalt. Hoe dan dit? Heerhugowaard betaalt toch altijd mee bij het open eind bij het CIZ, de GGD of het WNK? Nu staat ineens ergens in het ontbindingsbesluit dat Heerhugowaard de extra kosten draagt, zo mochten deze zich voordoen. Dat is een detail wat spreekster niet kan begrijpen. Voor Cool zelf zou spreekster als oplossing willen aangeven om nauwkeurig (en misschien nog nauwkeuriger) de groei-inkomsten 2010-2011 maandelijks/per kwartaal te monitoren en in 2011 te werken naar hopelijk in 2012 een vermindering van de gemeentelijke subsidie. Waarom pas in 2012? Dit omdat pas in half 2011 het Horecaplein zal zijn voltooid. Mid-denwaard (de flats en winkels) zullen dan klaar zijn. Tegen die tijd meent spreekster dat betaald parkeren ook bezonken zal zijn. Er komt dan rust in de tent en dus ook in de Cool-tent. Voor de raad tot slot nog wat mogelijke oplossingen. De raad kan niet anders dan de reëel gepresenteerde kosten betalen. Punt 3 van het voorstel van het college komt daar dicht bij in de buurt. Hierin wordt gesproken over € 631.000. De raad moet ook beseffen en daar ook naar handelen (wat betekent reëel zijn en geld reserveren en niet doen alsof dat niet gaat gebeuren) dat ook in 2010 en 2011 Cool nog niet los van het vangnet kan zijn. De raad moet zich dan ook realiseren dat aan de hand van een reële begroting, die

best mag worden aangescherpt, met verwerking van € 100.000 vanuit liquidatie van De Schakel ook 2012 nog rond zal moeten komen. Daarna zal opnieuw kunnen worden bezien aan de hand van de cijfers van Cool hoe het moet. Tot slot geen gezeur meer over scenario's. Spreekster ziet er voldoende in de stukken. Zij denkt dat zowel Cool als de gemeente voldoende zullen opmerken, mochten deze er nog komen. Spreekster ziet zelf een positief scenario voor Cool. Dat is bewezen. Zij heeft begrepen dat er al duizenden kaarten meer zijn verkocht dan vorig jaar en het jaar is nog niet om. Als kern en als allerlaatste de bijdrage van € 23 die gisteren is genoemd tegenover de landelijk gebruikelijke bijdrage van € 34. Hiervan werd door de wethouder gezegd dat het ging om een bijdrage voor culturele centra voor muzikeducatie. Men kan hieruit dan nagaan hoe goed Cool het doet. De combinatie is nog gecompliceerder en duurder. Dat blijkt uit de situatie tussen de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard.

De heer Schoemaker zal zijn betoog iets korter houden. Het gaat om de volgende punten. Wat doet de raad met de tekorten? Wat doet de raad met de huidige periode, waarin Cool druk bezig is met de boekingen voor volgend jaar? Het is natuurlijk zo dat de raad de tekorten gaat aanvullen. Er moet een soort garantiestelling komen, zodat Cool in elk geval de lopende zaken kan blijven uitvoeren. Spreker wil toch en daar heeft hij iedereen gisteren al uitgebreid over bijgepraat, naar de hele relatie tussen de gemeente en het cultureel centrum kijken; BCF. Hij heeft gisteren al gezegd dat er is uitgegaan van een krappe begroting. Er is iemand met geld het bos ingestuurd met de verwachting dat deze met een ijsje terugkomt. Vervolgens is er gekozen voor besturen op afstand. Al heel snel is te zien, dat dit niet gaat. Er zijn signalen dat er tekorten komen. Spreker heeft gisteren gevraagd of er al in de eerste periode een moment is geweest dat het college heeft overwogen dichter op de organisatie van Cool te gaan zitten. Het voorliggende voorstel gaat nog steeds uit van BCF. Dit houdt in dat de bezuinigingstaakstelling op Cool ligt. Met andere woorden de gemeente blijft voortborduren op de valse start. Spreker vraagt ondanks dat het college nog steeds handelt naar de kaders die de raad indertijd heeft gesteld en waarop het voorstel is gebaseerd of het college zelf heeft overwogen om eens een keer te kijken naar mogelijk een andere constructie, waarbij het huidige heilloze pad (zoals spreker dit noemt) kan worden verlaten. Dit om samen met Cool opnieuw te kijken hoe de relatie nu moet worden aangegaan, hoe moet dit op financieel gebied worden omkleed met welke kaders en hoe kan er nu een frisse, nieuwe start worden gemaakt, waarbij over een aantal jaren kan worden gezegd "goed dat we dat gedaan hebben"; Cool draait goed, de relatie tussen gemeente en Cool is goed; iedereen tevreden. Spreker heeft het idee met name bij het onderdeel van het voorstel van het college dat er nog steeds op dezelfde hobbelig weg wordt gelopen, waarbij men volgend jaar met de behandeling van de voorjaarsnota misschien te laat is en er weer sprake is van dezelfde vraagstelling. GroenLinks vindt dat dit moet worden vermeden. De kans hiertoe ligt er nu. De raad stelt de kaders. Als de raad het anders wil, moeten de kaders worden aangepast. Spreker wil dit wel graag van het college weten vanuit de expertise die binnen de organisatie en binnen Cool is. Zij kunnen gezamenlijk de relatie definiëren. Spreker roept op deze kans te gebruiken en de raad de tools te geven om daar wat mee te kunnen doen. Hij heeft nog een suggestie en wil vragen wat het college daarvan vindt. De gemeente heeft met de Waerdse Tempel een bepaalde constructie afgesproken. Wellicht is dat een voorbeeld om in elk geval de komende twee jaar (totdat kan worden gekeken hoe het bij Cool werkelijk loopt) diezelfde constructie toe te passen. Het is alsof partijen samen op een tandem zitten. Als te zien is dat Cool zelfstandig kan fietsen, kan de gemeente Cool loslaten. Dan komt er mogelijk een bestuur op afstand in beeld, maar niet op het moment dat Cool nog zelfstandig moet leren lopen. Dat is wat GroenLinks betreft, de fout geweest waaruit nu lering kan worden getrokken en waaruit met een frisse start een mooi, nieuw begin kan worden gemaakt.

De heer Mertens zou allereerst graag een korte terugblik willen geven op een van de twee organisaties die zijn samengevoegd tot de stichting Cool, te weten De Schakel en de Muziekschool Dijk & Waard. Als ex-voorzitter door de raad benoemd, van Muziekschool Dijk & Waard heeft spreker de wens van deze raad uitgevoerd, namelijk om de gemeentelijke bijdrage van de gemeente terug te brengen van 64 naar 50 procent subsidie. Deze opdracht is met veel pijn en moeite gerealiseerd in de jaren 2002 tot en met 2007. Hierbij kan spreker de raad dan ook wel vertellen dat er bij de muziekschool echt tot op het bot is bezuinigd en alleen door extra inzet van de docenten nog zo goed kon functioneren. De hoogste kosten na de loonsom waren de kosten van de accountant voor controle van de jaarrekening. Spreker heeft heel veel waardering gekregen voor de inzet van de docenten. Zij hebben absoluut geen 9 tot 5 uur mentaliteit. Doorgaand naar de gemeenschappelijke regeling, want hierover zijn heel wat vragen, dan snapt spreker de huidige situatie zoals deze is gegroeid, niet. Deze gemeenschappelijke regeling is een duurzame regeling tussen de gemeenten Langedijk, Heerhugowaard en de provincie. Als een van

beiden van de gemeenschappelijke regeling af wil zonder dat de ander dat ook wil, dan ging dat miljoenen kosten. Om die reden geeft de gemeente Heerhugowaard de extra kosten ten opzichte van Langedijk op zich genomen. Dit omdat de gemeente Langedijk niet van de gemeenschappelijke regeling af wilde, omdat de gemeente bang was aan de overhead van Cool te moeten meebetalen. Dit staat in de raadsstukken over de ontbinding van de gemeenschappelijke regeling Muziekschool Dijk & Waard. Daar is volgens spreker zuiverheid over. Er is dan kennelijk echter ergens in de uitvoering iets niet goed gegaan. Met voornoemd gegeven dat de muziekschool is uitgekleeft tot een op het bot uitgekleeft organisatie, is zij de samenvoeging ingegaan. De begroting voor de stichting Cool moest immers de som zijn van De Schakel en Muziekschool Dijk & Waard. Het verwondert spreker dan ook niets dat de raad nu wordt geconfronteerd met extra lasten voor de stichting Cool. Bij het vaststellen van de begroting Stichting Cool werd de horeca immers min of meer als sluitpost gezien en zijn er veel teveel PM posten opgenomen. Deze worden nu in geld omgezet. Spreker zou er nog veel langer over kunnen doorgaan, maar laat het even bij deze terugblik. Hij heeft hiermee duidelijk aangegeven waar de knelpunten bij de start van Cool zaten.

Dan het voorstel. In de eerste alinea's van het beknopt voorstel wordt het belangrijkste overwegingspunt van vanavond al duidelijk. *“Werkende weg kan na een jaar ervaring, de conclusie worden getrokken dat stichting Cool extra subsidie behoeft. Vanuit het adagium uit de voorjaarsnota 2009 Wat gerealiseerd is moet behouden blijven stellen wij extra noodzakelijke subsidieverlening voor!”* Verder in het voorstel staat. *“Met de realisatie van Cool neemt kunst en cultuur een cruciale plek in het centrum van het Stadshart. In Cool ademt zowel buiten als binnen de sfeer van een professioneel centrum voor kunst en cultuur. Cool heeft een uitstraling die ook verder gaat dan de grenzen van Heerhugowaard. Met gepaste trots kan gesteld worden dat het gebouw goed op haar functie is ingericht en ook de organisatie dusdanig is opgezet dat met goede verwachtingen de stichting Cool per 1 juli 2008 operationeel werd.”* Zo kan spreker nog wel even doorgaan, want verderop in het stuk wordt ook nog genoemd dat Cool een hoogwaardig kwalitatief programma, een groot bereik en een hoge bezettingsgraad heeft. Ook staat er dat het aanbod en de tarifiering van de kunsteducatie eigentijds is en toegesneden op de vraag van het publiek. Bovendien *“Het concept Cool verwezenlijkt de inhoudelijke ambities van de gemeente Heerhugowaard op het gebied van kunst en cultuur.”* Dit staat allemaal in het voorstel, maar hoe positief klinkt dit alles? Ook de raadsleden horen bijzondere positieve reacties van de inwoners als het gaat om Cool. Toch wil de gemeente in dit vroege stadium, terwijl Cool heeft net één seizoen gedraaid op een locatie die qua omgeving nog heel veel te wensen overlaat (het lijkt wel een bouwput/beerput met her en der staande containers die niet kunnen worden verplaatst, zodat er zicht is op de schitterende locatie) heel drastische beslissingen nemen; het opleggen van bezuinigingen (met als gevolg verminderen kwaliteit en ambitie), het verpachten van horeca (met gevolgen die nog niet te overzien zijn, want het Horecaplein is nog lang niet klaar). In de krant las spreker een opinie “De Whiskykoers”, waaruit hij wil citeren, omdat dit naar de mening van de HOP klopt. *“Cool heeft een totaal andere functie binnen de gemeenschap. Een goed functionerend theater is een bindende factor in de samenleving, zeker als dat gepaard gaat met cultuureducatie die bij Cool een belangrijke rol speelt. Bovendien, en dat schijnt maar moeizaam door te dringen, vertegenwoordigt een theater economisch kapitaal, maakt een gemeente aantrekkelijk voor jonge nieuwkomers. Een dynamisch theater is het kloppend hart van een jonge gemeente. Cool is geen “Nieuwe Schakel” maar gaat vele stappen verder, in programmering, in activiteiten en educatie en heeft stedelijke allure. De tijden van de Heer van Jericho, en Deiko zijn nu eenmaal voorbij; het oude dorp is een jonge stad geworden. Misschien is juist dat een brug te ver voor het gemeentebestuur, maar het is wel de nieuwe realiteit!”* Spreker vond dit een heel pakkend artikel, maar over de laatste zin heeft hij zijn twijfels. Dit omdat het gemeentebestuur in het verleden al meerdere keren heeft vastgehouden aan zijn ambities en kwaliteit, waarbij hij denkt aan De Stad van de Zon, waar heel wat stormen getrotseerd zijn, maar wel is vastgehouden aan de uitgangspunten en verder aan de nieuwe schoolcomplexen en het nieuwe zwembad de Waardergolf. Daarom heeft spreker nu ook nog vertrouwen in de raad, dat de raad vasthoudt aan zijn ambitie en kwaliteit wat Cool betreft. De HOP roept op de ontluikende bloem Cool, die naar haar mening de parel van de city marketing gaat worden, niet te laten opdrogen door de geldkraan dicht te draaien, maar haar voldoende voedsel te geven, zodat zij tot volle bloei kan komen.

Dan nog een punt in het voorstel van het college en wel de laatste zin van de laatste alinea die de fractie zwaar op de maag ligt. De zin luidt *“het aan Cool over te laten om met passende bezuinigingsmaatregelen te komen en/of extra inkomsten te genereren, om alsnog binnen de gestelde financiële kaders te blijven door goed ondernemerschap.”* Moet spreker de laatste drie woorden nu zo vertalen dat de gemeente vindt dat het ondernemerschap van Cool niet in goede handen is? Als de bezuinigingen niet

worden gehaald, betekent dit dan slecht ondernemerschap? Spreker denkt dat alle fracties al hebben aangegeven te vinden dat Cool een goed ondernemerschap heeft.

De heer Arkeveld geeft aan dat Burgerbelang zich bij de laatste woorden van de heer Mertens volledig aansluit.

De heer Mertes laat weten dat de HOP een amendement heeft ingediend met zeven beslispunten, die hij tot slot wil toelichten. Punt 1 komt overeen met het voorstel van het college. Punt 2 komt ook uit dit voorstel, maar de tekst hiervan is voor de duidelijkheid opnieuw opgesteld. Spreker leest de tekst van punt 3 voor. Het is zo dat de HOP voor de jaren 2010 tot en met 2012 heeft gekozen, omdat nu de programmering voor de jaren 2010 en 2011 al loopt; het seizoen loopt gelijk met het schooljaar. In het voorjaar 2010 gaat de programmering voor het seizoen 2011-2012 al weer lopen. In mei/juni 2011 zal het Horecaplein klaar zijn. Vanaf dat moment kan na een half tot driekwart jaar worden geconcludeerd hoe het met de horeca in zijn volle omvang gaat. Daarom heeft de fractie gekozen voor de tekst bij punt 4, die spreker hierna voorleest. Hij denkt hierbij aan een ander extern bureau dan BMC en HTC, die al bij Cool zijn geweest, en dan specifiek aan Berenschot die daar meer bekend mee is. Spreker leest hierna de punten 5 en 6 van het amendement voor. Verder heeft hij een prevelementje van de ambtelijke organisatie gehad over precedentwerking. Spreker heeft in het gemeentehuis echter altijd geleerd hiervoor niet bang te zijn, omdat dit de slechtste raadgever is. Het zal altijd moeten gaan om precies dezelfde situatie, voordat er hierover kan worden gesproken. Precedentwerking is in deze situatie absoluut niet aan de orde. Spreker heeft vanuit de krant begrepen dat hetgeen de wethouder bij de behandeling van de begroting op 5 november 2009, waarbij voornoemd punt ook aan de orde is gesteld, heeft gezegd dat het de gemeente € 709.000 zou kosten, niet juist is. Spreker kan zich overigens voorstellen dat als er in een raadsvergadering spontaan een vraag naar voren komt, de wethouder hierover gelijk wordt geïnformeerd en achteraf toch blijkt dat dit niet of niet helemaal juist is. Spreker vindt echter dat het huidige college het eerste signaal moet geven dat het in de toekomst financieel wat slechter zal gaan; dat er wat minder te besteden is. Het punt is dus een signaal om de eerste bezuiniging rustig aan te beginnen. Het betekent ook dat er het komende seizoen niet extra bezuinigd hoeft te worden. Tot slot leest spreker punt 7 van het amendement voor.

De tekst van **amendement (B)** ingediend door de HOP luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 november 2009, besluit het voorgestelde college besluit nr. 2009-097 in zijn geheel te laten vervallen en te besluiten als volgt:

1. *in te stemmen met een extra bijdrage voor Stichting Cool van € 578.700 voor de tekorten voor 2008 en 2009 te dekken uit het voordelig begrotingsresultaat 2009;*
2. *het verwachte positieve eindresultaat (geschat op € 100.000) van de Stichting De Schakel na liquidatie voor 2010 in te zetten als eenmalig subsidiebedrag, zodra het tot afwikkeling komt;*
3. *de subsidieverlening aan de Stichting Cool voor de jaren 2010, 2011 en 2012 maximaal met € 300.000 te verhogen tot een jaarlijkse subsidie van € 1.213.182 per jaar ten laste van het ISP-budget;*
4. *in het voorjaar 2012 een evaluatie te houden op basis van grondig onderzoek door een extern bureau (toegevoegd) in 2011 na voltooiing van de bouwactiviteiten aan het Coolplein en Horecaboulevard, en voor het jaar 2013 de subsidie voor de stichting Cool opnieuw vast te stellen;*
5. *bij de evaluatie in 2012 op basis van grondig onderzoek een keuze te maken over de horeca binnen de Stichting Cool, te weten:*
 - 5.1 *horeca behouden binnen de Stichting Cool;*
 - 5.2 *horeca behouden, maar in een aparte stichting naast Cool;*
 - 5.3 *horeca via een openbare aanbesteding uitbesteden aan derden;*
6. *de loonsomstijging en de prijsstijging die in de begroting 2010 zijn ingerekend met een half procent, terug te brengen tot nul procent. De nullijn dus en die via begrotingswijziging in 2010 te regelen;*
7. *het voordelig effect van de onder punt 6 genoemde maatregel levert een structureel effect op van € 266.500. Dit bedrag extra toe te voegen aan het ISP-budget voor de jaren 2010, 2011 en 2012 ter dekking extra uitgaven Stichting Cool.*

Toelichting

De HOP vindt dat Stichting Cool in een korte periode het culturele centrum in Heerhugowaard tot volle bloei heeft gebracht. Het is voor deze organisatie nog maar net "lente" en nu willen wij al gaan snoeien met alle consequenties van dien.

De door de raad gewenste ambitie en kwaliteitsniveau van het cultureel centrum wordt met het voorliggende collegevoorstel 2009-097 in een keer overboord gegooid. Het is te kort dag om onze ambitie op een gefundeerde en goed afgewogen manier te kunnen bijstellen, dit ook mede gezien dat

- *de Stichting Cool is gestart met een minimaal subsidiebudget of anders gezegd een subsidie zonder "vlees op het bot";*
- *de Stichting Cool geen "bruidschat" heeft meegekregen om zelfstandig de fusie tussen De Schakel en muziekschool Dijk en Waard, zoals frictiekosten, aanloopkosten en eventuele exploitatietekorten te dekken'*

In de raadsbegroting 2010 is voor zowel de loonsomstijging als voor de prijsstijging een half procent ingerekend. Het rijk geeft echter aan voor beide kostencomponenten de nullijn te hanteren.

Nu het ABP (pensioenfonds) heeft aangekondigd dat de premies met ingang van 1 januari 2010 worden verlaagd, komt ook een van de argumenten te vervallen waarom een loonsomstijging noodzakelijk zou zijn. Daarnaast moeten in de komende jaren als gevolg van de huidige crisis bezuinigingen worden doorgevoerd.

Als huidige raad kunnen wij een eerste stap zetten door het schrappen van de genoemde loonsom- en prijsstijging.

Getekend door de drie fractieleden HOP

Mevrouw Stam wil nog graag iets aan haar eerste termijn toevoegen. In amendement C wil de VVD bij de eerste alinea graag aanvullen met "*met als einddoel een marktconforme horeca zonder gemeentelijke subsidie*". Deze zin staat ook in het amendement van Burgerbelang en de fractie vond dit een heel goede zin.

De voorzitter herhaalt voor alle duidelijkheid de aanvullingen in de amendementen B (punt 4) en C (punt 1) ingediend door HOP en VVD.

De heer Kwint zegt dat het bijzonder is om nu achter het kathedraal te staan een dag na een toch wel een behoorlijk emotioneel beladen vergadering en om dan nu dit toch wel redelijk pittige en omstreden dossier te moeten verdedigen namens het college. De wethouder hoopt dat de raad er enig begrip voor heeft dat hij soms misschien een vraag niet helemaal kan beantwoorden. Hij zegt van tevoren al toe deze dan zo spoedig mogelijk schriftelijk te zullen beantwoorden. Hij zal echter zijn best doen zoveel mogelijk het beeld te schetsen en het standpunt van het college hierin toe te lichten.

De wethouder vond het eigenlijk heel treffend hoe de heer Mertens begon. De wethouder had zich voorgenomen ook een passage voor te lezen uit het voorstel van het college, omdat mogelijk de indruk was ontstaan dat het college heel negatief kijkt naar Cool en dat is juist geenszins het geval. Het college heeft dit juist in zijn voorstel willen illustreren. De wethouder wijst met name op de tekst op blz. 2 "*Wij hechten eraan om de waardering uit te spreken over de wijze waarop de directie en de medewerkers van Cool de nieuwe organisatie tot een swingend geheel hebben gemaakt ondanks moeilijke financiële tijden. Cool bewijst inhoudelijk haar bestaansrecht in Heerhugowaard. Cool is een waardevolle voorziening die wij willen behouden*". De wethouder hecht eraan dat het college dit naar de raad toe uitspreekt en ook naar Cool dat de waardering erg groot is. De indruk moet niet ontstaan dat het college daar anders over denkt. Het in stand houden van deze waardevolle voorziening is ook de basis van wat in de raad is betoogd. Iedereen wil graag dat Cool in Heerhugowaard behouden blijft. Het college heeft daarbij gezegd dat wel te willen doen op een manier dat het ook financieel verantwoord is en binnen de kaders gesteld door de raad. Daar liggen volgens de wethouder een paar essentiële punten van de discussie. Er is gesproken over de kaders en BCF. De wethouder weet vanuit zijn vorige opleiding wat van Beleidsgestuurde Contractfinanciering. Een dergelijke financiering is in het welzijnswerk heel gebruikelijk. Het kenmerk van BCF is dat vaak principes worden ingezet op het moment dat er sprake is van een concurrerende markt. Bij Cool is er sprake van een afwijkend geval. Er is maar één aanbieder. De wethouder kan zich voorstellen achteraf naar de situatie kijkend, dat de vraag wordt gesteld of deze keuze verstandig is geweest of dat er anders naar had moeten worden gekeken. Het is echter zo dat gezamenlijk voor deze weg is gekozen omdat het op dat moment een heel verstandige keuze leek. Ten aanzien van Kern8 zijn er inderdaad met de raad sessies gehouden met vragen als Hoe blijft de gemeente op afstand? Hoe worden rolconflicten vermeden (die in het verleden met SWH zijn geweest)? Uit deze sessies is heel wat duidelijk geworden, waarin men op elkaars stoel ging zitten, wat moest worden vermeden. De wethouder denkt dat dit de essentie is die het college heeft willen uitdragen. Het college heeft willen aangeven dat het een en ander niet moest worden vermengd. Hij begrijpt dat dit

ook uitdrukkelijk niet de bedoeling van de raad is. De heer Schoemaker heeft geopperd of het mogelijk is naar een ander model te kijken. De wethouder denkt dat zoiets in deze vergadering een brug te ver is, tenzij de raad met een amendement komt om de koers radicaal te wijzigen.

De heer Schoemaker heeft niet bedoeld dat de raad nu ter plekke een ander kader moet stellen. Spreker heeft gevraagd of het college mogelijk mede van mening is dat naar de gewenste relatie tussen Cool en college/raad moet worden gekeken en als daaruit uiteindelijk misschien wordt geconcludeerd dat de BCG-constructie toch het beste is, dan kan dat. Het ging hem er echter nogmaals gezegd dus niet om nu staande de vergadering de kaders te willen veranderen.

De heer Kwint zegt dat dit zijn opmerking ook niet was. De wethouder probeerde de context in het geheel te schetsen en even toch reflecterend terug te kijken hoe de gemeente van start is gegaan. De gemeente is vrij snel met het theater aan de gang gegaan en werkende weg voortgegaan. De heer Schoemaker gaf gisteren zelf ook al aan dat de prestatie-indicatoren pas wat later inschoven, waardoor op een gegeven moment de gemeente qua positie wat lastiger is komen te zitten. De wethouder kan zich de vragen van de heer Schoemaker heel goed voorstellen, maar tegelijkertijd geeft hij ook aan dat de raad een kader heeft gesteld. Dat is het uitgangspunt/de basis. De wethouder kan een discussie best voorstellen en als de raad dat in meerderheid wenst, zal het college dit zeker gaan doen. Dat is ook heel zinvol, maar het is een discussie die gezamenlijk moet worden gevoerd. Tot die tijd heeft het college met een kader te maken, zoals door de raad gesteld. De wethouder neemt aan dat de heer Schoemaker dit deelt.

De heer Mertens kan het zich allemaal voorstellen. Daarom staat ook in het amendement dat zijn fractie een grondig onderzoek wenst door een extern bureau. Misschien kan in dit onderzoek BCF een thema zijn, wat wordt meegenomen. Dit zodat er één keer een discussie en een definitieve beslissing kan worden genomen hoe met de horeca moet worden omgegaan, hoe de constructie met Cool is en dergelijke.

De heer Kwint denkt dat het verstandig is als deze discussie wordt gevoerd. De wijze waarop dit wordt ingestoken, is aan de raad. De wethouder gaat verder met zijn betoog. Hij heeft de amendementen even als leidraad gebruikt. Dit geeft namelijk wel aan welke weg de raad eigenlijk wenst op te gaan. Er staat een aantal interessante dingen in. Er is met name over de horeca en de managementbeheerorganisatie gesproken. De wethouder ziet hiervoor zich toch een meerderheid ontwikkelen. De raad denkt toch dat moet worden bekeken of de horeca wat op afstand kan worden gezet. De wethouder kan zich dit ook voorstellen. Er staat een theater met een horecafunctie op een Horecaplein. Op het moment dat er sprake is van een gesubsidieerde horeca, dan weet de wethouder wel wat de andere horecaondernemers op dat moment gaan zeggen. Zij willen dat natuurlijk ook en dat geeft toch een scheve verhouding. Tegelijkertijd schuilt er wat gevaar in. Er komt op het plein straks heel grote concurrentie, waarin de concurrentiestrijd moet worden aangegaan. De horecaondernemer zal hierop moeten kunnen inspelen. Het zijn risico waar rekening mee moet worden gehouden. De wethouder vindt het goed dat de horeca zo in het amendement is opgenomen, omdat de fractie zich daarmee rekenschap geeft van die situatie. Het is goed om de horeca in beeld te brengen. Dan de juridische afspraken ten aanzien van de ontbinding van de gemeenschappelijke regeling. De heer Mertens heeft dat in de ogen van de wethouder heel correct weergegeven. Hij heeft een periode in het algemeen bestuur mogen zitten van de Muziekschool en heeft de bezuinigingsoperatie toen de heer Mertens nog voorzitter was, van dichtbij kunnen volgen. Er zijn hierin toen grote stappen gezet. Het had de gemeente inderdaad ook miljoenen kunnen kosten. De wethouder vindt ook dat de gemeente Heerhugowaard hier heel goed uit is gekomen en dat er misschien wel iets te gemakkelijk is gezegd dat er meer bij de gemeente Lange-dijk moet worden neergelegd. Hij vindt het ook terecht dat de VVD in haar amendement stelt dat hierover nog eens moet worden gesproken en bezien of er een oplossing tot beider tevredenheid kan worden gevonden. De wethouder wil er eigenlijk van maken dat hij in gesprek gaat (als een soort inspanningsverplichting) en het resultaat bij de raad teruglegt. Hij denkt dat de raad uiteindelijk het besluit hierover wil nemen. Dat moet in dit traject heel helder zijn. De raad heeft immers aangegeven meer betrokken te worden bij dit belangrijke centrum. De VVD vraagt in te stemmen met een extra bijdrage van € 578.700 vermeerderd met het bedrag wat niet in een bezuiniging kan worden gerealiseerd. De wethouder heeft voor de vergadering nog even vlug gekeken in de mails. Hij heeft begrepen dat het gaat over € 34.000 met name als hij het goed heeft begrepen, voor het feit dat er iemand aanwezig moet zijn

die de boel overdag in de gaten houdt na het wegvallen van de dagelijkse horecafunctie. De wethouder kan zich een zeker toezicht voorstellen, maar hij wil hierover graag duidelijkheid hebben. Anders zou hij willen voorstellen om het voorstel van het college te volgen om de tekorten te dekken; dat moet ook de essentie zijn. Dan de bedrijfseconomische toets in relatie met hetgeen het CDA naar voren heeft gebracht over de ambtelijke cijfers. De wethouder gaat er vanuit dat de raad nog steeds in meerderheid vertrouwt op de cijfers die vanuit het ambtelijk apparaat komen. Dat mag hij wel hopen, omdat er anders een probleem ligt. Het college kan dan zijn werk niet goed doen. De wethouder denkt ook niet dat dit de strekking van het betoog was. Hij denkt wel dat er mogelijk verwarring is en interpretatieverschillen zijn van de cijfers. Het zou misschien goed zijn een onafhankelijke scheidsrechter te laten kijken om daar een duidelijk beeld van te geven. Het lijkt hem temeer goed om nu niet in the blind subsidie te vóteren, maar daar wel een gedegen onderzoek achter te hebben staan. De raad mag ook van het college verwachten dat er sprake is van een duidelijke onderbouwing. Bij de begroting hecht de raad daaraan ook altijd veel waarde. De wethouder neemt aan dat dit nu ook zo is. Er is het college ook gevraagd om de kosten voor 2010 en verder in beeld te brengen. De wethouder vindt dat dit in gezamenlijkheid moet gebeuren. Cool en het college moeten dit samen doen. Op het moment dat de gemeente de cijfers niet heeft, kan het college deze niet in beeld brengen bij de raad. De PvdA heeft voorgesteld maraps te overleggen. In de constructie met een Raad van bestuur is dat niet mogelijk. Dat vereist een andere constructie. De wethouder snapt de suggestie echter wel. Burgerbelang heeft aangegeven dat het college de cijfers in juni 2009 al wist. De wethouder wil dat toch corrigeren. Het college wist dat niet. Het college wist de exacte omvang daarvan niet. Het college had dit anders natuurlijk meegenomen in de voorjaarsnota.

De heer Arkeveld zegt dat wel uit de stukken kan worden gehaald, dat dit toen al bekend was.

De heer Kwint zegt dat het bekend kan zijn geweest bij de portefeuillehouder. De wethouder hecht er ook voor de notulen aan dat de omvang hem als wethouder Financiën niet exact bekend was. Hij wil dat dit ook de raad duidelijk is. Burgerbelang heeft aangegeven dat er ook een onderzoeksverzoek bij de Rekenkamercommissie kan worden neergelegd. De raad kan dat doen. Het college kan dit niet.

De heer Arkeveld zegt dat alles wel door externe bureaus kan worden gedaan, maar dat kost tonnen. In Heerhugowaard bestaat de Rekenkamercommissie die onafhankelijk is. Iedereen staat achter deze functie. De raad heeft de commissie zelf benoemd. Het lijkt spreker heel zinvol dat deze Rekenkamercommissie een heel zinvolle taak hierin kan hebben en goed kan bekijken wat allemaal mogelijk is.

De heer Kwint ontkent dat ook niet. Hij heeft alleen gezegd dat de Rekenkamercommissie door de raad is ingesteld. De raad geeft deze commissie de opdracht en kan dit doen.

De heer Mertens heeft alle waardering voor de heer Arkeveld, maar volgens spreker is de Rekenkamercommissie niet voor deze functie.

De voorzitter geeft aan dat de raadgriffier dit zojuist ook zei. De voorzitter zou het zo willen zeggen dat alle suggesties welkom zijn. Elke suggestie zal worden bekeken. Voor wat betreft de Rekenkamercommissie zal naar de reglementen moeten worden gekeken. Bekeken zal moeten worden waartoe deze commissie geëquipeerd is en of deze commissie is ingesteld om terug te kijken of ook om vooruit te kijken. Nogmaals het college zal alle suggesties onderzoeken, maar zal nu geen definitief standpunt innemen. De voorzitter verzoekt dit nu niet af te punten.

De heer Kwint zegt dat GroenLinks nog even heeft gesproken over het model Waerdse Tempel. Dat is als zodanig niet in het college besproken. De wethouder kan zich deze denkrichting wel voorstellen. Er is met name voor gekozen om vanuit de gemeente daar een controller in te zetten die om het kort door de bocht te zeggen op de centen van de gemeente moet letten. Dit betekent wel dat er dan wel van het model wordt afgeweken. De wethouder stelt toch voor om dit in de andere discussie over de modellen mee te nemen. Hij zal echter de voorstellen volgen die de raad hierin geeft. De HOP heeft gesproken over het Horecaplein. Komende vrijdag wordt de eerste paal geslagen. Het college hoopt dat de realisatie spoedig zal verlopen. De fractie heeft ook gesproken over de vele containers. Het is daar inderdaad een lastige situatie. Er is destijds gekozen voor drukte en ook dat er sprake zou zijn van een bouwput, waar iedereen last van heeft, maar waar iedereen straks hopelijk ook alle revenuen van zal

hebben. Het is wat dat betreft nu even door de zure appel heen bijten, maar de wethouder denkt dat iedereen straks toch heel trots kan zijn op wat daar is gerealiseerd. De heer Mertens heeft de situatie goed geschetst. De wethouder heeft er begrip voor, maar tegelijkertijd is men daar hard aan het werk.

De heer Mertens snapt dat er sprake moet zijn van een bouwput, maar er is nog ruimte op het plein om de containers iets meer van Cool af te zetten. Dat lijkt hem gewoon een geste naar Cool toe en voor iedereen heel praktisch. Spreker neemt toch aan dat de gemeente een vergunning heeft afgegeven voor het plaatsen van deze containers.

De heer Kwint wil dit punt meenemen naar het ingenieursbureau om te kijken of er nog een aanpassing kan worden gedaan. De heer Mertens heeft een stukje voorgelezen uit de Alkmaarsche Courant. De wethouder had dit ook gelezen. Hij vond het een heel inspirerend stuk als grote kunst- en cultuurliefhebber. De wethouder is echter ook opgevallen (en de heer Mertens citeert dat niet, waartoe de wethouder daartoe wel wat uitdaagt) een heel stuk over de Waerdse Tempel. Dat is een stuk wat de wethouder heel erg onderschrijft. Hij waardeert het ook erg dat de journalist dit heeft geschreven. De heer Mertens heeft tot slot het amendement en ook de passage over de loonsom- en prijsstijging toegelicht. Hij moet begrijpen en de wethouder heeft dat al eerder aangegeven, dat het college er moeite mee heeft. Op verzoek van de VVD is er een mailing uitgegaan, waarin werd ontraden om op de nullijn te gaan zitten. De wethouder snapt en waardeert het van de fractie dat zij het opnieuw indient, maar het college blijft dit punt ontraden. Het is verder echter aan de raad om hierover een besluit te nemen. Zoals de wethouder nu tegen de amendementen in gewijzigde vorm en met het aantal toevoegingen die hij richting de VVD heeft gedaan, aankijkt, dan denkt hij dat als deze toevoegingen worden overgenomen, dat raad en college een heel eind op stap zijn met elkaar.

De voorzitter schorst op verzoek van de PvdA voor 47 minuten de vergadering en heropent deze weer om 22.02 uur. De voorzitter heeft begrepen dat de schorsing uiteindelijk veel langer heeft geduurd omdat er nog typewerk moest worden verricht en hoopt dat er dan ook iets moois voorligt. De voorzitter geeft mevrouw Bunte van de PvdA het woord.

Mevrouw Bunte geeft aan dat de amendementen A, B en C zijn in elkaar geschoven tot één amendement (D), die raadsbreed in ondertekend. Het is om het zo maar te zeggen, dan raadsbreed klaar. Spreekster leest de tekst voor.

De tekst van **amendement D** (die de amendementen A, B en C vervangt, waarbij deze tegelijkertijd zijn ingetrokken) van VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, Burgerbelang en fractie E.M. de Goede luidt: *De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 november 2009, Ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:*

1. *de horeca van Cool per 1 januari 2010 onder te brengen bij een management beheer organisatie en de periode tot het voorjaar 2012 te gebruiken als proefperiode om daarna pas een besluit te nemen over het wel of niet verpachten van de horeca met als einddoel een marktconforme horeca zonder gemeentelijke subsidie én bij de voorjaarsnota 2012 een afweging te maken **over de voortgang van de subsidie van het theater en** (geschrapt) **waarbij** (toegevoegd) de opbrengsten van de horeca **hierbij te betrekken** (geschrapt) **worden betrokken** (toegevoegd);*
2. *het college de opdracht te geven samen met Cool te zoeken naar een oplossing voor handhaving van de juridische afspraken voortvloeiend vanuit de opheffing van de gemeenschappelijke regeling Muziekschool Dijk en Waard én dit aan de raad te melden;*
3. *in te stemmen met een extra bijdrage voor Stichting Cool van € 578.700 vermeerderd met het bedrag **van maximaal € 35.000** (toegevoegd), wat niet gerealiseerd kan worden als bezuiniging in 2009 om de tekorten van 2008 en 2009 te dekken uit het voordelig begrotingsresultaat van 2009;*
4. *het college opdracht te geven om zo spoedig mogelijk met een voorstel te komen waarin in beeld is gebracht wat de tekorten voor het theaterjaar 2010-2011 zullen zijn en daarvoor ook een dekkingsvoorstel te doen. Hierbij kan het positieve eindresultaat geschat op € 100.000 van de stichting De Schakel na liquidatie betrokken worden;*
5. *in voorbereiding op de voorjaarsnota 2012 een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de meerjarenbegroting van Cool om te komen tot een realistische begroting voor 2013 en volgende jaren, zodat met betrekking tot de structurele subsidieverlening aan Cool de raad een gefundeerde integrale afweging kan maken.;*

6. *lopende de periode tot 2012* (geschrap) het college opdracht te geven *zo spoedig mogelijk, echter in ieder geval in 2010* (toegevoegd) de huidige BCF-constructie te evalueren en *eventueel bij te stellen* (geschrap) *een voorstel te ontwikkelen en voor te leggen aan de raad* (toegevoegd).

Getekend door VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, Burgerbelang en fractie E.M. de Goede

De voorzitter schorst op verzoek van het college de vergadering voor 12 minuten en heropent deze weer om 22.18 uur. De voorzitter geeft wethouder Kwint het woord.

De heer Kwint zegt dat het college nog even heeft gekeken naar het amendement. Het college heeft een aantal suggesties voor aanpassing ervan, waardoor het amendement nog sterker wordt en ook de essentie van het gezamenlijke betoog meer naar voren komt. Het college stelt voor om onder punt 1 de scheiding te maken tussen de horeca en het theater, waarbij de opbrengsten van de horeca worden betrokken. Daar zit de essentie. De nieuwe tekst zou dan luiden: "... bij de voorjaarsnota 2012 een afweziging te maken waarbij de opbrengsten van de horeca worden betrokken". Verder stelt de wethouder voor het jaar 2012 (behandeling voorjaarsnota) aan te passen in 2011. Het college wil voortgang maken en neemt aan dat de raad dat ook wenst.

De heer Mertens wijst erop dat het juist gaat om de opbrengsten van de horeca. Is hierin in 2011 voldoende inzicht?

Mevrouw Bunte geeft aan dat in 2012 de horeca een zomer heeft gedraaid.

De heer Kwint zegt dat dit correct is. Hij wordt verkeerd ingefluisterd en neemt de wijziging terug. De wethouder gaat verder met punt 3. Het college stelt voor hieraan toe te voegen achter "vermeerderd met het bedrag" toe te voegen "van € 34.000".

Mevrouw Bunte vraagt of de wethouder zeker weet of het om dit bedrag gaat. Volgens haar gaat het om een bedrag van € 35.500. De fracties hadden geen bedrag genoemd, omdat het exacte bedrag nog niet bekend is.

Mevrouw Stam heeft begrepen dat er een bedrag was ingerekend voor een heel jaar. Dat is misschien niet te realiseren, maar misschien een gedeelte wel. Zij weet niet precies in hoeverre de bezuiniging kan worden gerealiseerd. Dit zou dan nog moeten worden nagekeken.

De heer Kwint zegt dat duidelijk is dat over hetzelfde wordt gesproken, maar hij zou toch wel een maximaal bedrag willen aangeven.

Mevrouw Stam begrijpt na navraag dat het bedrag nooit hoger dan € 35.000 zal zijn. Dit kan als maximaal bedrag worden aangegeven.

De heer Kwint kan zich daarin vinden. De tekst luidt dan "... vermeerderd met het bedrag van maximaal € 35.000 wat niet gerealiseerd kan worden...". Ten aanzien van punt 5 kan het college zich voorstellen om in de voorbereiding van de voorjaarsnota 2011 een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar meerjarenbegroting van Cool om te komen tot een realistische begroting voor 2012 en de volgende jaren.

De heer Mertens vraagt hoe de wethouder dit had gedacht. De contracten voor het seizoen 2010-2011 lopen. In het voorjaar 2011 zal Cool aan de gang gaan met de contracten voor 2011-2012. Daarom hebben de fracties gekozen om conform punt 1 te kiezen voor de voorjaarsnota 2012 om gelijktijdig een afweging over de horeca en de subsidie voor het theater te maken. Er is dan tijd voor een grondig onderzoek.

De heer Kwint begrijpt dit, maar het gaat ook om een periode van onzekerheid. Wat dat betreft wil het college met voornoemde tekst ook aangeven voortvarend aan de gang te willen. Het college wil ook aangeven het onderzoek heel serieus te nemen.

De heer Mertens kan de wethouder ten aanzien van de voortvarendheid helemaal volgen. De gemeente is heel voortvarend gestart met Cool, maar loopt nu tegen de problemen aan. Spreker heeft liever een jaar meer (onzekerheid voor Cool is er niet, want de gemeente laat Cool niet vallen) om gefundeerd in 2012 duidelijke afspraken met elkaar te kunnen maken over de horeca, de subsidie en over de meerjarenbegroting. Dan zijn alle ins en outs bij de hand.

Mevrouw Stam zegt dat als de wethouder zegt dat het kan, het toch goed is.

De heer Mertens zegt dat het voorstel toch ook inhoudt dat de raad dan nog geen volledig beeld heeft van heel Cool. In mei 2011 is hopelijk het Horecaplein klaar. Spreker stelt voor dit mee te nemen in de totaaloverweging en niet de fout maken te snel te willen handelen.

De heer Arkeveld geeft aan het met de heer Mertens eens te zijn.

De heer Kwint zegt dat als er geen draagvlak is voor genoemde tekstwijziging, dan blijft de oorspronkelijke tekst natuurlijk gehandhaafd.

Mevrouw Stam kan zich vinden in tekstwijziging. Als de cijfers eerder beschikbaar zijn en worden gemeld, is het prima. Als het op dat moment niet lukt, wordt dat wel gemeld.

De voorzitter zegt dat de oorspronkelijke tekst bij punt 5 wordt gehandhaafd.

De heer Kwint stelt tot slot nog een wijziging en toevoeging bij punt 6 voor. Het college stelt voor te schrappen "*lopende de periode tot 2012*" en te schrappen "*eventueel bij te stellen*". De nieuwe tekst zou dan worden "*het college de opdracht te geven zo spoedig mogelijk echter in ieder geval in 2010 de huidige BCF-constructie te evalueren en een voorstel te ontwikkelen en voor te leggen aan de raad*". Het college is er niet om de kaders bij te stellen. De raad stelt de kaders en het college maakt een voorstel aan de raad. Tot slot heeft het college nog even besproken voornemens te zijn om op korte termijn met het college en de directie en de Raad van toezicht van Cool een glaasje te gaan drinken om een stukje van de kou uit de lucht te nemen. Het is wel het moment om met elkaar een frisse start met te gaan maken.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Als de voorzitter goed percipieert dan vervangt amendement D het voorstel van het college. Als het amendement wordt aangenomen, brengt de voorzitter het voorstel van het college niet meer in stemming.

De voorzitter stelt amendement D aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit unaniem is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

1. de horeca van Cool per 1 januari 2010 onder te brengen bij een management beheer organisatie en de periode tot het voorjaar 2012 te gebruiken als proefperiode om daarna pas een besluit te nemen over het wel of niet verpachten van de horeca met als einddoel een marktconforme horeca zonder gemeentelijke subsidie én bij de voorjaarsnota 2012 een afweging te maken, waarbij de opbrengsten van de horeca worden betrokken;
2. het college de opdracht te geven samen met Cool te zoeken naar een oplossing voor handhaving van de juridische afspraken voortvloeiend vanuit de opheffing van de gemeenschappelijke regeling Muziekschool Dijk en Waard én dit aan de raad te melden;
3. in te stemmen met een extra bijdrage voor Stichting Cool van € 578.700 vermeerderd met het bedrag van maximaal € 35.000, wat niet gerealiseerd kan worden als bezuiniging in 2009 om de tekorten van 2008 en 2009 te dekken uit het voordelig begrotingsresultaat van 2009;
4. het college opdracht te geven om zo spoedig mogelijk met een voorstel te komen waarin in beeld is gebracht wat de tekorten voor het theaterjaar 2010-2011 zullen zijn en daarvoor ook een dekkingsvoorstel te doen. Hierbij kan het positieve eindresultaat geschat op € 100.000 van de stichting De Schakel na liquidatie betrokken worden;
5. in voorbereiding op de voorjaarsnota 2012 een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de meerjarenbegroting van Cool om te komen tot een realistische begroting voor 2013 en volgende ja-

ren, zodat met betrekking tot de structurele subsidieverlening aan Cool de raad een gefundeerde integrale afweging kan maken;

6. het college opdracht te geven zo spoedig mogelijk, echter in ieder geval in 2010 de huidige BCF-constructie te evalueren en een voorstel te ontwikkelen en voor te leggen aan de raad.

7a Motie Burgerbelang over de Stem Wijzer.

De tekst van **motie (1)** ingediend door Burgerbelang luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in openbare vergadering bijeen op 24 november 2009, overwegende,

- *dat tijdens de gemeenteraadsverkiezingen in 2006 vele kiezers voor het bepalen van hun stemkeuze de Stem Wijzer hebben geraadpleegd,*
- *dat in de aanloop naar de laatstgehouden Europese verkiezingen 1,2 miljoen Nederlanders de Stem Wijzer hebben ingevuld;*
- *dat uit het vorige blijkt dat voor het maken van een politieke keuze de Stem Wijzer voor steeds meer kiezers in een behoefte voorziet;*
- *dat er daarom alle reden is om de kiezers van Heerhugowaard dat hulpmiddel voor het maken van een goede stemkeus voor de komende gemeenteraadsverkiezingen niet te onthouden;*

roept het college op

- a. voortvarendheid te bevorderen dat de kiezers van Heerhugowaard in de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen op 3 maart 2010 gebruik kunnen maken van de Stem Wijzer;*
- b. de kosten daarvan te dekken uit het raadsbudget met als alternatieve mogelijkheid een dekking vanuit het te verwachten voordelig begrotingsresultaat 2009,*

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de zeven fractieleden Burgerbelang

De heer Zijlmans geeft aan dat aangezien er in 2006 er veel inwoners van de gemeente Heerhugowaard de Stem Wijzer hebben geraadpleegd en tijdens de laatst gehouden Europese verkiezingen er ook zo'n 1,2 miljoen mensen De Stemwijzer hebben bezocht, lijkt het Burgerbelang een zeer goede zaak om ook in 2010 de Stem Wijzer weer in Heerhugowaard actief aan de inwoners aan te bieden. Veel mensen kunnen door deze Stem Wijzer een goede politieke keuze maken. Daarom heeft de fractie een motie ingediend die bij iedereen voorligt. Burgerbelang zou graag van de raad vernemen hoe men hier tegenover staat.

Mevrouw Stam geeft aan dat er hierover al meer is gesproken. De VVD heeft toen ook al aangegeven dat de Stem Wijzer de schijn wekt van onafhankelijkheid en objectiviteit. Dat is Stem Wijzer echter niet. Dat heeft de fractie ook gemerkt dat de Stem Wijzer is gebruikt. Er is geen ruimte voor een genuanceerd antwoord of oordeel. Juist neutrale antwoorden leverden de meeste adviezen op. Verder worden er veel loze beloften in gedaan. De VVD heeft geen behoefte aan de Stem Wijzer.

Mevrouw Valent sluit zich aan bij de woorden van de vorige spreekster. Zij wil hierop aanvullen dat de vorige keer te zien was dat er items in de vragen naar voren kwamen waar al politieke besluitvorming over was geweest. Er kwamen heel wisselende uitslagen uit. De PvdA vindt wel dat er ergens op een website ruimte moet zijn waar de burgers een eenvoudig overzicht kunnen krijgen van wat de partijen willen zonder dat de burgers alle verkiezingsprogramma's door moeten worstelen. De fractie stelt wel voor een stukje van de website ter beschikking te stellen, waarop alle partijen een aantal speerpunten kwijt kunnen, zodat burgers toch een snel overzicht kunnen krijgen van wat alle partijen willen.

Mevrouw De Goede is ook nooit een voorstander geweest van de Stem Wijzer. Zij kan helaas niet akkoord gaan met de motie.

De heer Schoemaker zegt dat een leuk spel is, maar GroenLinks sluit zich graag aan bij de woorden van de PvdA. De fractie steunt de motie niet.

De heer Mertens geeft aan dat ook de HOP zich aansluit bij de woorden mevrouw Valent. Bij de Stem Wijzer kunnen geen nuances worden aangegeven. Het zijn vaak keiharde dingen, waardoor men bij het een of het ander wordt neergezet. De HOP is geen voorstander van de Stem Wijzer. Spreke wil verder omdat er geen tweede termijn is geweest toch nog graag even terugkomen op het vorige agendapunt. Hij wil graag de complimenten overbrengen aan wethouder Kwint, dat hij zo snel zo adequaat het moeilijke onderwerp Cool voor het voetlicht heeft gebracht.

De heer Schoemaker ondersteunt deze woorden van de heer Mertens.

Mevrouw Harlaar geeft aan dat ook het CDA geen voorstander is van de Stem Wijzer. De fractie sluit zich graag aan bij de woorden van mevrouw Valent.

De heer Arkeveld handhaaft de motie.

De voorzitter stelt motie 1 aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de motie in stemming en constateert dat deze met 2 stemmen voor, 21 stemmen tegen en 5 onthoudingen is verworpen.

Voor stemde Burgerbelang. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en fractie E.M. de Goede.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter op woensdag 25 november 2009 om 22.33 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 26 januari 2010.

de raadsgriffier,

de voorzitter