

Notulen van het vragenhalfuurtje voorafgaande aan de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 24 november 2009 om 19.30 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD
de heer A.J. Botman, CDA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer S. Brau, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw J.G. Güse, CDA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
de heer A. Harren, VVD
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang

Wethouders: mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
de heer R.J. Piet, CDA

Afwezig: mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, fractie E.M.de Goede, raadslid
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie, raadslid

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent het vragenhalfuurtje en geeft als eerste het woord aan mevrouw Stam.

Mevrouw Stam zegt dat bij de afgelopen algemene beschouwingen de motie van de VVD (nr. 8) met de volgende tekst is aangehouden.

Motie betreffende de communicatie met burgers in de wijken.

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen d.d. 25 juni 2009

overwegende dat ,

al vele malen is gevraagd om een goede communicatie, juiste informatieverstrekking en afhandeling naar bewoners toe.

maar dat dit nog steeds niet, blijktens weer nieuwe incidenten, goed loopt.

roept het college op om met concrete maatregelen te zorgen dat door goede communicatie het vertrouwen van de betrokken inwoners in de gemeente weer wordt hersteld.

Het ging met name over het opknappen van het veldje bij basisschool De Zevensprong. In juli 2009 heeft wethouder Piet in een gesprek met bewoners gezegd dat bewoners uit de Schilderswijk medio september zouden worden uitgenodigd middels een brief voor een open gesprek. Dit is tot op heden nog steeds niet gebeurd. De VVD krijgt signalen van de bewoners dat het vertrouwen in de gemeente tot een dieptepunt is gedaald. Afspraken worden steeds niet nagekomen en deze laatste afspraak ook niet. Refererend aan de motie, waarbij met name op het afspraken maken en deze niet nakomen werd gedoeld, heeft de fractie de volgende vragen voor de wethouder. Klopt het dat de wethouder nog geen afspraak heeft gemaakt met de bewoners rondom De Zevensprong aangaande het grasveld daar? Zo nee, waarom heeft geen enkele bewoner daar dan kennis van genomen? Zo ja, waarom is er een duidelijke afspraak voor een uitnodiging medio september gemaakt en wordt deze niet nagekomen? Waarom wordt als de afspraak niet wordt nagekomen daarover dan niet met de bewoners gecommuniceerd? Tot slot wat gaat de wethouder nu doen om het vertrouwen in de gemeente van de betrokken inwoners, wat nu tot een dieptepunt is gedaald, te herstellen?

De heer Piet heeft dit punt met collega Kwint in juni opgepakt middels een gesprek met het wijkpanel Schilderswijk. Mevrouw Stam sprak over bewoners, maar het was het wijkpanel, wat valt onder de sector Stadsbeheer. De wethouder wil alle vragen in een keer behandelen. In het gesprek met het wijkpanel hebben de wethouders aangegeven eerst met de in de wijk actieve organisaties te willen gaan praten en wat er allemaal leeft in de wijk. De raad is hierover geïnformeerd in de commissie Stadsbeheer. Het ging om het gesprek met de zogenoemde stakeholders. Dat is gebeurd. De bewoners rond het grasveld bij De Zevensprong zijn schriftelijk geïnformeerd bij brief van 25 augustus 2009 dat er wordt afgezien van de aanleg van een sport- en of spelvoorziening. De avond met de stakeholders heeft plaatsgevonden op 14 september 2009. Het was een heel goede avond met interessante signalen wat er nu echt speelt, maar wel duidelijk is dat de wijk meer is dan alleen het speelveldje. De gemeente moet niet zomaar iets in een wijk laten landen. Het moet beter. Er zou deze week een gesprek plaatsvinden met de bewoners. Er is echter sprake van wat ontwikkelingen, die de wethouder zal opnoemen, hoewel hij niet precies weet in welke mate dit openbaar is. Enerzijds is tijdens de vakantieperiode een verzoek binnengekomen voor plaatsing van de JOB. Momenteel wordt met de omwonenden gesproken hoe zij hiertegen aankijken. Daarnaast is er een groot voorstel binnengekomen tot nieuwbouw van de brede school Jeroen Bosch met bijbehorende voorzieningen; een best wel ingewikkeld plan (overigens zonder woningbouw). De wethouders willen niet met de buurt gaan praten op het moment dat zij die kennis niet hebben, omdat zij gewoon met de kaarten open op tafel willen zitten. Het was de bedoeling deze week een brief naar de bewoners te doen uitgaan. Mevrouw Stam heeft gelijk dat de wethouder te laat zijn, omdat zij nu een gesprek zouden moeten hebben gevoerd. Hiervoor biedt de wethouder zijn excuses aan.

Mevrouw Stam zegt dat het niet zozeer gaat om wat zij of haar fractie vindt, maar wat de bewoners vinden. Spreekster neemt aan dat de bewoners hierover uitgebreid zijn geïnformeerd.

De heer Piet antwoordt dat ten aanzien van het veldje in augustus de bewoners zijn geïnformeerd. Deze week gaat er een aanvullende brief uit.

De heer Brau geeft aan dat een aantal bewoners van de Aquamarijn (Edelstenenwijk zich tot spreker heeft gewend vanwege de parkeersituatie aldaar, die verontrustend is. Er is groot onderhoud in dit gedeelte van de wijk gepleegd. In de omgeving van buurthuis De Hoeksteen zijn extra parkeerfaciliteiten gemaakt. Een aantal omwonenden echter blijven hun auto structureel voor hun huis zetten in plaats van in de parkeervakken. Men zou kunnen zeggen dat dit prima is als iedereen er nog langs kan, maar hulpdiensten kunnen er vaak niet doorheen komen, omdat de ruimte voor de ambulance of brandweerauto om ter plaatse te komen, ontbreekt. Dat is een grote ergernis. De omwonenden hebben zelf actie ondernomen. Zij hebben de gemeentelijke BOA gevraagd wat eraan kan worden gedaan. De BOA's vinden het ook onveilig, maar kunnen er weinig aan doen. De politie zegt zelfs dat het parkeren van de auto voor het huis is toegestaan, zelfs als dit hinderlijk is en er geen hulpdiensten meer langs kunnen. Spreker heeft de volgende vragen aan het college. Wat kan er in de woonwijken zonder parkeerverordening worden gedaan aan het toenemende aantal hinderlijk geparkeerde voertuigen? Waar kunnen omwonenden wel terecht met klachten? Is het eventueel plaatsen van een gele streep of is het plaatsen van een parkeerverbodsbord mogelijk?

De heer Kwint geeft aan dat de vragen die de heer Brau vooraf schriftelijk heeft ingediend andere vragen zijn dan deze nu heeft gesteld. Er is ook een ruimere toelichting gegeven. Hetgeen schriftelijk is ingediend is het volgende *“In de Edelstenenwijk (omgeving De Hoeksteen) is er overlast van hinderlijk geparkeerde voertuigen. De politie treedt hier niet tegen op. Wat kan en gaat het college hieraan doen? Welke acties kunnen de omwonenden zelf doen bij het aanhouden van deze klachten?”* Dit roept bij de wethouder heel wat vragen op. Wat is hinderlijk geparkeerd? Waar doet dit zich voor? De heer Brau heeft in zijn betoog zojuist meer duidelijkheid gegeven. Voor hinderlijk gedrag als het een vrachtwagen betreft, is beleid ten aanzien van grote voertuigen. De GOA's kunnen daarop handhaven. Bij strafrechtelijke overtredingen is het een taak van de politie om handelend op te treden. De gemeentelijke rol om op te treden is beperkt tot geparkeerde grote voertuigen. Vervolgens is het de vraag wat er exact aan de hand is. Op het moment dat auto's gewoon naast de stoep staan, dan mag dat. Dit mag terecht opgemerkt, niet op het moment dat er een gele streep staat. Als er met twee banden op de stoep wordt geparkeerd, kan de politie wel optreden. In feite is de situatie dus correct. De wethouder stelt de heer Brau in het kader van het schriftelijk vragenrecht, voor de vragen in te dienen, zodat het een en ander keurig kan worden uitgezocht. De heer Brau kan dan beter worden beantwoord dan nu het geval is.

De heer Brau kan de heer Kwint voorzien van fotomateriaal. De situatie is dan direct duidelijk. Zijns inziens gaat het om mondeling nagenoeg dezelfde vragen als vooraf schriftelijk ingediend. Het gaat om hulpdiensten die er niet door kunnen met de vraag wat er aan de situatie kan worden gedaan. Dit omdat de politie zegt niets te kunnen doen.

De heer Kwint begrijpt dat heel goed. Bij de voorbereiding van beantwoording moet het college het doen met hetgeen schriftelijk is ingediend. Als ter vergadering dan extra vragen worden gesteld, dan wordt het voor de wethouder lastig, omdat hij beantwoording hiervan niet heeft voorbereid. Daarom heeft hij de heer Brau voorgesteld gebruik te maken van het schriftelijk vragenrecht, fotomateriaal bij te voegen, waarna er een keurig antwoord zal worden gegeven.

De heer Brau geeft de wethouder die ruimte en mogelijkheid.

Niets meer aan de orde zijn, sluit de voorzitter om 19.46 uur het vragenhalfuurtje.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 26 januari 2010,

de raadsgriffier,

de voorzitter,