

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 27 oktober 2009 om 20.00 uur in het gemeentehuis

- Aanwezig:
- de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
 - de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
 - de heer R.K. Appers, HOP
 - de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
 - de heer G. Boellaard, VVD
 - de heer A.J. Botman, CDA
 - de heer S. Brau, PvdA
 - mevrouw P.M. Bunte, PvdA
 - de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
 - de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
 - mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, fractie E.M. de Goede
 - mevrouw J.G. Güse, CDA
 - mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
 - de heer A. Harren, VVD
 - mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
 - mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
 - de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
 - de heer M. Kadioglu, PvdA
 - de heer J.D. Koppelaar, PvdA,
 - de heer T.L. Mars, VVD
 - de heer C.C. Mertens, HOP
 - mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
 - mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
 - de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
 - de heer R. Schoemaker, GroenLinks
 - mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
 - mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
 - de heer R. Visser, PvdA
 - de heer W. Witte, VVD
 - de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
 - de heer C. Zijlmans, Burgerbelang
- Wethouders
- mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
 - de heer J.W. de Boer, PvdA
 - de heer C. Kwint, GroenLinks
 - de heer R.J. Piet, CDA
- Notuliste:
- mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de raadsvergadering, heet iedereen welkom en geeft de vertegenwoordigster van de bibliotheek het woord.

Mevrouw Sabel stelt zich voor. Zij denkt dat iedereen wel heeft gehoord van de campagne Nederland leest. Elk jaar krijgen de leden van de raad en het college een boekje uitgereikt en vanavond biedt spreekster Oeroeg geschreven door Hella Haasse aan. Zij leest het voorwoord van Philip Freriks voor. "Heel Nederland leest vier weken lang hetzelfde boek. Toen ik Oeroeg lang geleden las, was het een verhaal over een vriendschap die teloor gaat. Onlangs las ik het opnieuw. Nu voelde ik vooral de aanwezigheid van de geschiedenis in het verhaal; dreigend, onontkoombaar, tragisch. Niet aan de hand van feiten en jaartallen, maar aan de hand van de belevenissen en gevoelens van twee mensen uit verschillende culturen; Nederlands en Indonesisch". Spreekster wenst iedereen veel leesplezier.

De voorzitter dankt mevrouw Sabel en wenst haar en haar collega's veel succes deze maand.

Mevrouw van 't Schip krijgt als plaatsvervangend voorzitter van de raad het woord. Zij heeft tijdens de opening van de Stad van de Zon op 23 september 2009 van de president van Kalisz een speciale munt mogen ontvangen; de dinar kaliski. Het gaat om een munt die is geslagen ter nagedachtenis aan het 1850-jarig bestaan van de stad Kalisz. Het is in Polen de gewoonte om bij zo'n bijzonder historisch moment voor belangrijke steden een munt te laten vervaardigen, die altijd door een gewaardeerde kunstenaar wordt ontworpen. Van deze munt bestaan 500 exemplaren. Er is ook een messing uitgave met een oplage van 35.000 die in roulatie gaan. Beide blijven een collector item. De munt is vervaardigd van zilver en barnsteen, aan de ene zijde verbeeldend de oudste toren van de stadsmuur van Kalisz die nog steeds bestaat, de Doroška, en aan de andere zijde de afbeelding van een buffel, die verwijst naar een oude munt van Casimir de Grote. Spreekster zal de munt laten rondgaan en stelt voor er hierna een mooi plekje voor te zoeken in het gemeentehuis.

De voorzitter stelt hierna aan de orde agendapunt 1.

1 Spreekrecht burgers.

De heer Guido Schouten vertegenwoordigt de belangenvereniging Middenwaard. Hij spreekt in naar aanleiding van agendapunt 10. In de stukken voor de vergadering van vanavond staat dat er op geen enkele wijze is aangetoond dat er omzetsdaling is ten gevolge van het parkeerbeleid. Dit is een totaal andere beleving dan zoals de winkeliers dit zien. De belangenvereniging heeft zelf een onderzoek gedaan. Daarin is wel degelijk een enorme achteruitgang in zowel het aantal klanten als de omzet te zien. Daarnaast is niet alleen te zien dat het gehele winkelcentrum minder draait, maar met name de winkels die voorzien in de dagelijkse behoeften, zoals de bakker, slager en groenteboer, de supermarkt. Er is een daling te zien van 20 tot 40%. Dat is een aanzienlijk percentage. Het gaat dus niet goed. Het huidige parkeerbeleid is gebaseerd op een winkelcentrum wat volledig af is. Dat is nu echter nog niet het geval. Er moet iets gebeuren. Het gedane onderzoek is naar alle fractievoorzitters gezonden. De belangenvereniging heeft een voorstel. Zij stelt voor het eerste half uur gratis parkeren en een tarief gebaseerd op de gebruikte tijdseenheid. Tot slot wil spreker alle betrokken partijen oproepen het Stadshart te laten bruisen. Een stadshart is niet alleen mooi, omdat er mooie gebouwen staan. Een stadshart is een omgeving waar mensen graag komen. Het is heel belangrijk dat het Stadshart Heerhugowaard gaat bruisen en de mensen met plezier naar het winkelcentrum komen. De belangenvereniging zal er alles aan doen om dit te bewerkstelligen. Spreker roept de raadsleden op hier hun medewerking aan te verlenen. Het Stadshart verdient echt een hart!

2 Vaststellen raadsagenda.

De voorzitter geeft aan dat bij agendapunt 12 begrotingswijziging nr. 51 die de raadsleden per mail is toegezonden, is toegevoegd.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda met voornoemde aanvulling bij agendapunt 12 vast te stellen.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 25 juni 2009 en 21 september 2009 en vaststellen notulen vragenhalfuurtje d.d. 21 september 2009.

De voorzitter geeft aan dat aangaande de raadsvergadering van 21 september 2009 een aantal verzoeken tot aanpassing is ontvangen. Het gaat om de volgende wijzigingen: * op blz. 1 (onderaan achter gebeurt), **namelijk** niet vanwege politieke inhoud, **maar** in opdracht van; * blz. 2 (midden) met haar collega's **zich** zal blijven inzetten; * blz. 7 (in amendement B achter **twee**) **geschrapt** i.p.v. **toegevoegd**; * blz. 7 (onderaan): **er eerder gelegenheid de horeca...** (schrappen) **de horeca eerder de gelegenheid heeft om vroeger in de avond activiteiten te organiseren** (toevoegen); * blz. 11 (bovenaan) **mevrouw Bunte**; * blz. 16 (achter "over een familielid" toevoegen) **die deskundigheid op dit terrein bezit**; * blz. 25 (onderaan) dat hij het **wat** lastig vindt.

De voorzitter geeft inzake de notulen van het vragenhalfuurtje van 21 september 2009 aan mevrouw De Goede heeft verzocht op blz. 3 aan de laatste zin toe te voegen: **De getuigen die voor deze afspraak met u zijn gebeld, zitten thans op de tribune.**

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de notulen van de raadsvergadering van 25 juni 2009 ongewijzigd vast te stellen. Verder is besloten de notulen van de raadsvergadering van 21 september 2009 en de notulen van het vragenhalfuurtje van 21 september 2009 met inachtneming van bovengenoemde tekstuele wijzigingen vast te stellen.

4 Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. *Brief COS Nederland d.d. 9 september 2009 betreffende de stand van zaken 9-9-09 Lokale Duurzaamheidsmeter 2009;*
2. *Brief Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 10 september 2009 betreffende vernietigingsverzoek Verordening bezwaarschriften commissie van de heer Dijkstra;*
3. *Brief Gedeputeerde Staten d.d. 11 september 2009 met als onderwerp Financieel Toezicht begroting 2010 en de meerjarenraming;*
4. *Brief Raad van State d.d. 22 september 2009 met als onderwerp Heerhugowaard bestemmingsplan Oosttangent tussen Rustenburgerweg en Beukenlaan benoemen deskundige;*
5. *Motie gemeente Barendrecht d.d. 1 oktober 2009 met als onderwerp Cumulatieve veiligheidsrisico's gemeente Barendrecht;*
6. *Brief Heerhugowaardse Onafhankelijke Partij (HOP) d.d. 30 september 2009 met als onderwerp 1^e halfuur gratis parkeren Middenwaard e.o. te Heerhugowaard;*
7. *Brief stichting Vrije Recreatie (SVR) d.d. 28 september 2009 met als onderwerp toeristenbelasting*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over de ingekomen stukken 1 tot en met 7.
8. *Brief Heerhugowaard aan Stichting Luna d.d. 18 september 2009 met als onderwerp subsidieverlening 2009.*

Mevrouw Van 't Schip zegt dat haar fractie dit ingekomen stuk graag wil bespreken in de commissie MO om te spreken over de activiteiten en prestatie-eenheden te realiseren in 2009 voor een totaalbedrag van € 500.000. Verder is de vraag opgekomen waarom er vooraf subsidie wordt verleend en niet achteraf als de prestatie is geleverd. Dit omdat op 2 september 2009 een subsidieaanvraag is ingediend en deze op 8 september 2009 is gehonoreerd. Het lijkt de HOP nogal kort dag om de opgevoerde prestaties nog in 2009 uit te voeren. Verder wil de fractie graag inhoudelijk discussiëren over prijzen (entree en drankjes), omdat zij vindt dat de Waardse Tempel op dit moment erg commerciële prijzen hanteert voor zeer jonge jeugd bijvoorbeeld tijdens de FRIS-feesten.

De voorzitter begrijpt dat de voorzitter van de commissie MO instemt behandeling in de commissievergadering van december aanstaande.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 7 voor kennisgeving aan te nemen. Ingekomen stuk 8 zal in de commissie MO worden behandeld.

Rubriek

1. *Brief GGD Hollands Noorden d.d. 15 september 2009 met als onderwerp financiële stukken;*
De heer Mertens geeft aan dat de datum van de commissievergadering sowieso zou moeten worden aangepast in 4 november 2009 (i.p.v. 7 oktober 2009), maar spreker vraagt zich eigenlijk af of dit stuk überhaupt wel moet worden besproken. Dit omdat de gehele financiële materie van de GGD zowel in de commissie als in de raad al is behandeld.
De voorzitter begrijpt van de raadsgriffier dat het stuk voor de commissievergadering van 7 oktober 2009 al ter inzage heeft gelegen. Daarom is dit zo in deze agenda opgenomen.
2. *Brief Gedeputeerde Staten d.d. 21 september 2009 met als onderwerp Inpassingsplan Ecologische verbindingzone Omval-Kolhorn; horen betrokkenen/project dossiernummer 25960.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen 1 van rubriek B in handen van het college te stellen ter voorbereiding van de commissie SO. Ingekomen stuk 2 heeft al voor de commissie ter MO ter inzage gelegen op 7 oktober 2009.

Rubriek C

1. *Brief Raad van State afdeling bestuursrechtspraak d.d. 1 oktober 2009 met als onderwerp bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid (beroepschriften).*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met de voorgenomen behandeling van ingekomen stuk 1 van rubriek C.

Rubriek D

Er zijn geen mededelingen van het college.

5 Aanbieden rapport Rekenkamercommissie Heerhugowaard met betrekking tot GGD Hollands Noorden door de voorzitter van de Rekenkamercommissie aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad.

Mevrouw Buis zegt dat het al bijna een ritueel is. Sinds 2006 biedt spreekster de raad minstens een keer per jaar namens de Rekenkamercommissie een onderzoeksrapport aan. Dit keer heeft de commissie onderzoek gedaan naar een gemeenschappelijke regeling, een samenwerkingsverband dat de raad is aangegaan met 25 andere gemeenteraden in Noord-Holland. Het doel van de regeling is gezamenlijk te zorgen voor uitvoering van de medebewindstaken; een taak die het rijk aan de gemeente heeft opgedragen. In dit specifieke geval bestaat die taak eruit te zorgen voor een gezonde bevolking in de gemeente en in de regio. De GGD heeft dan ook als motto gekozen Samenwerken aan gezond leven. De reden dat de Rekenkamercommissie onderzoek heeft gedaan naar de GGD is niet gelegen in het gezondheidsbeleid in het bijzonder, maar komt voort uit de wens van raadsleden om meer grip te krijgen op gemeenschappelijke regelingen. De GGD gevormd vanuit de fusie die heeft plaatsgevonden tussen vier regio's in 2007 wordt door raadsleden van Heerhugowaard ervaren als een grote gemeenschappelijke regeling. De raad voelde op het moment van de fusie geen keuzevrijheid. Een citaat van een van de deelnemers aan de workshop "*er was geen andere optie dan meedoen*". Echter eenmaal mee lijkt het voor raadsleden alsof zij geen invloed meer hebben op de GGD en nog belangrijker niet echt controle kunnen uitoefenen. Vanwege deze perspectieven heeft de Rekenkamercommissie ervoor gekozen om onderzoek te doen naar de gemeenschappelijke regeling van de GGD. Zoals de raad inmiddels van de Rekenkamercommissie gewend is, richt deze haar onderzoeken op een zodanige manier in dat de raad tijdens het onderzoeksproces betrokken wordt én door deze betrokkenheid zicht krijgt op het onderwerp dat voorligt. Deze aanpak heeft de Rekenkamercommissie ook dit keer gevolgd. Het verheugt haar te kunnen constateren dat deze aanpak ook dit keer effectief blijkt te zijn geweest. Bij alle betrokkenen is inzicht ontstaan in het onderzoeksproces over de centrale vraag die de commissie heeft gesteld, namelijk wat hebben de gemeente Heerhugowaard en de GGD Hollands Noorden van elkaar nodig om de doelen van de fusie te bereiken? Bij het beantwoorden van deze vraag heeft de Rekenkamercommissie meer gericht gekeken naar het proces van sturen, beheersen, verantwoorden en toezicht houden. Zoals uit de titel van het rapport kan worden opgemaakt, heeft de Rekenkamercommissie geconstateerd dat er een verkramping is in de relatie tussen de gemeente en de GGD. In het rapport staan adviezen om daar iets aan te doen. Het rapport heet dan ook Verkramping verhelpen. Het allermooiste is dat door het onderzoeksproces al ontwikkelingen in gang zijn gezet die zullen gaan bijdragen om die verkramping te gaan verhelpen. Om bij de metafoor te blijven; de raad is al aan het wrijven. Spreekster overhandigt het onderzoeksrapport aan de waarnemend voorzitter van de raad en geeft daarbij aan dat de Rekenkamercommissie uitkijkt naar behandeling in de commissie MO op 4 november 2009.

Mevrouw van het Schip dankt namens de raad de Rekenkamercommissie voor weer een mooi, nieuw rapport. Dit keer heeft spreekster het nog niet stiekem kunnen inkijken, omdat zij het rapport gewoon nog niet in bezit had. Zij kan er daarom op dit moment niet zo heel veel over zeggen. Mevrouw Buis heeft al aangegeven dat de samenwerking tussen de gemeente Heerhugowaard en de GGD Hollands Noorden inderdaad een heel belangrijk punt is.

De raad zal straks een heel kritisch oordeel moeten kunnen geven en ook in de toekomst moeten kunnen kijken. Spreekster denkt dat zij daarbij zeker iets aan het rapport zal hebben. Er is in september al een mooie bijeenkomst geweest, waarin de GGD haar financiële situatie heeft uitgelegd. Verder is er een presentatie in de commissie MO geweest. Spreekster denkt dat de objectieve, nieuwe informatie zeker iets is waar de raad iets mee kan. Zij raadt elk raadslid aan het rapport goed door te nemen, zodat er straks een goede afweging kan worden gemaakt ten aanzien van de GGD.

6 Aanpassing Verordening winkeltijden Heerhugowaard.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten akkoord te gaan met de voorgestelde aanpassing van de Verordening winkeltijden Heerhugowaard. Daarmee wordt de mogelijkheid geboden om per 15.000 inwoners één ontheffing te verlenen om op de zondagen geopend te mogen zijn. Op deze wijze wordt geanticipeerd op de bevolkingstoename in Heerhugowaard.

7 Evaluatie project Actief burgerschap Zo kan het ook.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten

1. de stimulering van burgerinitiatieven middels 'Zo kan het ook' wordt voortgezet met als uitgangspunt het versterken van het wijkoverstijgende WMO-aanbod vanuit het vrijwilligersveld;
2. de financiering van burgerinitiatief projecten vallend onder 'Zo kan het ook' wordt beschouwd als een eenmalige startsubsidie;
3. de volgende voorwaarden worden gehanteerd voor burgerinitiatieven vallend onder 'Zo kan het ook':
 - het betreft een structureel project;
 - het betreft een initiatief van één of meerdere individuele inwoner(s);
 - het project draagt bij aan versterking van de sociale samenhang;
 - het project versterkt het huidige wijkoverstijgende WMO-aanbod vanuit het vrijwilligersveld;
 - de initiatiefnemer realiseert voor het project aansluiting bij één van de bestaande vrijwilligersorganisaties;
 - de initiatiefnemer genereert een andere financieringsstroom voor volgende jaren;
4. het vereenvoudigen van de verantwoording voor initiatieven gefinancierd uit het 'Zo kan het ook' budget conform de aangepaste subsidieverordening;
5. in de communicatie de honorering van burgerinitiatieven en initiatieven vanuit instellingen en organisaties beide onder de noemer 'Zo kan het ook' laten vallen. De financiering van deze twee typen initiatieven blijft verschillend namelijk enerzijds het raadsbudget en anderzijds het WMO-budget;
6. het beschikbare budget voor 'Zo kan het ook' van 2009 over te hevelen naar 2010, zodat de honorering van burgerinitiatieven die in 2009 zijn geworven, in het begin van 2010 kan plaatsvinden.

8 Evaluatie Huygenpas.

Mevrouw Huijboom legt daar de ChristenUnie het uitermate belangrijk vindt dat er duidelijkheid is dat de Huygenpas wordt geëvalueerd in 2010 een stemverklaring af, dat conform de afspraak in de commissie MO de fractie er vanuit gaat deze evaluatie er ook daadwerkelijk komt in 2010.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de evaluatie van de Huygenpas uit te stellen tot het najaar van 2010.

9 Ontwikkelingsvisie voor de linten in het zuidelijke deel van Heerhugowaard.

Mevrouw Huijboom wil beginnen en aangeven dat Heerhugowaard prachtige linten heeft met cultuurhistorische waarden aan de Middenweg, de Jan Glijnisweg en de Rusterburgerweg. De ChristenUnie vindt het van groot belang dat de oorspronkelijke bebouwing met bomenrijen en doorzichten in tact blijven. Het is een plezier om wandelend of fietsend vrijuit te kunnen kijken.

De fractie heeft in de voorgaande jaren gemerkt dat er veel verzoeken aan de gemeente worden gericht om te kunnen bouwen of het nu om nieuwbouwplannen ging of een extra bedrijfswoningen op het terrein. Als inwoners plannen tot aanpassing of verbouw indien die voldoen aan het bestemmingsplan kan er worden gebouwd. Dit geeft niet zoveel vragen, omdat er duidelijkheid is. Nu ligt er een kader met beleidsruimte indien de plannen niet passen in het bestemmingsplan, waarbij er extra spelregels ter verduidelijking en aanscherping zijn gegeven. Dit om te beoordelen of medewerking van de gemeente mogelijk is als inwoners plannen indienen. Als er een partiële herziening van het bestemmingsplan nodig is, wordt dit uiteraard aan de raad voorgelegd. De ChristenUnie heeft het voorliggende plan doorgenomen en de visie bekeken. De plaatjes waren heel duidelijk. Goed te zien is dat er best mag worden gebouwd, maar aan de achterzijde van de panden, zodat er geen verdichting ontstaat. De ChristenUnie is tevreden met het voorliggende kader. Zoals gezegd het gaat om een visie; een kader. De fractie wijst op de zin die in het voorstel staat *“Vanwege de grote diversiteit binnen de lintstructuren en van verzoeken die op ons afkomen, blijft beoordeling voor een belangrijk deel maatwerk”*. Het stuk moet dus geen wurgvisie worden, waarbij burgers geen kant meer op kunnen. Maatwerk is heel belangrijk, maar daarbij moeten de zichtlijnen behouden worden. De ChristenUnie denkt dat het behoud van de specifieke infrastructuur met de voorliggende ontwikkelvisie veilig is gesteld. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Schoemaker sluit zich helemaal aan bij de woorden van mevrouw Huijboom. Belangrijk vindt spreker het behoudende karakter van de voorliggende kadernota in die zin dat duidelijk is dat de gemeente liever geen verdichting wil langs de linten in Heerhugowaard. Spreker heeft hierover al eerder iets gezegd. GroenLinks gaat akkoord met de vaststelling van de Kadernota ontwikkelingsvisie voor de linten in het zuidelijke deel van Heerhugowaard.

Mevrouw Van t Schip zegt dat de HOP graag de inwoners in het zuidelijk deel van Heerhugowaard duidelijkheid wil verschaffen in de mogelijkheden die zij hebben op hun perceel. Steeds weer worden de raadsleden benaderd door inwoners met uitbreiding- of nieuwbouwplannen. Het zou heel gemakkelijk zijn als de gemeente alles kon toelaten, maar daarmee verlaat de gemeente de kenmerkende lintstructuren binnen de gemeentegrenzen nog meer dan door de uitbreiding van de bebouwing eigenlijk al is gebeurd. De HOP vindt dat de lintstructuur van bijvoorbeeld het einde van de Middenweg juist zoveel meerwaarde heeft voor bijvoorbeeld de Stad van de Zon; de combinatie van het landelijke, het water, het recreatiegebied maakt de wijk bijzonder. Het zou dus jammer zijn als dit verloren gaat door het gebied nog meer te bebouwen. De fractie vindt dat de gemeente zorgvuldig moet omgaan met de overgebleven karakteristieke kenmerken van de gemeente. Iedereen weet dat veel van het landelijk gebied van Heerhugowaard is bebouwd, maar dat wil niet zeggen dat zij het landelijke karakter van de gemeente maar helemaal moet laten varen. Vandaar de bijna raadsbrede vraag naar een ontwikkelingsvisie voor de linten in het zuidelijk deel van Heerhugowaard. Dit document moet naast het bestemmingsplan aangeven hoe om te gaan met verzoeken die betrekking hebben op het veranderde gebruik, uitbreiding en extra bouwmogelijkheden, zodat zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met het groen in de gemeente. Deze visie geeft tevens aan dat het niet mogelijk is strak afgebakende grenzen en regels vast te leggen. Misschien moet de gemeente dat ook niet eens willen. Elke situatie verdient een afzonderlijke beoordeling; maatwerk. Het stoplichtenmodel op de laatste bladzijden van de visie geeft meer duidelijkheid naar de inwoners toe. De rode kleur geeft aan dat inwoners geen verwachtingen kunnen hebben. De gele kleur geeft de mogelijkheid tot overleg om plannen voor te leggen en de groene kleur biedt de mogelijkheid tot verandering of uitbreiding. In de commissievergadering is de wens geuit een tiende regel in de visie op te nemen, namelijk dat er bij de ontwikkeling op locaties in het kader van de ruimte voor ruimte regeling een financieel wordt bereikt. Dit lijkt de fractie een reële wens. De gemeente legt zich deze verplichting namelijk ook op. De gemeente wil dat er gevarieerd wordt gebouwd en dat er voldoende betaalbare woningen worden gerealiseerd. Deze variatie aan woningen kost wel inspanning. De HOP vindt dat dit dan ook van de inwoners mag worden verwacht. Het zou namelijk heel jammer zijn als de variatie in woningen uit evenwicht wordt gebracht, doordat particulieren daar zonder rekening mee te houden plannen kunnen indienen. Het is een goede aanvulling die ook is opgenomen in de nieuwe visie. De fractie vindt het belangrijk duidelijkheid te kunnen verschaffen naar de inwoners en deze visie geeft dat naast het bestemmingsplan. Echt totale helderheid kan in een visie nooit worden gegeven en daar is spreekster haar fractie ook geen voorstander van. Er moet maatwerk kunnen worden geleverd.

De heer Zuurbier vond de openingswoorden van mevrouw Huijboom echt mooi. Het is een feest om door de linten in Heerhugowaard te rijden. Spreker onderstreept dat. Hij maakt het menig keer mee. De ontwikkelingsvisie voor de zuidelijke linten van Heerhugowaard is in de commissievergadering SO uitvoerig besproken. De commissie zag het nut van deze visie wel in. Het doel is om meer inzicht te hebben in de lintstructuren die er zijn en dit is een belangrijk element voor de raad. De ontwikkelingsvisie is ook van groot belang voor de open ruimte die nu op veel plaatsen in het buitengebied zichtbaar is. Het CDA denkt dan ook dat met de visie aansluiting zal zijn voor de buurgemeente Schermer, waar ook die open structuur bestaat. De visie geeft ook helderheid in wat er allemaal kan, maar een vraag is nog wel hoe nu moet worden omgegaan met een verandering of verbouwing door een ondernemer en met de ruimte voor ruimteregeling. De fractie maakt zich nog wat zorgen over die gevallen die net op de rand zitten of net buiten de boot vallen. Ook het stoplichtensysteem zoals mevrouw Van 't Schip ook al heeft aangegeven, op de laatste bladzijden van de visie zitten precies van die grensgevallen in. Ook kan het niet zo zijn dat een agrarische onderneming in het buitengebied door deze visie in ruimteproblemen komt. Hiervoor moet volgens het CDA een uitzondering voor worden gemaakt, want deze bedrijven kunnen in bedrijfseconomische zin niet zo maar in gevaar worden gebracht.

De heer Boelaard geeft aan dat de aanleiding voor het opstellen van voorliggende visie was dat er bij de gemeente een aantal plannetjes werd voorgelegd toen de gemeente in gesprek was over de ontwikkelingen in Heerhugowaard-Zuid, waarvan een aantal eigenlijk wel en een aantal eigenlijk beslist niet kon. De vraag was toen hoe ervoor kon worden gezorgd dat de gemeente de inwoners wel kan laten zien wat wel en niet mogelijk is zonder tot willekeur te komen. De ontwikkelingsvisie voor de linten in het zuidelijk gedeelte van Heerhugowaard geeft inzicht in de betekenis en de rol van de lintstructuren in Heerhugowaard. Ook geeft de visie aan welke ontwikkelingen wel, welke onder voorwaarden en welke helemaal niet mogelijk zijn. De visie geeft richting aan de ontwikkeling zonder het helemaal dicht te regelen. De VVD vraagt in deze gevallen altijd om maatwerk en de visie biedt daar ruimte voor.

De heer Visser zegt dat het in de tijd nog niet zo lang geleden is dat de bebouwing van de droogmakerij De Huygenwaard bestond uit lintbebouwing langs een stuk of wat tangeniale paden. Met de verstedelijking in het gebied krijgt de gemeente ook te maken met de restanten van de oorspronkelijke linten en ook met de vraag vanuit de bevolking om deze linten verder te mogen volbouwen. Het stuk zoals dit nu voorligt, geeft voor de PvdA een goed kader om voor de genoemde delen het zuidelijk deel Middenweg, de Jan Glijnisweg en de Rustenburgerweg, een kader te geven, waarbinnen duidelijk is wat gewenst is, wat kan en wat echt ongewenst is. Ook voor andere delen van Heerhugowaard zou de visie een goed voorbeeld zijn en een mogelijkheid bieden om maatwerk te leveren voor bescheiden wensen. Spreker wil zich verder beperken tot het voorliggende stuk. De fractie vindt dit een heel goede oplossing. Zij ziet tot haar genoegen dat er rekening is gehouden met haar opmerking in de commissievergadering dat er bij de ontwikkeling rekening moet worden gehouden met de economische situatie van een plan.

De heer Jongenelen zegt dat het indienen van een raadsbreed gedragen motie, waarin vrij duidelijk was omschreven wat de raad wilde, soms tot een andere oplossing kan leiden dan in oorsprong was bedoeld. De tafel rondgaand heeft spreker vanavond meerdere keren gehoord dat men maatwerk wil en eigenlijk wel per individuele aanvrager wil beoordelen of men wel of niet met deze aanvraag kan leven en dat was nu juist de intentie van de motie zoals deze vorig jaar raadsbreed is aangenomen. Bijna op huisnummerniveau gaan kijken of er plannen zijn, wat deze plannen zijn en of deze acceptabel zijn én als er geen plannen zijn, wat zou de gemeente in toekomst kunnen accepteren? Kortom het maatwerk wat de fracties in hun verhaal laten blijken. Dat is nu juist hetgeen waar, ondanks dat Burgerbelang het wel een heel goed stuk vindt, het om gaat. Het is veralgemeniseerd. Er werd vanuit bedrijfskundig oogpunt aangegeven dat de gemeente niet wil belemmeren in hun bedrijfsvoering door deze visie zondermeer toe te passen en daardoor de mogelijkheden voor expansie of voor aanpassingen, waardoor een bedrijf beter gaat lopen, te beperken. De gemeente gaat toch weer op individueel niveau de zaken in commissie of raad halen ter bespreking. Dat was nu eigenlijk de achter de motie liggende gedachte om die discussie niet bij elke aanpassing van een bestemmingsplan opnieuw te gaan voeren; huisnummer 1 wil dit, huisnummer 1a wil dat, huisnummer 16 wil zo, enz. Spreker vraagt zich in alle oprechtheid af ondanks dat het een goed stuk is, of die oplossing daarvan nu is gevonden. Kortom of individuele gevallen die met plannen naar de gemeente komen moeten worden beoordeeld, zoals de gemeente bij de herziening van streekplan Heerhugowaard-Zuid heeft meegemaakt waar dit bijna op huisnummerniveau ideeën, plannen en visie van plannen van bewoners of ondernemers moest plaats-

vinden. Veralgemeinering, spreker weet het niet. Behoud van lintstructuur ja, het in stand houden zoals het nu is, ja. Spreker vraagt in eerste instantie hoe de raad met het voornoemde omgaat zodat kan worden voorkomen dat in de toekomst bij een aanpassing toch weer elk geval op zich met deze visie en het bestemmingsplan erbij moet worden beoordelen in de raad of de commissie. Hierover zou spreker toch wat meer duidelijkheid willen verkrijgen.

Mevrouw Van 't Schip heeft een vraag. Spreekster heeft het stuk anders gelezen of anders begrepen, maar haar inziens wordt juist wel aangegeven waar er (zeker) nog mogelijkheden zijn en waar niet. Het kan niet helemaal worden afgebakend. De grenzen zijn niet heel erg strak aangegeven, maar er is wel meer duidelijkheid gekomen. De heer Jongenelen doet nu net of de visie niets heeft opgeleverd. Misschien kan hij toelichten wat hij precies bedoelt. Spreekster heeft in haar betoog het woord maatwerk genoemd, omdat er natuurlijk altijd bepaalde uitzonderlijke gevallen zijn, waar nog iets mee zou moeten kunnen worden gedaan in de toekomst. Zij is het er dan ook mee eens dat de zaak niet helemaal dichtgetimmerd zou moeten zijn, waardoor mensen helemaal geen kant meer op kunnen, maar de kleuren rood, groen en geel geven toch een bepaalde duidelijkheid.

De heer Jongenelen beaamt dat er tot op zekere hoogte duidelijkheid wordt gegeven. Hij onderschrijft dit ook. Het gaat er alleen om dat de oorsprong van de motie was om op individueel geval te beoordelen wat de gemeente zou gaan accepteren. Er zijn nu verschillende opties (rood, groen en geel) die kunnen worden toegepast, maar eigenlijk een aantal raadsleden gaf al aan dat er zich gevallen gaan voordoen, waarbij op afzonderlijke basis een discussie moet gaan plaatsvinden. Het idee van de motie in den beginne was om daar iets meer helderheid in te geven, maar spreker geeft nog steeds aan dat het een goed plan is. De individuele gevallen moeten echter beoordeeld blijven; het zij zo.

Mevrouw Van 't Schip is dat met de heer Jongenelen eens. Er zijn altijd gevallen die niet met regels te omvatten zijn. Dat klopt.

Mevrouw de Goede geeft aan dat in de commissievergadering van juni 2009 had spreekster toevallig als eerste het woord had. Zij heeft toen breed verteld het stuk een prachtig stuk te vinden voor de VVV die in de toekomst in Heerhugowaard komt. Het stuk beschrijft op een prachtige manier hoe de gemeente moet blijven houden van de lintbebouwing; een specialiteit van Heerhugowaard. De gemeente heeft als bijzonderheden de mooie lintbebouwing, de polder, het Stadshart, het tuinstadkarakter, het oude centrum Raadhuisplein. Over het eerste stuk is zij nog steeds enthousiast. In juni heeft zij ook gezegd ontevreden te zijn dat de commissie alleen dit stuk kreeg. Zij wil een instrumentarium zien oftewel criteria. Dat is nu gebeurd. Het heeft wat lang geduurd. De drang tot aansporing was het feit dat op de Jan Glijnisweg de familie Renses naar haar mening toch vrij vlot toestemming kreeg voor de bouw van zes woningen in vergelijking met andere verzoeken die bij de fractie van destijds binnenkwamen. Het dilemma is hoe de raad moest omgaan met aanvragen en steeds per aanvraag bepalen wat wel of niet mag. Dat komt nu in voorliggende stuk met het verkeerslichtsysteem vrij duidelijk naar voren. Zij begrijpt het probleem omtrent de motie. Ook spreekster had een wat preciezer geheel verwacht, waarbij bijvoorbeeld te zien was of er bij een halve hectare naast een pand wel of niet een ontwikkeling mogelijk was. Dat blijkt in de praktijk echter niet mogelijk te zijn. Spreekster is het volkomen eens met de denkwijze van de stedenbouwkundige en het college en is blij met het verkeerslichtsysteem, maar heeft daarbij nog wel enkele punten. Zij maakt zich wel zorgen over de paardentoestanden, heeft begrepen dat er geen maneges meer komen, maar zou toch ergens op bepaalde stukken (kijkend naar de groene en gele punten met betrekking tot de paardenvoorzieningen) op willen wijzen altijd voorzichtig te zijn dat er niet teveel in dat gebied gebeurt en er een kleine stankcirkel ontstaat. Tot slot nog enkele opmerkingen. Het belangrijkste van het stuk is de kwaliteit die iedereen wil; de lintbebouwing en de eigenheid van de gemeente. Spreekster begrijpt nog steeds dat de veiligheid in het stuk is dat als er gedeeltelijke veranderingen in het bestemmingsplan zijn, dit altijd aan de raad wordt voorgelegd. Als alles op een weegschaal wordt gelegd, is de taak van de raad niet zoveel gemakkelijker geworden, maar het verkeerslichtsysteem verlicht de taak een klein beetje. Toch blijft bij spreekster en dat kan nu niet meer worden veranderd, een stukje pijn met name ten aanzien van de Jan Glijnisweg. Het zal altijd moeilijk zijn voor de toekomstige raden om in vergelijking tot dat wat is toegestaan bij voornoemde zes woningen, bij andere aanvragen in balans een afweging te maken. Verder is spreekster enthousiast over wat er nu ligt.

De heer De Boer vindt in reactie op de opmerking dat het wat lang heeft geduurd, dat iets beter wat langer kan duren en via een interactief proces tot een goed draagvlak (en dat men elkaar goed heeft begrepen doet hem wel deugd) en een streng, maar rechtvaardig stuk inclusief 10 geboden te komen. Het is een mooi resultaat. Een aantal fracties hebben in de accolade gezegd dat het een prima plan is. Er is zelfs gezegd dat Heerhugowaard prachtige linten kent. Daarom is het goed te zeggen dat het beleid naar de wethouder zijn opvatting (en hierover is in het college uitgebreid gesproken) ook een beleid is waarbij de linten kunnen worden versterkt. Op een aantal punten kan er heel goed een afweging plaatsvinden. De wethouder geeft als voorbeeld plan Kranenbos, waar zelfs kwaliteiten kunnen worden versterkt met doorzichten, zeker daar er daar nog een kas verdwijnt. Er is alvast gekeken naar voorliggend kader. De wethouder neemt aan dat de heer Zuurbier heeft waargenomen dat de derde bullet op blz. 45 is genoteerd in relatie met zijn opmerking in de commissievergadering over het gebied waar hij specifiek op heeft gedoeld, namelijk de Jan Glijnisweg (noordkant). Indien daar ontwikkelingen zijn, zal dit zorgvuldig bekeken maatwerk worden. Het is absoluut niet de bedoeling die ontwikkeling tegen te gaan. De wethouder is blij dat Burgerbelang het ook een goed stuk vindt en hij heeft de motie erbij gehaald; dat was het uitgangspunt. De wethouder zou willen meegeven dat in het stoplichtsysteem ook verwijzingen zitten in de hele procedure van een bestemmingsplan. Terzijde merkt de wethouder in de richting van mevrouw De Goede op dat een partiële herziening uiteraard aan de raad zal worden voorgelegd. Bij voorliggend kader kan eigenlijk iedere aanvraag (beter) worden getoetst, waarbij de wethouder verwijst naar de volgende tekst *“in navolging... de debat voeren over waar, hoe en hoeveel er eventueel op de diverse percelen kan en mag worden gebouwd, zonder daarbij het totaalbeeld te verstoren”*. Voor wat betreft de zuidkant van de Middenweg is de situatie vrij duidelijk. Daarmee is men snel klaar. Er zijn zaken die kunnen worden verpakt in maatwerk. Daarbij is het wel handig om aan te geven dat er enerzijds het stoplichtsysteem is en anderzijds er ook kan worden verwezen naar de spelregels en uiteindelijk de 10 geboden, waarbij het maatwerk op een wat betere manier kan worden ingevuld. Mevrouw De Goede heeft gesproken over de paardenbakken en gevraagd om op stankcirkels te letten; een goede opmerking. De wethouder beaamt dat de gemeente in dit beleid terughoudend moet zijn, omdat zij daar anders mee in de problemen zou kunnen komen. Het grappige is dat dit punt ook een rol heeft gespeeld bij het aangehaalde plan Renses. Er was daar sprake van een package deal en had ook te maken met stankcirkels, hoewel deze niets te maken hadden met paardenbakken.

De heer Zuurbier dankt de wethouder voor diens antwoord. Het is duidelijk waarover wordt gesproken. Het CDA kan zo met het voorstel instemmen.

De heer Jongenelen heeft in de tweede termijn nog twee punten. De wethouder heeft gesproken over een interactief proces. Dat had punt a van de motie kunnen zijn. Spreker wil nog een ding kwijt en dat komt ook wat aan op de vraag van het CDA. Op blz. 45 staat *“is soms mogelijk”, “wenselijk”, “in principe”*. Met andere woorden er zijn eigenlijk zoveel mogelijkheden om zaken alsnog in een situatie welles nietes te krijgen. De raad zal er best nog werk aan krijgen. Spreker eindigt met de woorden *“als eerste handvat om een aantal zaken dicht te timmeren, tja, het mot maar”*.

De voorzitter sluit omdat de overige fractievoorzitters geen vragen en opmerkingen hebben en ook de wethouder geen behoefte heeft aan een tweede termijn de beraadslagingen af. Hij constateert dat het voorstel van het college unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder discussie en na stemming is besloten de vaststelling Kadernota ontwikkelingsvisie voor de linten in het zuidelijke deel van Heerhugowaard en de inhoud uit te werken in de nieuwe structuurvisie en in de nieuwe dan wel te herziene bestemmingsplannen.

De voorzitter schorst voor elf minuten de vergadering en heropent deze weer om 21.07 uur en stelt aan de orde agendapunt 10.

10 Gereguleerd parkeren: onderzoek naar alternatieven voor het huidige betaalregime.

Mevrouw Lo Pizzo geeft aan dat GroenLinks blij is uit het onderzoek te lezen dat het zichtbaar en ook vrij duidelijk wordt dat het fietsen en de fietsenstallingen rondom Middenwaard meer worden gebruikt. De fractie zal zeker in de gaten houden dat de toezegging van wethouder Piet wordt uitgevoerd en er

meer fietsenstallingen zullen komen. Verder is zij voorstander van een evaluatie van de optie voor het tweede uur gratis parkeren en dan wel zo snel mogelijk na afloop van de periode hiervan. Dit zodat kan worden beoordeeld of deze maatregel daadwerkelijk heeft geholpen.

De heer Mertens zegt dat het betaald parkeren rond Middenwaard veel discussies oplevert en verstoort daardoor de samenhang in de gemeente. De HOP zegt dat niet zomaar. Daarom heeft zij ook een open brief gestuurd aan Corio, Dekamarkt en het college en de gemeenteraad. De fractie maakt zich grote zorgen over de werkgelegenheid en over de ondernemers die hun omzetten zien dalen met 30 tot 40 procent. Zorgen over Heerhugowaarders die naar de dokter, apotheek, bibliotheek, gemeentehuis (paspoort en rijbewijs) gaan en ouders van leerlingen die hun kinderen naar de muziekeducatie brengen en tot slot niet te vergeten de mindervaliden die bij de eerste minuut parkeerminuut € 1,10 moeten betalen. Deze zorgen over genoemde problematiek heeft de fractie van het begin af aan bij iedereen voorgelegd. Toch heeft de meerderheid van de raad bewust gekozen voor een volledig parkeerregime, dus vanaf de eerste minuut €1,10 betalen en bij de 61^e minuut € 2,20. In de afgelopen periode beginnen eindelijk ook andere partijen en zelfs VVD en PvdA zich een beetje zorgen te maken. Tja, de verkiezingen komen eraan. Het heeft ertoe geleid dat wethouder Kwint de opdracht heeft gekregen te gaan onderhandelen met de betrokken partijen. Dit mede omdat Dekamarkt ook een afwijkend tarief van € 0,30 per kwartier ging hanteren. Wat blijkt nu uit het voorliggende voorstel? Het college geeft aan dat er afspraken zijn gemaakt die zijn vastgelegd in overeenkomsten. Er gelden voor eigenaren van parkeergarages dus verplichtingen en beperkingen bij het aanpassen van het parkeertarief. De gemeente kan niet zomaar een nieuw parkeertarief opleggen of haar eigen plan trekken. Het gaat dus om de beperkingen van het parkeertarief en het opzetten van een zelfstandig plan. Dit is in de overeenkomsten opgenomen. Mag spreker uit de toelichting het volgende opmaken? Het gaat alleen om het tarief per uur. Dit omdat Dekamarkt zijn eigen plan trekt door het in rekening brengen van een tarief per kwartier. Verder stelt het college dat de omzetting op geen enkele wijze is aangetoond of onderbouwd, ook niet door het aanvullend onderzoek door Corio. De omzetsdaling zou dus niet aangetoond zijn, maar spreker hoort wat hij hoort en hij ziet wat hij ziet. Wat de HOP hoort is dat de middenstand in Middenwaard zich totaal niet kan herkennen in de uitspraken van Corio. Nu is de fractie voor de derde keer langs diverse bedrijven in Middenwaard gegaan en krijgt te horen dat er wel degelijk een enorme omzetsdaling is ontstaan door het invoeren van het betaald parkeren en daarnaast nog eens extra voor de crisis. De HOP hoort ook dat op het Raadhuisplein de omzet stijgt met soms 50 procent. De fractie ziet met regelmaat de parkeerdekken leeg staan, ook op zaterdagen. Alleen de parkeergarage van de Dekamarkt staat propvol en ook het Raadhuisplein staat voller dan ooit, net als het parkeerterrein bij AH in Zuidwijk-Huygenhoek. Nu komt het college met het voorstel om het tweede uur gratis te laten zijn. Voor wie doen de collegepartijen dit nu? Heerhugowaard gaat de bezoekers die van buiten de gemeente komen, subsidiëren. De HOP stelt dan ook de vraag waarvoor wordt gekozen. Een meerderheid van de raad (CDA, PvdA, VVD en GroenLinks) heeft ingestemd met een bijdrage aan de stichting Luna (de Waerdse Tempel). Let wel het gaat om € 1 miljoen voor een particuliere ondernemer. Een voorstel echter van de HOP om in Middenwaard het eerste half uur parkeren gratis te maken is verworpen door dezelfde partijen. Volgens de berekeningen zou het gaan om € 92.000 verlies aan inkomsten. Voor € 1 miljoen die nu aan de Waerdse Tempel wordt uitgegeven, had meer dan 10 jaar lang het eerste half uur gratis kunnen worden geparkeerd voor even een kort bezoek aan de apotheek, dokter, bibliotheek, gemeentehuis en het halen en brengen van kinderen naar de muziekeducatie of een snelle, zware boodschap, etc. Daarbij komt nog eens dat (en de HOP hamert er steeds op) dat uit de berekeningen van Stienstra een verlies van € 92.000 niet aan de orde is. Dan zijn er verder nog twee onduidelijkheden in het voorstel wat nu voorligt. Als financierconsequenties voor het tweede uur gratis parkeren geeft het college aan dat het verlies aan inkomsten zal zijn € 20.000 voor twee maanden, terwijl op bijlage 1 wordt aangegeven dat het tweede uur gratis parkeren een jaarverlies geeft van €64.000. Graag verneemt spreker van het college hoe dit moet worden gezien. Als laatste punt geeft spreker aan dat het college nog even duidelijk wil maken dat als de raad toch mocht afwijken van het voorliggende advies, er sprake is van eenzijdig besluit van de gemeente en het verlies voor de gemeente kan oplopen tot € 550.000 of zelfs tot € 850.000 inclusief BTW. Dit noemt de HOP nu de raad onder druk zetten zonder enige onderbouwing. Daarnaast is de BTW toch verrekenbaar en zullen de bedragen altijd exclusief 19 procent BTW moeten worden aangegeven. De fractie gaat er nog niet vanuit dat deze informatie bewust verkeerd is, maar zij vindt het ongenueanceerde en niet onderbouwde informatie aan de raad. Daarom wil zij vanavond van het college de onderbouwing van de bedragen én waarom Dekamarkt de tarieven wel kan aanpassen in een tarief per kwartier en de gemeente haar tarieven zou kunnen aanpassen op een

tarief van een half uur parkeren. De HOP stelt voor de parkeertarieven als volgt te onderbouwen; het eerste half uur gratis en voor het tweede half uur zou als de gemeente binnen de overeenkomst van een uurtarief moet blijven, € 1,10. Er wordt dan in elk geval voldaan aan de wens van de burgers. De fractie dient een motie hierover in, waarvan spreker de tekst voorleest.

De tekst van **motie (nr. 2)** ingediend door de HOP luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 27 oktober 2009; overwegende dat

- *de HOP van mening is dat het eerste halfuur gratis parkeren voor Middenwaard noodzakelijk is;*
- *het onderzoek, dat is gedaan door Corio, niet wordt bevestigd door wat wij horen en wat wij zien. Ook wordt de stelling van Corio niet bevestigd door de belangenvereniging Middenwaard*
- *bij het onderzoek van Corio het merendeel van de middenstand van Middenwaard niet is betrokken;*
- *uit het overzicht van de winkels die zich bezighouden met dagelijkse en niet-dagelijkse producten en diensten blijkt dat er wel degelijk klantenverlies en een omzetsdaling tot 40 procent wordt geleden;*
- *deze teruggang in klanten en omzet niet het gevolg is van de huidige crisis maar door het ingevoerde parkeerregime;*
- *de gemeente net als Deka zijn eigen parkeertarief per uur mag en kan bepalen, dit zonder afbreuk te doen aan de gemaakte afspraken met de andere partijen,*

verzoekt de raad het college

- *het eerste halfuur gratis parkeren zo snel mogelijk maar vóór 8 november 2009 in te voeren en het tweede halfuur dus vanaf minuut 31 tot en met 60 minuten het huidige parkeerregime te volgen en € 1,10 te berekenen, zodat niet wordt afgeweken van het parkeertarief per uur,*

En gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de 3 fractieleden van de HOP

De heer Zuurbier geeft aan dat het gereguleerd parkeren er is en dat het nu nog gaat om het juiste betaalregime. Vooral nog is er hiervoor nog steeds geen oplossing. Tijdens de behandeling van de voorjaarsnota heeft de wethouder de raad beloofd rond de feestdagen een betere regeling te hebben. Het CDA neemt nu aan dat wat het college nu voorstelt, echt een gebaar is voor de maanden november en december. De fractie denkt dat de gemeente te maken heeft met een rechtvaardigheidsprobleem in plaats van een aan de hoogte van de tarieven verbonden probleem. Zij is ook van mening dat het mogelijk is om het probleem met Corio op te lossen. Het is jammer dat het nu al weer eind oktober is en er nog steeds dezelfde betaalwijze is. Er zijn veel mensen die klagen en sommigen gaan ergens anders naar toe om de boodschappen te doen. Dat is jammer. De vraag is waarom er niet per tijdseenheid kan worden betaald? Het maakt dan niet uit hoe lang iemand parkeert. Hoe staat het met de onderhandelingen met de ondernemers in het winkelcentrum, want ook daar moet mee worden gesproken. De ondernemers willen immers het winkelend publiek weer terug in Middenwaard. Het CDA begrijpt best dat het vanwege een iets mindere economische tijd wat terugloopt, maar dat zal ook op andere plaatsen zo zijn. Het lijkt de fractie juist een kans voor een ondernemer om dit aan te pakken en er in de mindere tijd zijn of haar voordeel mee te doen. Spreker vraagt namens zijn fractie de wethouder nogmaals met klem om actie te ondernemen en samen met Corio de invoering van een tijdseenheid te bevorderen als het gewenste resultaat en in gesprek met genoemde organisatie en de ondernemers te blijven.

Mevrouw Stam zegt dat naar aanleiding van de motie aangenomen tijdens de algemene beschouwingen ligt nu een voorstel van het college voor met het onderzoek naar alternatieven voor het huidige parkeerregime. Er is geen onderwerp wat zo leeft bij de inwoners en waarover zoveel discussies hebben plaatsgevonden. Als raadlid heeft spreekster het hoe en waarom van betaald parkeren heel vaak moeten uitleggen. Bewoners reageren dan vaak met begrip maar ook met de vraag waarom dit dan niet wordt uitgelegd. Spreekster wil daarom vanavond proberen het duidelijk over te brengen, zodat er geen misverstanden bestaan over de rol van de gemeente hierin en waarom de VVD zal instemmen met het voorliggende besluit. Het invoeren van betaald parkeren staat nu niet ter discussie. Hierover zal spreekster dan ook niet beginnen, maar het invoeren van het huidige parkeerregime is gedaan om korte tripjes voor de dagelijkse boodschappen per fiets te stimuleren. Op zich is daar niets mis mee. Het heeft ook gewerkt blijkens de toename van het gebruik van de fietsenstallingen rondom Middenwaard. Het invoeren van betaald parkeren is überhaupt een moeilijke zaak. Tezamen met de huidige crisis natuurlijk uiterst vervelend voor de ondernemers van Middenwaard. In de contacten met de inwoners gaat het vaak over de rol van de gemeente, maar de gemeente bepaalt het regime niet alleen.

De gemeente heeft te maken met Corio en de Dekamarkt én de overeenkomsten die gesloten zijn. Na de gesprekken en na onderzoek wil Corio niet meegaan in de verhoging van het uurtarief, nodig om per tijdseenheid te gaan afrekenen en dit zou wel moeten wil de gemeente geen gat in haar begroting schieten. Corio wil geen aanpassing, omdat er herstel te zien is van bezoekersaantallen en ook de omzetten van winkeliers zouden niet dalen. Wat dat laatste betreft hoort spreekster van de winkeliers heel andere geluiden, maar zij neemt aan dat de ondernemers die bij Corio zullen aantonen met onderbouwde cijfers. Eenzijdig kan de gemeente het parkeertarief niet wijzigen. Dit zou onverantwoorde financiële gevolgen met zich meebrengen. Structureel € 500.000 tot € 800.000 inleveren is volstrekt onaanvaardbaar. Dat betekent dat de fractie de vinger aan de pols zal houden bij de ontwikkelingen van de komende maanden. Dit betekent ook dat zij de winkeliers zal oproepen om de komende maanden er alles aan te doen de klanten te verleiden om Middenwaard te bezoeken en dat zij bereid zijn hen een steuntje in de rug te geven om dit tot stand te brengen door het tweede uur parkeren de komende twee maanden gratis te laten zijn. De VVD heeft wel vernomen dat alle bouwwerkzaamheden rondom het winkelcentrum het imago van Middenwaard geen goed doen. Dat is zeker een aandachtspunt voor de gemeente, waarmee zeer zorgvuldig moet worden omgegaan. Zo snel en efficiënt mogelijk dienen de werkzaamheden te worden afgerond met een duidelijk communicatieplan. Dat spreekt voor zich. Het imagoprobleem wordt ook aangewakkerd door onrealistische aannames voor wat betreft het half of een uur gratis parkeren. Te zien is wat dat kost; tussen € 550.000 en € 850.000 structureel per jaar. In het licht van alles wat nog op de gemeente afkomt...

De heer Mertens heeft een vraag. Mevrouw Stam heeft zojuist bedragen genoemd, maar heeft zij daar een onderbouwing van?

Mevrouw Stam hoort zo direct van de wethouder wat de onderbouwing daarvan is, maar zij gaat er vanuit dat wat in het stuk staat, correct is. Spreekster gaat er vanuit dat zij goed wordt voorgelicht. Zij gaat verder met haar betoog. In het licht van alles wat nog op de gemeente afkomt is dit toch alles behalve financieel duurzaam beleid. Wel wil haar fractie het college vragen met Corio in gesprek te blijven over de gang van zaken. Als blijkt dat Corio na ruggespraak met de ondernemers wil werken aan afrekenen per tijdseenheid roept spreekster het college op daarvoor open te staan.

Mevrouw Van t Schip heeft ook nog een vraag aan mevrouw Stam. Haar is niet duidelijk waarom er wordt gekozen voor een tweede uur gratis parkeren, wat deze kennelijk wel voor ogen heeft. Wat is daar nu het voordeel van?

Mevrouw Stam neemt aan dat als mensen zeker voor de feestdagen boodschappen komen doen en zij weten dat het tweede uur gratis kan worden geparkeerd, zij langer in Middenwaard zullen blijven. Dat is denkt spreekster, voor alle winkeliers een heel goede zaak.

Mevrouw Van t Schip wijst erop dat haar fractie steeds van de winkeliers hoort dat het juist gaat om de mensen die voor een kleine boodschap naar Middenwaard komen, waarvoor het parkeertarief het probleem vormt. Als er heel veel boodschappen worden gedaan, dan is het bedrag van € 1,10 een veel kleiner percentage en wordt er van het bedrag veel minder een probleem gemaakt.

Mevrouw Stam zegt dat het ook zo zou kunnen zijn dat als mensen het eerste half uur gratis kunnen parkeren, zij zich haasten om binnen 30 minuten weg te komen.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat het de mensen misschien wel minder uitmaakt om na een half uur gratis parkeren € 1,10 voor het tweede halfuur uit te geven, waarbij zij niet naar een andere locatie zoals het Raadhuisplein hoeven voor iets anders.

Mevrouw Stam zegt dat het allemaal gaat om aannames. Als mensen heel snel weggaan, omdat er maar een half uur gratis kan worden geparkeerd, dan is dat nadelig voor de winkeliers die het moeten hebben van mensen die langer blijven, zoals de kledingzaken.

De heer Arkeveld vraagt waarom de HOP de motie van Burgerbelang niet steunt. Hierin wordt gevraagd om het eerste uur vrij parkeren. Het hele probleem is dan opgelost.

Mevrouw Stam vraagt waar Burgerbelang dit uit zou willen betalen.

De voorzitter wil omdat er vanaf de publieke tribune applaus klinkt wat regels uitleggen. Het Reglement van orde geeft aan dat interrupties, applaus en blijken van goed- of afkeuring van de zijde van de publieke tribune niet kan worden geaccepteerd. Dit leidt teveel af van de discussie. Hij verzoekt de mensen dringend deze uitingen voor zich te houden en de sprekers hun betogen te laten vervolgen.

Mevrouw De Goede haar vraag is of de VVD zich goed heeft laten voorlichten. Is de fractie duidelijk wat op dit moment de wensen van de mensen zijn?

Mevrouw Stam beaamt dit.

De heer Brau stond een aantal maanden geleden op dezelfde plek om een zeer impopulaire maatregel te verdedigen, namelijk het invoeren van betaald parkeren. Toen werd ook aan de orde gesteld een passage uit het verkiezingsprogramma van de PvdA over het eerste half uur gratis parkeren. Spreker werd daarop toen nogal aangevallen. Het gaat er vanavond wel niet over, maar hij wil het toch even rechtzetten. De passage stond (en staat nog steeds) in het verkiezingsprogramma en het is inderdaad zo dat de PvdA haar mening heeft bijgesteld met als reden de informatie die een aantal weken geleden tot haar is gekomen en ook in de raadstukken staat en waarover mevrouw Stam zojuist ook al heeft gesproken. Afhankelijk van de gekozen parkeertijd kan het parkeren € 550.000 tot € 850.000 verlies gaan opleveren. Omgerekend naar het aantal huishoudens in Heerhugowaard zou dit € 40 tot € 50 en misschien wel € 60 belastingstijging kunnen betekenen. Spreker kan en wil dat ook niet verantwoorden. In de richting van de heer Mertens geeft spreker aan dat genoemd bedrag gaat over alle parkeergarages, want het bedrag (€ 92.000) wat hij noemde, gaat alleen om het Basserhofplein en de Stadspleingarage.

De heer Mertens wijst erop dat in dit bedrag ook de inkomsten van de gemeente zijn begrepen. De gemeente ontvangt echter de bedragen van de andere parkeergarages niet. Er moet wel zuiver worden gesproken. Het gaat om de gemeentelijke garages en niet over de andere garages.

De heer Brau zou graag willen weten waar de heer Mertens € 850.000 vandaan gaat halen.

De heer Mertens zou het college vragen waar zij het bedrag van € 1 miljoen voor de Waerdse Tempel vandaan heeft gehaald.

De heer Brau wijst erop dat het geld voor de Waerdse Tempel gaat om geld voor een aantal jaren en niet om structureel geld. Dat gaat om een heel andere discussie.

De heer Mertens is het daar niet mee eens. De HOP heeft regelmatig aangegeven dat in de berekening van Stienstra wordt uitgegaan in het exploitatietegoed van parkeergarages van een parkeerduur van 47 minuten. Hiervoor wordt € 1,10 betaald. Als van deze tijd 30 minuten wordt afgehaald, dan gaat het om een parkeerduur van 17 minuten. Als de dubbels worden ingerekend, komt men precies uit.

De heer Brau wil alvast een voorschot nemen op de behandeling van de motie van de HOP. Daarin wordt gesuggereerd dat als het eerste half uur gratis kan worden geparkeerd en er voor het tweede halfuur € 1,10 zou worden gehanteerd, het probleem zou zijn opgelost. Hiermee wordt echter gecreëerd dat mensen in en uit gaan rijden en dat is absoluut een ongewenste situatie. Spreker gaat verder met zijn betoog. Een aantal maanden geleden is besloten dat de gebruiker betaalt, zich hierbij niet realiserend dat € 1,10 volledig in rekening wordt gebracht, zelfs als iemand één seconde in de parkeergarage staat. Het gaat de PvdA nu juist om die onrechtvaardigheid in het betaalsysteem. Middenwaard maakt op dit moment de omslag van run shopping (even snel een boodschap halen) naar...

De heer Mertens vindt dat de heer Brau iets leuks zei, namelijk dat de PvdA verontrust tot de conclusie komt dat bij de eerste minuut parkeren al € 1,10 verschuldigd is. Dat is echter al een jaar verkondigd.

De heer Brau zegt dat dit zo kan zijn. Hij heeft echter zojuist al meerdere keren gezegd dat de PvdA haar mening heeft bijgesteld.

De heer Mertens zegt dat de PvdA haar mening dan blijft bijstellen.

De heer Brau geeft aan dat dit niet waar zijn.

De heer Mertens blijft erbij dat in het verkiezingsprogramma heel duidelijk staat dat de PvdA een uur gratis parkeren wil. Een jaar geleden heeft de HOP voorgehouden dat er vanaf de eerste minuut € 1,10 voor een uur parkeren geld verschuldigd zou zijn en nu gaat de fractie haar standpunt weer bijstellen.?

De heer Brau begrijpt dat de heer Mertens veel voldoening haalt uit het met deze zaken aan de schandpaal nagelen van spreker, maar hij zou het verkiezingsprogramma van de HOP er ook wel eens bij willen pakken. Dat is echter een heel andere discussie.

De heer Mertens neemt dit niet. Spreker nagelt de heer Brau niet aan de schandpaal, maar herhaalt diens woorden en spreker herhaalt wat hij zelf een jaar geleden heeft gezegd.

De heer Brau herhaalt nog maar eens dat de PvdA haar mening heeft bijgesteld, juist om de gegevens die nu boven tafel zijn gekomen. Spreker wil echter graag zijn betoog afmaken. Het gaat juist om de onrechtvaardigheid in het betaalsysteem. Het winkelen in Middenwaard verandert van het run shoppen naar het zogenaamde fun shoppen. De verwachting is dan ook dat de bezoekers wat langer zullen blijven, misschien wel een aantal uren en op dit moment zijn het nog de runners die voor een kleine boodschap het winkelcentrum bezoeken.

De heer Jongenelen vraagt of de heer Brau nu met droge ogen zegt dat de ondernemer met een kleine winkel er niet meer thuishoort voor de snelle boodschap.

De heer Brau zegt dat absoluut niet. De heer Jongenelen moet even afwachten tot dat spreker zijn verhaal heeft afgemaakt. Spreker heeft het over het grote geheel. Zojuist is ook al gezegd dat het winkelcentrum nog niet af is. Enfin. In de toekomst zou een eventuele verhoging van het parkeertarief wat ook in de stukken staat, kunnen leiden tot klachten van langparkeerders, bijvoorbeeld bezoekers van Cool of van de horeca in de nabijheid van het winkelcentrum. Ook in het voorgenomen besluit is te lezen dat het gratis maken van het tweede uur parkeren tot een omzetsdaling van maximaal € 20.000 zou kunnen leiden. De PvdA denkt graag mee. Wellicht dat de onderhandelaars deze tip zouden kunnen gebruiken. Er is namelijk ook op de achterkant van het parkeerkaartje de mogelijkheid tot het uiten van reclame, waarmee een veelvoud van de omzetsdaling zou kunnen worden gegenereerd. Dit is nog niet benut.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat het misschien handig was geweest als de heer Brau een jaar geleden ook had meegedacht.

De heer Brau zegt dat dit zo is, maar ja. Het is jammer dat de HOP zo ondankbaar is, maar deze tip wordt hopelijk meegenomen door de onderhandelaars. Daarom wil de fractie hen ook meer tijd en ruimte geven voor een vruchtbare onderhandeling. De PvdA ziet een mooi en rechtvaardig resultaat met vertrouwen tegemoet. Het tweede uur gratis parkeren vindt de fractie een prima gebaar richting de ondernemers en richting de fun shoppers.

De heer Dijkstra zegt dat het voorstel van het college eindigt met de mededeling dat als de raad het besluit mocht nemen af te wijken van het advies om voorlopig geen permanente aanpassing door te voeren, dan kan dit juridische gevolgen hebben. Afhankelijk van de gekozen parkeertijd zou als gevolg van een schadeclaim dit voor de gemeente een verlies tussen € 550.000 en € 850.000 kunnen betekenen. Dat in de bouw in Heerhugowaard de projectontwikkelaars inmiddels reeds volledig de dienst uitmaken wist Burgerbelang al, maar dat met betrekking tot het parkeren de bevoegdheden van de raad in de uitverkoop ook reeds van de hand waren gegaan, wist zij nog niet. Het roept bij spreker bovendien de vraag op wat iedereen als de raad op het terrein van het betaald toch geen bevoegdheden meer heeft, zij hier vanavond dan nog doet? Graag ontvangt spreker op die vraag een duidelijke reactie van het college. Voor het motiveren van die schadeclaim verwijst het college naar de gesloten overeenkomsten. Graag hoort spreker in dit verband van het college in hoeverre het hier prijsafspraken betreft met de andere twee eigenaren van de parkeergarages in het Stadshart Corio en Dekamarkt. Hij vraagt dit ook, omdat normaal gesproken in het economisch verkeer geldt dat aanbieders van bepaalde pro-

ducten of diensten onderling geen prijsafspraken mogen maken. Graag verneemt spreker daarom van het college waarom er in dit geval bij de overeenkomsten tussen de eigenaren van de parkeervoorzieningen in het Stadshart geen sprake is van een bij de wet verboden kartelvorming. Mocht het college niet direct zonder meer kunnen aangeven dat dit niet het geval is, dan zal spreker daarover van het college graag zo spoedig mogelijk een notitie ontvangen, waarin dat alsnog duidelijk wordt aangetoond. Dat er claims van derden mogelijk zijn, verbaast hem ook omdat destijds wethouder De Boer heeft gezegd dat er alleen maar afspraken waren gemaakt over het maximumtarief, maar niet over het minimumtarief. Volgens de wethouder hield dit bijvoorbeeld in dat het de Dekamarkt vrij stond om bij aankoop van een bedrag een korting op het parkeertarief te geven. Spreker vraagt het college hem hierover vanavond toch wat meer duidelijkheid te geven. Welke afspraken zijn er met Corio gemaakt met betrekking tot de maximum- en minimumtarieven. Daarnaast vraagt hij het college hem van de met Corio en Dekamarkt gesloten parkeervereenkomsten een kopie te doen toekomen, zodat hij deze in alle rust eens kan bestuderen. Graag hoort spreker wanneer hij dat afschrift tegemoet kan zien. Hij voegt aan het vorenstaande nog toe dat op 22 oktober 2002 de raad een besluit heeft genomen met hierin met betrekking tot de afspraken met Corio onder andere het volgende: *“De afspraken met betrekking tot het parkeerregime en de tarifiering worden in een zodanig juridisch en financieel vat gegoten dat de grip op het parkeerbeleid zoveel mogelijk blijft gewaarborgd”*. Kortom in Heerhugowaard mocht de raad nog steeds blijven beslissen. Spreker zijn vragen in dit verband zijn. Vindt het college dat zij aan deze voorwaarde van de raad bij de onderhandelingen destijds heeft voldaan? Zo ja, welke grip op die tarieven heeft de gemeente dan nog zonder daarbij met een schadeclaim te worden geconfronteerd, zoals dit nu lijkt? Graag van het college een helder antwoord hierop.

Tot zo ver de juridische kant van de zaak. Een ander aspect is dat het college aanvoert is dat de raad destijds akkoord is gegaan met het zogenaamde rapport Stienstra. Daar het hier een rapport van 2002 betreft heeft spreker diep in zijn statisch archief moet duiken; maar hij heeft het gevonden. In dat rapport staat onder andere *“Uitgangspunt van Corio (contractueel vastgelegd) is dat het parkeren voor winkelbezoekers gedurende de eerste vijf jaar gratis is”*. Kortom dat rapport was al gebaseerd op de keuze die Corio toen reeds voor de gemeenteraad had gemaakt. Hoezo heeft de raad hier nog iets te vertellen? Verder wordt in het rapport gesteld: *“In deze notitie wordt ingegaan op een aantal vraagpunten in dat verband”*. Al lezende komt men dan verder tot de conclusie dat in het rapport Stienstra diverse alternatieven worden aangedragen, maar dat er ten aanzien van de verschillende mogelijkheden geen echte keuze wordt gemaakt. Desondanks verwijst het college ook vanavond weer naar de kaders van dat rapport. Graag verneemt spreker daarom welke kaders uit het rapport Stienstra het college daarbij bedoelde, temeer daar er in dat rapport, zoals spreker reeds aangaf, een grote verscheidenheid aan kaders staat vermeld. Spreker verzoekt het college hem het besluit te doen toekomen dat de raad naar aanleiding van het rapport Stienstra destijds heeft genomen. Hij vraagt of hij mag aannemen dat besluit spoedig tegemoet te kunnen zien? Daar het college zo nadrukkelijk naar dat rapport Stienstra verwijst, heeft spreker eens gekeken of er voor hem mogelijk nog iets in stond. Hij las in het rapport toen het volgende: *“Heerhugowaard vervult een belangrijke functie als aankoopplaats voor dagelijkse artikelen. De prominente positie van de supermarkten in de branchering duidt daar al op. Juist het doen van dagelijkse aankopen, die met een hoge bezoekfrequentie gepaard gaan, blijkt in de praktijk een activiteit waar een lage bereikbaarheidsweerstand (goede bereikbaarheid, laag of geen parkeertarief, etc.) meer gewicht in de schaal legt dan een gezellige sfeer of een aantrekkelijk verblijfsklimaat.”* Stienstra stelde dus duidelijk voorop als functie voor Middenwaard de aankopen van de dagelijkse behoeften. Kortom geen of lage parkeertarieven zijn voor de concurrentiepositie van Middenwaard van levensbelang. Spreker zou het op prijs stellen te vernemen waarom het college aan juist die aanbeveling niet meer aandacht heeft besteed. Anders geconcludeerd; Middenwaard heeft vooral voor het doen van de dagelijks boodschappen een belangrijke functie. Dit betekent ook dat Middenwaard vooral afhankelijk is van bezoekers die daar bijna dagelijks komen. Die conclusie houdt tevens in dat juist deze dagelijkse bezoekers door onvriendelijke parkeertarieven extra worden getroffen. Over een maand gerekend kan het parkeergeld immers tot een ferm bedrag oplopen, zodanig dat deze bezoekers voor hun dagelijkse boodschappen hun heil liever ergens anders zoeken. Vooral de kleinere winkeliers in Middenwaard komen met de gebakken peren te zitten. Uit gesprekken die de fractie de laatste tijd met diverse winkeliers heeft gehad, blijkt dat ook het geval te zijn. Hun omzet is aanmerkelijk gedaald. Trouwens ook uit de mail die de fracties vandaag van de voorzitter van de winkeliersvereniging ontvingen, komt dat duidelijk naar voren. Kijkend naar de functie die het rapport Stienstra aan Middenwaard toekent, lijkt de nadelige ontwikkeling de fractie volstrekt logisch. Wil de gemeente Middenwaard niet tot verval laten komen, dan is Burgerbelang van mening, dat de gemeente met de parkeertarieven zeer terughoudend

zal moeten zijn. Een nader onderzoek, zoals het college voorstelt, heeft zij daarvoor niet nodig. Nog sterker gesteld; alleen al het ontslag van rond honderd mensen als gevolg van de dalende lijn van Middenwaard, lijkt Burgerbelang al overtuigend genoeg voor die conclusie. Als de gemeente een deel van de mensen die nu ontslagen zijn, straks in de bijstand krijgt, dan gaat dat de gemeente ook geld kosten. Het gezonde verstand zegt dan ook dat als de gemeente de dalende lijn van de omzetten in Middenwaard nog tijdig wil afremmen, er snel iets zal moeten gebeuren. Met hoop op steun van de raad zal Burgerbelang daarom voor de komende maanden een amendement indienen op het voorstel van het college. Tevens zal de fractie voor de tijd daarna (na 1 januari 2010) een motie indienen. Spreker leest het in het amendement opgenomen voorstel voor, waarbij hij constateert dat er in de voorgenoemen nieuwe tekst een keer "gratis": teveel getypt is, maar spreker is graag royaal.

De tekst van **amendement (A)** ingediend door Burgerbelang (voorafgaande aan de 2^e termijn aangepast en mede ingediend door HOP en fractie E.M. de Goede) luidt:

De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, overwegende

- *dat het instellen van een tweede uur gratis parkeren voor de filialen van de grootwinkelbedrijven ongetwijfeld enig voordeel zal inhouden, maar voor de kleinere winkeliers die vooral afhankelijk zijn van de zogenaamde snelle "flitsaankopen", nauwelijks enige soelaas met zich mee zal brengen;*
- *dat als gevolg van het huidige betaald parkeren vooral de kleinere winkelier nadeel heeft ondervonden;*
- *dat voor het in stand houden van een diversiteit aan winkels en daarmee de aantrekkelijkheid van Middenwaard, juist het behoud van deze winkeliers bijzonder belangrijk is;*

stellen voor:

het conceptbesluit van het college zodanig te wijzigen dat de 2^e zin van punt 2 als volgt wordt gelezen: Daarom is in de periode van 7 november (geschrapt) 31 oktober (toegevoegd) 2009 tot en met 2 januari 2010 (geschrapt) tot het resultaat van het door het college aangekondigde onderzoek (toegevoegd) als actie het eerste half (toegevoegd) uur gratis parkeren in de gemeentelijke parkeervoorzieningen.

Gedaan in de openbare vergadering van 27 oktober 2009.

Getekend door de 7 fractieleden van Burgerbelang (en de fracties HOP en E.M. de Goede)

De heer Zuurbier begrijpt dat de heer Dijkstra graag royaal is, maar het lijkt erop dat deze het uit eigen zak moet betalen.

De heer Dijkstra heeft zich er destijds ook verbaasd toen er zo royaal werd gesproken over € 1 miljoen voor de Waerdse Tempel. Hij sprak zojuist echter over het royaal zijn van het college in het algemeen.

De heer Zuurbier wijst erop dat er vanavond niet over de Waerdse Tempel maar over het parkeren wordt gesproken.

De heer Mertens gaat in op amendement A van Burgerbelang. De heer Schouten van de winkeliersvereniging heeft vanavond aangegeven dat het eerste half uur gratis parkeren een heel grote stap zou zijn voor Middenwaard. Als Burgerbelang in voornoemd amendement van een uur een half uur maakt, er een meerderheid voor kan worden behaald. De HOP kan het amendement dan ook ondersteunen.

De heer Dijkstra beseft wat de heer Mertens bedoelt, maar spreker vindt aan dit half uur toch een bezwaar zitten. Niet iedereen heeft de mogelijkheid om de 100 meter in 12 seconden af te leggen. Spreker schetst het voorbeeld van het auto parkeren, naar de winkel toe lopen, in de rij wachten voor het afrekenen. Een half uur is dan heel kort. Spreker stelt toch voor hier een uur van te maken en de financiën ach ja, daar kan de raad soms gemakkelijk in zijn.

Mevrouw van het Schip begrijpt dat dit de enige onderbouwing qua financiën is. De HOP heeft gezegd dat haar een half uur haalbaar lijkt, omdat hiermee ook extra klanten worden getrokken, die nu wegblijven. De uiteindelijke kosten van een half uur gratis parkeren zijn veel beperkter en misschien wel niet aanwezig, terwijl dat voor een uur natuurlijk heel anders ligt. Spreekster zou toch wat meer onderbouwing wil hebben hoe Burgerbelang de kosten van een uur gratis parkeren zou willen dekken.

De heer Dijkstra wil deze kosten net zo dekken als het college de kosten heeft gedekt.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de inwoners het dan betalen.

De heer Dijkstra ontkent dit. Het college heeft voorgesteld de kosten ten laste te brengen van het exploitatieoverschot van de jaarrekening. In reactie op de opmerking van de heer Mertens geeft spreker aan dat het zo is dat hij altijd liever een half ei heeft dan een lege dop. Als de raad laat blijken in meerderheid te zijn voor een half uur gratis parkeren, is spreker bereid er ook een half uur van te maken, maar hij vindt het niet meest verstandige.

Verder heeft spreker nog een motie. Hierin vraagt zijn fractie het college om nu zo spoedig mogelijk om tafel te gaan zitten met Corio met de mededeling dat alles wat deze organisatie de gemeente buiten de winkeliersvereniging heeft verteld, even terzijde gaat. Spreker leest vervolgens de oproepen aan het college uit de motie voor. Tot slot ziet spreker de reacties hierop met belangstelling tegemoet.

De tekst van **motie (nr. 1)** ingediend door Burgerbelang (voorafgaande aan de 2^e termijn aangepast en mede ondertekend door HOP en fractie E.M. de Goede) luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in openbare vergadering bijeen op 27 oktober 2009

Overwegende

- *dat hoe men het ook wendt of keert het Stadshart met de invoering van betaald parkeren een deel van zijn aantrekkelijkheid heeft verloren en daardoor minder concurrerend is geworden;*
- *dat van het gemeentebestuur mag worden verwacht dat het de voorwaarden schept om de gevolgen daarvan voor de ondernemers in het Stadshart, maar ook voor de bevolking als geheel zo beperkt mogelijk te houden; leegstand moet worden voorkomen;*
- *dat de uitbreiding van het Stadshart en daarmee ook het betaald parkeren een gevolg is van de groei van Heerhugowaard;*
- *dat om de nadelige gevolgen daarvan op te vangen, de gemeente met het oog op die groei extra gelden ontvangt vanuit het gemeentefonds;*
- *dat om de parkeergelden op een "vriendelijk" peil te houden, het daarom redelijk is een deel van deze groeigelden daarvoor in te zetten;*

roept het college op

voor het parkeerbeleid in het Stadshart aan de raad zo spoedig mogelijk een voorstel voor te leggen dat ten minste de volgende elementen bevat:

- a. het eerste half (toegevoegd) uur gratis parkeren;*
- b. daarna betaling per minuut;*

roept het college op

te bevorderen dat in afwachting van dat voorstel de regeling zal gelden, zoals die voor de periode 7 november (geschrapt) 31 oktober (toegevoegd) 2009 tot en met 2 januari 2010 van toepassing zal zijn.

Getekend door de 7 fractieleden van Burgerbelang

Mevrouw de Goede zegt dat het er in feite vanavond om gaat te bespreken hoeveel de raad in het eerste uur wil spenderen aan vrij parkeren. Zij begint met de opmerking zojuist over het kunnen onderhandelen over een uur, een deel daarvan en betalen per gebruikte tijdseenheid. Spreekster heeft ook navraag gedaan bij de betrokkenen en wil niet nalaten een paar dingen aan te tippen, hiermee ook reagerend op een aantal alinea's van het voorliggende stuk. Op blz. 1 staat dat er overeenstemming moet zijn met alle betrokken partijen, want het is alleen gezamenlijk mogelijk de parkeertarieven te wijzigen. Spreekster merkt daarbij op dat dit moet met alle betrokken partijen en in haar beleving vooral (maar dan ook echt vooral) met de belangrijkste speler in het geheel, namelijk de winkeliers van Middenwaard groot en klein (naar zij gisteren heeft begrepen zo'n 110). Spreekster noemt dit vooral omdat iedereen weet dat zonder volledige bezetting van de winkelpanden Corio huurinkomsten mist, de gemeente steeds minder heeft en met name de bezoekers, de inwoners van Heerhugowaard een prachtige voorziening missen. Dan alinea 4 met hierin de reden van het voorstel, namelijk het verzoek van de ondernemers om het parkeerregime te veranderen. Dit omdat de omzet bij bijna iedereen flink is gedaald, met name na mei. Er wordt vaak verwezen naar andere oorzaken, die er ook zijn en iedereen kent deze, maar de omzetsdaling na mei waarin betaald parkeren is ingevoerd, is significant. Raadsleden worden vaak benaderd door burgers met vragen en opmerkingen over Middenwaard en inwoners gaan ook naar andere plaatsen, zoals naar Broek op Langedijk en Alkmaar (De Mare), waar het parkeren gratis is. Wederom iets om mee te nemen bij het beoordelen van een betaald parkeerregime. Corio stelt dat de afname geheel niet aangetoond of onderbouwd is, maar gelukkig heeft de raad via de voorzitter van de winkeliersvereniging sinds gisteren een indicatie (lijst van de ondernemers), waaruit zeer duidelijke

cijfers naar voren komen. Het is een goede doorsnede van het winkelcentrumbestand met daarin zichtbaar extra verlies bij de winkel voor dagelijkse producten en diensten. Voor wat betreft het onderzoek van Corio wil spreekster nog opmerken dat zij na het raadsverzoek van juni met betrekking tot de parkeergelden had verwacht dat de gemeente onafhankelijk advies zou inwinnen. Dat leek haar de beste weg. Zij proeft namelijk in het stuk toch wel een heel zware inkleuring door Corio en vindt dit zo bezwaarlijk omdat de belangenvereniging nogal op de achtergrond blijft. Ook de belangenvereniging Middenwaard is in de gelegenheid gesteld aandachtspunten en wensen toe te lichten in een (of moet zij lezen één?) bijeenkomst. Zij neemt toch aan dat alle betrokkenen inclusief de ondernemers (juist de ondernemers; de kern van Middenwaard) toch wel meerdere keren gezamenlijk met Corio en de gemeente en andere betrokkenen van gedachten hebben gewisseld. Spreekster zou graag dit graag willen weten. Dan nog een reactie op hetgeen staat in de 3^e alinea van blz. 2. Hier wordt gesteld dat de wens om het betaald parkeerregime te veranderen overwegend op gevoel is genomen. Dit kan echter toch niet met droge ogen worden gezegd. Er zijn zoveel gegevens en geluiden, dat dit ten ene tijde niet te verantwoorden is. Het is een naïeve constatering. Een winkelier kan per week of zelfs per dag een indruk krijgen hoe zijn of haar inkomsten verlopen. De beurs is er niets bij. Ondernemers weten precies wat er gebeurt in hun bedrijf. Spreekster richt zich dan ook voornamelijk op contacten met en de informatie van de voorzitter van de belangenvereniging, de heer Schouten. Het probleem van de winkeliers is duidelijk. Corio's opinie interesseert haar op dit moment matig of niet. Terzijde nog even het volgende. Vooral op blz. 2 maar ook op blz. 3 van het onderzoek staat dat het beter is om in te zetten (iets wat spreekster helemaal niet begrijpt in het kader van het hele stuk) op het onder de aandacht brengen van mogelijkheden van parkeren rond Middenwaard. Wordt hiermee bedoeld de straten eromheen? Spreekster zal zich waarschijnlijk wel vergissen en er zal vast een uitleg voor zijn. Er wordt trouwens ook gezegd dat punt 3, 4 en 5 zijn gebaseerd op bruikbare statistische gegevens, die er nu dus ineens wel zijn, terwijl eerst alles op gevoelens was gebaseerd. Het is nogal een schommelbeweging. Eerder in het stuk wordt namelijk gezegd dat het te vroeg is voor conclusies. Het is echter of a of b. In haar beleving is de uitkomst van het Corio onderzoek dan ook veel te selectief positief naar de opdrachtgever geschreven. Dan de voorlaatste alinea van blz. 2. Het schijnt, zo wordt daar vermeld, dat de betrokken eigenaren Corio, Dekamarkt en de winkeliers niet tot overeenstemming kunnen komen. Ook wordt gemeld dat het college (en dat vindt spreekster heel prettig) in opvolging van de raad goed heeft geluisterd en stelt dat het herstel van het parkeergedrag (dus het aantal klanten en bezoekers van Middenwaard) langzamer dan verwacht loopt. Dit is een uitstekende en wijze stellingneming; hieruit blijkt begrip. Er moet een oplossing mogelijk zijn. Spreekster heeft begrepen dat de belangenvereniging van winkeliers met punt 2 van het voorstel, zij het noodgedwongen maar toch heeft ingestemd; een pluspunt in de onderhandelingen vanuit de belangenvereniging. Als zij dit vindt, gaat spreekster met punt 2 sowieso akkoord. Het geanticiperde verlies van maximaal € 20.000 zal zeker door extra acties van winkeliers worden ingehaald en zeker ook door het aanwezig zijn van de succesvolle ijsbaan lager uitvallen. Daarop durft zij een flesje te zetten. Tot slot ten aanzien van de laatste alinea van blz. 2 het volgende. Nogmaals het punt van de gezamenlijkheid. Hieruit kan men concluderen dat spreekster begrip heeft voor het punt waarin wordt genoemd dat er verder zal moeten worden onderhandeld na januari 2010. Zij stelt haar opmerking echter bij, want inmiddels is men vanavond terplekke al begonnen met de onderhandelingen en zal er ergens toch iets moeten gebeuren om het geheel te redden. De winkeliers zijn de belangrijkste speler; Corio en ook de gemeente zijn nergens als de parkeergarages leeg blijven. De garages kunnen dan wel in 100 jaar worden afgeschreven; het geld komt dan niet binnen. Als een aftakeling van een winkelcentrum gaat beginnen, zet dit door. Een winkelcentrum komt dan tot verval en dan verliest iedereen heel veel en daarmee is niemand geholpen. Daar spreekster van de voorzitter van de belangenvereniging heeft begrepen dat de winkeliers best kunnen leven met betaald parkeren, zou zij willen dat er wordt geluisterd naar de ideeën, die in feite worden vertolkt in de twee ingediende moties. Spreekster zag de motie van de HOP als eerste en dacht "dit is 'm". Later kwam de motie van Burgerbelang. Zij heeft de aanwezigen gevraagd waar zij het beste mee kunnen leven, wat niet wil zeggen dat zij 100 procent hoeven te krijgen van wat zij willen. Zij proeft echter een bereidwilligheid om te gaan naar een half uur gratis parkeren, wat in de motie van de HOP wordt genoemd en bij Burgerbelang de bereidwilligheid om haar standpunt misschien bij te stellen. Spreekster stelt daarom voor de gedachten te laten bezinken en niet te wachten tot januari aanstaande om dan langdurig in onderhandeling te gaan, maar na te denken of het mogelijk is om al eerder de oplossing te vinden voor het eerste stukje vrij parkeren en daarna het betalen per tijdseenheid, waarvan dan moet blijken of dat per minuut of per 10 minuten moet worden.

De heer Dijkstra heeft een vraag aan mevrouw De Goede. Het college doet nu het voorstel voor het tweede uur gratis parkeren; een uur gratis. De HOP wil een half uur gratis parkeren. Er is dus al een uur bereikt en als de motie van de HOP wordt aangenomen, wordt het maar een half uur. Spreker zou liever het eerste uur handhaven. Dit zal nauwelijks meer kosten dan het tweede uur wat het college voorstelt.

Mevrouw De Goede zou zeggen dat als het hierop zou hangen er maar $\frac{3}{4}$ uur van moet gemaakt. Dan is men eruit. Aan het einde van haar betoog wil spreekster nog opmerken dat zij heeft gereageerd op stukken. Zij heeft gepleit dat er iets moet gebeuren. Tijdens haar vakantie heeft zij ook ervaren dat in Girona het parkeren per minuut moet worden afgerekend. Dit gaat er toch van komen, dus wat doet iedereen toch moeilijk. Er moet gewoon een oplossing komen zonder lange onderhandelingen vanaf januari. Het ijzer moet vanavond gesmeed worden. Tot slot wil spreekster nog opmerken dat het heel fijn is dat de PvdA het licht heeft gezien. Spreekster heeft het standpunt destijds moeten vertolken. Volkomen terecht heeft de HOP daarop toen commentaar geleverd. Zij kon dat toen niet zeggen, maar nu wel en ook vrij en blij. Het is fijn dat in de waan van de dag en bij de veranderingen gedeeltelijk het licht wordt gezien. Spreekster kon niet nalaten dit te benoemen, wat het was altijd haar gedachte al. In de richting van de VVD geeft zij als allerlaatste aan dat als er toch een partij voor de ondernemers is, met liberaliteit en bedrijfslevengevoel, enz. zij toch een wat ruimer oor voor de ondernemer zou hebben verwacht. Dat was dus even verrassend.

Mevrouw Huijboom zegt dat er veel emoties bestaan rondom het parkeren en vooral over het tarief. Spreekster wil echter eerst opmerken dat er schitterende parkeerterreinen en –garages zijn. Zij hoort dit ook van mensen die van buitenaf komen. De voorzieningen zijn goed verzorgd, veilig etc. Iedereen heeft de hartenkreet van de heer Schouten van de belangenvereniging Middenwaard en ook andere signalen gehoord. De ChristenUnie is ook verbaasd over de uitkomsten van het onderzoek door Corio. De fractie vindt de resultaten gekleurd en de vraag is of dit een onafhankelijk onderzoek kan worden genoemd. Spreekster wil een paar passages aanhalen, waarom zij nog vanavond een motie heeft geschreven. Aldoor ruiste er iets bij haar, toen zij de stukken doornam. Haar fractie is wel blij met het besluit om van 7 november 2009 tot en met 2 januari 2010 te kiezen voor het tweede uur gratis parkeren. Verder blijft er echter een aantal dingen in het stuk vaag, vooral kijkend naar de uitkomsten van het onderzoek en het verband tussen het nu aanpassen van het betaalregime en de toename. Volgens het onderzoek is een verband hiertussen niet aan te tonen en daar kan men eigenlijk niets mee. Dan het herstel. Er werd al verwacht dat de situatie eerst moeilijk zou zijn, waarna er herstel zou plaatsvinden. De mate van herstel is ook nog onduidelijk. Dan de achteruitgang toe te rekenen aan het betaald parkeren en aan de landelijke trend is ook onduidelijk. De ChristenUnie is er helemaal niet voor om op incidenten te reageren. Zij wil ook kostendekkend bezig zijn. De fractie heeft indertijd ingestemd met het parkeerregime, omdat zij ook vindt dat waar kosten zijn deze ook moeten worden gedragen. Bij punt 1 staat dat er op basis van de huidige gegevens nog geen uitspraak kan worden gedaan en dat er meer tijd nodig is om gefundeerd een keuze te maken. Zij ziet en hoort dat de omzetten van de winkeliers dalen. De mensen hebben toch hun (dagelijkse) boodschappen nodig en men zou hen toch verwachten in Middenwaard als het parkeren geen probleem hierbij zou vormen. De fractie is een sterk voorstander van een gefundeerde keuze. Spreekster vraagt of er aan punt 1 een tijdslimiet kan worden gesteld. Zij begrijpt ook dat alle gegevens duidelijk moeten zijn. Als blijkt dat de gegevens zo blijven, dan moet er inderdaad iets gebeuren. De woorden “wat gebeuren” is ook vaag. Spreekster beseft dat ook, maar als zij kijkt naar de resultaten van de gemeenschappelijke parkeervoorzieningen Basserhof en Stadsplein en er per 30 minuten zou worden afgerekend, dan staat er een bedrag van € 46.000. Spreekster kan zich voorstellen dat de raad hieraan tegemoet komt, maar is er in het onderzoek aan de ondernemers gevraagd wat zij nog gemeenschappelijk zouden kunnen doen? Een heel eenvoudig rekensommetje leert dat een bijdrage van € 460 per jaar van 100 ondernemers het gederfde bedrag zou dekken. Als de raad hierin nog een bijdrage zou leveren, zou het misschien kunnen gaan om een bijdrage van € 225. Het zijn allemaal details die zouden kunnen worden uitgewerkt en spreekster pleit dus voor een gefundeerd onderzoek. Er werd zojuist geageerd tegen de Waerdse Tempel. Dat is te begrijpen. Er wordt vanavond gesproken over parkeren vooral op drie punten en niet zozeer over de tarieven. De gemeenschappelijke deler met de Waerdse Tempel is dat er toen een ondernemer in de problemen zat en nu ondernemers dreigen in de problemen te zijn of te raken. Er wordt op de raad een beroep gedaan om daar wat mee te doen. De ChristenUnie was indertijd overigens tegen het besluit om de Waerdse Tempel te subsidiëren.

Tot slot geeft spreekster aan dat zij aan punt 1 van het besluit graag zou toevoegen “en het eerste kwartaal 2010 de resultaten van dit onderzoek er liggen”, waarbij de raad dan zijn verantwoordelijkheid kan nemen, kijkt naar de resultaten en zich buigt over de vraag hoe het parkeren kostendekkend kan worden gekregen. Spreekster memoreert de eerder gestelde vragen en ook of de gang van de inwoners naar Broek op Langedijk voor hun boodschappen is meegenomen.

De heer Dijkstra heeft een vraag. Wat wil mevrouw Huijboom doen na 1 januari 2010 wanneer de regeling voor november en december is afgelopen?

Mevrouw Huijboom antwoordt dat wat haar betreft de regeling zal gelden zoals deze nu is ingericht. Zij verwacht dat als er drie kwartalen om zijn en de feestdagen en de dip in januari achter de rug zijn, te zien is wat er echt aan de hand is. Er kan bijstelling plaatsvinden. De ChristenUnie is daarin meegegaan, maar als blijkt dat het herstel uitblijft, dat de raad dan op basis van voortschrijdend inzicht moet besluiten tot bijstelling. Het erkennen daarbij is overigens geen schande.

De tekst van **motie (nr. 3)** ingediend door ChristenUnie luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 27 oktober 2009, overwegende dat

- *het college op basis van de huidige gegevens nog geen uitspraak kan doen of het nodig is om het huidige parkeerregime aan te passen;*
- *het niet duidelijk is of de omzetting een gevolg is van het parkeerregime of van de economische crisis;*
- *de winkeliers zelf een omzetting constateren, ook de winkeliers van de dagelijkse behoeften, verzoekt het college om meer onderzoek te laten doen om het parkeerregime door te lichten op een tijdstip dat alle gegevens beschikbaar zijn.*

Getekend door de fractievoorzitter van de ChristenUnie.

De heer Kwint zegt dat het gaat om een geladen debat, wat hij zich kan voorstellen, omdat de gemeente er al jaren mee bezig is. De wethouder is de vorige keer al begonnen met een stukje geschiedenis. Er is een winkelcentrum waar voorheen vrijuit kon worden geparkeerd op maaiveldniveau. Er zijn wensen gekomen voor uitbreiding van het winkelcentrum. Vervolgens is er een besluit genomen over het ondergronds parkeren en over de aanleg van parkeergarages. Iedereen wist dat dit geld kost. Parkeergarages moeten worden onderhouden en er zijn exploitatielasten. Er zijn destijds vele discussies in de raad gevoerd met wethouder De Boer, de toenmalige portefeuillehouder. Toen is model Stienstra op tafel gekomen. Naar aanleiding van dit model zijn er door de raad keuzes gemaakt en kaders gesteld. Er zijn door de gemeente contracten afgesloten met verschillende partners. Dit alles heeft geleid tot de huidige situatie, waarbij de wethouder de vorige keer al heeft aangegeven, dat alles moeilijk ligt. Er is een periode geweest dat er de eerste twee uren gratis kon worden geparkeerd. Dit zou in april aflopen, omdat dan de laatste parkeervoorziening gereed zou zijn én de afspraak was gemaakt om dan over te gaan tot het heffen van de tarieven conform de hierover met de raad gemaakte afspraken. De parkeergarage bij AH was toen nog niet helemaal klaar. De wethouder is toen teruggekomen bij de raad met het voorstel om voornoemde heffing uit te stellen tot 4 mei, waarop de parkeergarage wel klaar zou zijn. Er zijn in de raad diverse amendementen van Burgerbelang en HOP. De wethouder vond deze sympathiek en heeft ook aangegeven dat deze fracties heel consequent waren in hun standpunt. Deze amendementen zijn echter niet door een meerderheid van de raad ondersteund en verworpen. De raad heeft de wethouder een kader meegegeven. Hij heeft ook op geluiden vanuit de raad later aangegeven het op zich fair te vinden te moeten gaan kijken of het mogelijk is naar een systeem te komen dat er per tijdseenheid wordt betaald. Dat was op zich een terechte vraag, maar de wethouder heeft daarbij tevens aangegeven dat de gemeente partners in deze heeft. De gemeente kan niet zelfstandig de tarieven aanpassen zonder risico dat er claims zullen worden ingediend. De raad heeft bij de algemene beschouwingen unaniem een motie (nr. 9) aangenomen, waarin het college is opgeroepen met alle betrokkenen rond de tafel te gaan zitten en alle mogelijke opties voor het betaald parkeerregime te onderzoeken zodanig dat een evenwichtige oplossing kan worden gevonden, waarbij de financiële duurzaamheid ook is gewaarborgd. Dat is een heel duidelijke opdracht, waar ook financiële kaders aan zijn verbonden. De wethouder heeft in dezelfde raadsvergadering gezegd dat het zijn streven is om uiterlijk in december 2009 met een voorstel te komen, wat dan 1 januari 2010 zou kunnen ingaan, mits men tot overeenstemming zou kunnen komen met de partners. De wethouder heeft de moeilijkheden hierbij uit-

gelegd en ook waarom hij deze tijd dacht nodig te hebben. Dit aangezien in de verordening ook een tariefstelling van € 1,10 is genoemd, hetgeen zou betekenen dat de raad ook een aanpassing in de verordening zou moeten vaststellen. De raad weet dat dit soort dingen tijd nodig hebben. Tegelijkertijd heeft de raad aandacht gevraagd voor de (moeilijke) periode rondom de feestdagen, een periode waarin veel mensen in het winkelcentrum komen en de gemeente kan stimuleren dat zij daar komen, lang blijven en veel boodschappen kunnen doen. De wethouder heeft voor dit verzoek veel begrip. Hij heeft toen ook aangegeven te zullen kijken of hij besluitvorming kon bespoedigen. De wethouder heeft zijn eerste overleg met Corio gehad op 5 augustus. De raad kan daaruit opmaken dat hij heel snel met de zaak is gegaan. Het college wilde snel tot overeenstemming komen, maar Corio heeft gelijk aangegeven een gefundeerd onderzoek te willen hebben en over cijfers te willen beschikken hoe het er nu voorstaat. Corio wilde interviews en enquêtes houden. De wethouder heeft aangegeven dat de gemeente hierin moet participeren. Het college heeft daarin gedeeld, omdat het college ook wil weten hoe het zit met de bezoekers aan de bibliotheek en het gemeentehuis...

Mevrouw de Goede beaamt dat ook Corio een onderzoek zou willen, maar de raad constateert dat de conclusies van de beide stromingen, de ondernemers en Corio, zo tegenstrijdig zijn, dat hier geen touw meer aan vast te knopen is en deze kunnen niet meer nuttig zijn.

De heer Kwint kan zich die opmerking voorstellen. Hij wilde op de conclusies zo ook ingaan. De partners waarmee de wethouder moet praten om te komen tot een bijstelling van het tarief zijn Corio en Dekamarkt (in mindere mate, omdat met deze organisatie een andere constructie is overeengekomen, waarop hij later inhoudelijk zal terugkomen). Als er echter geen overeenstemming wordt bereikt, dan loopt de gemeente het risico op schadeclaims. Met alle respect, maar de belangenvereniging is geen eigenaar van een parkeergarage. De wethouder kan een overeenkomst met deze organisatie sluiten, maar deze is van nul en generlei waarde en de raad heeft hem een andere opdracht meegegeven. Diverse raadsleden hebben aangegeven door de winkeliersvereniging te zijn voorzien van omzetgegevens, maar de wethouder heeft deze zelf niet gehad. Hij tast omtrent deze cijfers in het duister. Hij moet het doen met de gegevens die uit het gezamenlijke onderzoek naar voren zijn gekomen.

De heer Mertens wil de wethouder graag de aan hem door de heer Schouten beschikbaar gestelde gegevens overhandigen.

De heer Kwint dankt voor dit aanbod. Hij neemt de gegevens graag in ontvangst. GroenLinks vraagt om een evaluatie na afloop. Dat lijkt de wethouder heel goed. Het is overigens ook niet zo dat Corio en de gemeente nu opeens uitgepraat zijn. Die indruk is misschien gewekt, maar het is zo dat partijen rond de tafel blijven zitten, omdat zij nog steeds van mening zijn nog steeds te moeten kijken naar een andere tijdsindeling, omdat de raad hiertoe de opdracht heeft gegeven. De wethouder wijst er nogmaals op dat er dan wel overeenstemming over moet worden verkregen.

Mevrouw de Goede vraagt of de ondernemers weten waar het om gaat en of zij in het voortraject een keer zijn gehoord of regelmatig bij de gesprekken aanwezig zijn.

De heer Kwint antwoordt dat er een keer in een ambtelijk overleg met de belangenvereniging is gesproken. Toen is gezegd dat er sprake was van een andere verhouding. De gemeente moet als er over parkeertarieven wordt gesproken, overeenstemming bereiken met de contractpartners.

Mevrouw de Goede proeft de welwillendheid. Het helpt de wethouder dan toch enorm als de ondernemers (niet als beslissers) ter onderbouwing of ter invulling bij de gesprekken zouden zijn?

De heer Kwint vraagt zich af of dit goed is in het onderhandelingsproces. Hoe meer mensen er rond de tafel zitten en hoe meer mensen er zijn die eigenlijk op dat moment geen beslissingsbevoegdheid hebben, hoe meer het wordt tot een gezellige club, maar hoe moeilijker het wordt tot afspraken te komen. Hij heeft ook van Burgerbelang verzoeken hiervoor gekregen, maar voor hen geldt hetzelfde.

Mevrouw de Goede vindt het onzin als er politieke partijen bij gesprekken aanwezig zijn. Het gaat om de betrokkenen, de ondernemers.

De heer Arkeveld denkt dat als Burgerbelang de gesprekken had bijgewoond, nu de onderhavige problematiek niet aan de orde was geweest.

De heer Kwint zou dan ook het verhaal moeten houden, wat collega De Boer zojuist heel mooi heeft geschetst over de scheiding der machten. De wethouder wil dat de aanwezigen echter besparen. Hij vraagt de aanwezigen vervolgens zijn betoog te mogen afmaken. Als er wat blijft liggen, komt dit aan de orde in de tweede termijn. De HOP heeft gesproken over invalidenparkeren. De wethouder haalt dit misschien wat uit de context, maar invalidenparkeren is gratis. Op de reservelocatie mag men met een officieel erkende invalidenkaart gratis parkeren. De wethouder heeft daarbij zelfs aangegeven dat op het moment dat echte invalidenvakken vol zijn, er ook op de andere vakken mag worden geparkeerd en dan niet bekeurd zullen worden. Dat is met de BOA's doorgesproken. Het contract met Dekamarkt is een ander contract dan met Corio. Er is sprake van een andere situatie. Dekamarkt is zelf eigenaar van de parkeergarage. Qua beheer is er sprake van één beheerstructuur. Dekamarkt heeft in het geheel ook een ander belang, namelijk dat de mensen zo kort mogelijk parkeren en er zoveel mogelijk omloop is zodat er veel klanten in de winkel kunnen zijn. Er spelen dus heel andere belangen. Hetzelfde heeft de gemeente ook bij de locatie Basserhof, waar wat minder kort parkeerders zijn en juist veel meer mensen die er twee of drie uur staan in verband met bezoek aan de bioscoop of aan Cool. Kijkend naar het voorstel voor het tweede uur gratis parkeren dan heeft de gemeente voor de locatie Basserhof daar wat minder belang bij. Er is vanavond een link gelegd tussen de Waerdse Tempel en het eerste half uur gratis parkeren. De raad heeft besloten € 350.000 subsidie beschikbaar te stellen voor de Waerdse Tempel voor een periode van twee jaar. De wethouder spreekt als hij het heeft over het eerste half uur gratis parkeren, over een bedrag van € 550.000 maximaal structureel. Als de posten al tegen elkaar zouden kunnen worden weggestreept, dan is er nog geld tekort. Het bedrag van € 550.000 is overigens als volgt opgebouwd. Het gaat om een verlies voor de gemeente voor de garages Basserhof en Stadsplein van 30 tot 35 procent bij het eerste half uur gratis parkeren en om een percentage van 50 tot 65 procent bij het eerste uur gratis parkeren en afrekenen per uur. Het is echter zo dat Corio de gemeente het moment dat de gemeente haar tarieven eenzijdig aanpast, aansprakelijk kan stellen voor haar verliezen. Corio beheert meer parkeergarages met meer parkeerplaatsen. De tarieven in de prijsafspraken waar de heer Dijkstra op doelde, is correct. Er is een maximum prijsstelling afgesproken. Dit betekent dat de gemeente eronder kan gaan zitten, maar het betekent ook dat de gemeente de financiële consequenties en lasten daarvan moet dragen. De wethouder wil nog ingaan op de rekenmethode Stienstra, waarover hij de vorige keer in de richting van de heer Mertens het een en ander heeft uitgelegd. Mevrouw Lo Pizzo heeft het ook nog een keer uitgelegd. De heer Mertens gaat nog steeds uit van het systeem dat mensen minimaal 40 minuten in het winkelcentrum blijven en het tarief voor het eerste uur € 1,10 met het eerste half uur gratis, er evengoed op wordt verdiend. De wethouder heeft indertijd al gezegd dat bij model Stienstra er in dit verband vanuit wordt gegaan dat er vanaf de eerste minuut wordt betaald. Op het moment dat het eerste half uur gratis is, is er sprake van een andere variabele en komt men nooit meer uit op deze 40 minuten. De rest van het rekensommetje gaat dan niet meer op. Hij wilde dit nog uitleggen, maar verwacht dat de heer Mertens op dit punt ongetwijfeld nog een keer terug zal komen. Het CDA heeft gesproken over een gebaar voor de feestdagen en de wethouder beaamt dit. Het is ook wat hij de raad had toegezegd. De wethouder kon niet terugkomen bij de raad met de mededeling dat er niets wordt gedaan. Corio is de partner, maar het college wil met name in de komende periode komen met een voorstel waarbij de ondernemers tegemoet wordt gekomen. Verder is het zo dat de gemeente in gesprek blijft met Corio. De fractie heeft ook gesproken over grip op het tarief, waarbij de wethouder erop wijst dat de raad hierin een beslissingsbevoegdheid heeft. De raad kan hem de opdracht geven die afwijkt, maar daarvan moet de raad dan ook de consequenties aanvaarden. Als wethouder Financiën vraagt hij dan om dekking, wat een heel lastig punt zal worden. De heer Dijkstra heeft een flink aantal vragen gesteld over het rapport Stienstra. Hij heeft aangegeven dat het rapport dateert uit 2002 en dat er vijf jaar gratis kon worden geparkeerd. De wethouder komt dan uit in 2007. Er zijn allerlei besluiten genomen. De wethouder wil dit nazoeken en op een rijtje zetten. Verder heeft hij verzocht dit te agenderen voor de komende vergadering van de commissie SB. De wethouder zegt toe dat in elk geval het besluit van 2004 en de contracten ter inzage zullen worden gelegd of in kopie zal worden verstrekt. Mevrouw De Goede heeft aangegeven dat de betrokken partijen de winkeliers zijn. De wethouder heeft zojuist al gezegd dat hij moet praten met de eigenaren van de parkeergarages, omdat daarmee afspraken zijn gemaakt. Met de woorden "rond Middenwaard" wordt bedoeld de parkeerplaatsen en de parkeergarages en niet de omliggende wijken. Hierover zijn andere afspraken gemaakt. Het begrip "statistisch bruikbaar" geeft hij aan dat gegevens statisch bruikbaar en ook repre-

sentatief zijn, maar dat wil nog niet zeggen dat hieruit dan al harde conclusies kunnen worden getrokken. De wethouder noemt hierbij als voorbeeld de resultaten van de peilingen die de heer Maurice de Hondt altijd geeft, waar bij de interpretatie dan vaak wordt gezegd dat het maar gaat om peilingen. Er is dus sprake van enige subjectiviteit. De ChristenUnie vraagt om een tijdslimiet. De wethouder vindt het echter lastig om dat aan te geven. Destijds heeft hij ook een slag om de arm gehouden en de koers die hij in gedachten had aangegeven. De wethouder is namelijk afhankelijk van de partijen die om de tafel zitten. Hij vindt de motie wel heel sympathiek en geeft er in die zin ook invulling aan door in gesprek te blijven en de intentie van de gemeente is toch om te komen tot een gedifferentieerd tarief, maar hiervoor moet overeenstemming worden bereikt. Het zal ook betekenen dat het basisuurtarief omhoog zal gaan. Dit was voor Corio met name een overweging om nu niet tot differentiatie over te gaan. Er is veel te doen geweest rondom de parkeertarieven. Als daar na een paar maanden praten dan uitkomt dat er per half uur kan worden betaald met tegelijkertijd verhoging van het uurtarief tot € 1,30, dan krijgt dit weer de nadruk. De wethouder kan ingaan op de hele hiervoor gevoerde discussie en er kan nog een hele avond over worden gepraat, maar hij zou eigenlijk willen oproepen om het te hebben over het voorstel wat nu voorligt, of de raad akkoord gaat met de voorgenomen actieperiode en of de raad hem nog ondersteunt in gesprek te blijven en te bespoedigen te komen tot gedifferentieerde tarieven.

De heer Mertens heeft een vraag ter verduidelijking voor de tweede termijn. De wethouder heeft gesproken over Dekamarkt, die eigenaar van een parkeergarage is met een andere constructie dan Corio. In de overeenkomst is echter ook afgesproken dat er sprake zou zijn van een tarief.

De heer Kwint geeft aan dat is afgesproken dat er met een maximum tarief zal worden gewerkt. Zoals aangegeven, is het tarief dat Dekamarkt hanteert € 1,10 per uur. De wethouder heeft een in de raad aangegeven dat er wel met Dekamarkt een afspraak ligt dat zij de gemeente op de hoogte zouden stellen van aanpassingen. Dat is niet gebeurd en daarover is een boze brief uitgegaan.

De heer Mertens is dit duidelijk. Er is bij Corio ook sprake van een tarief. Dit is ook in de motie meegenomen. In een uur wordt totaal € 1,10 betaald, maar het eerste half uur is gratis. Deze constructie is dan ook mogelijk. Het gaat er zijn fractie om dat de mensen weer naar Middenwaard komen.

De heer Kwint wijst erop dat op het moment dat er het eerste half uur gratis kan worden geparkeerd, er sprake is van gederfde inkomsten genoemd in de bijlage 1 (blz. 4). Er gaat dan om € 92.000 structureel voor de gemeentelijke voorzieningen en niet over de mogelijke juridische gevolgen en claims die kunnen worden ingediend. Daarvoor wordt in de laatste alinea van het voorstel gewaarschuwd.

Mevrouw Huijboom zegt dat de wethouder even is ingegaan op de motie, waarbij hij aangaf tijd nodig te hebben om met de verschillende ondernemers te praten en dat er eigenlijk al een conclusie wordt getrokken. Het gaat erom dat in het eerste kwartaal 2010 uitkomt of het noodzakelijk is het parkeerregime aan te passen, waarna er verder naar de mogelijkheden kan worden gekeken. Er zijn dan vijf maanden verstreken en dat is een periode waarover de noodzaak tot aanpassing moet kunnen worden bepaald.

De heer Kwint zegt dat dit niet zo in de motie staat.

Mevrouw Huijboom heeft dat in de raadsvergadering wel genoemd en zij past de motie graag aan.

De heer Kwint denkt niet dat er een langere periode dan vijf maanden nodig is om het onderzoek af te ronden. Hij vraagt zich wel af of er binnen deze periode tot een akkoord kan worden gekomen. Dat is namelijk een heel andere situatie.

Mevrouw de Goede gaat in op hetgeen over de Dekamarkt is gezegd, die wel lagere tarieven hanteert. Waarom is er dan zo'n extreme angst bij de gemeente voor enorme claims. Waarom gebeurt er dan niets in de richting van de Dekamarkt?

De heer Kwint antwoordt dat er met Dekamarkt een ander contract is gesloten. Met Corio is via model Stienstra tot een ander contract gekomen, waarbij Corio haar verliezen kan claimen bij de gemeente als de gemeente eenzijdig haar tarieven aanpast.

Mevrouw De Goede vindt deze voorwaarde niet zo handig. Als blijkt dat in het contract met Dekamarkt differentiatie wel mogelijk is, had de gemeente het bij Corio toch iets grondiger moeten aanpakken.

De heer Kwint laat die conclusie aan mevrouw de Goede over.

De voorzitter schorst op verzoek de vergadering voor 22 minuten en heropent deze weer om 22.59 uur en geeft de heer Dijkstra het woord.

De heer Dijkstra geeft aan dat amendement A van Burgerbelang een amendement wordt van HOP, fractie E.M. de Goede en Burgerbelang. Als tekstwijziging stellen zij voor "daarom is in de periode van 7 november 2009 **tot het resultaat van het door het college aangekondigde onderzoek** als actie het eerste **half** uur gratis in de gemeentelijke parkeervoorzieningen".

Spreker geeft aan dat motie 1 ook een motie is van HOP, fractie E.M. de Goede en Burgerbelang met als bij punt a van de oproep de tekst "het eerste **half** uur gratis parkeren".

De heer Brau dient namens PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie amendement (B) in, waarvan hij de tekst voorleest.

De tekst van **amendement (B)** ingediend door PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie luidt:
*De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 27 oktober 2009
gehoord hebbende de beraadslaging in de eerste termijn
besluit*

- *het voorgestelde besluit onder 1 na "meer tijd en" als volgt aan te vullen: "er een (toegevoegd) onafhankelijk onderzoek nodig is om gefundeerd een keus te maken*
- *het voorgestelde besluit aan te vullen met een vierde punt met de volgende inhoud: "indien de gemeente niet met Corio en Dreef Beheer (toegevoegd) tot een gezamenlijke oplossing kan komen, dan dienen de juridische en financiële (toegevoegd) consequenties van een eenzijdige beëindiging van de overeenkomst met Corio (geschrapt) deze partijen (toegevoegd) in beeld gebracht te worden. Uiterlijk aan het einde van het eerste kwartaal 2010 dienen de resultaten van dit onderzoek ter hand van de raad gesteld te worden.*

Getekend door de fractievoorzitters van PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie.

De heer Mertens wijst op het samen optrekken van Burgerbelang, fractie E.M. de Goede en HOP in amendement A en motie 1. Dit betekent dat de HOP haar motie (nr. 2) intrekt.

Mevrouw Huijboom zegt dat de motie (nr. 3) is vervat in amendement (B). Zij trekt daarom motie 3 in.

De voorzitter stelt vast dat er uiteindelijk zijn ingediend twee amendementen (A en B) en een motie (nr.1). Hij stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad en geeft het woord aan mevrouw Lo Pizzo.

Mevrouw Lo Pizzo laat weten dat de wethouder in de eerste termijn voldoende antwoord heeft gegeven op haar vragen. GroenLinks is verder mede-ondertekenaar van amendement B. Zij gaat daarmee akkoord en met de rest niet.

De heer Mertens wil zich eerst even richten tot de heer Brau, omdat deze vindt dat spreker hem aan de schandpaal nagelde, maar spreker heeft niet over de persoon maar over de partij gesproken. Hij vindt dat de partij steeds wijzigde in haar beleid.

De heer Brau heeft dat straks ruitelijk toegegeven en iedereen is daar getuige van geweest. Het is echter één keer gebeurd en niet steeds! Dat klopt niet en is ook met goede argumenten onderbouwd.

De heer Mertens kent deze niet. De PvdA heeft op 6 mei het parkeerregime nog ondersteund en dit is ingevoerd en nu komt de fractie met een wijziging, waarvan de motivatie spreker nog niet bekend is.

De heer Brau constateert dat de heer Mertens dan niet goed heeft geluisterd. Het gaat om de resultaten in de stukken die zijn fractie heeft ontvangen.

De heer Mertens geeft aan dat de HOP graag in de tweede termijn vraagt om de berekeningen van de schade van € 550.000 tot € 850.000 inclusief BTW. Daarnaast wil de fractie heel graag de berekeningen van Corio ontvangen, waaruit blijkt dat er geen omzetsdaling in Middenwaard is, zodat zij deze kan controleren en haar deskundige hiernaar kan kijken. Waarom het eerste half uur gratis? Dit zal naar de mening van de HOP niet leiden tot een inkomstenderving. Dit omdat in elk geval met een half uur gratis parkeren de emotie bij de burgers weg is om niet naar Middenwaard te gaan. Als er met de mensen die in Middenwaard gingen winkelen, wordt gesproken is de eerste reactie "daar ga ik niet meer naar toe, daar moet ik betalen". Zodra er een opening wordt geboden van het eerste half uur gratis parkeren, dan zullen zij weer komen en het zal ook betekenen dat zij langer blijven. Middenwaard is immers een centrum waar het vertoeven en winkelen is. Daarmee wordt de kleine middenstand die het leuk maakt in Middenwaard en waar de dagelijkse boodschappen kunnen worden gedaan, gered. Anders blijven zij leeg staan. Heel duidelijk blijkt namelijk dat andere gebieden in Heerhugowaard heel aantrekkelijk zijn geworden vanwege het gratis parkeren. Bij een tweede uur gratis parkeren komen de mensen even goed niet, omdat zij moeten betalen. De mensen gaan dan niet voor de dagelijkse boodschappen naar Middenwaard, maar naar andere locaties. Het tweede uur gratis parkeren levert volgens de HOP dus helemaal niets op. De fractie onderschrijft zowel het gezamenlijke amendement (A) als de gezamenlijke motie (nr. 1).

De heer Zuurbier zegt dat zijn fractie amendement (B) van de PvdA steunt. Destijds is er gekozen, ook door Corio voor een enorme uitbreiding van Middenwaard. Dit wordt uitgevoerd. Voor die tijd konden er ongeveer 1.200 auto's parkeren. Met de parkeervoorzieningen erbij roept iedereen hoera, omdat er nu 2.500 auto's kunnen staan. Spreker vraagt zich dan af waarover er dan wordt gesproken. Het gaat om een parkeertarief van € 1,10. Hij hoort om zich heen mensen die niet meer naar Heerhugowaard willen en naar Schagen rijden, maar zij kijken niet naar de benzine en zijn toch duurder uit. Het CDA is ook van mening dat er zeker sprake is van een gewenningsperiode. Landelijk is de trend dat elke ondernemer wel wat in de min zit qua omzet. De fractie is echter van mening dat de situatie zich zal herstellen. De gemeente kan echter op het moment niet anders. Het CDA steunt het voorstel van het college.

Mevrouw Stam wil toch nog even reageren op de opmerking van mevrouw De Goede over de ondernemers richting haar fractie. De ondernemers zijn voor de VVD een belangrijke groep, waarnaar wordt geluisterd. Daarom was de fractie ook een van de initiatiefnemers van de motie, die tijdens de algemene beschouwingen is aangenomen. Zij hoorde de geluiden en vond dat er iets moest gebeuren; de gemeente moest rond de tafel met de betrokkenen om te kijken naar een oplossing. In de gesprekken met de winkeliersvereniging die spreekster regelmatig heeft gevoerd, bleek de angst vooral te zitten dat er voor bijvoorbeeld tien minuten parkeren toch een uur parkeergeld moet worden betaald. Dat vonden de mensen niet eerlijk; onrechtvaardig. De VVD had verwacht dat uit het gesprek met Corio zou komen dat daar iets aan zou gebeuren en was eigenlijk heel verbaasd dat dit niet zo was en Corio dat niet wilde. De fractie had ook begrepen van de winkeliers dat de omzetten terugliepen. Corio heeft aangegeven dat de bezoekersaantallen meevallen en de ondernemers geven aan dat er een groot omzetverlies is. De vraag is hoe het nu echt zit. Daarom is een onafhankelijk onderzoek nodig.

Mevrouw de Goede begrijpt dat de VVD steeds naar Corio neigt. De fractie legt haar oor te luisteren, maar vraagt zich af wie zij nu moet geloven.

Mevrouw Stam zegt dat dit komt en daar gaat amendement B ook over, omdat de fracties willen weten wat de juridische consequenties zullen zijn van het eenzijdig wijzigen van het parkeertarief. Dat moet eerst in beeld zijn. De VVD is ook een partij die op de financiën let, waarbij zij wijst op de genoemde bedragen van € 550.000 tot € 850.000.

Mevrouw de Goede begrijpt dat als de consequenties meevallen de VVD wel kan leven met een wijziging van de parkeertarieven naar de wensen van de ondernemers.

Mevrouw Stam beaamt dit met het woord "uiteraard", maar de fracties moeten toch eerst de resultaten van het onderzoek afwachten. De VVD wil gewoon zekerheid wat er gaat gebeuren.

Mevrouw De Goede vraagt waar de grens van de VVD ligt.

Mevrouw Stam kan dit nu niet aangeven. De VVD wil de juridische consequenties van het eenzijdig wijzigen in beeld hebben. Zij wil een onafhankelijk onderzoek en zekerheid omtrent de financiën, daar deze zeker ook van belang zijn. Als de kosten € 550.000 tot € 850.000 blijken te zijn, moet men zich toch goed achter de oren krabben. Spreekster begrijpt dat er steeds wordt geschermd met de Waerdse Tempel, maar het gaat hier om een democratisch genomen besluit. De raad staat nu voor de keuze om dat geld op tafel te leggen. Er kan dan over de Waerdse Tempel worden gesproken, maar het moet worden betaald en de vraag is waar dit geld vandaan moet worden gehaald.

De heer Mertens heeft een vraag. Mevrouw Stam heeft in haar eerste termijn heel duidelijk en hard gezegd te vertrouwen op de cijfers die in het stuk staan. Nu wil de VVD eerst een onderzoek wat een eenzijdige wijziging kost. De fractie vertrouwt de stukken dan dus niet.

Mevrouw Stam wijst erop dat in de stukken staat "zou kunnen". Spreekster en haar fractie willen zekerheid hebben.

De heer Mertens begrijpt dat zij het eens zijn. De claim zou er kunnen komen, maar kan er ook niet komen of kan veel lager zijn.

Mevrouw Stam antwoordt dat dit nu juist bekend is en moet worden onderzocht.

De heer Mertens concludeert dat mevrouw Stam in eerste termijn heel stellig was en nu gaat bijdraaien.

De heer Brau zegt dat er door iedereen al heel veel is gezegd. De PvdA hecht heel veel waarde aan een onafhankelijk onderzoek. Iedereen ziet daarvan het belang in. In het financiële gedeelte van het voorliggende stuk is te zien dat it is gebaseerd op gegevens van Corio en Interparking en de fractie wil zich graag baseren op cijfers uit een onafhankelijk onderzoek. Dit is in amendement B vervat. Tevens denkt ook de PvdA dat de gemeente nogal vast zit aan Corio. Zij zou de onderste steen boven willen hebben wat de consequenties zijn ook juridisch van het eenzijdig wijzigen van de parkeertarieven. Ook dit staat in amendement B.

De heer Dijkstra loopt de vragen die hij in eerste termijn heeft gesteld, even door. Hij heeft gevraagd of de gemeente wel of geen bevoegdheden meer heeft met betrekking tot het vaststellen van parkeertarieven. Als deze bevoegdheid moet worden gedeeld met Corio, dan is niet voldaan aan hetgeen de raad destijds heeft besloten, namelijk dat de gemeente grip op de zaak moest houden. Deze grip heeft de gemeente niet meer. Spreker heeft de wethouder gevraagd om een duidelijke reactie hierop, maar deze heeft hij niet gekregen. Verder heeft spreker gevraagd in hoeverre er sprake is van bij de wet verboden kartelvorming. In dat verband heeft hij gevraagd of de wethouder nu al kon aangeven dat daar geen sprake van is. Zo de wethouder dit op dit moment niet naar behoren kan onderbouwen of er dan een notitie over kan komen. Spreker heeft deze toezegging nog niet gekregen. De constructie met Dekamarkt is er vandaag even uitgekomen, maar uit de stukken van het college kan deze conclusie niet worden getrokken. Het wordt zo langzamerhand een rare gang van zaken in het gemeentehuis. Er zijn dan twee mogelijkheden; het wordt een vrije markt, maar als de een aan de ander verbonden is, terwijl een ander een andere constructie mag voeren, dat lijkt spreker niet ideaal en dus ook niet in overeenstemming met wat de raad op 22 oktober 2002 heeft besloten. De wethouder heeft toezending van kopieën van de parkeervereenkomsten toegezegd. Er is van diverse kanten gevraagd een onderbouwing van de schadeclaims. Spreker neemt aan dat deze onderbouwing er zal komen. Dan het rapport Stienstra. Hierover heeft spreker ook het een en ander gevraagd, met name waarom er één model is uitgehaald, terwijl Stienstra diverse kaders en modellen aangeeft.

Tot slot nog wat aanvullende zaken. In de eerste plaats is er vanavond nog niet gesproken over het uitwijkgedrag van diverse parkeerdere op dit moment. Er staan illegaal auto's bij de ingang Middenweg, op de toerit parkeerplaats Zuidtangent, op het BP pompstation. Iedereen weet hoe het met de handhaving in Heerhugowaard is gesteld. Voor wat betreft het uitwijkgedrag in de wijken worden wel kosten gemaakt om dat te voorkomen. Als de gemeente nu eens wat positief is. Bij een goed parkeerbeleid met een vriendelijke tarifiering dan hoeven alle acties in de buitenwijken om het uitwijkgedrag te voorkomen, niet meer te worden ondernomen. Kijkend naar de (huidige) bezetting van de parkeergarages. In de Stadspleingarage is er altijd meer dan voldoende plaats. Dat kost echter geld en ook dat moet de gemeente zien te voorkomen, desnoods door geld te reserveren voor een lagere tarifiering.

Als de parkeervoorzieningen vol staan, brengt dat meer op dan de huidige halfvolle parkeergarages, waarbij spreker de locatie Basserhof buiten beschouwing wil laten, omdat hier bijna helemaal geen auto meer wordt geparkeerd. Ook die locatie brengt geen euro op. De gemeente is volgens spreker bezig met een volstrekt verkeerde zuinigheid als het gaat om de parkeervoorzieningen. De wethouder heeft gesproken over het model Stienstra. Spreker hoopt echter dat hij het rapport eens een keer goed gaat lezen en alle daarin staande elementen meeneemt en opnieuw beoordeelt. Zoals het nu is gegaan met er alleen iets uit te trekken dat lijkt spreker geen juiste basis van het werken met rapport Stienstra.

Mevrouw de Goede gaat niet meer in detail. Zij staat achter amendement A en motie 1. Spreekster heeft vanavond teruggedacht aan de tijden van het onderwerp Stienstra. Zij herinnert zich in het verleden nog duidelijk te hebben kunnen destilleren waarop zij had beslist. Zij herinnert zich nog een uitspraak dat de raad al ergens mee had ingestemd, waarbij zij te kennen heeft gegeven binnen de kringen waarin zij zich toen begaf, dat het haar niet duidelijk was waarop via Stienstra sec op was ingestemd. Zij neemt aan dat dit een fout aan haar kant is, maar vraagt toch aan de wethouder het stuk nog eens tevoorschijn te halen en voor de eerstvolgende vergadering op een A4-tje de conclusie en hetgeen waarmee de raad heeft ingestemd neer te zetten, zodat het haar allemaal alsnog duidelijk wordt. Zij vindt dat de hele affaire met de Dekamarkt die vanavond wat meer is belicht, wel aangeeft dat de raad niet in de volle breedte een eensluidende deal heeft gesloten en daarmee heeft zij wat moeite, hierbij kijkend naar welk geknoei er nu aan de orde is en hoe het probleem moet worden opgelost. Motie 1 en amendement B spreken voor zichzelf. Een half uur gratis parkeren hoeft niet pijnlijk te zijn, want er is al gesproken over een uur vrij parkeren. Er zit daar dus speling in, ook met betrekking tot die minuten die daarop volgen. Spreker heeft al aangegeven dat er Europees het een en ander aankomt. Zij begrijpt eerlijk gezegd niet waarom er daarom nog enorme onderzoeken moeten worden gedaan.

Mevrouw Huijboom beseft dat de ChristenUnie heel goed beseft dat als er een wijziging moet komen in het parkeerregime de gemeente te maken heeft met meerdere partners. Dit is heel duidelijk. De wethouder heeft aangegeven dat het absoluut nog niet afgelopen is. De besprekingen zijn nog bezig. De fractie heeft toegelicht te willen dat het onderzoek genoemd bij onderdeel 1 van het voorgenomen besluit niet in het vage verdwijnt en bijvoorbeeld in april wordt gezegd "hoe was het ook al weer", "zou er niet iets komen". Daarom de oproep van de fractie. Amendement B geeft een waarborg dat er een goed gefundeerde uitleg komt; een conclusie. Hierbij wil de fractie de wethouder ook een steun in de rug geven om verder de onderhandelingen in te gaan en om eens stevig dingen te kunnen neerzetten. De ChristenUnie kan het amendement en de motie van fractie E.M. de Goede, HOP en Burgerbelang ondersteunen, omdat het geheel dan wordt doorkruist ofschoon de fractie ook graag dat eerste half uur zou willen uitdelen. Zij wil echter voor de toekomst dat het besluit goed onderbouwd is en niet dat dit later weer moet worden teruggedraaid. Voor wat betreft punt 2 wil de ChristenUnie het voorstel voor het tweede uur parkeren blijven volgen. Het voorstel is als spreekster het goed heeft gehoord, in overleg met de ondernemers tot stand gekomen.

Mevrouw van 't Schip vraagt of mevrouw Huijboom vindt dat het tweede uur gratis parkeren niet onder uitdelen valt, maar een half uur wat onder andere de HOP voorstelt en elke keer tracht te onderbouwen, wel.

Mevrouw Huijboom heeft gezegd dat zij het graag zou willen uitdelen. Dat klopt. Het tweede uur gratis parkeren is beperkt tot twee maanden en vooral bedoeld voor de feestdagen. Spreekster weet niet of mevrouw Van 't Schip het zich herinnert, maar de ChristenUnie heeft vorig jaar gepleit voor het later laten ingaan van betaald parkeren vanaf de eerste minuut in verband met Pasen. Het parkeerregime is toen later ingegaan, omdat de Zuidtangentgarage nog niet helemaal klaar was.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat het toen ging om de eerste twee uur gratis parkeren. Nu wordt er vooral vanuit de winkeliers naar een duurzame oplossing gevraagd, omdat zij juist het wisselen niet willen.

Mevrouw Huijboom hoopt dat er na het trekken van een conclusie tot een definitieve misschien nog wel betere oplossing wordt gekomen.

De heer Dijkstra zou graag nog iets willen vragen. Mevrouw Huijboom denkt dat het voorliggende voorstel in overleg met de ondernemers tot stand is gekomen. Spreker zijn informatie is dat de onderne-

mers er volstrekt niet bij waren betrokken. Er is alleen met Corio gesproken. Het college geeft ook duidelijk in de stukken aan dat de ondernemers geen partij zijn. Als mevrouw Huijboom haar conclusie dan baseert op iets wat nu juist is, de conclusie ook moeilijk juist kan zijn.

Mevrouw Huijboom vindt het jammer dat zij dit dan verkeerd heeft begrepen. Zij heeft in de stukken gelezen over signalen van ondernemers en bezoekers. Zij heeft inderdaad geconcludeerd dat de ondernemers blij zullen zijn met de voorgenomen maatregel. De wethouder heeft ook gezegd dat hij het niet voor elkaar kon krijgen om op korte termijn zaken om te zetten, ook in verband met de verordening die dan moet worden aangepast. De voorgenomen maatregel is er uitgekomen. Spreekster denkt dan dat deze beter is dan dat er niets wordt gedaan tijdens de feestdagen. Zij ondersteunt daarom de voorgenomen maatregel. Het is jammer dat de ondernemers er niet bij betrokken zijn, zoals de heer Dijkstra aangeeft. Zij vindt het overigens eigenlijk ook normaal dat een vertegenwoordiger van een belangenvereniging wordt uitgenodigd bij besprekingen.

De heer Mertens zegt dat mevrouw Huijboom aangeeft dat de verordening moet worden aangepast, maar deze zal altijd moeten worden aangepast, ook bij het tweede uur gratis parkeren.

Mevrouw Huijboom zegt dat het ging over de termijnen, limieten en de benodigde tijd. Spreekster heeft daarvoor respect als de wethouder aangeeft dat het in die periode niet lukt. De ChristenUnie is er blij mee dat er nu wel iets is uitgekomen in de vorm van het tweede uur gratis parkeren voor de komende twee maanden.

De heer Kwint geeft aan dat de berekeningen waar de HOP om heeft gevraagd hoe het college tot de genoemde maximale bedragen is gekomen, zullen worden toegezonden. De berekeningen van Corio ligt iets complexer. De wethouder moet bezien welke gedeelten daarvan vrij kunnen worden verstrekt en welke gedeelten gezien sommige gevoelige gegevens, niet echt in de openbaarheid kunnen, maar hierover krijgt de raad nog nader bericht. Hij wil ervoor zorgen dat er een zo maximaal mogelijk gedeelte voor de raad openbaar is, zodat bespreking mogelijk is. De raad moet er echter begrip voor hebben dat niet alle gegevens zomaar de openbaarheid in kunnen. De heer Dijkstra heeft gezegd dat de wethouder niet is ingegaan op de vraag over grip, maar dit heeft hij wel gedaan. De raad is opdrachtgever. Als de raad de wethouder een opdracht geeft, dan heeft hij deze uit te voeren. Hij heeft alleen op de financiële consequenties daarvan gewezen en niet meer dan dit. De wethouder heeft al laten voorrekenen wat een eenzijdig besluit de gemeente kan gaan kosten. Voor wat betreft de gevraagde juridische consequenties biedt het amendement van de collegepartijen ondersteund door ChristenUnie een mogelijkheid. De wethouder zal het amendement van harte ondersteunen, maar hij verzoekt wel om enkele aanvullingen, zodat het amendement krachtiger wordt. Het gaat om de toevoegingen "er een", "en Dreef Beheer", "en financiële", "deze partijen" en het schrappen van "Corio". De heer Dijkstra spreekt nog steeds over het rapport Stienstra. Er zijn inderdaad verschillende modellen. In het raadsbesluit (waarbij de wethouder de exacte tekst zou moeten opzoeken en hij tevens aangeeft dat het goed zou zijn om alles op een rijtje te zetten) is er naar de wethouder meent, een keuze voor een bepaald model gemaakt. De heer Dijkstra heeft ook nog gesproken over illegaal parkeren en noemde daarbij het BP tankstation. Het gaat hierbij om een eigen terrein. Als er moet worden gehandhaafd, dan moet men dat zelf doen. In de commissievergadering is diverse keren aan de orde geweest het handhaven op terreinen waar niet mag worden geparkeerd onder andere het terrein van Cool en daar wordt ook gehandhaafd, maar ook daar heeft de gemeente te maken met een beperkte capaciteit. De BOA's komen daar ook in het weekeinde en delen bekeuringen uit. Over anderhalve week gaat het Cool terrein eruit in verband met bouwwerkzaamheden. Daar zal dan geen sprake meer kunnen zijn van illegaal parkeren. Verder blijft het een punt van aandacht. De heer Dijkstra heeft verder beweerd dat de locatie Basserhof leeg staat, maar die bewering klopt niet. De wethouder fietst daar heel regelmatig langs en deze locatie staat zeker niet leeg. De bewering is absoluut onzin. Ook de Stadspleingarage is vol op het moment dat het regent. Als de heer Dijkstra 's avonds voor een vergadering in deze garage parkeert, dan is er inderdaad parkeerruimte genoeg.

De heer Mertens heeft twee dingen. De wethouder heeft gesproken over de contracten die zijn gesloten, terwijl het in zijn beleving ging om een contract tussen Corio, Dekamarkt en de gemeente. Nu hoort spreker ineens dat er ook een contract met Dreef Beheer is gesloten.

De heer Kwint legt uit dat Dreef Beheer de eigenaar is van de parkeergarage onder de Dekamarkt. De wethouder heeft nog een toevoeging die hij in de eerste termijn had moeten laten weten. Het college is met de voorbereiding van voorliggend raadstuk er vanuit gegaan dat het voorstel zou kunnen worden behandeld bij de begrotingsraad. De raad heeft echter besloten om het voorstel vanavond te behandelen. Daarom was er in het voorstel gekozen voor een ingangsdatum van 7 november 2009. Het is nu mogelijk om het nieuwe tijdelijke tarief al komende zaterdag te laten ingaan en te laten lopen tot 31 december 2009. De wethouder wil dit de raad in overweging meegeven. Op het moment dat de raad een positief besluit hierover neemt, dan is dat een verbetering ten opzichte van het huidige voorstel.

De heer Dijkstra heeft de wethouder nog gevraagd om in te gaan op de vraag of deze prijsafspraken niet bij wet verboden zijn en vallen onder de verboden kartelvorming. Spreker heeft om uitleg gevraagd en als dit vanavond niet zou kunnen of het de geschikte tijd hiervoor nu niet is, spreker een notitie kan ontvangen, waarin duidelijk worden aangegeven waarom deze afspraken hier niet onder vallen.

De heer Kwint heeft dit zojuist beantwoord dat bij aanneming van amendement B waar hij een voorstel tot wijziging op heeft gedaan, de juridische consequenties zullen worden uitgezocht en hij neemt aan dat genoemd punt hierin zal worden meegenomen. De wethouder heeft in de eerste termijn gezegd dat er een afspraak is gemaakt over een maximum tarief maar niet over een minimum tarief. De wethouder wil als de heer Dijkstra daarop prijsstelt, alles op een rijtje zetten.

De heer Dijkstra wil hierover graag een notitie ontvangen, zodat hij deze eventueel aan een deskundige kan voorleggen.

De voorzitter stelt de vraag of de wijzigingen in het amendement B akkoord zijn.

De heer Brau denkt dat het gaat om heel goede aanvullingen, temeer omdat het amendement zo is bedoeld dat de wethouder straks sterker staat.

De voorzitter neemt de wijzigingen in amendement B nog een keer door.

De heer Mertens vindt het vreemd dat voor de parkeergarage een apart tarief mag worden gehanteerd, terwijl er nu toch weer een onderzoek komt met alle partijen wat de juridische gevolgen zijn.

De heer Kwint geeft aan dat er met Dekamarkt een andere overeenkomst is, maar ook daar blijft zoals de wethouder in eerste termijn ook al heeft aangegeven, het maximum tarief € 1,10 per uur.

De voorzitter herhaalt op verzoek van een aantal raadsleden nogmaals de tekstuele wijzigingen in amendement B. De voorzitter gaat verder met het voorstel van het college, waarin de ingangsdatum kan worden gewijzigd in 31 oktober 2009.

De heer Dijkstra geeft aan dat deze datum in zowel amendement A als motie 1 dient te worden aangepast van 7 november in 31 oktober 2009.

De heer Kwint gaat tot slot nog in op de ingediende amendementen en moties. Het college mist bij amendement A de dekking. Verder is het amendement in strijd met de unaniem aangenomen motie tijdens de algemene beschouwingen, waarbij een financiële duurzaamheid is gewaarborgd. Hetzelfde geldt voor motie 1, waar nota bene wordt gesproken over de extra groeigelden die de gemeente uit het gemeentefonds zal ontvangen. De wethouder zou hiervoor op voorhand graag tekenen, maar hij denkt dat uit de bezuinigingsoperaties nog wel andere berichten zouden kunnen komen. Hij ziet dit niet als een motie in het kader van financiële duurzaamheid.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt aan de orde **amendement A**, het meest verstrekkende amendement. De voorzitter begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 11 stemmen voor en 18 stemmen tegen is verworpen. Voor stemden Burgerbelang, HOP en fractie E.M. de Goede. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie.

De voorzitter stelt aan de orde **amendement B** en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang zal hierin niet meegaan. De fractie kan met haar gezonde verstand nu al wel begrijpen dat het niet goed gaat en daarvoor heeft zij geen grote onderzoeken meer nodig. Er moet zo snel mogelijk een aanpassing van de tarieven plaatsvinden. Burgerbelang zal tegenstemmen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. Het is jammer te moeten constateren dat de HOP steeds het voortouw moet nemen om het parkeren in Middenwaard goed te regelen. De fractie houdt steeds vol aan het eerste half uur gratis parkeren. De andere partijen schuiven heel langzaam, maar durven nog steeds dit half uur niet aan te gaan. In amendement B wordt weer een onderzoek voorgesteld. Straks is het onderzoek klaar, waarbij dan toch met voortschrijdend inzicht een voorstel voor een eerste half uur gratis parkeren zal worden gedaan. De HOP zal het amendement niet ondersteunen.

Mevrouw De Goede legt een stemverklaring af. Zij vindt het jammer hoewel het logisch qua stemmen was dat dit zou gebeuren, maar zij heeft toch de indruk dat de gemeente de ondernemers in de steek laat en dat er een modus zou kunnen worden gevonden om in een variant met een stukje souplesse een betaalbare oplossing te vinden.

De voorzitter brengt amendement B in stemming en constateert dat dit met 18 stemmen voor en 11 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemden Burgerbelang, HOP en fractie E.M. de Goede.

De voorzitter stelt aan de orde het voorstel van het college en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De HOP kan alleen instemmen met punt 2 van het voorstel. De fractie zal met de overige twee punten niet instemmen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang zal alleen instemmen met het aangepaste punt 2, ook dit onder het standpunt van beter een half ei dan een lege dop.

De voorzitter stelt voor om per onderdeel te stemmen. Hij brengt **onderdeel 1** van het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit met 18 stemmen voor en 11 stemmen tegen is aangenomen. Voor stemden PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemden Burgerbelang, HOP en fractie E.M. de Goede.

De voorzitter brengt **onderdeel 2** in stemming en constateert dat dit unaniem is aangenomen.

De voorzitter brengt **onderdeel 3** van het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit met 18 stemmen voor en 11 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemden Burgerbelang, HOP en fractie E.M. de Goede.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 1**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de motie in stemming en constateert dat deze met 11 stemmen voor en 18 stemmen tegen is verworpen. Voor stemden Burgerbelang, HOP en fractie E.M. de Goede. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie.

Zonder verdere discussie en na stemming is met inachtneming van het door de raad aangenomen amendement B besloten:

- 1 op basis van de huidige gegevens nog geen uitspraak kan worden gedaan of het nodig is om het huidige parkeerregime aan te passen. Meer tijd en er een onafhankelijk onderzoek nodig is om gefundeerd een keus te maken;
- 2 het wel belangrijk is om te luisteren naar de signalen van ondernemers en bezoekers. Daarom is in de periode 31 oktober 2009 tot en met 2 januari 2010 als actie het tweede uur parkeren in de gemeentelijke parkeervoorzieningen gratis;

- 3 er geen directe dekking is voor de te verwachten omzetsdaling van maximaal € 20.000. De daling wordt meegenomen binnen het exploitatieresultaat van het product "parkeren" 2009;
- 4 indien de gemeente niet met Corio en Dreef Beheer tot een gezamenlijke oplossing kan komen, dan dienen de juridische en financiële consequenties van een eenzijdige beëindiging van de overeenkomst met deze partijen in beeld gebracht te worden. Uiterlijk aan het einde van het eerste kwartaal 2010 dienen de resultaten van dit onderzoek ter hand van de raad gesteld te worden.

11 Reactor Petten.

De heer Mertens geeft aan dat de HOP dit voorstel zal ondersteunen.

Mevrouw Harlaar laat weten dat het CDA akkoord gaat met het voorstel en gaat er daarbij vanzelfsprekend vanuit dat de veiligheid wordt en blijft gewaarborgd.

Mevrouw Stam geeft aan dat de VVD het voorstel van harte ondersteunt.

Mevrouw Valent zegt dat de PvdA het voorstel steunt.

De heer Dijkstra laat weten dat Burgerbelang het voorstel ondersteunt.

Mevrouw De Goede is van nucleair nooit zo'n aanhanger, maar zij moet bekennen dat door ervaring rijker geworden er een medisch reden is die spreekster maar al te goed kan billijken.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie akkoord gaat met het voorstel.

De heer Schoemaker zegt dat zowel GroenLinks in de Tweede Kamer als in de Provinciale Staten zich al eerder heeft uitgesproken tegen de bouw van een nieuwe kernreactor in Petten. Daarentegen heeft zij de suggesties gedaan om de kernreactor te vervangen door een deeltjesversneller. Deze kan vrijwel alle medische isotopen die worden gebruikt bij kankerbestrijding poliseren, maar leidt tot minder gevaarlijk nucleair afval dan een kernreactor. Dit alles overwegende stemt GroenLinks tegen het voorstel.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 27 stemmen voor en 2 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, CDA, HOP, ChristenUnie en fractie E.M. de Goede. Tegen stemde GroenLinks.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten het verzoek van het gemeentebestuur van Zijpe tot het behoud van het nucleair onderzoek in de regio te onderschrijven en deel te nemen aan de lobby om de bouw van de nieuwe nucleaire reactor op het terrein van de Onderzoekslocatie Petten te bevorderen.

12 Vaststelling begrotingswijzigingen 50a, 50b en 51a (toegevoegd) 2009.

Zonder discussie en na stemming is besloten de begrotingswijzigingen 50a, 50b en 51a van de primaire begroting 2009 vast te stellen en akkoord te gaan met de inhoud, effecten en de wijze van dekking.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.47 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 15 december 2009.

de raadsgriffier,

de voorzitter