

Notulen van het vragenhalfuurtje voorafgaande aan de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 27 oktober 2009 om 19.30 uur in het gemeentehuis

- Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD
de heer A.J. Botman, CDA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer S. Brau, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, fractie E.M.de Goede
mevrouw J.G. Güse, CDA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks (na 19.50 uur)
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang
- Wethouders: mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
- Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent het vragenhalfuurtje en geeft als eerste het woord aan de heer Mertens.

De heer Mertens geeft aan dat de HOP al eerder aandacht heeft gevraagd voor de problemen die veroorzaakt worden door de motorboten op de binnenwateren van Heerhugowaard. Helaas was het antwoord toen dat afgewacht moest worden op het beleid van het hoogheemraadschap. In de afgelopen periode (zomer 2009) bereikten de fractie weer diverse berichten van problemen en een klachtindiener schrijft het volgende: *“de binnenwateren van Heerhugowaard zijn een beetje een plaag geworden voor om- en aanwonenden. Nu is dat met roeiboortjes, kano's en bootjes met een elektrische fluistermotor nog niet zo heel erg, maar nu echter komen ook veelvuldig door benzinemotoren aangedreven boten voorbij met snelheden waarvoor een vaarbewijs wordt voorgeschreven. Onlangs werden wij vergast op een demonstratie waterskiën in onze achtertuin op het Rosa Spierplantsoen.”* De schrijver vervolgt *“met nu Heerhugowaard voor milieubewust groen, CO2-vrij, etc. kiest, zou het mogelijk moeten zijn deze onnodige scheepvaart te verbieden. Ook in de Stad van de Zon is gemotoriseerd varen immers verboden.”*

Graag verneemt spreker van het college welke stappen kunnen worden gezet om in de zomer van 2010 verlost te zijn van deze hinderlijke, overbodige scheepvaart.

Ook al meerdere malen heeft de HOP vragen gesteld over de Oosttangent in relatie met Staatsbosbeheer. Steeds is haar medegedeeld dat het op een oor na geregeld zou zijn. Wethouder de Boer sprak zelfs van 99,99 procent overeenstemming met Staatsbosbeheer. Nu moet de fractie via het Heerhugowaards Nieuwsblad vernemen dat (GroenLinks is toch een collegepartij) de fractievoorzitter van GroenLinks aangeeft dat *“een fiat van Staatsbosbeheer verder weg is dan ooit”*. Graag verneemt de HOP nu van de wethouder hoe de situatie er op dit moment voorstaat.

Tot slot vraag drie. Deze vraag gaat over de problemen op de Middenweg veroorzaakt door de buslijn 360 van Connexxion, die ook al in de krant zijn vermeld. De HOP krijgt met de regelmaat van een klok vragen over hoe dit nu zo is ontstaan. Voorheen was er voor Connexxion een wachtplaats bij Esdégé Reigersdaal. Nu staat de bus lijn 360 te wachten op de Middenweg tegenover Kamp tot het tijdstip van vertrek met als gevolg lange rijen wachtende auto's en zeer gevaarlijke inhaalmanoeuvres; kortom grote chaos. Ook vanuit de hulpverleningsdiensten, zoals ambulance en brandweer komen vragen over deze ontstane situatie. Natuurlijk is de HOP blij met de snelle verbinding naar Alkmaar en de vernieuwde instapplaatsen die goed bereikbaar zijn voor iedereen, maar om nu iedere 15 minuten een enorme chaos te creëren op de Middenweg, gaat de fractie echt te ver. Spreker vraagt wat het college hieraan op korte termijn gaat doen.

Mevrouw Stam merkt op dat het inleidende verhaal al door de heer Mertens is gedaan. Spreekster wil het ook hebben over de wachthalte bij de uitrit van de bouwmarkt en haar fractie heeft dezelfde vragen. Wat gaat het college daaraan doen en op welke termijn verwacht de wethouder dat er een oplossing komt voor deze problematiek?

Daaraan gekoppeld heeft spreekster nog een andere vraag. Is het bij het college bekend dat men bij de bushalte bij de Bickerstraat ook moeilijkheden kan verwachten, aangezien daartegenover ook een uitrit is gepland vanwege plan Poort Halfweg? Gaan daar dezelfde problemen ontstaan als op de Middenweg bij Multimate? Verder heeft spreekster nog een vraag over het feit dat de veiligheid op dat punt ook nog wordt aangetast doordat er regelmatig vrachtauto's de bouwmarkt aandoen en voor nog onoverzichtelijkere situaties zorgen. Het is daar een heel onveilige plek geworden. Spreekster vraagt daarom of het de wethouder bekend is dat de ondernemer van deze bouwmarkt vier jaar geleden al een plan heeft ingediend om dit probleem aan te pakken. Diverse projectwethouders zijn langs geweest om de situatie te bekijken, maar de ondernemer heeft tot op heden nog niets vernomen. De vraag is dan ook waarom het college nog geen werk heeft gemaakt van deze plannen om de veiligheid op deze plek te vergroten én wat gaat het college in de toekomst doen aan deze zeer onveilige situatie?

De heer Kwint geeft aan dat de afgelopen jaren enkele maatregelen zijn genomen om het vaarverkeer binnen de gemeentegrenzen te reguleren. Voor de recreatieplas in de Stad van de Zon is een verbod ingesteld voor gemotoriseerd vaarverkeer dat gebruik maakt van fossiele brandstoffen. Voorts is er voor de hele gemeente een maximum vaarsnelheid ingevoerd van 6 km per uur. Destijds werd een verbod voor gemotoriseerd vaarverkeer dat gebruikmaakt van fossiele brandstoffen voor alle gemeentelijke wateren gezien als een sluitstuk van het gewenste regime, maar inmiddels wordt er getwijfeld aan de noodzaak en de wenselijkheid van een dergelijke vergaande maatregel. Op 17 maart heeft het college daarom ook een besluit genomen. Op verzoek van de HOP is dit besluit in juni 2009 in de commissie SB behandeld. Het voorstel hield in dat wordt afgezien van het doen van een voorstel vanuit het hoogheemraadschap om over te gaan tot invoering van een verbod voor vaarverkeer dat gebruikmaakt van fossiele brandstoffen voor alle gemeentelijke wateren. Dit had met name te maken met de handhavingaspecten hieromtrent. De wethouder heeft de notulen er nog even bijgezocht. In de tweede termijn heeft de HOP aangegeven met het voorstel zoals dat voorlag, te kunnen leven. De wethouder is in die vergadering akkoord gegaan (toegezegd) met een maximum snelheid van 6 km per uur in Heerhugowaard. Het verbaast de wethouder dan ook dat de HOP hierover nu vragen stelt, aangezien zij in de commissievergadering met het voorstel akkoord is gegaan.

De heer Mertens zegt dat het zijn fractie bekend is hoe dat toen is gegaan. De wethouder heeft toen ook aangegeven dat er handhaving zou zijn, maar deze mist spreker. Spreker kan dan nu de vraag stellen waarom er handhavend zal worden opgetreden. Er worden namelijk toezeggingen gedaan. Er worden borden geplaatst voor een maximum snelheid van 6 km per uur. Als er tegen harder varen handhavend wordt opgetreden, zijn er ook geen problemen zoals zojuist door de burger zijn geschetst.

Spreker vindt het triest dat een wethouder van GroenLinks die CO₂, groen en milieuvriendelijk hoog in het vaandel heeft, een antwoord geeft, zoals hij zojuist heeft gegeven.

De heer Kwint is wethouder in de gemeente Heerhugowaard en hij maakt deel uit van een collegiaal bestuur en college. De heer Mertens kan de wethouder zijn partij noemen, maar het college neemt integrale afwegingen en een gezamenlijke besluit. De wethouders besluiten niet afzonderlijk. In de commissievergadering is uitgebreid op het onderwerp en ook op de handhaving ingegaan. Met name heeft hij ook op vragen van de HOP moeten constateren dat handhaving niet in de APV kan worden geregeld en dat de politie moet handhaven. Er zijn vele discussies gevoerd over prioriteiten die de politie stelt en keuzes die de politie maakt en daarbij zijn door de raad alle wensen uitgesproken. Ook de wens van onderhavige handhaving zou op deze wensenlijst kunnen worden gezet, maar tegelijkertijd wordt het heel moeilijk als het takenpakket van de politie met dit punt zal worden verzwaaard.

De heer De Boer geeft aan dat de tweede vraag van de heer Mertens kan worden verdeeld in twee delen. De ene is een vraag aan de wethouder en de andere is eigenlijk een vraag die aan de fractievoorzitter van GroenLinks zou moeten worden gesteld. De wethouder heeft het namelijk niet gezegd.

De heer Mertens heeft dat ook niet gezegd. Spreker heeft alleen aangegeven dat de fractievoorzitter van een collegepartij heeft gezegd dat een fiat van Staatsbosbeheer verder weg dan ooit is. Daarom wil hij nu uit de mond van de wethouder horen omdat deze altijd heeft gezegd dat de zaak voor 99,99 procent voor elkaar is, hoe het er nu voorstaat.

De heer De Boer blijft dat ook zeggen en wil daaraan toevoegen dat er onlangs nog weer is gesproken. De gemeente heeft overigens niet alleen met Staatsbosbeheer te maken, maar ook nog met Domeinen, het ministerie van LNV en ook nog met de provincie vanwege de ecologische hoofdstructuur. De wethouder geeft aan dat er wordt onderhandeld op basis van nut en noodzaak over compensatie en grond. Er wordt gezamenlijk gestreefd naar een package deal inclusief de make-over in de Waarderhout. De wethouder verwacht dat er voor het einde van het jaar overeenstemming is bereikt.

De heer Kwint gaat in op de vragen van de heer Mertens en mevrouw Stam en geeft aan dat het probleem van de halte en buslijn 360 het college bekend is. De bushalte aan de Middenweg ter hoogte van de bouwmarkt is de eerste halte richting Alkmaar. De bus dient hier afhankelijk van de voortgang van de rit vanuit Alkmaar tijdelijk te wachten op vertrek en de duur van circa twee minuten levert problemen op. Men dient zich wel te realiseren dat de problemen extramanifest zijn geweest door de afsluiting van de Westtangent. Nu deze weg voor beide richtingen is opengesteld, is de verkeersdruk op de Middenweg beduidend afgenomen. Het probleem bij de toekomstige uitrit Poort Halfweg aan de Bickerstraat wordt niet onderkend, omdat daar geen sprake is van een wachtende bus gedurende circa twee minuten, maar hooguit een bus die in- en uitstappend publiek toelaat. Voor de korte termijnoplossing is er een voorstel gedaan om een wachtplaats te realiseren nabij de rotonde Middenweg/ Krusemanlaan. Op dit wegdeel is voldoende breedte voor het tijdelijk parkeren van een bus en voor de voortgang van het overige verkeer met geringe verkeershinder. Dit is door de gemeente voorgelegd aan Connexxion en de eerste stap die moet worden gezet. Op het moment dat er toestemming van deze organisatie is en het een haalbaar plan is, zal dit ook worden voorgelegd aan de bouwmarktondernemer. Deze is dan ook niet op de hoogte van voornoemd voorstel. Er moet immers eerst een gedragen voorstel zijn om over te kunnen praten. Voor de lange termijn wordt gedacht aan een haltehaven met een iets bredere indieping, een en ander in combinatie met een autoluwe Middenweg ter hoogte van Centrumwaard. In het college is onlangs een themapresentatie gegeven over dit autoluw maken, een wens die ook vele malen door de raad is geuit. De raad wordt op zeer korte termijn geïnformeerd, maar het college gaat eerst in overleg met de wijkpanels hierover en wil dat eerst afronden. Het plan bij de bouwmarkt betreft het inrichten van een lang parkeervak langs de Middenweg voor vrachtauto's. Dit voorstel is door de omwonenden afgewezen, omdat zij daarmee hun parkeerruimte dienen in te leveren. Door de bouwmarkt is tevens gesproken over een uitbreiding van hun winkeloppervlakte. De toevoer van voertuigen met materialen zou dan moeten lopen via de Van Hellemondstraat en de afvoer via de Middenweg. De wethouder geeft aan dat het college begrip voor de situatie heeft en op alle fronten bezig is om op korte termijn een oplossing te realiseren aldaar, maar hierbij is ook de medewerking van Connexxion nodig en wil het college het een en ander integraal aanpakken met het autoluw maken van de Middenweg.

De heer Mertens is blij met de beantwoording, maar wil nog een opmerking maken. Wethouder Kwint heeft het over een wachttijd van twee minuten, maar uit waarnemingen blijkt dat het regelmatig gaat om vier tot zes minuten. Spreker heeft ook van de ambulancedienst begrepen dat er daar meerdere malen problemen zijn met heel gevaarlijke inhaalmanoeuvres. Spreker is blij als er tijdelijk een andere wachtplaats kan komen voor de bus.

Mevrouw Stam is ook blij te horen dat er wordt gedacht aan een inkeping. Het zou een heel eind scheelen als de bus niet meer op de Middenweg staat, maar daarnaast. Juist het op de Middenweg staan, maakt de situatie heel onveilig. Voor wat betreft de Bickerstraat was de vraag of er rekening is gehouden met het feit dat er een uitrit is én de halte zich dan voor een uitrit bevindt. Dat is natuurlijk een onlogische plaats. Dat het niet zo druk meer zal zijn op de Middenweg, kan zo zijn, maar het blijft dan wel een onveilig punt. Spreekster wil dit punt toch nogmaals meegeven om nog eens goed naar te kijken. Voor wat betreft de bezwaren van omwonenden over de voor de buswachtplaats verdwijnende parkeerplekken het volgende. Wat de plannen betreft die spreekster heeft gezien, is dat niet het geval. Er wordt groen opgeofferd voor parkeerplaatsen, maar het gaat niet om het opheffen van parkeerplaatsen van omwonenden. Het kan echter zo zijn dat plannen nog niet helemaal duidelijk of up to date zijn. Spreekster weet dat niet precies. Daarom stelt zij om daarop nog eens in de commissievergadering terug te komen.

De heer Kwint heeft gesproken over een wachttijd van circa twee minuten, maar hij heeft ook aangegeven dat het college de problematiek serieus neemt en werkt ook voor de lange termijn aan een oplossing. Voor wat de Bickerstraat betreft heeft de wethouder aangegeven dat het gaat om een bushalte met in- en uitstappende mensen. Als er geen mensen staan, rijdt de bus gewoon door. Het college onderkent op dit moment het probleem niet zoals mevrouw Stam dit ziet. Het college blijft het punt wel in de gaten houden. Mogelijk kan er te zijner tijd nog een oplossing worden gevonden. Ten aanzien van de bouwmarkt geeft de wethouder aan dat hem geen ander plan bekend is. Als de bouwmarkt een plan indient, waarbij groen wordt opgeofferd, dan zal het college dit beoordelen en hiermee terugkomen in de commissievergadering.

De heer Dijkstra heeft tijdens het vragenhalfuurtje van de vorige raadsvergadering het college een aantal vragen gesteld over de gebreken aan de gevels van de Blue Print woningen. Die vragen betroffen tevens het feit dat spreker door het bestuur van de Vereniging van eigenaren van deze woningen was uitgenodigd aanwezig te zijn bij het onderhoud dat dit bestuur op 1 september jl. met wethouder De Boer zou hebben. Echter toen wethouder De Boer spreker zag, weigerde hij in diens aanwezigheid met het bestuur te spreken. Om dat gesprek niet te frustreren, heeft spreker zich toen zonder enige discussie teruggetrokken. Naar ook uit de notulen blijkt, zijn sommige vragen die spreker in dat verband de vorige keer heeft gesteld, geheel niet of op een nauwelijks nog serieus te nemen manier door de wethouder beantwoord. Toen spreker zijn misnoegen daarover uitte, werd hem volgens eigen zeggen door de voorzitter het woord ontnomen. Daar het door het college niet of onvolledig beantwoorden van vragen van raadsleden de kern van de democratie raakt, heeft spreker er behoefte aan een aantal vragen van toen opnieuw aan de orde te stellen. Gevraagd door hem werd toen onder andere waarom hij van wethouder De Boer bij genoemd overleg niet aanwezig mocht zijn. De wethouder beantwoordde deze vraag met onder andere een verwijzing naar het jaar 1748 en naar Charles Montesquieu. Volgens de wethouder gaat het daarbij om de scheiding der machten in de wetgevende, uitvoerende en rechterlijke macht. Uit Wikipedia, de vrije encyclopedie op internet, citeert spreker in dit verband het volgende: *“Oorspronkelijk kwam dit idee van de Franse baron Montesquieu en het past dan ook bij uitstek in een bestuursstelsel waar de macht in handen is van een elite.”* Daar verder over nadenkend, zal spreker voor alle duidelijkheid nog graag van de wethouder vernemen of zijn conclusie juist is dat ook in het jaar 2009 wethouder De Boer nog steeds een aanhanger is van deze elitaire bestuurscultuur en daarom aan deze houding ook nog steeds inhoud probeert te geven. Waar spreker zoals ook uit de notulen blijkt, de vorige keer geheel geen antwoord op heeft gekregen, is de vraag: *“Graag zal ik van de wethouder horen op welke wijze hij zijn bezwaar tegen mijn aanwezigheid tegenover dat bestuur heeft gemotiveerd.”* Hij heeft de wethouder daarbij de vorige keer nadrukkelijk uitgenodigd precies hetzelfde te zeggen als hij in dat verband ook tegen het bestuur had gezegd. Graag stelt spreker deze vraag vandaag opnieuw. Hij voegt daar bovendien nog aan toe het op prijs te zullen stellen als de wethouder thans in het openbaar precies hetzelfde herhaalt als hij toen in dat verband tegen

het bestuur over Burgerbelang en haar fractievoorzitter heeft gezegd. Ten slotte hoort spreker van het college nog graag in hoeverre er met betrekking tot de Blue Print woningen nog nieuwe ontwikkelingen zijn te melden. Temeer daar er op 21 april jl. door de voorzitter van de raad is toegezegd dat het college met een goed voorstel zou komen. Ook op spreker zijn vraag wanneer de raad dat voorstel tegemoet kan zien, heeft hij de vorige raadsvergadering weinig duidelijkheid verkregen. Vandaar thans nogmaals de vraag wanneer de raad dat voorstel tegemoet kan zien?

De heer De Boer heeft met verbazing naar de heer Dijkstra geluisterd. Hij heeft het verslag van het vragenhalfuurtje van 21 september 2009 meegenomen, maar de wethouder zou willen beginnen met het feit dat hij de uitgebreid gestelde vragen ook uitgebreid heeft beantwoord. De heer Dijkstra geeft dat ook aan door onder ander over Montesquieu te beginnen. Hij is zoals gewoonlijk, ook nu heel selectief in het lezen, het formuleren en het stellen van de vragen. De wethouder nodigt de heer Dijkstra en misschien ook de raadsleden (als zij dit willen) uit het verslag te lezen. Hij gaat op blz. 4 nogal uitgebreid in op de gestelde vragen. De heer Dijkstra moet hem wel goed citeren. De wethouder heeft nu juist gezegd dat Montesquieu de grondlegger van de democratie, trias politica; de scheiding der geesten oftewel de scheiding van machten in de wetgevende, uitvoerende en rechterlijke macht. Toen de heer Dijkstra indertijd bij de bijeenkomst aankwam, heeft de wethouder (dit is in het verslag terug te lezen) hem samen met een aantal mensen die voor een bespreking waren uitgenodigd, gezegd te menen dat de heer Dijkstra (die in het dualisme niet de bestuurder maar raadslid is) zich ergens mee bemoeide, waarbij (volgens het verslag) de wethouder het dualisme nog buiten beschouwing liet, in de raadsvergadering zou moeten uitleggen hoe logisch het zou zijn dat de heer Dijkstra wel en alle andere fractievoorzitters niet aanwezig waren. Vanavond geeft de heer Dijkstra aan dat de wethouder zijn vraag niet heeft beantwoord, maar het antwoord staat in het verslag. De heer Dijkstra heeft vanavond ook aangegeven dat hem het woord door de voorzitter werd ontnomen. Volgens het verslag interrumpeert de voorzitter en geeft aan dat de heer Dijkstra een vraag aan de PvdA stelt. Het gaat om een vragenhalfuurtje, waarbij de heer Dijkstra tracht een discussie te ontlokken. De voorzitter zegt daarbij naar de mening van de wethouder terecht, dat de vraag niet aan de heer De Boer moet worden gesteld. Er staat nog veel meer in het verslag. Als de heer Dijkstra dan de wethouder vraagt of deze een aanhanger is van de baron, dan beaamt de wethouder dat hij dit is op het gebied van de volledige tekst en niet die van de heer Dijkstra. Montesquieu heeft er namelijk voor gezorgd dat er landen zoals Nederland, zijn die zich als men zich daaraan houdt, zeer democratisch bezig zijn. Het is niet zo (dat had Montesquieu toen geconstateerd) dat wat het volk wil, altijd moet gebeuren. Hij heeft er juist voor gezorgd, dat er een aantal mensen zijn aangesteld (dat is ook in Nederland en Vlaanderen zo) die ervoor zorgen dat alle meningen van het volk worden beoordeeld door mensen als raadsleden, wethouders, gedeputeerden, ministers, etc. De wethouder geeft aan het eigenlijk overbodig te vinden dat hij de vragen van de heer Dijkstra voor de tweede keer heeft beantwoord, wat dan ook voor de tweede keer moet worden opgeschreven, wat zonde van de tijd is. De heer Dijkstra heeft tot slot nog gevraagd of de wethouder nog iets nieuws te melden heeft. Het enige wat hij iedereen wil melden is dat hij inmiddels van de voorzitter van de belanghebbenden de heer John, te horen heeft gekregen dat zij niet komen met een vraag om een onderzoek naar een alternatief. Zij hebben gekozen voor de meest duurzame oplossing, wat te maken heeft met het vervangen van de gevel door een gemetselde gevel. Aan een voorstel waarin alles op een rijtje is gezet, wordt nu hard gewerkt.

De heer Dijkstra zegt dat het verschil tussen hem en de andere fractievoorzitters was dat spreker was uitgenodigd om bij het geplande gesprek met wethouder De Boer aanwezig te zijn. De uitnodiging is van het bestuur van de Blue Printwoningen uitgegaan. De andere fractievoorzitters waren niet uitgenodigd. Dat was een belangrijk verschil. Verder heeft spreker nog geen antwoord van wethouder De Boer gehad op de vraag wat hij tegen het bestuur van de Blue Printwoningen heeft gezegd om zijn wens om spreker daarbij niet aanwezig te willen zien, te motiveren. Wat heeft de wethouder toen gezegd over Burgerbelang?

De heer De Boer geeft aan dat er over Burgerbelang niet is gesproken. De wethouder heeft alleen over de heer Dijkstra gesproken. Hij heeft hetzelfde gezegd als hij zojuist uit het verslag heeft voorgelezen. Hij heeft daarbij gezegd dat als hij de heer Dijkstra bij het gesprek zou toelaten, het een lastige zaak zou zijn als er een voorstel komt van iemand die overal tegen is én ook dat hij het niet handig zou vinden de mensen die niet bij het gesprek zijn geweest, die context uit te leggen.

De wethouder heeft toen nagenoeg dezelfde bewoordingen als nu gebruikt en staat daar nog steeds voor 100 procent achter.

De voorzitter sluit de beraadslaging over de vragen van de heer Dijkstra af en geeft mevrouw De Goede het woord voor het stellen van haar drie vragen.

Mevrouw De Goede geeft aan dat het nog maar gaat om twee korte vragen, omdat haar vraag omtrent parkmanagement is vervallen. Spreekster las vandaag in de agenda van B&W hoe dit in elkaar zit. Er hebben spreekster wat vragen over de afsluiting van de Van Veenweg van omwonenden van deze weg en van de Van Ostadelaan bereikt. De vraag is of de knip bij het woonwagencamp zoals al jaren wordt gepresenteerd en er alleen fietsverkeer en hulpdiensten door kunnen, blijft bestaan. Verder is het zo dat op de Krusemanlaan een rotonde is gepland, waar later een aansluiting zou kunnen komen. Spreekster heeft echter begrepen dat deze aansluiting er zou komen.

De heer Kwint geeft op de eerste vraag aan dat in de gewenste situatie de Van Veenweg nabij het woonwagencamp wordt aangesloten op de Oosttangent. Ter voorkoming van overmatige autodruk wordt er na verloop van tijd als er een duidelijk beeld is van de verkeerscirculatie aldaar, op het eerste deel vanaf de Middenweg tot de aansluiting mogelijk nog een knip aangelegd. Overigens dient voor het realiseren van de aansluiting nog een formele procedure doorlopen te worden. Tot aan het moment van afronding van de procedure ontbreekt de verbinding naar de Oosttangent. In reactie op de tweede vraag geeft de wethouder aan dat het al dan niet realiseren van deze aansluiting onder het spoor door richting Molenweg nog onderdeel is van een studie en afhankelijk van een aantal voortgangsscenario's. Binnen de planrealisatie is een mogelijke aanleg niet eerder voorzien dan medio 2020. Er zijn enkele studies gedaan om op een andere manier aan te takken, maar daarvan wordt ook vanwege subsidiemogelijkheden, afgezien. Het college houdt vast aan het oorspronkelijke plan.

Mevrouw De Goede geeft aan dat de beantwoording van haar eerste vraag zo snel ging. Spreekster vraagt of zij goed heeft begrepen dat de knip verschuift en het niet mogelijk is de Van Veenweg te vervolgen richting de nieuwe ontwikkeling.

De heer Kwint herhaalt zijn antwoord en begrijpt dat het mevrouw De Goede nog niet duidelijk is. Hij wordt hem duidelijk dat het onderwerp in de commissievergadering uitgebreid is behandeld. Wethouder De Boer geeft zojuist aan dat hij nog schriftelijk zal ingaan op de vraag van mevrouw De Goede.

Niets meer aan de orde zijn, sluit de voorzitter om 20:06 uur het vragenhalfuurtje.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 15 december 2009,

de raadsgriffier,

de voorzitter,