

Notulen van het vragenhalfuurtje voorafgaande aan de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 21 september 2009 om 19.30 uur in het gemeentehuis

- Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter  
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier  
de heer R.K. Appers, HOP  
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang  
de heer G. Boellaard, VVD  
de heer A.J. Botman, CDA  
mevrouw P.M. Bunte, PvdA  
de heer S. Brau, PvdA  
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang (na 19.38 uur)  
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang  
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, fractie E.M.de Goede  
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA  
de heer A. Harren, VVD  
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie  
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang  
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang  
de heer M. Kadioglu, PvdA  
de heer T.L. Mars, VVD  
de heer C.C. Mertens, HOP  
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks (na 19.50 uur)  
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP  
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang  
de heer R. Schoemaker, GroenLinks  
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD  
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA  
de heer R. Visser, PvdA  
de heer W. Witte, VVD  
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA  
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang
- Wethouders: mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD  
de heer J.W. de Boer, PvdA  
de heer C. Kwint, GroenLinks
- Afwezig: mevrouw J.G. Güse, CDA, raadslid  
de heer J.D. Koppelaar, PvdA, raadslid
- Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent het vragenhalfuurtje en geeft als eerste het woord aan mevrouw Van 't Schip.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat bij de behandeling van het Afvalbeleidsplan 2008-2011 in de raadsvergadering van 24 juni 2008 de HOP heeft een amendement ingediend voor het realiseren van kleine milieuparkjes voor glas, papier en textiel. Onder punt 6 hiervan staat het volgende: *“na een jaar wordt een evaluatie uitgevoerd betreffende de mogelijke effecten van het ophalen van oud papier door de gemeente in relatie met het ophalen van oud papier door de verenigingen in Heerhugowaard.”* Het is nu zo dat verenigingen voor de gemeente oud papier in de wijken ophalen. Het geld is voor de verenigingen zelf, die daar heel goede dingen mee doen zoals bijvoorbeeld de sportverenigingen. Het is heel goed dat de gemeente deze kleine milieuparkjes heeft gerealiseerd, maar dat betekent wel dat de verenigingen wat minder oud papier ophalen en de fractie wil de evaluatie (waarover de raad met uitzondering van de VVD heeft besloten) daarvan graag ontvangen. Spreekster vraagt hoe het staat met deze evaluatie. Wanneer kan de raad deze verwachten en bespreken in de commissievergadering?

De heer Kwint antwoordt dat op 24 juni 2008 het besluit is genomen om te komen tot de inrichting van een twaalfstal kleine milieuparkjes binnen de wijken. Deze parkjes zijn nog niet ingericht. Het is de verwachting dat de inrichting in het eerste kwartaal 2010 zal gaan plaatsvinden. De voornaamste reden van de vertraging ligt in het feit dat de Europese aanbesteding via de HVC weliswaar een bedrijf heeft opgeleverd, maar de levering heeft vertraging opgelopen. Door technische onvolkomenheden aan de ondergrondse voorziening heeft de HVC de levering van het product een aantal keren moeten afkeuren. Deze problemen zijn thans opgelost, maar nu staat de gemeente Heerhugowaard in de rij voor levering. De 65 containers voor Heerhugowaard dienen te wachten op de levering aan de gemeente Purmerend van circa 400 containers. Uiteraard kan van een uitslag op een onderzoek pas sprake zijn twaalf maanden na het operationeel zijn van de parkjes. De wethouder begrijpt de vraag van de HOP heel goed, maar de parkjes moeten zijn gerealiseerd voordat er kan worden geëvalueerd.

Mevrouw Van 't Schip vraagt of wethouder Kwint de raad in de commissievergadering op de hoogte wil houden wanneer de milieuparkjes zijn gerealiseerd en wanneer er een afspraak voor evaluatie kan worden gemaakt.

De heer Kwint heeft zojuist toegezegd dat de milieuparkjes in het eerste kwartaal 2010 zullen worden ingericht, waarna de evaluatie 12 maanden daarna volgens afspraak kan plaatsvinden.

Mevrouw De Goede zegt dat haar eerste vragen het busvervoer naar De Noord betreffen. Heeft het taxibedrijf dat het door de gemeente en raad destijds gewenste busvervoer naar De Noord heeft uitgevoerd en daarbij ook 28 mensen heeft opgeleid naar reguliere banen, al betaling ontvangen van de eindafrekening? Indien dit niet het geval is, wat is hiervan de reden? Kan de wethouder de toezegging die hij heeft gedaan aan het betreffende taxibedrijf om met hen een gesprek aan te gaan met betrekking tot eventuele andere busactiviteiten, binnen drie weken uitvoeren?

De volgende vragen gaat over de voedselbank. Gezien de door de economische crisis steeds grotere vraag naar voedselpakketten wil spreekster de wethouder vragen hoe ver de gemeente en de regio zijn in het bepalen van wat en wie meebetaalt aan de broodnodige voorziening die de voedselbank is? Indien het een en ander nog niet is afgerond, kan de wethouder de raad meedelen wanneer de eindconclusie bekend zal zijn?

De volgende vraag is er een van de leden van het klaar-overteam van de Pater Jan Smitschool. Kan het lid van het college waaronder verkeersveiligheid en dus ook de klaar-overs vallen, bij de politie aanklaarten of de eisen om pas na de klaar-overtraining door de politie als vrijwilligers tot het klaar-overteam te mogen toetreden, versoepeld kan worden? Dit omdat het vrijwilligers afschrikt. Men acht zich zo zei de spreker, als ouders capabel genoeg om het klaaroverwerk te verrichten.

Spreekster vraagt verder of het onderzoek naar de aanpassing van de parkeertarieven in Middenwaard per 1 januari 2010 misschien al voor de decemberfeestdagen gereed kan zijn, zodat de winkeliers in Middenwaard hun verliezen wat kunnen verkleinen.

Tot slot heeft spreekster nog enkele vragen over de Blue Printwoningen. Klopt de door spreekster ontvangen informatie dat de vergadering in juli 2009 met de betrokkene van de genoemde woningen het eerste contact tussen de wethouder en betrokkene was? Welke voorbereidende stappen om deze nood situatie op te lossen, zijn er in de periode januari tot en met juli 2009 door de wethouder of anderen gezet? Wat zijn de resultaten van de juridische toetsing, die de wethouder in de raadsvergadering van juni 2009 heeft toegezegd? Klopt het dat de wethouder in de tweede, onlangs plaatsgevonden bijeenkomst met de betrokkene van de Blue Printwoningen heeft afgesproken dat de eigenaren zelf een onderzoek moeten laten uitvoeren al dan niet gefinancierd door de gemeente? Vindt de wethouder het tijdspad dat de oplossing van het probleem tot nu toe in beslag heeft genomen, acceptabel?

De heer Dijkstra heeft ook een vraag over de Blue Printwoningen. Zoals hij van nabij met eigen ogen heeft kunnen waarnemen, heeft wethouder De Boer op 1 september jl. een bijeenkomst gehad met het bestuur van de vereniging van eigenaren van deze woningen. Naar aanleiding daarvan ontvangt spreker van het college graag een antwoord op de volgende vragen. Welke voorstellen dan wel toezeggingen zijn door de wethouder tijdens genoemde bijeenkomst ingebracht? Hoe is door het bestuur van de vereniging van eigenaren op deze inbreng gereageerd? Op grond van de antwoorden op voorgaande vragen verzoekt spreker het college hem tevens aan te geven welk tijdspad het thans ziet voor het oplossen van de geconstateerde gevelproblemen. Een duidelijk antwoord op deze vraag acht spreker te meer van belang, omdat de meerderheid van de raad reeds de vorige maand van mening was dat het

college ter oplossing van de problemen laks heeft geopereerd. Met betrekking tot genoemde bijeenkomst op 1 september 2009 had het bestuur van de vereniging van eigenaren spreker uitgenodigd daarbij samen met hen aanwezig te willen zijn. Toen de wethouder spreker zag, heeft hij medegedeeld dat hij in sprekers aanwezigheid niet met het bestuur wilde praten. Daar spreker het overleg niet heeft willen frustreren, heeft hij zich vervolgens zonder meer teruggetrokken. Blijft echter de vraag waarom spreker bij genoemd overleg niet aanwezig mocht zijn. Graag ontvangt hij in het openbaar een antwoord op deze vraag. Tijdens het raadsconvent gaf de burgemeester als reden daarvoor aan dat spreker in de raad van het besprokene gebruik zou kunnen maken. Als spreker aanneemt dat uit het overleg een adequate aanpak van het college zou zijn gebleken, dan is hem niet duidelijk wat het bezwaar daarvan zou kunnen zijn. Hooguit had spreker het college in de raad dan kunnen ondersteunen. Belangrijker voor hem is echter de vraag dat hij graag van de wethouder wil horen op welke wijze hij zijn bezwaar tegen spreker zijn aanwezigheid tegenover het bestuur heeft gemotiveerd. Spreker nodigt de wethouder graag uit in deze openbare raadsvergadering precies hetzelfde zeggen als hij in dit verband toen ook tegen het bestuur heeft gezegd. Reeds op 21 april 2009 heeft spreker over de Blue Printwoningen een interpellatie gehouden. In de raadsnotulen staat ter afsluiting hiervan het volgende: *“De voorzitter constateert echter ook richting de bewoners dat er van de zijde van het college gesteund door de raad, hard wordt gewerkt aan een oplossing. Het een en ander moet uitmonden in een goed voorstel, waarop even moet worden gewacht”*. Spreker vraagt in dit verband wanneer kan de raad dit toegezegde voorstel tegemoet zien. Hij vraagt dit ook omdat naar zijn mening de tijdslimiet van “even” inmiddels reeds geruime tijd is overschreden.

De heer Piet gaat in op vraag 3 van mevrouw De Goede over de klaar-overs. De wethouder heeft even contact gezocht met de Pater Jan Smitschool. De school is uitdrukkelijk van mening dat de politietraining voor klaar-overs een heel goede zaak is. De school is ook van mening dat dit niet de reden is dat er zich momenteel hiervoor minder vrijwilligers aanmelden en dit meer te maken heeft met het feit dat mensen meer uren gaan werken en er meer tweeverdieners komen.

Mevrouw De Goede zegt dat het dan gaat om twee meningen. De vertegenwoordigers van een aantal klaar-overs hebben zich met voornoemde stelling tot spreekster gewend. Spreekster wil aan haar beoog nog toevoegen dat de korte trainingsavonden de laatste tijd minder worden gegeven.

De heer Piet wijst erop dat de directeur absoluut geen klaar-overs zonder training wil inzetten. Hij zou dit onveilig achten.

Mevrouw De Goede wijst er op haar beurt op dat de vraag vanuit de ouders komt.

De voorzitter wil graag iets aanvullen. Hij heeft van mevrouw Valent begrepen dat er een wachtlijst voor de training klaar-overs is. De voorzitter heeft volgende week overleg met de politie en dit punt stond al op zijn lijstje om hierin mee te nemen.

De heer De Boer gaat in op de vragen van mevrouw De Goede en begint met het busvervoer naar De Noord. De wethouder vindt de vragen dermate cryptisch gesteld dat hij zich beperkt tot het volgende beantwoording. Er staat in zijn agenda voor begin oktober een afspraak met het taxibedrijf. Hij vindt het handig het daarbij te laten, omdat de vragen zo suggestief zijn gesteld, dat de beantwoording net zo is als dat dit er staat, waarbij de wethouder er vanuit gaat dat men begrijpt wat hij bedoelt.

Mevrouw De Goede vraagt de wethouder wanneer de afspraak is gemaakt.

De heer De Boer antwoordt dat zijn agenda niet openbaar is, maar het gaat om een afspraak begin oktober.

Mevrouw De Goede vraagt wanneer de wethouder de afspraak voor begin oktober heeft gemaakt.

De heer De Boer gaat deze datum niet aan geven. Er staat een afspraak in zijn agenda.

Mevrouw De Goede geeft aan dat deze afspraak tot zijn schande vanmorgen is gemaakt. **De getuigen die voor deze afspraak zijn gebeld voor een afspraak met u zitten hier op de tribune.**

De heer Mertens dacht dat afgesproken was dat tijdens het vragenhalfuurtje alleen vragen worden gesteld en antwoorden worden gegeven, maar geen discussie plaatsvindt, waar het nu toch op gaat lijken.

De voorzitter beaamt dit en stelt aan de orde vraag 2 van mevrouw De Goede over de voedselbank.

De heer De Boer wijst hierbij op de notulen van de raadsvergadering van drie weken geleden. De wethouder heeft toen geantwoord in afwachting te zijn van een voorstel van collega-wethouder Van Veen van de gemeente Alkmaar. De wethouder heeft vanmorgen in het wethoudersoverleg navraag gedaan. Het voorstel is er nog niet. Er zijn gesprekken gevoerd. Zoals het er nu naar uitziet, wordt binnen circa zes weken vanuit Alkmaar een regionaal voorstel verwacht.

Mevrouw De Goede rekent uit dat het dan moet gaan om de tweede week november.

De heer De Boer antwoordt dat dit zou kunnen. Het zal zijn rond de herfstvakantie. De wethouder gaat verder met de vragen omtrent de Blue Printwoningen. Over het eerste deel van vraag 4 heeft hij in augustus al melding gedaan. Het ging op naar de wethouder meent 9 juli 2009 om het eerste reguliere contact met de betrokkenen. Vervolgens was er de vakantieperiode en heeft de wethouder andere stappen genomen. Dit staat overigens ook in de notulen. De voorbereidende stappen daarvoor hebben zich beperkt tot een aantal gesprekken met het bestuur van de stichting Primeur en Woonwaard. De juridische toetsing is voor de vakantie aan de heer Dijkstra en mogelijk ook andere raadsleden opgestuurd. Er waren in eerste instantie stukken opgestuurd, waarop de heer Dijkstra precisering heeft gevraagd. De tekst van het uit te voeren onderzoek klopt niet helemaal. De wethouder heeft wel iets afgesproken met de mensen, maar ook dat hij in de openbaarheid niet al teveel zou zeggen om het proces niet teveel te verstoren. Hij kan wel zeggen dat de afspraak is dat de eigenaren een goedkopere oplossing mogen uitzoeken (toegezegd is ook deze op te sturen). Het onderzoek wordt bekeken in relatie met een paar andere mogelijkheden en betaald door de gemeente en Woonwaard. Voor wat betreft het tijdpad kan de wethouder heel helder zijn; beter langer en zorgvuldiger (overigens ook afgesproken met de betrokkenen op 1 september 2009) dan snel en hijgerig met als gevolg hiervan een korte termijnoplossing, waarbij men misschien over vijf jaar weer aan de slag moet, wat men niet handig leek. In de richting van de heer Dijkstra geeft de wethouder aan dat er bemiddelend een oplossingsgericht voorstel is besproken. Als er een goedkoper alternatief is dat een extra onderzoek waard, wat de wethouder zojuist al duidelijk heeft gemaakt. Er is met de betrokkenen afgesproken rond 1 oktober verder te gaan met het gesprek. Er is door het bestuur positief gereageerd. De heer Dijkstra heeft gesproken over laks, maar de wethouder heeft dat de gemeenteraad niet horen zeggen. Er is de vorige raadsvergadering op een vraag geantwoord, maar de wethouder heeft niet de meerderheid van de raad horen zeggen dat dit laks is. De wethouder herhaalt het gezamenlijke motto beter een zorgvuldige en duurzame oplossing dan snel en hijgerig een korte termijnoplossing. De wethouder heeft dit ook heel zorgvuldig met betrokkenen besproken en zij zijn het daarmee eens. Voor de beantwoording van de volgende vraag van heer Dijkstra wil de wethouder eerst nog iets anders zeggen, gaat hij terug naar het jaar 1748 en naar Charles Montesquieu. Deze heeft in dat jaar een mooi geschrift geschreven waarmee in heel Europa en ook in Nederland en Vlaanderen nu wordt gewerkt, over de geest der wetten of te wel de trias politica. Het gaat over de scheiding der machten in de wetgevende, uitvoerende en rechterlijke macht. De heer Dijkstra weet dit als smalspoorjurist en zoals hij zelf altijd zegt, grootte kenner van het staatrecht natuurlijk ook. De wethouder heeft toen de heer Dijkstra samen met een aantal mensen die voor een bespreking waren uitgenodigd, kwam binnenstappen, gemeend dat deze zich ergens mee bemoeide (en dan laat de wethouder het dualisme nog buiten beschouwing), waarbij de wethouder in de raadsvergadering zou moeten uitleggen hoe logisch het zou zijn dat de heer Dijkstra wel en alle andere fractievoorzitters niet aanwezig waren. De wethouder zegt dat er naast de geveloplossing ook naar een financiële oplossing wordt gezocht. De mensen weten dat er een gedeeltelijke inbreng van middelen van de gemeente bij zou kunnen komen. Het zou dan toch heel vreemd zijn als de heer Dijkstra met de wethouder zou optrekken. Tot slot de laatste vraag. De wethouder zegt dat er wat misverstanden zijn ontstaan onder andere door mensen die goedbedoelde adviezen hebben gegeven. Hem is tijdens het eerste gesprek gebleken dat het voorstel wat door Woonwaard was voorgelegd, destijds door de mensen is afgewezen. Er komt nu een voorstel met de beste/meest duurzame oplossing inclusief een financiële oplossing waar de mensen iets aan hebben. Zoals het nu voorstaat, schat de wethouder dat de zaak begin december rond zal zijn. Er moet dus nog "even" worden gewacht.

Mevrouw De Goede krijgt van de voorzitter de gelegenheid te reageren. Zij geeft aan dat het gaat om dezelfde antwoorden als de vorige keer. Spreekster heeft geen behoefte een reactie te geven.

De heer Dijkstra krijgt eveneens de gelegenheid tot een reactie. Hij constateert dat de wethouder in het jaar 1748 is blijven steken en sindsdien de democratische ontwikkelingen niet meer heeft gevolgd. Dat was zo ongeveer de regententijd, maar spreker kan er een paar dagen naast zitten. Wel weet hij dat in de huidige Gemeentewet staat dat het college en dus ook de wethouder, een raadslid alle informatie dient te geven die dat raadslid voor dat functioneren noodzakelijk acht. Dat ziet spreker toch even gaan boven hetgeen nog van toepassing was in 1748. Hij vindt dat hij wederom to the point is voorzien van de informatie waarom hij heeft gevraagd. Hij zou de PvdA dan ook willen adviseren om straks op het verkiezingspamflet te zetten "laat wethouder De Boer zijn werk afmaken"; hij zit er zeker tot 2030.

De voorzitter interrumpeert. De heer Dijkstra stelt nu vragen aan de PvdA fractie, maar hij moet vragen aan het college stellen. De voorzitter stelt voor de discussies te eindigen en stelt aan de orde de volgende vraag over de parkeergelden en geeft het woord aan wethouder Kwint.

De heer Kwint geeft in het kader van de informatieverstrekking aan een raadslid die deze nodig heeft voor een goede besluitvorming antwoord op de vraag van mevrouw De Goede. Bij de behandeling van de voorjaarsnota op 25 juni 2009 heeft de wethouder gezegd alles in het werk te zullen stellen om uiterlijk 1 januari 2010 in de raad met een voorstel te komen. Er gaat enige tijd overheen omdat er een verordening zal moeten worden aangepast. Hij heeft ook toegezegd om direct na de zomervakantie daarmee aan de gang te gaan. Hij is er zelfs al in augustus mee begonnen; heel vooruitstrevend. Dit omdat hij ook de gedachte had dat de zaak misschien bespoedigd zou kunnen worden. Als er over de feestdagen wordt gesproken, wordt er niet over de raad van eind november gesproken, want half november worden de inkopen al gedaan. De wethouder heeft hierover gesprekken met Corio gehad, maar deze organisatie vindt in verband met de zorgvuldigheid een onderzoek noodzakelijk, maar kent tegelijkertijd een ander tijdschema hierin dan de gemeente met college, commissie- en raadsbehandeling, wat de nodige tijd in beslag neemt. Men kwam niet uit met het tijdschema. De wethouder heeft een aantal voorstellen gedaan, maar het is aan de raad om deze te agenderen. Corio heeft op 25 september 2009 het onderzoek afgerond, waarna een voorstel in het college kan worden behandeld. Als de raad commissiebehandeling wil, kan het voorstel op zijn vroegst of bij de begrotingsraad van begin november worden behandeld (waarbij de wethouder zich kan voorstellen dat de raad dit niet wenst) of anders eind november. Een eerder moment is niet mogelijk, tenzij de raad de commissiebehandeling overslaat en het voorstel rechtstreeks voor de raad wordt geagendeerd. Dit zou een escapemogelijkheid zijn, vooropgesteld dat er dan een aantal varianten zal liggen met een voorkeurscenario. Corio en de gemeente hebben afgesproken gelijk te zullen optrekken.

Mevrouw De Goede krijgt van de voorzitter het woord en dankt de wethouder voor de heldere uitleg.

Mevrouw Stam had nog een aanvullende vraag over het parkeren in Middenwaard. Zij heeft begrepen dat in de Dekagarage al per tijdseenheid wordt betaald. Dit bevreemdt haar fractie, omdat de raad indertijd te horen heeft gekregen dat de gemeente niet zelfstandig zijn parkeertarieven mag laten afwijken van de andere partijen met als consequentie mogelijk een claim. Kan de wethouder een toelichting geven hoe het kan dat er daar van andere tarieven sprake is.

De heer Kwint vindt het een terechte vraag. De situatie was hem ook al opgevallen. Het afrekenen van het parkeren in de Dekagarage vindt plaats in tijdseenheden van een kwartier. De vraag is natuurlijk hoe dit kan. Tussen de gemeente en Corio is een parkeerovereenkomst afgesloten, waarbij beide partijen aan elkaar zijn verbonden. De Dekamarkt maakt geen onderdeel uit van deze overeenkomst. Wel is in de koopovereenkomst van de grond van 10 mei 2009 met Dekamarkt afgesproken dat voor de openbare parkeergarage onder de Dekamarkt een parkeertarief thans € 1,10 zou worden toegepast gelijk aan die in de parkeergarages van de gemeente en van Corio. Wijzigingen daarop dienen voorafgaand schriftelijk goedkeuring van de gemeente krijgen. Het college wil melden geen schriftelijk verzoek tot goedkeuring van de Dekamarkt te hebben ontvangen. Aan de Dekamarkt zal derhalve een brief worden gestuurd, waarin het afwijkend parkeergedrag aan de orde zal worden gesteld. Inmiddels staat wel vast dat door de gemeente in juridische zin de afrekening per kwartier niet kan worden aan-

gevochten, omdat de Dekamarkt voldoet aan het overeengekomen uurtarief van € 1,10. De gemeente heeft steeds gesteld dat de gemeente als partner van Corio geen tussentijdse eenzijdige wijziging in het tariefbeleid kon toepassen zonder daarbij financiële schade toe te brengen aan de andere partij. Om deze reden trekken Corio en de gemeente ook samen op. De resultaten van het parkeeronderzoek komen dus 25 september 2009 beschikbaar voor de raad en het college zal zo spoedig mogelijk een voorstel voorleggen.

Mevrouw Stam begrijpt dat de wethouder ook verbaasd is en zij is benieuwd wat er uitkomt. Zij vindt het een vreemde zaak. Overigens heeft de VVD voorkeur voor een zo spoedig mogelijke behandeling van een voorstel in de raad en heeft daarom voorkeur voor de voorgestelde escapemogelijkheid.

De heer Kwint wijst erop dat de raad over de agenda gaat.

De voorzitter geeft tot slot het woord aan de heer Jongenelen die vragen heeft over de ruimte voor ruimteregeling.

De heer Jongelen geeft aan dat zijn fractie steeds meer prangende vragen bereiken over de voortgang en de uitkomst met betrekking tot de ruimte voor ruimteregeling. Even terug in de historie. De raadsbede motie van Burgerbelang behorende bij voorstel 2008-090 bijna een jaar geleden, gaf het college het handvat hier wat mee te doen. Op verzoek van het college is zelfs een passage opgenomen, waarin afstemming met de ruimte voor ruimteregeling werd gevraagd. In de motie staat bij punt c letterlijk "*een en ander met afstemming van de ruimte voor ruimteregeling*". Het idee achter de motie was om gezamenlijk per perceel aan de genoemde straten te bezien wat de huidige status is, welke plannen er liggen en of deze acceptabel zijn binnen de gemeentelijke visie over het aanzicht en de doorzichten van de betreffende wegen. Daarnaast zou de gemeente een visie bepalen over de percelen waar nog geen plannen voor lagen, wat de gemeente eventueel acceptabel zou kunnen vinden en aanvaarden. Voor het zomerreces hebben de fracties in de commissievergadering een idee mogen aanschouwen, maar welke raakvlakken dat heeft met de gevraagde acties in de genoemde motie is Burgerbelang op dit moment onduidelijk. De uitvoer van de motie had echter toch al lang al wat duidelijkheid moeten geven. Burgerbelang vraagt waarom naar de voor deze regeling in aanmerking komende bewoners niet is gecommuniceerd en in welke fase de planvorming momenteel verkeert. Wat kunnen de raadsleden als volksvertegenwoordigers deze mensen meegeven als men om uitleg en helderheid omtrent toepassing van genoemde regeling vraagt? Wanneer gaat het college nu eindelijk beginnen aan de uitvoering van genoemde motie, zoals deze is bedoeld en toegelicht? Wanneer zal de rondgang langs de diverse percelen beginnen, zodat naar buiten kan worden gecommuniceerd?

De heer De Boer geeft aan dat ook in deze vraagstelling een aantal ingebakken veronderstellingen staat die de wethouder niet onderschrijft. Hij denkt dat het beter is te zeggen dat 8 september 2009 door omstandigheden niet is gehaald. Het stuk is overigens klaar. Het college heeft dit vastgesteld. De wethouder kijkt naar de voorzitter van de commissie SO en gaat er vanuit dat het stuk voor de commissievergadering van 6 oktober 2009 zal worden geagendeerd. Het lijkt hem veel handiger dan over de gestelde vragen verder te communiceren.

De heer Jongenelen zegt dat in het licht van de manier waarop de wethouder hier steeds wordt beschermd, hij geen scherpe vragen terug zal stellen.

Niets meer aan de orde zijn, sluit de voorzitter om 20.06 uur het vragenhalfuurtje.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 27 oktober 2009,

de raadsgriffier,

de voorzitter,