

Notulen van het vragenhalfuurtje voorafgaande aan de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 25 augustus 2009 om 19.30 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD
de heer A.J. Botman, CDA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer S. Brau, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA
mevrouw J.G. Güse, CDA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang

Wethouders: mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA (na 19.45 uur)
de heer C. Kwint, GroenLinks
de heer R.J. Piet, CDA

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent het vragenhalfuurtje. Hij geeft het woord aan mevrouw Güse.

Mevrouw Güse geeft aan dat het haar fractie is opgevallen dat er vanaf Middenwaard bij het pad vanaf Cool langs de apotheek en de dierenarts achter het Westfries Gasthuis tot de ingang van het Basserhof geen voetpad ligt, terwijl dit vanaf de Basserhof tot de Diamant wel het geval is. Het pad vanaf Middenwaard tot de Diamant is recentelijk geheel opgeknapt en er wordt druk gefietst en gewandeld. Voor de fietsers echter schept het gevaarlijke situaties, aangezien de wandelaars tot aan de ingang van het Basserhof op het fietspad moeten lopen. Ook voor de wandelaar, (waaronder moeders met kinderen en wandelwagen, enz. is het een onveilig situatie. Het CDA zou graag willen weten wat de reden is waarom bij genoemd pad een voetpad ontbreekt.

De heer Kwint begrijpt dat het met name gaat om het stuk waar onlangs de fietsstraat is aangelegd, maar daar heeft nooit een voetpad gelegen.

Met subsidie van de provincie is onlangs de fietsroute aangelegd. Eigenlijk gaat het om een langzaam verkeersroute, waarover ook voetgangers zouden moeten kunnen lopen. Het is op zich dus een goede vraag, maar deze strekt op dit moment even te ver om aan te geven of aanleg mogelijk is. Er moet namelijk naar meer zaken worden gekeken zoals of het voetpad tussen de bomen door zou moeten lopen en hoe het staat met het eigendom van de grond. Vragen waarop de wethouder beter in de commissievergadering kan terugkomen. Dan kan ook worden besproken of het mogelijk is alsnog een voetpad aan te leggen.

Mevrouw De Goede heeft vragen over zes onderwerpen die zij in een keer stelt.

Naar aanleiding van het feit dat inwoners van Heerhugowaard anderhalve week geleden van hun bankpas en dientengevolge van duizenden euro's zijn beroofd is de vraag hoe het kan zijn dat de gedupeerden en naar nu blijkt ook anderen, pas een week na dato aangifte mogen doen bij de politie? Wat kan het college en wat kan de raad doen om deze situatie te verbeteren?

Naar aanleiding van de brief van de Vereniging van eigenaren van 't Span is de vraag waarom de gemeente Heerhugowaard via de SVN regeling (Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse gemeenteregeling) niet garant staat voor het herstellen van de kozijnen en ramen van de appartementen, terwijl de meeste gemeenten dit wel doen? Het kost in feite de gemeente verder niets, omdat het gaat om een garantstelling. Kunnen in genoemd geval de criteria met betrekking tot subsidies uit het Tempofonds voor energiebesparende maatregelen duidelijker naar de inwoners van Heerhugowaard en de raad worden gecommuniceerd, zodat het ook duidelijker wordt waarom de aanvraag van deze Vereniging van eigenaren is afgewezen?

Naar aanleiding van de problematiek rond de Blueprint-woningen is de vraag of het probleem wat nu bijna een half jaar onder de aandacht van de gemeente is, is opgelost?

Naar aanleiding van de regionale financiën voor de voedselbank is de vraag hoe het staat met het regionaal overleg aangaande deze financiën?

Naar aanleiding van opmerkingen van bezoekers van Strand van Luna is de vraag of er meer mediterrane bomen kunnen worden geplant op het strandgedeelte en met name op de buitenste rand, omdat er dringend behoefte is aan wat schaduw ook op het strand?

Mevrouw Van 't Schip neemt als waarnemend voorzitter van de raad de voorzittershamer over van de heer Ter Heegde, die de eerste vraag van mevrouw De Goede zal beantwoorden.

De heer Ter Heegde geeft aan dat de intake van deze aangifte bij de politie na prioritering heeft plaatsgevonden. De politie is daarbij op woensdag uitgekomen en dat is bijna een week na dat het gebeurd was. Terecht dat mevrouw De Goede aangeeft, dat dit te laat is. Zij hebben samen bemiddeld. Het is wel zo dat de foto's van wat er is gebeurd, wel meteen in behandeling zijn genomen, maar de feitelijke aangifte kon pas later plaatsvinden. Prioritering vindt plaats op basis van het feit dat de politie te weinig capaciteit heeft. Dat is volgens de burgemeester de kern van de zaak. Hij heeft vanaf 1 januari dit jaar het beleid gevoerd dat er niet langer omheen wordt gedraaid en het ene gat met het andere wordt gestropt. Men moet constateren en de burgemeester heeft het ook in de krant gelezen naar aanleiding van gesprekken met de pers daarover, dat Alkmaar bij de politie bijvoorbeeld 25 procent heeft en dat percentage ligt in Heerhugowaard tussen 10 en 15 procent. Dat is heel veel. Er komen steeds meer evenementen. Het gaat steeds meer bruisen in Heerhugowaard. Dat is prima, maar het vergt ook inzet van de politie. De sterkte van de politie ligt vanwege de vacatures 10 tot 15 procent lager. Er komen geen mensen meer bij. Het wordt steeds moeilijker om te werven, ook door het aanzien van en misschien ook de bezoldiging van de politie. Het knelt dus en dat moet maar eens worden gezegd. De burgemeester heeft in de commissievergadering Middelen in januari jongstleden ook uitgebreid over de problematiek gesproken. Bij de behandeling van de voorjaarsnota is ook middels een aangenomen motie aangegeven dat er een brief naar de Minister en aan de Tweede Kamer moet worden gezonden. Deze brief is inmiddels verzonden. In de Veiligheidsregio werd over het probleem ook al een tijdje gesproken. De burgemeester had het probleem in mei al geëntameerd. Ook is er in de Veiligheidsregio gesproken over een ander punt, namelijk hoe met de politiemensen wordt omgegaan. Zij leveren individueel goed werk, maar worden door de capaciteitsproblemen in een ander daglicht gesteld, ook als er dan mogelijk weer bezuinigingen komen of beperking van de intake op het aantal politiestudenten. De politie is met nog verdere efficiëncymaatregelen bezig. De burgemeester ziet daar persoonlijk weinig heil in. Als de efficiency resulteert in zoiets als wat nu door mevrouw De Goede is aangebracht, dan kan er wat de burgemeester betreft, met deze maatregelen worden gestopt.

Persoonlijk vindt hij dat van geweld, inbraken of andere zware zaken die psychisch doorwerken, binnen een uur mondeling aangifte moet kunnen worden gedaan, maar als er geen capaciteit is, houdt het op.

Mevrouw De Goede vindt dat het betoog van de burgemeester de zaak verlicht. Spreekster had als een van haar reacties staan dat haar fractie graag inzicht krijgt in de aantallen aangiftes die wachten en in de bezetting. Dit om een idee te krijgen hoeveel mensen hoeveel aangiftes moeten verwerken. Spreekster heeft begrepen dat het verwerken van een aangifte gemiddeld een uur duurt. Zij wil naar aanleiding van het betoog van de burgemeester twee punten noemen. Aan de bezetting kan de raad niets doen (waar niets is, verliest de koning zijn recht), maar hetgeen de burgemeester heeft gezegd over de foto's, klopt niet. Dit is later geweest. Verder laat zij weten dat de PvdA vindt dat burgers van Heerhugowaard en omgeving moeten weten wat er speelt. Een van de medewerkers van de gemeente heeft verteld dat bij zijn moeder dezelfde truc als bij de beroving is toegepast. De truc is dus meer toegepast. De fractie vraagt daarom de burgers in een kopje in het dagblad of de plaatselijke bladen te melden als er iets in de regio speelt. Het is een oplossing zonder inzet van politiemensen. Spreekster vraagt zich af of het nodig is hiervoor binnenkort een motie in te dienen. Ondanks dat de nood hoog is, moest spreekster vaststellen dat in haar gesprekje met de betrokken politiemedewerker deze in plaats van medeleven te tonen een vijftal punten als weerwoord gaf. De politie moet haar inziens servicegericht zijn en niet verweer gaan.

De heer Ter Heegde gaat in op de suggestie. Publicatie gebeurt al bijvoorbeeld bij golven van inbraak of overvallen, maar de burgemeester zal in het overleg met de politie morgen, nogmaals aandacht hiervoor vragen. Voor wat betreft de foto's heeft de burgemeester met de corpschef gesproken die hem heeft gemeld dat de foto's al wel in behandeling waren genomen. Tot slot geeft de burgemeester voor wat betreft het personeelstekort aan dat het regionaal college behalve de brief ook op andere manieren de ernst van de situatie zal aangeven. Zijns inziens is het zo dat de politie zich te lang groot heeft gehouden. Dat is te respecteren, maar op een gegeven moment gaat dat niet meer. Nu moet er een moment komen dat aan de hand van casuïstiek wordt aangetoond dat het met de huidige sterkte niet meer kan. De maatschappij en het aantal activiteiten vraagt om meer agenten en deze moeten er komen.

De heer Mertens heeft nog een opmerking. Hij is zelf betrokken geweest bij een aangifte, waarbij hij te horen kreeg dat vooral het nieuwe politieregistratiesysteem ontzaglijk veel tijd kost; drie tot vier keer zoveel dan bij het oude systeem van aangiftes. Hij heeft op eerste Pinksterdag 's morgens om 10.00 uur aangifte gedaan en kon deze 's middags om 16.00 uur ondertekenen. Is dit nog steeds zo en is dit ook een van de oorzaken van de problemen?

De heer Dijkstra stelt voor het politiebeleid op korte termijn in de raad te bespreken. Spreker heeft een stuk in het Heerhugowaards Nieuwsblad gezien, waaruit volgens hem blijkt dat de burgemeester de handdoek in de ring heeft geworpen. Dat kan echter niet de bedoeling zijn. Er zullen dan andere maatregelen moeten worden genomen om de veiligheid in Heerhugowaard te waarborgen.

De waarnemend voorzitter denkt dat de burgemeester zojuist iets anders heeft gezegd, maar zij stelt voor de problematiek in de commissie Middelen aan de orde te stellen als voorbereiding op een eventuele behandeling in de raad.

De heer Ter Heegde begrijpt niet wat de heer Dijkstra bedoeld. Hij heeft zojuist gezegd dat vanuit het regionaal college naast de bedoelde brief actie zal worden gevoerd om aan te tonen dat het zo niet langer gaat. De burgemeester is de eerste burgemeester in Noord-Holland Noord geweest die het probleem op tafel heeft gelegd. Tot op heden is er steeds geprobeerd te schuiven en op te lossen, maar sinds 1 januari heeft de burgemeester gemeend dat het afgelopen moest zijn en dat hij voor de situatie geen verantwoordelijkheid meer wilde dragen, althans hij wilde het probleem duidelijk op tafel leggen. Hij heeft dit in de commissie Middelen allemaal letterlijk gezegd en iedereen heeft de acties hierna kunnen waarnemen. De burgemeester was blij met de motie die tijdens de behandeling van de voorjaarsnota is ingediend en aangenomen. De handdoek in de ring gooien doet hij nooit als het om een rechtvaardige zaak gaat en dat is dit. De sterkte van de politie moet echt omhoog. Voor wat betreft de vraag van de heer Mertens geeft de burgemeester aan dat er in 2009 is overgegaan naar een nieuw centraal/landelijk meldingssysteem. Dat systeem is moeilijk en bewerkelijk, maar of het alleen moet wennen weet hij niet precies. Het schijnt wel een van de problemen te zijn.

De waarnemend voorzitter denkt dat het goed is ook dit punt in de commissie Middelen nader te bespreken.

De heer Ter Heegde geeft aan en dat weet de voorzitter van de commissie ook dat de burgemeester elke vergadering de openbare orde en veiligheid ook voor wat betreft actuele zaken, bespreekt. Als er punten voor de commissie zijn, komen deze aan de orde. Iedereen weet hoe de burgemeester met de zaken omgaat. Als er suggesties of steun is, graag, maar de burgemeester zal geen notities over de problematiek schrijven. Dat is niet de bedoeling.

Mevrouw Van 't Schip geeft als waarnemend voorzitter van de raad de voorzittershamer weer terug aan de heer Ter Heegde.

De voorzitter geeft aan dat heren Mars en Visser zich verschonen op het punt aangaande 't Span.

De heer Kwint gaat met permissie van de voorzitter eerst in op de vraag van mevrouw De Goede over de mediterrane bomen en daarna het eerste gedeelte van de vragen over 't Span, waarna wethouder Piet het tweede gedeelte van de vragen hieromtrent zal beantwoorden.

Mediterrane bomen vragen een CS oftewel een mediterraan klimaat. Over het algemeen zullen mediterrane bomen het niet goed doen als deze in Heerhugowaard zouden worden geplant. Het strand van Luna is in beheer bij het Recreatieschap. Er kunnen allerlei bomen worden geplant, maar dit kost ook geld. Binnen het gebied zijn in de inrichtingsplannen wat meer bomen opgenomen dan er daadwerkelijk staan. Hierin zit mogelijk nog wat ruimte en de wethouder wil voor mevrouw De Goede de ruimte nazien. De gemeente wil ook wel wat bomen die wat mediterraan aandoen, planten. Tegelijkertijd laat de wethouder echter weten dat de gemeente het al heeft geprobeerd met een paar mooie bomen, maar deze zijn erg kwetsbaar in het gebied, wat ook een uitgaansgebied is. De wethouder weet dat zijn collega De Boer een keer een beloning heeft uitgelooft voor degenen die melden wie de bomen in het gebied hebben gesloopt. Wat de bomen betreft wil de gemeente dus voorzichtig zijn.

Ten aanzien van de vraag over 't Span geeft de wethouder aan dat de gemeente niet garant staat, omdat in het Treasury statuut hierover afspraken zijn gemaakt. In eerste instantie is een vraag aan de wethouder voorgelegd in het kader van het Fonds verzachte leningen. Het Treasury statuut stelt echter dat de gemeente geen leningen verstrekt en stelt ook dat de gemeente in principe niet garant staat. Er is een aantal uitzonderingen. De wethouder leest de exacte tekst van artikel 3 voor: *“De gemeente verstrekt uitsluitend in samenwerking met waarborgfondsen garanties uit hoofde van de publieke taak aan door de gemeenteraad goedgekeurde sport- en zorginstellingen en aan woningbouwcorporaties. Er wordt vooraf advies ingewonnen bij de diverse waarborgfondsen over de financiële positie en de kredietwaardigheid van de desbetreffende partij”*. Het kader verbiedt het college dus garant te staan. Ten aanzien van de SVN regeling is het niet zo dat deze regeling de gemeente geen geld kost. De gemeente moet in eerste instantie het geld storten en door de regeling worden de administratieve werkzaamheden voor de uitkering en de lening uitgevoerd. Op het moment dat de gemeente in de regeling geld stort, is er sprake van rentederving en had de gemeente het geld elders kunnen inzetten. De situatie van 't Span moet volgens het college niet vallen onder de SVN regeling. Het college had een uitzondering kunnen maken zoals bijvoorbeeld bij bijzondere doelgroepen zoals voor jongeren bij de starterswoningen en voor mensen met een krappe beurs middels stimuleringsregelingen, maar er is bij 't Span sprake van een andere situatie. De wethouder denkt dat zeker als het gaat om voordelige rente waar de gemeente geld moet bijleggen, beleid is wat de raad voorstaat.

Mevrouw De Goede vindt dit punt duidelijk. De wethouder heeft gesproken over “deze specifieke situatie”, maar dat is altijd erg gevaarlijk, terwijl hij tegelijkertijd vier andere situaties noemde. Wordt in het Treasury Statuut ook benoemd in welke situaties er wel een uitzondering wordt gemaakt?

De heer Kwint antwoordt dat de regels van de SVN regeling dit aangeven. Deze stelt dat er een duurzaamheidsverordening daarvoor moet worden samengesteld, waarin de doelgroepen moeten worden gespecificeerd. De wethouder heeft niet begrepen dat de gemeente 't Span als doelgroep in aanmerking zou willen laten komen. Dat is tot dusverre niet het beleid. Als de raad het echter anders wenst, hoort de wethouder dit graag.

De heer Piet geeft aan dat er voor wat betreft de afgelopen Temporegeling honderden aanvragen zijn ingediend. Er zijn geen opmerkingen gemaakt over de criteria en de besluiten ten aanzien van deze regeling. In het kader van 't Span wordt hierover voor het eerst een opmerking gemaakt. Het college denkt echter niet dat hier de oorzaak van het probleem ligt.

Mevrouw De Goede haar fractie vindt dat het niet uitmaakt of een woning gestapeld is of in een rij staat. Dat mag geen criterium zijn. Zij vindt het ook belangrijk dat in de criteria duidelijk wordt gemaakt dat het ook niet zo is dat woningen een verbetering van HR naar HR++ ondergaan, maar dat er moet worden gekeken naar woningen waar een veel grotere winstslag kan worden behaald met energiebesparende maatregelen. Dit is niet helemaal duidelijk voor de fractie en waarschijnlijk ook niet voor de burgers.

De heer Piet laat weten dat het college in de nieuwe Temporegeling zal insteken op duurzaamheidsmaatregelen met het grootste milieu- en het grootste energiebesparingeffect. Als vierde meest populaire maatregel is de installatie van HR+ glas en als meest populaire maatregel HR++ glas. Dat kan niet.

De heer De Boer heeft half juli als mediator een gesprek gehad met vertegenwoordiging eigenaren woningen. Hiermee zijn afspraken gemaakt. Een van de afspraken was een gesprek met de woningbouwcorporatie, wat volgens afspraak met de vertegenwoordiging zal worden teruggekoppeld.

Mevrouw De Goede wijst op de afspraak in de vergadering waarin de voorjaarsnota is behandeld.

De heer De Boer kan voor wat betreft de vragen over de Blue Printwoningen heel kort zijn. De wethouder heeft ongeveer half juli of in elk geval vlak voor de vakantie als mediator (waarover hij tijdens de behandeling van de voorjaarsnota al uitleg heeft gegeven) een gesprek gehad met een vertegenwoordiging van de eigenaren van de woningen. Hij heeft daarmee afspraken gemaakt. Een van de afspraken is de wethouder gisteren nagekomen door een gesprek met de woningbouwcorporatie te voeren. Het is zo dat nu de agenda's worden getrokken om dat terug te koppelen. Daar wil de wethouder het nu bij laten, omdat hij eerst met de betrokken mensen wil praten, waarna hij later nog wel een keer terugkomt bij de raad. De wethouder hoopt dat de eigenaren de oplossingen accepteren. Hij zoekt dus naar een oplossing, maar daarvoor is nog even tijd nodig. De wethouder heeft nog geen afspraak in zijn agenda gezien; de vakantietijd is immers pas achter de rug.

Mevrouw De Goede wil even in herinnering roepen dat de wethouder tijdens de behandeling van de voorjaarsnota heeft gezegd dat hij zijn best zou doen; alles wordt extern juridisch bekeken en dat hij erop zou terugkomen. Dat doet de wethouder nu. In juli heeft hij iets gedaan. De wethouder heeft aangegeven dat binnenkort een afspraak met de woningbouwcorporatie komt.

De heer De Boer heeft gisteren met de woningbouwcorporatie gesproken. Hij heeft zowel met de corporatie als met de mensen afgesproken dat hij dit gesprek zou terugkoppelen. Dat lijkt hem juist en dat zal hij op korte termijn ook doen. Hij zal een voorstel doen en daarna zal hij zich wel weer melden.

Mevrouw De Goede vraagt of het de wethouder niet raakt dat de problematiek al een half jaar speelt bij deze mensen met een laag inkomen.

De heer De Boer gaat daar dus niet op in.

Mevrouw De Goede begrijpt dit. De wethouder is al heel lang/maanden lang bezig... Zij wil omdat hij haar in de rede valt toch wel haar betoog afmaken voordat de wethouder weer aan zijlijnen doet...

De heer De Boer is toch niet voor niets aan het bemiddelen.

De voorzitter grijpt in. Hij wenst van beide kanten geen discussie meer.

Mevrouw De Goede zal het dan op een ander niveau doen, maar zij vindt het beschamend.

De heer De Boer maakt daar bezwaar tegen...

De voorzitter geeft duidelijk aan dat de discussie is gesloten. Het gaat nu om een vragenhalfuurtje. Er is een vraag gesteld, waarop is geantwoord. Er is gerepliceerd en gedupliceerd. De voorzitter stelt de beantwoording van de laatste vraag van mevrouw De Goede aan de orde.

De heer De Boer heeft over de voedselbank met zijn collega's uit de gemeenten Alkmaar en Langedijk afspraken gemaakt. Het is het allerbeste dat Alkmaar omdat in deze gemeente een voedselbank is, een voorstel maakt, waarbij de inzet is om in regionaal verband afspraken te maken, zodat er op een aantal plekken uitgiftepunten komen, zoals in Heerhugowaard. Er is gisteren op ambtelijk niveau regionaal overleg hierover gevoerd. De wethouder verwacht op korte termijn een voorstel van zijn collega uit de gemeente Alkmaar.

Mevrouw De Goede krijgt van de voorzitter de gelegenheid een reactie te geven, maar geeft aan hieraan geen enkele behoefte te hebben.

Niets meer aan de orde zijn, sluit de voorzitter om 20.00 uur het vragenhalfuurtje.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 21 september 2009,

de raadsgriffier,

de voorzitter,