

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 25 juni 2009 om 09.15 uur in het gemeentehuis

- Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD
de heer A.J. Botman, CDA
de heer S. Brau, PvdA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA (vanaf 13.45 uur)
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA (tot 17.35 uur)
mevrouw J.G. Güse, CDA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA (tot 12.05 uur en vanaf 16.00 uur)
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer J.D. Koppelaar, PvdA (vanaf 9.45 uur)
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang (tot 11.07 uur)
- Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
de heer R.J. Piet, CDA
- Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de raadsvergadering, heet iedereen van harte welkom. De voorzitter geeft aan dat de raadsleden Bunte en Koppelaar later komen, raadslid Zijlmans vanmiddag afwezig zal zijn en raadslid Harlaar vanwege gezondheidsproblemen het woord laat aan fractiegenoot Botman. Verder dankt hij de film- en videoclub Heerhugowaard die bereidt is de raadsvergadering de hele dag op te nemen. Hopelijk kijken er veel mensen. De voorzitter stelt hierna aan de orde agendapunt 1.

1 Spreekrecht burgers.

De heer R. Kalverboer van Horeca Nederland, district Heerhugowaard en omstreken dankt ervoor dat hij het woord mag voeren. Hij wil inspreken over het voorstel over subsidie voor de Waerdse Tempel. Horeca Nederland heeft daar enige kanttekeningen en vragen bij. Ten eerste de vraag of de Waerdse Tempel nu een paracommerciële instelling wordt.

Dit is een belangrijke vraag voor de toekomst met ook voor de raad belangrijke gevolgen. Spreker geeft aan dat het voorstel een enorme rimpeling in het horecaleven in Nederland heeft veroorzaakt. Er zijn onder andere vragen aan Horeca Nederland gesteld uit Schagen, Uitgeest en verder uit het land. In het voorstel wordt gesteld dat wat gerealiseerd is in stand moet worden gehouden. Het gaat hierbij natuurlijk om de bestaande cultuur in Noord-Holland en in Heerhugowaard in het bijzonder. Wat is dan het standpunt van de raad als bijvoorbeeld wordt gevraagd om een bijdrage voor de kermis, ook een poppodium. De raad kan toch niet ontkennen dat de kermis een cultureel erfgoed is van voor Middeleeuwen. Als de een subsidie krijgt, moet de ander dat ook krijgen. Zoals bekend is Horeca Nederland al enige jaren bezig met een reële sluitingstijd door de week voor de kleinere horeca van 02.00 uur. Dit is ook cultureel. Het gaat namelijk om diverse clubs, zoals bridgeclubs. Verder wordt er gesproken over Abrahamfeesten die toch niet om 01.00 uur afgelopen kunnen zijn. Dit kost de gemeente niets. Horeca Nederland vraagt zich zeer af wat zij ermee moet als de Waerdse Tempel de voorgestelde gevraagde bijdrage krijgt. Spreker kan de aanwezigen verzekeren (en daar zal organisatie achter staan) dat in het kader van gelijke monniken, gelijke kappen de raad meerdere aanvragen kan verwachten.

2 Vaststellen raadsagenda.

De voorzitter inventariseert op welk moment de raad het voorstel instandhouding culturele voorzieningen wil behandelen en begrijpt dat de raad dit als agendapunt 4 wil behandelen.

De raadsagenda is vastgesteld waarbij het voorstel instandhouding culturele voorzieningen als agendapunt 4 zal worden behandeld.

3. Besluitvorming over voorjaarsnota 2009, jaarstukken 2008, Reservekeeper 2009 en ter kennisname het burgerjaarverslag 2008.

De heer Dijkstra geeft aan dat het college voor de komende tijd als credo heeft "wat gerealiseerd is, moet in stand worden gehouden". Vrij vertaald zegt het college dus "wij zijn uitgeblust en zullen nu nog met zo weinig mogelijk risico proberen de eindstreep te halen". Nu het college in feite toch al uitgeregeerd is, is er voor Burgerbelang alle reden om voor de huidige raadsperiode alvast voor een gedeelte de **balans op te maken**. Spreker wil daarbij beginnen bij de collegevorming. Zoals voor een goed functionerende maatschappij er normen en waarden nodig zijn, zo geldt dat ook in de politiek. Ook daar gelden bepaalde spelregels. Ongeschreven wetten waar als vanzelfsprekend iedereen zich altijd aan hield. Landelijk geldt bijvoorbeeld dat in eerste instantie de grootste partij de premier mag leveren. Gemeentelijk gold als vaststaand gebruik dat de lijsttrekker van de grootste partij zich als eerste mocht belasten met het formeren van een nieuw college. In dit geval kwam Burgerbelang opnieuw als grootste uit de verkiezingen en had naar goed politiek gebruik daaraan rechten mogen ontlenen. Nooit heeft de ongeschreven wet ter discussie gestaan, totdat de heer Jan Willem de Boer daar in olifantenstijl overheen ging walsen en alle regels die ondanks politieke verschillen altijd hadden bijgedragen aan een goede verstandhouding tussen de partijen, op een achterbakse wijze al die regels zondermeer terzijde schoof. Voor de politiek is dat een slechte zaak geweest. De heer De Boer die met zijn partij geen kans had gezien de grootste te worden, had met wat meer bescheidenheid zijn plaats moeten kennen. Immers als spelregels niet meer bestaan, hoe kan men dan op basis van normen en waarden nog in goed vertrouwen met elkaar omgaan? Burgerbelang vindt dat figuren die op deze wijze met de politieke spelregels omgaan, in de politiek niet thuis horen. Voor het vertrouwen in de politiek zijn zij funest. Dit alles brengt spreker tot de volgende uitspraak, namelijk dat de fractie graag bereid is tot een goede samenwerking met alle partijen in de raad, maar dat zij nimmer zitting zal gaan nemen in een college waar ook de heer De Boer deel van uitmaakt. In het streven van de fractie naar een betrouwbare politiek zou hij daar voor haar een groot obstakel gaan vormen. Daar zij niet houdt van achterbaksheid, heeft de fractie er des te meer behoefte aan hierover thans in het openbaar reeds volstreekte duidelijkheid te scheppen.

Terugkijkend op de huidige raadsperiode is overigens ook verder weinig reden tot juichen. Dit vooral ook door het feit dat het college door zijn chronische bouwhonger veel te veel hooi op de vork heeft genomen. Hoewel de bouw van De Stad van de Zon reeds in 2005 had moeten zijn afgerond, zal dit door allerlei vertragingen nu mogelijk 2012 worden. Desondanks ging het college ondertussen al weer druk verder met de Broekhornpolder, De Vork en De Draai.

Zoals begrijpelijk heeft dat zijn **financiële gevolgen** gehad. Had de gemeente in 2005 nog een langlopende schuld van € 9,3 miljoen. Thans is deze reeds opgelopen tot € 66 miljoen. Voorspelbaar is dat deze rentelasten daarvan de gemeente de komende tijd als een molensteen rond de nek zullen gaan hangen. Ook zonder economische crisis een volstrekt onverantwoord beleid. Zoals was voorzien, dienen de eerste nadelige gevolgen daarvan zich al aan. Er is ondertussen onvoldoende geld aanwezig om het **groot onderhoud** in de bestaande wijken naar behoren en conform de oorspronkelijke planning uit te kunnen voeren. Het college wil de uitvoering van dit onderhoud nu gaan vertragen met de Edelstenenwijk als eerste slachtoffer. Burgerbelang zal zich daartegen verzetten. Het wordt tijd dat dit college eerst in eigen huis eens de tering naar de nering zet. Trouwens ook de bewoners van de **Blue Printwoningen** hebben weinig reden tot juichen. Als grote inspirator van dit soort goedkope woningen heeft wethouder De Boer hun een woning bezorgd, waarvan de gevels zo lek zijn als een mandje. Voor deze mensen met toch al een smalle beurs, betekent dit een schadepost rond € 65.000. Vooral omdat de gemeente heeft nagelaten op de kwaliteit van die woningen naar behoren toe te zien, vindt Burgerbelang dit beschamend en vraagt wethouder De Boer hier zijn verantwoordelijkheid te tonen, want op dit moment is hij daarover erg stil. Als spreker kijkt hoe slecht het huidige college deze periode en dat vaak in regentenstijl, is omgesprongen met de belangen van de burgers, dan zou hij daar een avondvullend programma van kunnen maken. Helaas heeft hij maar zeven minuten. Het huidige beleid samenvattend zou spreker willen zeggen; "ik ben blij dat ik dit beleid niet hoeft te verdedigen, temeer daar het een beleid betreft dat op diverse terreinen het beste kan worden omschreven als zwak, mager en drie keer niks. De verdediging van dit beleid zal ik daarom graag aan de collegepartijen die dit college voor alle ruimte hebben gegeven, overlaten". In de schriftelijke inbreng is Burgerbelang hierop reeds ruimer ingegaan.

Mevrouw Valent wil zich in deze paar minuten alleen richten op de **moties en amendementen** die de PvdA indient en voor het overige verwijst spreekster naar de schriftelijk bijdrage van haar fractie. De fractie heeft zich van het eerste begin af verzet tegen het plan van het college om het **groot onderhoud** van de wijken met zes tot acht jaar uit te stellen. Voor het behoud van de leefbaarheid in de buurten en om te voorkomen dat de oudere wijken gaan verloederen wil de PvdA investeren in goed onderhouden wijken. Daarnaast kan het natuurlijk niet zo zijn dat als een deel van de wijk wordt opgeknapt, de bewoners in het andere deel alvast wordt gevraagd wat de wensen voor hun straten zijn om vervolgens aan te geven dat zij bij nader inzien, nog zoveel jaren moeten wachten. Na ongeveer 30 jaar zijn de wijken er echt aan toe op opgeknapt te worden. De fractie wil de planning dus afstemmen op de opleverdata van delen van wijken. Het groot onderhoud moet worden uitgevoerd zoals in 2004 is afgesproken; geen uitgekleden versie van het groot onderhoud. Er moet natuurlijk wel geld voor zijn. Om dit voor de komende jaren goed te regelen heeft de PvdA samen met VVD, CDA en GroenLinks een amendement opgesteld. Dan het **parkeren rond Middenwaard**; een complex onderwerp. Gratis parkeren bestaat niet. Er is altijd iemand die voor de rekening opdraait. Er is nu te weinig tijd om hier verder op in te gaan, maar de PvdA komt samen met de VVD met een motie en komt hierop terug in de tweede termijn. Ook voor het parkeren van fietsen moet er rond Middenwaard voldoende ruimte zijn. In de schriftelijke bijdrage van de fractie vraagt zij aandacht voor de situatie bij de Dekamarkt. Dat was al een probleem, maar nu er meer mensen op de fiets komen, wordt het probleem daar en op andere plaatsen rond Middenwaard, nog groter. Waarom zijn er toch zo weinig plekken om de fiets te stallen? De gemeente wil toch juist stimuleren dat mensen op de fiets komen? In november heeft de PvdA samen met de VVD al gevraagd om een andere parkeermogelijkheid voor fietsen; een bewaakte fietsstalling, gerund door mensen van Rataplan. De fractie komt nu met een motie voor de financiering en gaat er vanuit dat die stalling er nu snel komt. Dan de derde categorie van te parkeren voertuigen; de winkelwagentjes. Ook daar is op meerdere plaatsen geen of onvoldoende mogelijkheid voor. Bij de bioscoop zijn er helemaal geen mogelijkheden, terwijl de rondzwervende winkelwagentjes aangeven dat er wel behoefte aan is. Op andere plekken staan de winkelwagentjes te ver van de fietsnietjes. Men kan natuurlijk niet eerst alle boodschappen uit het winkelwagentje in de fietstassen stoppen om vervolgens nog een heel eind te moeten lopen om het wagentje te parkeren, terwijl al die tijd de boodschappen onbeheerd staan. De PvdA komt hiervoor met een motie. De fractie is heel blij met de uitbreiding van de gezondheidsvoorzieningen, zoals de vestiging van twee dependances van ziekenhuizen. Er blijven echter nog wensen over, zoals een **huisartsenpost**, waar zij al jaren om vraagt. Verder is de vraag of een van de ziekenhuisdependances kan worden uitgebreid met een **EHBO-post**. Juist als de nood hoog is, is het belangrijk dichtbij terecht te kunnen. Verder verbaast de PvdA zich erover dat er nog geen **verpleeghuis** is.

Veel mensen moeten voor de laatste jaren van hun leven de gemeente uit en dat past volgens de fractie niet bij een gemeente van 50.000 inwoners en inwoners die steeds meer vergrijzen. De fractie komt met een motie voor deze voorzieningen.

De subsidieregeling voor duurzame maatregelen bij bestaande woningen (**de Temporegeling**) zoals woningisolatie, is een groot succes geworden. Veel verzoeken moesten worden afgewezen, omdat het geld op was. De gemeente wil op weg naar een CO₂-neutraal Heerhugowaard en de meeste milieuwinst valt nu eenmaal te behalen bij de bestaande bouw. Voor een CO₂-neutraal Heerhugowaard zullen de bestaande woningen en andere gebouwen 50 procent energiezuiniger moeten worden. Er moet dus echt heel veel gebeuren. Daarom wil de PvdA € 250.000 reserveren voor een verlenging van de regeling én voor het opzetten van een vervolg; een **subsidieloket** waar mensen advies kunnen krijgen over alle subsidieregelingen die er zijn en waar zij hulp kunnen krijgen bij het aanvragen van die subsidies. De fractie gaat ervan uit dat het college de leerpunten uit de eerste fase meeneemt bij het opstellen van de criteria voor het tweede deel. Een vegetatiedak bijvoorbeeld isoleert ook goed en houdt water vast, waardoor er minder via de riolering afgevoerd hoeft te worden. Misschien kan de gemeentelijke aanslag voor de riolering dan omlaag met een effect op de woonlasten. Zo zijn er vast nog meer leerpunten, waardoor het een nog betere regeling kan worden. De fractie komt hiervoor met een motie. Door de economische situatie is er een groot tekort aan **stageplaatsen**. De fractie hoorde dat iemand van het Horizon College verwacht dat er na de zomervakantie zelfs 90 procent minder plaatsen zijn. Deze zijn echter wel noodzakelijk voor studenten om de studie te kunnen afronden. De mensen moeten juist nu worden opgeleid zodat er straks als de economie weer aantrekt, voldoende arbeidskrachten zijn. Daarom vraagt de PvdA in een motie het college zich hiervoor maximaal in te zetten bij de eigen organisatie, maar ook bij organisaties en bedrijven die de gemeente opdrachten geeft. In het raadsbudget tot slot is een aantal structurele posten opgenomen. De PvdA wil dat de nieuwe raad een vrije keuze heeft over het al dan niet instellen van een **raadsbudget** en over de invulling daarvan. Daarom vraagt de fractie in een motie het college om bij de begroting 2010 met een dekingsvoorstel te komen voor alle structurele zaken uit het raadsbudget.

Mevrouw Stam zegt dat de VVD zich aansluit bij "wat gerealiseerd is behouden"; terughoudend zijn met het opstarten van nieuwe projecten, zodat de gemeente bestaande zaken kan behouden, zoals goed **onderhouden wijken**. De nieuwe wijken zijn prachtig aangelegd, maar om ze zo te houden is veel geld nodig in de toekomst. De oudere wijken echter zijn na 30 jaar aan een opknappbeurt toe en ook daar moet geld voor zijn. De VVD heeft jaren geleden al gevraagd om een totaalplaatje van deze kosten. Steeds bleef onduidelijk hoe de gemeente er nu precies voorstond. Na een voorstel van het college waar het woord "kwaliteitsimpuls" viel hebben PvdA, CDA, Groen Links en VVD de krachten gebundeld om precies boven tafel te krijgen hoeveel geld er in de toekomst nodig is allereerst voor de komende tien jaar. Zij zijn aardig geschrokken. Voor de komende tien jaar is er om de planning uit te voeren zoals afgesproken in 2004, zeker € 9 miljoen nodig. Daarna moet er ook nog worden gezorgd voor financiën, maar daarvoor geven de fracties het college in het amendement tot 2012 de tijd om met een voorstel te komen. Het amendement regelt voor tien jaar het onderhoud van de wijken. Dit voorkomt dat halverwege de herinrichting van een wijk er geen geld meer is om het af te maken. Er wordt weleens gezegd dat er niet alleen in stenen, maar ook in mensen moet worden geïnvesteerd, maar een wijk niet netjes kunnen opknappen is een regelrechte aanslag op de sociale structuur van een wijk. De vele inspanningen op het gebied van de sociale cohesie worden vrijwel teniet gedaan als een wijk daarin achterblijft. Een klein voorproefje van wat dat in een wijk teweeg brengt, was te zien in de Edelstenenwijk. Het voorliggende amendement is na heel veel overleg tot stand gekomen en met grote vastberadenheid om dit nu vast te leggen.

Dan de **communicatie** met de bewoners over hun leefomgeving. Al vaker zijn hier opmerkingen over gemaakt en vragen over gesteld, maar weer zijn hierover klachten te horen. Spreekster noemt het groot onderhoud van de Edelstenen wijk en playgroundperikelen rondom De Zevensprong. Over deze laatste situatie zal in de commissievergadering verder worden gesproken. Toch wil de fractie het deze keer niet bij vragen laten, maar dient zij een motie in om het college op te roepen concrete maatregelen te nemen om deze incidenten te voorkomen. Men zou zeggen, dat er nu genoeg leergeld is betaald; vertrouwen opbouwen kost weer veel tijd.

Veel tijd kost ook het realiseren van een **fietsenstalling bij Middenwaard**. Hoeveel moties in hoeveel jaar van hoeveel partijen zijn er al niet ingediend? Nog is het niet geregeld. Er is nu wel een voorstel, maar geen budget. Dit voorstel had de fractie vandaag willen zien voor de integrale afweging.

De exploitatie van het Stadshart is nog niet afgesloten en daar hoort deze voorziening gewoon in thuis. Vandaar de motie van VVD en PvdA als vervolg op de motie van november 2008. Het is jammer dat de fietsenstalling er nog niet is, zeker nu er een flinke toename is van fietsparkeerders bij Middenwaard door de invoering van betaald parkeren. Vier jaar geleden is er zorgvuldig afgewogen, een keuze gemaakt voor het betalen van een uur (ook bij korter parkeren) om het fietsgebruik te stimuleren en uiteindelijk de parkeervoorziening in 40 jaar tijd te kunnen betalen. De overgang was echter groot; van niets naar het betalen van een uur en naar nu blijkt, mijden veel mensen daarom Middenwaard. Kortom na al deze ervaringen, emoties en omzetzalingen lijkt het de fractie een goed idee om het parkeerregime nog eens nader te bespreken met alle betrokkenen; dit om vanuit een gezamenlijk belang een evenwichtige oplossing te vinden die financieel duurzaam is. Wel wil de VVD benadrukken dat de parkeerder dient te betalen voor de parkeervoorziening en niet alle inwoners van Heerhugowaard. Het is al gezegd; gratis parkeren bestaat niet. De VVD dient met PvdA, CDA en Groen Links een motie in. Het volgende punt op spreekster haar lijstje is de Waerdse Tempel, waarover de fracties afgelopen donderdag zijn ingelicht. Er was weinig tijd om hier eens goed over na te denken. Het voorstel is goed in de fractie besproken, maar het voorstel wordt apart behandeld en dan komt spreekster erop terug. De Wmo met oplopende kosten door toenemende vergrijzing en ontwikkelingen vanuit het rijk, zoals overheveling **psychosociale ondersteuning** vanuit de AWBZ, zonder de bijbehorende gelden. De VVD heeft grote zorgen over mensen die de aansluiting met hun medemens gaan missen en zij vraagt een reactie van de wethouder. Dan het **hospice**. Dit is een voorziening die vorig jaar tot stand is gebracht. Vanuit het raadsbudget is hier € 20.000 voor beschikbaar gesteld. Daar het voortbestaan na 2010 nog onzeker is, stelt de VVD voor dit bedrag nog eenmalig vanuit het raadsbudget 2010 beschikbaar te stellen om het hospice te behouden. Hiertoe dient zij een amendement in. Voor wat betreft de veiligheid vraagt spreekster hoe het staat met de **uitruktijden van de brandweer** bijvoorbeeld in relatie tot veel nieuwe hoge drempels in de Planetenwijk? Voor wat betreft de **politie** heeft de VVD grote waardering voor haar werkzaamheden, zeker na een zeer informatieve korpsdag. De fractie wil een motie indienen ter ondersteuning van de hartenkreet van de burgemeester in de commissie hierover. Tot slot wil de VVD dat de gemeente **pas op de plaats** maakt, eerst kijkt wat de gevolgen vanuit het rijk zijn voor de algemene uitkering na 2012, waarbij de fractie denkt aan hogere kosten WMO. Verder lijken haar de nieuwbouw van het Huygens College, de Waerdse Tempel (mogelijk), de kosten onderhoud en beheer, De Draai en De Vork en dan vergeet spreekster vast nog wel iets, voorlopig genoeg.

De heer Botman wil zich beperken tot de belangrijke kernpunten, waarbij hij zal aangeven wanneer het CDA van plan is een motie in te dienen. Uit de voorjaarsnota blijkt dat er flink wat geld over is vanuit 2008. De **financiële positie** van de gemeente Heerhugowaard is gezond. Daar zijn alle collegepartijen van overtuigd. Desalniettemin is de afgelopen tien jaar een groot bedrag geïnvesteerd in een aantal fantastische voorzieningen zoals het Stadshart, de bibliotheek, het gemeentehuis, theater Cool, het zwembad, de sporthallen en niet te vergeten de schoolgebouwen. Dit terwijl de lokale lasten laag zijn gebleven. Er is ook is geïnvesteerd in het verbeteren van fietspaden, wegen en het openbaar vervoer. Het grootste deel van de vier jaar geleden geformuleerde doelstellingen is gerealiseerd.

Het is van groot belang dat de gemeente aandacht heeft en houdt voor de mensen die actief zijn binnen de **wijkpanels**. Zij zetten vaak hun hele ziel en zaligheid in ten behoeve van hun wijk en zijn dan ook van groot belang voor Heerhugowaard. In diverse wijken worden activiteiten georganiseerd die de sociale cohesie in ruime mate bevorderen. Uit een recent gehouden onderzoek onder een groot aantal wijkpanels in Heerhugowaard blijkt dat de wijkpanels over het wijkbeheer van de gemeente niet altijd tevreden zijn. Men vindt dat het wijkbeheer teveel zijn eigen koers vaart en onvoldoende presteert. Het duurt vaak lang voordat actiepunten worden afgewerkt en afspraken worden niet altijd nagekomen. Zo krijgen de wijkpanels het gevoel dat ze niet altijd serieus worden genomen. Momenteel constateert de fractie dat een aantal wijkpanels teleurgesteld is in de gemeentelijke organisatie. De communicatie tussen gemeente en wijkpanels moet dan ook beter. Daarom stelt het CDA voor de doelstellingen van de wijkpanels nog eens goed tegen het licht te houden, zodat wordt voorkomen dat deze verzanden in algemeenheden. Als hieraan niets wordt gedaan, wordt de kloof tussen burger en gemeente alleen maar groter. Het CDA zal hieromtrent een motie indienen.

Het CDA is van mening dat er goede **huisvesting** moet komen voor de **seizoenarbeiders**. Veel van dergelijke arbeiders werken nu al permanent in Nederland en dat worden er alleen maar meer. De fractie is dan ook van mening dat voor deze mensen permanente huisvesting moet worden geregeld. Hoe denkt het college deze permanente huisvesting voor seizoenarbeiders vorm te geven?

Momenteel wordt er hard gewerkt aan een op korte termijn te openen van een **Centrum voor jeugd en gezin**; een voorziening die op korte termijn goed moet functioneren. Het CDA verwacht veel van deze voorziening. Daarnaast zet de fractie zich in voor de bouw van een nieuw schoolgebouw voor het Vmbo onderwijs van het **Huygens College** alsmede de vestiging en verhuizing van praktijkschool De Polstok van Alkmaar naar Heerhugowaard, zodat deze leerlingen dicht bij huis naar school kunnen gaan. Het is goed te constateren dat alle reguliere vormen van onderwijs dan zijn vertegenwoordigd in Heerhugowaard. Dat is een compliment waard.

Er is onrust ontstaan onder de ouderen, omdat deze weer moeten worden geïndiceerd voor de **dagopvang**. Dit zou betekenen dat aan veel mensen de dagopvang á € 60,- per dag niet meer wordt vergoed, terwijl heel veel mensen hiervan gebruikmaken. Kwetsbare inwoners en gezinnen zijn hiervan de dupe, evenals veel ouderen die nog zelfstandig wonen en zo alle contact kwijtraken. De **Wmo** dient ook te worden ingezet voor hulp aan de zogenoemde multi probleemgezinnen. Daar er in de toekomst een steeds groter beroep zal worden gedaan op de Wmo is het CDA van mening dat het positieve verschil tussen de Wmo gelden die de gemeente ontvangt vanuit Den Haag en de besteding van het budget voor de komende jaren in eerste instantie niet wordt toegevoegd aan de Algemene reserve, maar beschikbaar blijft voor de Wmo. Het CDA vraagt wat de verwachte ontwikkelingen zijn met betrekking tot de Wmo. Blijven deze nog voldoende sociaal? Wat wordt er precies overgeheveld als het gaat om de overdracht van de AWBZ naar Heerhugowaard?

Het CDA wil uiterlijk eind 2009 een **energieloket** voor mensen die willen investeren in hun woning, zodat zij de verschillende subsidies kunnen stapelen. Het voordeel is minder energielasten voor de burgers. Van de 1^e tranche van de Temporegeling is door de inwoners veel gebruik gemaakt. De fractie pleit dan ook voor een tweede temporegeling, dat kan worden gefinancierd vanuit de Heerhugowaardse ISV gelden en voor zover nodig uit het positieve resultaat van de jaarrekening.

Heerhugowaard biedt met betrekking tot het **parkeren in Middenwaard** een hoge kwaliteit. Het CDA is echter van mening dat er een zekere onrechtvaardigheid zit in het betalen per uur voor parkeren. Daarnaast onderschrijft de fractie de moties vanuit de collegepartijen die hierover vandaag zullen worden ingediend. Als er wordt gesproken over het parkeren bij Middenwaard, gaat het meestal over het autoverkeer, maar het fietsparkeren is ook een punt van aandacht wat zich steeds sterker ontwikkelt, met name door de toename van het fietsgebruik, maar daarnaast ook de variatie van fietsen met ondersteuning, zoals een accu vragen meer parkeerruimte en zijn van die kwaliteit dat de eigenaren ervan deze niet graag onbeheerd achterlaten. De fractie ondersteunt moties die zouden kunnen leiden tot een beter beheer ook van fietsenstallingen en daarnaast van de kosten die het parkeren van de auto's met zich meebrengt.

De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (**Wabo**) zal per 1 januari 2010 worden ingevoerd. Wat zijn de ervaringen tot nu toe met de omgevingsvergunning zoals die in Heerhugowaard wordt uitgevoerd? Wat is de stand van zaken voor wat betreft de invoering van de Wabo? Verder zal de fractie in tweede termijn terugkomen op hetgeen de andere fracties en anderen over de gang van zaken vinden.

De heer Mertens geeft aan dat zijn fractie heeft getracht het betoog te onderbouwen met highlights via de beamer, die door collega Van 't Schip zal worden bediend. Vandaag wordt gesproken over de voorjaarsnota, de Reservekeeper 2009 en de jaarstukken 2008. In de stukken wordt aangegeven dat er een keer per jaar integraal wordt gesproken over **het beleid** en daaraan verbonden kosten. Nu de HOP dit vandaag doet, beseft zij dat de wereld financieel duidelijk van slag is en niemand weet waar men op uit zal komen. De HOP is niet tevreden met het thema wat door het college bij deze voorjaarsnota is gekozen; "Wat gerealiseerd is, moet in stand worden gehouden". Natuurlijk moet dit gebeuren, maar daarmee is de gemeente er niet. Nog lang niet alles is gerealiseerd, de gemeente is nog volop bezig, zoals met de ontwikkeling van De Vork, de werkzaamheden vernoemd in de Nota bovenwijkse kosten en zo kan spreker nog even doorgaan. Dus wat de fractie betreft zeker nu in deze situatie; er volop tegenaan. Het is goed voor de werkgelegenheid, ook voor de inwoners en het kan het sneeuwbaaleffect van de neerwaartse spiraal, goed doorbreken. Heerhugowaard is in de gelukkige omstandigheid dat zij er volop tegenaan kan gaan. Dit omdat er in de afgelopen jaren, zeker door de HOP steeds weer kritische vragen over de **financiën** zijn gesteld, maar ook oplossingen zijn aangegeven hoe de grote projecten konden worden gefinancierd, waarbij spreker denkt aan de innovatieve methode. Dit heeft ertoe bijgedragen dat Heerhugowaard nu ondanks de crisis, in een sterke en gezonde financiële situatie verkeert. Dit is het perspectief en de HOP vraagt de raad om straks met haar te discussiëren over de nieuwe voorstellen die zij wil doen. Het is de raad die uiteindelijk beslist over het uit te voeren beleid.

De HOP dankt voor de beantwoording van de technische vragen en de welwillendheid om duidelijkheid te verschaffen in de soms moeilijke onderwerpen en vragen die hierover zijn gesteld. De fractie heeft er alle waardering voor, maar is het niet altijd eens met de beantwoording. De HOP is heel tevreden over de maatregelen tot het verbeteren van de **opkomsttijden brandweer** ook door middel van de combinatiefuncties. Wat haar echter grote zorgen baart is, dat Den Haag € 130 miljoen gaat bezuinigen op het **politieapparaat** en de uitspraak van de burgemeester in het vragenhalfuurtje van de raad over de situatie locatie de IJsbeer, dat er 's nachts geen politie beschikbaar is voor de handhaving. Dit is voor de fractie niet acceptabel en daarom dient zij een motie in om de bezuiniging van tafel te krijgen én voldoende menskracht voor de handhaving. Gelukkig kan de raad vandaag een besluit nemen over de uitvoering van **groot onderhoud** in de wijken. De HOP dient een amendement in om de uitvoering van de Molenwijk vlek J. in de planning naar voren te halen.

Het is een grote wens van de raad om te komen tot een goede en adequate **overdekte fietsenstalling** bij Middenwaard. Hiervoor heeft de raad bij de algemene beschouwingen 2007 een amendement ingediend. De fiets moet echter nog steeds onbewaakt in weer en wind buiten worden gestald. Het geduld van de fractie wordt alweer twee jaar op de proef gesteld. Nu komt het college eindelijk met een ontwerp; hè hè eindelijk eind goed al goed, maar nee hoor. Het college vraagt de raad een financiële dekking aan te geven. De fractie dient ook hiervoor een amendement in. De fractie vraagt de raad vandaag nog eens goed samen met haar na te denken over het **betaald parkeren** bij Middenwaard. Inmiddels is bekend welke emoties en consequenties dit heeft voor alle groeperingen in de Heerhugowaardse samenleving. De voorzitter van de raad/burgemeester mag via de media de middenstand van het Stads-hart dan wel oproepen actiever te worden en in te spelen op de ontstane situatie, maar wat doet de gemeente? Uitritkaarten zijn behalve voor 24 uur, niet mogelijk en kunnen niet voor elke garage worden gebruikt. Per parkeergarage is een aparte uitritkaart nodig. De HOP vraagt de raad nog eens na te denken over de mogelijkheid minimaal het 1^e halfuur gratis parkeren alsnog in te voeren. De inkomsten zullen haar inziens niet of nauwelijks dalen. Uit de berekeningen van Stienstra, blijkt dat bij gemiddelde parkeerduur van 46 minuten € 1,10 kost. Dit blijft zo als het 1^e halfuur gratis is. De gemiddelde bezetting blijft 46 minuten (waarvan het 1^e halfuur gratis) en de opbrengst blijft € 1,10. De fractie denkt dat alle partijen (bezoekers, middenstand en eigenaren van de parkeergarages) zich gelukkig zullen voelen als het 1^e halfuur gratis parkeren wordt gerealiseerd en zij dient hiervoor een motie in. Spreker is blij te vernemen dat VVD, PvdA en GroenLinks inmiddels een motie hebben ingediend over dit onderwerp.

Bewegen en sport is een belangrijk thema, wat wordt gestimuleerd door het gebruik van de Huygenpas. Het gaat er hierbij om sport en bewegen laagdrempelig te maken en uit iedere portemonnee te betalen. Er liggen echter nu concrete voorbeelden die in strijd zijn met deze doelstellingen met als voorbeeld de huurprijzen voor **kunstgrasvelden**. De sportverenigingen worden opgezadeld met een enorme huurprijs voor deze velden van € 15.000 per jaar. Dit betekent dat de contributie drastisch omhoog moet! Hoezo laagdrempelig? In de raadsvergadering van 23 juni jl. is de nieuwe **subsidieverordening welzijn** Heerhugowaard vastgesteld met terugwerkende kracht tot 1 januari 2009. De HOP heeft al eerder aangegeven dat de subsidieverordening zoals deze nu weer is vastgesteld, niet meer past in de tijdgeest van heden. Ook Heerhugowaard zal de kaders voor deze subsidieverordening moeten aanpassen. Het is van groot belang dat sport laagdrempelig blijft en iedereen zonder uitzondering kan deelnemen aan sportactiviteiten. De fractie betreurt het dan ook ten zeerste dat in de nota Grondprijzenbeleid, ook met een terugwerkende kracht tot 1 januari 2009, prijzen zijn opgenomen die de verenigingen niet kunnen betalen. De HOP vindt het een slechte ontwikkeling dat verenigingen nu moeten onderhandelen over de grondprijzen terwijl zij een maatschappelijk belang dienen.

De HOP heeft **vragen** gesteld over de historische locaties in Heerhugowaard, het onderwijs waarover afgelopen dinsdag is gesproken, de elektronische informatieborden, de Egalisatie bedrijfsmiddelen, communicatie wijkpanels, de Temporegeling, het Milieu Educatiecentrum. Tot slot wil spreker nog ingaan op de **financiën**. Zoals al eerder gezegd en door het college meerdere keren verwoord, wordt er een keer per jaar integraal hierover gesproken. De HOP vraagt waarom dan bedragen zijn meegenomen in de voorjaarsnota. Het gaat hierbij om bedragen van de liquidatie IZA (€ 550.000), de structurele posten jaarrekening 2008 (€ 125.000), de dividenduitkering Nuon (jaarlijks ingerekend voor € 480.000 en jaren werkelijk € 600.000, een verschil van € 120.000), het voordeel structurele effecten verzekeringen (€ 200.000), voordelig effect SBH (€ 167.000). De HOP is ervan op de hoogte dat niet alle opbrengsten betreffende de liquidatie IZA voor de raad beschikbaar zijn, maar 50 procent zeker wel. Daar de voorzitter nogmaals heeft aangedrongen op afronding omdat de spreektijd voorbij rondt spreker af met de woorden "hoezo integraal afwegen". Spreker zal zijn betoeg afmaken in de tweede termijn.

De heer Schoemaker geeft aan dat GroenLinks in tegenstelling tot Burgerbelang tevreden is met wat de afgelopen drie jaar is gerealiseerd en wat het college nog gaat afmaken de komende periode. Vrijwel alle belangrijke **beleidspunten** die door GroenLinks zijn ingebracht na de verkiezingen van 2006 zijn inmiddels gerealiseerd of volop in uitvoering. Vooral op het gebied van natuur en milieu (duurzaamheid) is men samen op de goede weg. Toch valt er op dat gebied nog genoeg te winnen. De huidige economische omstandigheden bieden hierin genoeg kansen. Nu is het tijd om **groene banen** te creëren, te zorgen voor een **groen huisvestingsbeleid** en het stimuleren van **groene mobiliteit**. Waar op dit moment veel banen verloren gaan door de economische crisis ligt juist een kans in het stimuleren van werkgelegenheid in de markt voor duurzame oplossingen. Investerings- en energiebesparing levert vele banen op. Een toekomstbestendige economie is gebaseerd op duurzaamheid en innovatie. Het is dus een kans voor Heerhugowaard om, behalve als een van de drie koplopers in Nederland in toepassingen en de ontwikkeling van energieneutrale wijken en bedrijventerreinen, die terreinen ook te laten gebruiken door bedrijven die zich juist specialiseren in energie- en klimaatneutrale toepassingen. Stimulering kan door onder meer een samenwerkingsverband te sluiten met de Universiteit Wageningen en de TU Delft door samen met nieuw te vestigen bedrijven proeftuinen te realiseren, waarin gezamenlijk nieuwe technologieën direct kunnen worden uitgetest, mogelijk met ondersteuning van Senter Novem. Heerhugowaard moet hiervoor een actieplan maken vindt de fractie. Ook het energieneutraal maken van bestaande woningen, waarop spreker straks dieper ingaat, biedt werkgelegenheid aan onder meer de bouw- en de bouwondersteunende sector. Daarin kan de gemeente via investeringsplannen een grote rol spelen. In Heerhugowaard wordt vaak de nadruk gelegd op de milieuaspecten van duurzaam bouwen van huizen. Huizen die energieneutraal zijn, zijn goed voor het milieu en leveren bijdragen in de strijd tegen de klimaatverandering. Wat te vaak onderbelicht blijft, is dat groene huisvesting ook sociale huisvesting is. De grootste maandelijkse lasten na de huur of hypotheek liggen in de energierekening. Het verminderen van de energiekosten levert een directe bijdrage aan de koopkracht van de burgers. Het (laten) bouwen van goedkopere woningen zodat de burgers eerder en makkelijker een eigen huis kunnen kopen mag nooit ten koste gaan van de energiezuinigheid. Met de steeds maar weer stijgende energiekosten is het gevaarlijk startende huiseigenaren via lage hypotheeklasten een entree te geven op de huizenmarkt, terwijl de energiekosten ze op termijn te veel worden. GroenLinks is daarom voor het realiseren van woningen die financieel bereikbaar zijn voor starters, als in die bereikbaarheid ook de maandelijkse energiekosten zijn meegenomen. Het terugdringen van het stadse autoverkeer kan alleen als alle voorzieningen voor langzaam verkeer optimaal aanwezig zijn. Dat is nog niet het geval. GroenLinks is wel tevreden over de mate waarin de fietsroutes in Heerhugowaard de afgelopen jaren zijn geoptimaliseerd; na lang aandringen van de fractie overigens in die tijd, maar GroenLinks ziet nog steeds een groot knelpunt, waarop zij eveneens al enige jaren de nadruk legt.

De **voorzieningen rond Middenwaard** zijn op zijn zachtst gezegd niet toereikend, maar dat gegeven is in al die jaren door het college niet gezien als van enige importantie. Nu alle autoparkeervoorzieningen gereed zijn, blijkt Middenwaard eigenlijk een winkelcentrum te zijn waar men vooral met de auto moet komen. Zeker sinds de uitvoering van het besluit tot parkeren tegen betaling, krijgt de gemeentelijke organisatie steeds meer vragen en klachten over een toename van het aantal fietsers en het tekort aan goede stallingruimte. Het is dus wel zo dat het auto parkeren tegen betaling mensen doet besluiten een ander vervoermiddel te kiezen, maar daarbij worden nieuwe obstakels gevonden. Niet alleen het aantal fietsparkeerplaatsen is veruit ontoereikend, ook de wel aanwezige plekken zijn ondoordacht neergezet, alsof het laatste aspect in de hele ruimtelijke invulling nog moest worden toegevoegd. Waar automobilisten hun voertuig kunnen parkeren bij voorzieningen als winkelwagening, blijken fietsers hun voertuig met boodschappen onbeheerd te moeten laten om het winkelwagentje weer terug te brengen. GroenLinks zal een motie indienen om het college te bewegen het aantal fietsparkeerplaatsen rond Middenwaard op de juiste plekken te verdubbelen. Nog steeds is er geen overdekte en bewaakte fietsstalling. De fractie vindt het een verantwoordelijkheid van Corio, de supermarkten en de gemeente om te zorgen voor kwalitatief gelijkwaardige voorzieningen voor de fietsers ten opzichte van de automobilisten en stelt voor een deel van de Middenweggarage en van de Zuidtangentgarage hiervoor te bestemmen en dus te herbouwen tot bewaakte en overdekte fietsparkeervoorziening.

De Week van de duurzaamheid komt eraan. In september worden in Heerhugowaard op diverse vlakken diverse evenementen georganiseerd. Een van die elementen is het Groene voetstappenplan, waarin basisscholen wordt gevraagd mee te werken. Een groot aantal basisscholen heeft inmiddels al belangstelling getoond. Men wordt gevraagd de leerlingen per voet naar school te laten komen in plaats van met de auto; een steeds groter wordende ergernis. GroenLinks zal hiervoor een motie indienen.

Het is niet spreker zijn gewoonte om in eerste termijn in te gaan op bijdragen van andere fracties, maar de bijdrage van Burgerbelang gaf alweer aan dat de verkiezingen eraan komen en het populisme hoogtij gaat vieren. In het betoog van Dijkstra staat dat er in een goed functionerende maatschappij, en dus ook in de politiek, normen en waarden zijn. Vervolgens heeft iedereen kunnen constateren dat de heer Dijkstra richting diverse mensen en partijen de woorden achterbaks en oplichting gebruikt. Misleidend is de manier waarop Burgerbelang de burgers benadert; “bent u ergens tegen stem op ons, heeft u problemen wij lossen het op”. Feit blijft dat Burgerbelang het altijd bij woorden heeft gehouden en nooit zelf een oplossing heeft kunnen vinden voor diezelfde burgers. Een voorstel van Burgerbelang is bijvoorbeeld dat iedereen in Heerhugowaard moet betalen voor de parkeervoorzieningen in Middenwaard. Degenen die de fiets gebruiken, moeten via de OZB betalen voor degenen die voor elk wisselwasje de auto gebruiken. Ja, ja, Burgerbelang is er voor de burger. In de raadsvergadering van de vorige maand heeft Burgerbelang het voorstel gedaan om het onderhoud wijken te financieren via een verhoging van de afvalstoffenheffing. Opnieuw een slinkse wijze van politiek bedrijven; naar de burger toe zeggen op te komen voor hun belangen en achter hun rug om de lasten te verzwaren. Burgerbelang wil zowel de OZB als de afvalstoffen heffing verhogen. Afrondend; GroenLinks vindt de bijdrage van Burgerbelang zwak, mager en drie keer niks.

Mevrouw Huijboom zegt terugkijkend op het afgelopen jaar, dan werd dit gekenmerkt door de realisatie van afgesproken beleid. Zeker op het gebied van de **sociale cohesie** zijn belangrijke stappen gezet. Ook de ChristenUnie werd geconfronteerd met berichten in de media over de kredietcrisis. Het college heeft volgens de fractie naar tevredenheid gereageerd en maatregelen genomen. De ChristenUnie is er positief over gestemd dat het college de raad een structureel sluitende meerjarenraming aanbiedt. Dit moment grijpt zij ook aan om ook de medewerkers te bedanken voor hun inzet en het beantwoorden van de vragen. Het college wil slechts **nieuw beleid**, daar waar dit onvoorzien, onontkoombaar of onuitstelbaar is. Dit is te begrijpen. Men is bezig met de afronding van deze periode. De ChristenUnie streeft er naar om in alle activiteiten en beleidskeuzes rekening te houden met normen en waarden die stroken met de Bijbelse norm. De fractie zal de beleidsterreinen doorlopen, waarbij zij zich uitspreekt over hetgeen zij als ChristenUnie onvoorzien, onontkoombaar of onuitstelbaar achten. Voor wat betreft de **gezondheidszorg** zijn er mooie momenten geweest, waarbij spreekster denkt aan de vestiging van de steunpunten van het Westfries Gasthuis en het MCA, een verrijking voor de inwoners. Velen zouden het een grote vooruitgang vinden als ook de medische zorg na 17.00 uur en in het weekeinde binnen de gemeentegrenzen kan worden geleverd. De ChristenUnie roept het college op te onderhandelen met de ziekenhuizen of zij een post kan bemannen waar de huisartsenhulp kan worden geboden en dient hierover een motie in. De fractie complimenteert de medewerkers over de uitvoering van het **plan Alcohol en Jeugd**. Het is zeer zinvol wat er nu wordt gedaan op onder andere de scholen, om jonge mensen bewust te maken van de gevolgen van het te vroeg gebruik van alcohol. De ChristenUnie heeft een avond gehouden in Het Komplex, die druk is bezocht. In de voorjaarsnota is te zien dat er veel activiteiten zijn geweest om de **sociale samenhang** binnen Heerhugowaard te vergroten, zoals het extra budget voor de langdurigheidtoeslag. Het project “Zo kan het ook”, waar de ChristenUnie het initiatief voor had genomen, is prima opgepakt in combinatie met actief burgerschap. Het steunpunt van het Le-ger des Heils verricht heel goed werk in de locatie aan het Spui. De fractie stemt van harte in met de uitbreiding van de financiën voor dit project.

Het uitvoeringsprogramma van de **Wet maatschappelijke ondersteuning** baart de ChristenUnie echter zorgen. Er zijn meer fracties geweest die een link leggen. Mensen vallen tussen wal en schip, omdat zij die psychosociale ondersteuning nodig hebben die niet wordt betaald vanuit de AWBZ en de mensen op de gemeente zijn aangewezen. Nog erger wordt het in de loop van dit jaar als nog meer indicaties definitief aflopen. Gisteren hoorde spreekster dat 200 medewerkers van het CIZ bezig zijn om alle indicaties opnieuw te bekijken en daar worden de grote klappen verwacht. In de commissie MO is de noodkreet geuit door de manager van de Raatstede over oude mensen, inwoners die hun energie hebben gegeven in de gemeente, die nu zitten te verpieteren en te vereenzamen omdat er geen geld beschikbaar is voor de dagbesteding. De ChristenUnie vindt dat zeer zuur! Ook inwoners, die voorheen bij het DAC terecht konden, maar nu geen indicatie meer krijgen, worden bedreigd met vereenzaming. Het credo “wat gerealiseerd is, moet in stand worden gehouden” geldt zeker voor deze sociale voorzieningen. De WMO gelden zijn door het rijk bedoeld om de ondersteuning te kunnen financieren voor de groep mensen die geen indicatie meer krijgen vanuit de AWBZ. Deze taak is door het rijk overgeheveld naar de gemeenten. De ChristenUnie vindt dat er geld beschikbaar moet komen uit de algemene middelen om de inwoners die nu en vooral in de komende periode die ondersteuning te bieden die zij nodig

hebben. De fractie vindt dit onontkoombaar. Elke inwoner moet kunnen meedoen in de gemeente; jonge inwoners, maar ook de inwoners van rond de 80! Spreekster wil even een onderscheid maken. De psychosociale grondslag valt onder de gemeente, maar helaas heeft de Staatsecretaris een maatregel genomen voor een psychiatrische grondslag en daar is geen geld voor meegenomen. Dat is heel triest. De fractie dient voor wat betreft de Wmo een amendement in. Vorig jaar heeft de ChristenUnie een vurig betoog gehouden om de kwaliteit van de **speeltoestellen** op peil te houden. Zij is met de kinderen van Heerhugowaard dan ook blij dat het college extra budget heeft opgenomen in de voorjaarsnota voor de vervanging van de speeltoestellen. **Zwerfvuil** is een grote ergernis. De fractie heeft alle lof voor de prikploeg van cliënten van de GGZ die elke keer met gele hesjes aan vuil prikken. Zij vindt toch ook dat er tekort afvalbakken staan. Spreekster heeft een rondje gefietst. In Middenwaard staan er voldoende, maar daarbuiten mogen er best meer komen. De fractie dient een motie in voor het plaatsen van afvalbakken of van die prachtige blikvangers. Spreekster heeft begrepen dat er op de afdeling al aan het laatste wordt gedacht en ziet deze graag verschijnen, ook op lange wandelpaden. Ook op de Middenweg rond de snackbars staan geen afvalbakken.

Het is duidelijk en al vaker genoemd. Inwoners hebben moeite met de overgang naar het **betaald parkeren** in het Stadshart. Velen pakken nu de fiets, een prima keuze! Er is vandaag door de andere fracties hierover al het nodige gezegd en spreekster sluit zich erbij aan dat de fietsenrekken overvol zijn en overall fietsen staan. Het is de hoogste tijd voor een overdekte en bewaakte **fietsenstalling**. De fietsers behoren te worden beloond met een fatsoenlijke plaats waar hun fiets veilig kan worden gestald. Ook de ChristenUnie vraagt het college wanneer deze stalling wordt gerealiseerd. Zij heeft een motie voorbereid, maar zal bezien of zij zich kan aansluiten bij de andere moties hierover of dat deze in elkaar kunnen worden geschoven. Dan nog een tweede punt; de **mensen met een handicap**. Spreekster vindt het heel zuur dat zij parkeergeld moeten betalen, terwijl zij afhankelijk zijn van de auto. De ChristenUnie roept het college op in overleg te gaan met de partners of deze mensen vrij mogen parkeren met een limiet van twee/drie uur. Ook hiervoor dient zij een motie in. De ChristenUnie is voorstander van het terugdringen van bureaucratische regels. Het is een goed streven om bij de beoordeling van **aanvragen voor bijstand** niet alleen heel zakelijk, maar ook nadrukkelijker te kijken naar de omstandigheden van de aanvrager. Spreekster vraagt of het klopt dat 20 procent van de aanvragers van een uitkering buiten de boot valt, omdat zij ontmoedigd raken door het moeten aanleveren van stukken. Er komt een nieuwe **Wet dwangsom niet tijdig beslissen**. Voor de ambtenaren en voor de commissie voor de bezwaarschriften geeft dat ruimte, want de termijn wordt verlengd van 14 naar 26 weken. De fractie roept het college echter op om daar waar het gaat om aanvragen voor een bijstanduitkering, de gemeente zich houdt aan een termijn van 14 weken, omdat het anders zo kan zijn dat een inwoner een half jaar zonder inkomen zit én in grote problemen raakt. De fractie dient hiervoor een motie in.

De voorzitter constateert dat de eerste termijn voor de raad is afgerond en het college nu aan de beurt is voor de beantwoording. De voorzitter geeft de heer Kwint als eerste het woord.

De heer Kwint begint aan zijn eerste algemene beschouwingen als wethouder. Hij heeft getracht op alle vragen een antwoord voor te bereiden, maar heeft de vragen wel gebundeld. Hij wacht met een reactie op de amendementen en moties tot de tweede termijn, omdat deze nog niet allemaal zijn ingediend en rondgedeeld. Burgerbelang en meerdere fracties hebben opmerkingen gemaakt over het **betaald parkeren**. De wethouder komt hier in zijn algemeenheid straks op terug met de mogelijkheden en beperkingen. Er zijn hierover ook moties ingediend, waarbij een integrale afweging verstandig is. Burgerbelang heeft een vraag gesteld over het onderhoud van de **buitenwegen**. Deze is echter redelijk technisch en had bij de ronde hiervoor kunnen worden gesteld. Toch heeft de wethouder navraag gedaan. Het is zo dat op dit moment een inspectie plaatsvindt en in het derde kwartaal zal het college een nota worden aangeboden, die via de commissie SB de raad zal bereiken. De fractie heeft een vraag gesteld over de aansturing van de **BOA's**. De coördinator is de heer Hans Schouten en hij stuurt hen vanuit het Stadbedrijf aan. De VVD had ook een vraag over de BOA's in relatie tot hondenpoep. Het college geeft een aantal hotspots voor extra aandacht aan die richting de commissie worden gecommuniceerd. Er wordt in Heerhugowaard een lik op stukbeleid gevoerd. Bij het constateren van een overtreding wordt er een boete uitgeschreven. Dat geldt ook voor loslopende honden. Tegelijkertijd is het zo dat de capaciteit van de BOA's beperkt is, omdat zij voor vele zaken worden ingezet, onder andere ook voor het verkeerd parkeren enz. Er moeten prioriteiten worden aangegeven. Daarom wordt een aantal gebieden aangewezen, waarbij de wethouder als voorbeeld het Luipaardpark noemt, waar onlangs het losloopgebied is vergroot en waar in de controlerende sfeer aan de omgeving extra aandacht is besteed.

Burgerbelang heeft een opmerking richting de burgemeester gemaakt met een link richting de **IJsbeer**. De wethouder heeft in de raadsvergadering aangegeven dat het college de situatie aldaar goed gaat bekijken. Hiertoe zijn de bij de politie en het gemeentelijk contactcentrum binnengekomen meldingen opgevraagd, omdat het college het belangrijk vindt zich op de feiten te baseren. Bij de politie is er in september 2008 een melding binnengekomen van het gooien van een bank op een auto; een situatie die door de HOP al eerder is aangegeven. Er is een bewoner geweest die heeft aangegeven dat er wat blikjes in zijn tuin werden gegooid, maar daarvan is geen melding gedaan. Meer meldingen zijn er bij de politie hieromtrent niet binnengekomen. Bij het gemeentelijk contactcentrum is er een bewoner die regelmatig ook aan de balie klaagt over de Waerdse Tempel, maar het gaat hierbij om diverse onderwerpen en niet altijd gerelateerd aan het uitgaanspubliek zodat bij de gemeente niet het signaal bestaat dat de IJsbeer en de afsluiting daarvan zou leiden tot vermindering van klachten. Sterker nog. Het college heeft de klachten (de officiële meldingen) daarvan niet gevonden. Het college heeft daarom voorgesteld om het voetpad van de IJsbeer conform de afspraak met de raad verder uit te voeren.

De PvdA stelt de **drie procentnorm** als de Jantje Betonnorm. Het college heeft voorgesteld wat extra geld in het realiseren van speelvoorzieningen te steken. In de nieuwe wijken wordt het avontuurlijk spelen voortvarend opgepakt. Een mooi voorbeeld is De Hemelboog in Heerhugowaard-Zuid. Bij de herinrichting van wijken worden de speelterreinen gelijk meegenomen. Het blijft echter wel zo dat het budget nog steeds beperkt is en eigenlijk te beperkt om de genoemde drie procentnorm snel te halen, maar het heeft wel de grootste aandacht van het college. Het gaat hierbij ook om keuzes die de raad maakt. De PvdA wil graag horen wat het onderzoek naar de mogelijkheid om **jongeren te koppelen aan de wijkpanels** inhoudt. Deze vraag is ook in de commissievergadering MO gesteld door de ChristenUnie. Het onderzoek zal in het derde of vierde kwartaal plaatsvinden. De wethouder heeft daarbij aangegeven dat hij een tendens in de wijkpanels heeft waargenomen dat in deze panels wat meer jongeren plaatsnemen. Het blijft natuurlijk überhaupt lastig om vrijwilligers te krijgen en dan zeker jongeren. Jongeren hebben vaak veel bijbaantjes en hebben het ook druk met school. Tegelijkertijd heeft het college aangegeven het breder te willen gaan bekijken en misschien de wijkpanels wat handvatten te geven hoe daarop kan worden ingespeeld. Een voorbeeld is het wijkpanel Molenwijk die jongeren heel actief via hyves heeft weten te benaderen bij de overlast in het parkje en heel goede resultaten heeft bereikt en een heel mooi klankbord heeft gevonden binnen de jongerengroep. De wethouder wil op dit punt te zijner tijd graag in de commissie SB uitgebreider terugkomen. De PvdA heeft ook opmerkingen gemaakt over de **chemische onkruidbestrijding** en de **omzetting** van bodembedekkende planten en vraagt hieraan aandacht in het Stadsnieuws te besteden. De wethouder zegt dit graag toe. Het is verstandig omdat zichtbaar is dat sommige plekken nog even achterblijven, terwijl er een bepaalde beeldkwaliteit is afgesproken, kenbaar te maken dat het gaat om een overgangsfase en de beeldkwaliteit na de omvorming beter zal worden.

De PvdA heeft ook gesproken over het **adopteren van straatjes**. Dit is onderzocht en er zijn oproepen geplaatst of bewoners hieraan wilden meewerken. Hierop is nauwelijks tot geen respons gekomen. In het college is besproken of er verder op moest worden ingezet, maar als er voor een dergelijk punt geen draagvlak is, is het beter dit even aan de kant te zetten. Adopteren werkt alleen als de inwoners medewerking verlenen en zich ervoor willen inzetten. Over de **kunststofscheiding** hebben zowel PvdA als VVD gesproken. De wethouder heeft de stand van zaken nagevraagd. Het is zo dat op 1 januari 2010 de gemeente de kunststof verpakkingen apart moet gaan inzamelen en zal dit ook gaan halen. Op dit moment loopt op Het Eiland als pilot een inzamelstation van Plastic Heroes. Het is nog onbekend wat de omvang van de subsidie zal gaan worden met Nedvang. Er moet dus nog worden uitgerekend of de invoering van kunststofscheiding budgettair neutraal kan worden ingevoerd. Het streven daarnaar is er echter wel. Het college kiest er in eerste instantie nog niet voor ondergronds het afval in te zamelen, omdat er nogal wat kanttekeningen te maken zijn bij het inzamelen van plastic. De wethouder zal graag in de commissievergadering SB van september hierop nader terugkomen. De PvdA heeft ook gesproken over het duurzaam inkopen. Het is zo dat het beleid is vastgesteld dat de gemeente met ingang van 2010 overgaat tot 100 procent **duurzaam inkopen**. De wethouder heeft vandaag de beleidsnotitie hierover gezien en gisteren een heel stuk hierover op intranet gezien. Dit punt wordt dus heel voortvarend opgepakt. Het betekent ook dat de gemeente bij onderhandse aanbestedingen hiermee rekening houdt en een akkoord van de portefeuillehouder en de inkoopadviseur zijn als voorwaarden gesteld. Daarmee bevindt de gemeente Heerhugowaard zich toch redelijk in de frontlinie en dat is gezien de ambities ook een heel goede zaak. De fractie heeft ook een opmerking gemaakt over de structurele beslagen op het **raadsbudget** en of het college voor deze posten bij de begroting dekking wil vinden. De wethouder wacht graag nog even de exacte tekst van de motie hierover af.

Hij kan zich dit voorstellen ten aanzien van de live-uitzendingen van de raadsvergaderingen. De wethouder geeft alleen wel gelijk de beperking mee dat het lastig zal worden om daar een structurele dekking tegenover te zetten. Als de raad het college daar echter opdracht voor geeft, zal het college deze uitdaging aangaan. De VVD heeft gesproken over de communicatie met de **wijkpanels**. Er is een aantal specifieke casussen te noemen, waarover de wethouder al eerder heeft aangegeven dat hoe dit is gegaan niet de schoonheidsprijs verdienen. Tegelijkertijd is het zo dat de wethouder twee avonden met alle wijkpanels heeft bijgewoond. Het onderwerp communicatie (ook onderling) is veelvuldig aan de orde geweest. De algemene indruk is dat het hartstikke goed gaat. Er zijn wijkmanagers gekoppeld aan de wijkpanels. Deze zijn er dagelijks mee bezig. Er bestaan heel goede en positieve ervaringen mee, uitzonderingen natuurlijk daargelaten. Het is natuurlijk ook zo dat er af en toe ook gewoon nee moet worden verkocht en dat is wel eens heel vervelend. Het is dan aan sommige wijkpanelleden om daarmee om te gaan. Persoonlijk heeft de wethouder een heel goede relatie met alle voorzitters van de wijkpanels en ook met de wijkpanels zelf. Hij heeft aangegeven van plan te zijn alle wijkpanels een keer te gaan bezoeken voor zover dit nog lukt en is inmiddels al bij twee vergaderingen aanwezig geweest. Op zich ging dat hartstikke goed. De wethouder wil de lijnen ook kort houden en hij is in principe als er iets acuuts is, te benaderen. Normaal gesproken moet natuurlijk wel de gewone weg via de wijkmanager en het afdelingshoofd worden gevolgd. Tot nu toe maakt men er ook goed gebruik van. Bij communicatie gaat het op kleine puntjes natuurlijk ook wel eens mis en het is goed dat hiervoor aandacht wordt gevraagd en de fractie het college daarin scherp wil houden.

De VVD heeft ook gevraagd wanneer zij een presentatie over de **LED-verlichting** kan verwachten. Deze is voorbereid en de wethouder meent dat de heer Harren daarbij betrokken is geweest. Het is echter aan de commissievoorzitter om de presentatie te agenderen. Het college gaat niet over de orde van de commissievergaderingen. De VVD heeft een terechte opmerking gemaakt over de **zwerfkatten** op De Zandhorst en ook een vraag hierover gesteld. Er moet worden geconstateerd dat mensen toch wat minder zorgvuldig omgaan met hun huisdieren dan wenselijk zou zijn. Te zien is dat katten daar gewoon worden gedumpt, waarna zij daar zielig rondlopen. Er zijn mensen die de katten daar te eten geven, maar zo blijft zo'n populatie toch in stand. De wethouder heeft over de situatie met de stichting Zwerfdier al een keer gesproken. De stichting wil er best een programma opzetten om de katten te vangen, te steriliseren en deze uit te zetten, maar katten kunnen als zij zijn verwilderd geen ander tehuis meer worden geboden, omdat zij dan in thuissituaties niet meer te handhaven zijn. Men hoopt dat het probleem zich zo op termijn oplost. Wat hierbij speelt is dat er vandaag ook nog een financieel besluit moet worden genomen over de Nota dierenwelzijn, waarin een stuk staat over een bijdrage aan bijvoorbeeld de dierenambulance die hierin ook een partner is. De wethouder heeft ook met deze organisatie een gesprek gehad, maar het wachten is op goedkeuring van het budget door de raad voordat er tot concrete afspraken kan worden gekomen. Het college komt op het onderwerp terug als de raad het budget heeft gevoteerd. De VVD heeft een terechte vraag gesteld over de **verkeersveiligheid** en de hierin te treffen maatregelen. De Westtangent wordt op dit moment inderdaad aangepakt. De wethouder is zelf wezen kijken. Het gaat echt heel voortvarend. De gemeente mag in haar handen knippen dat het project nog geen vertraging heeft opgelopen en men geen gekke dingen is tegengekomen. Het is op dit moment een van de grootste projecten wat draait in Heerhugowaard. Het heeft heel wat voeten in aarde gehad. Er moet heel veel worden afgestemd. Dat was ook te zien rondom de kernis. De gemeente is er ook achter gekomen dat afdelingen intern daar nog wat beter over moeten communiceren. Er komen heel goede leerpunten naar boven.

De zorg van de VVD ten aanzien van de **black spots** wordt gedeeld. Het college wil na de zomervakantie in de commissievergadering SB hierop apart terugkomen. Er is onlangs door het college een verkeersongevallenrapportage vastgesteld. De wethouder gaat er vanuit dat naar aanleiding van die nota een goede discussie met commissie en raad zal worden gevoerd én dat er goede besluiten zullen worden genomen. De fractie vraagt terecht aandacht voor de **drempels** in de Planetenwijk. De wethouder hebben deze klachten ook bereikt. Hij heeft direct navraag gedaan wat er aan de hand is en opdracht gegeven de drempels na te meten en als deze te hoog zijn, deze te verlagen. Het nameten heeft inmiddels plaatsgehad. Gebleken is dat deze op sommige plekken toch te hoog zijn. Nog voor de bouwvak worden de drempels waar nodig, verlaagd. De HOP heeft gesproken over **elektronische informatieborden**. Het college heeft inmiddels een besluit genomen. Het stuk ligt nu ter inzage, waarna aansluitend plaatsing kan plaatshebben. Dit punt heeft inderdaad heel lang geduurd. Er hebben echter veel dingen gespeeld, waarover de wethouder in de commissievergadering al eens uitleg heeft gegeven. Er bleek strijdigheid met het eigen beleid. De welstandscommissie heeft erover moeten oordelen met een contrair advies, maar het college wilde de opdracht van de raad tot plaatsing wel uitvoeren.

Het college heeft er grote spoed achter gezet en de wethouder gaat er echt vanuit dat de borden na de ter inzage legging worden geplaatst. De bekabeling ligt er al. Het wachten is dus op de laatste goedkeuring. De wethouder zegt op een vraag van de heer Mertens toe dat plaatsing na de zomervakantie moet kunnen plaatsvinden. De HOP heeft ook een opmerking gemaakt over de **Egalisatie bedrijfsmiddelen** en heeft dit al eerder gesteld en de reactie blijft dat de stelling van de fractie onjuist is. In de Reserve bedrijfsmiddelen worden geen effecten opgenomen uit riolerings- en huisvuilinzamelingsproducten. Dat is in de praktijk alleen een eventueel surplus tussen de opbrengst bij verkoop, inruil van materiaal versus de boekwaarde en er zijn de laatste jaren geen toevoegingen aan deze reserve gedaan. De fractie heeft ook een opmerking gemaakt ten aanzien van de communicatie met de wijkpanels. De wethouder is daar al eerder op ingegaan, maar de fractie gaat nog steeds specifiek in op het ontbreken van het **wijkpanel Heemradenwijk**. Op dit moment vindt heel veel ambtelijke inzet plaats om tot invulling te komen van een nieuw wijkpanel. De budgetten worden dit jaar waarschijnlijk niet geheel benut, maar er is wel een aantal projecten die er liggen. De wethouder weet dat de wijkmanager echt bezig is om daaraan invulling te geven. Het is dus niet zo dat er niets gebeurt, omdat er geen wijkpanel is. Het is echter wel wat lastiger werken, omdat er geen centraal aanspreekpunt is. De wethouder denkt dat de prioriteit op dit moment ligt bij het vormen van een nieuw wijkpanel, omdat men daar het meeste belang bij heeft.

De HOP heeft een heel rijtje met mogelijke **financiële dekkingen**. Hierin staat ook de liquidatie van het **IZA** met € 550.000. Het gaat hier om een incidenteel budget. Het nadeel van het verzenden van een voorjaarsnota is dat na verzending de collegebesluiten gewoon doorgaan. Er is op 28 april 2009 een besluit genomen over de voorjaarsnota, waarbij geen rekening is gehouden met externe effecten die rond dezelfde tijd plaatsvonden. De brief van het IZA is eind april ontvangen, terwijl de besluitvorming over de voorjaarsnota al was afgerond. In het rijtje staat ook genoemd de structurele **posten jaarrekening 2008** van € 125.000. In tegenstelling tot hetgeen de fractie stelt, is dit wel onderdeel van de voorjaarsnota 2009. Op blz. 15 is terug te vinden dat de post is opgenomen in het meerjarenperspectief. Dan de post **Nuon** (€ 480.000 versus € 600.000). Afgesproken is om van het dividend veiligheidshalve 40 tot 45 procent in te rekenen. De structurele raming is daarom op € 480.000 gehandhaafd. De wethouder zegt erbij dat hij gisteren de aandeelhoudersvergadering van de Houdstermaatschappij Gaskop NH heeft bijgewoond. Op 1 juli 2009 wordt 49 procent van het bedrag overgemaakt op de derdenrekening van de notaris. Dit betekent dat begin juli het bedrag voor de gemeente Heerhugowaard zal worden overgemaakt, wat ongeveer € 9,1 miljoen bedraagt. Het betekent wel dat goed in beeld moet worden gebracht hoe het dividend moet worden afgedekt. In eerste instantie zal het college voorstellen om het bedrag in de algemene middelen te houden. Dat lijkt sowieso verstandig omdat pas over zes jaar het resterende bedrag zal worden overgemaakt.

GroenLinks stelt dat in De Stad van de Zon de **brandweergangen** worden afgesloten door verkeerd geparkeerde auto's. Dat is een zorg die het college deelt. De wethouder zal in het eerstkomende wethoudersoverleg de opdracht geven hierop goed te handhaven. Hij vindt het belangrijk dat de brandweer er goed bij kan. In de raad is een keer een Wegsleepverordening vasgesteld, waarmee spaarzaam zou worden omgegaan. In dit soort gevallen denkt de wethouder dat het goed is om eens een krachtig signaal af te geven. Op het moment van brand en de brandweer niet bij de brandweergangen kan, is er een heel groot probleem. De burgemeester zal hierover later vast nog iets zeggen. Bij de wethouder heeft handhaving hierin grote prioriteit. GroenLinks vraagt ook in hoeverre de bewonerscomités bepalend zijn als het gaat om de herinrichting van wijken en vooral als het gaat om het al of niet doorvoeren van een **30km-regime**. De bewonerscomités/klankbordgroepen zijn erbij betrokken, maar niet bepalend. Het college wil zoveel mogelijk in samenspraak met hen handelen. Bepalend echter hierin zijn het college en de raad. De raad heeft een beleid geformuleerd en is het kader waarbinnen het college zich begeeft. De ChristenUnie heeft bij de begrotingsbehandeling aandacht gevraagd voor het plaatsen van **bankjes** op de looproutes voor ouderen. In de Planetenwijk zijn bij de herinrichting heel wat van dergelijke bankjes geplaatst. Ook bij de invoering van doelgroepenvervoer zal er tussen de verschillende opstappunten ook met ouderen rekening moeten worden gehouden en zullen er bankjes worden geplaatst. De wethouder begrijpt dat het wat tijd vergt, maar het heeft nog wel de aandacht die het terecht verdient. De ChristenUnie heeft ook de vraag gesteld waar het **ecologisch beheerplan** blijft. Dit plan komt in het vierde kwartaal.

In het algemeen wil de wethouder over het **parkeerbeleid** het volgende opmerken. Hij is wel van mening dat er inderdaad een moment dat gezamenlijk moet worden gekeken of de ingezette koers nog wel de verstandige koers is. Er zijn heel veel reacties, maar dat was van tevoren bekend. Op het moment dat betaald parkeren wordt ingevoerd, ontstaan er altijd reacties.

De wethouder heeft ook aangegeven dat de gemeente niet de eigenaar is van alle parkeergarages. Dat betekent dat de gemeenteraad geen besluiten kan nemen wat geldt voor alle garages. Op het moment dat de raad de wethouder oproep om ergens toe te komen, dan zal er overleg moeten gaan plaatsvinden, wat enige tijd zal vergen. Er spelen wel enkele punten die worden genoemd in de bijdragen van de fracties, zoals het real time betalen (het betalen per minuut). Dit is niet mogelijk, omdat de automaten geen eurocenten kunnen verwerken. De minimale eenheid is € 0,10. Er zal dus met een andere tijds-eenheid bijvoorbeeld 8 of 15 minuten, moeten worden gewerkt. De wethouder vindt de vraag vanuit de raad reëel of iemand die een kwartiertje in het winkelcentrum is, een vol uur moet betalen of iemand die 65 minuten in het winkelcentrum is het volle volgende uur moet betalen. De wethouder zal de oproep en de moties in de schorsing nog wel even bekijken, maar de raad gaat uiteindelijk over de opdracht aan het college. De wethouder heeft echter wel de beperkingen willen aangeven. Dan de kosten voor een eerste half uur of eerste uur gratis parkeren. De beheerder van Interparking heeft een inschatting van de kosten hiervan gemaakt. Voor de parkeergarage Basserhof van de gemeente zal de omzet op jaarbasis bij het eerste halfuur gratis parkeren ongeveer met 30 procent dalen. Voor de parkeergarage Stadsplein zal de omzet op jaarbasis bij het eerste half uur gratis parkeren ongeveer met 25 procent dalen, waardoor er een totale verlies in die situatie ontstaat van ongeveer € 100.000 inclusief BTW. Voor de Basserhof zal de omzet op jaarbasis bij het eerste uur gratis parkeren met ongeveer 45 procent dalen en voor het Stadsplein zal de omzet op jaarbasis bij het eerste uur gratis parkeren eveneens met ongeveer 45 procent dalen. Het totale verlies in de laatste situatie zal € 175.000 inclusief BTW bedragen. Daarnaast zijn er nog extra eenmalige kosten voor het aanpassen van de systemen en het plaatsen van de aangepaste tariefsborden. Bij de parkeergarage Basserhof is momenteel een afname te zien van circa 25 procent per maand. Bij de parkeergarage Stadsplein is daarentegen een toename te zien van 20 procent per maand. Dit zijn cijfers direct na het invoeren van het betaald parkeren over de duur van een maand en daarmee niet hard. Dan is er nog gekeken naar een parkeergarage waar recent de overstap is gemaakt van per uur betalen naar per acht minuten betalen. Er was een kleine stijging van het aantal bezoekers te signaleren, maar deze was kleiner dan 5 procent. Het ging hierbij om korte bezoeken van ouders die gebruik gingen maken van de parkeergarage om hun kind even naar school te brengen. Er zijn geen cijfers bekend van de toename van winkelbezoeken na invoering van het afrekenen in kleinere tijdseenheden. Het is dus lastig om in te schatten welk voordeel er met het betalen in tijdseenheden zal worden bereikt. De ChristenUnie heeft nog even aandacht gevraagd de **gehandicapten**. De wethouder is op dit onderwerp in de raadsvergadering al ingegaan. Hij heeft toegezegd dat op het moment dat de raad hem de opdracht geeft om met Corio en Dekamarkt over de tariefseenheden in gesprek te gaan, genoemd onderwerp hierbij te betrekken. Hij hoopt daarmee de vraag van mevrouw Huijboom te hebben beantwoord.

De heer De Boer begint met de vragen c q opmerkingen van Burgerbelang. Er zijn door de fractie heel veel woorden aan de **Blue Printwoningen** gewijd met uiteindelijk de vraag of de wethouder genegen is om de zaak samen met de directeur van Woonwaard op te lossen. Het antwoord op deze vraag is ja. Van morele verantwoordelijkheid van de wethouder is geen sprake. De gemeente heeft en had geen bestuursverantwoordelijkheid. De plannen zijn toentertijd gecontroleerd en gecertificeerd. Op basis daarvan zijn de werkzaamheden gestart. Helaas zijn zoals bekend, de aannemer en de leverancier failliet gegaan en wat eigenlijk een schande is, is dat hier bovenop de verzekeringsmaatschappij ook failliet is gegaan. Als er over toezicht wordt gesproken in Nederland met de banken dan is het kennelijk ook wel eens nodig om te kijken naar het toezicht op de verzekeringsmaatschappijen. Het failliete bedrijf is overgenomen en de garanties die de mensen en alle betrokkenen dachten te hebben, is er dus niet meer. Dat is een probleem. De eigenaren blijven hoe vervelend dan ook, verantwoordelijk. Het betekent dat de wethouder zichzelf ziet als katalysator om een oplossing te bewerkstelligen; niet meer en niet minder. Juridisch ligt de zaak heel helder. Eigendom is eigendom en de wethouder probeert er aan te doen wat hij kan. Hij wil wel zeggen dat het aanbod wat door Woonwaard is gedaan, is door de mensen zo is de wethouder inmiddels bekend, afgewezen. Hij heeft gemeend daarom op korte termijn een afspraak te maken (en dit verzoek heeft hem ook bereikte) met een lid van de Vereniging van eigenaren. Dit gesprek zal nog voor het zomerreces plaatsvinden. Voor wat betreft de **Westfrisiaweg** is het laatste nieuws (in reactie op de vraag over zekerheid van de voorfinanciering) dat de wethouder en de andere aanwezigen vorige week in de stuurgroepvergadering waarbij de demissionaire gedeputeerde Mooij aanwezig was, mededelingen zijn gedaan over het overleg met de Minister op 18 mei 2009 (dit staat ook in een verslag wat de wethouder wel een keer kan aanleveren) en heeft de wethouder gemeend voor de zekerheid de afspraken in een realisatieovereenkomst of als bijlage op te laten nemen,

hetgeen is toegezegd. Deze realisatieovereenkomst zal naar de inschatting van de wethouder in oktober aan de raden worden aangeboden. Dit betekent dan dat na de realisatieovereenkomst (gaat over geld) de start van de Westfrisiaweg kan gaan beginnen. De wethouder geeft mede namens gedeputeerde Mooij aan dat op 18 mei 2009 is afgesproken dat het rijk wil meefinancieren met een bedrag tussen € 40 en € 70 miljoen. Dit is de eerst tranche gerelateerd aan de A7 met vervolgens ieder jaar een bijdrage voor het hele project. Dit wordt de kralenmethode genoemd. Het betekent dat de voorfinanciering van Heerhugowaard voor de tunnel dan wordt verwerkt in genoemde realisatieovereenkomst. Het is zo dat de hele weg naar Alkmaar naar Zwolle wordt aangepakt en naar voren wordt getrokken. Op de vraag of de wethouder bereid is te bezien of de lijnbus van Connexxion langs Reigersdaal tevens een **lijndienst** naar **De Noord** kan verzorgen, geeft hij aan hiertoe niet bereid te zijn. Dit is al een keer eerder geprobeerd en genoemd verzoek is een nawee. De problematiek kan de fractie overlaten aan collega Baijards, want zij is met ketenvervoer bezig.

Burgerbelang heeft bij haar **algemene beschouwingen** vier pagina's aan de wethouder gewijd. Daar in leest hij een nieuw begrip in Europa cordon solitaire in plaats van een cordon sanitaire. De wethouder moest ook denken aan Boudewijn de Groot met het mooie lied *Mijn testament; na 23 jaren in dit politieke leven, maak ik het testament op van mijn jeugd*. In het geval van de heer Dijkstra dacht de wethouder aan een afscheidsrede; necrologie? De wethouder weet het niet. Hij dacht dus aan allerlei zaken en op een gegeven moment aan busreizen; Burgerbelang is gek van bussen. De fractie geeft aan dat het college dromen heeft. De wethouder zou liever spreken over een visie; het college wil altijd dingen voor elkaar krijgen. Bij de woorden zwak, mager, 3x niks die de wethouder las, wil hij uitleggen dat het heel anders ligt. Het is algemeen bekend. De heer Dijkstra heeft dat de vorige raadsvergadering laten weten, dat hij zijn fractiegenoten aanstuurt met een groene en een rode kaart. De wethouder heeft deze in een tas meegenomen. De groene kaart gaat echter niet op, want deze hebben de andere raadsleden en het college nooit gezien. Deze kaart kan weer terug in de tas. De wethouder heeft in de algemene beschouwingen van Burgerbelang ook iets gelezen over de collegeonderhandelingen. De wethouder heeft toen (en hij is daar heel consequent in) hij een gesprek van een minuut (wat genoeg was) had gehad, gezegd dat er lichtjaren zitten tussen het verkiezingsprogramma's van Burgerbelang en de PvdA. De wethouder zegt dat het werkelijke verhaal met Burgerbelang eigenlijk een groot zwart gat is, waarbij hij een zwarte kaart toont en deze als masker voor zijn gezicht houdt. Hij refereert naar de film Star Wars met vijf episodes en wat er met Dark Veder en zijn gemanipuleerde robotten uit deze films is gebeurd en overhandigt tot slot het zwarte masker aan de heer Dijkstra. Dit is zijn reactie op de vier genoemde pagina's van de algemene beschouwingen van Burgerbelang.

De wethouder gaat verder met de vraag van de PvdA over de **langdurigheidstoeslag**. Hier kan volgens de wet echter niet de voorwaarde tot het verrichten van vrijwilligerswerk aan worden gekoppeld. Ten aanzien van de vraag over de **voedselbank** geeft de wethouder aan dat hij gisteravond nog overleg met wethouder Van Veen van de gemeente Alkmaar heeft gehad. Afgesproken is dat hij het initiatief neemt om zo snel mogelijk tot regionale afspraken te komen, waarbij het college bereid is een zekere bijdrage te leveren om de zaak te structureren als dit wordt gevraagd. Op de vraag van de fractie over **stageplaatsen** geeft de wethouder aan dat hij afgelopen maandag is beëdigd tot ambassadeur landelijke bestrijding jeugdwerkloosheid door Staatssecretaris Jette Klijnsma. De motie over de stageplaatsen is de wethouder uit het hart gegrepen. Het college zal kijken wat zij kan doen. Met name in het kader van de bestrijding van jeugdwerkloosheid is stage een heel belangrijk punt. Op blz. 16 staan vragen over de resultaten voor de bouw van **goedkope woningen**. De wethouder heeft gisteren in de stuurgroep Heerhugowaard-Zuid het resultaat van de onderhandelingen over de verandawoningen gemeld. Hij kan verzekeren dat de raad een heel goed voorstel tegemoet kan zien, waarbij er ook woningen onder het bedrag van € 100.000 kunnen worden gerealiseerd. Er komen ook diverse woningen en zoveel als mogelijk van € 130.000. De wethouder wil geen aantallen noemen, omdat hij nog aan het onderhandelen is. De VVD maakt zich zorgen over de **Zuidtangent**. De wethouder heeft in de raadsvergadering van afgelopen dinsdag al medegedeeld dat zaken naar voren worden getrokken. De subsidie is binnen. Op 1 juli aanstaande is een stuurgroepvergadering die demissionair gedeputeerde Hooijmaijers ook zal bijwonen, waarbij de wethouder hoopt dat deze zijn laatste wapenfeit met opgeheven hoofd zal realiseren, zodat de N242 bij De Broekhorn eindelijk kan worden aanbesteed. De wethouder ziet een grote kans in de samenhang met deze werkzaamheden in relatie tot de tunnel. Met een goede match kan werk met werk worden gemaakt, zodat veel eerder dan menigeen denkt, deze zaak kan worden opgelost en het knelpunt tot het verleden behoort. Het CDA heeft een vraag gesteld over de **permanente huisvesting** van **seizoenarbeiders**. Hierover is al eens met elkaar gesproken. De wethouder kan mededelen dat er door het college een positief besluit wordt genomen over een aan-

vraag van een ondernemer op de Veenhuizerweg om onder voorwaarden zoals veiligheid en gezondheid, enz. permanente huisvesting voor elkaar te boksen. Het CDA heeft ook vragen gesteld over de Wet algemene bepalingen omgevingsvergunningen (**Wabo**). Heerhugowaard is Wabo-proof. De vergunningen worden niet duurder en de wet zal leiden tot eenvoudiger, overzichtelijker en snellere afhandeling van aanvragen van burgers. De HOP heeft gevraagd welke voorzieningen er nu nog zijn voor het behoud van de Heerhugowaardse **historische plekken** en **gebouwen**. In de commissievergadering SO wordt binnenkort de Nota archeologie behandeld, waarover de wethouder enthousiast is. Hij heeft het college voorgesteld het eerste exemplaar te overhandigen aan de heer Komen, de vroegere voorzitter van de Monumentencommissie om te laten zien dat het cultuurhistorische erfgoed in goede handen bij college en raad. In de nota staan heel interessante dingen. De wethouder hoopt dat er in de Broekhorn net als in de Wieringermeer een Vikingschat zal worden gevonden. De HOP heeft gevraagd welke historische plekken er in Heerhugowaard nog zijn. Er wordt overleg gevoerd met de heer Van Breugel voorzitter van stichting tot behoud Praalgraf Reinout van Brederode, waar iets ook richting provincie en rijk mee kan worden gedaan. Verder zijn er interessante mogelijkheden met het Poldermuseum. De burgemeester en de wethouder hebben hierover laatst nog met gedeputeerde Baggermans gesproken. Misschien kan de provincie samen met de gemeente Heerhugowaard iets leuks doen. Tot slot de vraag van de ChristenUnie of het klopt dat 20 procent van de aanvragers van een uitkering buiten de boot valt, omdat zij ontmoedigd raken van het aanleveren van stukken. Het is zo dat er een wet komt die boetes zet op het overschrijden van beslistermijnen. In dezelfde wet wordt de beslistermijn soms fors opgerekt om te voorkomen dat het openbaar bestuur al snel boetes moet toekennen. In het najaar komt hierover nog een notitie, die aan de raad zal worden voorgelegd. Het door mevrouw Huijboom genoemde percentage komt de wethouder zeer hoog voor. Het lijkt te gaan om een wat vervuild percentage. Het kan zijn dat mensen na een aanvraag afhaken om diverse oorzaken, zoals ontmoediging of tijdens de procedure blijkt dat er geen recht op uitkering bestaat of dat er nog gegevens moeten worden aangeleverd die het recht op een uitkering kunnen beïnvloeden.

De voorzitter heeft de tot nu toe ingediende amendementen en moties even bekeken. Financieel is hij nogal zuiver op de graat. Hij constateert dat de moties 11 en 12 en de amendementen F, H, I en J een financiële dekking ontberen. De voorzitter vraagt de betreffende fracties hier in de schorsing nog eens goed naar te kijken en te preciseren.

De heer Mertens had in de eerste termijn al willen verwijzen naar het staatje met cijfers, maar hij mocht zijn zin toen niet meer afmaken.

De voorzitter begrijpt dat het gaat om het staatje op blz. 28 van de algemene beschouwingen, welke posten als dekking moeten worden gezien voor wat betreft de moties en amendementen van de HOP.

De voorzitter schorst voor 17 minuten de vergadering, heropent deze om 11.24 uur, geeft de voorzittershamer over aan waarnemend voorzitter mevrouw Van 't Schip die het woord geeft aan de heer Piet.

De heer Piet moet eerst iets van het hart. Collegeleden spreken natuurlijk ook heel veel met inwoners. Het zijn overigens niet alleen mensen die klagen, maar de toon is er een die een grotere mate van tevredenheid weerspiegelt als wat de wethouder vanmorgen van een aantal mensen heeft gehoord. Hij vindt dat opvallend. De algemene toon van echt veel mensen is dat het goed gaat. Er zijn natuurlijk altijd aandachtspunten, maar de algemene toon wordt als er echt wordt gesproken, echt wel gedeeld. De wethouder loopt graag de vragen van de fracties door. Burgerbelang stelt aan de orde de **CO2 emissieneutraliteit** van De Stad van de Zon. Het leuke is dat de heer Dijkstra en de wethouder in de Heerhugowaardse arena al een tijdje meelopen. Zij weten dat vanaf het begin duidelijk is geweest dat de gemeente moest gaan voor een combinatie van zonne- en windenergie. De windenergie is moeilijker op Het Carré te realiseren. Dat is ook duidelijk. De wethouder kan zich de richting van het betoog van Burgerbelang voorstellen, maar het gaat in tegen wat in de jaren 90, begin deze eeuw is vastgesteld. De fractie heeft een vraag gesteld over de **brede school** en hoe kan worden voorkomen dat het een partycentrum wordt. De gemeente heeft wat last van tijdgebrek in de organisatie. Daarom is het nog niet klaar, maar in voorbereiding is een 10-puntenbrief met daarin kort en duidelijk het Heerhugowaards beleid op dit gebied. Deze brief gaat naar de sportverenigingen, de buurthuizen en de scholen, waaronder de brede scholen. Zij worden op genoemd aspecten ook gecontroleerd.

Als de gemeente controleert, dan is het belangrijk dat er goed wordt gecommuniceerd, zodat de handhaving gemakkelijk af te dwingen is. De fractie heeft ook opmerkingen gemaakt over het **Poldermuseum**. De wethouder is toevallig gisteren in het Westfries museum geweest. Dat was een museum waar ongeveer 30 jaar lang dezelfde mensen aan de macht waren. Achteraf werd de inbraak enigszins als een zegen beschouwd, want hierdoor werd het nodig om eens goed na te denken over het museum. Dat is gebeurd. Men is nu met een heel nieuwe blik op de toekomst bezig en het loopt daar goed. Op een veel kleinere schaal ziet het college ten aanzien van het Poldermuseum dat het nodig is om tot een verfrissing te komen. Dit is met de bestuursleden besproken en zij zagen dit ook in. Zij hebben workshops gevolgd om te kijken hoe het museum naar de toekomst aantrekkelijker kan worden gemaakt, althans dat de klanttevredenheidscijfers hoger komen te liggen. Burgerbelang nodigt het college de voor deze renovatie benodigde gelden zo spoedig mogelijk te voteren. Bekend is toch dat de raad gelden voteert en de wethouder nodigt de raad daar graag toe uit.

De PvdA vraagt ten aanzien van de route richting **CO2 emissie-neutraliteit** of de gemeente op koers is. Dat is het geval met uitzondering van het Centrum voor duurzaamheid, maar dat heeft de raad zelf afgestemd. Het college is nu bezig met een oplossing daarvoor. De wethouder heeft in de commissievergadering uitgelegd welke kant het college hierin opgaat. Inmiddels is in beeld wat een **PV-dak** voor het gemeentehuis gaat kosten, maar de gemeente kan niet een-op-een met een partij werken. Er is interesse van de grote partijen die op dit gebied actief zijn. Daarom wordt nu een aanbestedingsprocedure voorbereid. Eigenlijk is het een combinatie van PV als onderdeel van energiedaken, waarbij heel goed moet worden gekeken naar het dakonderhoud. De offerte ligt er dus en het college weet waar zij ongeveer rekening mee moet houden. Er is overigens nog wel steeds dekking nodig. Er is een aanvraag SDE (Subsidieregeling duurzame energie) ingediend voor een PV op alle schooldaken in Heerhugowaard. Het college wacht op toekenning hiervan. Ten aanzien van het gemeentehuis is het zo dat volgend jaar weer een SDE regeling zal worden opengesteld, waarbij voor de investering op het gemeentehuis een subsidieaanvraag kan worden ingediend. Er zijn diverse vragen gesteld over het Energieloket. Het college is onder andere bezig met het voorbereiden van het energiesysteem in De Draai. De raadsleden hebben misschien gezien dat in de plannen voor Poort Halfweg een eigen energiebedrijfje is opgenomen met als afspraak dat dit bij de ontwikkeling op een gegeven moment richting de gemeente komt. Vele fracties hebben ook gesproken over het succes van de **TEMPO-regeling**. De wethouder heeft het al eerder gezegd. Het college wil bezien in hoeverre (en dat is ook een landelijke discussie) de consument die interesse heeft, kan worden ontzorgen. Een **Energieloket** als onderdeel van een energiedienstenmaatschappij die het consumenten mogelijk maakt aan te geven wat beschikbare gemeentelijke, provinciale en rijkssubsidies zijn en hoe deze kunnen worden gestapeld. Er wordt hard gewerkt aan het organiseren van zo'n loket, waarbij zeker ook de juridische en Europees rechtelijke aspecten aan de orde komen. Een ander voorbeeld van waar het college mee bezig is, is het **Frisse scholenproject**. Inmiddels heeft er een overleg plaatsgevonden met de G4 (de vier grootste steden), waarbij genoemd project onderdeel is geworden van het Groene akkoord van de ministeries. Dit betekent dat er een flinke som geld kan worden besteed. Helaas gaat het bij elke gemeente om een klein bedrag. Heerhugowaard had graag gezien dat de pilot-gemeenten de ruimte hadden gekregen om uit te rollen en voorbeeld te zijn, maar dat is zo niet gegaan. Het gaat echter volgens de wethouder allemaal wel de goede kant op. Het college is ook in gesprek met de stichting Parkmanagement Heerhugowaard de eigen Bedrijfskring, die uitdrukkelijk in de richting van energievoorziening richting de bedrijven wil en uitdrukkelijk mee wil investeren in **PV daken op gebouwen op de bedrijventerreinen**. Het gaat hierbij om 20 hectaren en dat is meer dan de gemeentelijke daken; een grote ontwikkeling. Aan **innovatieprogramma's** neemt Heerhugowaard met de gemeente Apeldoorn en Tilburg deel. Ook is bekend geworden dat Heerhugowaard ruimte kan krijgen voor aanvragen van een **experimenteerstatus**, zodat in de nieuwe woningbouw hogere eisen kunnen worden gesteld dan met het Bouwbesluit. De aanvraag hiervoor is binnengekomen en ook de woningbouwcorporaties krijgen dan grotere mogelijkheden tot investeringen. Volgende week is er een gesprek over het eerste voorbeeldproject van Woonwaard in Heerhugowaard. Verder is het college in gesprek met de banken en de persoonlijke financiële adviseurs. De wethouder kent gemeenten zoals de gemeente Hardenberg, die leningen kent met een heel laag rentepercentage bij voornoemde investeringen. Er is dus van alles gaande en uiteindelijk moet er sprake zijn van een aanbod dat eigenlijk niet kan worden geweigerd. Er is door de PvdA een vraag gesteld over **stageplaatsen**. De wethouder vindt het hierbij heel belangrijk hoe een onderwijsinstelling daarmee omgaat. Hij heeft in het verleden meegemaakt dat er in een grote instelling een bezuiniging nodig was en toen de hele stagebegeleiding werd uitgeschakeld. Dat is een drama en dan levert stage heel weinig op. Men moet heel erg oppassen voor dergelijke dingen.

De wethouder heeft getracht het Horizon College in contact te brengen met het bedrijfsleven. Er heeft een voorgesprek plaatsgehad, maar uiteindelijk kwamen zij niet opdagen bij de definitieve presentatie aan de Bedrijfskring. Dat is de andere kant die er helaas ook is. Stageplaatsen zijn echter van eminent belang en dat geeft het college ook aan de Bedrijfskring aan en tracht ruimte te krijgen. De **fietsenstalling Stadshart**. Dat ging om een aangenomen motie zonder dekking. Het college heeft met Rataplan gesproken die in Heerhugowaard een reeks van fietsenstallingen wil gaan aanleggen en er is er bij het station al een gerealiseerd. Rataplan was niet bereid de fietsenstalling achter het gemeentehuis te exploiteren. Er ligt nu een ontwerp voor een fietsenstalling op de reservelocatie. Het komt erop neer dat deze realiseerbaar is met een investering van € 68.000 met kapitaallasten van € 7.500 en aanvullende exploitatielasten van € 26.000. Op de vraag waarom realisatie zo lang duurt, geeft de wethouder aan dat het college subsidie heeft aangevraagd. Uiteindelijk is er een provinciale subsidie toegekend van € 63.000. Als er geen dekking is, moet het college deze toch zelf organiseren. Er zullen twee mensen van het WNK gaan werken, hetgeen € 26.000 kost. Verder komen er vier werkervaringsplaatsen voor mensen uit de gemeentelijke bakken. Dit betekent dat er mede kan worden gefinancierd met geld van de Wwb. Er blijft tot slot dan een gat over van € 5.000 investering. Het college wil dit bedrag halen uit de grondexploitatie Stadshart. Het amendement van de HOP hierover is erg lastig. In de grondexploitatie Stadshart heeft nooit een fietsenstalling gezeten. Deze is bij de reservelocatie opgenomen. Om exploitatiekosten uit een grondexploitatie te halen waar geen ruimte voor is, is wat lastig. Verder is het zo dat uit een grondexploitatie investeringskosten en geen exploitatiekosten worden gehaald. Verder heeft de wethouder nog een verrassing voor de raad. Het gaat om iets wat hij deze week heeft ontdekt. Naar aanleiding van de eerste paal Stadsterras sprak het college met Corio en met Dreef, de eigenaren van de parkeergarages. De wethouder heeft ontdekt dat er een fietsenstalling is gesitueerd in de Middenweggarage voor het personeel van het winkelcentrum met 200 plaatsen, waarvan volgens Corio slechts 10 plaatsen door het personeel worden bezet. Men heeft geconstateerd dat er over dergelijke zaken meer met elkaar moet worden gesproken. Het aantrekkelijker maken van Middenwaard en de fiets op een veiliger manier neer te zetten, is een belangrijk aspect. Het college gaat door en wil eigenlijk nog verder uitrollen. Er zijn meer plekken waar een heel groot aanbod van fietsen is. Het college wil gaan kijken hoe er rondom het winkelcentrum meer fietsenstallingen kunnen worden gecreëerd.

Er is een vraag over het voortbestaan van **Mixtream**. De provinciale subsidie was voorbij. Er is een nieuw provinciaal cultureel regime, waarbij festivals niet meer worden gesubsidieerd, maar amateurkunst wel. Mixtream is voor een belangrijk gedeelte amateurkunst. De nieuwe provinciale nota is laatst in Cool gepresenteerd. De wethouder kan zeggen dat Heerhugowaard de maximale subsidie voor Mixtream heeft binnengehaald, zijnde € 25.000. Het college blijft in gesprek met de provincie en het contact is goed. Het college heeft er vertrouwen in dat ook onder de nieuwe regeling Mixtream kan blijven. Het CDA spreekt haar twijfels over de geraamde opbrengst van **De Vork**, zijnde € 7,4 miljoen. De wethouder kan zich dit voorstellen, omdat erbij wordt vermeld "*risico hoog*". Het gaat om een uitgiftetermijn van 35 jaar, maar het gaat om het ingeschatte bedrag wat momenteel met alle kennis van de planeconomen beschikbaar is. Het is niet zo'n keihard resultaat, maar boterzacht is ook niet de goede term. Het gaat om een reële inschatting met een hoog risicoaspect. De post heeft wel een flinke invloed op het weerstandsvermogen. Daarom is het wel van belang regelmatig naar het bedrag te kijken.

Er is een pleidooi gehouden voor een **regionaal popbeleid**. Heerhugowaard wil dit heel graag, maar heeft daarvoor de rest van de regio nodig. Het college blijft pleiten. Popbeleid is een belangrijk onderwerp voor mensen tussen 12 en 70 (ook te zien aan de brede doelgroep van onder andere de Waerdse Tempel en omvat vele muziekstromingen. De HOP stelt vragen over het **Milieueducatiecentrum**. Deze heeft de wethouder in de commissievergadering al beantwoord. GroenLinks heeft een pleidooi gehouden voor **duurzaamheid** als economisch grote kans. De wethouder is dit volstrekt met haar eens. Het college spreekt veel met ondernemers juist als het gaat om vestiging op **De Vork**. Er is één probleem; bij de vaststelling van het bestemmingsplan is er nogal sterk geamendeerd vanuit GroenLinks en van de effecten daarvan heeft het college nu heel veel last. Bedrijven die men graag wil hebben, mogen zich niet vestigen door de bedoelde beperkingen. Een little green valley is fantastisch, maar betekent wel een bestemmingsplanherziening. Een zonnecellen- of een zonnepanelenfabrikant zou leuk op De Vork passen, maar kan zich daar helaas nu niet vestigen. Het college zal dus met een verbeteringsklap komen. Zij ziet ook dat het bieden van een thuishandelsmarkt in combinatie met het aantrekken van bedrijvigheid veel kracht geeft en heel belangrijk kan zijn voor Heerhugowaard. Momenteel wordt de grote slag naar **energiezuinige bestaande woningen** en verder verduurzaming daarvan voorbereid. Gevraagd is of het college een bepaald rapport heeft gelezen. Er worden over en weer veel rapporten en boeken gelezen. Het is goed om elkaar van iets wat van belang is, op de hoogte te stellen.

Op de vraag of er contact met **Green Wheels** is gelegd, antwoordt de wethouder bevestigend. Ten aanzien van De Stad van de Zon wil het college een pilot opstarten. Dit wordt momenteel ambtelijk voorbereid. Het college heeft hierover ook met het wijkpanel gesproken en zij is enthousiast.

De heer Mertens dacht dat van wethouder Piet een antwoord te krijgen op de vraag over de TEMPO-regeling.

De heer Piet geeft aan dat voor deze regeling in het nieuwe ISV-programma wederom € 150.000 is ingerekend. Er is vanuit de bevolking interesse. Het college weet ongeveer in welke straten welke maatregelen worden aangevraagd. De wethouder wil wel iets meer gaan sturen. Te zien is namelijk dat er heel veel HR++glas, maar ook nog steeds HR+glas wordt aangevraagd, terwijl het eerstgenoemde glas toch echt een stuk energiezuiniger is dan het laatstgenoemde. Het college zoekt nadrukkelijk naar het faciliteren van de consument die aanvraagt, waarvoor genoemd Energieloket nodig is. Het is prima om de TEMPO-regeling wederom open te stellen en dit moet ook gebeuren (en eigenlijk continue opengesteld blijven), maar het college wil tegelijkertijd toewerken naar de opening van genoemd loket.

Mevrouw Valent mist een antwoord op de vraag over meer voorzieningen voor winkelwagentjes rond Middenwaard.

De heer Piet zegt dat dit een beheervraag is, die valt onder de verantwoordelijkheid van de heer Kwint.

Mevrouw Valent vindt dit wat vreemd. Wethouder Piet gaat immers ook over de fietsen.

De heer Piet antwoordt dat fietsen vallen onder de ontwikkeling. Hij weet wel dat er sprake is van een probleem. Er is gemeend in alle wijsheid en onzekerheid die daar omheen zit, dat er minder behoefte zou zijn aan winkelwagentjes op het parkeerterrein Basserhof. Dit is echter een misvatting gebleken en er is sprake van rotzooi. In het Stadshartteam is gezegd dat de situatie aanpassing vereist.

De waarnemend voorzitter wijst op de motie die de PvdA hierover heeft ingediend. Wethouder Kwint heeft al gezegd dat hij in de tweede termijn nog zal ingaan op alle ingediende moties en amendementen. Zij geeft het woord aan wethouder Baijards.

Mevrouw Baijards wil beginnen met alle positieve geluiden die zij vanmorgen heeft gehoord. Met name PvdA en ChristenUnie geven aan dat de vestiging van de **diagnostisch centra** van de twee ziekenhuizen in Heerhugowaard een heel grote aanwinst is. De wethouder is het daar helemaal mee eens. De gemeente kan ook heel erg trots op deze vestigingen zijn. Tevens vragen de fracties om in gesprek te blijven om nog meer medische voorzieningen naar Heerhugowaard te halen. Ook daar is de wethouder het mee eens. Een gemeente van 50.000 inwoners groeiend naar 60.000 heeft daar recht op. Iedereen weet dat er nu allerlei investeringen zijn gedaan. Het MCA ondergaat een bestuurswisseling, waarbij de gemeente even moet wachten op de nieuwe bestuursvoorzitter. De wethouder kan de fracties verzekeren dat zij weer in gesprek met hen gaat. De fracties hebben ook aangegeven dat er meer bedden moeten komen. Ook daar is de wethouder het mee eens. Zij zou dolgraag in Heerhugowaard een compleet ziekenhuis hebben. Want de zorginstellingen zoals de Pieter de Raatstichting, mogen intramuraal niet meer bedden. De mensen moeten dus extramuraal worden opgevangen. Dat is echter iets wat de gemeente niet kan regelen, maar wat van hogerhand wordt opgelegd.

Mevrouw Valent vraagt of de wethouder het nu heeft over de verpleeghuiszorg. Daar doelde haar fractie op.

Mevrouw Baijards bevestigt dit. Zij sprak zojuist over de verpleeghuiszorg, maar gaf hiervoor aan dolgraag in Heerhugowaard een compleet ziekenhuis te willen hebben. Dat is echter niet zo simpel, maar als er een aanbod komt, zal het college dit met twee handen aangrijpen, maar zij kan het niet zelf sturen. Zij zal aandringen op een **EHBO** en een **huisartsenpost** en vragen of de poliklinieken met deze voorzieningen kunnen uitbreiden, zodat de inwoners in de avonduren en weekeinden in Heerhugowaard terecht kunnen. Het college is met de huisartsen in gesprek om te kijken naar een avondsprek uur voor de mensen die werken, zodat zij wat gemakkelijker de huisarts kunnen bezoeken. De PvdA geeft complimenten voor het soepel doorvoeren van de veranderingen in de hulp bij de huishouding.

De wethouder zal deze overbrengen aan de medewerkers. Zij hebben inderdaad veel werk verricht en er zijn heel weinig klachten. De fractie heeft ook een vraag gesteld over de **mantelzorgers**. Het vinden van mantelzorgers is inderdaad een probleem. Mensen willen niet bekend worden of herkennen zich niet in mantelzorg. Het college weet echter dat zij er zijn en dat aan hen hulp moet worden geboden. Vorig jaar is het POM-project (Persoonlijke Ondersteuning Mantelzorgers) gestart. Er is een mantelzorggids uitgegeven. Vanuit het Zorgloket wordt informatie gegeven. Helaas heeft dit niet het resultaat opgeleverd wat het college verwachtte. Dit jaar start het college met een pilot mantelzorgondersteuning lokaal georganiseerd in samenwerking met het steunpunt Mantelzorg Humanitas, Kern8 en Wonen-Plus. Het college hoopt op die manier te mantelzorgers te vinden en ondersteuning te kunnen bieden. De wethouder denkt dat de raad hierover in het najaar nog wel wat van hoort. GroenLinks vraagt naar de uitkomsten van het **preventief huisbezoek** wat onder ouderen is gehouden en waarbij geconstateerd is dat er toch wel een grote onbekendheid is met de bijzondere bijstand. Inmiddels is er een analyse gemaakt, waar aanbevelingen uit zijn voortgekomen. Een daarvan is om de afdeling Maatschappelijk Zaken (de vroegere Sociale Dienst) te betrekken bij het vervolg van het preventief huisbezoek en de vragen die daarbij moeten worden gesteld. Met de Sociale Verzekeringsbank is een afspraak gemaakt dat de mensen die op het niveau van 120 procent van de bijstandsnorm zitten, worden gewezen op de bijzondere bijstand. Verder geven de ouderenadviseurs informatie wanneer mensen hierover aan het loket komen. Tot slot zal er in september een bijeenkomst zijn om te praten over het **armoedebeleid** en de bestrijding. De raadsleden zullen hiervoor een uitnodiging ontvangen. De VVD vraagt naar de voortgang van het **doelgroepenvervoer**. De wethouder kan aangeven dat men helemaal op schema ligt. In september is het bedrijfsplan klaar. Als dit wordt goedgekeurd, kunnen begin 2010 de busjes gaan rijden. Op dit moment is de wethouder via stichting De Waaijer in gesprek met ondernemers, die de gemeente willen helpen bij het opzetten van een vereniging of stichting, de PR en de subsidiëring. Zij zijn heel enthousiast en zien het project helemaal zitten. Het zijn ondernemers en men mag verwachten dat zij het goed kunnen inschatten. Uiteraard wordt het zoals de raad van het college gewend is, een werkgelegenheidsproject. Zowel VVD, CDA, HOP en ChristenUnie maken zich zorgen om de wijzigingen in de AWBZ. Dit is terecht. Zowel de **psychosociale** als de **begeleidende ondersteuning** zijn in januari 2009 uit genoemde regeling gehaald. De Staatssecretaris heeft aangegeven dat het gaat om een Wmo taak die de gemeenten moeten opvangen binnen het Wmo beleidsplan. Er worden verder geen gelden bijgegeven en de gemeente moet het uitvoeren. Het college wil in eerste instantie kijken naar de voorliggende voorzieningen die er al zijn, zoals het Rode Kruis, Humanitas, de Zonnebloem. Ook zij organiseren natuurlijk al activiteiten om mensen te laten participeren. Het college wil bezien hoe daarbij kan worden aangesloten. Verder zal op het genoemde in het beleidsplan Wmo nog meer moeten worden ingegaan. Vanmorgen is er gesproken over Wmo gelden die over zouden zijn. De wethouder wil dit even rechtzetten. De Wmo gelden vanuit het Gemeentefonds waren bestemd voor de huishoudelijke hulp. Doordat de aanbesteding heel gunstig was, heeft de gemeente gelden overgehouden en hiervan is het Wmo beleidsplan gefinancierd. Daarvan heeft de raad een staatje gezien. Hetgeen overbleef is via de algemene middelen weer bestemd voor bijvoorbeeld Kansrijk Jong, buurtbemiddeling, enz. Het is dus niet zo dat deze gelden weggegooid zijn. Het college heeft de gelden besteed aan het maken en uitvoeren van beleid. De wethouder is het er mee eens dat er uitbreiding zal moeten komen. Daar is echter op dit moment geen budget voor. Dan de vraag van de HOP over de subsidiëring en de tarieven of huur van **kunstgrasvelden**. Afgelopen dinsdag heeft de raad de verordening vastgesteld, waarbij de fractie nu vraagt om voor drie verenigingen het kader (de verordening) los te laten en een aparte regeling te treffen. Het is zo dat het onderhoud en de exploitatielasten van de velden in de huur worden verrekend. Daarnaast is de huur 100 procent subsidiabel. Wanneer verenigingen hun subsidieformulier invullen en de verhoogde huurprijs daarin wordt meegenomen, dan volgt automatisch een verrekening. Om nu voor drie verenigingen een aparte regeling te treffen, terwijl alle verenigingen huisvestingskosten hebben, schept een vreemd beeld en schept een precedent. De versluisde subsidies die iedereen niet wil, worden met voornoemde gewenste regeling dan weer toegevoegd. De wethouder is het er mee eens dat er geen sprake moet zijn van versluisde subsidies. Wat dat betreft oriënteert zij zich hoe er een andere verordening zou kunnen worden opgesteld met heldere en duidelijk regels ook in relatie met het grondprijzen- en vastgoedbeleid. Het hangt wat op de capaciteit, maar de wethouder verwacht dat eind dit jaar of begin volgend jaar een start kan worden gemaakt voor in elk geval een ander beleid en de versluisde subsidies in beeld kunnen worden gebracht. Tot slot geeft de wethouder aan dat zij heel blij is met de motie over het hospice. In januari 2009 is het hospice geopend. Er is na een paar maanden natuurlijk nog geen helder beeld over de werkelijke kosten en of het tekort inderdaad kan worden gedekt.

Het college denkt wel dat in 2011 de dekking rond is en het hospice in het Wmo beleidsplan kan worden meegenomen. Op dit moment is het college heel blij met een extra aanvulling vanuit de raad, die al heel lang wilde dat deze voorziening in Heerhugowaard zou worden gerealiseerd

De heer Ter Heegde geeft aan dat door de VVD een motie is ingediend en door de HOP een soortgelijke motie én dat er van de zijde van Burgerbelang een aantal vragen en opmerkingen is gemaakt over de **politie**. De burgemeester kan aangeven dat er inderdaad bezuinigingen zullen komen, zoals door het Kabinet is voorgesteld en wat op heel veel vlakken zal gebeuren. Het Kabinet ontkomt daar niet aan en dat begrijpt iedereen. De burgemeester heeft echter al eerder gezegd (en daar staan heel veel collega's ook achter) dat het verminderen van de instroom op de opleidingsinstituten van de politie heel slecht is. Dit is het paard achter de wagen spannen. De burgemeester dankt voor het indienen van motie 7. In de overwegingen van motie 10 van de HOP staat dat er in de nachtelijke uren niet wordt gehandhaafd, maar er is dan sprake van een misverstand. De burgemeester heeft niet gezegd dat er 's nachts niet wordt gehandhaafd. Dat zou ook te gek voor woorden zijn. Hij heeft gezegd dat het niet zo kan zijn dat op de locatie IJsbeer wat mogelijk een slooproutte zou zijn, in de nachtelijke uren tussen 01.00 en 05.00 uur permanent politie aanwezig is. Voor wat betreft het functioneren van de politie in Heerhugowaard kan de burgemeester aangeven dat dit op het huidige niveau nog acceptabel is, maar minder mensen zal grote problemen teweeg brengen. Daarom omarmt hij de moties in deze om het huidige niveau te behouden. In de commissievergadering heeft de burgemeester ook al eens aangegeven dat het aantal meldingen van jongerenoverlast al twee jaar terugloopt, waarbij hij hoopt dat dit zo zal blijven. Er is wel meer sprake van versnippering, maar de echte concentraties op een aantal hot spots wordt minder. Het beleid werkt dus wel, maar de aanwas vindt tegelijkertijd iedere keer op verschillende andere plekken plaats.

Voor wat betreft de **brandweer** is het zo dat de vrijwilligers tevreden zijn over de verhoogde vergoedingen. Het gaat hen niet in eerste instantie om het bedrag, wat wel in dank is aanvaard, maar met name om de werksfeer en nog wat secundaire zaken. Daarmee zijn zij heel content. Het zit volgens de burgemeester dus wel goed. De VVD heeft ook gesproken over **Hartje Winter**. De structurele dekking is in de voorjaarsnota opgenomen. Op die manier kan als de raad daarmee instemt, dit evenement worden verlengd. Wethouder Kwint heeft al iets gezegd over de **drempels**. Bij alle verkeersaanpassingen of het nu gaat om de Westtangent of om kleinere wegen, wordt altijd aan de nooddiensten gevraagd wat zij ervan vinden. Het blijft echter altijd een heel moeilijk afwegingspunt tussen de verkeersveiligheid enerzijds en de aanvoer van nooddiensten anderzijds. Er zal altijd een spanningsveld blijven. Op de opmerkingen over de **IZA** is wethouder Kwint al ingegaan. De VNG is daar op dit moment mee bezig en de uitkomsten van de studies zijn nog niet helemaal helder. Er wordt op landelijk niveau overleg met de bonden gevoerd. Het college is van mening dat het bedrag landelijk met de bonden eerst goed moet worden bekeken. Heerhugowaard kan daar niet op vooruitlopen

De heer Mertens heeft een vraag. In de eerste Burap 2009 gaat het college hierop in. Hier staat dat het bedrag voor 90 procent zal worden uitbetaald in juni met 10 procent in een latere fase.

De heer Ter Heegde denkt dat dit er dan tussendoor zal zijn geslipt, waarvoor hij excuses maakt. Het college heeft wat dat betreft de kat de bel aangebonden. Er kwamen publicaties van de VNG over de afhandeling, maar intern is erover gesproken en de heer Van Weelden is de actor intellectualis geweest dat het ook ging om gelden van werknemers, die hun portie van het bedrag moeten krijgen. Er is op dit moment dus nog sprake van een open discussie.

De heer Mertens zegt dat de HOP over de IZA-gelden tijdens het vragenhalfuurtje voorafgaande aan de raadsvergadering vragen heeft gesteld. Het college heeft deze vragen meegenomen. Spreker heeft in de eerste Burap 2009 gelezen dat de post is verwerkt. Vandaar de vraag van zijn fractie wat er met de gelden wordt gedaan.

De heer Ter Heegde heeft zojuist het antwoord op deze vraag gegeven. Burgerbelang heeft vragen gesteld over de **huisvesting van groepen** in woningen. Het college heeft handhavingsacties ingezet. Gebleken is dat in de Heerhugowaardse bestemmingsplannen hierover wel regels zijn geformuleerd zoals het in gezinsverband moeten samenwonen. Dit blijkt echter in de handhaving heel moeilijk te zijn. Soms wonen er broer en zus samen of wonen vader en zoon in een huis. Er zijn zelfs rechtszaken over gevoerd, maar deze heeft de gemeente niet kunnen winnen.

Daarom heeft het college aangegeven dat er hieromtrent een aangepaste formulering in de bestemmingsplannen moet worden opgenomen. Er moet dus een reparatie plaatsvinden. Tot die tijd kan men echter niet stilzitten. Er is met het bureau dat 8 tot 10 huizen in Heerhugowaard verhuurt, gesproken. De mensen van dit bureau hebben aangetoond een heel goed contact te hebben met de bewoners van deze huizen, wat er meestal zo'n vijf per woning zijn. Ook de buurt weet dat zij bij overlast dit bureau kunnen bellen. De mensen van dit bureau doen er alles aan om het probleem te beperken.

De heer Dijkstra heeft nog een korte vraag. Wat doet de gemeente met de andere huizen in het bezit van andere eigenaren die ook buitenlandse werknemers huisvesten?

De heer Ter Heegde zegt dat juridisch gezien hiervoor hetzelfde geldt. De reparatieslag wordt voorbereid. De handhaving is moeilijk en lukt nu niet. Verder zal het college bewaken dat de overlast niet uit de hand loopt. De burgemeester leest elke dag de meldingen van de politie en ziet bijna geen meldingen. Toevallig was er vorige week een, waar subiet actie op is ondernomen. Er mag geen overlast zijn.

De heer Dijkstra vraagt of hij de twee brieven hierover aan de burgemeester kan doorsturen.

De heer Ter Heegde beaamt dat de heer Dijkstra deze brieven kan doorsturen. Tot slot gaat hij in op de vraag over de **coördinatie** tussen de eenheden handhaving, waarover wethouder Kwint al iets heeft gezegd. Er is verder nog het ketenoverleg voor een zo goed mogelijke afstemming waarbij niet alleen de BOA's aanwezig zijn, maar ook de politie, de warenautoriteit en alle andere instanties.

Mevrouw Van 't Schip draagt als waarnemend voorzitter de voorzittershamer weer over aan de heer Ter Heegde.

De voorzitter stelt voor de vergadering te schorsen tot 13.30 uur, omdat de ervaring leert dat de vergadering meestal iets uitloopt, maar begrijpt dat de raad zich hierin in meerderheid niet in kan vinden.

De heer Botman vraagt om een standpunt van het college over de moties en amendementen.

De voorzitter zal de collegeleden vragen dit schriftelijk aan te geven. Hij adviseert de fracties verder zich te focussen op een beperkt aantal punten, waarin zij willen scoren c q die zij willen binnenhalen. Dat is goed voor de fracties maar ook interessant voor de kijkers die dan actie op concrete punten zien.

De voorzitter schorst om 12.06 uur de vergadering voor de lunchpauze.

Er zijn vandaag 10 amendementen en 24 moties ingediend. Onderstaand de teksten hiervan. Verder is het collegestandpunt over alle amendementen en moties op schrift gesteld en uitgedeeld.

De tekst van **amendement A** (groot onderhoud) van CDA, PvdA, VVD en GroenLinks luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard bijeen op 25 juni 2009, ondertekend en stellen

voor het besluit onder C met betrekking tot de reservekeeper 2009 vast te stellen conform het concept, aan te passen en als volgt te besluiten:

- *met ingang van 2010 tot en met **uiterlijk** (toegevoegd in de 2 termijn) 2019 **en zoveel eerder als mogelijk** (toegevoegd in de 2e termijn) jaarlijks € 175.000 cumulatief te onttrekken aan de (713101)reserve beheer en sociale structuur om de uitvoering van het groot onderhoud zoals aangegeven in onderstaand schema te kunnen uitvoeren;*
- *het college op te dragen in het kader van de voorjaarsnota 2012 te komen met een voorstel voor een structurele dekking van het groot onderhoud wijken met ingang van 2020;*
- *jaarlijkse rapportage via de Buraps over de ontwikkelingen die op dit beleidsproduct plaatsvinden.*

Toelichting:

Vertrekpunten bij het geamendeerde voorstel groot onderhoud wijken:

- 1. uitgangspunt is hetgeen dat qua groot onderhoud in april 2004 met de Raad is afgesproken;*
- 2. tot 2020 gegarandeerd de planning groot onderhoud wijken kunnen uitvoeren;*
- 3. planning (zie onderstaand schema);*

4. sobere en doelmatige uitvoering van de werkzaamheden;
5. adaptief onderhoud meenemen bij de herinrichting van de wijk conform de afspraken die in 2004 zijn vastgesteld.;
6. loslaten technische staat van onderhoud als selectie criterium van de planning van de wijken;
7. aanbestedingsvoor- en nadelen worden binnen de beschikbare middelen 'verrekend';
8. afwijkingen in het budget/uitvoering groot onderhoud wijken moeten worden gerapporteerd in de Buraps;
9. planning en uitvoering van de speelvoorzieningen zoveel als mogelijk meenemen bij de uitvoering van het groot onderhoud wijken

Financieel betekent een en ander om aan 2 te kunnen voldoen het volgende:

Jaarlijks cumulatief een extra budget genereren van € 175.000 prijspeil 2010 en € 60.000 groeibudget (de eerste 6 jaar €60.000 en daarna €40.000 per jaar) totaal €231.000 per jaar ter dekking tot een totaal bedrag ad € 2.230.000 voor de eerste 10 jaar ter uitvoering van de bijgevoegde planning. Dit is exclusief het onderdeel spelen ad € 19.000 extra ten opzichte van het budget ad € 152.000 per jaar dat in de voorjaarsnota 2008 was geduid.

Afdekken risico's tot 2020

1. groeibudgetten: uitgangspunt is gemiddeld een groeibudget van € 60.000 per jaar gebaseerd op 450 woningen per jaar voor de eerste 6 jaar en daarna 300 woningen per jaar.
Dit groeibudget wordt als mede dekkingsmiddel gebruikt. Bij een lager aantal gerealiseerde woningen zal de aanwending van het groeibudget voor een tekort zorgen;
2. inflatie: in de berekeningen is uitgegaan van het langjarig gemiddelde van 2 % inflatie conform het rijk. Bij wijziging van dit percentage zal dit worden aangepast in de berekening;
3. conjunctuur: de effecten van schommelingen in de conjunctuur kunnen van invloed zijn op de beschikbare middelen. Bij de jaarlijkse actualisering worden de effecten hiervan zonedig in beeld gebracht.
4. kwaliteitsniveau: uitgangspunt is zoveel mogelijk hergebruik van bestaande materialen en een sobere en doelmatige uitvoering van de werken. Bij het stellen van hogere kwaliteitsniveau's zullen extra middelen moeten worden gegenereerd.
5. jaarlijks zal de berekening groot onderhoud worden herzien zodat tijdig ingespeeld kan worden op wijzigingen in de kosten en in de beschikbare middelen.
6. beheertoets: borging dat binnen de uit te voeren grondexploitaties de beheerkosten kunnen worden gedekt uit de daartoe beschikbaar komende middelen.

Herziening uitvoeringsplan groot onderhoud / herinrichting wijken

Vlekken	Gemiddelde opleveringsdatum	Planning Uitvoering	Gemiddelde leeftijd van de wijk
Edelstenenwijk vlek C2,3 en 4	1977-1982	2010	31
Schrijverswijk 2 (De Horst)		2010/2011	nieuw
Bomenwijk 3 restant/Esdoornlaan	1973-1977	2011	nieuw winkelcentrum
Edelstenenwijk vlek B	1977-1981	2011	32
Edelstenenwijk vlek D	1978-1982	2012	32
Centrum Middenweg	Divers	2012	gem. 32
Schrijverswijk vlek E	1980-1984	2013	31
De Frans	1974-1990	2014	gem. 32
Stationsplein	divers	2014	gem. 32
Rivierenwijk vlek F	1981-1984	2015	32
Molenwijk vlek J	1980-1986	2015	32
Rivierenwijk vlek G	1982-1987	2017	gem. 32
Bomen- en recreatiewijk	restant	2017	gem. 32
Middenwaard Hoofdcentrum E	1983-1987	2017	gem. 32
De Noord 1 ^e gedeelte	1983-1989	2018	gem. 32
Industriegebied	divers	2018	gem. 32
Molenwijk vlekken K/H	1985-1990	2019	32

Met betrekking tot de realisatie van de woningbouw in de verschillende vlekken wordt opgemerkt dat de

bebouwing binnen de vlekken veelal in een tijdsbestek van 5 jaar heeft plaatsgevonden. Volgens deze nieuwe planning zal in 2009 het resterende deel van de Edelstenenwijk C worden voorbereid. Een deel van het benodigde voorbereidingskrediet voor deze wijk is in 2008 gevoteerd middels de kredietaanvraag groot onderhoud. In het aangepaste voorstel is vlek B voor vlek D en vlek J gelijktijdig met vlek F gepland. Dit komt overeen met de in het verleden gerealiseerde fasering van de woningbouw in de verschillende wijken.

De aangepaste planning kan binnen de huidige formatie van het Ingenieursbureau worden uitgevoerd. Getekend door de fracties CDA, PvdA, VVD en GroenLinks

De tekst van **amendement B** (raadsbudget ondersteuning hospice) van de VVD luidt als volgt:

De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, stellen voor:

dat zij ter ondersteuning van de hospice zijnde een palliatieve unit in Hugo-Oord, daarvoor € 20.000 uit het raadsbudget 2010 beschikbaar stellen.

Toelichting

In 2008 heeft de raad mede geld beschikbaar gesteld om een hospice mogelijk te maken. Voor 2010 is het nog onduidelijke of de sponsoring van deze voorziening rondkomt. Om het pas gestarte hospice ondersteuning te bieden en te behouden stellen wij voor nog eenmaal een bedrag van € 20.000 uit het raadsbudget 2010 beschikbaar te stellen.

Gedaan in de openbare raadsvergadering van 25 juni 2009.

Getekend door de 5 fractieleden van de VVD

De tekst van **amendement C** (bewaakte fietsenstalling Stadshart) van de HOP luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009,

Ondergetekenden stellen voor:

- de kosten van de bewaakte fietsenstalling Stadshart binnen de exploitatie Stadshart te dekken.

Toelichting

Het is een grote wens van de raad om te komen tot een goede en adequate overdekte fietsenstalling bij Middenwaard. Hiervoor heeft de raad bij de algemene beschouwingen 2007 een amendement ingediend. Daarna heeft de raad op diverse momenten het college hierover aangesproken.

Op dit moment is het betaald parkeren volledig ingevoerd, maar een goed alternatief om met de fiets veilig naar Middenwaard te komen is er nog steeds niet. De fiets moet nog steeds onbewaakt en in weer en wind buiten gestald worden.

Ons geduld wordt nu alweer twee jaar op de proef gesteld en blijkt uit de B&W stukken van 23 juni (dus afgelopen dinsdag) dat het projectbureau Stadshart een ontwerp heeft gemaakt voor een bewaakte fietsenstalling in het Stadshart. Nu vraagt het college aan projectwethouder Piet om de raad te vragen naar financiële dekking! Een beetje raar omdat de raad altijd heeft aangegeven dat de kosten van een bewaakte fietsenstalling thuishoren bij de ontwikkeling Stadshart en de financiering ook daar ondergebracht moet worden.

Getekend door de 3 fractieleden van de HOP

De tekst van **amendement D** (versterken beheer groot onderhoud wijken) van de HOP luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009,

Ondergetekenden stellen voor de planning van uitvoering van het groot onderhoud wijken op een punt aan te passen, te weten:

- Molenwijk vlek J in te plannen in 2013 of 2014 vóór De Frans en volgende wijken;

- vervolgens de opgegeven planning te volgen.

Toelichting

In de nieuwe planning van de uitvoering groot onderhoud/herinrichting wijken is de Molenwijk vlek J opgenomen in 2018. In de oude planning stond dezelfde vlek J opgenomen in het jaar 2011. Dus een vertraging met zeven jaar. Deze vertraging van zeven jaar is niet reëel gezien de uitgangspunten die worden gehanteerd in de nota "Groot onderhoud wijken". Deze uitgangspunten zijn dat na 30 jaar de wijken aan de beurt zijn voor groot onderhoud, herinrichting, etc.

Vlek J van de Molenwijk is volledig opgeleverd in 1980. Daarna is de Rivierenwijk gebouwd en pas daarna zijn de andere twee vlekken K en H van de Molenwijk gebouwd en zitten we in de jaren 1988-1990. Het is dus niet terecht dat vlek J van de Molenwijk gelijktijdig wordt uitgevoerd met de andere vlekken in deze wijk. Zelfs de indeling van deze wijken geeft daar geen enkele reden toe.

Getekend door de 3 fractieleden van de HOP

De tekst van **amendement E** (huur/exploitatiekosten kunstgrasvelden) van de HOP luidt als volgt:
De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009,
Ondergetekenden stellen voor:

- *de kosten van huur/exploitatiekosten kunstgrasvelden voor maximaal twee jaar of tot de datum dat nieuwe kaders voor het subsidiebeleid en de daarbij behorende subsidieverordening Welzijn is vastgesteld, te verlaten per 1 januari 2009;*
- *in deze periode de huur/exploitatiekosten niet meer mag bedragen dan € 7.500 per kunstgrasveld;*
- *de lagere inkomsten in deze periode te dekken uit het structureel voordelig resultaat ISP.*

Toelichting

Het bewegen door middel van sport wordt mede gestimuleerd door gebruik te maken van de Huygenpas. Dit betekent dat het bewegen via sport laagdrempelig is; dus bereikbaar voor iedere portemonnee. Er liggen nu concrete voorbeelden die in strijd zijn met de collegedoelstellingen. Neem bijvoorbeeld de huur/exploitatiekosten voor de kunstgrasvelden. De sportverenigingen worden opgezadeld met enorme kosten voor de kunstgrasvelden van € 15.000 per jaar. Dit betekent dat de contributie drastisch omhoog moet!

In de raad van 23 juni jl. is de nieuwe subsidieverordening Welzijn Heerhugowaard vastgesteld met terugwerkende kracht per 1 januari 2009. Al eerder is aangegeven dat de subsidieverordening zoals die nu weer is vastgesteld, niet meer past in de tijdgeest van heden. Tevens zullen ook de kaders voor deze subsidieverordening moeten worden aangepast.

Het kader en de subsidieverordening moeten duidelijk, helder en transparant geformuleerd zijn, zodat de verenigingen weten waar zij aan toe zijn. Dit omdat ook de verenigingen met hun vele vrijwilligers beleid kunnen maken over meerdere jaren en niet op een of ander moment worden geconfronteerd met terugbetalingen van ontvangen subsidie door extra inkomsten verkregen door eigen initiatieven of sponsoring.

Het is van groot belang dat sport laagdrempelig blijft en dat iedereen zonder uitzondering kan deelnemen aan sportactiviteiten. De HOP betreurt het dan ook ten zeerste dat ook in de Nota grondprijzenbeleid, die een terugwerkende kracht heeft tot 1 januari 2009, prijzen zijn opgenomen die de verenigingen niet kunnen betalen. De HOP vindt het dan ook een slechte ontwikkeling dat verenigingen nu moeten gaan onderhandelen over de grondprijzen, terwijl zij een maatschappelijk belang dienen.

De Nota grondprijzenbeleid is een kadernota en is door de raad vastgesteld. Het college gaat onderhandelen met de verenigingen. Komt het college dan met de voorstellen naar de raad over de onderhandelingsresultaten per vereniging?

Getekend door de 3 fractieleden van de HOP

De tekst van **amendement F** (live-uitzendingen raadsvergaderingen) van de HOP luidt als volgt:
De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009,
Ondertekenden stellen voor:

- *de kosten van de live-uitzendingen van de raadsvergaderingen ad € 45.000 ten laste te brengen van de algemene middelen*

Toelichting

Het is van algemeen belang dat de raadsvergaderingen live worden uitgezonden. Dit omdat de burgers zich ook thuis kunnen laten informeren over het politieke aspect binnen de gemeente Heerhugowaard. Tevens worden deze uitzendingen ook gebruikt voor het archief. Dit betekent dat ook de burgers en anderen dit naslagwerk digitaal vanaf de werkplek kunnen opvragen.

Het is juist ook het college dat steeds aangeeft hoe belangrijk het is om de burger dichterbij de politiek te brengen. Dat dit ook de wens is van de raad spreekt voor zich.

Om nu de structurele kosten voor de live-uitzendingen ad € 45.000 te dekken uit het raadsbudget van € 100.000 is net een stap te ver, ook gezien de andere mogelijkheden die door deze live-uitzendingen mogelijk gemaakt worden. Tevens staat dit bedrag niet in verhouding met het beschikbare raadsbudget. De raad zou geen andere activiteiten meer kunnen nemen, die misschien in de nabije toekomst toch noodzakelijk zouden zijn.

Getekend door de 3 fractieleden van de HOP

De tekst van **amendement G** (Egalisatiereserve bedrijfsmiddelen) van de HOP luidt als volgt:
De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009,
Ondergetekenden stellen voor:

- het vrijvallende deel van de Egalisatiereserve bedrijfsmiddelen dat is opgebouwd via het rioolrecht en de afvalstoffentarieven via doorbelasting uurtarieven van het rollend materieel (auto's etc.) ten gunste te brengen van de:
 - Voorziening egalisatie riolering;
 - Egalisatie afvalstoffenheffing,

Toelichting

De Egalisatiereserve bedrijfsmiddelen inzetten ter dekking van de kosten van de afwikkeling van een claim rond het GemBiPark is niet terecht, omdat deze reserve in 1997 is ingesteld vanwege:

- administratieve eenvoud;
- beperking van het aantal reserves;
- een grotere flexibiliteit bij vervangingsinvesteringen (zie Reservekeeper blz. 29),

Al eerder heeft de HOP aangegeven dat deze reserve is opgebouwd uit onder andere posten die betrekking hebben op rioolwerkzaamheden en huisvuilinzameling in de breedste zin van het woord. Dit betekent dat op heffing van de reserve een deel ten gunste van de afvalstoffenheffing en het rioolrecht zou moeten komen. Wij stemmen ermee in dat het overige deel betrokken wordt voor de dekking van de kosten claims GemBiPark.

Getekend door de 3 fractieleden van HOP

De tekst van **amendement H** (groot onderhoud) van Burgerbelang luidt als volgt:

De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard stellen voor in het kader van de voorjaarsnota 2009 met betrekking tot de planning voor groot onderhoud en herinrichting van wijken te besluiten tot het navolgende, besluit

- de op 26 september 2006 door de raad vastgestelde planning voor groot onderhoud/herinrichting van wijken onverkort te handhaven en zonder enige opschorting uit te voeren;
- voor 2009 de financiële gevolgen daarvan op te lossen zoals is aangegeven in de voorjaarsnota 2008 onder andere door het inzetten van de daarbij genoemde vrijval van kapitaallasten;
- de financiële consequenties van dit besluit voor 2010 en de daarop volgende jaren te betrekken bij de begroting 2010 en de daarbij behorende meerjarenraming,

gedaan in de openbare raadsvergadering van 25 juni 2009.

Getekend door de 7 fractieleden van Burgerbelang

De tekst van **amendement I** (tarieventabel Parkeerverordening 2007) van Burgerbelang luidt als volgt:

De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard stellen voor met ingang van 1 juli 2009 de tarieventabel van de Parkeerverordening 2007 zodanig te wijzigen dat na die wijziging lid 1a het volgende vermeldt:

- a. € 1,10 per uur voor parkeervoorzieningen, waarvan het eerste hele uur gratis;

Gedaan in de openbare raadsvergadering van 25 juni 2009.

Getekend door de 7 fractieleden van Burgerbelang

Toelichting

Ten aanzien van dit initiatiefvoorstel zijn onder andere de navolgende overwegingen in aanmerking genomen:

- dat met een eerste uur gratis parkeren voor bezoekers minder afbreuk aan de aantrekkelijkheid van het winkelcentrum wordt gedaan dan bij volledig parkeren;
- dat een eerste uur gratis parkeren tevens minder ten koste zal gaan van de concurrentiepositie van het Stadshart ten opzichte van de winkelcentra in Schagen, Broek op Langedijk, De Mare in Alkmaar en de internetwinkels;
- dat het behoud van een goed concurrerend winkelcentrum voor de leefbaarheid van een gemeente als Heerhugowaard van wezenlijk belang is;
- dat met betrekking tot het behoud van hun concurrerende positie in het bijzonder gedacht zal moeten worden aan de middenstanders die hun waren over de toonbank verkopen, bijvoorbeeld aan klanten die met de auto van het werk komen en nog snel even een gerichte aankoop willen doen;
- dat de noodzaak tot het bouwen van parkeergarages vooral een gevolg is van de vele bouwactiviteiten die hier bovengronds ook in de vorm van woningbouw, hebben plaatsgevonden en waardoor voor bovengronds parkeren geen ruimte meer is overgebleven;
- dat voor de gemeente die bouwactiviteiten zullen leiden tot aanmerkelijk hogere OZB-inkomsten;

- dat het redelijk is dat de extra lasten van ondergronds parkeren daarmee gedeeltelijk worden opgevangen;
- dat volledig betaald parkeren voor het winkelcentrum tot minder bezoekers kan leiden, ook in de vorm van bezoekers van langer dan een uur, zodat ook deze parkeerinkomsten worden gemist;
- dat bij de parkeertarieven wordt gerekend met hele uren, wat er regelmatig toe zal leiden dat voor meer parkeertijd wordt betaald dan daadwerkelijk is benut;
- dat bij een eerste uur gratis parkeren, die tariefstelling per uur nog in enige mate aanvaardbaar zou kunnen worden geacht;
- dat een meerderheid van de raad, PvdA, HOP (uitgangspunt: volledig onbetaald parkeren) en Burgerbelang tot ten minste 2006 in haar verkiezingsprogramma's heeft opgenomen (minstens) het eerst uur gratis te willen houden;
- dat het de geloofwaardigheid van de politiek niet ten goede zou komen indien deze partijen op basis van een kadernotitie van 2002 thans een geheel ander standpunt zouden gaan innemen;
- dat het CDA tot 2002 in haar verkiezingsprogramma opnam, dat zij betaald parkeren beschouwde als laatste middel om de parkeerproblemen in het hoofdcentrum op te lossen.

De tekst van **amendement J** (voorziening Wmo) van ChristenUnie, HOP, CDA en Burgerbelang luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009, ondertekeningetekenden stellen voor:

- een voorziening in te stellen van € 500.000 voor de komende vragen naar begeleiding of projecten in het kader van de Wmo tot en met het jaar 2010;
- deze voorziening van € 500.000 te dekken uit **de algemene middelen** (geschrapt in de 2e termijn) **het jaarrekeningresultaat 2008** (toegevoegd in de 2^e termijn)

Toelichting

- er goedlopende projecten op het gebied van sociaal maatschappelijke ondersteuning in de gemeente met beëindiging worden bedreigd wegens tekort aan middelen, zoals het Maatjesproject, het Meldpunt ouderen, de familie vertrouwenpersoon, etc.;
- al een aantal zaken zoals de huishoudelijke hulp goed geregeld zijn in het kader van de uitvoering van de Wmo;
- vervolgens in 2009 en 2010 indicaties voor ondersteunende begeleiding definitief beëindigd worden die tot nu toe via de AWBZ gefinancierd worden;
- de gelden voor het bieden van deze ondersteuning zijn overgeheveld van het rijk naar de gemeente;
- de gelden die tot nu toe niet gebruikt zijn voor de uitvoering van de Wmo in 2008 en 2009 en op voorhand voor 2010 zijn gestort in de algemene middelen.

Getekend door de fracties ChristenUnie, HOP, CDA en Burgerbelang

De tekst van **motie 1** (bewaakte fietsenstalling) van VVD en PvdA luidt als volgt

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009, constateert dat

- bij Middenwaard onvoldoende voorzieningen zijn om fietsen te stallen;
- tijdens de begrotingsraad op 6 november 2008 een motie aangenomen is om:
 1. op korte termijn een bewaakte fietsenstalling te realiseren aan de kant van het gemeentehuis, bij de reservelocatie;
 2. deze stalling te laten beheren door Rataplan;
- het college aangeeft dat er geen financiële dekking is;
- de fietsenstalling deel uit zal maken van het Stadshart,

overweegt dat

binnen het project Stadshart voldoende parkeergelegenheid voor auto's en voor fietsen gerealiseerd dient te worden,

besluit

het college wordt opgedragen de benodigde financiële middelen voor de tijdelijke bewaakte fietsenstalling te betrekken in de exploitatie van het project Stadshart

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de fractievoorzitters van VVD en PvdA

De tekst van **motie 2** (parkeren winkelwagentjes Middenwaard) van de PvdA luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009, constateert

- *dat er meerdere plaatsen rond Middenwaard zijn waar regelmatig fout geparkeerde winkelwagentjes staan, omdat er daar niet of onvoldoende voorzien is in mogelijkheden voor het parkeren van winkelwagentjes,*

overweegt

- *dat er bij een winkelcentrum ook voldoende parkeermogelijkheden op de juiste plekken voor winkelwagentjes dienen te zijn,*

besluit

het college te verzoeken de mogelijkheden rond Middenwaard voor het parkeren van winkelwagentjes uit te breiden

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door 6 fractieleden van de PvdA

De tekst van **motie 3** (gezondheidsvoorzieningen) van de PvdA luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009, constateert

- *dat de afgelopen jaren er een aantal belangrijke nieuwe gezondheidsvoorzieningen in Heerhugowaard gerealiseerd zijn, maar dat het aanbod nog niet compleet is;*
- *dat er meerdere verzorgingstehuizen in Heerhugowaard zijn maar geen verpleeghuis;*
- *dat de dependances van de twee ziekenhuizen een hele goede aanvulling zijn, maar er nog geen EBHO-post en huisartsenpost is,*

overweegt

- *dat gezien de vergrijzende bevolking het gemis aan somatische zorg (verpleeghuis) in Heerhugowaard steeds nijpender wordt,*

besluit

het college te verzoeken naar mogelijkheden voor uitbreiding van de gezondheidsvoorzieningen in Heerhugowaard te blijven zoeken (geschrapt in de 2^e termijn) meewerken en in gesprek blijven (toegevoegd in de 2^e termijn), met name naar de mogelijkheden voor somatische zorg, een huisartsenpost (geschrapt in de 2^e termijn) en een EHBO-post

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door 6 fractieleden van de PvdA

De tekst van **motie 4** (verlenging TEMPO-regeling) van de PvdA luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009, constateert

- *dat de TEMPO-regeling duidelijk in een behoefte voorzien heeft en dat daardoor snel het subsidieplafond bereikt is, waardoor aanvragen niet meer gehonoreerd konden worden;*
- *dat we nog meer duurzame mogelijkheden zien om de woonlasten omlaag te brengen*
- *dat voor verlenging van de TEMPO-regeling al € 150.000 gereserveerd is binnen het ISV,*

overweegt

- *dat na afloop van de TEMPO-regeling er een loket bij de gemeente dient te zijn waar onze inwoners informatie kunnen krijgen over subsidieregelingen op het gebied van duurzaamheid en hulp kunnen krijgen bij het aanvragen en zo mogelijk ook stapelen van subsidies,*

besluit

maximaal € 150.000 (geschrapt in de 2^e termijn) € 250.000 (toegevoegd in de 2^e termijn) uit het ISV en € 100.000 uit het jaarrekeningresultaat 2008 (geschrapt in de 2^e termijn) ter beschikking te stellen voor:

- 1. een verlenging van de TEMPO-regeling;*
- 2. het opzetten na het bereiken van het subsidieplafond, van een loket voor subsidies op het gebied van duurzame maatregelen in en nabij de woning voor punt 2 maximaal € 50.000 ter beschikking te stellen. Indien hier minder geld voor nodig is, kan het overige bedrag ingezet worden voor de TEMPO-regeling*

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door 6 fractieleden van de PvdA

De tekst van **motie 5** (stageplaatsen) van de PvdA luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009, constateert

- dat door de huidige economische situatie het aantal stageplaatsen schrikbarend omlaag is gegaan;
 - voor veel studies een stageplaats noodzakelijk is om de studie af te kunnen ronden;
 - er binnen de gemeentelijke organisatie vele mogelijkheden zijn voor stageplaatsen,
- overweegt
- dat de gemeente regelmatig organisaties en bedrijven opdrachten geeft tot werkzaamheden waarbij ook stageplaatsen gecreëerd kunnen worden,

besluit

het college te verzoeken:

1. in de eigen organisatie maximaal ruimte te maken voor stageplaatsen;
2. bij opdrachten aan organisaties en bedrijven zo veel als mogelijk in te zetten op het creëren van stageplaatsen bij deze organisaties en bedrijven,

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door 6 fractieleden van de PvdA

De tekst van **motie 6** (raadsbudget) van de PvdA luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009, constateert

- dat er een aantal structurele posten opgenomen zijn in het raadsbudget;
 - dit budget beschikbaar is gesteld voor de huidige raad dus voor vier jaar,
- overweegt

- dat de nieuwe raad bij de begroting 2011 zelf haar eigen keuzes moet kunnen maken,
- besluit

het college te verzoeken bij het opstellen van de begroting 2010 voor de structurele posten uit het raadsbudget een ander dekkingsvoorstel aan de raad voor te leggen

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door 6 fractieleden van de PvdA

De tekst van **motie 7** (bezuiniging op instroom politieagenten) van de VVD luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009, overwegende dat

door bezuinigingen op voornamelijk de instroom van agenten vrezen wij voor een demotiverende werking hiervan en dus gevolgen hebbend voor de veiligheid van onze inwoners,

roept het college op om

met klem de minister te verzoeken geen bezuinigingen te plegen op de instroom van politieagenten,

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door 5 fractieleden van VVD

De tekst van **motie 8** (communicatie met burgers in de wijken) van de VVD luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009, overwegende dat

al vele malen is gevraagd om een goede communicatie juiste informatieverstrekking en afhandeling naar bewoners toe, maar dat dit nog steeds, blijkens weer nieuwe incidenten, niet goed loopt,

roept het college op

met concrete maatregelen te zorgen dat door goede communicatie het vertrouwen van onze (geschrapte) de betrokken (toegevoegd) inwoners in de gemeente weer wordt hersteld,

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de 5 fractieleden van de VVD

De tekst van **motie 9** (betaald parkeerregime rondom Middenwaard) van VVD, PvdA, GroenLinks en CDA luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009 overwegende

dat nu er ervaringen zijn met de invoer van het betaald parkeren in Middenwaard en blijkt dat inwoners daardoor het winkelcentrum mijden en winkeliers omzet gaan missen,

roept het college op

met alle betrokkenen rond de tafel te gaan zitten en alle mogelijke opties voor het betaald parkeerregime te onderzoeken, zodanig dat een evenwichtige oplossing gevonden kan worden, waarbij de financiële duurzaamheid ook is gewaarborgd

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de fractievoorzitters van VVD, PvdA, GroenLinks en CDA

De tekst van **motie 10** (veiligheid) van de HOP luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009

overwegende

- *dat het rijk € 130 miljoen gaat bezuinigen op het totale politieapparaat;*
- *dat de burgemeester heeft aangegeven, dat het politiekorps Noord-Holland Noord nu al niet voldoende menskracht beschikbaar heeft om in de avond en nacht adequaat te kunnen handhaven in Heerhugowaard;*
- *dat het niet kunnen handhaven van onder andere slooproutes etc. in nachtelijke uren voor de raad van Heerhugowaard niet acceptabel is (geschrapt in de 2e termijn);*
- *dat de raad veel waardering heeft voor het politieapparaat en voor de werkzaamheden die zij doen, maar haar burgers wenst te beschermen tegen uitwassen die ontstaan na het uitgaansleven van enkele personen*

verzoekt de raad het college

de burgemeester de opdracht te geven alles in het werk te stellen om voldoende menskracht beschikbaar te krijgen voor handhaving in de avond- en nachtelijke uren en via het overleg Politieregio Noord-Holland Noord alles in het werk te stellen om de bezuiniging vanuit het rijk tegen te gaan

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de 3 fractieleden van de HOP

De tekst van **motie 11** (betaald parkeren Middenwaard) van de HOP luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009

overwegende

- *dat het betaald parkeren bij Middenwaard wat kortelings is ingevoerd, veel emoties oproept en financiële consequenties heeft voor alle groeperingen in onze samenleving. Dan mag de voorzitter van de raad en burgemeester via de media, de middenstand van Middenwaard wel oproepen om actiever te worden en in te spelen op de ontstane situatie, maar wat doen wij dan als gemeente?;*
- *dat de middenstand in Middenwaard wel "moet" inspelen op de ontstane situatie, omdat anders de omzetzaling niet meer in de hand te houden is. Dus om dit nog enigszins te beperken wordt onder andere bij € 20 boodschappen, één uur gratis parkeren gegeven. Dit betekent 5 procent winstderving;*
- *dat de "kleine boodschappen", apotheek, bibliotheek, publieke zaken gemeentehuis, kleding naar de stomerij en zo zijn er nog meer punten aan te geven, kinderen brengen naar Cool voor muziekattractie, halen en brengen; tel uit je winst; 2x betaald parkeren (is dus € 2,20). Je zult je hobby maar uitvoeren bij Cool en Cool is ook geen opslagplaats voor instrumenten, zoals soms wordt aangegeven;*
- *dat de vraag nu is om nog eens na te denken over de mogelijkheid om minimaal het eerste halfuur gratis parkeren alsnog in te voeren. De inkomsten zullen daardoor niet of nauwelijks verminderen; Uit de berekeningen van Stienstra blijkt uit een minutieus onderzoek dat de gemiddelde parkeerduur 46 minuten is. Op dit gegeven is de totale exploitatie doorgerekend. Met andere woorden er wordt vanuit gegaan dat per parkeerduur van 46 minuten € 1,10 aan inkomsten wordt verworven. Dus als men minimaal één halfuurtje gratis gaat parkeren, dan wordt de gemiddelde betaalde parkeerduur 16 minuten, maar ook voor deze 16 minuten betaalt men € 1,10;*
- *dat wij denken dat alle partijen, bezoekers, middenstand en eigenaren van de parkeergarages zich gelukkig zullen voelen, indien het eerste halfuur gratis parkeren wordt gerealiseerd,*

verzoekt de raad het college

- *voor een periode van minimaal één jaar vanaf 1 juli 2009 proef te draaien met het eerste halfuurtje gratis parkeren in het Stadshart en de financiële gevolgen hiervan zichtbaar te maken;*
- *in deze periode ook te bezien wat de invloeden van de Europese richtlijnen tot het betaald parkeren zijn. Volgens de Europese richtlijnen voor zover nu bekend, moet per minuut worden betaald;*
- *dat de raad vóór 1 januari 2011 een definitief besluit kan nemen op grond van de opgedane ervaringscijfers;*

- **de kosten te dekken uit de algemene middelen** (toegevoegd in de 2^e termijn)
en gaat over tot de orde van de dag.
Getekend door de 3 fractieleden van de HOP

De tekst van **motie 12** (TEMPO-regeling) van de HOP (ondersteund door het CDA) luidt als volgt:
De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009
overwegende

- dat de TEMPO-regeling een subsidieregeling is, die bedoeld is om woningen beter of nog beter te isoleren om de CO₂-uitstoot in belangrijke mate te beperken;
- dat Heerhugowaard in het kader van duurzaamheid de volgende doelstelling heeft opgenomen; "Heerhugowaard emissieneutraal in 2030";
- dat nu blijkt dat diverse inwoners op dit moment geen gebruik kunnen maken van deze subsidieregeling, de zogenaamde TEMPO-regeling, omdat het subsidieplafond van deze regeling is overschreden;

verzoekt het college

extra middelen in te zetten om de nu afgewezen aanvragen alsnog te honoreren in 2009 en te be-
zien hoe wij verder kunnen gaan in 2010

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de fracties HOP en CDA

De tekst van **motie 13** (parkeertariefstelling Middenwaard) van Burgerbelang luidt als volgt:
De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009,
overwegende

- dat een parkeertariefstelling per uur er regelmatig toe zal leiden dat voor meer parkeertijd betaald moet worden dan daadwerkelijk is benut;
- dat dit moeilijk als redelijk kan worden gezien;
- dat deze onrechtvaardigheid kan worden weggenomen door een tariefstelling per minuut;

roept het college op

a. de mogelijkheden van een tariefstelling per minuut zo spoedig mogelijk te onderzoeken;

b. gelet op de uitkomsten daarvan de raad een voorstel te doen

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de 7 fractieleden van Burgerbelang

De tekst van **motie 14** (Poldermuseum) van Burgerbelang luidt als volgt:
De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009,
overwegende

- dat de stichting Den Huygendijk reeds geruime tijd aandacht van het college vraagt voor de staat van onderhoud waarin zich het Poldermuseum bevindt;
- dat uit een inspectierapport 2008 van de Monumentenwacht Noord-Holland Blijkt dat de panbedekking en vorsten van dit gebouw in slechte staat zijn en zo spoedig mogelijk hersteld/vervangen moeten worden;
- dat daarvoor in de voorjaarsnota voor 2010 een PM-post is opgenomen;
- dat de staat van de daken zodanig slecht is dat bij storm er een aanmerkelijke schade aan het gebouw en risico voor mensen kan ontstaan;
- dat het ook daardoor in feite niet verantwoord is met de renovatie van de daken nog langer te wachten;
- dat voor deze werkzaamheden een offerte beschikbaar is die vraagt om het beschikbaar stellen van € 106.800 zonder het plaatsen van zonnepanelen;
- dat met het plaatsen van zonnepanelen op de daken de offerte uitkomt op een bedrag van totaal € 150.500,

roept het college op

a. de renovatie van de daken van het Poldermuseum thans ten spoedigste mogelijk te maken;

b. uit milieuoverwegingen te kiezen voor het tevens daarbij plaatsen van zonnepanelen;

c. de kosten die daaruit voortvloeien zo nodig te dekken uit het positieve saldo jaarrekening 2008

en gaat over tot de van de dag.

Getekend door de 7 fractieleden van Burgerbelang

De tekst van **motie 15** (wijkpanels/officialle opening Stad van de Zon) van het CDA luidt als volgt:
De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009,
overwegende dat

- tijdens de vorige raadsvergadering d.d. 26 mei 2009 in het vragenhalfuurtje de vraag is gesteld om de wijkpanels uit te nodigen bij de officiële opening op 23 september 2009 van de Stad van de Zon;
- uit het antwoord daarop naar voren is gekomen dat dit niet zozeer de bedoeling was. Er is die avond een groot feest in de Waerdse Tempel dat voor alle inwoners van Heerhugowaard is, dus ook voor de wijkpanels;
- het CDA is echter van mening dat het zeer belangrijk is een afvaardiging van de wijkpanels bij de opening uit te nodigen, om zodoende uiting te geven aan de belangrijkheid en onmisbaarheid van de wijkpanels.

besluitende dat

de raad van de gemeente Heerhugowaard het college verzoekt een afvaardiging van elk wijkpanel uit te nodigen om bij de officiële opening van de Stad van de Zon op 23 september 2009 aanwezig te zijn

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de 4 fractieleden van het CDA

De tekst van **motie 16** (bewaakte fietsenstalling) van het CDA luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009,
overwegende dat

- het van groot belang is dat er zo snel mogelijk bewaakte fietsenstallingen komen in Middenwaard; zo dicht mogelijk bij met name de grote supermarkten, dit ook mede in verband met het terugbrengen van de winkelwagentjes na het boodschappen doen;
- het CDA van mening is dat goede bewaakte fietsenstallingen (eventueel in samenwerking met Raptaplan) zullen bijdragen om meer mensen op de fiets naar Middenwaard te krijgen;
- dit in samenwerking met de eigenaar van Middenwaard Corio, **Dreef en projectontwikkelaars** (toegevoegd in de 2^e termijn) mede in verband met realisatie en financiering;
- wij stellen voor dat de dekking komt uit provinciale subsidies, de reserve WWB en mogelijk Sociaal Beheer

besluitende dat

de raad van de gemeente Heerhugowaard het college opdraagt overleg te starten met Corio, **Dreef en projectontwikkelaars** (toegevoegd in de 2^e termijn) om deze fietsenstallingen op korte termijn te realiseren

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de 4 fractieleden van het CDA

De tekst van **motie 17** (communicatie wijkbeheer/wijkpanels) van het CDA luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009,
overwegende dat

- er geconstateerd is dat de communicatie tussen wijkbeheer en wijkpanels in een aantal gevallen te wensen overlaat, waardoor er ontevredenheid, irritatie en onbegrip bij de wijkpanels ontstaat;
- het CDA het van groot belang vindt dat er optimale aandacht en goede communicatie moet zijn vanuit de organisatie naar deze groep vrijwilligers die de oren en ogen vanuit de wijk naar de gemeente toe zijn

besluitende dat

de raad van de gemeente Heerhugowaard het college opdraagt om op zeer korte termijn een grote verbetering te bewerkstelligen voor wat betreft de communicatie tussen wijkbeheer en wijkpanels

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de 4 fractieleden van het CDA

De tekst van **motie 18** (huisartsenhulp) van de ChristenUnie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009,
overwegende dat

- er nu steunpunten van het Westfries Gasthuis en van het MCA zijn gevestigd in Heerhugowaard;
- het een grote wens van de inwoners is dat medische zorg beschikbaar is na 17.00 uur en in het weekend binnen de grenzen van Heerhugowaard

roept het college op

om te onderzoeken met het management van beide steunpunten en met de huisartsen of er een huisartsenpost gerealiseerd kan worden binnen Heerhugowaard en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de fractievoorzitter van de ChristenUnie

De tekst van **motie 19** (Heerhugowaard Schoon) van de ChristenUnie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009, overwegende dat

- zwerfvuil een grote ergernis is
- er afvalbakken gemist worden op doorgaande wandelpaden, in de straten rondom scholen en in de Waarderhout;
- we de gelegenheid aan inwoners moeten geven om hun afval kwijt te raken

verzoekt het college

om meer afvalbakken of blikvangers te laten plaatsen op de bovengenoemde plaatsen

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de fractievoorzitter van de ChristenUnie

De tekst van **motie 20** (overdekte fietsenstalling) van de ChristenUnie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009, overwegende dat

- door het parkeerbeleid meer mensen met de fiets naar Middenwaard komen;
- de fietsenrekken rond Middenwaard overvol staan;
- het veel te lang duurt voordat er een overdekte fietsenstalling is gerealiseerd
- het ontmoedigend is als de fiets niet veilig gestald kan worden

roept het college op

om met spoed een overdekte fietsenstalling te realiseren

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de fractievoorzitter van de ChristenUnie

De tekst van **motie 21** (vrij parkeren voor gehandicapten) van de ChristenUnie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009, overwegende dat

- het huidige parkeerbeleid is ingevoerd, waarbij het parkeren niet meer gratis is;
- inwoners die kunnen lopen of fietsen de keuze hebben om wel of niet met de auto naar Middenwaard te gaan;
- gehandicapte inwoners deze keuze niet hebben; zij zijn afhankelijk van hun auto

roept het college op

om in overleg te gaan met de partners die de parkeergarages beheren om mensen met een gehandicaptenparkeerkaart vrijstelling voor maximaal 2 à 3 uren (geschrapd in de 2^e termijn) te verlenen van het betalen van parkeergeld

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de fractievoorzitter van de ChristenUnie

De tekst van **motie 22** (afhandeling bezwaarschriften) van de ChristenUnie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009, overwegende dat

- in 2010 de "Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen" zijn intrede doet;
- hierbij de wettelijke termijn waarbinnen een beslissing op het bezwaarschrift genomen moet worden, wordt opgerekt van 14 naar maximaal 26 weken;
- dit in het geval als het bezwaarschrift betrekking heeft op een aanvraag voor een bijstandsuitkering dit voor veel problemen kan zorgen;
- in de voorgaande situatie een inwoner een half jaar van inkomen verstoken kan zijn;
- een dergelijke lange termijn niet past bij een Excellente gemeente

roept het college op

om de afhandeling van een bezwaarschrift welke betrekking heeft op bezwaren rond het verstrekken van een uitkering ook in 2010 af te ronden binnen een termijn van 14 weken

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de fractievoorzitter van de ChristenUnie

De tekst van **motie 23** (fietsparkeren Middenwaard) van GroenLinks luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009, overwegende

- dat het betaald parkeren rond winkelcentrum Middenwaard onder meer heeft geleid tot een toename van het aantal bezoekers die met de fiets komen;
- dat het aantal fietsparkeerplekken bij lange na niet toereikend is voor het aantal bezoekers dat met de fiets naar het winkelcentrum komt;
- dat toereikende fietsparkeervoorzieningen behoren te zijn opgenomen binnen de exploitatie van het Stadshart

verzoekt het college

in samenspraak met alle bij de ontwikkeling van het Stadshart betrokken partijen voor 1 januari 2011 (toegevoegd in de 2e termijn 2010 en later gewijzigd in 2011) te zorgen voor voldoende fietsparkeerplekken bij de ingangen van het winkelcentrum en de fietsparkeervoorzieningen te realiseren in de korte nabijheid van andere voorzieningen als stallingen van winkelwagentjes en dat te dekken binnen de exploitatie van het Stadshart

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de 2 fractieleden van GL

De tekst van **motie 24** (Groene Voetstappen) van GroenLinks luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 juni 2009, overwegende dat

- dat er door ouders en verzorgenden nog veel te veel gebruik wordt gemaakt van vervoermiddelen als de auto om kinderen naar school te brengen;
- dat tijdens de week van de vooruitgang in september basisscholen kunnen meedoen aan het programma Groene Voetstappen, dat wil bevorderen dat ouders en hun kinderen vaker lopend naar school gaan,

verzoekt het college

de deelname van de Heerhugowaardse basisscholen aan het project Groene Voetstappen te stimuleren en de actie onder de aandacht van de 29 basisscholen te brengen

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend voor de 2 fractieleden van GroenLinks

Onderstaand het op schrift gestelde collegestandpunt over de ingediende moties en amendementen:

amendement A	college beraadt zich nog	amendement F	nee
amendement B	ja, sympathiek	amendement G	nee
amendement C	nee	amendement H	nee
amendement D	zie A	amendement I	nee
amendement E	nee	amendement J	nee

motie 1 nee

motie 2 ja, alleen Basserhof

motie 3 ja

motie 4 uit reserve BWS+overwinstregeling

motie 5 ja

motie 6 nee

motie 7 ja

motie 8 nee

motie 9 ja

motie 10 ja

motie 11 nee

motie 12 zie 4

motie 13 nee

motie 14 geen dekking; honorering subsidie
aanvraag betekent dekking uit monumentenreserve

motie 15 ja

motie 16 overleg met Corio en Dreef

motie 17 nee

motie 18 ja

motie 19 onderzoek naar mogelijkheden en dekking

motie 20 zie 1

motie 21 meenemen met gesprek

motie 22 in najaar 2009 komt er een voorstel

De voorzitter heropent de raadsvergadering om 13.46 uur en stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad. Hij vraagt de fracties de standpunten over amendementen en moties op te schorten tot na de tweede termijn en hierover dan een stemverklaring af te leggen. Vragen kunnen over en weer hierover uiteraard wel worden gesteld. Hierna geeft de voorzitter de heer Dijkstra als eerste het woord.

De heer Dijkstra zegt dat **GroenLinks** nog speciale aandacht aan Burgerbelang heeft besteed. Spreker heeft met genoegen naar de heer Schoemaker geluisterd. Hij zou de fractie alleen nog willen voorhouden dat het met name voor GroenLinks misschien goed is om eens aan verkiezingsbeloften te denken, waarbij spreker denkt aan De Vork en De Draai, waar deze partij in haar verkiezingsprogramma altijd tegen was en daarna ineens heeft voorgestemd met uitzondering van mevrouw Marieke Bol, de enige kerel van deze partij. Wethouder Kwint heeft onder andere over de **IJsbeer** gesproken en dat er zo weinig klachten bij de politie waren binnengekomen. In zijn algemeenheid wil spreker aangeven dat zijn ervaring is (ook wat hij hoort) dat de politie niet komt, de mensen op een gegeven moment moedeloos worden en niet meer bellen. Dat kan natuurlijk ook een reden zijn dat het aantal klachten terugloopt. Spreker wil het college er wel op wijzen dat met betrekking tot de IJsbeer men er naar sprekers idee naar het gemeentehuis is geweest met een handtekeningenactie waarbij heel wat handtekeningen waren gezet. Deze optellend gaat het om meer dan twee klachten. Bij het betoog van wethouder Kwint heeft spreker het wat betreurd dat hij niet is ingegaan op het roekeloos **financieel beleid** zoals spreker dit heeft genoemd, met name met betrekking tot de langlopende schulden van € 66 miljoen. Spreker wil hier vandaag nog graag aan toevoegen met betrekking tot de innovatieve methode, dat hij gisteren bericht van de provincie heeft ontvangen, dat de gemeenteraad van Heerhugowaard daarover afzonderlijk nog een brief van de provincie gaat ontvangen.

Spreker dacht dinsdagavond even dat de ingekomen brief de brief was die hij met de heer Visser had afgesproken, maar dat is niet juist. Er komt dus nog een aparte brief van de provincie. Wethouder Kwint heeft gesproken over de **wijkpanels**. Door de slechte communicatie zijn er diverse leden weggelopen. Het wordt hoog tijd dat er in de Heemradenwijk weer een nieuw wijkpanel komt. Spreker heeft uit de klachtenbrieven die hij heeft gekregen, begrepen dat twee sollicitanten zich daarvoor reeds hebben aangemeld. Hoe gaat de wethouder met dit soort sollicitanten om? Probeert hij deze zo snel mogelijk op te nemen in het wijkpanel of moeten zij eerst worden geselecteerd door het college? Graag een nadere toelichting daarop. Dan de **parkeerklachten** in de **Stad van de Zon**. De wethouder heeft hierop gereageerd. Spreker wijst de wethouder erop dat hij kortgeleden op het gemeentehuis is geweest met een serie klachten. Hij heeft deze met een ambtenaar besproken, waarbij hem is toegezegd dat er actie zou worden ondernomen. De mensen konden bijvoorbeeld niet eens meer bij de afvalcontainer terecht, omdat daar regelmatig auto's stonden geparkeerd. Er zou hiertegen worden opgetreden. Dan het **parkeerbeleid Middenwaard**. Voor menigeen is inmiddels duidelijk dat de gemeente daar op de verkeerde weg is. Het beleid moet zo snel als mogelijk worden omgebogen. Burgerbelang heeft daarom een amendement ingediend en zal met een motie komen als voornoemd amendement wordt afgewezen. Voor wat betreft het **onderhoud** van de **wijken** is het zo dat er destijds brieven zijn uitgegaan naar de bewoners in de diverse wijken wanneer hun wijk aan bod zou komen voor groot onderhoud. Spreker vindt dat zij daar bij een betrouwbaar bestuur enige verwachting uit mogen putten. De fractie heeft een motie ingediend, waarin zij vraagt vast te houden aan een eerdere planning (die van 2006). Het college had natuurlijk al lang moeten zorgen dat er structureel geld voor het groot onderhoud beschikbaar was. Nu tot de ontdekking komen dat er onvoldoende geld is komt door het slechte begroten door dit college. Het college heeft het steeds vooruitgeschoven door in de begroting te stellen dat de gelden jaarlijks wel bij elkaar zouden worden geschaapt. Spreker zegt dit nu in zijn eigen woorden, maar daar komt het wel op neer. De gevolgen daarvan zijn dat de tekorten ook bij het groot onderhoud steeds groter worden.

Ten aanzien van de **Blue Printwoningen** draagt wethouder De Boer geen morele verantwoordelijkheid. Hij heeft in de schriftelijke bijdrage van Burgerbelang onder andere kunnen lezen dat spreker uit een nota van een ambtenaar van de gemeente Heerhugowaard heeft geciteerd. In de nota viel aan het einde te lezen "*in de praktijk lijken deze cessies en onvoorzien details ervoor te zorgen dat er een woongebouw wordt gebouwd waarbij moet worden afgevraagd of een lange levensduur gewaarborgd is*". Het zal duidelijk zijn; de afdeling Bouw- en Woningtoezicht had natuurlijk nooit mogen accepteren dat er woningen werden gebouwd met daarbij gevels die zo lek waren als een mandje. Degene die daar politiek verantwoordelijk voor was en overigens voor alles wat de ambtenaren in Heerhugowaard doen is uiteraard wethouder De Boer. Hij kent echter geen morele verantwoordelijkheid. Jammer. Dan de zekerstelling van de **Westfrisiaweg**. Het college heeft in een voorstel aangegeven dat uiterlijk 1 ja-

nuari 2011 € **4,9 miljoen** plus rente door de provincie zal worden betaald. Spreker heeft schriftelijk gevraagd of de gemeente dit zwart op wit heeft. Uit het antwoord kan hij destilleren dat er niets zwart op wit staat. De gemeente heeft de provincie een brief gezonden, waarin is aangegeven dat de gemeente dit geld zou krijgen. Hierop is geen antwoord binnengekomen. Wat is dan het antwoord wat spreker dan ontvangt in het kader van zijn vraag? Het antwoord is “*geen bericht, goed bericht*”. Zo gaat het college in Heerhugowaard om met € 4,9 miljoen. Nu moet wethouder De Boer straks bewijzen dat de toezegging inderdaad is gedaan. Spreker verwacht dat hij inmiddels naar zijn kluis is gelopen en daar de brief heeft gehaald, waaruit blijkt dat genoemd bedrag door de provincie is gegarandeerd. Dat kan natuurlijk niet, want in het voorstel van juni 2007 stond reeds dat het verzoek nog moest worden voorgelegd aan Provinciale Staten. Dit omdat zij toevallig ook het budgetrecht heeft. Dit verzoek is en spreker heeft dit nagevraagd, nooit voorgelegd. Spreker vraagt wethouder De Boer te bewijzen dat hij een afspraak heeft die inhoudt dat de gemeente Heerhugowaard op 1 januari 2011 genoemd bedrag krijgt.

Wethouder De Boer heeft met betrekking tot de Westfriisiaweg gezegd dat er inmiddels een toezegging is gedaan voor een rijksbijdrage van € 70 tot € 90 miljoen. Graag hoort spreker van de wethouder voor welk weggedeelte dat geld is bedoeld. Hij meent namelijk uit andere bronnen te hebben begrepen dat voornoemd geld bestemd is voor het traject Hoorn-Enkhuizen. Hij kan zich daar iets bij voorstellen, omdat dit geld voor dat tracé dringend nodig is. Hoe zit het dan met deze kant en dan met name het tracé door De Vork? Dan de reactie van de wethouder op spreker zijn duidelijke mededeling dat Burgerbelang in elk geval in een volgend college nimmer zitting zal nemen samen met de heer De Boer. Uit zijn beantwoording zal duidelijk zijn dat een toekomstige samenwerking er inderdaad niet in zit. Spreker wil hieraan nog toevoegen dat toen de heer De Boer met zijn zwarte masker kwam, Burgerbelang van mening is graag met een open vizier te functioneren en niet met een zwart masker voor het hoofd, zoals wethouder De Boer dat deed.

Wethouder Piet heeft gezegd dat de algemene toon van de burgers is “*het gaat goed*”. Spreker vraagt zich af of hij al eens heeft gepraat met de bewoners van de torenflats in de buurt van het gemeentehuis, waar om de overlast aldaar te vergroten een prachtige bank zal worden neergezet. Daar moet de wethouder eens heengaan en gaan praten. Misschien geeft dat een bijstelling van zijn idee dat het volgens de burgers zo goed gaat in Heerhugowaard. Spreker zou er uren over kunnen vertellen om aan te tonen dat het niet goed gaat. Dan de **CO2 emissieneutraliteit**. Jarenlang heeft Heerhugowaard zich op de borst geslagen over de emissieneutraliteit van de Stad van de Zon, uniek in de wereld. Wat de gemeente heeft bereikt is dat samen met een aantal windmolens en de zonnepanelen alleen Het Carré emissieneutraal zal zijn, maar de rest niet, omdat voor deze woningen alleen de zonnepanelen gelden. Deze panelen zijn bij lange na niet in staat om de andere gebieden emissieneutraal te krijgen. Dat de Stad van de Zon de grootste emissieneutrale wijk in de wereld is, mag wethouder Piet in het vervolg aan anderen gaan vertellen, maar als hij niet met betere bewijzen komt, dan zal Burgerbelang dat geloven. Dan de **brede scholen**. Dit mogen geen **partycentra** worden. De fractie heeft zojuist begrepen dat er een brief van het college komt met 10 punten waarmee dat wordt voorkomen. Graag zou spreker van het college horen of deze brief ook naar de Waerdse Tempel wordt gezonden. Als deze voorziening straks de voorgestelde subsidie krijgt, dan is er ook nog de Drank- en Horecawet. Hierin staat heel duidelijk dat voorzieningen die subsidie krijgen, onder hetzelfde regime vallen als buurthuizen en sportkantines. Dit betekent dat er in de Waerdse Tempel geen sterke drank meer mag worden verkocht en er ook geen bruiloften meer mogen worden gehouden. Het zal ook betekenen geen levende muziek, want dit zal elke keer bij de stichting Buma moeten worden aangevraagd. Dan de reactie van de burgemeester op de inbreng van Burgerbelang. Spreker wil op voorhand aangeven dat zijn fractie voor de motie van de VVD zal stemmen om te ondersteunen dat er niet mag worden gekort op de instroom in de **opleidingen** van de **politie**, maar hij denkt dat het een krachtiger signaal richting het ministerie zou zijn als de handtekeningen van alle fractievoorzitters onder deze motie zouden staan.

Mevrouw Stam zou daar heel blij mee zijn en zou dit graag willen regelen. Het wordt dan inderdaad een sterke motie. Zij constateert na navraag dat alle fracties daarmee instemmen.

De heer Dijkstra wijst erop dat de burgemeester heeft gezegd dat het huidige niveau van de politie acceptabel is. Voor Burgerbelang is dat niet zo. De fractie vindt dat er meer moet worden gedaan en dat er beter moet worden gehandhaafd. Als de politie dat niet kan, dan vindt de fractie dat van elders extra menskracht moet worden ingehuurd. Spreker weet dat de burgemeester daar geen voorstander van is, maar hij heeft ook in de krant kunnen lezen dat er momenteel diverse gemeenten zijn die met straatcoaches werken wat zeer succesvol is gebleken. Deze coaches worden met name ingezet daar waar

veel overlast is. Spreker zou graag van de burgemeester iets meer willen horen dan dat het niveau nu acceptabel is en denkt dat er nog heel wat moet worden gedaan en dat het credo "in stand houden" in dit verband onvoldoende is. Spreker denkt dat de politie dan mogelijk wat beter zou kunnen inspelen op klachten. Hij heeft nu het idee dat het een wat langlopende planning is, waar men achteraan loopt, maar dat er voor binnenkomende klachten onvoldoende tijd beschikbaar is en hieraan onvoldoende aandacht kan worden besteed, wat hij graag gewijzigd zou zien. Misschien kan de burgemeester ook hier zijn invloed aanwenden. Dan de handhaving **buitenlandse werknemers**. Steeds meer woningen worden bewoond door deze werknemers, waarbij het soms gaat om zeven of acht mensen per woning. Spreker is het er direct mee eens dat ook deze mensen moeten worden gehuisvest, maar het college zou naar Anna Paulowna kunnen kijken. Daar worden deze werknemers gehuisvest in kartonnen woningen. De aanwezigen moeten nu niet gaan lachen, want dit blijken heel degelijke woningen te zijn én een goede oplossing voor tijdelijke, menswaardige huisvesting.

De heer Zuurbier vraagt of hij goed heeft begrepen dat het gaat om kartonnen woningen en dus heel wat minder dan de Blue Printwoningen.

De heer Dijkstra beaamt dit, maar er is een verschil. De kartonnen woningen lekken niet en dat doen de Blue Printwoningen wel.

De heer Zuurbier vindt het bijzonder. Als hij met karton werkt, is dit door vocht zo doorweekt.

De heer Dijkstra verwacht dat het karton geïmpregneerd zal zijn. Aangaande de handhaving heeft hij vorig jaar wethouder De Boer gevraagd hoe het daarmee zat en of de bestemmingsplannen voldeden. Het is na te lezen in de notulen van vorig jaar. Wethouder De Boer verzekerde de raad dat het allemaal goed was geregeld. Nu blijkt dat het niet goed was geregeld. Spreker heeft toen nog voorgesteld te komen tot een parapluregeling zodanig dat alle bestemmingsplannen in een keer daarop zouden worden afgestemd. Dat was niet nodig, enz. Spreker hoort nu graag wat er gaat gebeuren en hij hoort ook graag of dat mogelijk via een paraplubepaling kan worden opgelost. Dan de onderlinge **afstemming** tussen de **handhavingsorganisatie**, waarover de fractie veel klachten krijgt. De politie wordt gebeld. Zij verwijzen naar de BOA's. Worden de BOA's gebeld, dan moet men bij de politie zijn. Het lijkt wel alsof er geen goede taakverdeling is tussen de politie, de BOA's, de brandweer (want het kan ook gaan om brandveiligheid). Spreker heeft in een brief gelezen dat iemand had gebeld naar de gemeente dat er dode vissen in het water drevén. Degene werd doorverwezen naar het hoogheemraadschap. De persoon begreep er niets van en heeft de vissen toen maar laten drijven. Verder heeft spreker ook een opmerking gemaakt over de **dienstverlening**. In de jaarstukken staan dat 80 procent nu goed gaat. Dit betekent echter dat 20 procent dus nog niet goed gaat en dat is Burgerbelang veel te veel. De vorige keer heeft de burgemeester nog triomfantelijk gemeld dat het percentage was opgeschroefd naar 87 procent. Nu is te lezen dat het percentage dus nog maar 80 procent is. Spreker zou toch graag willen dat het college hier aandacht besteed, zodanig dat het met de afhandeling van de dienstverlening beter gaat. Tot slot de **handhaving**. Hierbij krijgen mensen brieven thuis van de gemeente, waarin staat dat het college niets doet, omdat er prioriteiten moeten worden gesteld. Inmiddels is iemand bij de commissie voor de bezwaarschriften geweest. Deze commissie heeft naar aanleiding daarvan gesteld dat ingevolge artikel 5:24 Awb een bestuursorgaan een beginselplicht tot handhaving heeft en zij heeft geadviseerd de bezwaren zo snel mogelijk af te handelen. Spreker heeft in de schriftelijke bijdrage gevraagd wat het college met dat advies van de commissie voor de bezwaarschriften heeft gedaan, maar hierop geen antwoord gekregen.

Mevrouw Valent wil graag eerst ingaan op de antwoorden die haar fractie in de eerste termijn op haar vragen heeft gekregen. Over het algemeen is de PvdA tevreden over de ontvangen antwoorden. Er is een aantal punten die zij nog wil aanhalen. Daarna zal spreekster nog ingaan op een aantal moties van de fractie waarover een collegevoorstel ligt. Daar **duurzaamheid** voor de PvdA een belangrijk item is zitten in het betoog van wethouder Piet veel goede punten. De fractie is blij dat Heerhugowaard zo goed bezig is op dit punt. De fractie hoorde wel een aantal punten, waarbij zij graag een concreet tijdspad wil, zoals de aanbesteding van de **zonnepanelen** op het gemeentehuis. De fractie is heel blij dat het college inmiddels zo ver is en zij wil graag weten wanneer de panelen worden geïnstalleerd. De PvdA is ook blij dat de subsidie wordt binnengehaald voor het plaatsen van zonnepanelen op scholen. Zij heeft destijds in haar raadbreed gesteunde motie gevraagd om verder te zoeken.

Spreekster draagt nog wat andere ideeën aan, zoals het grote platte dak van Middenwaard. Vanuit Co-ol is er een goed uitzicht hoeveel plat dak daar is, maar ook elders in Heerhugowaard zijn locaties te vinden zoals appartementengebouwen enz. Er zijn mogelijkheden genoeg. De PvdA is ook blij met de aankondiging van het **energieloket** en hoopt na afloop van de tweede **TEMPO-regeling** de opening hiervan tegemoet te kunnen zien. Graag een reactie. Voor wat betreft genoemde regeling hoopt spreekster haar fractie dat er een mogelijkheid is dat ook daarna nog een lokale subsidieregeling kan blijven bestaan en dat is iets wat zij volgend jaar zal meenemen. De PvdA vindt dat Heerhugowaard altijd een voorbeeld en een aansturingsrol zou moeten houden. Zij is ook blij te horen dat het **Frisse Scholenproject** zo goed verloopt en dat er geld voor is. Ook is het goed te horen dat de contacten met de **Bedrijfskring** zo goed zijn en dat er een streven is om 20 hectaren zonnepanelen op de daken van bedrijfspanden te plaatsen. Heeft de wethouder al enig idee wanneer dit voorstel concreter kan worden? De PvdA is heel blij met de strengere **dubo-voorwaarden**. Zij heeft daar meerdere malen om gevraagd, maar strengere voorwaarden waren in het verleden niet mogelijk. Het is goed dat Heerhugowaard hierin een pilot kan worden, waarvoor de complimenten. Zoals spreekster in de eerste termijn al heeft aangegeven zit de grootste winst en ook de grootste uitdaging in de oudere woningen. De PvdA hoopt dat deze woningen in de toekomst ook op een hoger niveau kunnen worden getild. Het is fijn dat de wethouder heeft gemeld dat Woonwaard en de banken hier nu ook bij zijn betrokken. Verder is haar fractie blij met de start van een pilot voor **Green Wheels** in de Stad van de Zon. Wanneer start deze pilot? Dan de **stages** en de begeleiding door scholen van hen. De fractie heeft afgelopen maandag ook gehoord dat er scholen zijn die hier juist heel goed mee bezig zijn. Draagt de wethouder deze voorbeelden ook uit naar andere scholen? Spreekster vraagt verder of de stagiaires in het gemeentehuis meer kunnen worden ingezet voor onderzoeken, zoals een naar de verpleeghuisbedden, wat de PvdA graag zou zien.

Als er onderwerpen waarvoor een onderzoek nodig is, kan de gemeente dan van de hogescholen stagiaires inhuren? De fractie verzoekt het college hiervan zoveel als mogelijk gebruik te maken. Voor wat betreft de **Blue Printwoningen** vindt de PvdA ongeacht wat de uitkomst zal zijn, dat in elk geval de woningeigenaren daar niet het slachtoffer van mogen worden. Zij gaat er vanuit de wethouder kennende, dat hij dit steeds in zijn achterhoofd zal houden. Dan de **langdurigheidstoeslag**. De PvdA wilde graag een harde koppeling met het vrijwilligerswerk voor zover mensen daartoe in staat zijn. Dat is dus niet mogelijk, maar is er wel een andere manier om mensen op een minder vrijblijvende wijze aan te zetten tot vrijwilligerswerk? Zijn hiervoor mogelijkheden? Dan de **speelgrond**. Wethouder Kwint is daar uitgebreid op ingegaan, maar kan hij ook vertellen hoeveel het percentage hiervan is toegenomen de laatste anderhalf jaar? Als een antwoord op de vraag vandaag niet mogelijk is, kan de wethouder hierop dan binnenkort antwoorden? De PvdA is verheugd met de extra 200 **fietsparkeerplaatsen** aan de Middenweg. De fractie ziet hier na het betoog van de wethouder grote mogelijkheden voor en hoopt dat dit zal doorgaan. Zij is blij met de subsidie voor een bewaakte fietsstalling. Voor de overige parkeermogelijkheden voor fietsen en winkelwagentjes wil spreekster graag voor 1 januari 2010 een voorstel zien. Spreekster stelt GroenLinks voor dit (dus een tijdpad) toe te voegen aan haar motie 23.

Verder wil zij graag ingaan op motie 2. Het college wil alleen meegaan met de Basserhof. De PvdA houdt haar motie echter staande en vraagt toch om stallingmogelijkheden voor **winkelwagentjes** bij de fietsnietjes. Dat vindt zij ook ontzettend belangrijk. Er is in de eerste termijn geen antwoord gekomen op de vraag over de wijze van **communiceren** over de **afhandeling** van **moties**, maar hierop wil spreekster haar fractie wel graag een antwoord. Dan de **huisartsenpost**; een lang gekoesterde wens van de hele raad. Er zijn 48 huisartsen in Heerhugowaard en het moet toch mogelijk zijn om een eigen post op te zetten. De artsen hoeven dan maar een keer per jaar dienst te draaien. De fractie vindt dat deze voorziening er in Heerhugowaard gewoon moet zijn. De PvdA wil en dat klinkt misschien wat tegenstrijdig, de huisartsenpost uit motie 3 schrappen. Dat doet zij omdat er dan de motie van de ChristenUnie over dit onderwerp overblijft. De fractie vindt deze voorziening zo belangrijk, dat zij daar graag een aparte motie over wil.

De voorzitter herhaalt dat in motie 3 achter "somatische zorg" de woorden "een huisartsenpost" worden geschrapt en leest de nieuwe tekst voor.

Mevrouw Valent gaat verder met de gouden kabouter, Hugo de Waarderhoutkabouter, die nog steeds wacht op het antwoord wanneer hij zijn paddenstoel kan gaan betrekken in het **speelbos** in de Waarderhout. Bij de **kunststofinzameling** gaat de PvdA er vanuit dat invoering hiervan per 1 januari 2010 mogelijk is. Tot slot nog een positief punt.

De fractie is blij dat er zeer voortvarend wordt gewerkt aan de verbetering van de verkeersstructuur met name de **N242** bij de Broekhornpolder en de **tunnel** onder het spoor bij de Zuidtangent; een ontzettend belangrijk punt. Fijn dat dit zo snel wordt aangepakt. Voor wat betreft motie 4 en het advies van het college heeft zij een vraag. Hier staat nu "*uit Reserve BWS en overwinstregeling*". De fractie wil graag weten of het advies of het bedrag van € 100.000 hieruit komt. De PvdA meent uit de behandeling te hebben begrepen dat de wethouder motie 6 zou overnemen en er nu een kruisje in de kolom Nee staat. Graag uitleg hierover. Verder houdt de fractie deze motie overigens in elk geval wel in stand.

De heer Zuurbier had nog een vraag. Mevrouw Valent heeft meerdere keren gesproken over de stalling van winkelwagentjes, maar dat is toch een onderdeel voor de ondernemers zelf?

Mevrouw Valent antwoordt dat haar fractie ook heeft verzocht om dit punt mee te nemen in het overleg met Corio en Dreef.

De heer Zuurbier is van mening dat in de winkelwagentjes een munt van € 2 zou moeten worden gestopt, waardoor zij wel op de juiste plaats worden teruggezet.

Mevrouw Valent zegt dat het een mooie oplossing zou zijn, maar weet niet of het de oplossing is. Het probleem blijft dan toch dat als alle boodschappen in de fietstassen zijn gestopt, het winkelwagentje moet worden weggebracht, waardoor de fiets met boodschappen onbeheerd achterblijft. Als het fietsen wordt gepromoot, moeten dergelijke voorzieningen ook op orde zijn.

De heer Zuurbier geeft mevrouw Valent daarin gelijk. De winkelwagentjes moeten dicht bij de fietsen kunnen worden gestald.

Mevrouw Valent vindt dat de rol van de ondernemers en die van de gemeente samenkomen. De winkelwagentjes zijn van de ondernemers en de fietsnietjes zijn van de gemeente. Er moet afstemming plaatsvinden.

Mevrouw Stam gaat als eerste in op de **hondenpoep**. De wethouder heeft gezegd dat er een lik op stukbeleid wordt gevoerd. In de algemene beschouwingen had de VVD de cijfers gegeven. Het ging om 32 bekeuringen en in 34 gevallen geen boete. Bij het los laten lopen van de honden was er sprake van 168 overtredingen en 9 boetes, hetgeen 5 procent is. De fractie vraagt zich ernstig af of het wel een lik op stukbeleid is. Bovendien zijn de cijfers de fractie door verhalen van inwoners bevestigd. In de wijken kwamen de fractieleden regelmatig mensen tegen die aangaven dat er niets werd gezegd tegen mensen die hun hond los lieten lopen of het verzoek werd gedaan om de hond aan te lijnen. Spreker vraagt of de wethouder dit punt nog even kan toelichten. Voor wat betreft de inzameling van de **plastic verpakkingen** is toegezegd dat de datum van invoer zal worden gehaald. De fractie zal dit kritisch volgen, want zij heeft hierover haar twijfels. Voor wat betreft **duurzaam inkopen** meent spreekster zich te herinneren dat in de commissievergadering was beloofd dat de raad voor de behandeling van de voorjaarsnota nog een stuk zou ontvangen met gegeven daarover, maar deze is niet ontvangen. De **communicatie** met de **inwoners** over de werkzaamheden in de wijk. De wethouder heeft gezegd dat het wel eens niet leuk is als onwelgevallige boodschappen worden gebracht. Dat begrijpt de fractie, maar haar opmerking ging met name over het feit dat er afspraken worden gemaakt die vervolgens niet worden nagekomen. Daar doelde de VVD op en dat schaadt het vertrouwen van de inwoners in de gemeente. Voor wat betreft de **LED-verlichting** zal de fractie de voorzitter van de commissie verzoeken om de presentatie te agenderen. Wethouder Kwint gaat niet in op het voorkomen van **zwervkatten** op het industrieterrein. Hij wil het probleem wel aan de achterkant aanpakken, maar de fractie had met name om aanpak aan de voorkant gevraagd. Er was beloofd dat er een bewustwordingscampagne zou plaatsvinden door middel van een campagne in het Stadsnieuws. Dat is een heel goedkope lossing, waarmee al veel ellende kan worden voorkomen. Graag nog even een reactie van de wethouder hierop. Dan de **verkeersongevallen**. Spreekster heeft begrepen dat normaal gesproken in januari de cijfers bekend worden gemaakt en naar aanleiding hiervan de **black spots** worden besproken, waarna er maatregelen worden genomen. Wat blijkt nu? Er zijn in januari geen ongevallencijfers bekend gemaakt. Deze cijfers zijn veel later bekend geworden. Er wordt verder niets gedaan. De bespreking ervan wordt zelfs over de vakantieperiode heen getild tot september, terwijl er eigenlijk al in januari of februari maatregelen hadden moeten worden getroffen. De VVD vindt dat erg jammer.

Bovendien heeft de fractie in haar algemene beschouwingen aangegeven als voorbeeld de kruising Basiusstraat-Vondellaan-Erasmussingel. Hier zouden op een heel simpele wijze al maatregelen kunnen worden genomen, zoals bijvoorbeeld een stopbord. De VVD legt dit punt ook nog even neer bij de wethouder. Zij vraagt de wethouder in het vervolg in januari met de cijfers te komen, zodat op tijd adequate maatregelen kunnen worden getroffen. De **drempels** zullen voor de bouwvak waar nodig, worden verlaagd. Dat is uitstekend. Het is wel jammer dat deze nu eigenlijk al voor de derde keer worden aangepakt. Spreekster heeft begrepen dat de drempels in de wijk al eens een keer zijn nagemeten, waarbij zij te laag werden bevonden. De drempels zijn toen opgehoogd en nu moeten deze weer worden verlaagd; geen efficiënte manier van werken. De VVD staat volledig achter het standpunt van het college om het geld wat van de verkoop van de aandelen **Nuon** in juli zal worden ontvangen, eerst te bekijken op het veiligstellen van het dividend. Dan de **parkeergarages**. De wethouder gaat in gesprek met alle betrokkenen en daar staat de VVD natuurlijk volledig achter. Dit wordt in haar motie ook gevraagd. Over de **Blue Printwoningen** is de wethouder nog steeds in gesprek. De fractie verzoekt hem om voor een oplossing als uitgangspunt te nemen dat de eigenaren hun woning kunnen behouden. De aanleg van de tunnel en het opknappen van het kruising bij **De Broekhorn** gaat samen plaatsvinden. De fractie zal dit kritisch blijven volgen en er bovenop blijven zitten. Over de **fietsenstalling** heeft spreekster nog een vraag, die zij gelijk combineert met motie 1 van haar fractie daarover. Volgens het lijstje ontraadt het college de raad deze motie en dat verbaast haar wat. Spreekster had begrepen dat het was geregeld. Er is een subsidie toegekend, waarna er uiteindelijk een bedrag van € 5.000 resteert wat uit het investeringsbudget van het Stadshart zou worden gedekt. Dit is ook precies wat de motie inhoudt. Graag hoort spreekster haar fractie van de wethouder waarom het college de raad motie 1 ontraadt. Over het **doelgroepenvervoer** heeft de fractie een vraag gesteld, die nog niet is beantwoord. De VVD heeft begrepen van de mensen die aan het overleg hierover deelnemen, dat er problemen zijn gerezen met betrekking tot het concessiegebied waar de provincie aan vasthoudt. Er zouden problemen zijn bijvoorbeeld bij het plaatsen van haltes of haltebordjes. Spreekster zou graag van de wethouder horen of het klopt dat er problemen zijn of dat deze zijn opgelost. Dan de **Wmo gelden**. De ChristenUnie noemt het heel zuur dat de mensen die psychosociale en ondersteunende begeleiding nodig hebben, misschien in de kou komen te staan. De VVD is het daar helemaal mee eens; dat is ook zuur. Helaas constateert de fractie wel dat deze zure appel is gecreëerd door de landelijke ChristenUnie en zij roept de fractie op haar vragen en zorgen ook uit te spreken naar de landelijke fractie.

Mevrouw Huijboom zegt dat dit natuurlijk om een reactie vraagt. Spreekster wil erop wijzen dat de ChristenUnie een onderdeel van de coalitie is.

Mevrouw Stam beaamt dit. Spreekster hoorde mevrouw Huijboom haar zorgen uitspreken en zij begrijpt dit, maar zij vraagt ook of mevrouw Huijboom deze zorgen bij de landelijke fractie wil neerleggen.

Mevrouw Huijboom heeft inderdaad zorgen, maar de fractie zal dit zeker meenemen en lobbyen. Het is echter dualisme. De Raatstede is in Heerhugowaard en van daaruit zijn er noodkreten gekomen.

Mevrouw Stam gaat verder met de **tarieven sportverenigingen**. De VVD is het eens met de wethouder dat het niet handig nu al drie verenigingen uit de verordening te halen. Het is beter om alles in zijn geheel te bekijken bij de behandeling van de nieuwe verordening. Bovendien is het ook de vraag wat de verenigingen uiteindelijk aan huur gaan betalen. De fractie is heel blij dat de voltallige raad **motie 7** over de politie-instroom ondersteunt. Deze wordt hier des te sterker van en dit kan de burgemeester mooi meenemen. Spreekster wil nog wel aangeven dat het juist nu belangrijk is dat het geluid er komt, want er blijkt veel interesse voor deze opleiding te zijn. Er zijn heel veel mensen die om wat voor reden dan ook nu kiezen voor politie of leger. Het zou jammer zijn deze mensen te missen bij de instroom.

De voorzitter beaamt dit. Hij is het daar helemaal mee eens. Hij begrijpt dat mevrouw Stam haar betoog heeft afgerond en geeft de heer Botman het woord.

De heer Botman zegt dat het CDA naar aanleiding van de beantwoording door de wethouder en de burgemeester nog een paar opmerkingen heeft. Het **algemeen beleid** wat het college voert in opdracht van de meerderheid van de raad, voert het college in de ogen van de fractie op een goede manier uit. Er zijn altijd verbeterpunten en zaken die soms niet helemaal naar wens verlopen, waarbij interne en externe factoren een rol spelen, maar het CDA kan het gevoerde beleid tot dusverre onderschrijven.

Spreker wil namens zijn fractie naar aanleiding van het betoog van wethouder Kwint nog iets zeggen over de **BOA's**. De gemeente heeft deze medewerkers absoluut nodig en zij doen goed werk, maar het werkterrein wordt steeds wat breder, ook vaak aangegeven door de raad. De conclusie over verbeterpunten vindt de fractie echter wat onduidelijk. De medewerkers zijn altijd te zien in een tweepersoonsformatie. Het moet echter toch ook mogelijk zijn om bepaalde aspecten van het beleid alleen uit te voeren. Dit zodat de BOA's wat effectiever kunnen worden ingezet.

De heer Appers wijst de heer Botman erop dat dit surveillance heet. Het gaat om eenmans- of tweemanssurveillance.

De heer Botman hoeft daar de heer Appers dit begrip nu enkele malen heeft herhaald, dit niet nog eens te zeggen. Alle fracties hebben al over het **raadsbudget** gesproken. Het CDA voelt zich ook niet prettig met de voorstel van het college tot gebruik van dit budget, waardoor de raad over andere zaken geen discussie meer kan voeren, omdat er geen ruimte meer is in genoemd budget. Het is beter als er meer ruimte is in het raadsbudget en de raad niet vleugellam is om besluiten te nemen over een andere besteding ervan. Wethouder De Boer heeft gesproken over de **Blue Printwoningen**. Het CDA heeft de indruk dat de realisatie van deze woningen slecht is verlopen. Allerlei externe factoren hebben ertoe geleid dat er een moeilijke situatie is ontstaan. De fractie heeft begrepen dat het college zich er tot het uiterste toe heeft ingespannen om onderhandelingen met Woonwaard, eigenaren en huurders te voeren, zodanig dat er een goed compromis tot stand kon komen. Zij heeft ook begrepen dat dit compromis op dit moment niet door alle partijen is aanvaard. Het CDA zou graag willen weten op welke wijze Woonwaard en anderen zich hebben ingespannen om de situatie rond genoemde woningen op te lossen. Zijn alle mogelijkheden uit de kast gehaald of hebben of zijn de eigenaren/huurders in een zodanige positie gemanoeuvreed waardoor verder overleg bijna niet meer mogelijk is met als gevolg dat er niets gebeurt. De burgemeester heeft gesteld dat er op dit moment minder meldingen over **overlast van jeugd** zijn. Het is te hopen dat deze trend zich doorzet en de jeugd zich beter realiseert wat de consequenties van veroorzaakte overlast zijn. Aandacht hiervoor in het Stadsnieuws kan volgens spreker tot verbreding van voornoemde trend leiden. Wethouder Piet heeft aangegeven dat de **zonnepanelen** idealistisch en goed zijn, zeker ook voor het milieu, maar dat er voor diverse punten nog financiële dekking ontbreekt. Dat klinkt de fractie niet vreemd in de oren, maar zij hoopt toch dat het college in de toekomst erin staagt financiën te vinden om die elementen te realiseren waaraan de raad waarde hecht en om van Heerhugowaard een duurzame gemeente te maken. Het was heel fijn te horen dat er 200 **fietsparkeerplaatsen** in de Middenweggarage zijn. Het CDA is van mening dat het geprognosticeerde resultaat van € 7,4 miljoen is overschat in relatie met de ontstane economische crisis en met alle risico's over de beleidstermijn van 30 tot mogelijk 35 jaar. De wethouder heeft hierop een reactie gegeven, maar de fractie blijft haar twijfels houden of de bedragen die op dit moment wel te ramen zijn. Kijkend naar de bijdragen van de coalitie- en de oppositiepartijen vindt spreker dat ondanks dat er problemen (die van alle kanten moeten worden benaderd om te trachten deze op te lossen) zijn, hij mag opmerken dat in de bestuurlijke verantwoordelijkheid er met goede discussies (die iedereen overigens op zijn eigen manier mag voeren, maar hierbij wel de grenzen kennend) meer wordt bereikt dan met een andere wijze van discussiëren. Burgerbelang heeft opgemerkt dat de gemeente vier jaar geleden nog maar een schuld had van € 9 miljoen en dat het nu zou gaan om € 66 miljoen. Dit wordt dan gebracht op een wijze of de gemeente daar niets voor heeft gekregen, het geld lukraak is besteed en er geen sprake is van rendement. Dat is geen goede benadering van de verantwoordelijkheden van bestuurders.

De heer Dijkstra wil hierop graag even reageren. Als hij het heeft over deze € 66 miljoen dan zijn daar inderdaad hoofdzakelijk gronden voor gekocht, maar daar kan de gemeente voorlopig niets mee, maar er moet wel constant rente over worden betaald. Als de woningen niet worden verkocht, dan gaat op een gegeven moment de rente de gemeente als een molensteen om de nek hangen. Dat probleem heeft de gemeente in 1980 met de Waarderhout ook meegemaakt en dat zal de heer Botman zich waarschijnlijk nog heel goed kunnen herinneren.

De heer Botman zegt dat de heer Dijkstra nu weer iets neerlegt, waarbij het de vraag is wat men hiermee kan. De heer Dijkstra stelt dat de gemeente gronden heeft aangekocht, waarvoor geen bestemming is, maar de betreffende gronden hebben allemaal wel een bestemming. Als de ontwikkeling hiervan wat later in gang wordt gezet, zijn er natuurlijk wel rentelasten. Spreker wil de heer Dijkstra herinneren aan de gerealiseerde voorzieningen ten aanzien van cultuur, sport, scholing enz.

Hij noemt hierbij ook het gemeentehuis, de bibliotheek, brandweerkazerne. Voor al deze voorzieningen heeft de gemeente natuurlijk wel geld moeten opnemen in het innovatieve traject, waar de heer Dijkstra al zo vaak over heeft gesproken en ook op een manier alsof de hele raad er geen verstand van heeft én de gemeente op termijn failliet zou gaan. Spreker vindt het niet helemaal zuiver als de heer Dijkstra dat elke keer zo in de publiciteit naar voren brengt.

De heer Dijkstra wil graag nog kort reageren. De genoemde voorzieningen zijn er dan weliswaar, maar als hij kijkt naar de innovatieve methode en wat inmiddels is betaald dan zijn alle voorzieningen op de pof gerealiseerd en daar heeft spreker steeds bezwaar tegen gemaakt.

De heer Botman heeft niets meer aan de tweede termijn van het CDA toe te voegen. Naar aanleiding van de reactie van wethouder Kwint op de vragen en opmerkingen over de wijkpanels vraagt spreker de voorzitter het woord aan mevrouw Güse te geven om motie 17 over de wijkpanels toe te lichten.

Mevrouw Güse wil graag ingaan op de communicatie tussen de wijkpanels en de afdeling Wijkbeheer naar aanleiding van de beantwoording door wethouder Kwint. Het CDA is blij te horen dat er op dat gebied veel dingen goed gaan en dat zal ook ongetwijfeld zo zijn. Niettemin is de fractie ter ore gekomen dat er wel degelijk problemen zijn in de door haar zojuist aangegeven communicatie. Dit heeft veelal te maken met de uitvoering van toegezegde plannen, afspraken of werkzaamheden die niet of met heel veel moeite worden nagekomen door de afdeling Wijkbeheer ondanks steeds weer terugkerende aandrang hierover vanuit de wijkpanels. Hierdoor ontstaat er irritatie en onbegrip vanuit de bewoners naar de wijkpanels toe. Er zijn wijkpanels die het water tot aan de lippen staat en die als het zo doorgaat, aangeven ermee te stoppen. Zij zijn het ordinair gezegd, een beetje zat. Dat is jammer en kan toch niet de bedoeling zijn. Het is al heel moeilijk om mensen te krijgen, maar niettemin vraagt de fractie de wethouder met klem zeer alert op genoemde problematiek te zijn, die haar inziens absoluut aanwezig is.

De heer Mertens wil in de eerste plaats het college bedanken voor de beantwoording van de gestelde vragen. Er zijn voor wat betreft de HOP nog een paar punten blijven liggen. Dit betreft ten eerste de **veiligheid**. De fractie heeft van de burgemeester begrepen dat er voor de locatie IJsbeer wel handhaving voorhanden zou zijn, maar niet permanent. Deze nuancering stelt de zaak weer in een iets ander daglicht, waar de fractie heel blij mee is. Handhaving hoeft ook niet permanent te zijn, want spreker heeft van de bewoners aldaar begrepen, dat het vandalisme meestal plaatsvindt van 04.00 tot 05.00 uur in de nacht. Wethouder Kwint heeft ook gesproken over de **jongerenwerkers** die goed werk verrichten. Spreker vraagt of deze ook in het weekeinde actief zijn. Verder is het zo dat motie 10 van de HOP iets verder gaat dan de aangepaste motie 7 van de VVD, die alleen gaat over de opleiding. Spreker geeft aan dat de tekst bij het derde gedachtestreepje wordt geschrapt.

De voorzitter herhaalt dat bij motie 10 bij het derde gedachtestreepje "*dat het niet kunnen... niet acceptabel is*" wordt geschrapt.

De heer Mertens wil met deze motie bereiken dat er in de regio meer druk op de handhaving wordt gelegd. De motie gaat namelijk niet alleen over de bezuinigingen op de opleiding maar op het totaal aan bezuinigingen van € 130 miljoen van uit het rijk. De regio moet zich sterk maken zodat een gedeelte van deze voorgenomen bezuinigingen niet de regio terechtkomt. Het is hier al heel krap.

De heer Dijkstra heeft een vraag. Gaat de heer Mertens motie 7 van de VVD nog wel mede ondertekenen? Op zich hoeft er tegen motie 10 geen bezwaar te bestaan. Het moet natuurlijk niet zo zijn dat nu de HOP met een andere motie komt, dit een afzwakking betekent van motie 7 van de VVD.

De heer Mertens wijst erop dat de HOP niet nu opeens met een motie komt. Deze lag er bij aanvang van de raadsvergadering. Spreker vraagt daarom welke motie de burgemeester het meest verstrekkend vindt gaan om te verdedigen bij de regio.

Mevrouw Stam wil er graag op wijzen dat zij zojuist heeft gevraagd of de andere fracties motie 7 mede wilden ondertekenen en daarop heeft niemand afwijzend gereageerd.

De heer Mertens zegt dat het ging om een opmerking van de heer Dijkstra, waarop het zijns inziens opeens was gebeurd.

Mevrouw Stam nam aan dat de HOP akkoord ging.

De heer Mertens kan motie 7 zo ondertekenen. Dat is geen probleem, maar hij wil duidelijkheid. Iedereen heeft hetzelfde voor ogen.

De voorzitter zegt dat er een duidelijk verschil is tussen motie 7 (VVD) en motie 10 (HOP). De motie van de VVD nu door de raad ondersteunt gaat om voldoende instroom op de politieacademies. De motie van de HOP ziet erop toe dat er voldoende mensen zijn voor de handhaving in de avond- en nachtelijke uren in de regio. De voorzitter vindt in zijn functie van burgemeester beide moties prima, waarbij het zijns inziens niet alleen gaat om het derde maar ook om het tweede gedachtestreepje die bij elkaar horen. Als de fractie de tekst hierbij ook schrappt, dan is men het helemaal eens.

De heer Mertens zal over dit verzoek in de schorsing met zijn fractie overleggen. Hij komt hierop nog terug. Spreker gaat verder met **versterken beheer**. Het verbaast de HOP enigszins dat er nu al voor de vierde keer een voorstel komt van de collegepartijen hierover. Zij is nog meer verbaasd dat het college aangeeft zich over amendement A nog te beraden. Er is over het onderwerp in de commissievergadering en ook in de raadsvergadering al een paar keer gesproken. De inhoud van amendement A is wat de HOP altijd heeft voorgestaan. Zij heeft al een paar keer aangegeven extra geld van € 175.000 te willen vrijmaken en heeft er bij de technische vragenronde vragen over gesteld.

Mevrouw Valent wijst erop dat er van de hand van de HOP geen amendement over dit onderwerp is ingediend.

De heer Mertens antwoordt dat er wel een amendement door HOP is ingediend.

Mevrouw Valent geeft aan dat dit amendement niet dezelfde inhoud heeft.

De heer Mertens beaamt dit, maar hij mag toch aangeven dat de inhoud amendement A precies dat is wat de HOP al maanden aangeeft en de collegepartijen hebben het groot onderhoud maanden vastgehouden en het college neemt nu amendement A in beraad. Dat verbaast spreker.

Mevrouw Stam vindt dat de collegepartijen het niet maanden hebben vastgehouden. De partijen zijn steeds in overleg geweest om de cijfers juist boven tafel te krijgen. Daar hebben zij heel erg hun best voor gedaan en daar is amendement A uitgerold.

De heer Mertens merkt op dat de tekst ervan precies hetzelfde is als het voorstel van drie maanden geleden.

Mevrouw Stam denkt dat de heer Mertens amendement A dan nog niet goed heeft gelezen. financieel duurzaam was het toch?

De heer Mertens heeft het amendement goed gelezen en verwijst naar de financiële paragraaf. De HOP is blij met het amendement en dit zal zij op de planning na zeker steunen, maar de fractie is nogmaals gezegd, verbaasd dat het college het in beraad heeft genomen. Dan de **fietsenstalling**. Hierover is al heel veel gezegd. De reactie van de wethouder verbaast spreker eigenlijk wat, daar hij heeft gezegd dat uit de exploitatie geen gelden kunnen worden gehaald voor de exploitatie van een fietsenstalling of iets anders. Spreker wil hem eraan herinneren dat nog niet zo lang geleden in de raad € 2,7 miljoen uit de exploitatie Stad van de Zon is gehaald voor het onderhoud van het groen in hetzelfde gebied. Spreker vindt het antwoord van wethouder Piet over de fietsenstalling dus niet ter zake doende en dat de wethouder zich ervan moet vergewissen of het een goed antwoord is. Dan het **parkeerbeleid**. Spreker is verrast over het antwoord van wethouder Kwint dat de opbrengsten voor de gemeente € 100.000 lager zijn als wordt overgegaan tot het eerste half uur gratis parkeren. Dit is een berekening op een parkeerregime wat net twee maanden wordt gevoerd. De lagere opbrengsten vallen mee, omdat spreker verwacht dat de berekening niet te zuinig zal zijn opgesteld.

Niet meegenomen en dat is in Middenwaard duidelijk te merken, is dat stiller en stiller wordt. Als er het eerste half uur gratis kan worden geparkeerd, zal te zien zijn dat er weer meer mensen komen en de bezetting zal toenemen. Daarom heeft de HOP destijds in haar amendement gevraagd om een proef van een jaar en om met reële cijfers te komen van de inkomstenderving over deze periode, zodat voor 2011 een goed besluit kan worden genomen. Dan staan alle ins en outs op een rijtje.

Mevrouw Stam zegt dat de cijfers al zijn gegeven. De heer Mertens kent deze dan. De vraag daarna is dan waar de kosten uit moeten worden betaald.

De heer Mertens zegt dat hiervoor geld genoeg is.

Mevrouw Stam vraagt of het dan gaat om het befaamde lijstje wat op de laatste bladzijde van de algemene beschouwingen van de HOP is opgenomen.

De heer Mertens ontkent dit. Kijkend naar het voorstel over de Waerdse Tempel dan komt er zomaar een miljoen ergens vandaan.

Mevrouw Stam zegt dat hierover nog besluitvorming moet plaatsvinden. Dit is een verkeerd voorbeeld.

De heer Mertens beaamt dat er hierover nog besluitvorming moet plaatsvinden; het was dan ook maar een voorschotje.

Mevrouw Stam begrijpt dat de heer Mertens denkt dat er genoeg geld binnenkomt, waarbij hij dit dan voordat dit binnenkomt, al wil uitgeven. Het gaat toch allemaal om financieel duurzaam?

De heer Mertens bevestigt dit. Hij zal het uitleggen, omdat mevrouw Stam hem daar heerlijk de gelegenheid voor geeft. In juni 2009 heeft de gemeente 90 procent van de IZA-gelden binnengekregen. Het gaat hierbij om 90 procent van € 550.000. Als van dit bedrag € 100.000 afgaat voor het parkeerbeleid, blijft er toch nog heel veel geld over. Dat is nu volgens spreker voortschrijdend inzicht.

De heer Dijkstra zegt dat de HOP wil dat er het eerste half uur gratis kan worden geparkeerd bij Middenwaard, maar waarom wordt deze tijd niet opgerekt naar één uur. Met een winkelwagentje even heen en weer lopen dan is het half uur al om en zijn de mensen de winkel nog niet eens in geweest.

De heer Mertens wijst de heer Dijkstra op de berichten in de krant en als hij met de middenstand, de omwonenden en de mensen praten die de kinderen naar muzikeducatie moeten brengen of even naar de apotheek moeten of een visje willen halen, zou gaan praten, dan zou hem blijken dat zij deze dingen binnen een half uur kunnen doen. Het gaat verder ook om de mensen die een dubbele baan hebben en na het werk nog even een boodschap willen doen.

Mevrouw Valent denkt dat de heer Mertens even vergeet dat de gemeente maar een klein deel van de parkeergarages in eigendom heeft. Als de gemeente overgaat tot een half uur gratis parkeren, komen alle bezoekers die een half uur willen parkeren, in de gemeentelijke garages te staan, zijn er helemaal geen inkomsten meer en is de strop veel groter of wil de heer Mertens dat de gemeente ook betaalt voor het gratis parkeren in de garages van Corio en Dreef? Dan moet hij veel meer geld meenemen.

Mevrouw Stam constateert alleen dat de HOP het eerste half uur ergens vandaan moet halen en Burgerbelang het tweede half uur. Aan deze fractie moet dezelfde vraag worden gesteld; waar gaat deze fractie dit van betalen?

De heer Dijkstra antwoordt dat als mevrouw Stam de eerste inbreng van Burgerbelang had gelezen, dan had zij dit kunnen weten. Kennelijk heeft zij haar stukken niet gelezen; jammer.

Mevrouw Stam heeft haar stukken wel gelezen. Zij heeft gelezen dat Burgerbelang zaken wilde betalen uit Citymarketing én uit de berichtjes in het Stadsnieuws, maar hoe de fractie daaruit geld wil generen, weet zij niet, het budget voor Citymarketing bedraagt maar € 100.000 en dat is veel te weinig.

De heer Dijkstra wijst erop dat het niet gaat om de berichtgeving in het Stadsnieuws, maar om de propaganda in de Pravda. Deze had spreker zijn fractie willen weren.

De heer Zuurbier heeft een vraag aan de heer Dijkstra. Er zijn nu mooie parkeergarages. Spreker snapt niet waarover wordt gesproken. Er staan dure auto's in en tegelijkertijd wordt er gesproken over € 1,10. Dat is toch niks.

De heer Dijkstra wijst erop dat de ondernemers klagen. Als de heer Zuurbier daar een oplossing voor heeft, dan komt hij uit op het eerste uur gratis parkeren.

De voorzitter vraagt of de heer Mertens zijn betoog wil vervolgen.

De heer Mertens wil er graag nog iets over zeggen. Hij vindt het heel aardig dat zelfs de PvdA met motie 9 komt voor een onderzoek naar het parkeren om dit nog eens te bekijken, terwijl het beleid nog geen twee maanden geleden is vastgesteld. Er zijn toen uitgebreide discussies in de commissie- en raadsvergadering gevoerd. De PvdA heeft in tegenstelling tot de HOP gewoon niet voorzien welke emotie en commotie het parkeerbeleid oplevert. Tegen de heer Zuurbier geeft spreker aan dat het niet alleen gaat om het zakelijk parkeren. Hij vraagt hem een middagje in Middenwaard te gaan staan om het publiek te vragen wat zij van het parkeerbeleid vinden. Hij zal versted staan van de antwoorden.

Mevrouw Stam wijst erop dat hetgeen de heer Mertens zegt, is gedaan. Daarom is motie 9 ingediend.

De heer Mertens vindt dat de motie te laat is. Spreker is blij met de discussie die zijns inziens maanden eerder had moeten worden gevoerd. Met de opmerking van een van de aanwezigen dat deze discussie jaren geleden had moeten worden gevoerd, is hij het niet eens. Kijkend naar hetgeen in de verkiezingsprogramma's zoals dat van de PvdA, is opgenomen dan wordt hierin ook gesproken over het eerste uur gratis parkeren, waar de fractie nu langzamerhand op is teruggekomen.

Mevrouw Valent zegt dat dit het standpunt was totdat het de fractie duidelijk werd (en dat was al in 2006) hoe duur dat is en hiermee alle inwoners worden opgezadeld.

De heer Mertens is nogmaals gezegd heel blij met motie 10. Spreker wil verdergaan met **sport en beweging**. Wethouder Baijards heeft aangegeven dat de verenigingen de hogere huur kunnen meenemen in de subsidieaanvraag. Is men vergeten dat de contributies al zijn verhoogd, omdat de verenigingen € 15.000 moeten opbrengen? Is men vergeten dat de voorzitter SVW is mede om deze reden, is weggegaan? Is men vergeten dat er grote commotie bij de andere verenigingen is ontstaan?

Mevrouw Stam wil weerleggen dat de voorzitter SVW vanwege de contributieverhoging is afgetreden.

De heer Mertens begrijpt dat de verenigingen de huurverhoging in de subsidieaanvraag mogen meenemen, maar als er dan naar de totale exploitatieopzet wordt gekeken en geoordeeld kan worden dat de vereniging niet voor subsidie in aanmerking komt. Dat zou mooi zijn! Zo gaat men niet met elkaar om! Als de raad aangeeft dat de sport laagdrempelig moet zijn, dan zal dit ook zo moeten zijn. De verenigingen moeten dan door de gemeente worden ondersteund, omdat het anders niet goed gaat en zeker niet in deze economische crisis.

De heer Botman wil na het vurige betoog van de heer Mertens aangeven dat sport van een geweldig groot belang is. Spreker is ervan overtuigd dat het college en ook de collegepartijen dat goed in het zicht houden en de nu ontwikkelde structuur op basis van de werkelijke kosten is. Wethouder Baijards heeft vanmorgen aangegeven dat de subsidievoorwaarden daarop zullen zijn aangepast.

De heer Mertens wijst de heer Botman erop dat wethouder Baijards dit heeft gezegd nadat de contributies bij de verenigingen zijn verhoogd. ER is dan sprake van een heel ander inkomstenplaatje. Er kan dan gemakkelijk worden gezegd dat de huur verhoging in de subsidieaanvraag kan worden meegenomen. Spreker wil graag terugkomen op het betoog van wethouder Kwint over de **Egalisatiereserve bedrijfsmiddelen**. Deze reserve is in het leven geroepen voor het groot rollend materieel, de huisvuilwagens, de rioolwagens en al het andere kleine materieel bij het Stadsbedrijf.

Spreker noemt een voorbeeld. Er wordt een auto aangeschaft van € 25.000 en als deze over 8 of 10 jaar wordt vervangen, bedraagt de aanschafprijs € 30.000. On het verschil op te vangen is genoemde reserve in het leven geroepen. De reserve heeft gedeeltelijk doorgewerkt naar het rioolrecht en de afvalstoffenheffing. In amendement G gaat het erom om dat deel terug te brengen naar de Reserve riole-ring en de Reserve afvalstoffenheffing. Zo komt het terug op de goede plaats waar het ook is verdiend. Dan de **TEMPO-regeling**, waarvoor de HOP motie 12 heeft ingediend. Gebleken is dat het aantal aanvragen voor 2009 zodanig is geweest dat er aanvragen zijn afgewezen. Het is heel triest om aanvragen te moeten afwijzen omdat de subsidiepot leeg is. De fractie verzoekt de aanvragen 2009 alsnog te honoreren en voor 2010 een voorstel in te dienen. Het kan zijn dat in een hele straat er bij een of twee woningen geen isolerende maatregelen kunnen worden getroffen, omdat de subsidieaanvraag te laat is ingediend of de aanvraag is afgewezen omdat de subsidiepot leeg is. Waar blijft dan het totaalbeeld om effectief met elkaar om te gaan en de hele straat aan te pakken? Dan het **raadsbudget** voor de live-uitzendingen van de raadsvergaderingen. Het verbaast spreker dat het college komt met het voorstel om de kosten hiervan te dekken uit het raadsbudget. Spreker heeft begrepen dat het college een eigen collegebudget van € 100.000 heeft. Het zou een groots gebaar zijn als het college aanbiedt de kosten uit zijn budget te dekken. De kosten mogen in elk geval niet uit het raadsbudget worden gedekt, omdat dit de raad beperkt in de ruimte om de gelden elders in te zetten.

Als laatste gaat spreker in op het verzoek van de burgemeester om bij amendementen en moties alsnog **dekking** aan te geven, daar waar deze ontbreken. Zoals eerder gezegd en door het college meerdere keren is verwoord, wordt er door de raad eens per jaar over het integraal beleid gesproken. Bij dit beleid vindt spreker dat alle posten goed in zicht moeten zijn voor een zuiver besluit. Spreker heeft een fout gemaakt. De structurele posten in de jaarrekening 2008 zijn inderdaad zoals wethouder Kwint heeft aangegeven, in de voorjaarsnota opgenomen. De liquidatie van het **IZA**. In de eerste Burap staat heel duidelijk aangegeven dat 90 procent van het bedrag € 550.000 inmiddels in juni is ontvangen en de laatste 10 procent zal in 2010 worden overgemaakt. Dit zijn middelen die niet helemaal kunnen worden gebruikt, omdat een gedeelte van de gelden door de werknemers is opgebracht en dit moet ten gunste van hen komen. Dat is een heel zuivere zaak. Daarnaast wil spreker terugkomen op het **Nuon**. Bekend is dat er zuinig wordt begroot, maar het dividend bedrag van € 480.000 wat nu steeds in de begroting staat, bedraagt al jaren € 600.000. Het verschil van € 120.000 kan als structurele opbrengst worden gezien. Daarnaast heeft de gemeente nu geld ontvangen door de verkoop aandelen Nuon. Spreker weet het exacte bedrag daarvan niet, maar volgens de kranten gaat om € 16 tot € 18 miljoen. Daarnaast ontvangt de gemeente altijd nog Nuon-dividend, omdat de zaak is gesplitst. Het gaat aan de ene kant om de stroomlevering en aan de andere kant om de netwerken. Het bedrag van € 120.000 is een heel mager bedrag wat in de besteding kan worden meegenomen. Dan het voordeel van de structurele effecten van de **verzekeringen** van € 200.000. Bij de beantwoording van de vragen van de fractie komt het college met een voorstel, maar de HOP mag toch ook iets over de besteding van dit geld zeggen? Dan het voordelig effect van de **stichting Binnensport Heerhugowaard**. In de jaarrekening 2008 wordt gesproken over een voordelig resultaat van € 167.000. In de voorjaarsnota 2009 wordt gesproken over een structureel voordeel van € 210.000. Spreker vindt dat er bij genoemde stichting sprake is van een heel goede ontwikkeling en de bedrijfsvoering is zo goed, dat er sprake is van een structureel voordeel. Spreker vraagt het college om toch meer inzicht voor de raad in de financiën van genoemde stichting om te kijken wat er wel en wat er niet gebeurt. Spreker heeft begrepen dat af en toe de jaarrekening en begroting wel ter inzage ligt, maar hij zou deze stukken graag in de commissievergadering Middelen willen behandelen, zodat er gezamenlijk naar kan worden gekeken.

De heer Schoemaker loopt even de antwoorden van het college op de door GroenLinks gestelde vragen door. Wethouder Piet heeft gezegd dat een **fabrikant van zonnecollectoren** belangstelling heeft om zich in Heerhugowaard te vestigen, dan doet hem dat deugd. Hij vraagt of welke termijn de wethouder verwacht te komen met een voorstel waar en hoe dit zou moeten. Volgens spreker is het college vergeten de volgende **vraag te beantwoorden**; " *heeft het college kennis genomen van het standpunt van Tof Thissen voorzitter van Divosa, de landelijke vereniging van sociale dienst, om werkzoekenden te voorzien van een eigen persoonsgebonden re-integratiebudget om zo snel(ler) op de arbeidsmarkt te herintreden? Gezien de verwachte toename van het aantal bijstandsvragers wordt een dergelijk traject overwogen in Heerhugowaard?*". Spreker vraagt een reactie hierop van wethouder De Boer. Dan het **rapport REAP**. Spreker zal ervoor zorgen dat wethouder Piet dit rapport krijgt. Het is een dik rapport, maar er staan uitermate interessante en leuke zaken in.

De mededeling dat er 200 overdekte **fietsparkeerplaatsen** in de Middenweggarage bestaan en kunnen worden gebruikt, doet GroenLinks deugd. Over de ontwikkeling van een bewaakte fietsenstalling is al genoeg gezegd door de wethouder. Dit is duidelijk. Dan nog een vraag waarop spreker een antwoord heeft gemist. GroenLinks wil graag weten op welke manier het college de ontwikkeling van oplaadpunten voor elektrische auto's wil faciliteren en stimuleren. Spreker is benieuwd of wethouder daarover nog iets kan zeggen. Hij heeft nog een opmerking over **amendement A** die door de collegepartijen is ingediend. Hierop komt een kleine aanvulling bij het eerste aandachtstreepje, waar achter "tot en met" wordt toegevoegd "uiterlijk" en achter "2019" wordt toegevoegd "en zoveel eerder als mogelijk". Dit geeft het college de kans om op het moment dat er een andere dekkingsmogelijkheid is deze dan voor te stellen en te gebruiken.

De voorzitter herhaalt de nieuwe tekst bij het eerste gedachtestreepje van amendement A.

De heer Schoemaker heeft nog een vraag aan de PvdA. Mevrouw Valent heeft een aanvulling op motie 23 van GroenLinks voorgesteld, waarbij zij een tijdstip noemde. Kan zij dit wat verduidelijken?

Mevrouw Valent zou graag zien dat GroenLinks een tijdspad aan de motie toevoegt, omdat het gebrek aan fietsenstalling een regelmatig terugkerend item in de raadsvergaderingen is en haar fractie nu eindelijk wel eens een resultaat wil zien. Daarom het voorstel het college te verzoeken uiterlijk 1 januari 2010 met een voorstel te komen.

De heer Schoemaker kan zich vinden in voornoemde aanvulling van motie 23. Hij voegt achter "betrokken partijen" toe "voor 1 januari 2010".

De voorzitter herhaalt de toegevoegde tekst aan motie 23.

De heer Schoemaker heeft tot slot begrepen dat Burgerbelang graag wil kijken naar bepaalde verkiezingsprogramma's van partijen. Spreker heeft 25 punten uit het laatste **verkiezingsprogramma** van Burgerbelang, waarvan er geen enkel punt is gerealiseerd. Het gaat hierbij onder andere om de aanleg bedrijventerrein Broekhornpolder (nooit meer iets van gehoord); het benutten van vrijkomende gemeentelijke grond voor huisvesting van ouderen en starters met een klein inkomen tegen een lage grondprijs (spreker heeft de fractie daar amper over gehoord); de gemeente met elke negende ambtenaar sociaal afslanken; toestaan steeds grotere kassen glastuinders (geen voorstel gezien); terugkeer lokale omroep met radio en mogelijk tv inclusief inkoop van zendtijd door gemeente (geen voorstel gezien); wijk- en buurthuizen signaalfunctie laten vervullen ten aanzien van problemen in de wijk (geen voorstel gezien); stimulering vrijwilligerswerk door gemeente zonder het stellen van regels en voorwaarden (geen voorstel gezien); verhogen klusbudgetten wijkpanels en grotere bevoegdheden wijkmanagers (het is stil aan de zijkant); het weghalen van verkeersdrempels zonder aantasting verkeersveiligheid (dat is een mooie, geen voorstel ingediend); meldtelefoon voor drugs voor leerlingen (heeft iemand daarover iets gehoord de afgelopen drieënehalf jaar); goede drugsvoorlichting op scholen (geen voorstel). Spreker kan zo nog wel even doorgaan.

De heer Dijkstra denkt dat deze opsomming van de heer Schoemaker een heel goed bewijs is dat het hoog tijd wordt dat Burgerbelang in de gemeente Heerhugowaard een keer aan het roer komt.

De heer Schoemaker reageert met de woorden "alstublieft zeg". Spreker verwijst naar de dekkingsvoorstellen van Burgerbelang op het moment dat er amendementen of moties worden ingediend. Verder verwijst hij naar de algemene beschouwingen van de fractie die starten met de woorden dat er helemaal geen overschot is op de rekening maar dat het eigenlijk gaat om een tekort. Vervolgens dient de fractie een amendement in, waarbij dekking wordt gezocht in het overschot op de rekening. Spreker is bang dat als Burgerbelang in het college komt te zitten de gemeente inderdaad snel failliet is.

Mevrouw Huijboom dankt de degenen die de vragen van de ChristenUnie hebben beantwoord. Spreker wil nog graag op een paar dingen ingaan. Verder heeft zij nog een paar vragen. De fractie heeft met betrekking tot de **huisartsenpost** dat de moties hierover in elkaar kunnen worden geschoven. Spreekster benadrukt dat het geen druk op de huisartsen behoeft te zijn, maar met de poliklinieken van het Westfries Gasthuis en het MCA zou het opzetten van zo'n post toch moeten lukken.

De wethouder heeft al aangegeven hierop nadruk te zullen leggen. Spreekster heeft van wethouder Piet begrepen dat de **bewaakte fietsenstalling** er nu zal komen. Er was een tekort van € 63.000, wat wordt aangevuld enz. De fractie is er blij mee en hoopt dat de stalling snel zal worden gebouwd. Binnen de raad zijn er moties hierover ingediend als onderlegger. Zij was verbaasd over de verrassing van wethouder Piet over de **fietsparkeerplaatsen** in de parkeergarage Middenweg. Er vindt toch regelmatig overleg met Corio plaats en er wordt al jaren over de wens van de raad voor een fietsenstalling gesproken en toch is er dan deze verrassing. Spreekster vraagt zich dan of hoe deze overleggen dan plaatsvinden. Zij wil oproepen om snel aan tafel te gaan zitten over de fietsparkeerplaatsen en hele parkeerbeleid. De ChristenUnie heeft motie 21 voorbereid en ingediend over het vrij parkeren voor gehandicapten. Terecht is zij erop gewezen dat de passage "**voor maximaal 2 à 3 uren**" moet worden geschrapt, omdat het alleen mogelijk is dagkaarten te verstrekken. Hierbij wil zij betrekken het voorstel van de HOP voor een plek voor de busjes, waar de gehandicapten gebruik van maken. Deze busjes zijn hoger in afmeting, maar hiervoor moet zeker een parkeerplek binnen de kring van de winkels komen. Het is zoals de HOP al heeft aangegeven, niet bekend wat het gewicht van geparkeerde bestelbusjes is, wat nu de reden van weigering van de gehandicaptenbusjes is. **Amendement J** over de Wmo is ingediend door ChristenUnie, HOP, CDA en Burgerbelang. Spreekster heeft in de wandelgangen begrepen dat er andere fracties zijn die dit amendement steunen. De wethouder deelt de bezorgdheid van de fracties. Er moet volgens de wethouder iets gebeuren, maar waarom ontraadt het college dit amendement dan, terwijl de fracties de wethouder nu juist de gelegenheid willen geven om als er een vraag komt, niet te hoeven aangeven dat er geen geld is. Er moet iets gebeuren. Er moet geld komen. In het amendement wordt juist de handreiking gedaan om € 500.000 vrij te maken zodat er geen nee hoeft te worden verkocht aan de mensen die de ondersteuning zo hard nodig hebben. Mevrouw Valent heeft op de radio gehoord dat demente mensen ook steun gaan missen en hun situatie wordt alleen maar erger als zij geen steun krijgen. De fracties houden al met al het amendement zeker vast. Spreekster heeft tot slot nog een vraag aan de VVD over de **hospice**. Natuurlijk wil de ChristenUnie ook graag dat deze voorziening gecontinueerd wordt. De vorige keer was er geld nodig vanwege de inrichting. Spreekster meent dat de verzorging wordt geregeld via de zorgverzekeringswet. Zij vraagt waarvoor het bedrag van € 20.000 genoemd in amendement B voor nodig is.

De heer Mertens heeft een vraag aan mevrouw Huijboom over motie 19 (Heerhugowaard schoon). Hierin staat iets wat hem niet helemaal duidelijk is. Het gaat om de tekst van het tweede gedachte-streepje, waarin over meer afvalbakken wordt gesproken onder andere in de Waarderhout, maar dit is eigendom van Staatsbosbeheer. Is het de bedoeling van de ChristenUnie om daar dan gemeentelijke bakken te gaan plaatsen?

Mevrouw Huijboom begrijpt dit. Zij heeft er even niet bij stilgestaan dat de Waarderhout eigendom van Staatsbosbeheer is. Spreekster doet nogmaals een pleidooi om meer bakken te plaatsen. Er staat bijvoorbeeld maar een bak bij het Huygens College en ook bij het Raadhuisplein staan tekort bakken. Verder is het haar opgevallen dat bijvoorbeeld langs de Rustenburgerweg ook geen bakken staan.

De heer Mertens ondersteunt de motie van harte, maar het ging hem alleen op voornoemde vraag.

De voorzitter schorst voor 13 minuten de vergadering, heropent deze weer om 15.32 uur en geeft wethouder Kwint als eerste het woord voor een reactie van het college in tweede termijn.

De heer Kwint wil vooraf nog maar eens wijzen op de **economische situatie** waar het college zich zorgen over maakt. Dit is diverse malen aangegeven. Het college heeft richting de VNG de motie van de gemeente Haarlemmermeer gesteund om de zorgen aan te geven over het daar bereikte bestuursakkoord. De wethouder denkt dat de situatie na 2011 goed in de gaten moet worden gehouden. Vooralsnog ziet het er naar uit dat op de uitkering uit het Gemeentefonds zal worden gekort. Daarmee moet rekening worden gehouden. De raad moet terughoudend zijn met het aannemen van amendementen en moties die langdurige, structurele gevolgen hebben. Het kan nog een stuk minder worden dan het de afgelopen tijd is geweest. De wethouder wil hoewel hij geen economisch specialist is, deze waarschuwing vooraf toch even geven, zonder een heel somber bericht te willen neerleggen. Iedereen weet dat er nog wel het een en ander op de gemeente zal afkomen. De wethouder maakt excuses aan Burgerbelang. Hij was even later beneden en heeft de eerste vragen van de heer Dijkstra in de tweede termijn gemist. De wethouder zijn collega heeft deze opgeschreven.

Mocht er toch een antwoord op een vraag missen, dan hoort de wethouder dit graag. Hij heeft begrepen dat de heer Dijkstra in eerste instantie op de situatie rond de IJsbeer is ingegaan en dat er een handtekeningenlijst ligt. Dit laatste is correct. Bij het besluit van het college is aangegeven dat de indier daarvan op de hoogte moet worden gesteld van het collegebesluit, maar nog steeds staat buiten kijf dat de gemeente afgaat op politiemeldingen. Dit zijn feitelijke meldingen. Het college roept ook altijd op te melden en dan doen de wijkpanels ook. Op het moment dat iemand bijvoorbeeld meldt dat hij of zij last heeft van geluid van de Waerdse Tempel, dan kan de politie met apparatuur meten of dit werkelijk zo is en kan dit worden teruggekoppeld. Op het moment dat de fractie klachten inzamelt, kan zij dit niet. De wethouder gaat er niet vanuit dat de fractie over meetapparatuur beschikt en ook niet over een team wat schades kan beoordelen. De wethouder herhaalt dat de gemeente zich moet baseren op officiële meldingen met de daaraan gegeven gevolgtrekkingen. De heer Dijkstra heeft gevraagd waarom de wethouder niet is ingegaan op de **langlopende schulden**. Burgerbelang heeft in haar beschouwing gesteld "*mocht het college hierop willen reageren dan zullen wij dat zeer op prijs stellen*". De wethouder voelde echter geen behoefte om te reageren. De fractie heeft geen vraag gesteld en daarom hoeft de wethouder ook niet te antwoorden. De heer Dijkstra heeft in de tweede termijn wel een vraag gesteld. Hij heeft ook bij de behandeling van de begroting vorig jaar gezegd dat de balans van de gemeente alleen maar schulden kent. De wethouder heeft dat toen genegeerd, omdat de heer Dijkstra heel vriendelijk voor hem was, maar een kenmerk van een balans is een evenwicht tussen bezittingen en schulden. De heer Botman heeft dit ook al aangegeven. De heer Dijkstra noemt de schulden, maar hij vergeet daarbij de bezittingen te vermelden. Daarom gaat het om een balans. Dan de **brief van de provincie**. De wethouder kent deze nog niet en hij ziet deze graag tegemoet. De heer Dijkstra heeft in de raadsvergadering gesproken over een andere brief en getracht deze in relatie te zetten met het gesprek van de wethouder met gedeputeerde Visser. Hij heeft echter verzuimd te melden dat dit gesprek een week geleden en genoemde brief van een eerdere datum was. Dat is toch wel een verkeerde indruk van zaken geven. Conform de gemaakte afspraken zal de brief in de commissie Middelen worden behandeld met een antwoord van het college daarbij.

De heer Dijkstra heeft dit alles gezegd, omdat hij zelf al veel eerder bij de heer Visser is geweest, namelijk op 6 april 2009. Toen is hem toegezegd dat de raad een brief zou krijgen. Spreker dacht de vorige raadsvergadering dat het toen ging om deze brief aan alle gemeenten. Dat blijkt echter niet het geval te zijn. Er komt nog een aparte brief voor de gemeente Heerhugowaard naar aanleiding van het gesprek wat wethouder Kwint met gedeputeerde Visser heeft gehad.

Verder gaat spreker nog even in op het vermogen. Weet wethouder Kwint uit zijn hoofd wat momenteel het vermogen van de gemeente is, maar daar zit volgens spreker heel wat tussen wat de gemeente echt niet kan verkopen. Het gemeentehuis mag dan een waarde hebben als vaste activa, maar wat kan de gemeente ermee? Het kan niet worden verkocht, tenzij de gemeente wordt opgeheven, maar daar is men nog niet aan toe.

De heer Kwint zegt dat de heer Dijkstra er vaak mee schermt dat hij veel verstand van het bedrijfsleven heeft. Hij weet dan ook dat tegenover schulden bezittingen staan. Deze kunnen niet altijd worden verkocht, maar komen wel degelijk voor op de balans. De wethouder reageerde ook op de eerdere stelling van de heer Dijkstra dat de balans van de gemeente Heerhugowaard alleen maar schulden kent. Dat geeft misschien aan hoe hij tegen een balans aankijkt, maar binnen de gemeente wordt toch iets anders tegen een balans aangekeken. De heer Dijkstra heeft gesproken over twee sollicitanten voor het **wijkpanel Heemradenwijk**. De wethouder heeft even nagevraagd hoe het zit. Er zijn twee mensen die zich hebben aangemeld. Zij hebben contact gehad met de wijkmanager, de heer Douwe Jepma. Afgesproken is dat er nog een ronde door de wijk plaatsvindt, waarbij deze mensen worden bijgenomen. Er is een grotere groep nodig om het wijkpanel van de grond te krijgen. De mensen worden dus zeker meegenomen. Dit is hen als het goed is ook bekend. Als dit niet zo is, zal de wethouder ervoor zorgen dat er nogmaals aandacht voor wordt gevraagd. De wethouder dankt ervoor dat dit vandaag nog even onder de aandacht is gebracht. Dat geeft ook aan dat er actief wordt gewerkt om in de Heemradenwijk weer een wijkpanel van de grond te krijgen. Dan de systematiek van **groot onderhoud**. De heer Dijkstra heeft gezegd dat het college voor deze tekorten heeft gezorgd. De wethouder wil erop wijzen dat er destijds een voorstel vanuit de HOP is gedaan om anders om te gaan met de kapitalisatie van het groot onderhoud. Er heeft jaarlijks een bedrag gestaan van € 153.000 cumulatief bij raadsbesluit bij de voorjaarsnota te bekrachtigen. Het gaat dus om een raadsbesluit. De wethouder wil de bal niet helemaal terugspelen, maar de heer Dijkstra legde de bal wel heel eenzijdig bij het college neer.

De raad echter kent hierin toch ook een bepaalde verantwoording. De raad heeft het budgetrecht en zet de budgetten uit. De heer Dijkstra moet zijn eigen verantwoordelijkheid daarin niet ontlopen.

De heer Dijkstra wil voorop stellen dat Burgerbelang toen heeft tegengestemd. Het college had natuurlijk al lang moeten aangeven dat het niet goed liep, omdat er grote tekorten ontstonden, zoals deze nu zijn berekend door onder andere de VVD; € 9 miljoen, het is toch niet niks.

De heer Mertens wil graag even reageren. De heer Dijkstra heeft zojuist gezegd dat Burgerbelang heeft tegengestemd, maar dat is niet waar. Het zou Burgerbelang toen een worst zijn; de fractie was ervoor dat de wijken snel goed onderhoud kregen en financieel klopte er toch al niets van.

De heer Dijkstra wil de heer Mertens vragen om even op het lijstje van de heer Schoemaker te kijken. Daar zal het groot onderhoud ongetwijfeld op staan.

De heer Kwint gaat over naar de tweede termijn van de PvdA. De fractie heeft gevraagd naar het percentage **speelgrond**. De wethouder geeft in de zijlijn aan dat het ging om een behoorlijke technische vraag, waarop hij het antwoord niet zomaar uit zijn mouw zou kunnen schudden. De wethouder zorgt ervoor dat deze vraag schriftelijk wordt beantwoord. De VVD heeft gesproken over de **BOA's** in relatie met hondenpoep en een lik op stukbeleid. De wethouder heeft het bedoelde rapport ook gelezen en de situatie baart hem ook zorgen. Hij wil hiervoor aandacht vragen bij de BOA's en aangeven dat er ook bekeuringen moeten worden uitgeschreven. Er moet rekening worden gehouden met de beperkte capaciteit, maar als het college een hot spot aanwijst, verwacht de wethouder dat er wordt opgetreden. Hij ziet de opmerkingen als ondersteuning en gaat ermee aan het werk.

De heer Appers wil graag even reageren. De wethouder sprak over een beperkte capaciteit, maar voor wat betreft parkeren is er 2.500 keer een proces-verbaal opgemaakt. Uit ervaring weet spreker dat het aangaan van een confrontatie met iemand toch wat moeilijker ligt dan een niet-confrontatie. Bij parkeerovertradingen is het een kwestie van een bekeuring achter de ruitenwisper plaatsen, maar andere overtradingen moet de confrontatie worden aangegaan. Hondenpoep scoort als nummer 1 op de lijst van ergernissen. Er zijn 32 processen-verbaal uitgeschreven. Dat is minimaal. Er is in 34 gevallen gewaarschuwd en verder was het een prestatie om een hoogzwangere dame een bekeuring van € 70 te geven, waarvoor hulde.

De heer Kwint vraagt waarom deze hoogzwangere dame een bekeuring heeft gekregen.

De heer Appers antwoordt dat het ging om hondenpoep, terwijl het voor haar in haar omstandigheden moeilijk was dit op te ruimen.

De heer Kwint zegt in het verlengde hiervan toe hiervoor extra aandacht te zullen vragen. Het CDA heeft aangegeven dat BOA's altijd met twee personen surveilleren, terwijl er taken zijn waarbij een BOA alleen zou kunnen surveilleren. Hierover is recent gesproken. Het college is van mening dat in veel gevallen een BOA alleen zijn taken kan verrichten en daar heeft de burgemeester ook op aangedrongen. In sommige gevallen echter zoals verkeerd parkeren of zaken waarbij heel veel confrontatie ontstaat, vinden de BOA's het toch wel fijn met zijn tweeën op te treden. De wethouder kan zich dit ook wel voorstellen.

De heer Botman zegt dat het zijn fractie deugd doet dat het college met het gevraagde beleid al een aanvang heeft gemaakt om tot een sterkere controle te komen.

De heer Kwint heeft de aantekening staan: VVD – duurzaam inkopen, maar is kwijt wat mevrouw Stam daarmee bedoelde. De wethouder heeft aangegeven dat er een beleidsnota is opgesteld, maar hij vraagt zich af of deze al in het bezit is van de commissie, maar dat zal hij nagaan. Hij weet wel dat er in het Milieubeleidsplan een passage is opgenomen over het duurzaam inkopen. In het college is het voorstel behandeld om deze passage aan te vullen. Het ging dan niet om het maken van nieuwe beleidskeuzes, maar het ging om een extra verduidelijking van de tekst. Dan de **wijkpanels**. Hij begrijpt enerzijds de opmerkingen over de communicatie. Er hebben zich een paar situaties voorgedaan, waarin er heel veel reuring is binnen de wijkpanels.

Mevrouw Güse heeft gezegd dat het belangrijk is dat afspraken die worden gemaakt, worden nagekomen. De wethouder vindt dat ook heel belangrijk. Het is alleen vaak de vraag of de gemeente c.q. de ambtenaren en de wijkpanels dezelfde afspraken voor ogen hebben. Het is de wethouder wel eens opgevallen dat er nog afspraken zijn, waarvan men niet weet dat deze überhaupt zijn gemaakt of bekrachtigd. De wethouder moet echter wel zeggen het zorgelijk te vinden en het heeft ook wel zijn aandacht. Hij heeft eerder gezegd dat zijn relatie met de wijkpanels heel goed is, ook in de zin van de communicatie. De wethouder heeft al gezegd dat men hem altijd kan benaderen en hij wil ook best bemiddelen in conflicten. Er heeft zich een aantal incidenten voorgedaan. De wethouder wil dit niet bagatelliseren, maar hij wil kijken naar het structurele verhaal. De raad heeft hiervoor diverse malen aandacht gevraagd. Dit heeft zeker doorgewerkt richting de afdeling en zeker ook richting de wethouder. Hij heeft diverse malen gevraagd om hem zaken te melden en voorgesteld goede afspraken te maken, zodat er geen licht meer tussenzit. Er spelen nog een paar zaken die de aandacht van het college hebben. De wethouder ziet de moties 8 en 17 enerzijds als ondersteuning, maar anderzijds moeten de zaken ook niet groter worden gemaakt dan deze zijn.

Mevrouw Stam wil hierop graag even inspelen. Zij denkt dat zij de wethouder daarin wel tegemoet kan komen door de tekst van motie 8 iets aan te passen. Zij geeft aan dat in de oproep aan het college het woord "onze" wordt vervangen door "de betrokken".

De voorzitter herhaalt de aangepaste tekst van motie 8.

Mevrouw Stam zegt dat zij het daarmee inderdaad weer teruglegt bij de incidenten, waar de wethouder over sprak, de zaken niet groter te maken dan deze zijn en in elk geval te zorgen dat waar dat nodig is, dat vertrouwen weer wordt hersteld.

De heer Kwint snapt de oproep van de VVD, maar tegelijkertijd denkt hij aan de discussies hoe zaken smart worden geformuleerd. Met alle respect vindt de wethouder de tekst van de motie nog altijd heel open. Wat zijn concrete maatregelen? Het herstellen van vertrouwen van de betrokken inwoners. Gaat het om alle betrokken inwoners of alleen om de inwoners, waarbij het mis is gegaan? De wethouder snapt dus de intentie, maar tegelijkertijd is het zo dat als het college deze motie steunt, hij vindt het lastig te beoordelen wanneer hij het gestelde doel heeft bereikt en de motie goed heeft uitgevoerd.

Mevrouw Stam denkt na over een tekst zodat duidelijk wordt wat haar fractie bedoelt en hoe de wethouder dit kan terugkoppelen. Daar gaat het eigenlijk om. Er is naar het idee van haar fractie toch iets structureel mis in de communicatie. Er is al zo vaak iets gebeurd en de incidenten wijzen daar ook op. Er zal een oplossing moeten komen voor daar waar het mis is gegaan. Spreekster kan dit niet benoemen. De wethouder moet bekijken, waarom het is misgegaan. Spreekster heeft wel voorbeelden.

De heer Kwint stelt voor hier de komende maanden goed naar te zullen gaan kijken en daar in de commissievergadering apart terug te komen op zijn bevindingen in deze. Als er sprake is van een structureel probleem, zal hij een voorstel voor het treffen van maatregelen voorleggen.

Mevrouw Stam geeft aan dat dit is wat haar fractie bedoelt. De bevindingen kunnen dan in september worden gevoegd bij het agendapunt over De Zevensprong waarover zo weet zij als commissievoorzitter, sowieso al zal worden gesproken.

De voorzitter vraagt of de VVD motie 8 dan aanhoudt tot na deze commissievergadering. Hij ziet dat mevrouw Stam dit beaamt en constateert dat motie 8 is aangehouden.

Mevrouw Güse laat weten dat haar fractie heel blij is met het antwoord wat wethouder Kwint heeft gegeven naar aanleiding van de communicatie tussen de wijkpanels en de afdeling Wijkbeheer. Het is ook min of meer een antwoord op de motie 17 van het CDA hierover. Zij hoopt echt dat het doorzet en de wethouder ten volle alert blijft op deze problematiek, maar gezien de manier waarop de wethouder ermee omgaat, heeft zij er alle vertrouwen in.

De heer Kwint wil er in dit verband nog even aan toevoegen dat de basis het afgesproken convenant is. Dit is voor het college geen dode letter. Het college is hier heel actief mee bezig.

Het college wil nog deze periode dit convenant evalueren. Het onderzoek van de wethouder past in dit kader er mooi bij. De wethouder denkt dat er ook nog eens moet worden gekeken of er nieuwe impulsen kunnen worden gegeven en misschien wat betere onderlinge afspraken.

De voorzitter vraagt of motie 17 gezien de inspanningen van de wethouder boven de markt kan worden gehouden. Hij ziet dat mevrouw Güse dit beaamt en constateert dat motie 17 wordt aangehouden.

De heer Kwint gaat verder met het **dierenwelzijn** en met name de katten op industrieterrein De Zandhorst. Binnen de commissievergadering is inderdaad gesproken over een bewustwordingscampagne. Dat deze campagne voor relatief weinig geld kan plaatsvinden, snapt de wethouder. Toch is afgesproken om vandaag het budget dierenwelzijn vast te stellen. Hij vindt het wel zo zuiver om het budget eerst vast te stellen en daarna pas in te zetten. Hij snapt dat er een probleem is en dit beter aan de voorkant (de preventieve sfeer) kan worden opgepakt, maar er is al een probleem met de nu aanwezige katten.

De heer Harren zegt dat de zwervkatten een gevolg zijn van. Er is een grote populatie. In de commissievergadering is afgesproken en dat ligt ook vast in de notulen, juist aan de voorkant de inwoners zich te laten realiseren dat zij als zij een huisdier hebben, zij ook moeten denken aan steriliseren of castreren en de gevolgen van overpopulatie. Een stukje in het Stadsnieuws wat de gemeente al uitgeeft, mag niet veel kosten. De wethouder heeft dit toegezegd. Daarom verwacht de VVD op korte termijn dat de wethouder deze toezegging gestand doet.

De heer Kwint zegt dat daarover ook geen verschil van mening bestaat. Het budget voor dierenwelzijn wordt vandaag vastgesteld. De wethouder vindt dat er meer moet gebeuren dan alleen een stukje in de krant. Bij preventieve maatregelen komt meer kijken. Tegelijkertijd hoeven deze ook geen scheppen met geld te kosten. Het budget voor dierenwelzijn is beperkt en het college wil dit zo goed mogelijk inzetten. Het is nogmaals gezegd, wel zo fair als eerst het budget dierenwelzijn wordt vastgesteld en er daarna pas tot uitvoering wordt overgegaan. De VVD heeft gesproken over de **onveilige verkeerssituatie** bij het kruispunt Basiusstraat-Vondellaan-Erasmussingel en om het plaatsen van een stopbord verzocht. Er is naar aanleiding van een ongeval daar een onderzoek door een stagiaire gedaan, waar wethouder De Boer straks maar even nader op terug moet komen. De **ongevallenrapportage** 2008 is in het college vastgesteld. Deze gaat naar de commissie. De wethouder snapt de oproep van de VVD wel om deze rapportage in januari van het volgende jaar te behandelen. Daar de commissievergadering aan het begin van de maand plaatsvindt, is dat misschien wat lastig. Februari zou misschien beter zijn, maar de wethouder snapt de oproep en ook de aandacht voor de black spots. Dat is wat het verkeer betreft prioriteit 1. Er moet in de commissievergadering met elkaar goed van gedachten worden gewisseld op basis van de goede cijfers. Dan de **drempels**. Of het is gegaan van eerst verhogen en daarna verlagen weet hij niet exact. Op het moment dat het onderwerp op zijn tafel lag, heeft de wethouder aangegeven dat nameting moest plaatsvinden en als de drempels te hoog waren, deze moesten worden verlaagd. Er is hem teruggekoppeld dat de drempels inderdaad te hoog zijn en voor de bouwvak zullen worden verlaagd. Dat was de informatie die hij heeft gekregen en daar was hij tevreden mee. Als de wethouder de voorgeschiedenis had gekend, had hij misschien wat anders gereageerd, maar de informatie was zoals hij zojuist heeft geschetst en zo heeft hij de opdracht verder ook uitgezet.

De heer Mertens zegt dat de wethouder aangeeft dat de drempels die te hoog zijn, zullen worden verlaagd, maar dan komt bij spreker de vraag op wie dat gaat betalen.

De heer Kwint antwoordt dat het gaat in casu gaat om de drempels Saturnuslaan. De wethouder vraagt zich af of er binnen de herinrichting Planetenwijk nog ruimte zit, maar anders gaat het om het budget afdeling Wijkbeheer.

De heer Mertens zegt dat dit betekent dat de organisatie wel goed moet zijn ingespeeld op het nemen van de goede maat, want dit is zonde van het geld. Dat is de wethouder toch wel met hem eens?

De heer Kwint vindt het ook adequaat reageren op het moment van een signaal. De exacte aanleiding kent de wethouder niet. Hij heeft wel eens gehoord dat de weg uiteindelijk lager is komen te liggen, waardoor de drempels wat hoger opveren, maar hij is geen specialist op dit gebied. Voor hem is de uitkomst belangrijk dat de drempels voor de bouwvak worden verlaagd. Het gaat ook om het resultaat.

Dan het **raadsbudget**. De besteding daarvan is aan de raad. Bij de voorjaarsnota wordt de richting van de begroting vastgesteld. Op het moment dat de raad met voorstellen komt voor structurele zaken die in het raadsbudget zijn opgenomen, dan zal de raad ook aangeven hoe deze posten in de begroting moeten worden opgenomen. Het college kan dit niet aangeven. Het college heeft een voorstel gedaan ten aanzien van de live-uitzendingen, maar de raad neemt daarover vandaag een finaal besluit. Als de raad het anders wil, ziet de wethouder het amendement of de motie hierover tegemoet.

De heer Dijkstra zegt dat het natuurlijk zo is dat het grootste budget dat het college tot zijn beschikking heeft, bestaat uit het budget voor bestaand beleid. Als het college daarin niets meer kan bezuinigen, moet de raad daar maar eens naar kijken. In het budget bestaand beleid zal denkt spreker, nog heel wat te halen zijn, maar het moet niet zo zijn dat de raad elke keer maar moet komen aandraven met een dekking.

De heer Kwint wijst erop dat de heer Dijkstra zelf aangeeft dat de raad daarnaar moet kijken. De raad maakt daarin de keuzes en kan een lijstje maken welk bestaand beleid er moet worden geschrapt.

De heer Botman zegt dat wethouder Kwint naar voren brengt dat de raad besluit, maar de raad bestaat uit verschillende fracties met ieder voor zich afwegingspunten. In de voorjaarsnota stelt het college voor € 45.000 beschikbaar te stellen voor de uitzendingen van de raadsvergadering uit het raadsbudget. Er is in dit budget dan geen geld meer over. Als er wel ruimte in het budget was gebleven, had er naar mogelijkheden die door fracties naar voren worden gebracht, discussie kunnen plaatsvinden, maar dat kan niet, omdat het geld op is.

De voorzitter wil hierover als raadsvoorzitter nog wel iets zeggen. Het opstellen van de voorjaarsnota vorig jaar was geen gemakkelijke taak. Het was dit jaar ook niet gemakkelijk. Er is voor een pakket gekozen met heel veel studie, moeite en er zijn keuzes gemaakt door het college. Een sluitende voorjaarsnota voorleggen is een tour de force geweest, waarbij de voorzitter verwijst naar andere gemeenten die het soms veel moeilijker hebben. In dat verband vraagt hij wat clementie van deze afweging van het college en nodigt hij de raad uit om daar waar geen goede afweging heeft plaatsgevonden om zoals de wethouder heeft gezegd, met andere voorstellen te komen.

De heer Kwint denkt dat dit punt duidelijk is. De heer Mertens refereerde aan de **jongerenwerkers**, waarover de wethouder zou hebben gesproken. Hij kan zich dit echter niet herinneren, omdat zij ook niet binnen zijn portefeuille vallen.

Mevrouw Van 't Schip meent dat de wethouders heeft gezegd dat de inzet van de jongerenwerkers heel goed werkte in het kader van de hangjongeren.

De heer Kwint heeft daarover niets gezegd. Misschien hebben collega Piet of collega Baijards hierover iets gezegd. Zij gaan over het jongeren- en welzijnswerk. De HOP heeft overigens consequent, gesproken over het half uur **gratis parkeren**. De wethouder heeft daar namens het college diverse malen een betoog tegen gehouden. Hij denkt dat het weinig zinvol is de argumentatie daarover te herhalen. Hij voelt wel wat voor de oproep die de collegegebonden fracties hebben gesteld om met Corio en Dreef in overleg te gaan om te bezien of tot een wat meer richting real time parkeerregime kan worden gekomen in bijvoorbeeld kwartieren of tijdseenheden van acht minuten. De gemeente Heerhugowaard heeft ten aanzien van de parkeergarages rond Middenwaard te maken met verschillende partners. Men heeft afgesproken gelijk op te trekken. De gemeente kan dan niet eenzijdig een standpunt wat voor alle garages ook waarvan zij geen eigenaar is, bepalen. Burgerbelang voert overigens ook heel consequent de lijn voor het eerste uur gratis parkeren. Het is echter zo dat de meerderheid van de raad het college een andere opdracht heeft gegeven. Het is wel goed dat de fracties weer aandacht voor hun standpunt vragen. De wethouder gaat verder met de **Egalisatiereserve bedrijfsmiddelen**. Hij heeft een hele stapel Reservekeepers erop nagekeken. De heer Van Weelden had dit met gele plakkers voorbereid, maar hetgeen de heer Mertens heeft geschetst, klopt niet. Het staat er niet in.

De heer Mertens neemt handschoen op. hij zal de oude vervangingen van het rollend materiaal opzoeken met de kredieten die daarvoor zijn gesteld. Hij komt erop terug.

De heer Kwint gaat over naar de opmerkingen over **Nuon**. De wethouder heeft aangegeven dat in de eerste week van juli 49 procent van het bedrag wordt overgemaakt. Dit betreft een bedrijf van bijna € 9,1 miljoen. Het restant zal over zes jaar worden overgemaakt. Het college heeft aan dividend ingerekend een bedrag van € 480.000. Afsproken is om niet het hele bedrag in te rekenen, omdat de uitkering mee- maar ook kan tegenvallen. De gemeente blijft van het netwerkbedrijf Liander ongeveer de helft (en voorzichtig wordt er gerekend met € 200.000) aan dividend krijgen. Dit betekent dat er nog een verschil moet worden opgevangen. Daarom de wethouder zijn oproep om de uitkering in de algemene middelen te houden, omdat met de rente het dividend zal moeten worden afgedekt.

De heer Mertens zegt dat wethouder Kwint nu de opbrengst van de verkoop Nuon aandelen vergeet. Dit levert toch ook geld op als dit bedrag op rente wordt weggezet, terwijl de wethouder zojuist sprak over halveren.

De heer Kwint heeft dit niet gezegd. De gemeente schat aan dividend van het netwerk te krijgen ongeveer € 200.000. Dit betekent dat er minimaal (als het dividend lager mocht uitvallen) € 280.000 moet worden afgedekt. Van het overgemaakte bedrag zal verder de rente moeten worden toegerekend om het dividend te kunnen garanderen.

De heer Mertens heeft uit de krant begrepen dat het in totaal zou gaan om € 16 tot € 18 miljoen.

De heer Kwint antwoordt dat hij heeft uitgerekend dat het zou gaan om ongeveer €18,5 miljoen. De heer Mertens moet echter wel het hele verhaal erbij nemen. De gemeente krijgt in juli € 9,1 miljoen overgemaakt en over zes jaar pas de rest en de gemeente loopt dus nu al het dividend mis. Dit betekent dat er nu al voor moet worden gezorgd dat de voorziening in stand blijft.

De heer Mertens rekent uit dat de rente van vier procent van € 9,1 miljoen betekent € 360.000 met de geschatte dividend van € 200.000 betekent een totaal van € 560.000. Dat bedrag zit er dus dik boven.

De heer Kwint wilde ervoor waarschuwen het geld niet direct uit te geven.

De heer Dijkstra heeft nog een vraag. Het netwerk is toch niet meer in eigendom van Nuon? Via een wet is het eigendom toch gescheiden van de stroomleverantie. Nuon zal hiervoor ongetwijfeld een vergoeding hebben gekregen. Wie betaalt het dividend van het netwerk?

De heer Kwint zegt dat het netwerkbedrijf Liander is opgesplitst vanuit Nuon, zoals de heer Dijkstra al heeft geschetst. NV Houdstermaatschappij Gaskop NH beheert de aandelen, ook voor het netwerk. Vandaar dat de gemeente hieruit dividend krijgt. De HOP heeft in de eerste termijn ter dekking van de amendementen en moties nog genoemd het voordeel van de **verzekeringen**, waarop de wethouder in eerste termijn niet is ingegaan. De fractie heeft gelijk. Er is een structurele stelpot van € 178.000. Daar een deel hiervan het effect is van bedrijfsvoering, zal het voorstel ook voor een deel daarop betrekking hebben in relatie met raadsbesluiten over de omgang met het strategisch personeelsplan. De HOP heeft nog gesproken over het voordeel **stichting Binnensport Heerhugowaard**. Op blz. 23 van de voorjaarsnota 2009 staat de invulling van het voordelig effect. Daar staat in de eerste regel op de rechterkolom "Op grond hiervan is de komende jaren naar verwachting per saldo nog een gering budget beschikbaar. Dit budget is nu geraamd ter dekking van het onder punt R opgenomen tekort in de subsidie aan Cool". Concreet betekent dit dat tegenover hogere lasten subsidie Cool onder R op blz. 17 ad € 60.000 staan voordelen van € 68.000 in 2010, € 60.000 in 2011 en vanaf 2012 € 46.000; dus geen ruimte die niet in de voorjaarsnota 2009 is betrokken. De HOP heeft ook gesproken over de **IZA-gelden** en verwezen naar de eerste Burap. Daar staat letterlijk "De gemeente ontvangt uit de liquidatie van de IZA in verband met de fusie met Univé, VGZ en Trias totaal € 550.000. In juni 2009 wordt hiervan 90 procent ontvangen en de resterende 10 procent komt in 2013. De gemeente mag een eigen afweging maken in de besteding van de gelden. Over de bestemming van deze middelen krijgt u van ons nog een voorstel. Gelet op het feit dat het een overschot betreft van zowel werkgevers als werknemersbijdragen overwegen wij om een gedeelte van deze middelen aan de werknemers te doen toekomen. Het bedrag ad € 550.000 is niet bij het effect van deze rapportage betrokken." Daarbij heeft de wethouder in eerste termijn aangegeven dat het gaat om incidenteel budget.

De heer Mertens heeft dit ook zo aangegeven. Hij heeft gezegd dat de bijdrage zeker voor 50 procent kan worden besteed en voor 50 procent naar het personeel gaat. Hij weet dan ook niet waar de wethouder het over heeft.

De voorzitter geeft aan dat de wethouder de besteding te vroeg vindt.

De heer Kwint gaat over naar de behandeling van de amendementen en moties voor zover het zijn portefeuille betreft. Het college heeft zijn bedenkingen ten aanzien van amendement A of het verstandig is om de reserves sociale structuur en beheer hiervoor volledig in te zetten. Het college is blij met de tekstuele toevoeging. De wethouder denkt dat raad en college zich moet inspannen (en hij vindt dit niet een solitaire klus van het college, omdat er keuzes moeten worden gemaakt) om een structurele dekking te vinden en zoveel mogelijk eerder dan in 2019 daarmee rond te komen. De reserve bedraagt momenteel volgens de reservekeeper op dit moment ruim € 8 miljoen. Om de complete periode af te dekken zou een bedrag van € 9,1 miljoen nodig zijn. Er is dus al een tekort. Verder moet vanuit de reserve nog € 153.000 worden overgeboekt voor sociaal vervoer. Het is het college er alles aan gelegen om de periode zo kort mogelijk te maken en zo snel mogelijk een voorstel te formuleren. **Amendement D** van de HOP wijkt af van amendement A, omdat vlek J dan nog meer naar voren wordt geschoven. Dit heeft echter niet de voorkeur van het college, vanwege extra capaciteit en inzet van middelen. Daarom ontraadt het college dit amendement.

De heer Mertens wil daarop graag ingaan. Spreker heeft overleg gehad met een ambtenaar, die heeft aangegeven dat het alleen gaat om een wijziging van de planning zonder problemen daarin en zonder financiële gevolgen. Het probleem is namelijk dat als vlek J in de huidige planning blijft staan, dan zou de Molenwijk 38 jaar na voltooiing voor groot onderhoud in aanmerking komen, waarbij spreker beaamt dat de discussie over de termijn al is gevoerd.

De heer Kwint geeft aan dat het bij het vlekgerichte voorstel van amendement A gaat om een gemiddelde leeftijd van een wijk van 32 jaar en dat geldt ook voor Molenwijk vlek J. Dit is nagezocht. De HOP kan hierover een andere mening hebben, maar er wordt in de raadsvergadering een integrale afweging voor alle wijken gemaakt en geen aparte afweging voor een wijk. De wethouder vindt het wat lastig.

De heer Mertens wil nog geen opmerking maken. De wethouder vindt het lastig, maar hij geeft zelf aan dat het volgens de stukken gaat om een gemiddelde leeftijd van 32 jaar. Bij vlek J gaat het om 38 jaar. Dit gaat in tegen het beleid.

De heer Kwint vindt dat het gaat om een mening van de HOP. De feiten zijn dat de Molenwijk vlek J op het moment van uitvoering in 2015 32 jaar oud is. Men kan van mening blijven verschillen. De wethouder heeft zich te houden aan de feiten. Het lijkt hem onverstandig van de heer Mertens allerlei invullingen te doen. Het is verstandig om één lijn te trekken hierin. Het college raadt **amendement F** af, omdat er een structurele last ten laste van de algemene middelen wordt voorgesteld. Dit lijkt de wethouder geen duurzaam financieel beleid. Inzake de Egalisatie bedrijfsmiddelen genoemd in **amendement G** heeft de wethouder zojuist al het nodige gezegd. Het college is het niet eens met de strekking van dit amendement en ontraadt de raad dit amendement. Bij **amendement H** wordt uitgegaan van het teruggaan naar de oorspronkelijke planning zonder vlekbenadering, waarbij de wethouder hij zich afvraagt of dit allemaal nog wel behapbaar is. Het college ontraadt het amendement. **Amendement I** is een heel dure oplossing. De wethouder heeft dit al eerder aangegeven. In het amendement ontbreekt een dekking. **Motie 2** is voor het college alleen akkoord voor wat betreft de locatie Basserhof, waarvan de gemeente eigenaar is. Het college kan er voor wat betreft de andere locaties niets over zeggen.

Mevrouw Valent geeft aan dat het college dit punt wel in het overleg kan meenemen. Wil de wethouder dit wel toezeggen?

De heer Kwint wil het onderwerp eventueel wel meenemen in het overleg, maar hij wil dit overleg wel zuiver houden en er niet teveel onderdelen bij halen

Mevrouw Valent geeft aan dat de stalling van winkelwagentjes ook een belangrijk aspect is.

De heer Kwint beaamt dit. Als er nog meer zaken worden bijgehaald, wordt het een heel lang gesprek. Iedereen is erbij gebaat dat er juist over de parkeervoorzieningen nu zo snel mogelijk tot overeenstemming wordt gekomen. Het gaat echter over een afweging van de raad bij de stemming over de moties. **Motie 6** gaat over het raadsbudget. De wethouder heeft zojuist aangegeven dat de voorjaarsnota de richting van de begroting aangeeft. Als de raad een andere dekking wil, dan moet zij een voorstel hiervoor voorleggen. Er moeten keuzes worden gemaakt en de raad heeft het budgetrecht. **Motie 8** is besproken. Deze wordt door de VVD aangehouden. **Motie 9** is ook al besproken. Het college gaat daarmee akkoord. Bij **motie 11** wordt geen dekking aangegeven en verder verwijst de wethouder naar de beraadslagingen over het betaald parkeren. **Motie 13** is niet uitvoerbaar, zoals de wethouder in eerste termijn heeft aangegeven. Op het moment dat er binnen Europa een voorstel in deze richting komt, zal in Heerhugowaard moeten worden bezien hoe dit kan worden uitgevoerd, maar op dit moment zouden alle automaten en voorzieningen moeten worden vervangen en zouden mensen met eurocenten of chipknips moeten gaan betalen. Dat lijkt de wethouder geen goede zaak.

De heer Dijkstra zegt dat betaling per minuut zo is opgenomen, omdat de fractie dacht dat als de auto-maat van een andere plaat zou worden voorzien, betaling per minuut mogelijk zou worden. Als dit niet kan, is spreker bereid de tekst aan te passen, waarbij de wethouder de tijdseenheid mag aangeven.

De heer Kwint verwijst naar motie 9 waarin het college zich wel kan vinden. Hierin wordt voorgesteld om op korte termijn in overleg te treden met alle partners en te komen tot een voorstel tot tarifiering van bijvoorbeeld een kwartier of tijdseenheid van acht minuten. De wethouder zou de raad een dergelijk voorstel willen voorleggen, waarbij de raad een keuze kan maken. Hij wil erop inzetten dat uiterlijk 1 januari 2010 de nieuwe tarifiering wordt ingevoerd.

De heer Dijkstra vraagt of hij met wethouder Kwint mag afspreken dat deze motie 13 op die manier bij het overleg betreft.

De heer Kwint kan dit niet als in de motie betaling per minuut blijft staan.

De heer Dijkstra heeft aangegeven dat de betaling per minuut wat hem betreft ter discussie mag staan tot het moment dat dit technisch wel mogelijk is. Als de wethouder in die zin de intentie van motie 13 bij het overleg kan betrekken, is spreker bereid motie 13 in te trekken.

De heer Kwint snapt het wel, maar het is beter als Burgerbelang motie 9 ondersteunt. Dat is namelijk de motie die de lading dekt en waarmee het college zal terugkomen met een voorstel. Verder moet nog in ogenschouw worden genomen dat in de vastgestelde verordening de tarieven zijn opgenomen. Als er bijvoorbeeld zou worden overgegaan naar een acht minutensysteem en het basistarief hoger wordt, is wijziging van de verordening noodzakelijk. Daarom wil de wethouder na de zomervakantie zo snel mogelijk tot een overleg komen. Hij wil erop koersen uiterlijk 1 januari 2010 een nieuwe tarifiering in te voeren onder voorbehoud dat hierover overeenstemming met de raad wordt bereikt.

De heer Dijkstra begrijpt dat de wethouder geen enkele toezegging doet. De fractie handhaaft motie 13.

Mevrouw Huijboom haar fractie kwam ook nog op de term flitsparkeerplaats. Het gaat hierbij om een terrein waarbij mensen maximaal een half uur mogen parkeren. Kan de wethouder dit punt meenemen?

De heer Kwint vindt het een leuke suggestie, maar hij zou dit eerst willen bekijken. Hij weet niet wat het inhoudt, maar ook bijvoorbeeld niet welke handhavingscapaciteit dit zou kosten, enz. Hij snapt het idee en verwijst naar de parkeerplaatsen bijvoorbeeld bij het postkantoor en aan de achterzijde van de apotheek waar met de blauwe parkeerkaart kort kan worden geparkeerd.

Mevrouw Stam wil graag nog wijzen op motie 9, waarin wordt opgeroepen om alle mogelijke opties mee te nemen en wat mevrouw Huijboom nu naar voren brengt, is er een van.

De heer Kwint heeft begrepen dat **motie 17** wordt aangehouden. Het college vindt **motie 19** sympathiek, maar de wethouder wil graag bekijken welke mogelijkheden er zijn of dit binnen de huidige budgetten kan worden opgelost. Hij neemt het verzoek sowieso mee.

Bij **motie 21** wordt gevraagd om vrij parkeren voor gehandicapten. De wethouder heeft al toegezegd dit in het overleg mee te nemen.

Mevrouw Huijboom heeft in de tweede termijn een wijziging op motie 21 voorgesteld, maar deze moet nog worden doorgevoerd. De woorden "voor maximaal 2 à 3 uren" is geschrapt.

De voorzitter leest de aangepaste tekst van motie 12 voor.

Mevrouw Valent heeft een vraag over **amendement F** van de HOP. De wethouder heeft gezegd dat dit een structurele claim legt op de algemene middelen. Volgens spreekster is de afspraak gemaakt om de live-uitzendingen voor twee jaar af te spreken en dan te evalueren. Kan bij deze evaluatie dan ook de definitieve financiering worden betrokken en de kosten van de live-uitzendingen de komende twee jaar uit de algemene middelen worden betaald?

De heer Kwint geeft aan dat deze overweging aan de raad is.

Mevrouw Valent beaamt dat het ook een oproep aan de HOP is.

De heer De Boer gaat als eerste in op de tweede termijn van Burgerbelang. Hij kan zich voorstellen dat de heer Dijkstra een beetje van slag was en daar waar hij meestal verkeert, het nogal donker is en hij het niet helemaal heeft gevolgd. De wethouder heeft echter heel helder dat hij vorige week een stuurgroepvergadering **Westfrisiaweg** heeft bijgewoond en de bedragen in een realisatieovereenkomst komen. Deze is in concept klaar en zal in september of oktober aan de gemeenteraden aangeboden. Er moeten nog wat zaken in worden aangepast, waaronder hetgeen de wethouder wil. Deze wil de gemaakte afspraken die ook in andere verslagen staan, in genoemde overeenkomst terugzien, zodat deze afspraken op meerdere plekken zijn vastgelegd.

De heer Dijkstra zegt dat hieruit toch moet worden geconcludeerd dat wethouder De Boer niet hard kan maken, wat hij aan de raad heeft voorgelegd, namelijk dat het geld uiterlijk 1 januari 2011 betaald gaat worden.

De heer De Boer wijst erop dat het vandaag 25 juni 2009 is.

De heer Dijkstra wijst erop zijn beurt op dat wethouder De Boer al in juni 2007 heeft gezegd dat het geld per 1 januari...

De heer De Boer denkt dat de heer Dijkstra het nog eens moet nakijken. Er staat in het stuk van de heer Dijkstra ook iets van 2001, wat overigens een typefout zal zijn. Het is zo dat de afspraken zijn gemaakt. De tunnel is overigens onderdeel van de Westfrisiaweg, wat de heer Dijkstra kennelijk ook nog steeds niet heeft begrepen, maar dat is wel zo. De Kamerlingh Onnesweg is omgedoopt tot Westfrisiaweg. Daar is het gestart en de gemeente heeft voorgefinancierd. Het gaat om een dubbele tunnel, die bijna klaar is en zal worden opgeleverd. De afspraken zijn vastgelegd in het verslag van de stuurgroepvergadering Westfrisiaweg en worden vastgelegd in de realisatieovereenkomst. Er kan geen enkel misverstand over bestaan. Harder kan de wethouder het niet bedenken.

De heer Dijkstra constateert ten slotte en dan zal hij er verder niet op ingaan, dat de wethouder op dit moment niet hard kan maken op welke datum het bedrag uiterlijk zal worden betaald.

De heer De Boer zegt dat hij dit kan aantonen als hij het verslag van de stuurgroepvergadering opvraagt. De wethouder kan het niet harder maken dan het is; het is spijkerhard. Hij heeft ook gezegd dat hij het een en ander over het overleg met de minister in de openbaarheid mocht zeggen van demissionair gedeputeerde Mooij. Het verslag zal de wethouder nog worden toegezonden en daarin kan de heer Dijkstra de afspraken nalezen. Er komt rijksgeld. Dat is een toezegging van minister Eurlings. Over het bedrag moet nog worden onderhandeld. De heer Dijkstra had uit andere bronnen (volgens de wethouder dan duistere bronnen) gehoord dat het ging om € 70 tot € 90 miljoen, maar de wethouder heeft gesproken over een bedrag tussen € 40 á € 70 miljoen in de eerste tranche. Dat heeft te maken met het feit dat de A7 een rijksweg is en zo'n bedrag in de eerste tranche wordt uitonderhandeld.

Daarna gaat het om bedragen op andere plekken. Dit omdat zo'n weg in verschillende delen wordt aangelegd. Het gaat om een weg van Alkmaar naar Zwolle.

De heer Dijkstra denkt dat het gaat om dezelfde bronnen als de wethouder gebruikt op dit moment.

De heer De Boer zegt dat bijna alle fracties hebben gesproken over de **Blue Printwoningen**. De wethouder heeft in de eerste termijn daarop geantwoord. Hij verwijst daarnaar, maar wil op vragen van VVD en PvdA nog wel aangeven dat binnen het licht van de positie van de gemeente hij zijn best zal doen. De wethouder is de katalysator in het bij elkaar brengen van partijen. De hele situatie is extern juridisch bekeken. Het is een heel vervelende situatie, maar er zijn in Nederland zeven miljoen woningen (en in Heerhugowaard zo'n 23.000) en helaas gebeurt er zo hier en daar wel eens wat. Er is ook al eens iets gebeurd met kwaaitaal vloeren (betonrot) en spankabels. De gemeente heeft daar dan geen positie in; zij bouwt die woningen immers niet. Er kan dan wel over morele verantwoordelijkheid worden gesproken. Deze verantwoordelijkheid van de wethouder zit in het feit dat hij partijen bij elkaar brengt om te trachten een oplossing te bewerkstelligen. Hij kan daar nu echter nog niet op ingaan, omdat hij eerst wil weten hoe het kan dat het aanbod van de woningbouwcorporatie (die ook woningen in dat complex heeft) wat de wethouder zelf in zijn bemiddelende rol overigens een prima oplossing vond, nu Black Veder daar in de buurt is geweest, is afgewezen. De wethouder wil van alle partijen zowel van Woonwaard als van de vertegenwoordiger van de vereniging van eigenaren, weten hoe het zit. Daarna zal hij proberen om met alle partijen nog eens naar het voorstel, maar ook naar de alternatieven te kijken om eruit te komen. Daarna komt de wethouder wel weer bij de raad terug.

De heer Dijkstra heeft kennelijk nogal wat invloed op het geheel gehad.

De heer De Boer zegt dat de heer Dijkstra als super nova een vervelende aantrekkingskracht heeft.

De heer Dijkstra zijn fractie zal er ook mee doorgaan. Zij vindt niet dat onder druk van het financiële probleem van de eigenaren, zij hun woning moeten inleveren. Dat is onrechtvaardig en dat heeft spreker hen ook heel duidelijk gezegd. Het heeft betekent dat de eigenaren het aanbod hebben afgewezen, maar dit hebben zij met elkaar besloten. Het is niet spreker geweest die dat heeft beslist. Hij heeft geen rood en ook geen groen stiftje voor de mensen.

De heer De Boer denkt dat vele aanwezigen blij zijn dat de heer Dijkstra deze beslissingsbevoegdheid niet heeft.

De heer Dijkstra denkt dat ook.

De heer De Boer zal zijn best doen. Hij zal eerst bilateraal met de partijen praten en hen daarna bij elkaar roepen. Hij heeft van de heer John op 19 juni jl. een mailtje gehad en gisteren Woonwaard telefonisch gesproken. Hij herhaalt dat hij partijen bij elkaar zal brengen, zich zal laten informeren en zal kijken of er een nieuwe oplossing mogelijk is. Daar heeft men veel meer aan dan de niet-oplossingen van de heer Dijkstra, die altijd wel een grote broek aantrekt, maar...

De heer Dijkstra heeft bij herhaling gezegd dat men moest trachten eruit te komen. Er zijn dingen gebeurd die niet leuk zijn, ook niet voor deze mensen.

De heer De Boer is het daarmee eens. Hij doet zijn best en komt zo snel mogelijk bij de raad. De raad mag er vanuit gaan dat er een oplossing moet komen.

De heer Dijkstra vraagt wanneer deze oplossing er zal komen.

De heer De Boer wijst op de vakantietijd. Hij zal nog voor de zomervakantie met de heer John van de vereniging van eigenaren praten als hij tenminste niet op vakantie is. De heer Sponselee van Woonwaard is wel met vakantie, maar de wethouder kan ook met de heer Bos praten. De wethouder wil nogmaals gezegd zo snel mogelijk weten hoe het in elkaar zit, waarom het aanbod is afgewezen, etc.

De heer Dijkstra zegt dat dit niet lang meer mag duren en anders moet de Inspecteur VROM er eens naar kijken. In het kader van de BBSH (Besluit Beheer Sociale Woningen) klopt het bij de Blue Printwoningen niet allemaal.

De heer De Boer zegt dat dit de mening van de heer Dijkstra is, maar dat is echt volstrekte onzin. De heer Dijkstra heeft twee keer een brief gehad. Hij heeft twee keer heel veel schriftelijke vragen ingediend. Deze zijn juridisch getoetst en beantwoord, maar daar gaat de heer Dijkstra wijselijk niet op in. Daar staan dingen in die hetgeen hij nu zegt, volstrekt weerspreken.

Mevrouw De Goede zit met geweldig gekrulde tenen. Een paar maanden geleden is de Blue Printwoningen affaire aan het licht gekomen. Spreekster heeft wat kreten genoteerd die haar gevoelens weer geven en er zijn meerdere bij haar fractie die dat ook zo voelen. De gemeente heeft een project van Kanswoningen als initiator met grote trots en veel tamtam met instemming van de raad gelanceerd. De gemeente heeft daarom met Woonwaard de morele verplichting om de schade aan de gevels van de Blue Printwoningen op te lossen (de wethouder heeft aangegeven dat hij dit gaat doen). Temeer daar de afdeling Bouw- en Woningtoezicht van de gemeente (spreekster legt geen schuld neer; het is zo gelopen en het is een constatering) de experimentele bouwbegeleiding begeleidt en gecontroleerd heeft én zoals in de Nota staat vooraf wist dat het experiment diverse twijfelmomenten had. De kosten van de herstelwerkzaamheden zouden dan ook zoals destijds is besproken bij de start van het idee van Kanswoningen, gedeeltelijk uit de pot overwaarde en gedeeltelijk door Woonwaard betaald kunnen worden. Er is toen naar mensen met een laag inkomen geschetst dat de gemeente idealistisch bezig was (een prachtig streven) en goedkopere woningen had. De mensen hebben daarvoor ingeloot en de woningen zijn toegewezen. De overwaarde bij terugverkoop van de woningen zou dan gedeeltelijk bij de gemeente en gedeeltelijk bij de mensen zelf terechtkomen. Spreekster vermoedt dat in genoemde pot over de jaren ooit iets is gekomen. Zij zou toch denken dat hieruit en uit de pot van Woonwaard (waar ook geld in zit, spreekster komt uit corporateland en daar zit echt wel geld) deze catastrofe eenmalig kan worden opgelost. Er kan niet worden gewacht tot na de vakantie. Men zal maar een inkomen hebben van € 20.000 (wat het criterium was) en in goed vertrouwen de eerste woning hebben gekocht; iedereen moet dan toch alles uit de kast halen om dat gezamenlijk met Woonwaard op te lossen.

De heer De Boer heeft zojuist toegezegd zijn uiterste best te zullen doen. Hij zal nog voor het zomerreces met de heer John als deze niet met vakantie is, praten. De heer John heeft de wethouder een mail gestuurd en om een gesprek gevraagd. Gisteren heeft de wethouder naar Woonwaard laten bellen. Daarbij is hij ervan op de hoogte gesteld dat het aanbod formeel is afgewezen. Hij wil nogmaals gezegd het hoe en waarom weten en komt er zo snel mogelijk bij de raad op terug. De wethouder weet niet hoe de situatie zal worden opgelost. Er was een oplossing met onder andere elementen waarover mevrouw De Goede zojuist sprak, welke oplossing de wethouder niet verkeerd vond.

Mevrouw De Goede zegt dat de wethouder zojuist sprak over de vereniging van eigenaren, waaruit zij concludeert dat de eigenaren ook hun portie moeten betalen of is dit een verkeerde conclusie?

De heer De Boer zal op korte termijn na het gesprek correct rapporteren. Zodra hij het gesprek heeft gevoerd, zal hij desnoods mailen of anders rapporteren.

Mevrouw De Goede vraagt of zij de wethouder hoort zeggen dat binnen een paar weken voor de vakantie de eigenaren weten welke richting het uit gaat.

De heer De Boer zegt dat dit wat hem betreft wel zo zal zijn, maar hij beschikt natuurlijk niet over de agenda en de vakanties van anderen. De wethouder herhaalt zijn best te doen om in elk geval zo snel mogelijk het beeld helder te hebben en vervolgens te streven naar een oplossing.

Mevrouw De Goede zegt dat de wethouder zich ook kan aansluiten bij spreekster haar conclusie dat vanuit de genoemde pot van teruggave overwaarde en de pot van Woonwaard ...

De heer De Boer lijkt het niet verstandig om in de openbaarheid onderhandelingen of wat dan ook te doen.

Mevrouw De Goede zegt dat dit ook niet hoeft. De wethouder kan zich wel iets voorstellen bij de gedachte die een raadslid zou kunnen hebben, dat van de pot van overwaarde en vanuit de pot van Woonwaard er een schikking zou kunnen komen.

De heer De Boer geeft aan dat als het nodig is dat daar een bijdrage uit komt om de zaak op te lossen, dan is dat niet ondenkbaar.

Mevrouw De Goede zegt dat de wethouder met het woord "bijdrage" niet bedoelt dat alsnog de eigenaren ook hun deel bijdragen.

De heer De Boer kan daar nu even niet op ingaan.

Mevrouw De Goede is het duidelijk waar de wethouder staat.

De heer Dijkstra heeft nog een vraag, die hij in eerste termijn niet heeft gesteld. Waar is het bedrag van € 3,4 miljoen gebleven, waarover wethouder De Boer sprak als stille reserve en als fors bedrag, waarover hij een dag later tegen de journalist van de krant sprak over een genoemd bedrag.

De heer De Boer antwoordt dat dit bedrag nog in het construct zit van de Primeurwoningen en de woningen bij het politiebureau. Het gaat waarschijnlijk om een hoger bedrag als de peildatum hierbij in ogenschouw wordt genomen.

De heer Dijkstra begrijpt dat het geld allemaal in een stichting zit.

De heer De Boer zegt dat dit de mogelijkheid is van een deel van de oplossing, maar hij komt hierop terug. De wethouder gaat verder met de vraag van de PvdA of er wegen zijn om de mensen met een uitkering vrijwilligerswerk te laten doen. Voorheen kon bij het toekennen van een **langdurigheidstoeslag** voorwaarden worden gesteld, maar dit mag niet meer. Er zijn wel andere mogelijkheden, waarbij de gemeente een zekere vrijheid heeft, maar daarbij moet gelijk aan de ene kant de kanttekeningen worden gezet of het dan nog wel gaat om 100 procent vrijwilligerswerk en niet leidt tot precedentwerking. Aan de andere kant echter als de gemeente mensen sociaal maatschappelijk wil activeren, zij dit ook niet altijd uit de weg moet gaan. De wethouder zal er heel zorgvuldig naar kijken. Dan de remake **Waarderhout**. De wethouder kwam vorige week in het gemeentehuis iemand van Staatsbosbeheer tegen met twee scholieren uit Heerhugowaard. Zij gingen in een vergaderkamer aan de slag om van de Waarderhout een spannend bos te maken. Er wordt dus aan gewerkt en niet alleen door ouderen maar ook door jongeren. De wethouder is inderdaad vergeten in te gaan op de vraag van GroenLinks op blz. 29 van de algemene beschouwingen. In de regio is een paar keer over het **persoonsgebonden re-integratiebudget** gesproken en ook met het UWV werkbedrijf. Het gaat om cliënten die ver weg staan van de arbeidsmarkt. De vraag is hoe zij met zo'n budget zullen omgaan. Er is de afgelopen jaren een uitgebreid netwerk van organisaties opgebouwd die zich bezighouden met re-integratie. Er zijn ook verschillende beelden bij; sommige resultaten zijn goed, maar andere niet (maar de meeste wel). Het college staat op dit moment echter nog niet te springen om een dergelijk budget handen en voeten te geven vanwege de zojuist genoemde argumenten. De wethouder wijst ook op minder positieve voorbeelden bij het WNK met een aantal dubbelingen of soms drie pogingen. Het college wil de zaak dus zorgvuldig bekijken en doet dit in nauw overleg met de regio Alkmaar. Tot slot zijn er vragen gesteld over de **kruising Basiusstrat-Vondellaan-Erasmussingel**. Er is inderdaad een stagiaire die een onderzoek heeft gedaan, waarvan de wethouder enkele mogelijkheden heeft gezien, zoals een drempel, een iets verhoogd kruispunt in kleur, maar het is een gevaarlijk kruispunt wat naar voren zal worden getrokken.

Mevrouw Stam vraagt of haar suggestie voor het plaatsen van een stopbord, wordt meegenomen.

De heer De Boer antwoordt dat dit wordt meegenomen. Verder zijn bijvoorbeeld ook de effecten van een verkeerslicht meegenomen. Het gaat om in totaal vijf of zes mogelijkheden en er komt zo snel mogelijk een voorstel naar de raad.

De heer Witte zegt dat bij een verplicht stopbord het verkeer even de tijd heeft de situatie in ogenschouw te nemen. Dit kost toch niet zoveel en kan bij wijze van spreken morgen worden gerealiseerd.

De heer De Boer antwoordt dat zo'n bord sowieso kan, maar dat helpt niet is inmiddels de ervaring bij de gemeente en dat heeft de stagiaire al bekeken. De wethouder gaat verder met de behandeling van de amendementen en moties. Hij zegt nee tegen **motie 14**, maar er is een andere oplossing. Als het Poldermuseum een aanvraag indient bij het Monumentenfonds, dan lijkt dit de wethouder zeer kansrijk. Hij weet natuurlijk niet welk bedrag hieruit zal komen. Dit hangt ook van de aanvraag af.

De heer Dijkstra wijst erop dat het college erop heeft gewezen dat zijn fractie geen dekking heeft aangegeven, maar dat is niet zo. Er is wel degelijk een dekking aangegeven.

De heer De Boer wijst erop op zijn beurt op dat Burgerbelang tegen de begroting heeft gestemd. De fractie heeft helemaal geen geld. Burgerbelang zal ook vast weer tegen de begroting stemmen. Dat is altijd zo.

De heer Dijkstra begrijpt dat als een fractie tegen de begroting stemt, deze de rest van de periode naar huis kan gaan. Betekent het dat zij dan niet meer mag meedoen?

De heer De Boer zegt dat Burgerbelang twee keer geen dekking aangeeft. Enerzijds stemt de fractie tegen de begroting (overigens al jaren, de wethouder heeft nooit anders meegemaakt) en anderzijds geeft zij in motie 14 ook geen dekking aan.

De heer Dijkstra wijst op oproep c, waar voorgesteld wordt dat de kosten die uit het voorstel voortvloeien zo nodig te dekken uit het positieve saldo van de jaarrekening 2008. Dit is eenzelfde voorstel als het college bij diverse voorstellen doet. Wat is er dan verkeerd aan?

De heer De Boer geeft aan dat het veel effectiever is om een verzoek in te dienen voor een bijdrage uit het Monumentenfonds. Dit is zeer kansrijk en de wethouder kan dat weten, omdat het onder zijn verantwoordelijkheden valt.

De heer Dijkstra zegt dat het Poldermuseum wat het dak betreft, bijna in elkaar stort. Het college weet dat al geruime tijd. Nu komt er eens een keer een offerte en dan moet het college daarover ook een keer een beslissing nemen. Nu komt Burgerbelang met een motie dan komt de wethouder met allerlei flauwe verhalen. Spreker roept de wethouder op met de woorden "doe nu eens een keer wat aan het Poldermuseum". Daar gaat het uiteindelijk om. Spreker is wat geagiteerd, omdat hij zich zorgen maakt over dit beleid.

De heer De Boer herhaalt voor de derde keer zijn betoog over het indienen van een aanvraag.

De heer Dijkstra kan wethouder De Boer de offerte overhandigen. Hij heeft deze bij zich.

De heer De Boer gaat verder met **motie 15**. Het college neemt deze van harte over. De wethouder wil er wel bijzeggen dat de mensen (en dat staat ook op de kaart) zich wel moeten aanmelden.

De heer Dijkstra is ondertussen naar de voorzitter gelopen en overhandigt hem de offerte voor het renoveren van het dak van het Poldermuseum, zodat deze nu in het bezit van het college is, waarbij hij aangeeft dat het Poldermuseum al een hele tijd wacht op een afdoening.

De heer De Boer herhaalt voor de vierde keer zijn betoog over het afwijzen van de motie en het indienen van een aanvraag voor het Monumentenfonds. Hij gaat verder met **motie 22** van de ChristenUnie. Er komt in het najaar een voorstel. Het is de bedoeling dat deze in de geest van de voorliggende motie wordt geformuleerd.

De voorzitter denkt dat de raad aan de stemmingen toe is en stelt voor dat wethouder Piet en Baijards en hij zelf de tweede termijn staccato afhandelen.

De heer Piet heeft gemerkt dat van de **fietsenstalling** de raad een andere voorstelling heeft dan het projectteam Stadshart in werkelijkheid tegenkomt. Hiervoor wil hij dus graag wat tijd nemen.

De wethouder heeft meegenomen een kaart met daarop de definitieve fietsparkeerplaatsen zoals deze worden aangelegd in het Stadshart. Als hij de raad zou vragen welk percentage van deze parkeerplaatsen nu zijn gerealiseerd, dan is hij benieuwd naar de reactie. Het gaat in totaal om 1.619 fietsparkeerplaatsen.

Mevrouw Valent wil graag reageren op de vraag van wethouder Piet. Voor de auto's is altijd een bepaald minimumpercentage tijdens de bouw aangehouden van naar zij meent 75 procent. Spreekster neemt aan dat dit percentage ook voor fietsen geldt.

De heer Piet antwoordt dat dit niet zo is. Voor auto's gold een ondergrens van naar de wethouder meent 1.050 auto's, waarbij tussendoor wat extra parkeerplaatsen zijn aangelegd om aan dit aantal te kunnen blijven voldoen.

Mevrouw Valent vraagt om welk percentage het daarbij dan ging en hoeveel autoparkeerplaatsen er in het totaal zijn.

De heer Piet zegt dat het in totaal gaat om 2.150 parkeerplaatsen. De wethouder heeft echter te maken met het kader wat door de raad is gesteld, wat is gehandhaafd en uitgevoerd. Ten aanzien van de fietsparkeerplekken zit de gemeente momenteel op 39 procent van het definitieve aantal parkeerplaatsen met het daarbij behorende aantal van 635. Deze discussie is ooit in de raad gevoerd over het gebied rondom het station. Op basis van een onvolledig beeld zijn er toen allerlei maatregelen genomen die uiteindelijk na realisatie van alles, minder noodzakelijk bleken. Momenteel zijn er in het Stadshart 635 fietsparkeerplaatsen. Voor de zomer komen er nog 344 plaatsen aan de noordzijde bij. Na het voltooiën van het deelproject Stadsterras (en daar zit het probleem van de wethouder gelijk met de datum) komen er 286 plaatsen bij, wat inhoudt dat er dan 80 procent van het totale aantal fietsparkeerplaatsen is gerealiseerd. Er zijn in reserve nog 354 plaatsen. Zo komt het totaal uit op 1.619 plaatsen. De eerste paal van het **Stadsterras** is geslagen. De huidige ingeplande realisatie is januari 2011. Ten aanzien van de parkeergarage Middenweg is het zo dat het projectteam een lager aantal fietsparkeerplaatsen kende, bedoeld voor het personeel van het winkelcentrum, dan de 200 plaatsen die Corio zelf aangeeft, maar hierover zal nog verder worden gesproken. De tijdelijke fietsenstalling (en waarvoor subsidie is ontvangen) gaat over 100 plaatsen. In de definitieve bewaakte fietsenstalling op de reservelocatie wordt er gerekend met 300 fietsparkeerplaatsen. Als alles is aangelegd, waarbij het de vraag is de tijdelijke fietsenstalling zal blijven bestaan, dan gaat het om een totaal van 2.020 fietsparkeerplaatsen.

Mevrouw Valent laat weten dat haar fractie blij is met het definitieve plaatje, maar zij is toch wat teleurgesteld (en dat beeld heeft zij ook niet eerder gehad, hoewel de wethouder wijst op het gestelde kader) dat de raad kennelijk een kader heeft meegegeven met zo'n laag aantal fietsenstallingen, maar spreekster heeft begrepen dat het in elk geval wel goed zal komen.

De heer Piet beaamt dit. Het college ontraadt **motie 1** met de huidig voorgestelde dekking, omdat het college een andere dekking heeft voorgesteld. Het college heeft een dekking voorgesteld van € 63.000 bestaande uit de inrichtingsbijdrage vanuit het project Stadshart en de rest vanuit de Wwb. De heer Mertens heeft gezegd van mening te zijn dat men vanuit een exploitatie niet alleen investeringen kunt dragen, maar ook de exploitatielasten, waarbij hij als voorbeeld de Stad van de Zon heeft genoemd. Dat ging om een bedrag waarvan de accountant heeft gezegd dat dit echt over was (geld wat over de drempel heen stroomt) en moest worden afgeroomd. Daaraan is toen zo een bestemming gegeven door toevoeging aan Reserve onderhoud en beheer. Dan nog snel wat losse puntjes. De heer Dijkstra heeft gevraagd of de wethouder wel eens mensen van de **parkappartementen** spreekt. De wethouder spreekt hen elke dag.

De heer Dijkstra denkt dat het dan gaat om een van de bewoners.

De heer Piet spreekt daar veel meer mensen. De wethouder heeft de actuele situatie over **Green Wheels** nagevraagd. In Heerhugowaard-Zuid is bij twee wijkpanels de vraag uitgezet of er hiervoor interesse bestaat. De eerste inventarisatie leek positief, maar uiteindelijk gaf Green Wheels aan dat er toch te weinig mensen zijn die daaraan wilden deelnemen. Er wordt volgende week in het college een voorstel behandeld om als gemeente zelf een deel-autoproject voor de eigen deelnemers op te zetten.

Het gaat hierbij om Wheels for you, een andere organisatie. De PvdA vraagt ten aanzien van de aanbesteding **PV-daken** wanneer de installatie zal plaatsvinden. De wethouder heeft net de informatie om welk bedrag het gaat. Dit was van belang om te bepalen welke procedure er moet worden gevoerd. Het college zal nu bekijken hoe de aanbesteding in elkaar zit, wat ter inzage zal komen. Verder moet er nog een bestek worden gemaakt, omdat de gemeente anders als het besluit wordt aangevochten, bij de rechter onderuit gaan. Verder is gevraagd wanneer de raad een besluit kan nemen over de instelling van een **Energiekloket**. Het college is voornemens een voorstel hierover in de vergadering van december aan de raad voor te leggen. Er ligt nog een goede vraag van GroenLinks hoe het college staat tegenover **oplaadpunten** van **elektrische auto's** en hoe dit kan worden gestimuleerd. De wethouder moet zeggen dat hiervoor nog geen actie is gestart. Hij komt gemeenten tegen die dit in hun nieuwe woningbouwplannen meenemen. Het lijkt de wethouder erg interessant om daar verder naar te gaan kijken, maar hij nodigt tegelijkertijd GroenLinks uit om daar een verder opmerking over te maken. De wethouder gaat tot slot verder met de behandeling van de amendementen en moties. Over **amendement C** is het college van mening dat de dekking incorrect is, zoals de wethouder zojuist heeft uitgelegd. Voor **motie 1** geldt hetzelfde, omdat het college een andere dekking voorstaat en de raad met dit voorstel akkoord gaat. Voor wat betreft **motie 2** geldt het verzoek slechts voor een gemeentelijk parkeergebied, namelijk de Basserhof en dat zal het college op zich nemen. Bij **motie 4** gaat het om verlenging van de TEMPO-regeling. Het college stelt voor de kosten helemaal uit het ISV te bekostigen.

De voorzitter vraagt of de PvdA zich daarin kan vinden.

Mevrouw Valent kan zich daarin vinden. De nieuwe tekst moet dan luiden: maximaal € 250.000 uit het ISV ter beschikking te stellen voor.

De voorzitter constateert dat de tekst van motie 4 in dier voege is gewijzigd.

De heer Piet gaat verder met **motie 5** geeft aan dat het college daarmee akkoord gaat. Het college zal dit onderwerp actief bevorderen in zijn contacten met het bedrijfsleven en andere instellingen. Dan **motie 12**. Hierbij verwijst het college naar motie 4. Bij **motie 16** gaat het niet alleen om Corio, maar ook om Dreef Beheer en projectontwikkelaars.

De heer Botman kan zich in de voorgestelde aanvulling vinden.

De voorzitter constateert dat motie 16 is aangevuld en leest de nieuwe tekst voor.

De heer Piet gaat verder met **motie 20**. De fietsenrekken rond Middenwaard staan overvol, maar er is momenteel 39 procent van het totaal aantal parkeerplaatsen aangelegd. Het college verwijst wat dat betreft naar motie 1. **Motie 23** beviel het college erg, maar de aanvulling "voor 1 januari 2010" niet, omdat het college weet een jaar langer de tijd te hebben. Er worden natuurlijk geen fietsparkeerplaatsen aangelegd als het bouwen nog niet klaar is. Als GroenLinks de termijn met een jaar verlengd, dan kan het college zich erin vinden.

De heer Schoemaker kan zich namens GroenLinks in de voorgestelde verlenging vinden.

De voorzitter constateert dat de aangevulde tekst bij motie 23 is aangepast en het jaar 2010 is gewijzigd in het jaar 2011.

De heer Piet geeft tot slot aan dat bij **motie 24** geen dekking is aangegeven. Het gaat om slechts € 3.000, zo is inmiddels bekend. Misschien kan GroenLinks de motie nog aanvullen.

Mevrouw Baijards heeft nog een vraag te beantwoorden, namelijk die over het **doelgroepenvervoer**. Er zijn de wethouder geen problemen met Connexion en de concessie bekend. Zij weet wel dat toen in de gemeente het busje naar De Noord reed, met Connexion rekening moest worden gehouden. Daarom heeft de wethouder aangegeven dat er worden gewerkt aan het oprichten van een vereniging of stichting, zodat dit probleem kan worden opgevangen. De wethouder is laatst nog in Heiloo geweest. Daar rijdt ook een busje, wat goed gaat. Zij houdt het punt zeker in haar achterhoofd.

Mevrouw Stam vraagt wethouder Baijards na te gaan of er problemen zijn. Het scheen met name te liggen in het feit dat de provincie vasthield aan zijn concessiegebied wat de problemen veroorzaakte. Spreekster haar fractie heeft de informatie van de mensen die in de groep over het doelgroepenvervoer meepraten.

Mevrouw Baijards zal dit nagaan, maar er is nog niet over gesproken.

De wethouder wil de amendementen en moties langslopen die haar portefeuille aangaan. **Motie 3** gaat over de uitbreiding van gezondheidsvoorzieningen in Heerhugowaard. De wethouder heeft al aangegeven dat zij in gesprek blijft en hierop zal blijven aandringen, maar de gemeente kan hierin zelf geen initiatieven nemen. Het gaat volgens de wethouder dan ook niet om “zoeken” maar om “meewerken en in gesprek blijven”. Als de wethouder actief moet blijven zoeken, houdt dit in dat zij zelf een ziekenhuis moet stichten.

Mevrouw Valent geeft aan dat haar fractie akkoord gaat met deze wijziging.

De voorzitter constateert dat bij motie 3 het woord “zoeken” in aangepast in “meewerken en in gesprek blijven”.

Mevrouw Baijards gaat verder met **amendement E** over de kunstgrasvelden. De HOP geeft aan dat sport betaalbaar moet blijven. De wethouder is het daar volledig mee eens. Dat staat ook zo in de subsidieverordening. Ook door de Huygenpas blijft sport betaalbaar. De gemeente betaalt subsidie om het betaalbaar te maken. De wethouder heeft in de eerste termijn al aangegeven dat de huur van de velden onder de subsidieverordening valt. Verenigingen die nu geen subsidie krijgen, maar wel te maken hebben met een hogere huur, kunnen kijken of zij nu wel binnen de subsidieverordening vallen. Het opleggen van contributieverhoging is beleid van de verenigingen zelf. Daar kan de gemeente niets aan doen.

De heer Mertens wil daar even op ingaan. Wat de wethouder nu schetst, klopt niet met de werkelijkheid. De wethouder heeft een paar keer in de commissievergadering en in de raadsvergadering aangegeven dat zij in overleg is geweest met de verenigingen en verenigingen de contributie zouden verhogen naar aanleiding van de huurverhoging van € 15.000 voor de kunstgrasvelden. De wethouder moet niet zeggen dat het gaat om beleid van de verenigingen. De gemeente heeft de verenigingen dit opgelegd en zij hebben dit uitgevoerd. De wethouder draait de zaak nu om en dat is niet correct.

Mevrouw Baijards is in overleg geweest met de verenigingen. Daarbij heeft zij gesteld dat zij een huurverhoging krijgen van € 15.000. Het is aan de verenigingen zelf hoe zij deze huurverhoging gaan opvangen. De wethouder heeft de verenigingen niet opgelegd dat zij de contributies moesten verhogen. De wethouder heeft de verenigingen de acceptatie van de huurverhoging laten tekenen. Daarvoor heeft zij een contract afgesloten.

De heer Mertens zegt dat de wethouder de verenigingen heeft laten tekenen, omdat zij inkomsten nodig had van € 45.000. Het was een dekkingskwestie. De wethouder moet het nog maar eens goed nakijken. De wethouder moet de zaken echter niet omdraaien.

Mevrouw Baijards heeft de verenigingen laten tekenen voor de huurverhoging van maximaal € 15.000. Dat formulier is getekend door Reiger Boys en SVW getekend. Met de Mixed hockeyclub is de gemeente nog in onderhandeling. Daarbij komt nog dat deze vereniging het veld gedeeltelijk verhuurd aan de korfbalvereniging, waardoor zij ook weer inkomsten krijgen. Het lijkt erger dan het is, maar de verenigingen kunnen subsidie aanvragen als zij voldoen aan de voorwaarden van de subsidieverordening. Bij de Mixed hockeyclub is dat zeker het geval. Deze vereniging krijgt nu al subsidie en krijgt andere uitgaven. De zaken worden naast elkaar gelegd, maar de gemeente heeft dan wel de subsidies zuiver in beeld.

Mevrouw Van 't Schip snapt wel hoe de wethouder het ziet, maar het feit ligt er gewoon dat een aantal verenigingen die een kunstgrasveld krijgen, voor het komende seizoen (vanaf augustus) de contributie hebben moeten verhogen. Dit terwijl de gemeente bezig is met het stimuleren van beweging bij de bevolking en bij de kinderen. Dat klopt toch niet met elkaar? In deze tijd maakt de gemeente het sporten duurder.

De wethouder kan dan zeggen dat de verenigingen het geld achteraf terugkrijgen, maar ouders van kinderen die nu sporten of die zelf sporten, worden in augustus geconfronteerd met een hogere contributie. Dat had de HOP anders willen zien en wil zij nog steeds proberen te veranderen met behulp van het ingediende amendement E.

Mevrouw Baijards begrijpt dat de HOP dat wil, maar de raad heeft een subsidieverordening en ook een grondprijzenbeleid vastgesteld en ook is afgesproken dat het onderhoud en de exploitatielasten van velden in de huur worden verrekend. Daarnaast ligt er de subsidieverordening. Als bovengenoemde posten worden aangepast, moet de hele subsidieverordening worden veranderd. De wethouder heeft toegezegd dat er wordt gewerkt aan wijziging van deze verordening.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat het nu toch alleen gaat om die verenigingen die een kunstgrasveld krijgen en er is toch sprake van een overgangperiode. Er wordt gesproken over het aankomende seizoen. De wethouder heeft zelf gezegd dat de verenigingen het middels subsidie terugkrijgen, maar dat geld hebben zij in augustus nog niet. De contributie is verhoogd om het komende seizoen te kunnen draaien.

Mevrouw Baijards zegt dat dit klopt. De verenigingen weten dat van tevoren. Daarover zijn afspraken gemaakt en de verenigingen hebben dat geaccepteerd en de overeenkomst is hierover getekend.

Mevrouw Van 't Schip constateert dat sporten en bewegen duurder wordt.

Mevrouw Baijards heeft dit gemerkt. Bij de voetbal is dat zo. Bij Reiger Boys en SVW zijn de contributies verhoogd, omdat de verenigingen zo graag een kunstgrasveld wilden hebben, wat een behoorlijke investering is. De wethouder wijst erop dat zij het beleid uitvoert wat de raad heeft neergelegd. De wethouder gaat in overleg met de verenigingen die een kunstgrasveld willen. De besturen tekenen voor de extra huurverhoging. Daarmee is voor de wethouder de kous af.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat het kunstgrasveld ook voor de gemeente een oplossing is, omdat de verenigingen anders niet meer kunnen groeien en de nieuwe leden niet meer kunnen onderbrengen in de trainingsuren. Ook de gemeente moest een oplossing vinden om de capaciteit te kunnen vergroten. Dat is gedaan door de kunstgrasvelden.

Mevrouw Baijards zegt dat hetgeen mevrouw Van 't Schip naar voren brengt, niet helemaal waar is. Bij SVW was er nog voldoende capaciteit. Deze vereniging gebruiken het kunstgrasveld om meer te trainen en daardoor op een hoger niveau te kunnen spelen. Reiger Boys had inderdaad capaciteitsproblemen, maar de wethouder kijkt wel over heel Heerhugowaard. Daar waren nog velden voldoende. De wethouder weet ook dat het voor kinderen uit Heerhugowaard-Zuid niet haalbaar was om helemaal naar De Vork te gaan bij WMC waar nog ruimte was. Daarom is het kunstgrasveld er gekomen

Mevrouw Van 't Schip valt het op dat wethouder Baijards steeds zegt dat de verenigingen een kunstgrasveld hebben gekregen.

Mevrouw Baijards merkt op dat de raad geld beschikbaar heeft gesteld om deze velden aan te leggen. De wethouder vindt dat eerlijk gezegd, een mooi cadeau.

De heer Mertens wijst erop dat de verenigingen hiervoor wel € 15.000 betalen.

Mevrouw Baijards beaamt dit. Er moet immers onderhoud worden gepleegd en na 10 jaar moet de top-laag worden vervangen en over 30 jaar moet er een nieuw veld worden aangelegd. De kunstgrasvelden kosten wel € 500.000.

De heer Botman wijst erop dat de door de voorzitter voorgestelde staccatobehandeling niet echt van de grond komt.

Mevrouw Baijards zegt dat er een verschil van mening over dit punt blijft. De wethouder voert het kader uit wat de raad heeft gesteld en de HOP heeft daar een andere mening over.

De wethouder gaat verder met **amendement J** van de ChristenUnie over de Wmo-gelden. Mevrouw Huijboom hoopt dat het college dit amendement niet overneemt. De wethouder deelt haar zorgen. Het is terecht dat mevrouw Huijboom zich zorgen maakt. In het amendement staat echter dat er een voorziening moet worden getroffen, maar volgens het BBV mag dat niet. De gemeente mag ook gelden die over zijn meenemen naar een ander jaar. Deze moeten terugvloeien in de algemene middelen. In een stukje in het blad Binnenlands Bestuur staat dat Staatssecretaris Bussemaker geen problemen ziet. Dit constateert zij uit contacten die zij heeft met de cliëntenraden, de stichting MEE, enz. De wethouder deelt echter de mening van de ChristenUnie en ziet de problemen ook. Zij wil de landelijke discussie afwachten, maar het college gaat zoeken naar de mensen waar het om gaat, gaat bekijken hoe zij kunnen worden geholpen. De wethouder komt in het najaar met een voorstel.

Mevrouw Huijboom wil graag een voorstel doen. Het is heel positief dat het college met de problematiek aan de gang gaat. De problemen hebben zich al aangediend en daar moet geld voor komen. Spreekster stelt voor om het geld voor de voorziening te dekken uit het jaarrekeningresultaat 2008 en bij de bestedingsvoorstellen daarvan een punt onder D te maken en de gelden beschikbaar te stellen voor de vragen voor psychosociale begeleiding en voor de projecten. Spreekster en andere raadsleden hopen dat het geld niet helemaal benodigd zal zijn, maar als er alleen al naar de Raatstede wordt gekeken en een vrij laag bedrag voor dagbesteding eens per week wordt vrijgemaakt dan gaat het al om € 100.000 en dat is nog maar het begin.

Mevrouw Baijards wacht de stemming daarover af.

De voorzitter constateert dat amendement J bij punt 2 is aangepast. In de plaats van "algemene middelen" komt er te staan "jaarrekeningresultaat 2008".

Mevrouw Baijards geeft tot slot aan dat mevrouw Huijboom een vraag aan de VVD heeft gesteld over het hospice. Er is de wethouder verzocht daarop te antwoorden. Bij het ontbrekende bedrag gaat het om inventarisatiekosten. Hiervoor zijn sponsors gevonden, maar er resteert nog een klein exploitatie tekort, waarvan de Pieter de Raatstichting een deel op zich neemt en de wethouder de raad verzoekt om voor 2010 om een eenmalige bijdrage beschikbaar te stellen.

De heer Mertens heeft nog een opmerking over **motie 11**. Hij heeft overleg gehad met de PvdA. De fracties willen een punt toevoegen, namelijk "de kosten te dekken uit de algemene middelen".

De voorzitter vraagt wat algemene middelen zijn.

De heer Mertens geeft aan dat als er geld overblijft dit terugvloeit naar de algemene middelen. Ten behoeve van het betaald parkeren wordt er dan nu geld uit deze algemene middelen gehaald. Spreker zou de tekst nog kunnen aanvullen door tussen haakjes aan te geven "uit de IZA-gelden".

De voorzitter constateert dat motie 11 is aangevuld met een vierde bullet met de tekst "de kosten te dekken uit de algemene middelen".

Mevrouw Valent wijst er in de richting van de heer Mertens op dat de discussie met hem ging over amendement F. Als de HOP voornoemde wijziging daarin aanbrengt, kan de PvdA daar in elk geval in meegaan, maar dat kan zij in elk geval niet voor wat betreft motie 11.

Mevrouw Van 't Schip neemt als waarnemend voorzitter van de raad de voorzittershamer over van de heer Ter Heegde.

De heer Ter Heegde gaat in op de vraag van Burgerbelang. De burgemeester weet niet of de wijzigingen inzake de problematiek van de buitenlandse werknemers in de vorm van een **paraplubestemingsplan** zal worden voorgesteld. Momenteel wordt er juridisch op de problematiek gestudeerd en de burgemeester wacht af wat daaruit komt. Voor wat betreft het bezwaarschrift over het niet instellen van handhaving luidde het advies van de commissie voor de bezwaarschriften handhaving van het besluit. Dat heeft het college gedaan en is dus in het gelijk gesteld als het tenminste gaat om dezelfde zaak.

De heer Dijkstra zou dat willen weerspreken. Spreker denkt dat zij het niet over dezelfde zaak hebben. Het was een heel grappig verhaal, wat hij nu achterwege zal laten. De bezwaarmaker kreeg geen gelijk.

De heer Ter Heegde concludeert dat zij dan beiden een andere casus bedoelen. Voor wat betreft de **dienstverlening** is het rapportcijfer elk jaar behoorlijk omhoog gegaan. Er is de afgelopen maandag geënquêteerd ook in de hal van het gemeentehuis. Het definitieve rapport wordt nog opgemaakt en in het najaar bekend gemaakt, maar de gemeente scoort daar een hoog cijfer. Het college is daar heel content mee. De burgemeester heeft de waardering daarover al aan de medewerkers en leidinggevendden uitgesproken. Hij zegt verder dat zijns inziens de **politie** op dit moment nog op een acceptabel niveau zit. Het is niet heel hoog, maar ook niet zo dat het niet meer acceptabel is. Er zijn wel eens problemen, ook in de bezetting, maar het niveau is acceptabel. Het is een afweging op rijksniveau hoeveel agenten de gemeente krijgt. De burgemeester vindt dat het niet minder dan wat er nu is. Wat de **klachtenafwikkeling** bij de politie betreft is het zo dat er een klachtenprocedure is. De burgemeester ziet alle klachten langskomen. Dat is er ongeveer één per maand, ook over het politieoptreden. Ongeveer de helft of meer van de klachten wordt via mediation opgelost. Waar dit niet zo wordt opgelost, komen er wel eens excuses van de politie, maar ook van de zijde van de indiener.

De heer Dijkstra zegt dat zijn vraag met name doelde op het reageren op klachten van bewoners in de hoop dat de politie dan zou optreden.

De heer Ter Heegde begrijpt dat de heer Dijkstra doelt op meldingen, waarna opgetreden moet worden. Daarbij is soms sprake van een capaciteitsprobleem. Als er 's avonds op drie verschillende plekken in de gemeente iets uitbreekt, kost het soms wat tijd om ter plekke te zijn. Over het algemeen houdt de burgemeester dat goed in de gaten en valt het erg mee. Het gebeurt wel eens dat er meteen moet worden aangegeven dat men later komt vanwege andere zaken (bijvoorbeeld geluidsoverlast tegenover een ongeval). Burgerbelang heeft een opmerking gemaakt over **straatcoaches**: Er zijn in Heerhugowaard BOA's. Verder is er de politie en het project jongerenpreventieteams komt eraan. Met deze capaciteit moet men het volgens de burgemeester doen.

Ten slotte nog het volgende. Vanmorgen stond er een publicatie in de krant dat de vlag niet uitgaat op Veteranendag in Heerhugowaard. Er is echter sprake van een misverstand en een intern missertje. De vlag voor de veteranen gaat uit in Heerhugowaard. In Heerhugowaard is zeer veel waardering voor de veteranen. In Heerhugowaard is er eens per drie jaar een grote festiviteit. De veteranen hebben als eerste in de raadzaal gezeten, nog voor de raadsleden. Volgend jaar wordt er weer een groot feest voor deze mensen georganiseerd. Bij de gemeente is ook gezegd dat de eerste verantwoordelijkheid voor de veteranen ligt bij het ministerie van Defensie. Er is zaterdag in Den Haag van alles te doen, waar elke veteraan naar toe kan. In dat kader past voor de gemeente Heerhugowaard een feest eens per drie jaar en tussendoor gaat de vlag in Heerhugowaard uit.

Mevrouw Van 't Schip geeft als waarnemend voorzitter van de raad de voorzitterskamer weer over aan de heer Ter Heegde.

Mevrouw Valent wil graag nog even terugkomen op het overleg tussen haar en de heer Mertens, waarbij wat onduidelijkheid ontstond. Op **amendement F** komt voornoemde wijziging om de kosten van de live-uitzendingen van de raadsvergaderingen ad € 45.000 voor twee jaar ten laste te brengen van de algemene middelen. Na twee jaar wordt zoals afgesproken een evaluatie gehouden. Bij een positief besluit over verlenging van de uitzendingen zal een voorstel worden gedaan over structurele dekking.

De voorzitter begrijpt dat het de bedoeling is amendement F met deze tekst aan te vullen.

De heer Dijkstra zegt dat met deze aanvulling het amendement volledig wordt ontkracht en heeft het althans voor Burgerbelang, geen zin meer.

De voorzitter geeft aan dat de raadsgriffier vanuit eerdere besluitvorming nog een toevoeging heeft.

De heer Hoogland geeft aan dat in de vorige raadsvergadering is besloten om structureel over te gaan tot het uitzenden en over de dekking tijdens de behandeling van de voorjaarsnota een besluit te nemen.

Als de fracties nu zou besluiten tot een evaluatie zonder aan te geven op grond waarvan zij dat willen en uitsluitend om dekkingsredenen, dan strookt dat niet met een recent door de raad genomen besluit.

De heer Mertens gelooft dat de raadsgriffier gelijk heeft. De raad heeft tot uitzenden besloten, maar er zou na twee jaar worden geëvalueerd, waarbij dan wel of niet voor continuering kan worden besloten.

De heer Hoogland zegt dat het niet mogelijk is de financiering van de evaluatie afhankelijk te maken. Het genomen raadsbesluit betekent dat er investeringen worden gepleegd en contracten worden aangegaan. Zoals de tekst nu in het amendement wordt geformuleerd, wordt de financiering afhankelijk van de evaluatie. Wat de heer Mertens heeft gezegd, is correct. Er is gezegd dat er altijd kan worden geëvalueerd en dat is aan de raad die dan zitting heeft. Er is geen afspraak gemaakt om nogmaals te evalueren, want de proef is al geëvalueerd.

De heer Mertens laat weten dat de HOP de oorspronkelijke tekst van amendement F handhaaft.

De voorzitter sluit de beraadslagingen over agendapunt 3 af, stelt aan de orde het gewijzigde **amendement A** en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. De risico's worden wat Burgerbelang betreft, teveel vooruit geschoven.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De HOP gaat met dit amendement akkoord met uitzondering van de planning, waarbij spreker verwijst naar het amendement D van de HOP hierover.

De voorzitter brengt amendement A in stemming en constateert dat dit met 22 stemmen voor en 6 stemmen tegen is aangenomen **met de aantekening** dat de HOP haar instemming aan de planning onthoudt.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

De voorzitter stelt aan de orde **amendement B**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde **amendement C**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 18 stemmen voor en 10 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden Burgerbelang, PvdA, HOP en GroenLinks. Tegen stemden VVD, CDA en ChristenUnie.

De voorzitter stelt aan de orde **amendement D**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 3 stemmen voor en 25 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemde de HOP. Tegen stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie.

De voorzitter stelt aan de orde **amendement E**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 3 stemmen voor en 25 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemde de HOP. Tegen stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie.

De voorzitter stelt aan de orde **amendement F**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 17 stemmen voor en 11 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden Burgerbelang, PvdA, HOP en ChristenUnie. Tegen stemden VVD, CDA en GroenLinks.

De voorzitter stelt aan de orde **amendement G** en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. Wethouder Kwint heeft een reactie gegeven en spreker heeft de handschoen aangenomen en zal op de zaak terugkomen. De HOP trekt het amendement in.

De voorzitter geeft aan dat **amendement G** door de HOP is ingetrokken.

De voorzitter stelt aan de orde **amendement H**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 6 stemmen voor en 22 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemde Burgerbelang. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie.

De voorzitter stelt aan de orde **amendement I** en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De HOP zal niet met dit amendement instemmen. Het is wel een heel sympathiek voorstel, maar de fractie vindt een heel uur teveel van het goede. De fractie houdt zich aan haar eigen amendement voor het eerste half uur gratis parkeren.

De voorzitter brengt amendement I in stemming en constateert dat dit met 6 stemmen voor en 22 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemde Burgerbelang. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie.

De voorzitter stelt aan de orde het gewijzigde **amendement J**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 23 stemmen voor en 5 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden Burgerbelang, PvdA, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde VVD.

De voorzitter stelt aan de orde het voorstel van het college, wat hij separaat in stemming zal brengen. Hij stelt aan de orde **onderdeel A** van het voorstel van het college en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Uiteraard staan er goede punten in de voorjaarsnota, maar teveel punten, waarmee de fractie zich niet verenigen. Burgerbelang zal daarom tegenstemmen.

De voorzitter brengt onderdeel A in stemming en constateert dat dit met 22 stemmen voor en 6 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel B** van het voorstel van het college en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang vindt dat er weer een te groot beroep wordt gedaan op de reserves. De tering zal naar de nering moeten worden gezet. Vandaar dat Burgerbelang zal tegenstemmen.

De voorzitter brengt onderdeel B in stemming en constateert dat dit met 22 stemmen voor en 6 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel C** van het voorstel van het college, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt onderdeel C in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel D1 tot en met D4** van het voorstel van het college, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de onderdelen D1 tot en met D4 in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel E** van het voorstel van het college, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt onderdeel E in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel F** van het voorstel van het college, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt onderdeel F in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel G** van het voorstel van het college en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang heeft gestemd tegen onderdeel B van het voorstel van het college en wil dat bij dit onderdeel graag aangetekend hebben.

De voorzitter brengt onderdeel G in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen met de aantekening dat Burgerbelang tegen onderdeel sub B van het voorstel van het college heeft gestemd.

De voorzitter gaat over naar de stemmingen over de moties.

De heer Schoemaker wil **motie 24** nog aanvullen met een dekking. GroenLinks zou het benodigde bedrag willen dekken uit het rekeningoverschot 2008.

De voorzitter zegt na overleg met de raadsgriffier dat het rekeningresultaat 2008 zojuist is vastgesteld.

De heer Schoemaker wijzigt bij **motie 24** het voorstel voor dekking uit de algemene middelen.

De voorzitter overlegt met de raadsgriffier.

De heer Schoemaker wacht het resultaat daarvan niet af. Hij trekt het voorstel tot aanvulling van **motie 24** in en handhaaft de oorspronkelijke tekst van de motie.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 1** en vraagt naar stemverklaringen.

Mevrouw Stam laat weten dat de VVD motie 1 intrekt. De fractie sluit zich aan bij motie 16.

De voorzitter constateert dat motie 1 door de VVD is ingetrokken.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 2**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt motie 2 in stemming en constateert dat deze met 21 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen. Voor stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemden CDA en HOP.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 3**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt motie 3 in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 4** en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De HOP heeft motie 12 ingediend, die over dezelfde subsidieregeling de TEMPO-regeling gaat. De motie gaat verder en gaat meteen uit van een maximaal bedrag van € 250.000. De HOP gaat met motie 4 akkoord en trekt gelijk motie 12 in.

De voorzitter brengt **motie 4** in stemming, brengt deze in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 5**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt motie 5 in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 6**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt motie 6 in stemming en constateert dat deze met 17 stemmen voor en 11 stemmen tegen is aangenomen. Voor stemden Burgerbelang, PvdA, HOP en ChristenUnie. Tegen stemden VVD, CDA en GroenLinks.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 7**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt motie 7 in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter geeft aan dat **motie 8** door de VVD is aangehouden.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 9**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt motie 9 in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 10**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt motie 10 in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 11**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt motie 11 in stemming en constateert dat deze met 9 stemmen voor en 19 stemmen tegen is verworpen. Voor stemden Burgerbelang en HOP. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie.

De voorzitter geeft aan dat **motie 12** door de HOP mede namens het CDA is ingetrokken.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 13** en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Afrekenen per minuut wil niet altijd zeggen dat het gaat om één minuut. Wat dat betreft past de motie volledig in het betoog van wethouder Kwint.

Mevrouw Valent legt een stemverklaring af. De PvdA vindt op zich het idee per korte tijdseenheid betalen sympathiek, maar de fractie wil nog niet vooruitlopen op de resultaten van het onderzoek. Daarom zal de PvdA toch tegenstemmen.

De heer Botman legt een stemverklaring af en geeft aan dat voor het CDA hetzelfde geldt.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. Er is zojuist een motie van de HOP over het betaald parkeren verworpen. Met alles wat de HOP kan doen om het parkeren eenvoudiger en acceptabeler voor de burger te maken, gaat zij akkoord. De fractie zal de motie daarom steunen.

Mevrouw Huijboom legt een stemverklaring af. De ChristenUnie gaat hierin mee, omdat in de motie wordt gevraagd de gevraagde mogelijkheid in het onderzoek mee te nemen en daarin ziet zij geen probleem, net als tijdseenheden van bijvoorbeeld acht of tien minuten.

De voorzitter brengt motie 13 in stemming en constateert dat deze met 10 stemmen voor en 18 stemmen tegen motie 13 is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang, HOP en ChristenUnie. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA en GroenLinks.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 14** en vraagt naar stemverklaringen.

Mevrouw Valent legt een stemverklaring af. De PvdA vindt het Monumentenfonds zoals de wethouder heeft voorgesteld, een logischere dekking. Daarom zal de fractie tegenstemmen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De HOP sluit zich aan bij hetgeen mevrouw Valent hierover heeft gezegd.

De voorzitter brengt motie 14 in stemming en constateert dat deze met 6 stemmen voor en 22 stemmen tegen motie 14 is verworpen.

Voor stemde Burgerbelang. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 15** en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af en geeft aan dat de wijkpanels toch al uitgenodigd zijn. De motie is dan in feite overbodig.

De voorzitter brengt motie 15 in stemming en constateert dat deze met 22 stemmen voor en 6 stemmen tegen motie 15 is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 16**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt motie 16 in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter geeft aan dat **motie 17** door het CDA is aangehouden.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 18**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt motie 18 in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 19**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt motie 19 in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 20**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt motie 20 in stemming en constateert dat deze met 23 stemmen voor en 5 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden Burgerbelang, PvdA, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde VVD.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 21** en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang vindt deze motie sympathiek, maar in feite op dit moment overbodig, omdat het vrij parkeren voor gehandicapten in het overleg zal worden meegenomen. Toch zal zijn fractie voorstemmen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De HOP beaamt dat dit punt in het overleg wordt meegenomen, maar de HOP wil dat de wethouder met deze motie het onderwerp extra belicht en ook de hogere busjes voor de gehandicapten meeneemt in het onderzoek.

Mevrouw Huijboom legt een stemverklaring af. Zij ondersteunt het betoog van de heer Mertens over de busjes.

De voorzitter brengt motie 21 in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 22**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt motie 22 in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 23**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt motie 23 in stemming en constateert dat deze met 22 stemmen voor en 6 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 24** en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Botman legt een stemverklaring af. Ondanks dat de motie niet volledig is en de dekking ontbreekt, vindt het CDA het project een heel goede ontwikkeling. Het is goed om het vervoer van en naar school door ouder van hun kinderen aan de kaak te stellen.

De voorzitter brengt motie 24 in stemming en constateert dat deze met 22 stemmen voor en 6 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

Zonder verdere discussie en na stemming is met inachtneming van de aangenomen amendementen A, B, C en J besloten:

- A. de voorjaarsnota 2009 vast te stellen conform het concept;
- B. in te stemmen met het voorstel onder 1.1. om de nadelige effecten op de op de Algemene uitkering als gevolg van de gewijzigde normeringsystematiek van het rijk in eerste instantie op te vangen uit

- de overschotten op de Algemene uitkering in 2009 en 2010 en vervolgens uit het aanwezige weerstandsvermogen;
- C. de Reservekeeper 2009 vast te stellen conform het concept en kennis te nemen van de Pottenkijker die daarin is opgenomen;
 - D1 de jaarstukken 2008 inclusief het daarbij behorende erratum op blz. 140 over "Onzekerheid over juistheid en volledigheid van de verantwoorde eigen bijdragen Wmo" vast te stellen conform het concept, derhalve met:
 - a. een eigen vermogen van € 97.736.000;
 - b. een balanstotaal van € 198.495.000;
 - c. een resultaat voor bestemming ad € 4.330.000;
 - d. een resultaat na bestemming ad € 5.068.000;
 - D2. de bij de jaarstukken 2008 behorende bijlage 4: SiSa verantwoordingsinformatie die bij het raadsvoorstel is gevoegd, conform concept vast te stellen;
 - D3. van het resultaat 2008 ad € 5.068.000 als volgt te bestemmen:
 - a. Heerhugowaard actief "Dichtbij huis gezond leven" (raadsbesluit 16 december 2008) € 32.000;
 - b actualisering beheersplan 2007-2022 en Voorziening groot onderhoud speeloppervlakten € 250.000;
 - c. dotatie aan Reserve kunstgrasvelden (raadsbesluit 24 februari 2009) € 35.000;
 - D4. als gevolg van besluit sub D3 van het resterende bedrag ad € 4.751.000:
 - a. 50 procent toe te voegen aan de Reserve beheer en sociale structuur;
 - b 50 procent toe te voegen aan de Algemene reserve;
 - E het Burgerjaarverslag 2008 voor kennisgeving aan te nemen;
 - F de eerste bestuursrapportage 2009 voor kennisgeving aan te nemen;
 - G de begroting 2009 te wijzigen op grond van de onder sub B tot en met D genomen besluiten.

De voorzitter schorst voor 6 minuten de vergadering, heropent deze weer om 17.41 uur, stelt aan de orde agendapunt 4.

4. Instandhouding gerealiseerde culturele voorzieningen.

De heer Schoemaker zegt dat er vanmorgen al terecht is opgemerkt door meerdere fracties dat de voorbereidingstijd voor dit onderwerp heel kort was. Het is een complexe materie. Het gaat om een situatie waar niemand blij mee is. Bij alle scenario's en alle toekomstbeelden die kunnen worden geschetst, blijft het koffiedik kijken wat er zal gebeuren als de raad er niet op de voorgestelde wijze mee omgaat. Het scenario van het niet op de voorgestelde wijze ondersteunen van de Waerdse Tempel bevalt GroenLinks helemaal niet. De Waerdse Tempel heeft zich in de afgelopen jaren bewezen als zijnde een grote meerwaarde, niet alleen voor Heerhugowaard, maar ook voor de regio. Spreker heeft gezien wat het college aan onderzoek heeft gedaan en hoe zij hierin betrokken wil zijn met name op het gebied van governance, wat enorm belangrijk is en eigenlijk essentieel is; men kan er niet dicht genoeg op zitten. Spreker wil hierbij wel aantekenen dat dit voor een ondernemer uitermate onplezierig en vervelend is. Geen enkele ondernemer wil in principe een dergelijke strenge keurmeester over zijn schouder heen laten kijken. Alle scenario's nagaande is GroenLinks wel tot de conclusie gekomen dat het op deze manier instappen van de gemeente mogelijk de enige manier is om de Waerdse Tempel als zijnde een bovenlokaal poppodium in stand te houden. Deze opvatting is bij de fractie niet gemakkelijk tot stand gekomen, maar zoals spreker al zei in de korte tijd dat zij hierover moest nadenken, is zij wel tot die conclusie gekomen.

Mevrouw Huijboom wil als eerste aangeven dat de ChristenUnie op zich blij is met een uitgaansgelegenheid voor jong en oud. Wel heeft spreekster gemerkt dat heel veel jongeren niet naar de Waerdse Tempel toe kunnen gaan, omdat de prijs gewoon te hoog is. De fractie heeft er grote moeite mee dat er niet mag worden getornd aan het eigendom. De gemeente gaat dan een eigendom subsidiëren, waarbij zij zich afvraagt hoe het zal gaan als er winst wordt gemaakt. De vraag is als de gemeente voor twee jaar subsidie verleent en het loopt anders dan in het onderzoek nu wordt veronderstelt, of het dan zo dat de gemeente er aan vastzit en door moet gaan. Spreekster heeft grote zorgen als zij ziet dat er al een bedrag van € 10 miljoen is ingestoken. Er gaat heel wat geld in, maar in verhouding tot de andere bedragen is haar vraag of dit bedrag de Waerdse Tempel nu kan redden.

Spreekster begrijpt tegelijkertijd dat er relaties naar de banken liggen. Verder is er nog de precedentwerking waarmee haar fractie behoorlijk wat moeite heeft. Verder is de situatie heel zwaar voor de ondernemer, uit spreekster complimenten hoe lang hij het al volgehouden heeft. In deze moeilijke tijd is het de vraag wat de volgende vraag aan de gemeente is. Ook bedrijven hebben het moeilijk en hoe gaat de gemeente daarmee om? Zij krijgt zelf ook nog heel wat op haar pad, zoals het Huygens College, het groot onderhoud en zaken die nog komen. Dat wat de gemeente uitgeeft, is weg. Spreekster heeft grote twijfels of de bijdrage van de gemeente zal helpen. Dat is haar grootste zorg.

De heer Mertens zegt dat het gaat om een zwaar stuk. Men is in Heerhugowaard heel lang bezig geweest met goede uitgaansvoorzieningen voor de jeugd. De HOP was heel blij dat ondernemer, de heer Appelman het initiatief heeft genomen om te komen tot een tempel. De gemeente heeft de faciliteiten geboden om deze voorziening daar te realiseren. Helaas moet nu worden geconstateerd dat het ideaalbeeld van de ondernemer om een poptempel te realiseren, eigenlijk niet gerealiseerd kan worden. Het is teveel gericht op heel specifieke pop. Daar ligt dan ook gelijk de relatie met het andere tempeltje in Heerhugowaard, Het Kompleks. Het verbaast spreker daarin eigenlijk dat de raad nog geen twee jaar geleden uit het raadsbudget € 15.000 heeft beschikbaar moeten stellen om Het Kompleks langer open te krijgen. Hiervoor was geen geld. Het college kon dat niet ondersteunen. Nu ligt voor het voorstel Gerealiseerde culturele voorzieningen, wat de raad nu in het leven moet gaan houden. De Waerdse Tempel moet een regiofunctie hebben. In de raad is heel lang gevraagd de regio in te gaan, contacten met elkaar te zoeken, samenwerking met elkaar te zoeken opdat nu daar profijt van zou kunnen worden getrokken. Wat er nu gebeurt is dat Heerhugowaard in de regio alleen staat. Van Den Helder tot Purmerend en Zaandam komen mensen naar de Waerdse Tempel toe, maar wat is de bijdrage van de regio? Dat is helemaal niet onderzocht. Heerhugowaard staat er alleen voor.

Dan het inbedden in de eigen organisatie. Spreker wordt daar even stil van. Zo'n moeilijk complex als een poppodium. Wie is daar binnen de organisatie deskundig in? De heer Appelman is drie tot vier jaar bezig. Hij heeft diverse bedrijfsleiders gehad. Zij hebben het niet voor elkaar kunnen krijgen. De gemeente moet dan helemaal voorzichtig zijn als zij gaat meedraaien in de bedrijfsvoering. Hoe moet de raad dan de controle uitvoeren? De raad wordt dan medeplichtig in de bedrijfsvoering. Dit zijn hele zware punten. Spreker heeft ook goed geluisterd naar Horeca Nederland; de precedentwerking. De gemeente kan er vanuit gaan dat er meer aanvragen komen. Als de raad het voorstel bekrachtigd, dan komen er heel veel anderen bij de gemeente. Spreker heeft ook het idee dat er met twee maten worden gemeten. Hij heeft in de krant gelezen dat het Piratenfeest niet meer kan, omdat er geen afspraken worden gemaakt, terwijl dat een uitstekend lopend en ook heel aansprekend evenement is, wat 7.000 mensen trekt, kostendekkend is, maar dit festijn wil men in Heerhugowaard niet meer, maar de gemeente wil de Waerdse Tempel wel gaan steunen. Dat is volgens spreker echt meten met twee maten. Daar tegenover kijkt spreker naar de werkgelegenheid. In de krant heeft men kunnen lezen over de ontslagen bij Crawford, de drukkerij, enz. Daar zit werkgelegenheid wat de gemeente ook niet kan steunen. Bij de Waerdse Tempel komt het element cultuur er wel bij en dat is altijd een ontzaglijk moeilijk begrip. De gemeente wordt soms aangevallen als daarbij over centen wordt gesproken. Het is immers cultuur en dat moet men voelen. Daarbij moet men buikgevoelens enz. hebben. Het is echter wel zo dat het betaalbaar moet zijn. Als het zo zou gaan dat het college met een voorstel komt om activiteiten te kunnen gaan subsidiëren met een plan daarbij, dan is zij op de goede weg, maar wat hier ligt, kan spreker niet uitleggen aan de burgers. Hij kan hier geen verantwoording voor nemen. De HOP zal niet met het voorstel instemmen.

De heer Botman zegt dat het voorstel wat de raad op dit moment bespreekt er een is eigenlijk zonder een story vanuit het verleden, maar het zou snel een story kunnen worden waarmee de toekomst wordt afgegrendeld. Het CDA is geschrokken van de situatie rond de Waerdse Tempel, waarbij enige ondersteuning en zekerheid vanuit de gemeente moet plaatsvinden om deze voorziening haar mogelijkheden te laten behouden. Het is iets anders als de fractie er indertijd van had gedacht. Er is jaren gezegd dat er een poptempel moest komen in Heerhugowaard. Op een gegeven moment waren wel enkele mensen mogelijk geïnteresseerd, moest er een plek worden gevonden, waar zo'n voorziening het beste past. Uiteindelijk is de Waerdse Tempel gerealiseerd en nu blijkt toch dat een dergelijke voorziening qua organisatie en exploitatie vrij forse problemen met zich meebrengt. Van wat de fractie van het college heeft gehoord is het zo dat in Nederland tal van poptempels zijn die zoals uit allerlei onderzoeken blijkt, subsidies van de overheid en met name de gemeentelijke overheden krijgen, maar dat gold niet voor Heerhugowaard.

Nu blijkt dat het college en de financiële afdeling zich naarstig in de stukken heeft verdiept en hierbij ook nog bijstand heeft gevraagd van een onderzoeksbureau. Uit dit onderzoek blijkt dat als het voorstel niet door de raad wordt ondersteund, er geen reële kansen voor de Waerdse Tempel zijn. Als de raad het voorstel wel ondersteunt, heeft de gemeente nog handvatten om in de toekomst een Waerdse Tempel binnen Heerhugowaard te hebben van een zodanig kwaliteitsniveau dat deze voorziening een meerwaarde heeft voor de inwoners van Heerhugowaard en omgeving. Het was een gewenste voorziening. Horeca Nederland heeft vanmorgen ingesproken, welke toch wat gemakkelijk aangaf kritiek te hebben op het voorstel en een eventuele toekenning van subsidie een rimpeling zou geven bij Horeca Nederland. Het lijkt spreker toe dat het zo is dat alle poptempels subsidie krijgen, toch een wat overtrokken voorstelling van zaken vanuit Horeca Nederland. Kijkend naar wat het college heeft gedaan en de punten bij het voorgenomen besluit lezend, dan ziet het college het als een Beleidsgestuurde Contract Financiering (BCF) zoals de gemeente ook een dergelijke financiering bij andere bedrijfsplangefinancierde instellingen kent. Een voorbeeld hiervan is Cool. Deze vorm van financiering lijkt het CDA een goed perspectief. Bij punt C van het voorstel staat dat de subsidieverstreking geen juridische gevolgen mag hebben voor de eigendomsverhouding van de Waerdse Tempel. De fractie vraagt of dit alle juridische gevolgen afdekt. Dat het college De Waerdse Tempel als popbeleid opneemt binnen het kader van het cultuur- en welzijnsbeleid lijkt haar goed. De gemeente stelt aan de subsidieverstreking als voorwaarde dat bij invulling en uitwerking van het toezichtmodel de gemeente vooraf kan bijsturen bij operationele keuzes binnen de bedrijfsvoering van de Waerdse Tempel. Ook kan de gemeente achteraf sturen. Dat biedt toch wat zekerheid. Spreker vraagt of het bedrag van € 20.000 die het college vraagt voor nader onderzoek het eindbedrag is of kan de raad met een hoger bedrag worden geconfronteerd? Het is moeilijk. Het gaat om gemeentelijke gelden. Er is gemeentelijk beleid. De gemeente wil de bewoners meerwaarde aanbieden (ook blijvend); wat gebouwd is, moet in stand worden gehouden. Het voorliggende voorstel is daar een goed voorbeeld van. Het CDA zou het betreuren als de Waerdse Tempel in zijn totaliteit een periode doormaakt, waarop de gemeente geen zicht heeft, en het structureel uit de hand gaat lopen. De fractie voelt ervoor het voorstel van het college te steunen, maar wil graag nog een antwoord op de gestelde vragen en luisteren naar het standpunt van de andere fracties.

Mevrouw Stam slaakt ook even een diepe zucht. Zij hoorde dat ook bij de andere fracties. Het is natuurlijk wel ontzettend jammer dat deze fantastische voorziening zo in de problemen is gekomen. Toen spreekster even naar de doelgroep ging (haar eigen kinderen) om te vragen wat zij ervan zouden als de Waerdse Tempel niet meer bestond, riepen zij gelijk dat zij dan helemaal niets meer in Heerhugowaard hebben. Dat is natuurlijk wat gechargeerd, maar zo voelen zij dat natuurlijk wel. Als moeder moet zij zeggen dat zij hen graag naar de Waerdse Tempel toe liet gaan. Zij wist dat het een veilige plek was om uit te gaan en ook bijna de achtertuin; fantastisch. Het is daarom des te moeilijker om nu op een andere manier te kijken naar de voorliggende beslissing.

De VVD heeft in eerste instantie dezelfde zorgen als de HOP over het feit dat de gemeente mede gaat bepalen wat er in de Waerdse Tempel gaat gebeuren. Het is inderdaad zo dat programmering ontzettend moeilijk is. Dit was ook te merken met het wisselen van de mensen die dat organiseren dat daar grote verschillen in optreden. Het is zo'n cruciaal onderwerp en zo'n moeilijk vak, dat spreekster zich ook afvraagt of de gemeente die expertise wel in huis heeft om daarin mee te denken en mee te draaien. Er moet wel een heel goed iemand op die plaats komen. Zij vraagt dan ook of deze persoon er is. Dat is in elk geval al een heel belangrijk punt. Het tweede punt is zo mogelijk nog belangrijker en wordt eigenlijk wat opgeworpen door punt h op blz. 5 van het voorstel. Daar staat dat de gemeente het initiatief neemt om uiterlijk 1 oktober 2010 duidelijkheid te hebben en verschaffen in de wijze en de omvang van zowel een structureel bestuurlijke als financiële bijdrage. Spreekster vroeg zich toen af of het zo is dat de gemeente na twee jaar de keuze heeft om aan te geven dat het niet dat geworden is wat men ervan verwachtte en dat wat het onderzoek aantoonde, gewoon niet lukt. Kan de gemeente dan zeggen dat dit het dan was en stoppen óf leest spreekster het goed en gaat de gemeente coute que coute door maar is nog niet duidelijk hoeveel geld de gemeente dan moet bijdragen? Als de gemeente doorgaat hoeveel geld moet de gemeente dan bijdragen. Het gaat dan om structurele gelden en waar komen deze dan vandaan? Waar is de dekking?

Mevrouw Valent zegt dat de fractie als zij het stuk leest, de zware afweging voelt die dit voor het college is geweest. Ook de PvdA heeft natuurlijk aan de ene kant haar twijfels en bedenkingen, maar aan de andere kant wil zij in het kader van het jeugdbeleid deze voorziening houden. In deze Stad van Kansen is de Waerdse Tempel een onmisbare voorziening.

Als zij denkt aan de Frisfeesten, maar ook aan de meerwaarde die de voorziening heeft voor het Strand van Luna en voor de gehele regio, dan had de fractie het ook graag anders gezien. Helaas echter is het voor de Waerdse Tempel niet anders dan voor alle andere vergelijkbare voorzieningen in Nederland. Het CDA wees hier ook al op, ook in het kader van precedentwerking. Het college heeft invulling gegeven aan het vaststellen van het hebben van een gezonde bedrijfsvoering en heeft invulling gegeven aan toezicht op de bedrijfsvoering in de toekomst. Het gaat om een periode van twee jaar en deze kans wil de PvdA de Waerdse Tempel nog geven.

De heer Mertens heeft een vraag. Mevrouw Valent heeft gesproken over de voorzieningen voor de jeugd van Heerhugowaard en daar is spreker het helemaal mee eens. Zoals zij het echter benoemt, is dat iets anders dan een poppodium voor de regio, hetgeen voorligt.

Mevrouw Valent heeft ook gewezen op de meerwaarde van de Waerdse Tempel voor de regio, voor de jeugd; voor alles. De voorziening heeft een heel brede functie.

De heer Dijkstra geeft aan dat Burgerbelang steeds veel sympathie heeft gehad voor het functioneren van de Waerdse Tempel. De fractie was daarom ook blij dat er destijds een ondernemer was die deze voorziening bedrijfsmatig wilde gaan exploiteren. Dat vond zij op dat moment een goede zaak. Wel heeft de fractie destijds vraagtekens gezet bij de locatie. Is het Park van Luna een goede locatie om een dergelijke voorziening bedrijfsmatig te kunnen exploiteren? Dit had ook alles te maken met de toegangsweg. Als er bijvoorbeeld een Frisavond wordt gehouden, moet men eens zien hoeveel kilometer de ouders met de auto moeten rijden om de kinderen te brengen en te halen. Ideaal is dat zeker niet, maar het bleef een bedrijfsmatige onderneming. Toen het college kwam met het besluit m jaarlijks € 150.000 te voteren aan de Waerdse Tempel heeft Burgerbelang daar al vraagtekens bijgezet. Spreker heeft ook vragen gesteld. Hij heeft gevraagd of deze bijdrage zich verhiel met de richtlijnen van de Europese commissie die aangeven dat overheden geen bedrijven mag ondersteunen, omdat dit tot concurrentievervalsing kan leiden. Er is toen een antwoord van het college gekomen, waar de fractie het zeker niet helemaal mee eens was, maar de bijdrage zou gaan naar een stichting, waardoor het enigszins werd gecamoufleerd en er nog een beetje een leuk sausje over werd gedaan. Burgerbelang heeft toen gedacht hoewel dat niet haar gewoonte is, maar even de andere kant uit te moeten kijken. Nu komt zij in de situatie dat de bijdrage gaat oplopen met nog eens € 350.000 per jaar. De gemeente is dan toch in een situatie terechtgekomen die de fractie zo langzamerhand te ver gaat. Spreker wil er nog bij zeggen dat zijn fractie de cijfers van de Waerdse Tempel niet heeft kunnen controleren. Het college heeft in geheimhouding daarover vergaderd. Burgerbelang doet aan dergelijke vergaderingen niet mee, maar begrijpt het ook niet. Als zij wil, kan zij toch de jaarcijfers opvragen van de Waerdse Tempel bij de Kamer van Koophandel, maar het moet dan niet gaan om het uitdelen van een voorstel op de ene dag met een beslissing op de andere dag. Dat gaat niet. Kortom Burgerbelang mist ook gewoon de financiële onderbouwing van het voorliggende voorstel voor wat betreft het bedrijfsmatig functioneren van de Waerdse Tempel op het moment. Spreker vindt dat het college met zijn geheimzinnigheid over die cijfers aan de zaak ook geen goed heeft gedaan.

Dan komt daar natuurlijk nog bij en dat is ook gezegd dat andere ondernemers in Heerhugowaard geen steun ontvangen. Bij Marlène bijvoorbeeld gaat het om een iets ander publiek maar als daar een sausje over wordt gegoten is het ook pop. Het is allemaal heel moeilijk te houden. Vanmorgen is de vraag gesteld of de Waerdse Tempel met de toegekende subsidie mogelijk een paracommerciële instelling wordt. Dat zou heel goed kunnen. Probleem hierbij is de Drank- en Horecawet. Er gelden voor dergelijke instellingen aparte regels. Spreker denkt dat dit regels zijn waar de Waerdse Tempel zich niet graag aan zou willen gaan houden. Bovendien is het zo dat daar de fractie de financiële cijfers niet kent, het volgens haar financieel verschrikkelijk uit de hand kan lopen. De gemeente zit er dan wel met gemeenschapsgelden in. Samenvattend Burgerbelang had graag gezien dat de Waerdse Tempel het bedrijfsmatig zou redden met eventueel een klein steuntje in de rug via een stichting, maar met het echt bijdragen aan een bedrijf kan de fractie niet meewerken. Andere bedrijven zoals Hollandia Offset en Crawford zitten ook in de problemen en zo is er nog wel aantal bedrijven te noemen. Dat is heel verschrikkelijk, maar de gemeente kan het niet allemaal oplossen. Vandaar dat spreker denkt, maar hij wil nog even het antwoord afwachten van de wethouder, dat Burgerbelang niet met het voorstel zal instemmen.

De heer Piet denkt dat de fracties die dat hebben opgemerkt, volkomen gelijk hebben in hun opmerking dat het voor het college een bijzonder zware afweging is geweest.

De insteek zoals men deze vrijwil overal in Nederland tegenkomt, waarbij de wethouder als voorbeeld Almere en Purmerend noemt, is de constructie dat de gemeente een poptempel neerzet, waarbij een exploitant wordt gezocht, waarbij wordt getracht de poptempel in een bedrijfsmatige richting qua uitvoering te krijgen. Dat is de normale inzet. Dat is bij de andere 42 poptempels voor een belangrijk gedeelte zo gegaan de laatste jaren. In Heerhugowaard is het vanaf de andere kant gekomen. Er is een ondernemer gekomen, waarbij de gemeente heeft aangegeven te trachten deze te faciliteren. Waar de gemeente moest handhaven, zijn de regels natuurlijk gehandhaafd. Er is uiteindelijk door de organisatie meegedacht met de ondernemer. Dit heeft volgens het college en volgens vele raadsleden geleid tot een heel mooie, nieuwe voorziening in Heerhugowaard, want dit was toch het wel. De wethouder roept op eerlijk tegen elkaar te zeggen dat er zoveel jaren is gezegd dat er voor de jeugd eigenlijk vrijwel niets in Heerhugowaard was. Zo langzamerhand gaat het beter en de Waerdse Tempel is een heel belangrijke voorziening voor de jeugd. De wethouder moet echter ook zeggen dat bij bepaalde concerten het zo is dat mensen samenkomen en elkaar ontmoeten. De Waerdse Tempel heeft een heel belangrijke sociale functie. Het voorstel was voor het college best wel lastig. Enerzijds was het voor de ondernemer ook helemaal niet gemakkelijk om naar de gemeente toe te stappen. Hij heeft dat gedaan met lood in zijn schoenen. Hij wilde er namelijk gewoon zelf uitkomen. Hij constateerde echter dat met dance goed geld te verdienen is. Hoe extremer het wordt, hoe groter het bedrag is wat eraan kan worden verdiend. Mevrouw Lo Pizzo heeft dat in de commissievergadering ook verteld. Qua pop is er een heel groot probleem, waarmee men te maken heeft. Een vergelijking met andere bedrijven kan de wethouder zich goed voorstellen, maar de situatie is zo dat van de 43 poptempels er 42 door gemeenten worden gesubsidieerd en 1 niet. In deze markt heeft men te maken met heel grote partijen, met name Mojo. Deze organisatie heeft wel eens onderzoek aan de broek gehad over misbruik van een dominante marktpositie. Het is een heel grote speler die heel veel kan bepalen. Als van de 43 poptempels er 42 van gemeenten subsidie krijgen en 1 niet dan is het de vraag hoe verstandig het is te denken dat diegene succes kan hebben. Als deze poptempel ongesubsidieerd succes kan hebben, dan doen de andere 42 gemeenten toch echt heel stevig iets fout. Dat is de situatie waar de heer Appelman echt mee te maken kreeg.

Het college heeft heel veel vragen gesteld. Het college wilde als de gemeente zou gaan meewerken een nieuw bedrijfsplan. Het college heeft een second opinion laten maken. Er is gesproken met de afdeling bijzondere kredieten van de bank. Er is in Nederland heel duidelijk een financiële crisis. Vroeger hadden banken voor instellingen als de Waerdse Tempel toch wat ruimere mogelijkheden, maar de kraan is flink dichtgegaan en banken doen ontzettend moeilijk over financieringen. Daarmee heeft de Waerdse Tempel ook te maken gehad. Het college heeft toen gemerkt dat zonder een substantiële gemeentelijke subsidie (aan overigens een culturele instelling wat toch iets anders is dan het bedrijfsleven, wat in het Europees recht ook staat als een uitzondering op de regels voor wat betreft staatssteun) de Waerdse Tempel niet zal overleven en wordt de stekker er door de bank uitgetrokken. De heer Schoemaker heeft daar ook over gesproken. De vraag is inderdaad wat dan? Er staat nu een poptempel waar de veiligheid heel goed is georganiseerd. Normaal gesproken is er één beveiligiger per 150 bezoekers, maar in de Waerdse Tempel gaat het om één beveiligiger per 125 bezoekers. Er is relatief vrijwel geen overlast. Er is een onderzoek gedaan door de Veiligheidsregio, wat nog zal worden gepubliceerd. Het aantal uitgaansgerelateerde overtredingen in Heerhugowaard is bijzonder laag. Kijkend naar wat normaal een poptempel als de Waerdse Tempel aan overlast oplevert is dat in Heerhugowaard bijzonder gering in vergelijking tot al die andere. Op dat punt mag de gemeente dus eigenlijk haar handen dichtknijpen. Het college heeft zorg. Het is bekend er mensen op het lijntje zitten. Als de Waerdse Tempel beschikbaar komt, is dat interessant. Er zal dan een afweging plaatsvinden. Met name in de dance is grootschalig geld te verdienen, maar daarbij horen risico's. Eigenlijk constateert het college dat er in Heerhugowaard dan een tweede Drôme is, geen kleine maar wel een hele grote.

De heer Mertens vindt dat de wethouder de raad nu wel een doemscenario voor ogen houdt. Als in het gebouw een andere organisatie zou komen dan kent Heerhugowaard toch voorschriften en de APV waarmee zaken kunnen worden geregeld. Spreker vindt een vergelijking met de voormalige Drôme in Heerhugowaard niet passen.

De heer Piet wil het graag toelichten. De gemeente heeft nu te maken met een ondernemer die optimaal meewerkt en samenwerkt op het gebied van veiligheid. Op het moment dat de Waerdse Tempel daar niet meer is, is die controle veel minder. De gemeente kan natuurlijk handhavend optreden, maar er is verschil tussen een ondernemer die echt meedoet of een die de kantjes ervan loopt.

Mevrouw Van 't Schip denkt dat het inderdaad zo is dat de gemeente nu weinig overlast ervaart en de eigenaar van de Waerdse Tempel daar ontzettend groot op inzet, maar zij denkt dat dit mede ermee te maken heeft dat een aantal avonden het gewoon niet goed loopt, waardoor de voorziening ook in de problemen is geraakt. Als er weinig mensen komen, is er ook weinig overlast. Als er meer geld verdient moet worden, moeten er meer dance events komen als gevolg dat men kan uitgaan van meer overlast.

De voorzitter wil hierover in het kader van de veiligheid ook wel iets over zeggen. Ook bij grote evenementen van 2.500 bezoekers wat maximaal in de Waerdse Tempel kan worden toegelaten, is de veiligheid buitengewoon goed geregeld. Er kan veel van de Waerdse Tempel worden gezegd, maar de veiligheid is echt top.

De heer Piet gaat verder met de vraag van mevrouw Huijboom of de gemeente niet bezig met het subsidiëren van eigendom. Dat is volgens de wethouder uitdrukkelijk niet het geval en daarover wil hij ook in de richting van de HOP aangeven dat de gemeente meer wil gaan sturen in de activiteiten die in de Waerdse Tempel plaatsvinden. Te zien is dat er in vergelijking met andere poptempels sprake is van een relatief beperkt aantal activiteiten. Dit moet worden opgevoerd, zodat er qua muziekkeuze meer doelgroepen in Heerhugowaard kunnen worden bediend. De gemeente wil dus absoluut geen eigendom subsidiëren. Het gaat om een BCF-financiering waarbij in activiteitenprogramma's kan worden meegestuurd op de gewenste richting. Op de vraag of de gemeente er na twee jaar aan vast zit, geeft de wethouder aan dat de gedachte met name achter het grote onderzoek wat het college nu heeft laten uitvoeren, is geweest de vraag of het geen camel nose zou zijn (even de neus ertussen en voor genoemd bedrag erin) én of de gemeente het gevaar zou lopen (zoals dat wel vaker te zien is) erin getrokken te worden. Het onderzoek geeft aan dat er een goede ondernemer staat en er maatregelen kunnen worden genomen om voornoemde zaken te voorkomen. Het college stelt daarom voor na twee jaar te evalueren of het mogelijk is er het voorgestelde bedrag in te blijven of het bedrag klopt of de voorwaarden juist zijn of moet er mogelijk naar een andere vorm worden gekeken.

Mevrouw Stam heeft een vraag. De wethouder heeft aangegeven dat bij de evaluatie wordt bekeken of de gemeente er voor het voorgestelde bedrag in blijft zitten. Mag zij daaruit concluderen dat het in elk geval de bedoeling is dat de gemeente na twee jaar doorgaat ongeacht wat er in de voorgaande periode is gebeurd.

De heer Piet antwoordt dat dit uitdrukkelijk niet de bedoeling is. Het college wil kijken welke activiteiten er worden aangeboden. Als het gaat om activiteiten waarvan zij van mening is dat dit voor de Heerhugowaardse bevolking de juiste activiteiten zijn en het financiële resultaat wat daaruit komt...

Mevrouw Van 't Schip onderbreekt de wethouder. Zij neemt aan dat de heer Appelman de afgelopen drie jaar heeft onderzocht wat de activiteiten zijn die men in Heerhugowaard wil. Dat is toch zijn markt? Hoe weet de gemeente dat nu straks beter?

De heer Piet zou graag zijn betoog verder graag willen afmaken. Het college kreeg bijvoorbeeld de vraag hoe het komt dat de Waerdse Tempel tijdens het Beach House op Tweede Pinksterdag niet open was? Dat was omdat de financiële situatie dusdanig was dat men geen enkel risico meer kon nemen. Er werd min of meer risicoloos gewerkt. Met de ondersteuning van de gemeente wordt het mogelijk om meer over te gaan naar een doorlopende opening en een veel grotere hoeveelheid activiteiten mogelijk te maken. De gedacht is ook dat de organisatoren gemakkelijker met interessante bands kunnen komen. Op de vraag of het voorgestelde bedrag de redding zal worden voor de Waerdse Tempel geeft de wethouder aan dat dit mede afhangt van de bank. Op de vraag of er sprake is van precedentwerking antwoordt de wethouder van mening te zijn dat elke instelling die een cultureel programma organiseert, bij de gemeente een aanvraag kan indienen. De gemeente stelt dan wel de eisen die zij nu ook stelt. De gemeente wil dan dat de organiserende instelling transparant wordt en de gemeente mag meekijken. In de praktijk is de discussie zoals deze nu in Heerhugowaard wordt gevoerd, eigenlijk in alle gemeenten die een poptempel hebben, gevoerd. Er is terecht ook bij de algemene beschouwingen, gevraagd hoe het zit met het regionaal popbeleid. Dit zou inderdaad de oplossing zijn. Het college zal hier ook verder op inzetten.

Het college heeft hier en daar wel eens een visje uitgegooid om de Waerdse Tempel te profileren als poppodium met een A-status hetgeen waar Alkmaar mee bezig is als een B-status en Het Kompleks, Buk Buk in Heiloo met een C-status. Dat zou de ideale situatie zijn. Het college gaat hierover binnenkort met Langedijk in gesprek. Binnen het Alkmaarse zijn de eerste signalen dat men mogelijk bereid gaat worden tot een gesprek. De wethouder kan echter een dode boom niet weer tot leven krijgen. Hij is afhankelijk van de mensen en van de bereidheid om naar een regionaal popbeleid te kijken. Popbeleid is overigens niet alleen iets voor jongeren. Het is voor een heel brede doelgroep. Populaire muziek is een belangrijke voorziening. De heer Mertens heeft gesproken over Het Kompleks en de verlengde openingstijden. Dat ging over het voorcafé. Het Kompleks zelf (achterzijde) is een C-poppodium met eigen activiteiten. De heer Mertens heeft ook aangedrongen op regionale samenwerking. Het college werkt hieraan, blijft dit doen en zal dit intensiveren. Op de opmerkingen over medeplichtigheid aan de bedrijfsvoering en de vraag hoe komt de gemeente aan een expert die daar verstand van heeft, geeft de wethouder aan dat de gemeente er geen programmeur naast gaat zetten. Het college wil vanuit de Concernstaf een oud-accountant die al een tijd met dit dossier bezig is en zich erin heeft verdiept hoe het popbeleid in Nederland in elkaar zit, ernaast zetten. Verder wordt er intern een team georganiseerd, zodat hij een klankbord heeft om mee te werken. De heer Mertens heeft gezegd dat er met twee maten wordt gemeten, waarbij hij sprak over het Piratenfeest en de Waerdse Tempel. De wethouder wil het beperken tot het handhavingsaspect. Het college is van mening dat als er gezamenlijk afspraken worden gemaakt, deze worden gehandhaafd. De mensen achter het Piratenfeest waren dat helaas niet van mening. Dat ging niet om één jaar, maar om meerdere jaren. De gemeente in casu de burgemeester is verantwoordelijk voor de handhaving van de openbare orde en veiligheid. Het is vervelend om dan voor genoemde reden geen vergunning te verlenen voor een dergelijk feest, wat veel mensen hartstikke leuk vinden. Het gaat dus niet om het meten met twee maten, maar is een kwestie van samenwerken en afspraken maken. Als deze constant worden geschonden, houdt het op. Dit laatste is met de Waerdse Tempel helemaal niet de ervaring. Daarmee kan de gemeente prima afspraken afmaken. Er wordt gehandhaafd en de Waerdse Tempel is aanspreekbaar.

Er wordt dus inderdaad gesproken over een activiteitensubsidiëring in de vorm van een BCF, zoals dit ook het geval is bij de bibliotheek, Cool en diverse andere organisaties. Het CDA heeft gevraagd naar de juridische gevolgen. Het college vraagt inderdaad om een beperkt budget van € 20.000. De wethouder heeft aangegeven dat voor wat betreft de Europeesrechtelijke aspecten er wordt gewerkt met Europa decentraal, het kenniscentrum voor decentrale overheden op het gebied van Europees recht, die ruime ervaring heeft met subsidie voor poptempels. Het college gaat dus niet heel veel geld betalen voor een advies wat al vele keren is uitgebracht. Het gaat eigenlijk constant om dezelfde situatie. Toen de wethouder vanmorgen de heer Kalverboer hoorde zeggen dat er sprake is van een rimpeling in de vijver van de Nederlandse horeca vond hij dat toch wat bijzonder. Het zou moeten gaan om de 43^e rimpel in de vijver, waarop Horeca Nederland dan toch zou moeten zijn voorbereid.

De heer Harren heeft een vraag. Als hij het vanuit het businessplan goed heeft begrepen, gaat het naast de activiteiten om de zakelijke markt, waarbij worden genoemd publieksevenementen, personeels- en schoolfeesten. Spreker heeft van de mensen van Horeca Nederland begrepen dat in de regio meer soortgelijke bedrijven zijn die niet worden gesubsidieerd die dezelfde activiteiten uitvoeren. Persoonlijk ziet spreker daar dan wel een oneerlijke concurrentiestrijd. Daarnaast heeft spreker begrepen dat alle andere poppodia niet dat soort activiteiten ontplooiën, maar hij heeft dat misschien verkeerd begrepen. Kan de wethouder dit toelichten?

De heer Piet licht dit graag toe. Als de heer Harren bij Cool een kaartje koopt voor een voorstelling van een artiest, ligt daar een flinke subsidie achter. Als de heer Harren tot dusverre een kaartje kocht voor een concert ligt daar geen subsidie achter. Tot dusverre heeft de Waerdse Tempel getracht de zakelijke markt breed aan te pakken, maar schoot echt met hagel. Er was sprake van minder geschikte concepten. Het ging om vergaderingen en workshops, waarbij te zien was dat de Waerdse Tempel niet het product kan aanbieden wat daarvoor nodig is. Uit het onderzoek is gebleken dat de zakelijke markt slechts een heel minieme markt voor poppodia in Nederland is. Het is dan wel eens mogelijk een personeelsfeest te organiseren met een artiest, zoals de Rabobank wel eens heeft gedaan, dan is er een plek nodig waar goede apparatuur en dergelijke staat en is een poptempel eigenlijk de ideale plek hiervoor. Zo'n activiteit kan in Jules plaatsvinden, maar qua akoestiek is dat een totaal ander verhaal. Het gaat dus om een heel klein onderdeel van de zakelijke markt die voor de Waerdse Tempel interessant is en waarop zij zich met heel goede formules op zou kunnen richten.

Op deze wijze is er niet zo heel veel sprake van concurrentie. Er is wel enige overlapping. Daar heeft de heer Harren ongetwijfeld gelijk in. Het CDA heeft gevraagd of het gevraagde budget van € 20.000 voldoende is voor juridisch en fiscaal advies. Het college vraagt voornoemd bedrag en dat zal voldoende moeten zijn. Voor de rest heeft de wethouder aangegeven dat hij van landelijke instanties waar de gemeente lid van is, informatie kan krijgen, wat niets kost. De VVD heeft zorgen dat de gemeente gaat meebepalen wat er gaat gebeuren. Het gaat echter in zekere zin om een marginale toetsing met name op financieel gebied; welke financiële risico's worden er gelopen en hoe worden deze ingedekt? Daarmee zijn in het verleden problemen geweest. De heer Dijkstra heeft een aantal opmerkingen gemaakt. Ook hij heeft veel sympathie voor het functioneren, maar hij vraagt zich af of de locatie goed is. Het is zo dat de locaties waar de Waerdse Tempel eerder mee bezig is geweest, waren Gildestraat en Westpoort. Dit laatste gebied is nog steeds niet ontwikkeld. Voor het college was indertijd ook de vraag wat nu een optimale locatie voor een dergelijke multifunctionele accommodatie is. Er zijn beperkingen aan de huidige locatie, waaronder de zichtbaarheid vanaf de weg. De gedachte is als de Waerdse Tempel eenmaal bekend is en de aanduiding goed is, dan verwacht de gemeente nog steeds dat de locatie geschikt is en dat is ook wat het onderzoek uitwijst. Er moet echter een betere aanduiding komen en er moeten investeringen worden gepleegd. Daarom heeft het college het voorstel gedaan voor het beschikbaar stellen van de laatste € 50.000. Ten aanzien van de cijfers heeft het college getracht zoveel mogelijk aan de fracties beschikbaar te stellen van wat er in de besloten bijeenkomst beschikbaar is gesteld. De sheets zijn geparafeerd door de heer Appelmann zonder dat hierop met een zwarte stift informatie onleesbaar is gemaakt. De heer Appelmann heeft aangegeven om voor zover dit mogelijk is, graag open kaart te willen spelen. Het is inderdaad zo dat bij de Kamer van Koophandel inzage in de jaarcijfers kan worden gegeven. Op de vraag hoe de financiële situatie zich verhoudt tot andere bedrijven met moeilijkheden geeft de wethouder aan dat hiervoor nu juist de Europese regelgeving over staatsteun is. Culturele bedrijven vallen onder een andere categorie. De wethouder is het er gelijk mee eens naar de situatie bij Crawford of Hollandia Offset met pijn in het hart wordt gekeken. Hopelijk zijn of komen er rijksregelingen (zoals het verlengen deeltijd WW) met mogelijkheden voor deze situaties.

Mevrouw Stam mist toch nog een antwoord op haar vraag. Zij had gevraagd of de raad over twee jaar dan kan beslissen om helemaal te stoppen met het verlenen van subsidie. Dit heeft zij de wethouder niet horen zeggen, maar zij maakt uit zijn woorden op dat dit niet het geval is; er zal na twee jaar worden geëvalueerd, maar de subsidie loopt structureel door. De volgende vraag is hoe zal het worden gedekt, zeker structureel gezien.

De heer Piet antwoordt dat het college het zo wil organiseren dat de gemeente voldoende (niet teveel en ook geen aansprakelijkheid) invloed heeft en de activiteiten optimaal bijdragen aan wat voor de Heerhugowaardse bevolking noodzakelijk is en het financieel gezien de juiste weg is. De evaluatie die het college zich voorstelt, is nagaan of wat er wordt gedaan inderdaad het door de gemeente gewenste resultaat heeft. Als dit niet zo is, lijkt het de wethouder een logische consequentie dat dan niet wordt besloten tot continuering van de subsidie. Er is dan immers ook geen evaluatie nodig.

De voorzitter wijst erop dat de vraag is of stoppen dan ook kan.

De heer Piet zegt dat het antwoord hierop ja is. De wethouder gaat verder met de vraag over paracommercialiteit. Hij denkt niet dat de Waerdse Tempel met het voorliggende voorstel een paracommerciële instelling wordt. De heer Dijkstra heeft gelijk als het exact wordt bekeken. Het college stelt nu voor om de Waerdse Tempel Exploitatie BV voor € 350.000 te gaan subsidiëren, maar het zou heel wel mogelijk kunnen zijn dat uit de nadere juridische studie volgt dat de subsidie toch moet toevloeien naar de Stichting Luna. Hiervoor heeft het college echter een zekere ruimte nodig en daarom ligt er het verzoek om een bijdrage voor een juridisch onderzoek.

De heer Dijkstra heeft het nu niet paraat. Hij heeft het destijds nagezocht in de Drank- en Horecawet. Hij heeft toen de heer Appelmann gewaarschuwd voor het aanvragen van subsidie omdat de Waerdse Tempel in dezelfde categorie terecht zou kunnen komen als buurthuizen.

De heer Piet denkt dat deze waarschuwing serieus moet worden genomen en dit aspect onderdeel moet zijn van het juridisch onderzoek. Het zou de doodsteek voor de Waerdse Tempel zijn.

Mevrouw Huijboom heeft van de wethouder gehoord dat het college met de regio wil overleggen over beleidsregels voor poppodia. Er wordt over de situatie bij de Waerdse Tempel al enkele maanden binnen het college en met de heer Appelmann gesproken. De heer Dijkstra heeft al gezegd dat de raad de stukken net heeft ontvangen. Spreekster heeft een gevoel dat het proces onrijp is en zij niet voldoende kan doorwrochten hoe het allemaal zit. Zij denkt hierbij aan hoe de rechtspersoonconstructie in elkaar zit en het scheiden van activiteiten. Spreekster vraagt of het mogelijk is om de besluitvorming over het voorstel van het college uit te stellen.

De heer Piet antwoordt dat de situatie de volgende is. Het college wilde met een zo doorwrocht mogelijk stuk naar de raad komen. Mevrouw Huijboom heeft gelijk dat de tijd kort is. Het zou mooi zijn als er meer tijd zou zijn, maar de Waerdse Tempel en de gemeente hebben te maken met de tijd die de bank hen geeft. De bank heeft bijvoorbeeld niets te maken met het proces van gemeentelijke besluitvorming met de daarvoor benodigde tijd. Als de raad nu zou besluiten om de besluitvorming over het voorstel aan te houden, wordt het de bank helaas bijzonder gemakkelijk gemaakt. De kraan gaat dan dicht.

Mevrouw Huijboom denkt dat het dan beter was geweest als de raad eerder over de informatie had beschikt.

De voorzitter wil daar graag iets over zeggen. Hij heeft als raadsvoorzitter wel bewaakt dat bij een raad niet bijvoorbeeld drie dagen van tevoren iets moet worden neergelegd waarover een besluit moet worden genomen en zeker niet bij majeure zaken. Het college heeft het een paar maanden zien aankomen. Het gaat om een heel fundamentele zaak, waarvan het college al lang buikpijn van heeft. Het college heeft besloten de zaak door een goed bureau goed te laten onderzoeken. Dit is in gang gezet. Er is een doorwrocht onderzoek, wat snel is opgeleverd. Ondertussen heeft de bank een deadline gesteld en wilde geïnformeerd worden, waarbij de datum 25 juni 2009 eruit is gekomen. De voorzitter kan zich voorstellen wat mevrouw Huijboom denkt en heeft daar aan de ene kant ook mee geworsteld. Aan de andere kant wijst hij dan ook op de situatie met de banken vorig najaar, waar minister Bos op een gegeven moment bijna elk weekend een besluit moest nemen. De voorzitter vindt dat de minister toen zeer adequaat heeft gereageerd. De Tweede Kamer heeft vervolgens aangegeven laat te zijn geïnformeerd, maar ook geconcludeerd dat het niet anders kon. Eigenlijk geldt nu in Heerhugowaard hetzelfde. De bank wil de stekker er anders uit trekken. In deze beperkte speelruimte heeft de voorzitter gevonden dat het voorstel in redelijkheid op deze wijze aan de raad kon worden voorgelegd. Hij hoopt dat mevrouw Huijboom daar wat begrip voor heeft.

De heer Mertens heeft de wethouder regelmatig horen zeggen dat de gemeente wil sturen in de activiteiten die voor de bevolking van Heerhugowaard noodzakelijk zijn. Als dat niet lukt, dan is de raad medeplichtig aan het niet lukken van de Waerdse Tempel. Daarnaast geeft de wethouder aan dat de gemeente wat afstand houdt en alleen financieel vinger aan de pols houdt. Wat gaat er nu gebeuren? Gaat de gemeente sturen op de activiteiten of niet.

De heer Piet geeft daarop graag antwoord. Hij kan zich voorstellen dat zijn woorden wat dat betreft, niet duidelijk zijn geweest. Het college heeft een zeer gedegen onderzoek willen voorleggen. Daarom heeft het allemaal wat langer geduurd. De raad had anders terecht allerlei vragen kunnen neerleggen, waarop het college geen antwoord had kunnen geven. Uit het onderzoek blijkt nu dat de ondernemer werkelijk op een uitstekende manier met zijn ondernemerschap bezig is geweest in verhouding met de andere poptempels in Nederland. Dat is voor het college een belangrijk teken. Het is van belang dat de ondernemer vooral goed blijft ondernemen. Door de subsidie krijgt hij de kans om dat beter te doen. De gemeente zal over zijn schouder meekijken, primair op financiële aspecten, subsidiair (met de BCF in de hand) op activiteiten. De gemeente zal de discussie (met een zekere matiging in de gemeentelijke betrokkenheid) wel voeren, omdat de gemeente de ondernemer uitdrukkelijk wil stimuleren om zijn werk te doen. Er is inderdaad sprake van een zekere dubbelfunctie. De wethouder bespreekt het BCF programma graag met de raad als het zover is.

De heer Dijkstra zegt dat er zojuist over de bank is gesproken, die op een gegeven moment geen krediet meer zou willen verlenen. Is er een garantie dat wanneer het bedrag van € 500.000 naar de Waerdse Tempel wordt overgeschreven, de bank er niet alsnog een streep onderzet?

De heer Piet antwoordt dat dit niet het geval is en ook niet de insteek van de bank is. Men is op zoek naar gemeentelijk commitment zoals men dit in de andere gemeenten met een poppodium tegenkomt. De bank heeft meerdere poppodiums in beheer. Ten aanzien van de activiteiten wil de wethouder nog aangeven dat het grote verschil tussen wat er nu gebeurt en wat er straks gaat gebeuren is een diepere programmering met name door de week; een breder programma en bredere openingstijden, waardoor de Waerdse Tempel een veel aantrekkelijker plek wordt om vaker heen te gaan én meer inwoners worden bediend op hun muziekk keuze.

De heer Witte denkt dat de gemeente als hij de wethouder goed beluistert, in 2010 gaat kijken of het culturele aanbod voldoet aan de verwachtingen. Verder zegt hij eigenlijk dat de subsidie structureel is en moet worden bekeken of er eventueel nog wat meer bijkan. Is dit juist? Verder heeft zijn fractie nog geen antwoord op de vraag hoe de gemeente dit gaat betalen met andere woorden welke dekking.

De heer Piet antwoordt dat het college een instelling zag met een belangrijk aanbod wat alleen nog maar beter kan worden. De gedachte is dat € 500.000 voldoende moet zijn.

De heer Witte vraagt of het gaat om een structureel bedrag.

De heer Piet gaf de richting aan die de gemeente opgaat mits het aanbod juist is. De dekking zoals deze in het voorstel wordt genoemd, is inderdaad een dekking voor de eerstkomende twee jaar, waarbij hij wijst op punt 3 op blz. 3 van het voorstel.

De heer Witte heeft nu het antwoord waarnaar hij op zoek was. Het gaat om een structurele uitgave en daarvoor moet een structurele dekking komen. In het voorstel wordt echter een dekking voor de komende jaren voorgesteld, maar er is nog geen structurele dekking.

De heer Piet geeft de heer Witte daarin gelijk.

De voorzitter schorst op verzoek van de heer Mertens voor 6 minuten de vergadering, heropent deze weer om 18.44 uur en geeft de heer Mertens het woord.

De heer Mertens had er behoefte aan om alles nog even goed op een rijtje te zetten. Het is voor het college een heel zware beslissing geweest, maar het college is al maanden op de hoogte van de situatie. De fractie is sinds 18 juni 2009 op de hoogte van de situatie. Het college kan vast aanvoelen dat de beslissing voor haar nog veel zwaarder is en spreker heeft daar ook wel moeite mee. Men zit op het randje. De wethouder doet prima zijn best, geeft goede zetten, maar het gaat om sturen in de activiteiten. Bekend is dat Mojo de grootste speler op popgebied is en daarin is zo weinig te sturen. Mojo bepaalt zelf wat zij gaat doen. In Amsterdam wordt er bij de Heineken hal nog een gigantisch complex bijgebouwd. Mojo bepaalt gewoon wat daar gebeurt. De HOP heeft alle waardering voor de ondernemer van de Waerdse Tempel. Hij heeft drie jaar alles geprobeerd en getracht de popmuziek naar Heerhugowaard te halen, maar het is hem niet gelukt. Zal het met de hulp van de gemeente en een paar activiteiten erbij, wel lukken? Spreker had liever gezien dat de gemeente nog even pas op de plaats had gemaakt, zodat de ondernemer een bedrijfsplan met activiteiten had kunnen maken met een keuze voor de gemeente hierin met subsidiëring daarvan. Het totale beeld haalt de HOP toch niet over. Spreker kan het de burger niet uitleggen dat de gemeente € 500.000 structureel aan de Waerdse Tempel ter beschikking stelt, terwijl een paar uur geleden is gezegd dat er geen geld is voor gratis parkeren. Spreker kan het nogmaals gezegd, niet uitleggen en hij denkt dat het vertrouwen een enorme deuk oploopt. Helaas, maar de HOP zal tegenstemmen.

De voorzitter vraagt wethouder Piet: hoe structureel is nu structureel. Daarover ontstaat misverstand.

De heer Piet heeft ook het gevoel dat hierover verschillende meningen bestaan. Het college stelt een subsidieverlening voor twee jaar voor. Gemeentelijke ondersteuning voor twee jaar is ook een voorwaarde van de bank. De wethouder verwijst graag naar de belangrijkste sheet bij de stukken. Het gaat om het perspectief rendabele zelfstandige exploitatie II. Het gaat om een omzet ruim boven de referentiegroep, een exploitatieresultaat inclusief subsidie (wat er nauwelijks is) van -0,8, terwijl de referentiegroep 57 procent neutraal draait.

Het belangrijkste in dit staatje is het aantal activiteiten. Bij de referentiegroep staat een aantal van 262 en bij de Waerdse Tempel 146. De Waerdse Tempel verdient uitstekend aan een reeks van activiteiten en met name aan horecaomzet. Er moet worden gesproken over een veel diepere programmering die veel meer mensen gaat trekken, wat gewoon geld gaat opleveren (mits de gemeente bereid is de nu gevraagde ondersteuning te leveren). Het gaat om een periode van twee jaar en ook voor die periode is dekking gezocht. Het is wat de bank vraagt. Daarnaast wil het college over twee jaar evalueren. Er wordt en dat moet heel duidelijk zijn, een besluit voor twee jaar genomen.

De voorzitter vult aan dat er geen garantie voor de periode daarna wordt gegeven. Dit wordt dan bekeken. Het voorstel wat nu voorligt gaat om een periode van twee jaar.

De heer Mertens zegt dat de gemeente dan nu bezig is geld weg te gooien. Het onderzoek geeft aan dat een poppodium niet kan bestaan zonder subsidie van de overheid. In de stukken wordt gesproken over een percentage van 24 procent. Als de gemeente een subsidie voor twee jaar beschikbaar stelt, is de Waerdse Tempel over twee jaar weg en is de gemeente haar geld kwijt. Daarnaast kan zij dan fluiten.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

Mevrouw Huijboom heeft begrepen dat de horeca-activiteiten heel goed en de activiteiten niet zo goed gaan. Spreekster vindt het dan nog moeilijker worden. Het besluit is voor haar gevoel nog onrijp en zij voelt zich met de rug tegen de muur staan. Als er tijd zou zijn zou alles op een rijtje kunnen worden gezet zoals de onderzoeken, de regiofunctie, enz. waar nog geen uitsluitel over is. Zoals het er echter nu voorstaat, kan de ChristenUnie niet meegaan met het voorstel.

De heer Schoemaker dankt de wethouder voor diens heldere betoog. GroenLinks blijft bij haar standpunt, zij het dat spreker de HOP en andere fracties uitstekend begrijpt. De gemeente zit op een rand, maar voor de fractie gaat het er toch om de onzekere toekomst bij een negatief besluit voor te zijn. Spreker heeft wat dat betreft waardering voor de manier waarop het college op de situatie heeft ingestoken. GroenLinks blijft bij haar standpunt tot steun aan het voorstel.

De voorzitter geeft aan dat de HOP haar tweede termijn heeft gehad na de schorsing. De voorzitter geeft het woord aan de heer Botman.

De heer Botman zegt dat het gaat om een moeilijke/zware situatie waarover de raad een besluit moet nemen. Uit alles blijkt dat de raad op 1 oktober 2010 een evaluatie zal worden voorgeschoteld, waarbij kan worden geoordeeld over het beleid wat over twee jaar is gevoerd (waarbij de gemeente eventueel in activiteiten heeft kunnen bijsturen) en over de financiële positie van baten en lasten van de Waerdse Tempel. De gemeente kan in deze twee jaar meer activiteiten laten plaatsvinden dan er mogelijk op dit moment zijn. Spreker ziet voor zich dat poppodia bijvoorbeeld het poppodium wat nu nog in het Rosarium wordt gehouden, zou kunnen aansluiten bij de ontwikkeling binnen de Waerdse Tempel en zo zijn er vast nog wel meer mogelijkheden om activiteiten breder te laten plaatsvinden. Gebleken is dat in Nederland alle poptempels subsidie krijgen en de Waerdse Tempel zou de enige uitzondering zijn. Om nu zo'n mooie voorziening in deze situatie alleen te laten staan, waardoor er een definitieve beslissing zal vallen en waarmee dan ook de gemeente het jeugdbeleid voor een deel niet kan uitvoeren, vindt het CDA moeilijk. Het college heeft aangegeven veel vertrouwen in de ondernemer te hebben en gemeentelijk toezicht zal aanstellen die eventueel ook op financieel gebied kan bijsturen. Bij voornoemde evaluatie over twee jaar kan de raad beoordelen of en op welke wijze zij met de Waerdse Tempel verder wil. Spreker zou de subsidie een structurele bijdrage voor 2009 en 2010 willen noemen.

Mevrouw Stam geeft aan dat het voorstel en het betoog van de wethouder voor heel veel discussie in de VVD heeft gezorgd. De fractie is verdeeld hierover. Als wordt uitgegaan van subsidiëring voor twee jaar is een deel van haar fractie bereid voor € 1 miljoen de Waerdse Tempel een kans te geven (met het risico dat de gemeente het geld na deze periode kwijt is) én over twee jaar er de mogelijkheid is een beslissing te nemen om wel of niet te stoppen met subsidiëring.

De heer Mertens heeft een vraag. Hij wijst op het onderzoek van bureau Nielmer, waarin wordt uitgegaan van een structurele gemeentelijke subsidie.

Als er in 2010 een evaluatie wordt uitgevoerd, dan zal de subsidie van 24 procent evengoed moeten worden gegeven en anders gaat op dat moment de stop eruit.

Mevrouw Stam heeft dat dus gevraagd. Zij heeft gevraagd of na de periode van twee jaar de keuze kan worden gemaakt om te stoppen, omdat bijvoorbeeld blijkt dat de gemeente het structureel niet kan rondbreien.

De heer Mertens wijst er nogmaals op dat een poptempel niet kan draaien zonder gemeentelijke subsidie. De VVD wil nu € 1 miljoen waarvan zij van tevoren weet dat de gemeente dat kwijt is.

De heer Botman geeft aan dat het toch best mogelijk is dat er aantal activiteiten binnen de Waerdse Tempel worden opgestart, waarin het jeugdbeleid in is geïntegreerd.

Mevrouw Stam gaat verder met haar betoog. Spreekster zou wel willen zien dat na de periode van twee jaar blijkt dat de gemeente de subsidie kan gaan afbouwen. Er zou een eind aan moeten komen.

Mevrouw Valent wijst erop dat het onderzoek ook aangeeft dat de ondernemer van de Waerdse Tempel het veel beter doen dan de andere poptempels.

Mevrouw Stam zou graag willen laten opnemen in het voorstel dat de subsidie na de periode van twee jaar zal worden afgebouwd. Toenemen is wat haar betreft geen optie en betekent zeker "schluss".

Mevrouw Valent haar fractie deelt de zorg die door anderen ook al is geuit, voor wat er komt als de raad de Waerdse Tempel verloren laat gaan. Zij vreest ook voor wat de gemeente kwijtraakt als de Waerdse Tempel verloren gaat. Wil men dance of house activiteiten, terwijl de discotheek, Frisfeesten, de strandtent, enz. verloren gaat?

Mevrouw Van 't Schip denkt dat er evengoed wel Frisfeesten georganiseerd kunnen worden.

Mevrouw Valent denkt dat dit zo zal zijn als de verkeerde ondernemer zich daar gaat vestigen. Als voorbeeld noemt zij het dancehuis in Zaandam. Het gaat om een puur commerciële activiteit alleen voor dance. De vraag is of de gemeente dat wil. Juist de brede voorziening voor de jeugd, is dan weg.

Mevrouw Van 't Schip vindt dat de gemeente zich ook moet afvragen wat de jeugd in Heerhugowaard wil.

De heer Dijkstra zegt dat Burgerbelang voor een heel vervelende beslissing staat. Aan de ene kant wil de gemeente graag uitganggelegenheden creëren en behouden voor de jeugd. In het verleden is ook wel eens gezegd dat de gemeente dit niet kan en dat daarvoor ondernemers nodig zijn. Het is dan bijzonder droevig dat een ondernemer er niet in slaagt de voorziening zodanig te laten functioneren (en dat hoeft niet aan hem te liggen) dat het financieel haalbaar blijft. Dat is heel vervelend. De gemeente kan er dan geld in steken, maar dan hebben de andere bedrijven die het moeilijk hebben, ook het recht om de hand op te houden. Dat is ook geen juiste oplossing. De fractie voorziet dan ook wat ook uit het rapport blijkt, dat de exploitatie nooit sluitend zal zijn en de gemeente altijd zal moeten bijdragen. Dit betekent tevens dat de voorziening een bodemloze put kan gaan worden. Dat risico loopt de gemeente en de fractie heeft daar moeite mee. Verder zijn er dan ook nog de juridische consequenties die aan het besluit zijn verbonden en naar sprekers idee onvoldoende zijn uitgezocht. Er kan niet echt hard worden gemaakt dat andere bedrijven geen recht op subsidie zouden hebben. Als alle ondernemers bij de gemeente aankloppen, zal zij hen op basis van billijkheid en gelijke behandeling toch ook geld moeten geven. Het hek is dan van de dam. Burgerbelang waardeert bijzonder wat er bij de Waerdse Tempel gebeurt, maar zij denkt dat de gemeente ook zakelijk moet zijn en moet aangeven "vervelend dat het zo is, maar het zij zo, hoeveel pijn het doet". De fractie zal daarom niet voor het voorstel stemmen.

De heer Mars heeft nog een vraag aan de wethouder. Mevrouw Valent heeft gesproken over mogelijke toekomstige ontwikkelingen als de Waerdse Tempel zou sluiten. Wat gebeurt er als de gemeente de Waerdse Tempel subsidieert en de heer Appelman binnen deze periode de zaak verkoopt?

Kan de gemeente dat tegenhouden? Kan de gemeente bepalen wat er in komt of wordt wat erin komt ook gesubsidieerd? De gemeente heeft toch weinig grip. Spreker verwacht niet dat de heer Appelman zijn zaak zal verkopen, dat zit er op dit moment niet in, maar men weet het nooit. Hij is ondernemer.

De heer Piet begrijpt dat de situatie voor de raad moeilijk is. Het was het voor het college ook. Het college heeft getracht een zo gedegen mogelijk onderzoek aan de raad voor te leggen. De raad had anders vragen kunnen stellen, die het college helemaal nooit had kunnen beantwoorden. De wethouder begint met de zorg die de heer Mertens heeft uitgesproken. Het gaat om gebaseerd op het onderzoek van Nielmer en gelet op de kwaliteit van de ondernemer een subsidie van iets meer dan 15 procent, waar in de branche 24 procent gebruikelijk is. Er is in elk geval niet meer subsidie nodig dan wat hier is berekend. Het gaat om een solide berekening. De wethouder zou het fantastisch hebben gevonden en had ontzettend graag gewild dat er meer tijd was geweest om over de situatie na te denken, maar het is zo dat er snel moet worden besloten. Dit veroorzaakt dat het gevoel ontstaat met de rug tegen de muur te staan. Mevrouw Huijboom heeft daar gelijk in, maar dat hebben heel veel overheden in het verleden meegemaakt in een crisissituatie als deze. Een aantal raadsleden heeft gezegd dat de gemeente haar geld mogelijk over twee jaar kwijt is. De gemeente had er ook voor kunnen kiezen om een lening te verstrekken, maar dat zou nu echt marktverstoring zijn geweest. Er is al een hele reeks van leningen aan het bedrijf gegeven. In werkelijkheid wordt de gemeentelijke lening een achtergestelde lening, die de gemeente dan nooit meer zal terugkrijgen. Is het zo dat als de Waerdse Tempel twee jaar wordt gesubsidieerd, de gemeente het geld in een bodemloze put heeft gegooid en er niets voor heeft teruggekregen? Volgens de wethouder is dat niet het geval. Er komen meer activiteiten. Er zijn inmiddels in de afgelopen tijd zo'n 500 voorstellingen geweest; 500 gelegenheden waarbij Heerhugowaard en mensen uit de regio een prachtige avond hebben gehad of een mooie bijeenkomst of een culturele activiteit hebben bijgewoond. De grap is dat men dit bij Cool heel normaal vindt, maar de switch om de Waerdse Tempel als een heel waardevolle voorziening te gaan zien voor de gemeente Heerhugowaard moet nog worden gemaakt. De gemeente is haar geld sowieso niet kwijt. Er zijn een bepaald aantal activiteiten geweest die zijn heel waardevol geweest. Er moest bij de Waerdse Tempel meer focus komen. Men was te breed op de zakelijke markt bezig. Het rapport geeft dit aan. Het eerste effect van het rapport is dat de horecamanager is weggegaan, omdat het niet interessant was waar hij mee bezig was. Hij hield zich bezig met plannen van vergaderingen en workshops.

De wethouder kan zich voorstellen dat de raad als inzet neemt de inzet die mevrouw Stam heeft voorgesteld. De gemeente subsidieert voor twee jaar het voorgestelde bedrag en de inzet is om daarna te kijken hoe tot een verlaging van de subsidie kan worden gekomen. De wethouder kan zich heel goed voorstellen dat de raad voor deze kant kiest; kijken of tot een afbouw kan worden gekomen, maar tegelijkertijd nu wel kijkend naar het voorzieningenniveau wat er is.

De wethouder doet graag tot slot graag nog een oproep. Jarenlang is er gezegd dat er niets was in Heerhugowaard. Nu heeft Heerhugowaard de Waerdse Tempel en de wethouder hoopt dat de raad deze overeind wil houden; het is echt twee voor twaalf.

De heer Dijkstra wijst erop dat de Waerdse Tempel niet verdwijnt. Het gebouw blijft er staan en er komt heus wel wat voor terug.

Mevrouw Valent zegt dat het niet gaat om het gebouw maar om de activiteiten.

De voorzitter wijst op de discussie over dance; puur commercieel en naar doelgroep kijkend.

De heer Jongenelen vraagt wat er gebeurt als nu blijkt dat de komende twee jaar de locatie alleen maar goed kan functioneren als genoemde (dance)feesten worden binnengehaald. De ondernemer heeft toch ook de opdracht om de zaak rendabel te houden, terwijl de gemeente dat dan subsidieert.

De heer Piet antwoordt dat dit niet gaat gebeuren. Dit is precies de richting die de gemeente niet op wil. Doordat de gemeente meedoet, wil zij dat tegenhouden. In het voorstel wordt al genoemd ex-ante en ex-post. Op de vraag van de heer Mars geeft de wethouder aan dat de subsidie aan de organisatie is gebonden. De wethouder stelt voor in het juridisch onderzoek mee te nemen de vraag hoe de subsidie zoveel mogelijk persoonsgebonden kan worden gemaakt, zodat deze niet rechtens overdraagbaar is. Dit is overigens met subsidies gebruikelijk. Deze zijn niet gemakkelijk overdraagbaar.

Mevrouw Stam vraagt of er een amendement moet worden geformuleerd om vast te leggen dat de raad na de evaluatie streeft naar afbouw van de subsidie.

De voorzitter geeft aan dat de toezegging in de notulen is vastgelegd. Het gaat om een subsidie voor maximaal twee jaar en er wordt gestreefd naar verlaging. Verder zal de wethouder het zo regelen dat de subsidie organisatiegebonden is.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt aan de orde het voorstel van het college, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemmen en constateert dat dit met 15 stemmen voor en 12 stemmen tegen het voorstel is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD (mevrouw Stam, de heren Mars en Boellaard), CDA en GroenLinks. Tegen stemden Burgerbelang, VVD (de heren Witte en Harren), HOP en ChristenUnie.

Zonder discussie en na stemming is besloten

- A aan de Waerdse Tempel Exploitatie BV voor 2009 en 2010 een zo genoemde bedrijfsplansubsidie toe te kennen van € 350.000 per jaar.
Gelet op de al ingevulde programmasubsidiëring 2009 ad € 150.000 aan de Stichting Luna uit het ISP-budget en dezelfde dekking voor de honorering van een aanvraag voor 2010 aan de Stichting Luna betekent dit extra lasten ad € 350.000 voor zowel 2009 als 2010;
- B voor de inschakeling van een externe expertise voor de juridische en fiscale uitwerking van de subsidieverstrekking en het te hanteren governance-model een incidenteel budget 2009 beschikbaar te stellen ad € 20.000;
- C de extra lasten als gevolg van sub A en B, te weten € 370.000 in 2009 en € 350.000 in 2010 te dekken uit de begrotingsruimte 2009, respectievelijk 2010 die in het raadsvoorstel (nummer 2009-059) voor de raadsvergadering van 25 juni staat geraamd;
- D voor de subsidieverstrekking zijn de volgende voorwaarden en uitgangspunten van toepassing:
- de subsidie wordt toegekend als Beleidsgestuurde Contract Financiering: BCR (deze subsidievorm hanteert de gemeente ook bij andere gemeentelijke bedrijfsplangefinancierde instellingen);
 - de gemeente stelt als eis dat de subsidieverstrekking geen juridische gevolgen mag hebben voor de eigendomsverhouding van de Waerdse Tempel;
 - de gemeente neemt de Waerdse Tempel integraal op in haar cultuur- en welzijnsbeleid, onderdeel popbeleid;
 - de gemeente stelt aan de subsidieverstrekking als voorwaarde dat bij de invulling en uitwerking van het toezichtmodel de gemeente ex-ante en ex-post bij kan sturen op operationele keuzes binnen de bedrijfsvoering van de Waerdse Tempel;
 - de gemeente zal het initiatief nemen om subsidieverstrekking onder een Raad van Toezichtmolen samen met de Waerdse Tempel verder uit te werken en de gemeentelijke organisatie daarop in te richten;
 - de gemeente neemt het initiatief om - in samenspraak met de Waerdse Tempel - uiterlijk 1 oktober 2010 duidelijkheid te hebben en te verschaffen in de wijze en de omvang van zowel een structurele bestuurlijke als een financiële bijdrage aan de Waerdse Tempel;
 - de externe financier van de Waerdse Tempel continueert de verstrekte kredieten (dit is overigens de expliciete verantwoordelijkheid van de ondernemer om daarvoor te zorgen);
 - de subsidieverlening aan de Waerdse Tempel Exploitatie BV verdraagt zich met de Europese richtlijn op grond waarvan ter voorkoming van oneerlijke concurrentie, overheidssteun aan ondernemingen is verboden.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 19.10 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 21 september 2009.

de raadsgriffier,

de voorzitter