

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 26 mei 2009 om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD
de heer A.J. Botman, CDA
de heer S. Brau, PvdA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA
mevrouw J.G. Güse, CDA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang

Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
de heer R.J. Piet, CDA

Afwezig; mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang, raadslid
de heer J.D. Koppelaar, PvdA, raadslid
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA, raadslid

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de raadsvergadering, heet iedereen van harte welkom, meldt de afwezige raadsleden en complimenteert mevrouw Valent, die vanavond aanwezig is, terwijl zij vanmorgen een kijkoperatie heeft ondergaan. De voorzitter stelt aan de orde:

1 Spreekrecht burgers.

Er hebben zich geen burgers voor het spreekrecht op onderwerpen op de raadsagenda aangemeld.

2 Vaststellen raadsagenda.

De heer Mars geeft aan dat wat zijn fractie betreft na rijp beraad agendapunt 13 vanavond als akkoordstuk kan worden behandeld.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat mede op verzoek van de HOP agendapunt 13 als bespreekstuk is geagendeerd en dat wil de fractie ook graag zou houden. Verder is het zo dat haar nog uitsluitel zou worden gegeven of agendapunt 16 vanavond als akkoordstuk kan worden behandeld en dat is het geval.

De voorzitter geeft aan dat het voorstel van agendapunt 13 een bespreekstuk blijft en dat bespreekstuk 16 dan zal worden behandeld als akkoordstuk 10a.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda gewijzigd vast te stellen, waarbij bespreekstuk 16 zal worden behandeld als akkoordstuk 10a.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 21 april 2009 en notulen vragenhalfuurtje d.d. 21 april 2009.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de notulen van de raadsvergadering van 21 april 2009 en de notulen van het vragenhalfuurtje van 21 april 2009 ongewijzigd vast te stellen.

4. Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. *Brief Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Heerhugowaard d.d. 27 februari 2009 betreffende uitkomst van het onderzoek om de jeugd te bewegen eerder uit te gaan;*
2. *Brief kenniscentrum voor de bouw en SEV Realisatie (SBR) d.d. 23 maart 2009 met als onderwerp "Kennisimpuls gaat leegstand in uw gemeente te lijf"*
3. *Brief ABP d.d. 2 april 2009 betreffende het herstelplan buffers ABP;*
4. *Circulaire van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 7 april 2009 betreffen de inwerkingtreding wijziging Gemeente- en Provinciewet in verband met evaluatie dualisering gemeente- en provinciebestuur;*
5. *Brief VNG d.d. 15 april 2009 met als onderwerp "Aanbiedingsbrief Tweeluik Religie en Publiek Domein";*
6. *E-mail W van Rijen d.d. 2 mei 2009 betreffende proNL, het platform voor onafhankelijke democratie;* Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over de ingekomen stukken 1 tot en met 6.
7. *Brief gemeente Heerhugowaard d.d. 7 mei 2009 betreffende visie van het bestuur gemeente Heerhugowaard op de kredietcrisis;*
Mevrouw Valent vraagt bespreking van dit ingekomen stuk in de commissie Middelen.
De voorzitter begrijpt dat de voorzitter van de commissie Middelen de brief aan de agenda voor de vergadering van 29 juni 2009 zal toevoegen.
8. *Brief Inspectie Openbare Orde en Veiligheid d.d. 22 april 2009 betreffende "het Onderzoek provincies, afsluitende rapportage Inspectie OOV";*
9. *Brief Deloitte Accountants BV d.d. 22 april 2009 betreffende "de Gemeente Governace – de jaarrekening";*
10. *Brief stuurgroep Integraal Toezicht Jeugdzaken d.d. 29 april 2009 met als onderwerp "Jaarwerkprogramma Jeugd 2009".*

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over de ingekomen stukken 8 tot en met 10.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 6 en 8 tot en met 10 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen. Ingekomen stuk 7 zal in de commissievergadering Middelen van 29 juni 2009 worden behandeld.

Rubriek B

1. *Brief Stichting LOAZ d.d. 21 april 2009 betreffende de brief over de activiteit "Groene Voetstapen" en "De Week van de Vooruitgang";*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over ingekomen stuk 1.
2. *Brief Veiligheidsregio Noord-Holland Noord d.d. 3 april 2009 betreffende de jaarstukken 2008;*
Opmerking: zie ingekomen stuk 3.

3. *Brief Veiligheidsregio Noord-Holland Noord d.d. 3 april 2009 betreffende de begroting 2010.*

De heer Mertens vraagt zich af waarom de ingekomen stukken 2 en 3 ter voorbereiding aan de commissie Middelen worden aangeboden, terwijl de besluitvorming vanavond in de raad plaatsvindt.

De voorzitter geeft aan dat de raadsgriffier hem hierop heeft gewezen. Als de besluitvorming over agendapunt 7 heeft plaatsgevonden is daarmee aanbieding aan de commissie van deze twee ingekomen stukken van de baan.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten ingekomen stuk 1 in handen van het college te stellen ter voorbereiding van behandeling in de commissie SO. Als besluitvorming over agendapunt 7 (akkoordstuk) heeft plaatsgevonden zijn de ingekomen stukken 2 en 3 afgedaan.

Rubriek C

1. *Brief Milou & Camilla Pistors en Carlijne Vedder d.d. april 2009 betreffende een verzoek om weer een klimrek te plaatsen op het speeltuintje op de Aquamarijn ter hoogte van huisnummer 14;*

De heer Carnas vraagt naar het standpunt van de burgemeester over het gewenste klimrek, waarbij hij aantekent dat de brief die aan hem is gericht, inmiddels alweer een maand oud is.

De voorzitter geeft aan dat zijn standpunt voorzien van een ambtelijk advies in de commissievergadering kan worden besproken.

2. *Brief CNV Vakcentrale d.d. 20 maart 2009 betreffende **de parkeertarieven Middenwaard** (geschrap) **de rol van de gemeenten in het sociaal akkoord** (toegevoegd);*

De heer Appers wijst op de bij dit ingekomen stuk opgenomen onjuiste tekst van het onderwerp.

De voorzitter zegt toe dat dit punt gecorrigeerd zal worden.

3. *Brief Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer d.d. 7 mei 2009 met als onderwerp "Onderzoek uitvoering asbestregeling gemeenten";*

Opmerking: zie ingekomen stuk 4.

4. *Brief Landelijk Platform Vereniging van Vrienden van Ganzedijk d.d. 8 mei 2009 betreffende een voorstel voor samenwerking.*

De heer Appers wijst erop dat bij dit en bij ingekomen stuk 3 de kopie antwoordbrieven missen.

De voorzitter antwoordt dat toezending hiervan nog wel twee weken op zich kan laten wachten.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met de (voorgenomen) be- en/of afhandeling van de ingekomen stukken 1 tot en met 4 van rubriek C, waarbij het onderwerp van ingekomen stuk 2 zal worden gecorrigeerd.

Rubriek D

1. *Mededeling wethouder Kwint over de vorstschade*

De heer Kwint heeft in de commissievergadering al medegedeeld dat de gemeente gezien de winter 2008-2009 te kampen heeft met wat vorstschade aan de wegen. Bij de komende commissievergadering ligt het B&W besluit vertrouwelijk ter inzage vanwege een gedeeltelijk aanbestedingsproces. De wethouder wil aangeven dat komend weekeinde al met de werkzaamheden aan de Middenweg wordt gestart. Dit omdat het college wil trachten te voorkomen dat de werkzaamheden Westtangent en de afsluiting daarvan straks zullen leiden tot een grote verkeerschaos en voor de Pinksteren de vorstschade nog kan worden hersteld en er zo min mogelijk problemen zullen ontstaan.

2. *Mededeling wethouder Piet*

De heer Piet zegt dat het college graag met de raad meedenkt. Als het om verlichting van de agenda gaat, lijkt dat toch een positief punt. Bij rubriek B was een brief geagendeerd over de Week van de Vooruitgang. De wethouder zal in de commissievergadering (mededelingen) komen met een overzicht van de activiteiten die momenteel hieromtrent ambtelijk (het team is dit jaar op volle sterkte) worden voorbereid en ook omtrent het project Groene Voetstappen worden voorbereid.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de mededelingen voor kennisgeving aan te nemen.

5. Strategisch personeelsplan 2009 tot en met 2014.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. het strategisch personeelsplan 2009 t/m 2014 (inclusief uitgangspunten in bijlage 1. vast te stellen:
 - a. als proactief kader waarmee we ten aanzien van het personeel organisatiebreed kwalitatieve en kwantitatieve keuzes maken teneinde de gemeente Heerhugowaard als excellente gemeente dichterbij te brengen;
 - b. als kader voor formatieve aanpassingen in de periode 2009 t/m 2014;
 - c. de financiële consequenties die voortvloeien uit de formatieve aanpassingen 2009 t/m 2013 op te nemen in de Voorjaarsnota 2009 en die van 2014 in de Voorjaarsnota 2010,
2. op basis van de algemene ontwikkelingen in de periode 2009 t/m 2014 te constateren dat taken en functie-eisen veranderen en dat daarvan afgeleid de volgende ontwikkelrichtingen gelden:
 - a. aangepaste functieniveaus;
 - b. integraal management daadwerkelijk invullen + kritische houding ten aanzien van overhead;
 - c. versterken eigenaarschap,
3. voor de periode 2009 t/m 2014 aan het college de bevoegdheid te verlenen tot het nemen van besluiten over het uitbreiden van formatie vanuit de bedrijfsvoering onder de volgende voorwaarden:
 - a. het is budgettair neutraal
én
 - b. formatieuitbreiding ten koste van andere budgetten op het terrein van bedrijfsvoering zoals in-huur derden, meubilair en andere posten kan alleen plaatsvinden bij daadwerkelijke en evenredige verlaging van deze budgetten
én
 - c. de financiële dekking is hard gemaakt in een administratieve wijziging
én
 - d. de sectordirecteur toont aan hiermee doelmatiger, effectiever en efficiënter te kunnen werken aan het raadsprogramma.

Voor de kalenderjaren 2009 t/m 2014 vast te stellen dat dergelijke aanpassingen voortaan alleen aan het college en niet meer aan de raad worden voorgelegd als aan deze voorwaarden wordt voldaan.

6. Met het oog op het ondergaan van de wettelijk verplichte GBA-audit in juni van dit jaar en de tussentijds doorgevoerde wijzigingen in regelgeving dient de huidige Verordening op de Gemeentelijke Basisadministratie Persoonsgegevens (laatstelijk gewijzigd 25 maart 2008) te worden vervangen.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten **vast te stellen de volgende Verordening:**
Verordening Gemeentelijke Basisadministratie persoonsgegevens

Artikel 1

1. Burgemeester en wethouders regelen de systematische verstrekking van gegevens aan binnengemeentelijke afnemers, de toegang van die afnemers tot de basisadministratie alsmede de verbanden tussen de basisadministratie en andere gegevensverzamelingen van de gemeente.
2. Burgemeester en wethouders regelen de verstrekking van de authentieke gegevens uit de basisadministratie aan binnengemeentelijke afnemers ingevolge het verplichte gebruik op grond van artikel 3b van de Wet gemeentelijke basisadministratie.

Artikel 2

1. Burgemeester en wethouders kunnen gegevens verstrekken in de gevallen als bedoeld in artikel 100 van de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens.
2. Zij stellen hiervoor nadere regels.

Artikel 3

De verordening gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens van 25 maart 2008 wordt ingetrokken.

Artikel 4

Deze verordening treedt in werking op de dag na publicatie.

Artikel 5

Deze verordening kan worden aangehaald als: Verordening gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens Heerhugowaard (Verordening GBA).

7. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord; begroting 2010 + de jaarstukken 2008.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met de begroting van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord voor het jaar 2010.

8. City Marketing.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten

- kennis te nemen van de evaluatie;
- de genoemde criteria vast te stellen;
- om op basis van deze evaluatie verder te gaan met het city marketingbeleid,
- waarbij de afweging om hier middelen voor ter beschikking te stellen voor de jaren 2010 en verder wordt meegewogen bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2009. Hierbij zal een jaarlijks structureel budget van € 100.000 (€ 50.000 voor activiteiten en € 50.000 voor apparaatskosten) worden gevraagd. Voor de jaarschijf 2009 vragen wij € 25.000 ;
- akkoord te gaan met de ingezette koers en vast te stellen dat bij het credo Stad van Kansen een beeldmerk wordt gevoegd dat betrekking heeft op duurzaamheid en dat bijvoorbeeld de Stad van Kansen weergeeft;
- akkoord te gaan met een jaarlijkse rapportage van alle city marketingactiviteiten. Daar waar mogelijk zullen effectmetingen plaatsvinden.

9. Herbenoeming ir. E. Kasanmoentalib voor een tweede termijn als architectlid van de welstandscommissie.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de heer ir. E. Kasanmoentalib als architect van de welstandscommissie tot 1 april 2012 te herbenoemen.

10 Sloopkrediet Umbriëllaan 1.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. ten behoeve van de sloop van het pand Umbriëllaan 1 een krediet beschikbaar te stellen en ten laste te brengen van complex 904 (Overige gronden "De Frans");
2. akkoord te gaan met de hoogte van het krediet zoals aangegeven op de vertrouwelijk aan de raadsleden ter inzage aangeboden stukken.

10a Sloopkrediet Middenweg 36A (voormalig agendapunt 16).

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. ten behoeve van de sloop van het pand Middenweg 36A een krediet beschikbaar te stellen en ten laste te brengen van complex 730 (Gebouwen buiten grondexploitatie);
2. akkoord te gaan met de hoogte van het krediet zoals aangegeven op de vertrouwelijk aan de raadsleden ter inzage aangeboden stukken;
3. de boekwaarde van de grond (€ 140.000) over te boeken naar complex 730;
4. de boekwaarde van de opstal (€ 340.000) af te schrijven en te accepteren als eenmalige tegenvaller op het rekeningsresultaat 2009

11. Vaststelling Verordening ex artikel 212 Gemeentewet (financiële verordening gemeente Heerhugowaard 2009).

De heer Witte geeft aan dat in de commissievergadering een aantal voorstellen is gedaan om te komen tot een aanpassing van de verordening. Deze zijn verwerkt. De VVD gaat akkoord met het voorstel.

De heer Mertens heeft een ordevoorstel. Spreker heeft een motie bij de raadsgriffier ingediend. Het is misschien goed als spreker de motie nu toelicht, zodat deze in de beraadslagingen kan worden meegenomen.

De voorzitter zegt dat het gebruikelijk is om moties en amendementen in de eerste termijn in te brengen en deze dan toe te lichten. Verder moet de motie nog worden gekopieerd en rondgedeeld. Het is daarom lastig deze toelichting nu te geven. De voorzitter stelt daarom voor de eerste termijn in volgorde te vervolgen.

Mevrouw Bunte geeft aan dat in de commissievergadering alles duidelijk is geworden. De PvdA heeft geen opmerkingen of vragen. De fractie gaat in principe akkoord met het voorstel.

De heer Dijkstra laat weten dat Burgerbelang in de commissievergadering al akkoord is gegaan. Desondanks wacht spreker met belangstelling de motie van de HOP af.

Mevrouw Huijboom laat weten dat ook zij de motie afwacht. In principe is de ChristenUnie akkoord met het voorstel.

De heer Schoemaker zegt dat het eentonig worde, maar GroenLinks is in de commissievergadering al met het voorstel akkoord gegaan, wat spreker nu in de raadsvergadering bevestigt.

De heer Mertens zegt dat er in de commissievergadering over de voorliggende verordening is gesproken. De HOP is het in principe met de verordening eens, maar de fractie wil er graag nog iets aan toevoegen, namelijk dat zij gerapporteerd wil worden over de paragrafen. In de commissievergadering is gediscussieerd. Het BBV schrijft inderdaad voor dat de paragrafen moeten worden opgenomen in de begroting en moeten worden gerapporteerd in de jaarrekening (en niet in de tussentijdse rapportages, waarover in het BBV niet worden gesproken). Om toch tussentijdse op informatie te kunnen besturen is het belangrijk dat er inzicht in de paragrafen is, omdat de raadsleden anders veel uitzoekwerk hebben, zoals het bij elkaar zoeken van de onderdelen van de paragrafen wat verschillen in de hand kan werken. Daarom heeft de HOP een motie voorbereid, waarvan spreker de tekst voorleest.

De tekst van motie 1 ingediend door de HOP luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 26 mei 2009; overwegende:

- *dat in de verordening ex artikel 212 Gemeentewet (uitgangspunten voor financieel beleid, beheer en inrichting financiële organisatie) in artikel 9 het opnemen van paragrafen in de begroting wordt voorgeschreven;*
- *dat volgens artikel 26 (van de verordening ex artikel 212 Gemeentewet) de verantwoording van de in de begroting opgenomen paragrafen in het jaarverslag moet worden opgenomen;*
- *dat naar de mening van de HOP het logisch is dat ook bij tussentijdse rapportages een inzicht wordt gegeven over de opgenomen paragrafen in de begroting. Dan wordt eigenlijk pas echt de mogelijkheid geboden om tussentijds te komen tot aanpassing van het ingezette beleid;*
- *dat nu de tussentijdse rapportages alleen inzicht geven op een product- en/of programmaniveau en de raad zelf moet gaan zoeken naar de cijfers welke betrekking hebben op de in de begroting opgenomen paragrafen. Dit met alle consequenties en afwijkende inzichten die dit met zich zal meebrengen,*

verzoekt de raad het college:

- *met ingang van de tweede rapportage 2009 structureel ook inzicht te geven in de opgenomen paragrafen van de betreffende begrotingen*
- en gaat over tot de orde van de dag.*

Ondertekend door de drie fractieleden van de HOP

Mevrouw Harlaar laat weten dat het CDA met het voorstel akkoord gaat en verder geen vragen heeft.

De heer Kwint beaamt dat er over hetgeen de heer Mertens zojuist heeft gezegd, in de commissievergadering is gesproken. Er was toen nog even onduidelijkheid over wat het BBV voorschrijft. De heer Van Weelden heeft deze vraag keurig beantwoord.

Hij heeft in de commissievergadering ook aangegeven dat hetgeen de heer Mertens voorstelt, niet wenselijk is om te gaan doen, maar het is aan de raad. Het gaat om een tool als sturingselement van de raad. Tegelijkertijd legt het wel weer een grotere druk op het ambtelijk apparaat en dit is ook een afweging die de raad daarbij moet meenemen.

De heer Mertens vraagt een schorsing van de raadsvergadering voor een leespauze.

De voorzitter schorst voor drie minuten de vergadering en heropent deze weer om 20.21 uur.

De heer Witte wijst erop dat de VVD al akkoord is gegaan met het voorstel. De fractie steunt de motie van de HOP niet, omdat deze voor haar niets toevoegt. Uitvoering legt wel grote druk op het ambtelijk apparaat. De raad wordt via de Buraps geïnformeerd en dat is wat de VVD betreft voldoende.

Mevrouw Bunte wijst erop dat ook de PvdA al akkoord is gegaan met het voorstel en ook haar fractie ziet niet een toegevoegde waarde van de motie. De fractie zal de motie dan ook niet steunen.

De heer Dijkstra denkt dat het goed om ook met de Buraps de volgorde van de begroting zo goed mogelijk te volgen. De paragrafen maken daar een onderdeel vanuit en deze kunnen de stukken verduidelijken. Spreker adviseert zijn fractie voor de motie te stemmen.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie het eens was met de verordening zoals deze voorligt. Uitvoering van de motie betekent dat er haar inziens teveel in detail wordt getreden. De fractie zal daarom de motie niet steunen.

De heer Schoemaker snapt de gedachtegang van de HOP. Niettemin heeft de raad het tot nu toe gered. De toename van de werkdruk voor de ambtenaren weegt wat GroenLinks betreft wat zwaarder. De fractie gaat daarom akkoord met het oorspronkelijk voorstel.

De heer Mertens vindt het jammer in de raadsvergadering te moeten horen dat de paragrafen eigenlijk niets toevoegen.

Mevrouw Bunte interrumpeert. Zij heeft niet gezegd dat de paragrafen niets toevoegen, maar dat de handelswijze van de HOP niets toevoegt.

De heer Mertens geeft aan dat in de begroting paragrafen moeten worden toegevoegd. De PvdA wil ook altijd graag op hoofdlijnen besturen en dat is met paragrafen het geval, terwijl de raad nu op deze hoofdlijnen niet worden geïnformeerd. De HOP wil echter graag op hoofdlijnen geïnformeerd worden in de Buraps. Nu moeten de fracties naar de producten of programma's om daar de informatie vandaan te halen. Het is jammer te moeten horen hoe de motie door de overige fracties wordt afgedaan.

Mevrouw Harlaar haar fractie maakt zich toch wel zorgen over de hoeveelheid werk die de voorgestelde wijziging met zich meebrengt voor de ambtenaren. Het CDA ziet geen grote toegevoegde waarde en gaat niet akkoord met de motie. Het CDA blijft bij haar standpunt akkoord te gaan met het voorstel.

De heer Mertens vraagt mevrouw Harlaar wat de extra werkzaamheden dan zullen zijn.

Mevrouw Harlaar krijgt uit de motie de indruk dat het toevoegen van de paragrafen veel werk met zich zal meebrengen, maar dat zou zich nog moeten bewijzen. Daarnaast echter ziet haar fractie niet echt een toegevoegde waarden van het toevoegen van de paragrafen.

De heer Mertens wijst er nogmaals op dat stelselmatig wordt gezegd dat het toevoegen van de paragrafen extra werk oplevert. Het gaat echter volgens spreker om de hoofdlijnen.

Mevrouw Harlaar herhaalt dat het waarschijnlijk extra werk met zich mee zal brengen.

De heer Mertens begrijpt dat mevrouw Harlaar nu een correctie in haar woorden aanbrengt.

De heer Kwint heeft geconstateerd dat er geen aanvullende vragen aan hem zijn gesteld. De wethouder heeft de motie in eerste termijn al ontraden. Hij heeft zich even afgevraagd of de door de HOP gewenste wijziging in de vorm van een motie zou moeten worden ingediend. Zijns inziens gaat het om een amendement, maar dat is iets voor de toekomst.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt het voorstel van het college aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt motie 1 aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de motie in stemming en constateert dat deze met 9 stemmen voor en 18 stemmen tegen is verworpen. Voor stemden Burgerbelang en HOP. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie.

12. Raadsinformatiesysteem; over te gaan tot het structureel uitzenden van raadsvergaderingen via internet.

Mevrouw Van 't Schip neemt als waarnemend voorzitter van de raad de voorzittershamer over van de heer Ter Heegde.

De heer Visser laat weten dat er over dit voorstel niet veel woorden vuil behoeven te worden gemaakt. De PvdA gaat akkoord met het uitzenden van de raadsvergaderingen via internet, omdat zij de afgelopen tijd de meerwaarde van deze uitzendingen heeft gezien. Vooral de archieffunctie heeft bij de fractie een grote waardering gevonden. Alles is namelijk terug te vinden. Verder speelt voor haar mee dat er andere mogelijkheden beschikbaar komen, zoals het maken van een dvd bij huwelijk, wat in navolging van het boekje bij geboortes een aardige actie is.

De heer Dijkstra heeft begrepen dat de raadsvergadering vanavond niet wordt uitgezonden. Spreker zal het daarom kort houden. Hij zal daaraan moeten wennen, want GroenLinks heeft al voorspeld dat wanneer de internetuitzendingen zouden plaatsvinden en spreker aan woord komt, men ogenblikkelijk het programma zou wegstappen; een gedegen uitleg over de altijd goede standpunten van Burgerbelang zal dan ook weinig zin meer hebben. Dat neemt niet weg dat de fractie desondanks een groot voorstander is van de internetuitzendingen. Het is de geest van de tijd, maar ook vindt de fractie dat de politiek zo dicht mogelijk bij de burger moet worden gebracht. Burgerbelang denkt dat de internetuitzendingen daaraan een bijdrage kunnen leveren. Zij vraagt dan wel van het college om in het Stadsnieuws doorlopend aandacht aan deze uitzendingen te schenken, zodat de burgers er ook doorlopend op worden geattendeerd dat er weer een uitzending is. De fractie begrijpt heel goed dat het mogelijk in het Stadsnieuws ten koste zal gaan van wat foto's van de burgemeester en de andere leden van het college, maar spreker meent dat men dat dan maar voor lief moet nemen.

Wat de fractie bij de internetuitzendingen ook aanspreekt, is dat wanneer men een keer niet kan kijken op het tijdstip van de raadsvergadering, men altijd daarna nog eens kan zien hoe de vergadering is verlopen over een bepaald onderwerp wat iemand interesseert of wat in de krant extra belangstelling heeft getrokken. Natuurlijk vindt Burgerbelang het ook van belang dat de apparatuur die moet worden aangeschaft, ook kan worden gebruikt om bijvoorbeeld een dvd van het verloop van trouwerijen te maken. Ook dat ziet zij als een vooruitgang. Het allerbelangrijkste vindt Burgerbelang echter dat met de internetuitzendingen de burger een kijkje in de keuken kan krijgen; hoe vergadert de raad en hoe komt de besluitvorming tot stand. Ook bieden de internetuitzendingen voor de raad als zodanig een mogelijkheid om zich te profileren en dat geldt ook voor de politieke partijen afzonderlijk. Daarmee kan ook het internet een bijdrage leveren aan de burger om een keuze te maken tussen de verschillende partijen, zoals deze in de raad vertegenwoordigd zijn. Uiteraard is het zo als een partij zich op die manier wil profileren, er wel een profiel moet zijn, omdat een partij anders toch een probleem heeft. Voor het feit dat de VVD en het CDA in de commissievergadering nogal wat problemen hadden met de internetuitzendingen heeft spreker tot slot alle begrip.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie in de commissievergadering al heeft uitgesproken best moeite te hebben met de kosten die de uitzendingen met zich meebrengen en in relatie tot het aantal kijkers. Met andere woorden de balans tussen de kijkers en kosten.

Als wordt omgerekend hoeveel een uitzending per kijker kost, dan is dat best een hoog bedrag. Toch heeft de fractie in de commissievergadering aangegeven met het voorstel akkoord te willen gaan. Dit omdat jongeren heel veel met internet werken en computerminded zijn. Het is ook nodig om thuis en op school met een computer om te (kunnen) gaan. Om de politiek meer bereikbaar en aantrekkelijker voor jongeren te maken, moet men zeker overgaan tot deze internetuitzendingen. Verder is de archief-functie ook heel belangrijk. De fractie heeft gezien dat daar meer gebruik van kan worden gemaakt. Het is leuk en een extra service, dat er van bijvoorbeeld een huwelijksvoltrekking een dvd kan worden gemaakt, maar bruidsparen zullen er niet afhankelijk van zijn. Er wordt immers nu ook veel gefilmd. Stel echter dat over twee jaar in het slechtste geval merkbaar is dat er minder kijkers zijn, gaat het nu toch wel om een heel bedrag. Spreekster heeft er daarom wat moeite mee om nu al te besluiten structureel uit te zenden en structureel geld beschikbaar te stellen en gewoon door te gaan ook als het uitzenden niet zou aanslaan. Moet dan toch de trend worden gevolgd, omdat het besluit nu eenmaal zo is gevallen. Zij wil daarom eigenlijk voorstellen om over twee jaar de kijkcijfers te evalueren en te bekijken of er veel gebruik wordt gemaakt van de archieffunctie. Het is natuurlijk zo dat spreekster hoopt dat er van de functie veel gebruik zal worden gemaakt en ook dat jongeren meer betrokken raken bij de politiek en dit zal dan bij de verkiezingen duidelijk worden. Mochten de kijkcijfers echter niet goed zijn, zou de raad een besluit tot het stoppen van de uitzendingen moeten durven nemen en zoeken hoe op een andere manier de inwoners voor de politiek kunnen worden geïnteresseerd. De ChristenUnie heeft geen amendement of motie voorbereid vanwege urgente zaken op haar werk, maar zij verzoekt de raad over te gaan tot een besluit om twee jaar structureel uit te zenden en na deze periode een evaluatie te houden met op basis van de uitkomsten een besluit tot stoppen of doorgaan.

De heer Schoemaker geeft ten aanzien van het betoog van Burgerbelang aan dat met een beetje humor best wel een eind kan worden gekomen. Spreker denkt dat het wegklikpercentage wat minder zal zijn als "het humoristisch gaat"; een tip! GroenLinks is natuurlijk voor voorliggend voorstel. Het is een heel hoge drempel voor mensen die op zich met een agendapunt niet erg veel hebben (voor of tegen, maar wel benieuwd zijn), om naar het gemeentehuis toe te komen. Het is een drempel van wat men er te zoeken heeft; zullen ze mij raar aankijken, misschien moet ik wel iets doen of vragen lid worden van een politieke partij. Mensen kunnen met de internetuitzendingen redelijk anoniem toch kijken wat er precies in de raadsvergaderingen gebeurt. Ze leren de raadsleden kennen, wat volgens spreker ook weer een voordeel is. Het aantal mensen wat heeft gekeken, vooral de archieffunctie, is aanmerkelijk groter dan wat er normaal gesproken op de publieke tribune zit. Spreker heeft het idee dat dit aantal door de tijd heen aanmerkelijk hoger kan worden. Hij heeft trouwens (en stelt dat ook voor aan de wethouder) nog een aantal tips. Alle beelden die er zijn in de archieffunctie, kan de gemeente natuurlijk altijd op bijvoorbeeld een hyvespagina of op een eigen te openen you tubekanaal plaatsen. Dit allemaal in de omgeving van de doelgroep, in dit geval de wat jongere kiezers; een mooie kans. De beelden zijn er en kunnen dan multifunctioneel worden gebruikt. Daarnaast is er op Heerhugowaard.nl een mooie pagina met foto's van de raadsleden. Waarom kunnen deze niet van beeld worden voorzien. De camera's staan er immers toch al. Iedereen kan zich in een filmpje van een minuut voorstellen.

Dan de voorgestelde evaluatie. Elk communicatiemiddel moet volgens spreker continue worden geëvalueerd. Wat de criteria dan zijn om wel of niet met iets voort te gaan, moeten natuurlijk wel worden bepaald; gaat het om massa. Dit kan, maar spreker denkt niet dat dit alles is. Wat dat betreft steunt spreker het standpunt van mevrouw Huijboom, alhoewel hij niet weet of een dergelijke evaluatie elke twee jaar moet plaatsvinden, maar dat hoort hij graag van de wethouder.

De heer Mertens kan zich vinden in een groot gedeelte van wat de heer Schoemaker heeft gezegd, maar hij had eigenlijk de zaak omgedraaid. Wat is duur? Er wordt steeds gesproken over € 45.000 structureel, maar het bedrag voor een uitzending om de politiek dichterbij de burger te brengen in verhouding met wat de totale politiek de burger kost, moet niet worden betiteld als duur. De uitzendingen voegen een nieuwe dimensie toe, waarbij de burger kan meebelevén wat er in de raadsvergaderingen gebeurt. De burgers kunnen meebelevén hoe de besluitvorming in de raad tot stand komt; hoe moties en amendementen worden behandeld, wat de motiveringen voor of tegen een voorstel zijn. Het is heel belangrijk dat de burger dit ziet en niet alleen een krantenartikel met het aantal stemmen voor en tegen te lezen. Het is belangrijk om te weten waarom er voor of tegen is gestemd.

Dan de archieffunctie. Internet is de toekomst. Mensen kunnen niet meer buiten internet. Hetgeen de heer Schoemaker zojuist heeft aangegeven, gaat alweer veel verder. Spreker denkt dat de jeugd alweer verder is dan de heer Schoemaker en sneller gaat zoeken wat er precies is gebeurd naar aanlei-

ding van iets wat zij hebben gehoord of gelezen in de krant. De internetfunctie van de raadsvergaderingen is daarbij nodig. Internet biedt ontzaglijk veel mogelijkheden en die mag de raad niet laten lopen.

Mevrouw Harlaar zegt dat ondanks het feit dat het CDA nog steeds moeite heeft met de hoge kosten ten opzichte van de toegevoegde waarde van het uitzenden van de raadsvergaderingen via internet, is de fractie zich er ook van bewust dat het een middel is om de burger en met name jongeren meer bij de politiek te betrekken. Daarnaast vindt zij de archieffunctie niet onbelangrijk, alhoewel zij zich afvraagt in hoeverre de archieffunctie manipuleerbaar is. De fractie zet daar haar vraagtekens bij en als dit zo is hoe moet daarmee dan worden omgegaan?

De heer Schoemaker interrumpeert. Wat bedoelt mevrouw Harlaar precies met manipuleerbaar?

Mevrouw Harlaar antwoordt dat het ging om een vraag binnen de fractie, waarop zij een antwoord van het college vraagt.

De heer Schoemaker vindt dat mevrouw Harlaar de vraag dan wat duidelijker moet stellen. Hij begrijpt bijvoorbeeld niet wat zij bedoelt. Gaat het om beelden?

Mevrouw Harlaar zegt dat het gaat om de mogelijke risico's bij het archiveren, die er mogelijk zouden kunnen zijn. Spreker weet niet precies om welke risico's dit zou gaan, maar het zijn geluiden die zij heeft gehoord. Verder vraagt het CDA zich af in hoeverre de HD-kwaliteit voor het upstreamen naar internet echt nodig is en of dit leidt tot een betere kwaliteit op het beeldscherm en of een lagere kwaliteit mogelijk is. Daarnaast waarbij spreker refereert aan de woorden van de ChristenUnie, denkt zij dat het heel normaal is dat er regelmatig wordt geëvalueerd. Het CDA zou graag zien als het raadsinformatiesysteem wordt ingevoerd, dat er eind 2010 een evaluatie zou plaatsvinden.

De heer Harren zegt dat de VVD tegen voorliggend voorstel is met een motivering. Vanavond neemt de raad een besluit over het uitzenden van raadsvergaderingen op internet. Spreker heeft niemand daarover gehoord, maar daar is jaarlijks wel € 45.000 mee gemoeid. Vorig jaar zijn de fracties meegegaan in het amendement van de VVD om tijdens de pilot gericht te onderzoeken of er echt gebruik wordt gemaakt van deze mogelijkheid tot het bekijken via internet van de raadsvergaderingen. Zoals de fractie het onderzoek leest, is het allemaal heel helder. Het bekijken van de uitzendingen nam per uitzending dramatisch af. Er waren steeds minder kijkers. Als het een en ander wordt doorgetrokken, dan wordt er gesproken over een bedrag van € 23 per kijker per raadsuitzending. Naarmate het aantal kijkers afloopt, neemt het bedrag toe tot wel € 40. De overige fracties gingen destijds mee met de VVD om de doelmatigheid te onderzoeken. Het doel is het verkrijgen van een grotere politieke betrokkenheid bij de inwoners van Heerhugowaard door het archiveren en uitzenden van raadsvergaderingen, maar zijn de kosten wel in verhouding en ook in de juiste verhouding? De VVD vindt van niet. Tijdens de commissievergadering heeft spreker geen rationele argumenten gehoord om door te gaan met uitzenden, terwijl de andere fracties erin geloven. Om het uitzenden van raadsvergaderingen is door de inwoners van Heerhugowaard niet gevraagd. Het is de wens vanuit de politiek dat de inwoners er meer bij moeten worden betrokken. Ook al willen de politici dat nog zo graag. Het is duidelijk dat het geen vraag is van de inwoners van Heerhugowaard. De inwoners die zijn geïnteresseerd, blijven op de hoogte dankzij de mensen van de pers. De inwoners zijn ook welkom om vergaderingen bij te wonen. Via de website zijn alle stukken te lezen, ook de notulen. Spreker vraagt de overige raadsleden nogmaals of zij echt doelmatig bezig zijn als zij akkoord gaan met het voorstel. Spreker vraagt hen ook eens te denken aan de beantwoording van de enquête die hen per mail is gezonden en vraagt hen niet te vergeten dat in het hele plan een fantastisch communicatieplan zat om allerlei acties aan alle inwoners van Heerhugowaard kenbaar te maken dat zij konden kijken. Verder moet spreker natuurlijk nog reageren op het betoog van de heer Dijkstra. Het profiel van de VVD is dat zij onderscheidend zijn en duidelijk in haar standpunten. Haar profiel is echter ook dat de partij bescheiden is, zichzelf niet steeds hoeft te zien via de archieffunctie en haar resultaat tellen. Dat maakt de VVD waar vanuit haar verkiezingsprogramma.

De heer Mertens heeft een vraag aan de VVD. De heer Harren heeft als spreker het goed gehoord, gesproken over een bedrag aan kosten van € 40 per kijker. Dit betekent dan dat er ruim 1.125 mensen kijken.

De heer Harren ontkent dit. Hij heeft gesproken over het aantal kijkers per uitzending. Een kijker per raadsvergadering kan uitlopen op € 40 per kijker met 13 raadsvergaderingen per jaar.

De heer Ter Heegde voert het woord als voorzitter van de raad en niet als lid van het college. De ondertekening van het voorstel heeft plaatsgevonden door de raadsgriffier en de voorzitter van de raad. Alles wat de raad uitstort over het college is niet correct. De opmerkingen moeten worden gemaakt richting de voorzitter van de raad en de raadsgriffier. In dit spectrum op dit onderwerp hebben zowel de raadsgriffier als spreker zich neutraal opgesteld en zijn als het ware de dienaren van de raad. Spreker gaat ook niets verdedigen of afkraken. Het is de politieke afweging van de raadsfracties/raadsleden of zij voor of tegen het voorstel zijn. De heer Dijkstra heeft gezegd dat in de ogen van Burgerbelang de raad dicht bij de burger moet staan, waarbij hij twee operationaliseringen heeft gemaakt. Ten eerste dat sommigen dan zouden zeggen dat hij dan lang en veel spreektijd zal nemen. Een moderne trend is echter juist dat alles in oneliners kort en krachtig moet gebeuren. Spreker adviseert daarom iedereen als de uitzendingen straks zullen plaatsvinden het kort te houden, omdat iedereen anders gaan zappen en de aandacht dan alsnog weg zal zijn. Ten tweede heeft de heer Dijkstra gesproken over annonceringen in het Stadsnieuws; een volgens spreker terechte vraag. Deze annonceringen zouden volgens de heer Dijkstra dan ten koste moeten gaan van de foto's die er veelal in staan. Dat de huidige mens visueel is ingesteld, is echter ook weer een moderne ontwikkeling; veel foto's en weinig tekst. Wat dat betreft kan spreker daarom niet zo zeggen dat de foto's weg moeten worden gelaten ten gunste van de annonceringen. Mevrouw Huijboom heeft gevraagd om een evaluatie over twee jaar en om een votering van een krediet voor twee jaar. Deze afweging is echter aan de raad. Spreker wacht af wat de raadsfracties daarvan vinden, waarna de balans daarover kan worden op gemaakt middels de besluitvorming. Het CDA heeft ook om deze evaluatie gevraagd, maar dan eind 2010. Hij begrijpt van mevrouw Harlaar dat dit tijdstip niet hard ligt en de fractie twee jaar als een ijkpunt ziet. GroenLinks heeft twee vragen gesteld, namelijk het op You Tube zetten van het archief en het openen van een hyvespagina met links op de website. Toevallig heeft er vanmiddag een presentatie plaatsgevonden van de opzet van de nieuwe website en heeft spreker dezelfde vragen gesteld. Beide vragen zijn met ja beantwoord; een rechtstreekse link (via de website) naar de archivering en naar de uitzendingen van de raadsvergadering.

De heer Schoemaker heeft ook gesuggereerd om de pagina van de raadsleden nu voorzien van foto's, te vervangen door een minuut beeld per raadslid.

De heer Ter Heegde zou dit als dit flatteert, doen. Ook dat is echter een afweging van de raad, waarin spreker niet wil treden. Hij vraagt of met de risico's waarover mevrouw Harlaar heeft gesproken, wordt bedoeld het knippen en begrijpt dat dit een voorbeeld is. Spreker denkt dat er als randvoorwaarde moet worden gesteld dat er niet per item geknipt moet kunnen worden. Een onderwerp in de raadsvergadering moet zodanig worden gearchiveerd dat het niet mogelijk is fragmenten van wat sprekers hebben gezegd, te knippen of bijvoorbeeld betogen van fracties wel of niet uit te zenden. Gelijke monniken, gelijke kappen en integraal alle onderwerpen uitzenden. De vraag over kwaliteit van de opnamen heeft spreker zojuist nog met de raadsgriffier besproken. De kosten van de apparaten die deze kwaliteit leveren verschillen niet veel meer. Als de raad vanavond positief beslist, wordt het voorstel in uitvoering gegeven en zullen de techneuten met voorstellen komen. Spreker stelt voor dit aan hen over te laten. Verder is het standpunt van de VVD haar politieke afweging, waar spreker niet in wil treden.

De waarnemend voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn van de raad, waarbij zij de fracties vraagt in te gaan op het voorstel van de ChristenUnie ten aanzien van een evaluatie over twee jaar met daaraan gekoppelde de votering van het krediet voor de daarop volgende jaren.

De heer Visser laat weten dat zijn fractie verder geen op- of aanmerkingen heeft. Een evaluatie na twee jaar lijkt de PvdA best nuttig.

De heer Dijkstra geeft aan dat Burgerbelang niets voelt voor een evaluatie. De gemeente begint aan het uitzenden via internet. Dat doen andere gemeenten ook. Misschien moet er hier en daar in de loop van de tijd nog iets worden verbeterd, maar dan moet nu niet op voorhand worden aangegeven er zo weinig vertrouwen in te hebben en daarom een evaluatie in te bouwen. Verder is zo dat verkooptechniek herhalen betekent.

“Zo boeiend is nu panorama” heeft in het verleden overal op de muren gestaan. Het werkt.

Mevrouw Huijboom denkt dat de heer Dijkstra niet goed heeft geluisterd. Spreekster heeft juist gezegd te hopen dat het aantal kijkers groeit. Het gaat echter om geld van de gemeenschap. Als blijkt dat het aantal kijkers achteruitgaat, steekt de gemeente dan toch haar kop in het zand om door te gaan met het uitzenden en betalen. Daarvoor heeft spreekster de evaluatie voorgesteld.

De heer Dijkstra denkt dat dit niet op voorhand moet worden gezegd. Als na twee jaar zou blijken dat er geen verbeteringen te zien zijn, zou de raad een evaluatie kunnen overwegen, maar dat is dan aan de raad die dan zitting heeft en moet niet door deze raad alvast worden ingebouwd.

De waarnemend voorzitter denkt dat het de bedoeling van mevrouw Huijboom is om na twee jaar te kijken hoe het een ander ervoor staat zonder daarbij direct de discussie in te gaan over het kostenplaatje en wel of niet doorgaan. Kortom de discussie van nu opnieuw voeren.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat dit duidelijk is. Zij wil het nu niet helemaal vastleggen; geen oogkleppen op, maar verantwoord omgaan met de financiën. Zij verwacht dat het goed gaat, maar als het niet goed gaat.

De waarnemend voorzitter zegt dat de raad zo toch altijd werkt. De raadsgriffier fluistert haar in dat als een evaluatie met de koppeling naar het voteren van een krediet daarna, nu wordt vastgelegd, er een aanpassing op het voorgenomen besluit moet plaatsvinden.

Mevrouw Huijboom heeft dat voorstel ook aan de raad gedaan. Bovendien is het zo dat er niets mee wordt verloren om dit vast te leggen. Als het uitzenden van de raadsvergadering goed gaat, vindt er immers continuering plaats.

De waarnemend voorzitter wijst erop dat de raad nu wel de keuze maakt voor een investering met kapitaallasten over een langere periode dan twee jaar.

De heer Mertens denkt dat het bedrag structureel moet worden opgenomen in de begroting, waarbij er altijd over twee jaar een evaluatie kan plaatsvinden. Als er dan een besluit wordt genomen om de uitzendingen te stoppen, is er sprake van een meevaller. Spreker is van mening dat er nu geen budget voor twee jaar moet worden vastgesteld.

De heer Harren wil erop wijzen dat er al een evaluatie is geweest. De ChristenUnie heeft hieraan twijfels overgehouden en zal deze waarschijnlijk nog steeds hebben als uit de evaluatie over twee jaar blijkt dat dezelfde cijfers naar voren komen.

Mevrouw Huijboom haar ervaring is dat zaken langere tijd nodig hebben voordat zij bekend of geland zijn. Spreekster vindt zelf een jaar heel kort om te beoordelen of bij inwoners bekend is dat zij de raadsvergaderingen via internet rechtstreeks of via de archief functie kunnen volgen. Zij heeft het gevoel dat hiervoor een periode van twee jaar wel voldoende zal zijn en dat er dan een goede afweging kan worden gemaakt. Spreekster is echter ook gevoelig voor het argument van de HOP dat het beter is om niet nu te knabbelen aan de structurele gelden, maar wel de evaluatie vast te houden.

De heer Dijkstra vraagt wat mevrouw Huijboom belet om over twee jaar met een dergelijk voorstel te komen. De huidige raad hoeft daar toch nu niet mee in te stemmen.

Mevrouw Huijboom antwoordt dat de raad vanavond een besluit over het uitzenden van de raadsvergadering via internet neemt en de raad verantwoordelijk is voor wat zij vandaag doet.

De heer Visser laat weten dat de PvdA er echt op gericht is om deze uitzendingen structureel te houden, waarbij de evaluatie na twee jaar zal moeten zijn gericht op eventuele verbeterpunten met inpassing in het bestaande systeem.

De heer Dijkstra heeft al gezegd dat Burgerbelang vol goede moed de voorgestelde weg zal inslaan. De ontwikkeling is nodig in relatie tot de huidige tijd. De gemeente hoeft niet altijd vooruit te lopen, maar de gemeente moet zeker niet achteraan lopen. Dat lijkt spreker een slechte zaak. Bovendien geldt herhalen in de reclame en overigens overal om tot resultaten te komen. De gemeente moet niet verwachten dat iedereen in een jaar achter de computer gaat zitten, maar de inwoners weten dan wel dat de uitzendingen bestaan. Als hun een onderwerp interesseert, dan zullen zij zeker van de mogelijkheid tot kijken gebruikmaken. Dan de opmerking van GroenLinks dat humor erg belangrijk is. Spreker kan de fractie verzekeren dat Burgerbelang van de voorstellen van GroenLinks altijd de humor wel inziet. De VVD valt spreker weer niet tegen; de fractie is eigenlijk een tegenpartij. Jammer.

De heer Witte lacht wat bij dergelijke woorden uit de mond van de heer Dijkstra.

Mevrouw Huijboom herhaalt dat de ChristenUnie voorstander van het voorstel is, maar heeft problemen met de kosten. Spreekster herhaalt haar voorstel voor een evaluatie over twee jaar en is het eens met de heer Visser dat het mooi zou zijn als het zou gaan om verbeterpunten en om in het slechtste geval een andere manier te zoeken om de inwoners te bereiken.

De heer Schoemaker zegt dat de voorstellen van Burgerbelang soms om te huilen zijn. Wat dat betreft kunnen de kijkers nog wel enige dramatiek zien. Spreker heeft al gezegd dat communicatie continu moet worden geëvalueerd. Als een organisatie bij een evaluatie ziet dat iets niet werkt, dan volgt toch een voorstel om de stekker eruit te trekken. Spreker verwacht niet dat zoiets in dit geval nodig zal zijn, maar dat zou wel moeten gebeuren. Hij ziet daarom niets in het vastleggen van een evaluatie over twee jaar met een nieuwe discussie over het krediet. GroenLinks wil het bij het voorstel laten.

De heer Mertens heeft al gezegd dat de HOP voorstander is van het uitzenden van de raadsvergaderingen via internet. De fractie wil graag dat de kosten structureel in de begroting worden opgenomen. Spreker kan zich helemaal vinden in de woorden van de heer Visser om bij de evaluatie te bekijken hoe de uitzendingen kunnen worden verbeterd als dit nodig is en hierin de nodige stappen te maken. Hij ziet niets in een afkappen van de uitzendingen. De VVD heeft gesproken over de gehouden evaluatie, waarbij de uitzendingen heel ongenueanceerd of liever gezegd niet consequent hebben plaatsgehad. Het ging om twee uitzendingen achter elkaar, een periode zonder uitzendingen, de uitzending van de algemene beschouwingen, wederom een periode zonder uitzendingen en tot slot de begrotingsvergadering.

De heer Harren begrijpt wat de heer Mertens zegt, maar er is een uitgebreid communicatieplan op losgelaten. Er is alles aan gedaan om het de mensen kenbaar te maken.

De heer Mertens gaat in dit geval met de heer Dijkstra mee dat het gewoon een kwestie van herhalen en volhouden is. De heer Harren heeft gezegd dat de uitzendingen geen wens van de burger is, maar spreker zijn fractie hoort regelmatig de vraag waarom de raadsvergaderingen niet meer worden uitgezonden, zoals indertijd via de Herato.

Mevrouw Harlaar geeft aan dat het CDA in principe akkoord gaat met het structureel uitzenden van de raadsvergaderingen. Spreekster dankt voor de gegeven antwoorden voor wat betreft de archief functie en de HD-kwaliteit. Dit is duidelijk. Voor wat betreft de evaluatie denkt spreekster dat het vrij normaal is dat er af en toe wordt geëvalueerd en wordt bekeken of er zaken zijn die verbeterd kunnen worden, hoewel dat niet vast omschreven staat. Ook de fractie gaat er vanuit dat de aantal kijkers niet verslechtert, maar dat wordt bekeken of er verbeterpunten zijn, wat zij dan evaluatie noemt. De fractie is er een voorstander van om structureel budget voor de uitzendingen vrij te maken en structureel uit te zenden.

De heer Harren denkt dat het standpunt van de VVD duidelijk is. Spreker heeft nog wel twee opmerkingen. De HOP en Burgerbelang geven heel duidelijk aan dat herhalen belangrijk is. Hij krijgt wat het idee dat deze fracties de mensen het liefst achter het beeldscherm willen vastzetten en zij moeten kijken. Spreker gelooft echter niet dat mensen gemotiveerd kunnen worden. Zij moeten vanuit zichzelf gemotiveerd zijn. Als zij willen kijken, doen zij dit zeker, maar tot nu toe heeft dit nog geen resultaat opgeleverd. Spreker heeft verder nog een vraag aan de ChristenUnie. Stel dat over twee jaar dezelfde of vergelijkbare resultaten uit de evaluatie naar voren komen, moeten de uitzendingen dan worden gestopt?

Mevrouw Huijboom zegt dat niet, omdat de archieffunctie belangrijk is. Als het kijken wegzakt en de kijkcijfers duidelijk achteruit gaan, dan zou spreekster overwegen om de uitzendingen te stoppen als zij dan nog deel uitmaakt van de raad, omdat er verantwoord met de financiën moet worden omgegaan en het doel van de uitzendingen is om de burger te bereiken. Als een doel niet worden bereikt, moet men zich afvragen en afwegen of men goed bezig is. Dat is het punt.

De heer Harren begrijpt dit, hoewel hij het geen helder standpunt vindt.

De waarnemend voorzitter constateert dat er geen nieuwe vragen zijn gerezen, zodat de heer Ter Heegde geen tweede termijn voor beantwoording nodig heeft. Wel is duidelijk naar voren gekomen dat de ChristenUnie graag een evaluatie na twee jaar wil. Dit is zo niet op te nemen of de fractie moet hierover alsnog een amendement indienen. De waarnemend voorzitter heeft gehoord dat een meerderheid van de raad positief staat tegenover een evaluatie en een raadslid mag hier natuurlijk om vragen. Spreekster vraagt zich af hoe zwaar de ChristenUnie dit punt nu nog wil laten wegen.

Mevrouw Huijboom heeft van velen gehoord dat een evaluatie belangrijk is. Spreekster wil nu geen amendement indienen. Zij verwacht dat de raad mondig genoeg is om over twee jaar om een evaluatie te vragen.

De waarnemend voorzitter sluit de beraadslagingen af. Zij brengt het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit met 21 stemmen voor en 5 stemmen tegen is aangenomen. Voor stemden Burgerbelang, PvdA, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde VVD.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten over te gaan tot het structureel uitzenden van raadsvergaderingen via internet en het daarnaast mogelijk te maken dat trouwerijen op dvd gezet kunnen worden en hiervoor structureel € 45.000 per jaar beschikbaar te stellen én de daarvoor benodigde dekking te betrekken bij de integrale afweging in het kader van de voorjaarsnota 2009.

Mevrouw Van 't Schip draagt als waarnemend voorzitter van de raad de voorzittershamer weer over aan de heer Ter Heegde. Deze stelt aan de orde:

13. Nota grondprijsbeleid 2009.

De heer Schipper laat weten dat de vragen van zijn fractie naar behoren zijn beantwoord. Burgerbelang was in de commissievergadering al akkoord gegaan met het stuk.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie met het voorstel kan instemmen.

De heer Schoemaker zegt dat GroenLinks met het voorstel akkoord gaat.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat hoewel de Nota grondprijsbeleid 2009, zeker voor wat betreft de grondprijs voor de marktsector, een leesbaar stuk is, maar volkomen doorslaat als het gaat om grondprijzen sportbestemmingen en overige recreatieve voorzieningen. De HOP heeft daar grote vraagtekens bij. Wat zijn namelijk de consequenties voor deze verenigingen. Om te voorkomen dat door de raad goed bedoeld ingezet beleid juist tot negatieve gevolgen leidt ten aanzien van de verenigingen wil de fractie de consequenties van de nota helder en duidelijk in beeld hebben. Voor haar is onduidelijk met welke lasten de Heerhugowaardse verenigingen worden opgehadeld als wordt gekeken naar de verhuur voor maatschappelijke functies, sportbestemmingen en overige recreatieve voorzieningen zoals in de nota staat vermeld bij de punten 7 en 8 in deel II. Er wordt hier een richtprijs genoemd van 10 procent van de algemeen gemiddelde kostprijs van € 107 per m². In de commissievergadering SO heeft spreekster het ook al als voorbeeld gegeven. Zij heeft de aanwezigen gevraagd zich voor te stellen een vereniging met zeven voetbalvelden en wat zij moeten betalen volgens de normen van de voorliggende nota. Zeven velden x 7.000 m² (de omvang van een voetbalveld) betekent totaal 49.000 m² x 10 procent van € 107 houdt in een bedrag van € 524.300 (afgerond € 524.000). Zo'n bedrag kunnen de Heerhugowaardse verenigingen toch nooit betalen. Natuurlijk kreeg spreekster in de commissieverga-

dering een antwoord op deze vraag. De verenigingen hoeven dit bedrag ook niet te betalen, maar dat het gaat om een vertrekpunt om de onderhandelingen met de verenigingen in te gaan. Vanuit een bedrag van € 524.000 gaat de gemeente met de verenigingen onderhandelen. Het is bedoeld om uiteindelijk een beeld te krijgen van verkapte subsidies, waar de raad om heeft gevraagd. De raad wil duidelijkheid hebben over de verkapte subsidies die nu aan de verenigingen worden gegeven en nu niet duidelijk in beeld zijn. Volgens spreekster echter is dit nooit de vraag van de raad geweest. De raad wil wel inzicht hierin, maar het ging daarbij om bijvoorbeeld een vereniging die geen huur hoeft te betalen en daarnaast nog subsidie ontvangt. De raad wil in die gevallen weten hoeveel er in totaal naar die vereniging gaat. Bij bijvoorbeeld een voetbalvereniging is dat niet aan de orde, want deze betalen huur. Persoonlijk zou spreekster op de wijze die zij zojuist heeft geschetst, nooit de onderhandelingen willen ingaan. Zij denkt dat het college op deze manier de plank volledig mislaat. Spreekster vraagt zich dan ook af waarom er nooit aan de raad is gevraagd wat zij precies in beeld wil krijgen en precies wil zien. Het zou handig zijn als het college een tussenrapportage geeft in plaats van nu deze nota voor te leggen, waarbij de raad feitelijk de uitvoering voor de neus krijgt en het college niet meer op het goede pad kan worden gebracht. Nogmaals gezegd vindt de HOP dat de plank op genoemd punt volledig wordt misgeslagen met deze nota. De gemeente doet er alles aan om de inwoners op een gezonde manier in beweging te krijgen, zoals bijvoorbeeld door sportvoorzieningen zo laagdrempelig mogelijk te maken met bijvoorbeeld de Huygenpas, waar bijzonder veel gebruik van wordt gemaakt. Wil het college dan toch dit grondprijnsbeleid laten vaststellen? Dit kan en mag naar het idee van de fractie niet gebeuren. De gemeente kan zo niet naar de vrijwilligers en de besturen van de verenigingen toe gaan. Het moet nog maar eens duidelijk worden gezegd. Deze nota is een kadernota. Dit betekent dat het college het beleid moet uitvoeren binnen de gestelde kaders. Hoezo onderhandelen met verenigingen? Als de raad (waarvan spreekster en haar fractie van harte hoopt dat dit niet zal gebeuren) deze nota vaststelt, heeft het college immers geen onderhandelruimte. Graag zou de HOP zien dat het college haar advies opvolgt om te kijken op welke manier andere gemeenten omgaan met de grondprijs voor maatschappelijke functies, sportbestemmingen en overige recreatieve voorzieningen. Het is niet nodig om alles zelf te bedenken. Wethouder Piet is altijd zeer geïnteresseerd in oplossingen die anderen hebben bedacht tot ver over de landsgrens. Voor deze voorbeelden hoeft hij echter niet zo ver. De oplossingen voor de problematiek kan gewoon naast de deur binnen de regio worden gevonden. Spreekster concludeert dat op de voorgestelde manier haar fractie het kaderstuk niet wil vaststellen, omdat zij de consequenties voor de verenigingen opgenomen in de Nota grondprijnsbeleid 2009, niet kan overzien.

Mevrouw Güse geeft aan dat het CDA van mening is dat met het uitbrengen van de voorliggende nota de beleidsontwikkelingen van Heerhugowaard ten aanzien van het grondbezit op een goede wijze wordt ingedeeld naar de waarde van de grond. Er is zo een goede waarderingsgrondslag om het beleid verder op te ontwikkelen. De fractie is heel tevreden over de goede nota en gaat akkoord met de vaststelling ervan.

De heer Mars zegt dat de VVD in de commissievergadering veel vragen heeft gesteld en antwoorden gekregen. Deze zijn verwerkt tijdens de bespreking in de fractie. De fractie wil wel graag de verkapte subsidies helder hebben en gaat akkoord met de vaststelling van de voorliggende nota.

Mevrouw Van 't Schip wil hierop graag reageren. De HOP wil natuurlijk ook graag de verkapte subsidies zien, maar daarbij gaat het echt om de huurprijzen en deze spelen geen rol in deze nota. Het gaat in de nota om de beantwoording van een heel andere vraag. De fractie wil dus graag de verkapte subsidies in beeld zien, maar niet door met de verenigingen in onderhandeling te gaan over een bedrag wat gewoon ontzettend onrealistisch is.

De heer Mars lijkt het een goede zaak als alles helder is, duidelijk is hoeveel alles kost, hoe de subsidies gaan en wat het de gemeente kost.

Mevrouw De Goede laat weten dat de PvdA de voorliggende nota een prima kader vindt. Met name met het feit dat deel I eens in de vier jaar zal worden herzien en deel II jaarlijks, is de fractie heel tevreden mee. Uiteindelijk zal hoe de markt zich beweegt, de basis van alles zijn. De fractie is tot slot ook tevreden over de duidelijke presentatie die is gegeven en gaat akkoord met de vaststelling van de nota Grondprijnsbeleid 2009.

De heer Piet stelt vast dat alle fracties akkoord gaan met het voorliggende stuk en dat de HOP enige vragen heeft gesteld. Voorligt een bevestiging van het geldend beleid. De wethouder wil dat duidelijk stellen. Het is alleen nu opgeschreven. Het is typisch voor Heerhugowaard. De gemeente doet dingen hartstikke goed, maar de werkwijze wordt niet altijd opgeschreven. Het werd tijd om de kaders nu eens op te schrijven en dat is gebeurd. Mevrouw Van 't Schip heeft aangegeven dat de nota volkomen doorslaat. De wethouder denkt dat dit wel meevalt. Het doet hem denken aan de situatie die de gemeente heeft meegemaakt met de hockeyvereniging. Deze vereniging gaf toen aan dat de subsidieregeling van de gemeente Langedijk veel gunstiger was en vroeg of deze kon worden toegepast. Het college is met de collega's in Langedijk gaan praten en ontdekte toen dat het niet alleen kwestie is van huur. Het gaat ook om wie waarvoor betaalt. Uiteindelijk ontdekte het college dat in Langedijk een veel slechtere regeling was dan in Heerhugowaard. Toen het college de vereniging de Langedijker regeling aanbood en de vereniging in de gaten kreeg wat dit betekende, is de gestelde vraag ijlings ingetrokken. Als wordt gevraagd om een vergelijking met andere gemeenten, dan gaat het niet alleen om de huurprijs van de accommodatie. Het gaat om veel meer aspecten die aan een subsidieverlening zijn gekoppeld en het totaalpakket moet dan ook worden bekeken. De wethouder heeft het antwoord op de vraag van de HOP al in de commissievergadering gegeven. Het gaat om een richtprijs, waarbij het college overigens op heel andere bedragen uitkomt dan de fractie. Het gaat om de effecten voor de verenigingen. Deze zullen uiteindelijk uit de onderhandelingen voortkomen, waarbij de rest dan versluierde subsidie zal zijn, waarvan de raad eerder terecht heeft gezegd, dat deze niet mogen voorkomen. De verstrekte subsidies moeten duidelijk worden gemaakt. Het college wil minimaal de rente, de afschrijving en de ambtelijke kosten die voor de investeringen moeten worden gemaakt, gedekt hebben. Het college is niet van mening onvoldoende onderhandelingsruimte te hebben. Het college heeft voldoende ruimte om de zaak echt duidelijk te maken en aan de raad te kunnen voorleggen. Het college denkt dan ook niet dat het zo zal uitwerken, zoals mevrouw Van 't Schip heeft geschetst en dat het gaat om een goede regeling.

De heer Schipper laat als eerste spreker in de tweede termijn weten dat zijn fractie niet van standpunt is gewijzigd en met het voorstel instemt.

Mevrouw Huijboom geeft eveneens aan dat de ChristenUnie nog steeds met het voorstel instemt.

De heer Schoemaker laat weten dat ook zijn fractie niet van standpunt is veranderd.

Mevrouw Van 't Schip zou de wethouder willen vragen met haar het rekensommetje te maken over de huurprijs die het college wil vragen voor een voetbalveld. Het lijkt haar een aanzienlijk groot bedrag en om daar de onderhandelingen mee in te gaan, lijkt haar juist een onduidelijk beeld scheppen. Is het dan misschien de bedoeling om van het totale bedrag misschien 10 procent te vragen omdat de vereniging toch niet meer kan betalen? Verder wordt afgesproken dat de Nota grondprijsbeleid 2009 een kader is, waarbij de prijs wordt uitonderhandeld dat deze eigenlijk niet meer klopt met hetgeen is opgeschreven. Spreekster vraagt hierover duidelijkheid.

Mevrouw Güse heeft niets aan haar betoog in de eerste termijn toe te voegen.

De heer Mars laat weten dat zijn fractie nog steeds met het voorstel instemt.

Mevrouw De Goede geeft aan dat de PvdA nog steeds akkoord blijft gaan met het voorstel.

De heer Piet heeft de zakrekenmachine niet bij zich. Het gaat echter niet om de details. Het principe is eigenlijk heel simpel. Er is sprake van een bepaalde kostprijs van de investeringen en deze moeten worden afgedekt. Als deze investeringen niet worden afgedekt, is er sprake van een verkapte subsidie. Dat wil het college duidelijk maken en dit zal met een subsidieverstreking worden opgelost. De wethouder wil best nog een keer een rekensom maken en deze met de commissie doornemen.

Mevrouw Van 't Schip wijst erop dat in de nota wordt gesproken over een vierkante meterprijs (10 procent van € 107). In de commissie is uitgelegd dat deze prijs in de onderhandeling uitgangspunt is.

De heer Piet geeft aan dat 10 procent van een investering een heel normale huurprijs is.

Mevrouw Van 't Schip vindt dat dit afhangt van hoe hoog het bedrag is en aan wie de huurprijs wordt gevraagd. Het gaat nu om verenigingen.

De heer Piet zegt dat het afhangt of er wel of niet met versluierde subsidies wordt gewerkt.

Mevrouw Van 't Schip is dat niet met de wethouder eens. De gemeente moet toch een reële prijs vragen?

De heer Piet vraagt wat zij verstaat onder een reële prijs. Bedoelt zij misschien een prijs die een vereniging kan betalen? Of een prijs waardoor er een niet te grote contributieverhoging moet plaatsvinden.

De heer Mertens zegt dat het daar niet om gaat. Het gaat erom dat er een grondprijs wordt genomen van maatschappelijke functies. Er wordt niet onderbouwd waarom 10 procent daarvan aan de verenigingen in rekening zal worden gebracht. Het zou ook wel één procent kunnen zijn. De vraag is wat de consequenties zijn. De raad stelt nu middels de nota een kader vast. Er wordt dan gerekend met een bedrag van € 524.000, waarbij in de onderhandelingen het verschil met de huidige huurprijs dan wordt bepaald op € 500.000. Spreker denkt dat het college de verenigingen daarmee niet blij maakt en dat de subsidiepot wel heel erg groot moet worden gemaakt.

De heer Piet zegt dat de heer Mertens het zojuist zelf heeft gezegd. Het gaat om het uitgangspunt. Wil de gemeente de verenigingen blij maken of wil de gemeente tot een rechtvaardige toedeling van de kosten gebonden aan accommodaties komen? Als de raad de verenigingen blij wil maken wat de wethouder zich kan voorstellen, dan moet er een veel ruimere subsidieregeling komen, maar dat is dan ook gewoon duidelijk. Als de raad en dat is toch het uitgangspunt van de Nota grondprijnsbeleid 2009, tot een goede verdeling en dekking van de kostprijs van de investeringen wil komen, dan is dat een ander uitgangspunt.

De heer Mertens wijst erop dat de wethouder niet aangeeft wat de investering van bijvoorbeeld een grasveld is en waardoor hij op het percentage van 10 procent komt. Bij dat inzicht kan spreker zich daarbij een beeld vormen. Er wordt nu een vierkante meterprijs voor maatschappelijke functies met een bijdrage van 10 procent voor de verenigingen zonder onderbouwing van de investering.

De heer Piet wijst erop zijn beurt op dat het gaat om een kadernota. Als de kosten per investering per sportveld en per accommodatie daarbij zou moeten worden aangeleverd, dan gaat het niet meer over een kadernota, maar over bijzondere details.

De heer Mertens zegt dat er dan op hoofdlijnen wordt gesproken, omdat dan een onderbouwing van het percentage van 10 procent wordt gegeven.

De heer Piet geeft aan dat het percentage van 10 procent ook in andere sectoren een gebruikelijk percentage is voor de huurprijs ter dekking van de kostprijs van de investeringen.

De heer Mertens vraagt op welke sectoren de wethouder dan doelt. Er moet wel sprake zijn van een vergelijking met sectoren van maatschappelijk nut en waar het over sportverenigingen gaat.

De voorzitter zegt dat het ijkpunt door de wethouder is genoemd, waarbij het iets anders is of de HOP het daarmee eens is.

De heer Dijkstra vindt dit een dermate technische discussie die in de commissievergadering had moeten worden gevoerd. Als deze discussies straks allemaal via internet te volgen zijn, ziet spreker de kijkers afhaken.

Mevrouw Van 't Schip heeft in de commissievergadering MO er al voor gewaarschuwd dat het voorliggende stuk eigenlijk een heel financieel stuk is, waarbij zij technisch financiële vragen heeft gesteld. Het voorstel had misschien in een andere commissievergadering ter sprake moeten komen.

De heer Dijkstra zegt dat echt financiële voorstellen door de commissie Middelen moeten worden behandeld.

De voorzitter zegt dat in elk geval het antwoord boven tafel is. De wethouder heeft aangegeven waar het gehanteerde percentage vandaan komt, waar fracties het wel of niet mee eens kunnen zijn; een politieke afweging.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De HOP kan instemmen met de vaststelling van de Nota grondprijsbeleid 2009 met uitzondering van punt 7 en 8 van bijlage 2 (verhuur maatschappelijke functies algemeen en verhuur sportbestemmingen en overige recreatieve voorzieningen).

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met inachtneming van de stemverklaring van de HOP.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten akkoord te gaan met de Nota grondprijsbeleid 2009 "Prijsvorming op gegronde basis" met de aantekening dat de HOP heeft gestemd tegen de punten 7 en 8 van bijlage 2.

14. Vaststelling bestemmingsplan Zandhorst e.o.

Mevrouw Huijboom laat weten dat de ChristenUnie akkoord gaat met het voorstel. De fractie wacht nog wel op een uitgewerkt plan rondom het uit dit plan gelichte Stationsgebied.

De heer Schoemaker geeft aan dat voor GroenLinks hetzelfde geldt. In juni komen de bezwaren van de bewoners van de Stationsweg op tafel, waarover dan kan worden gesproken.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat met inachtneming van het feit dat het projectplan Nijverheidsstraat niet in het voorliggende bestemmingsplan is opgenomen, kan de HOP akkoord gaan met de vaststelling van het bestemmingsplan Zandhorst e.o.

Mevrouw Güse laat weten dat het CDA kan instemmen met het gewijzigde bestemmingsplan Zandhorst en omgeving, maar de fractie vraagt zich alleen af in hoeverre het belastend is voor de bewoners van de Stationsweg en omgeving.

De heer Mars geeft aan dat ook de VVD akkoord kan gaan met het voorliggende stuk met inachtneming van het Stationsgebied.

Mevrouw De Goede zegt dat ook de PvdA akkoord gaat met het voorstel en neemt ook alvast een voorschot op dat wat de bewoners van de Stationsweg hebben gemeld.

De heer Jongenelen vindt zijn betoog wat een herhaling van de commissievergadering SO, omdat hij toen heel veel vragen (16) had, die allemaal en tijdig zijn beantwoord; een prestatie. Spreker vraagt de raadsgriffier de dank hiervoor over te brengen aan het ambtelijk apparaat. Er zijn verschillende zaken die in het voorliggende bestemmingsplan staan, die Burgerbelang toch wel zorgen baren. De bestemmingsplannen De Frans, Heemradenwijk, Landelijk Gebied, Zandhorst I-II, Zandhorst II-III en nog een stukje Landelijk Gebied zijn in dit bestemmingsplan samengevoegd. Dit heeft tot gevolg bijvoorbeeld kijkend naar de samensmelting van De Frans en De Zandhorst dat in het gebruik van deze gebieden een gelijkschakeling gaat plaatsvinden. Heerhugowaard en met name de diverse fracties zowel in als buiten het college gaan er prat op zeer zorgvuldig met de diverse bestemmingsplannen om te gaan. De Frans heeft bijvoorbeeld een groot maatschappelijk gebruik. Niet zolang geleden is in dit gebied nog het Horizon College gevestigd. Daar vindt spreker een onverklaarbaarheid. Deze school is gebouwd in drie bouwlagen. Spreker stelt de aanwezigen voor zich voor te stellen dat voor een schoolgebouw een verdieping 3,5 meter hoog is, dan betekent dit een totale hoogte van afgerond 12 meter. Het is een prima renderende school.

Nu moet voor de Umbriëllaan 1 (tegenover het Horizon College) akkoord worden gegaan met een totale hoogte van 18 meter. Kijkend naar de zijgevel van het Horizon College aan de zijde van de achtertuinen van de bewoners van de Stationsweg, dan ligt de zijgevel twee meter verder van deze woningen af dan voor het gebouw Umbriëllaan 1. Burgerbelang dient dan ook een amendement in om een aantal zaken anders te willen regelen. Zij vraagt hierin om de gevelafstand van de achterzijde tot de percelen aan de Stationsweg aan beiden zijden van de Umbriëllaan gelijk te schakelen. Verder vraagt de fractie in het amendement de bouwhoogtes gelijk te houden. Verder dient het perceel gevrijwaard te worden van de mogelijkheid om het bebouwingspercentage op te hogen tot 80 procent middels een ontheffing. Het percentage wordt teruggezet naar 60 procent. De fractie heeft daar geen moeite mee, maar middels een ontheffing kan toch een percentage van 80 procent worden bereikt. Het alles geeft een rustiger beeld en past binnen het oorspronkelijke bestemmingsplan De Frans. Hierin is ook het Horizon College gerealiseerd. Burgerbelang ziet de noodzaak om alvast voor een andere school die wellicht hiertegenover zal worden gevestigd, een voorschot op 18 meter bouwhoogte nemen.

Dan de andere kant op; De Zandhorst, waar het plan Nijverheidsstraat nr. 2 in voorbereiding is. Er is in de beantwoording van de vragen van spreker heel duidelijk aangegeven dat dit plan volledig separaat van het voorliggende bestemmingsplan moet worden gezien. Spreker zal er daarom ook niet meer dan hij nu heeft gedaan, over zeggen. Er liggen twee bedrijven die qua geluidsoverlast en de uren waarop dit plaatsvindt, een directe verstoring van het woongenot van de toekomstige bewoners van het onderhavige plan gaan geven. Bij Joosten Staalbouw heerste er wat verwarring over de twee verschillende antwoorden die spreker op zijn vragen heeft gekregen. Spreker wil de beantwoording van het ambtelijk apparaat hanteren. Er moet een geluidscirkel van 100 meter in acht worden genomen. De Bomij wordt in de nachtelijke uren bevoorrad van te verhuuren apparaten, die tussen de vestigingen worden uitgewisseld. Joosten Staalbouw is gevestigd binnen 100 meter van Nijverheidsstraat 2. Spreker weet niet of de aanwezigen weten hoe irritant het piepje van een achteruitrijdende vrachtwagen is om 05.00 uur 's morgens. Spreker kan hen verzekeren dat het werkt als een wekker. In het amendement vraagt Burgerbelang dan ook om zorg te dragen (uiteraard in overleg met beide bedrijven) voor adequate en voldoende geluidwerende maatregelen om de toekomstige bewoners van het nieuwbouwplan te vrijwaren van overlast. Hoe en op welke wijze hieraan invulling wordt gegeven, laat de fractie over aan de mensen die binnen het gemeentehuis hiervoor verantwoordelijk zijn. Er wordt een dubbel doel gediend; het voorkomen van toekomstige klachten (regeren is vooruitzien) en beide ondernemers worden op termijn niet gedwongen tot andersoortige beperkingen om overlast te voorkomen.

Dan de bedrijfswoningen. Spreker heeft specifiek gevraagd om aan te geven wat "enige tijd niet meer in gebruik" inhoudt. Een direct antwoord hierop is niet geven. Dat heeft spreker uit de beantwoording opgemaakt. Voor de ontvangen uitleg valt best wel wat te zeggen. Echter voor de buitenwacht blijft het onduidelijk. Spreker vraagt of het mogelijk is om hierin wat meer duidelijkheid in te creëren. Aangezien het beleid is geen woningbouw te willen hebben op een industrieterrein, omdat het verdere ontwikkeling kan dwarsbomen. Bewakingsbedrijven kunnen tegenwoordig een goed alternatief zijn als het gaat om bedrijfsbewaking in plaats van bewoning vlakbij te hebben. De fractie stelt daarom in het amendement ook voor om vast te stellen dat als een woning aantoonbaar zes maanden of meer niet in gebruik is en de eigenaar niet kan aantonen dat er op korte termijn weer een huurder te vinden is, op dat moment het gebruiksrecht vervalt. Uit de beantwoording die spreker ontving naar aanleiding van drie gestelde vragen met betrekking tot de ontwikkeling aan de Nijverheidsstraat 2 blijkt dat deze niet worden gehonoreerd. Deze vallen onder voornoemd specifieke project en worden daarin beantwoord. Spreker respecteert deze beantwoording en zal te zijner tijd met de vragen terugkomen. Echter het plan Nijverheidsstraat 2 valt wel binnen onderhavig bestemmingsplan. Als het een niet bespreekbaar is, dan lijkt het spreker niet meer dan logisch dan dat het andere ook niet bespreekbaar is. Burgerbelang vraagt daarom in haar amendement om alle wijzigingen die direct van invloed zijn op het nog onderhanden zijnde projectbesluit Nijverheidsstraat 2, niet van toepassing te verklaren voor dit specifieke plan en als dit plan te zijner tijd ter tafel komt, alsnog de wijzigingen mee te nemen. Spreker overhandigt de raadsgriffier het amendement.

De tekst van amendement A ingediend door Burgerbelang luidt als volgt:

De ondergetekenden leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, stellen voor aan het bestemmingsplan Zandhorst e.o. de navolgende criteria te wijzigen dan wel toe te voegen:

- a. *de bouwhoogte voor het perceel Umbriëllaan 1 gelijk te stellen aan de bouwhoogte van het Horizon College, zijnde conform de in het bestemmingsplan De Frans gegeven mogelijkheid van 12 meter maximaal;*

- b. de zijgevel direct achter de woningen aan de Stationsstraat van het Horizon College en het perceel Umbriëllaan 1 gelijk te laten lopen;*
- c. in overleg met betrokken ondernemers (Joosten Staalbouw voor zijn buitenactiviteiten en Borent voor bevoorradingsactiviteiten) afdoende geluidswerende voorzieningen te laten aanbrengen;*
- d. bedrijfswoningen het gebruiksrecht ontnemen indien deze langer dan 6 maanden ongebruikt zijn en de betreffende ondernemer niet schriftelijk kan aantonen op korte termijn een nieuwe huurder/ gebruiker te hebben;*
- e. alle in dit bestemmingsplan genomen wijzigingen en aanpassingen die direct van invloed zijn op het projectbesluit Nijverheidsweg 2 als zijnde niet van toepassing te verklaren.*

Gedaan in de openbare raadsvergadering van 26 mei 2009

Ondertekend door zes fractieleden van Burgerbelang

De heer De Boer constateert dat nagenoeg alle fracties met een enkele kanttekening met het voorstel akkoord gaan. In algemene zin geeft de wethouder aan dat bestemmingsplannen en ook in dit geval behoorlijk bediscussieerd worden. Er zijn zienswijzen ingediend en besproken. De termijnen zijn doorlopen. Aan de orde is nu de Koninklijke weg om dit af te handelen. In de stukken is te zien dat er voor de fracties geen aanleiding is geweest om af te wijken van het college standpunt. Volgende week is er een commissievergadering. De wethouder verwacht de commissie SO volgende week nadere informatie te kunnen geven over het plan Nijverheidsstraat 2, waarbij de wethouder bewust heeft gekozen voor deze volgorde. Naar aanleiding van het bestemmingsplan wordt er gewerkt aan het ontwikkelen van een visie met de collega's Baijards en Piet. Dat gaat ook door. Nijverheidsstraat 2 is iets wat op het pad van de gemeente is gekomen, omdat er een interessante subsidiemogelijkheid (ROA-gebied, bereikbaarheidsoffensief Randstad). Het werk is in een afrondende fase, maar het plan is bewust losgekoppeld van het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan staan de mogelijkheden die voor de toekomst worden geschapen. Het is algemeen bekend dat het ook provinciaal beleid is om de stationslocaties wat meer body te geven, niet in de laatste plaats in het belang van de werkgelegenheid. Zandhorst I en De Frans zijn toch gebieden, die het eerst zijn ontwikkeld en er zijn nogal wat gaten te zien. Het is het college in algemene zin bekend dat als het zorgvuldig en goed wordt gedaan, er behoorlijk meer kan worden geboden op het gebied van werkgelegenheid, (in beperkte mate) woningbouw, adequate parkeeroplossingen voor de auto en niet in de laatste plaats voor de fiets. De commissie krijgt volgende week een adequaat beeld van de verkeerscirculatie voor de korte termijn en voor de langere termijn. Voor wat de Nijverheidsstraat 2 betreft, zal de wethouder de laatste stand van zaken geven.

De wethouder heeft het amendement nog niet gelezen, maar in algemene zin wil hij de argumentatie gehoord hebbende, de raad aanneming van dit amendement ontraden. In een zo laat stadium nog een amendement op een bestemmingsplan indienen, dan wil de wethouder toch wijzen op de zorgvuldigheid, de lange voorbereiding en de mogelijkheid tot inbreng van allerlei mensen en bedrijven, waarvoor alle gelegenheid is geweest. De wethouder wil de aanwezigen nog in herinnering brengen het amendement wat op een laat moment is ingebracht inzake de ontsluiting Jan Glijnisweg in het bestemmingsplan aldaar en tot iets heeft geleid waar iedereen uiteindelijk niet zo blij mee was. Dit geldt ook wat voor het agendapunt wat straks zal worden behandeld over zes woningen aan de Jan Glijnisweg. De heer Jongenelen heeft ook gesproken over de woningen en de afstand tot de zijgevels. Met het indienen van de zienswijzen komt het ook wel voor dat het hierbij gaat om toekomstige ontwikkelingen niet onmogelijk te maken. Joosten Staalbouw en Borent hebben ook alle gelegenheid gehad om zienswijzen in te dienen, maar de wethouder heeft deze niet gezien. Hij herhaalt tot slot geen enkele reden te zien om het amendement over te nemen en ontraadt de raad ook het aan te nemen, omdat dit weer leidt tot allerlei zaken die hij niet kan overzien.

Mevrouw Huijboom geeft als eerste spreekster in de tweede termijn aan dat het haar ook een heel laat stadium lijkt om in het amendement genoemd punten nog mee te nemen en de situatie is aldaar al vrij ingewikkeld. De ChristenUnie steunt daarom het amendement en gaat akkoord met het voorstel.

De heer Schoemaker laat weten dat GroenLinks de wethouder volgt. Zij blijft bij haar standpunt en gaat akkoord met het voorliggende voorstel.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat ook de HOP bij haar standpunt blijft en steunt het amendement van Burgerbelang niet.

Mevrouw Güse haar fractie volgt ook de wethouder. Het CDA heeft verder geen vragen en gaat akkoord met het vaststellen van het bestemmingsplan Zandhorst en omgeving.

De heer Mars zegt dat de VVD het amendement niet zal steunen. De fractie blijft bij haar akkoord.

Mevrouw De Goede geeft aan dat in de commissievergadering al is genoemd dat bouwhoogten best moeilijk kunnen zijn voor omwonenden. Voor wat betreft punt a en b van het amendement is het zo dat door de wens die eigenlijk al is neergelegd tot het uitkopen van bewoners, deze punten eigenlijk niet meer nodig zijn. De plannen kunnen daar worden ontwikkeld. De PvdA steunt het amendement niet. Voor wat betreft het geluid neemt de fractie aan dat als het plan zover mocht komen, ter plekke maatregelen zullen worden genomen.

De heer Jongenelen vindt dat het feit dat het amendement zo laat wordt ingediend, wat buiten zijn schuld ligt. Blijkbaar is het noodzakelijk dat als een bestemmingsplan ter bespreking in een commissievergadering wordt aangeboden, het dezelfde maand aan de raad wordt aangeboden. Spreker had dus maar een paar dagen om het amendement voor te bereiden aan de hand van de beantwoording die hij op zijn vragen heeft gekregen. De wethouder kaartte zojuist aan dat het wijzigen van de bestemming Zandhorst noodzakelijk is, omdat er een visie wordt voorbereid. Spreker vraagt hem te corrigeren als hij het verkeerd ziet, maar bij alle eerdere plannen werd er eerst een visie vastgesteld (ook wel eens onder protest van Burgerbelang, omdat de omwonenden er niets tegenin konden brengen), waarna het bestemmingsplan werd gewijzigd. Nu is het opeens andersom en is spreker even het spoor bijster, maar wellicht geeft de wethouder er weer een draai aan. Aangaande het indienen van zienswijzen door de ondernemers weet spreker niet hoe de wethouder het ziet, maar Burgerbelang ziet het als haar plicht om belangen van omwonenden (inwoners en/of ondernemers) te behartigen. Als zij niet met het probleem komen, stapt de fractie op hen af om te vragen of bekend is wat er in de omgeving gaat gebeuren en wat voor last hier op termijn van kan komen. De wethouder ontraadt de raad aanneming van het amendement en alle fracties geven daar grif gehoor aan. Spreker vindt het jammer. Het uitkopen en succesverhalen daaromtrent zijn zeer schaars. Meestal is de bewoner de gedupeerde, omdat er een zekere prijs wordt afgesproken, die door allerlei schades worden beïnvloed. Hij ziet dat niet zitten. Als er niets wordt geregeld, krijgen de betrokken mensen nog minder voor hun woning. Bij een school die binnen de maximale bouwhoogte van 12 meter is gebouwd en uitstekend rendeert, is de vraag waarom deze aan de overzijde ineens 18 meter hoog moeten zijn om te kunnen renderen. Er is al veel veranderd en er verandert elke dag wel wat in de maatschappij, maar er hoeft volgens spreker geen zes meter op het gebouw. Om met twee ondernemers te schermen, lijkt spreker niet meer dan logisch. Daarom handhaaft zijn fractie het amendement en hoopt dat de fracties tot inzicht komen.

De heer De Boer geeft in de richting van de PvdA aan dat ten aanzien van het geluid de gemeente de wettelijke verplichting heeft om dat adequaat op te lossen. In de richting van Burgerbelang geeft hij aan dat er geen sprake van een verwijt is. De heer Jongenelen heeft op 12 mei (dus 14 dagen geleden) 16 vragen ingediend. Deze zijn supersnel beantwoord. Hij stelt nu nieuwe vragen c q brengt nieuwe kwesties ter sprake. Dat mag en is zijn goed recht, maar de wethouder heeft er zojuist op gewezen dat het vaststellen van een bestemmingsplan een lange voorbereiding met allerlei haken en ogen kent, ook als bepaalde zaken niet juridisch kunnen worden getoetst. De heer Jongenelen heeft gesproken over een schoolgebouw. Daarbij heeft de gemeente te maken met gebruikers oftewel de leerlingen, ouders en leerkrachten. Er moet natuurlijk ook geen invisible gebouw komen te staan; het moet er toch goed uitzien. Er zijn bepaalde afstanden en hoogtes te respecteren, waarbij er met wisselende aanzichten iets anders/moois van kan worden gemaakt. Er moet dus enige vrijheid bestaan. De hoogte is begrensd in het bestemmingsplan, hetgeen al een beperking oplevert. Verder is het natuurlijk zo dat een schoolgebouw door de hoogte van de lokalen meer hoogte vereist dan een woning. Er zijn bepaalde spelregels.

De heer Jongenelen zegt dat de hoogte voor verdiepingen van scholen ten opzichte van de laatste gerealiseerde bebouwing, namelijk het Horizon College, niet veranderd. Spreker heeft nog steeds niet gehoord waarom de hoogte dan tot 18 meter moet worden verhoogd.

De heer De Boer merkt op dat het bestemmingsplan in algemene zin een kader is waarin bijvoorbeeld in dit geval een maximale hoogte van 18 meter wordt vastgelegd, wat niet wil zeggen dat het gebouw ook die hoogte zal hebben.

De heer Jongenelen vraagt of hij de wethouder mag citeren. Deze heeft gezegd altijd de randjes van het bestemmingsplan op te zoeken.

De heer De Boer heeft gesproken over de ruimte die een bestemmingsplan of visie geeft, waarbij in relatie met bijvoorbeeld ondergronds parkeren met verspringende elementen moet worden gewerkt. Dit zodat dingen voor elkaar kunnen worden gebokst zoals de wethouder het noemt. Dat is ook het streven van dit college en de wethouder kan dit over het algemeen niet van Burgerbelang zeggen. De fractie streeft vaak andersom.

De heer Jongenelen heeft nog geen negatief woord over het voorliggende bestemmingsplan gezegd. Hij heeft alleen wat verfijningen willen aanbrengen. Het is geheel voor de verantwoordelijkheid van de wethouder dat Burgerbelang in dit geval tegendraads is.

De heer De Boer sprak zojuist in algemene zin. Er was dus normaal gezegd geen sprake van verwijt. De wethouder geeft verder aan dat juridisch niet toetsen heel gevaarlijk is, zeker in een eindfase. De hele raad heeft nog alle kans als de visie klaar is, deze kan worden getoetst aan wat vandaag wordt besloten. Het bestemmingsplan is het kader voor het college voor een balans richting de burgers, ondernemers, werkgelegenheid, parkeren, fietsen en auto's.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt het amendement A aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 6 stemmen voor en 20 stemmen tegen is verworpen.
Voor stemde Burgerbelang. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie.

De voorzitter stelt aan de orde het voorstel van het college en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Voor Burgerbelang was steeds de verfijning een cruciaal punt, omdat zij daarmee de belangen van de mensen die zij heeft gehoord, zou willen dienen. Spreker vindt het jammer dat deze verfijning niet aan het bestemmingsplan wordt toegevoegd. Het heeft een negatief effect op de wijze waarop zijn fractie zal stemmen. Burgerbelang stemt tegen.

Mevrouw Van 't Schip legt een stemverklaring af. De HOP zal met de vaststelling van het bestemmingsplan instemmen met de aantekening dat het projectplanbesluit Nijverheidsstraat 2 buiten dit besluit valt en bij de behandeling hiervan de fractie een afweging wil maken hoe de nieuwe bebouwing op het industrieterrein samengaat met de woonhuizen op de Stationsweg.

De voorzitter brengt het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit met 20 stemmen voor en 6 stemmen tegen is aangenomen met inachtneming van de stemverklaring van de HOP.
Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten met overname van de in het voorstel aangegeven overwegingen:

I de zienswijzen van:

- a. Hoekstra & Van Eck, namens V.O.F. Snackerij Heerhugowaard, Nijverheidsstraat 2, 1704 RA Heerhugowaard;
 - b. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, Postbus 130, 1135 ZK Edam;
- gegrond c q gedeeltelijk gegrond te verklaren;

II de zienswijzen van:

- a. Gemeente Langedijk, Postbus 15, 1723 ZG Noord-Scharwoude;
 - b. J.A. Koolaard, Sluiskade 27, 1721 CC Broek op Langedijk;
 - c. Stichting Oosterdeltuinders, Sluiskade 27, 1721 CC, Broek op Langedijk;
- ongegrond te verklaren;

III het bestemmingsplan 'Heerhugowaard-Zuid' vast te stellen met inachtneming van de volgende wijzigingen:

- in de toelichting:

1. blz. 64 en 65; aangepaste tekst in verband met de invoering van de Wet Luchtkwaliteit;

2. blz. 85 en 86; aangepaste tekst van de juridische toelichting om duidelijk te maken dat de bestaande kano- en steigers onder de bestemming water en groen vallen;
 3. blz. 72 en 73; aangepaste tekst waarin gewezen wordt op het feit dat op de langere termijn de aansluiting van de Galileistraat op de Kamerlingh Onnesweg in het kader van de aanleg van de Westfrisiaweg zal worden afgesloten;
 4. blz. 69; aangepaste tekst, naar aanleiding van het nadere onderzoek naar de wateropgave.
- in de voorschriften:
1. artikel 11.1. onder a, de toevoeging van de term zorgvoorzieningen;
 2. artikel 7 t/m 13, de toevoeging van een ontheffing voor vlaggenmasten;
 3. artikel 8.5.2, onder h, het alsnog toevoegen van een gebruiksverbod voor het opslaan van goederen langs de oeverzone;
 4. artikel 10.3.2., de toevoeging van een ontheffing voor bedrijven die naar aard en omvang v aard en de invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met bedrijven die toegestaan zijn op basis van de milieucategorieën I en II;
 5. artikel 7 t/m 9, de toevoeging van een wijzigingsbevoegdheid om een nadere aanduiding voor een bedrijfswoning op de plankaart toe te voegen dan wel te verwijderen;
 6. de wijziging van artikel 12 Horeca (H1, H2) in artikel 12 Horeca-1 en artikel 13 Horeca-2;
 7. artikel 12.1 onder b, de doeleindenomschrijving wordt uitgebreid met kantoren;
 8. artikel 7 t/m 9, aan de bebouwingsregels toe te voegen dat, indien er meer bebouwingsoppervlakte aanwezig is op een bedrijfsperceel, hetzelfde bebouwingsoppervlak mag worden teruggebouwd.
- op de plankaart:
1. het bouwvlak van het perceel Hasselaarsweg 21 wordt aan de oostzijde vergroot met 7,5 meter en de bouwhoogte wordt aangepast aan de bestaande bebouwing;
 2. de bestemming van de woningen in het noordwestelijk deel van het bedrijventerrein nabij de bestemming H2, is gewijzigd in de bestemming Bedrijf-2;
 3. op alle bedrijfspercelen is nu het bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
 4. de waterloop parallel aan de Westerweg, ten zuiden van de Kamerlingh Onnesweg krijgt de bestemming Water;
 5. de plangrenzen worden verkleind en lopen parallel langs de bestaande spoorlijnen. Het stuk tussen de spoorlijnen en de Westertocht valt niet meer binnen het plangebied;
 6. op de percelen Van Leeuwenhoekstraat 8, Galvanistraat 8 en 10, Marconistraat 14, Pascalstraat 7 en 9 en de Van Leeuwenhoekstraat 1 is een nadere aanduiding 'bedrijfswoning toegestaan' opgenomen voor de bestaande bedrijfswoningen.

De voorzitter schorst voor 10 minuten de vergadering, heropent deze weer om 22.02 uur en stelt aan de orde:

15 Het verlenen van vrijstelling ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor de bouw van zes woningen aan de Jan Glijnisweg 14/14a.

De heer Schoemaker geeft aan dat een meerderheid van de raad (met uitzondering van de PvdA) in januari jl. het college heeft gevraagd om een verklaring van geen bezwaar bij GS aan te vragen. Deze is inmiddels binnen. Destijds is de discussie gevoerd. Wat GroenLinks betreft is de tijd voor discussie nu voorbij. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat binnenkort de visie van de ruimte voor ruimteregeling in de commissievergadering zal worden behandeld, hetgeen overigens nog niet op de agenda staat. De HOP hoopt hierbij een aantal duidelijke richtlijnen aangeboden te krijgen voor kleinschalige bouwprojecten in het buitengebied, zodat de inwoners weten waar zij aan toe zijn als zij bouwplannen indienen. De fractie vindt echter dat de familie Renses lang genoeg heeft moeten wachten op een uitsluitsel over hun bouwplan. De toezegging over dit plan berust op onderhandelingen die zijn gedaan in een inmiddels verleden. De HOP vindt dat hierop geen nieuw beleid meer kan worden toegepast, temeer omdat de meerderheid van de raad in haar vergadering van 23 september 2008 het college heeft opgedragen de benodigde verklaring van geen bezwaar wel aan te vragen bij Gedeputeerde Staten van Noord-Holland. De HOP gaat daarom akkoord met het verlenen van vrijstelling ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor de bouw van zes woningen aan de Jan Glijnisweg 14-14a.

De heer Botman zegt dat over het besluit wat vanavond voorligt, al verschillende keren is gesproken. Het CDA is van mening dat het plan best een bijdrage levert aan de duidelijkheid van het open gebied. Met name de stankcirkel uit het verleden en de bedrijvigheid van het bedrijf van de firma Kuiper worden op deze wijze goed opgelost. Er ligt echter toch nog wel een probleem, waarvoor spreker aandacht wil vragen. De bestemming van agrarisch gebied met glastuinbouwbedrijven G1 betekent uitbreiding van het kassenbedrijf met name van de heer Zuurbier, rozenkweker. Het geeft echter geen recht op de vestiging van nieuwe bedrijven. De fractie heeft begrepen dat de indiener van de zienswijze niet tegen de plannen van de woningbouw is, maar zich verzet tegen het onttrekken van de huidige bestemming, zodat hij op termijn geen uitbreidingsmogelijkheden heeft als dat dan aan de orde zou komen. Bij een positief besluit over het voorliggende voorstel zal de betreffende ondernemer waarschijnlijk beroep hiertegen aantekenen om de huidige bestemming te handhaven. Indien dit wordt bevestigd, zal er een verdere vertraging optreden, waarbij de realisering van het bouwplan naar achteren zal worden verschoven. Het is misschien goed nog een keer gezamenlijk te bekijken of het bouwplan kan worden ingevuld op een wijze waarbij enig beroep achterwege zou kunnen blijven.

De heer Mars zegt dat de VVD vanaf het begin af aan voorstander van voorliggend plan is geweest. De kleinschalige bebouwing aan de Jan Glijnisweg wordt elke keer op zijn merites (kan dit, past dit, inzichten, doorkijkjes, etc.) bekeken. De fractie begrijpt heel goed de vraag van de heer Botman over de bestemming G1. Spreker is nieuwsgierig naar de beantwoording van het college, maar in de stukken staat dat de provincie daar anders over denkt. Wel heeft spreker van het begin af aan gezegd dat het bouwplan er niet toe mag leiden dat de bewoners te zijner tijd gaan procederen tegen het bestaan van het bedrijf van de heer Zuurbier. Dat kan natuurlijk niet, maar komt wel al te vaak voor. Er worden huizen gebouwd in de buurt van een bestaand bedrijf, waarbij dat bedrijf ineens overlast of stank veroorzaakt, waardoor de bebouwing uiteindelijk ten koste gaat van het bedrijf. Spreker heeft indertijd gevraagd of er hierover een passage in het koopcontract kon worden opgenomen, maar dit blijkt moeilijk te gaan.

Mevrouw De Goede geeft aan de PvdA consequent blijft. Spreekster heeft eerder aangegeven waarom haar fractie zo consequent is. Dit omdat er meerdere mensen op andere locaties zoals de Middenweg of elders op de Jan Glijnisweg zijn. Verder wacht zij nog steeds op de ruimte voor ruimteregeling van de provincie. Zij weet niet wat deze regeling inhoudt. Het zou kunnen zijn dat alsnog te zien is dat het bouwplan correct is, maar de PvdA houdt de lijn aan; ruimte voor ruimte en daarna kunnen alle inwoners die aanvragen indienen, een gelijkwaardige beslissing nemen.

De heer Jongenelen sluit zich geheel aan bij de vragen die de heer Botman heeft gesteld. Hij zou hieraan willen toevoegen de vraag wat de juridische consequenties zouden kunnen zijn als de raad ja zegt tegen voorliggend voorstel, waarbij er een glasbestemming verdwijnt. De ondernemer heeft al aangegeven dat hij de gang naar de rechter zal maken en zijn recht hierin waarschijnlijk zou kunnen gaan halen. Dit betekent dat de zaak weer vertraging oploopt, ook voor de mensen die in het bezit zijn van de grond en verder willen. Spreker is benieuwd naar wat er is gezegd bij de onderhandelingen over de aankoop van de grond. Er doen twee verhalen de ronde. Het ene verhaal is dat het zou gaan om vier nieuwe woningen met een woning, omdat de stankcirkel verdwijnt. Spreker hoort nu weer dat het gaat om vier en twee woningen, waarbij de zesde tot gevolg zou hebben dat de glasbestemming verdwijnt.

Mevrouw Huijboom heeft nog even gekeken naar alle bladzijden van het voorstel wat vanavond weer voorligt en waarop alle stappen die zijn gezet, staan vermeld. Verder is er nog het initiatiefvoorstel, waarmee het grootste deel van de raad akkoord is gegaan. De ChristenUnie is blij met de groene doorzichten die er daar zijn. De fractie zal ook akkoord gaan met het voorliggende voorstel. Voor wat betreft de firma Zuurbier heeft spreekster begrepen dat de firma eerdere kansen heeft gehad om te kopen, maar dat toen niet wilde. Op een gegeven moment moeten de burens toch door. Het is dan nu jammer dat de heer Zuurbier nu tot voornoemd inzicht is gekomen. Spreekster heeft verder ook begrepen dat de provincie het eens is met het voorliggende plan en dit toejuicht.

De heer De Boer vindt het interessant dat de raad voornoemde vragen heeft gesteld, maar hij wil erop wijzen dat in het verlengde van de eerdere discussie de raad de besluitvorming aan zichzelf heeft gehouden en daarmee stelt zij de vragen eigenlijk aan zichzelf. De wethouder wil echter wel zo vriendelijk zijn om de raad bij zijn eigen afweging te helpen. Het is wat een atypische zaak, waarvan de achter-

gronden bekend zijn. Het is in algemene zin zo dat de firma Zuurbier in eerste instantie in het verleden in staat is geweest om de percelen aan te kopen, wat om haar moverende reden niet is gebeurd. Het is dan zo dat er zich een proces heeft afgespeeld met als onderhandelingsresultaat met inachtneming van stankcirkels, enz. en kijkende naar de ruimte voor ruimteregeling die de wethouder destijds heeft getoond. Verder heeft de provincie er ook haar opvatting (niet negatief) over. Het is een gepasseerd station. De vragen van de VVD en andere fracties hierover zijn heel simpel te beantwoorden. De firma Zuurbier had het perceel kunnen kopen en omdat dit niet is gebeurd, is er geen enkel recht op een claim of aanspraak. Het had dus anders kunnen gaan. De PvdA was vanaf het begin af aan tegen het voorliggende voorstel in afwachting van de ruimte voor ruimteregeling. De wethouder gaat niet over de agenda van de commissies. In de notulen van het vragenhalfuurtje voorafgaande aan de raadsvergadering van 21 april 2009 staat vermeld dat collega Baijards heeft aangegeven te verwachten dat deze visie in juni of juli aanstaande zal worden behandeld en ook de wethouder verwacht dit nog steeds. De wethouder geeft aan dat de PvdA misschien vanavond een andere mening had gehad als zij nu reeds kennis van deze visie had gehad.

Mevrouw Bunte beaamt als voorzitter van de commissie SO dat de ruimte voor ruimteregeling inderdaad nog niet op de agenda voor de commissievergadering van 2 juni staat, maar er is ook nog een commissievergadering gepland op 30 juni 2009, waarbij zij verwacht dat het onderwerp dan wel zal worden geagendeerd.

De heer De Boer antwoordt op de vraag van vier of zes woningen dat het zijns inziens gaat om een aanvraag voor zes woningen en vraagt de heer Jongenelen zijn vraag te verduidelijken.

De heer Jongenelen geeft aan dat zijn fractie ter ore is gekomen dat voor het terrein van Kuiper en Borst vier woningen terug zouden mogen komen, waarbij er met het verwijderen van de stankcirkel een vijfde bij zou mogen komen. Nu wordt er over zes woningen gesproken en spreker heeft gevraagd waar deze zesde woning vandaan komt en is deze ook de oorzaak van het feit dat de glasbestemming van het perceel moet verdwijnen?

De heer De Boer heeft voor wat betreft de glasbestemming zojuist gezegd dat als de firma Zuurbier indertijd het perceel had aangekocht er nu een ander voorstel had gelegen. De wethouder weet het niet precies, maar hij kan wel constateren dat er een aanvraag ligt voor zes woningen. De wethouder heeft in de raadsvergadering van 27 januari 2009 de raad een tekening laten zien dat de ruimte voor ruimteregeling van de provincie geen probleem zou vormen vanwege het wegspeken van de bebouwing in algemene zin en de terugkerende bebouwing waarover nu wordt gesproken in vierkante meters en het hebben of verkrijgen van doorzichten. De wethouder had in die zin in eerste instantie al geen moeite met het voorstel, maar goed het is toen gegaan zoals het is gegaan.

De heer Mars had nog een vraag gesteld dat het niet zo mag zijn dat door de bouw van zes woningen de heer Zuurbier met zijn bedrijf gevaar loopt in de toekomst allerlei klachten te krijgen.

De heer De Boer zegt dat dit in het verlengde ligt van de wethouder zijn antwoord dat de heer Zuurbier indertijd het perceel had kunnen aankopen.

De heer Schoemaker geeft als eerste spreker in de tweede termijn aan dat de discussie van vanavond de afgelopen raadsvergaderingen waar het onderwerp was geagendeerd, al is gevoerd. GroenLinks blijft bij haar standpunt en gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Van 't Schip laat weten dat ook de HOP nog steeds akkoord gaat in het verlengde van het initiatiefvoorstel wat indertijd is ingediend.

De heer Botman wil gegeven de discussie die vanavond is gevoerd en de vragen die zijn gesteld, in het kader van de mogelijke verdere voortgang, iets opmerken. Als de huidige situatie voor de bouwplan van zes woningen doorgaat, wordt de glasbestemming GL aan het perceel onttrokken. Als daar beroep tegen worden aangetekend en dit zou leiden tot verdere vertraging, is met name de familie Renses daar niet mee gediend. Het is misschien goed als de gemeente Heerhugowaard ten aanzien van het bouwplan en de heer Zuurbier die rechten meent te hebben met de glastuinbouwbestemming nog eens met

elkaar praten om te bezien of het bouwplan nog enigszins kan worden aangepast. De heer Zuurbier heeft namelijk aangegeven niet tegen het bouwplan te zijn.

De heer Mars heeft geen verdere vragen.

Mevrouw De Goede laat weten dat haar fractie nog steeds hetzelfde standpunt heeft als zojuist.

De heer Jongenelen zegt dat de beantwoording voor zijn fractie voldoende geweest. Er zijn twee keuzes; tegenstemmen en het plan op de lange termijn schuiven. De fractie neigt ernaar met het voorstel akkoord te gaan om de doodeenvoudige reden dat een besluit helderheid schept, waarbij een ieder die denkt dit te moeten doen, de juiste stappen kan zetten om op andere manieren voor elkaar wat te krijgen hij of zij wil. Het onttrekken van de bestemming glastuinbouw GL stuit spreker tegen de borst, omdat het een ondernemer onmogelijk wordt gemaakt om in die hoek zijn bedrijf te continueren. Echter om nu het voorstel af te wijzen geeft geen ruimte om op een besluit in beroep te gaan, indien gewenst.

Mevrouw Huijboom merkt op dat de ChristenUnie akkoord blijft met het voorstel.

De heer De Boer ziet voor het college geen enkele titel om hetgeen de heer Botman vraagt, te doen. Het is wat anders als de aanvrager het verkiest om in overleg te treden met de firma Zuurbier. De gemeente gaat daar echter niet tussenzitten. Hiervoor is geen enkele aanleiding.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij constateert dat mevrouw Harlaar tijdens de stemming over dit voorstel de vergadering verlaat. De voorzitter begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn. Hij brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 19 stemmen voor, 6 stemmen tegen en 1 onthouding (raadslid Harlaar/CDA) is aangenomen.

Voor stemden Burgerbelang, VVD, CDA (twee fractieleden), HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde PvdA.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten de vrijstelling ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor de bouw van zes woningen aan de Jan Glijnisweg 14/14a conform het besluit nummer 2008 - principeverzoek - 0006 te verlenen.

17 Strijkmolens Rustenburg.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de HOP akkoord gaat met toekennen van een eenmalige bijdrage van € 20.000 aan de stichting Schermer Molens voor het restauratieproject van het Strijkmolencolplex bij Rustenburg en het herstel van de molenbiotoop. De molens hebben bijgedragen aan het droogleggen van de gemeente Heerhugowaard. Deze zijn dus een belangrijk stukje historie van de gemeente. De fractie is voorstander van het behoud van deze historie en gaat daarom akkoord met het voorstel. In de commissievergadering SO is ook het Poldermuseum op dit punt ter sprake gekomen. Ook dit museum heeft middelen nodig voor restauratie. De fractie wacht een voorstel hieromtrent af. Natuurlijk heeft ook dit museum voor de HOP een belangrijke historische waarde.

Mevrouw Güse laat weten dat het CDA het van groot belang vindt dat de Schermer molens als historisch erfgoed in goede staat blijven. Men moet daarop heel zuinig zijn. De fractie gaat akkoord met ondersteuning van € 20.000 voor deze molens.

De heer Mars begint met een mooi gezegde uit de historie "wie het verleden niet kent, begrijpt niets van het heden". Dat geldt ook voor molens, omdat deze een belangrijke taak hebben gehad in de ontwikkeling van het gebied. Daarom is de VVD voorstander van deze bijdrage van € 20.000, ook al vallen de molens buiten de gemeentegrenzen, maar de gemeente moet haar eigen historie niet uit het oog verliezen. Ook het Poldermuseum moet de aandacht van de gemeente krijgen en verdient dat ook.

Mevrouw De Goede geeft aan dat ook de PvdA akkoord gaat met het voorstel. Zij vindt molens prachtig, zowel de oude als de nieuwe. De fractie vindt ook de combinatie in de laatste alinea van het voorstel erg leuk. Daar staat dat de nieuwe molens hopelijk in de toekomst ook aandacht zullen krijgen.

De heer Jongenelen wil langs deze weg de wethouder bedanken. Deze heeft omdat spreker tot tranen toe geroerd was in de commissievergadering om geld aan een andere polder te geven voor het onderhoud van de molens, meteen € 20.000 voor het Poldermuseum gegeven. Spreker prijst zich gelukkig met een wethouder die zo snel reageert. De fractie zal ook zeker voorstemmen.

Mevrouw Huijboom zegt dat molens prachtig zijn. De ChristenUnie gaat akkoord met de voorgestelde bijdrage, waarbij het haar ook gaat om de samenhang met de polder; schitterend. Spreekster heeft de commissievergadering niet bijgewoond, maar zij heeft begrepen dat de wethouder heeft toegezegd wat meer aandacht aan het Poldermuseum te zullen geven. Het voorliggende stuk gaat niet over dit museum, maar spreekster zou de wethouder willen vragen vaart te zetten achter het vergemakkelijken van de toegang naar het Poldermuseum.

De heer Schoemaker kan niet anders dan zich aansluiten aan bij de algemene gevoelens van de andere fracties. Wel vraagt spreker zich af waarom het voorstel als een bespreekstuk op de agenda van de raad is gezet.

De voorzitter zegt dat dit een goede vraag is. Hij begrijpt dat de wethouder geen toelichting behoeft te geven en dat hij heel blij is met de steun van de raad.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af en concludeert dat de raad met het voorstel akkoord gaat.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- in afwijking van de Monumentenverordening een eenmalige bijdrage van € 20.000 aan het restauratieproject van de stichting Schermer Molens toe te kennen;
- tot dekking van dit bedrag uit de Reserve monumenten, zoals aangegeven in De Pottenkijker, deel 2 van de Reservekeeper 2009.

18. Plaatsing laagdrempelig recyclingstation (Blipvert).

Mevrouw Güse zegt dat er tijdens de besprekingen in de commissievergadering vragen zijn gesteld in verband met de kosten de blipverts, mede doordat er al diverse andere mogelijkheden tot het gescheiden ophalen zijn. Het CDA is toch van mening dat op deze wijze door middel van de blipverts naar de inwoners een goede handreiking wordt gedaan om afval nog beter te scheiden. Temeer om de doelstellingen in het milieubeleid extra te ondersteunen.

De heer Boellaard zegt dat op 24 juni 2008, dus minder dan een jaar geleden, in de raad het afvalbeleidsplan 2008-2012 is vastgesteld met hierin op blz. 3 de maatregelen die de gemeente wil nemen voor elk van de afvalstromen. Bij klein chemisch afval staat de maatregel; continuering huidige systeem van inleveren bij winkel en afvalscheidingstations. Het voorliggende voorstel van plaatsing van laagdrempelige recyclingstations past niet binnen dit beleidsplan. De vraag is dan of er duidelijke aanwijzingen zijn, die aantonen dat de gemeente haar doelstellingen niet gaat halen. Helaas. In het voorliggende stuk wordt gerefereerd aan cijfers van 2006 en 2007 (data gelegen voor het vaststellen van het beleidsplan). Kijkend naar de Alkmaarsche Courant dan stond daarin op 13 mei 2009 dat het juist heel goed gaat en dat er 5,4 procent meer batterijen worden ingeleverd en dat er meer inzamelpunten zijn. Er zijn namelijk ruim 4.000 winkels waar batterijen kunnen worden ingeleverd. De vraag is dan of er zwaarwegende argumenten zijn om van het beleid af te wijken. In dit kader wil spreker wijzen op het wetsvoorstel dat stelt dat per 1 januari 2010 kunststoffen gescheiden moeten worden ingezameld. In januari 2009 zijn er twee VNG-ledenbrieven hierover ontvangen. In het afvalbeleidsplan wordt ook aandacht besteed aan het pilotproject waar Heerhugowaard aan meedoet. Graag zou de VVD een goed voorstel zien voor het gescheiden inzamelen van kunststoffen. De fractie verwacht daarvan een flink bijdrage aan doelstelling om afval te scheiden bij de bron.

Het voorstel eindigt met de vraag die door de raad/het college dient te worden beantwoord of betere milieuprestaties door verdergaande scheiding van klein chemisch afval bij de bron ook geld mag kosten. Spreker vertaalt dit even als wil men bijna € 83.000 extra uitgeven. Hiervoor verwijst spreker naar amendement C bij het voorstel 2008-047 (het afvalbeleidsplan 2008-2012) onder punt 3, wat unaniem

is aanvaard. Hierin staat onder andere: *“de nieuwe lasten minimaal budgetneutraal in de begroting 2009 te verwerken, dit mede gelet op de mogelijkheid van nieuwe opbrengsten en lagere lasten”*. Kortom het voorliggende voorstel past niet in het afvalbeleidsplan, het is te kostbaar en levert een te kleine bijdrage aan de doelen én het is een verkeerde inspanning. De gemeente zou zich beter kunnen concentreren op de kunststofverpakkingen die per 1 januari 2010 verplicht gescheiden moeten worden ingezameld.

De heer Brau geeft aan dat in de commissievergadering de wethouder het voorstel is gedaan om nog even te wachten met het indienen van voorliggend plan, want tijdens een paar maanden uitstel kan er namelijk een gedegen onderzoek worden gedaan naar het terugverdieneffect van dit plan. Het kost nogal wat en wel € 83.000 per jaar. Daar kan weliswaar een gedeelte van worden terugverdiend, maar dat is allemaal onzeker. Op grond daarvan heeft spreker gezegd dat het misschien niet verstandig is om nu blipverts in te voeren en eerst de uitslagen van de pilotprojecten in andere gemeente afwachten, zoals in Hoofddorp. Het is zo dat in de tekst eigenlijk precies staat, waar spreker bang voor is. Er staat namelijk *“het plaatsen van de blipvert kost allereerst geld en daarna pas kan bezien worden of het ook iets oplevert”* en dat is een heel grote onzekere factor, die spreker er heel graag uit zou willen hebben. Het college had er beter aan gedaan nog enkele maanden te wachten met het voorleggen van het voorstel aan de raad. Nu kan Heerhugowaard wachten op Hoofddorp en andere gemeenten die een proef doen met de blipverts, waarna de gemeente volgend jaar misschien kan aanhaken als de resultaten succesvol blijken te zijn, maar nu nog even niet. Ook de termijn van vijf jaar die in het contract staat, is behoorlijk lang. De gemeente kan niet tussentijds uitstappen en is het geld gegarandeerd kwijt zonder dat bekend is of het kan worden terugverdiend en de rekening wordt doorgeschoven naar de inwoners wat maximaal € 4 stijging van de afvalstoffenheffing kan betekenen. Daarom heeft spreker een idee voor de wethouder. Hij stelt namens zijn fractie het dure plan in te leveren voor een ander plan, treedt in contact met basisscholen, buurthuizen, voetbal- en andere verenigingen en vraagt of zij wellicht het klein chemisch afval kunnen inzamelen. Het levert hen wat geld op en het kost de gemeente geen € 83.000 per jaar. Wellicht kan zo ook het aantal van twee kilogrammen meer per inwoner worden bereikt. Wie gaat er nu niet naar een vereniging, school of buurthuis. Iedereen komt daar wel eens.

De heer Carnas merkt op dat Burgerbelang niet tegen afvalscheiding is. Er zijn voldoende mogelijkheden voor het inleveren van klein chemisch afval, zoals winkels, het depot en in het verleden waren er groene kleine containers, welke helemaal uit het beeld is verdwenen, omdat naar het schijnt het vrachtwagentjes voor het ophalen ervan teveel kostte. De fractie denkt dat er met het geld andere dingen kunnen worden gedaan, bijvoorbeeld het opwaarderen van de oude wijken. Hierin ziet zij veel meer dan in het opstarten van weer een nieuw project.

Mevrouw Huijboom vindt de blipverts er op zich heel leuk uitzien, maar de ChristenUnie vindt een groot nadeel dat mensen in de scootmobiel of rolstoel en ook kinderen er niet bij kunnen. Dat is heel jammer. Spreekster vraagt of de afvalstoffenheffing voor de inwoners door dit voorstel omhoog zullen gaan en zou daar moeite mee hebben. Het scheiden van afval klinkt altijd heel goed en daarin zou de ChristenUnie graag willen meegaan, maar het feit dat een grote groep hieraan niet kan meedoen, daar heeft de fractie moeite mee.

Mevrouw Lo Pizzo heeft tijdens de commissievergadering alle argumenten al gehoord. GroenLinks heeft toen al aangegeven akkoord te zullen gaan met het voorstel, omdat het volgens haar een positieve bijdrage levert aan het milieu, wat de fractie heel erg belangrijk vindt. Het is een innovatief idee. Heerhugowaard is een vooruitstrevende gemeente en dat tracht de gemeente in een hele hoop andere zaken ook te zijn. Spreekster denkt dat dit voorstel dat ook benadrukt.

De heer Appers zegt dat de HOP met het voorstel hoe sympathiek het ook is, grote moeite heeft en de fractie zal het dan ook niet ondersteunen. Er zijn volop inzamelpunten in de gemeente aanwezig. Het zij nog maar eens gezegd. Bij de werf aan de Beukenlaan kunnen de inwoners het klein chemisch afval inleveren. Voor batterijen en cartridges kan men zelfs bij de plaatselijke middenstand terecht. In de commissievergadering SB heeft spreker op negen punten al aangegeven waarom de HOP het voorstel niet zal steunen. Een samenvatting: jaarlijkse contractkosten € 82.800, contract voor vijf jaar, vervuiling openbare buitenruimte, inkomsten uit reclame worden niet ingerekend, er is nog geen ervaring opgedaan met het inzamelmiddel. Aangezien de fractie dit ziet als een als een opdracht van de decentrale

overheid betreffende dienstverlening is Europese aanbesteding noodzakelijk. Het drempelbedrag daarvan is € 206.000. Ten slotte gaat het hier om een bedrag (van vijf keer € 82.800 is) € 414.000. Dit zijn maar enkele punten die aangeven dat het voorliggende stuk (en het spijt spreker dat hij het moet zeggen) niet goed doordacht is, mede gezien het feit dat Heerhugowaard al veel chemisch afval inzamelt. Het zou wellicht beter zijn hierover nog eens een artikel in het Stadsnieuws te publiceren en de burger nog eens goed te attenderen op het inzamelen van het chemisch afval. Verder zijn de kosten veel te hoog. De HOP deelt het optimisme over het binnenhalen van reclamegelden groot € 50.000, niet. Dit ook omdat in het voorstel niet wordt uitgegaan van deze opbrengst en alle kosten ten laste worden gebracht van de afvalstoffenheffing. Vervolgens is de fractie absoluut niet gelukkig met 23 verkapte reclamezuilen. De HOP ziet het geheel niet zitten. Gelukkig heeft de wethouder in de commissievergadering toegezegd dat als de raad het voorstel zou afwijzen, hij even goede vrienden met de raad zal blijven en dat lijkt spreker een normale zaak.

De heer Kwint beaamt dat hij evengoed goede vrienden met de raad zal blijven en loopt dit nog lang vol te kunnen houden. De wethouder wil echter toch nog graag een poging wagen om het voorstel onder de aandacht te hebben. Blipvert's is inderdaad een raar woord. Het is een onomatopoeie (een klankna bootsing) betrekking hebbende op de reclame adverts en de blips zijn de snelle reclames op de Amerikaanse televisie. Aan het Afvalbeleidsplan 2008-2012 en het Beleidsplan duurzame ontwikkeling 2008 heeft de VVD terecht gerefereerd. Hierin staat dat de gemeente in principe de huidige inzamelmogelijkheden van klein chemisch afval zal handhaven. Er staat echter ook nog wat anders en dit is in de toelichting van het voorstel opgenomen; "*tevens worden nieuwe ontwikkelingen in afvalland nauwkeurig gevolgd*". Aan deze zinsnede heeft de wethouder gedacht. Het gaat immers om een nieuwe ontwikkeling in afvalland met een aanbieder. Dus wat dat betreft wordt een Europese aanbesteding wat lastig en kan worden volstaan met een onderhandse aanbesteding. In het Beleidsplan duurzame ontwikkelingen 2008 staat vermeld dat Heerhugowaard minimaal wil voldoen aan de doelstelling om al het grof huishoudelijk afval aan de bron te scheiden. Dit betekent een scheidingspercentage van 56 procent. De gemeente tracht dit te bereiken juist door het zo laagdrempelig mogelijk te maken. Natuurlijk staan er in het winkelcentrum en bij de ondernemers inzameling van batterijen, maar het gaat bijvoorbeeld ook over spaarlampen, halogeenlampen en waar nog steeds geen duidelijke inzameling van is buiten het apart brengen naar de werf natuurlijk. De ervaring leert echter ook dat juist laagdrempelig en het op veel plaatsen aanbieden en mogelijk maken om klein chemisch afval in te leveren, de afvalscheiding toeneemt. De wethouder heeft in de commissievergadering het voorbeeld gebruikt van het oud papier. Er is per saldo te zien dat er meer oud papier wordt ingeleverd, doordat er meer inzamelmogelijkheden zijn. De VVD heeft gesproken over het gescheiden inzamelen van kunststof. De wethouder heeft in de commissievergadering toegezegd dat hij (en dat moet de voorzitter van de commissie dan maar een keer agenderen) in de commissievergadering een toelichting wil geven over de stand van zaken. Er wordt overigens een pilot gestart en het college zal nog met een bedrag moeten komen om dat te realiseren. Het is zo dat de meningen over de implementatie van het inzamelen van kunststof in gemeenteland nogal verdeeld zijn en ook binnen het ministerie wordt er nog hard over nagedacht.

De heer Boellaard noemt deze inzameling juist omdat het verplicht wordt. Juist omdat het inzamelen hiervan niet zo eenvoudig is, moet de gemeente daar tijdig mee beginnen. Als de gemeente dan ergens energie in steekt, dan zou het goed zijn dat daarin te doen.

De heer Kwint zegt dat dit heel helder is. De wethouder kan de heer Boellaard verzekeren dat hier ook energie in wordt gestoken en hij geeft nogmaals aan bereid te zijn tot een toelichting over de stand van zaken. Echter het voorstel wat nu ter tafel ligt, gaat over klein chemisch afval en niet over kunststof. De PvdA heeft gesproken over een pilot in Hoofddorp. Het is echter zo dat de gemeente Haarlemmermeer blipverts heeft staan. Overigens is er in Sevilla in Spanje ook ervaring mee opgedaan, waar de blipverts een aantal jaren hebben gestaan. Daar werden zij heel goed gebruikt. Ook in de hal in het gemeentehuis ziet de wethouder regelmatig mensen er cartridges en cd's in stoppen. Wat dat betreft wordt de voorziening al gebruikt.

De contracttermijn van vijf jaar heeft mede te maken met de onderhoudscontracten die het bedrijf Blipvert moet afsluiten. Het gaat om kosten van onderhoud, schoonhouden, vandalisme, legen en verder ook om het contract met reclamepartners. Het gaat hierbij om wat langer durende contracten. Blipvert verwacht een minimale contracttermijn van vijf jaar. De wethouder kan het zich voorstellen dat sport- en andere verenigingen inzamelen. Tegelijkertijd is het zo dat met name de inktcartridges, telefoons en

batterijen geld opleveren. De genoemde inzamelwijze kan volgens de wethouder zeker aanvullend zijn en de wethouder wil het zeker meenemen. Tegelijkertijd moet het college dan bekijken wat de kosten van het creëren van de mogelijkheden voor de gemeente zijn.

De heer Brau zegt dat het dan ook gaat om meer inzamelplaatsen die niets kosten.

De heer Kwint zegt dat het voorstel voor blipverts voorligt, omdat deze kunnen worden gekoppeld aan de milieuparkjes die de gemeente reeds heeft staan. De gemeente kan er niet voor zorgen dat de sportverenigingen naast de milieuparkjes worden gehuisvest.

De heer Brau wijst erop dat juist bij sport- en andere verenigingen heel veel mensen komen, die hun afval mee kunnen nemen.

De heer Kwint beaamt dit, maar niet iedereen komt bij een vereniging of buurthuis en het college wil ook deze mensen graag bereiken. Burgerbelang geeft er de voorkeur aan het geld te steken in het opwaarderen van de oude wijken. De wethouder vraagt of de fractie dan ook voorstelt om dit te doen via de afvalstoffenheffing, omdat dit als dekking in het voorliggende stuk wordt voorgesteld, hetgeen de wethouder overigens niet zo zinnig lijkt.

De heer Carnas merkt op dat het toch om geld gaat.

De heer Kwint beaamt dit, maar hij vindt het een heel raar voorstel om de afvalstoffenheffing als dekkingmiddel aan te wijzen voor het opwaarderen van de oude wijken. Daarom trok de wethouder de conclusie dat de fractie voorstelt om de afvalstoffenheffing te verhogen voor de herinrichting van wijken. Dat lijkt hem echter niet zo'n zinnig voorstel.

De heer Schoemaker vindt het wel een mooie profilering van Burgerbelang.

De heer Kwint laat dit voor rekening van de heer Schoemaker. Hij gaat verder met de opmerking van de ChristenUnie over de hoogte van de openingen van de blipvert. Dat is inderdaad een probleem en goed dat mevrouw Huijboom dit signaleert. De wethouder zou echter op dit moment niet weten of er de openingen lager gemaakt kunnen worden.

Mevrouw Huijboom wijst erop dat er bij de blipverts over laagdrempelig wordt gesproken.

De heer Kwint had gewild dat mevrouw Huijboom deze opmerking in de commissievergadering had gemaakt, omdat hij dan de gelegenheid had gehad om hierover nog even met de leverancier contact op te nemen. Hij moet nu een antwoord schuldig blijven. Op de vraag van de ChristenUnie waarom de afvalstoffenheffing als dekking is genomen geeft de wethouder aan dat de producten die in relatie staan tot het afval inzamelen normaal gesproken in de afvalstoffenheffing zijn begrepen. Dat is eigenlijk dus de geëigende dekking. Het college kan trachten wat kosten terug te verdienen enerzijds doordat de producten die worden ingeleverd, geld opleveren en anderzijds door reclame-inkomsten. Het voorliggende voorstel is een heel conservatief voorstel, omdat ervan wordt uitgegaan dat er geen inkomsten worden gerealiseerd en maximaal € 4 per huisaansluiting (afvalstoffenheffing) wordt opgelegd. De wethouder denkt echter dat er helemaal geen contract moet worden afgesloten over blipverts als er geen contractpartner is ten aanzien van de reclame.

De heer Mertens vraagt of er een onderzoek is ingesteld naar leveranciers in Europa. Zijns inziens bestaan zulke recyclingstations in Frankrijk al.

De heer Kwint antwoordt dat de blipvert in Frankrijk op deze wijze niet bestaat. De wethouder wil dit wel laten uitzoeken, maar er moet dan eerst een meerderheid van de raad voor het voorstel zijn.

De heer Mertens wil niet zeggen dat het om dezelfde stations gaat, maar eenzelfde soort inzameling.

De heer Kwint legt uit dat het patent op deze wijze van inzamelen bij Blipvert ligt. Normaal gezegd wil de wethouder de details laten uitzoeken, maar dan moet er eerst een meerderheid voor het voorstel zijn, omdat het anders zonde van de tijd is.

Mevrouw Güse geeft als eerste spreekster in de tweede termijn aan geen verdere vragen en/of opmerkingen te hebben.

De heer Boellaard zegt dat duidelijk is dat zijn fractie het voorstel nog steeds niet kan steunen.

De heer Brau is erg tevreden en hoopt dat de wethouder inspanning wil gaan leveren om bij basisscholen, buurthuizen en verenigingen inzamelpunten te creëren. Hij hoorde dat er hier en daar al inzamelpunten op basisscholen zijn. Het is nogmaals gezegd, een veel minder duur plan wat waarschijnlijk net zoveel zal opleveren als de blipverts. Er zijn in ieder geval geen onzekerheden daarover. De PvdA steunt het voorliggende voorstel niet.

De heer Carnas zegt dat geld maar een keer kan worden uitgegeven. Burgerbelang geeft het geld liever uit aan het opwaarderen van de oude wijken, wat hard nodig is dan aan een prestigegericht project(je) van de wethouder.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie het voorstel ook niet kan steunen.

Mevrouw Lo Pizzo merkt op dat GroenLinks juist wel akkoord gaat met het voorstel.

De heer Appers zegt dat het voorstel de HOP nog wat te prematuur is. Er zitten teveel onzekerheden in het voorstel. Als de wethouder nog eens met een ander goed nieuw voorstel komt, dan wil de fractie daar best naar kijken, maar met dit voorstel gaat zij niet akkoord.

De heer Kwint geeft in de richting van de heer Brau aan bereid te zijn te onderzoeken of er bij verenigingen, buurthuizen en scholen inzamelpunten kunnen worden ingericht en wil hierover in de commissievergadering terugg rapporteren. Als het echter voor de mensen en vrijwilligers tot veel extra inspanning leidt, moet men zich afvragen of het inrichten van zulke punten daar verstandig is.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt het voorstel van het college aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Botman legt een stemverklaring af. Het CDA zag in het voorstel een mogelijkheid voor jonge mensen om klein chemisch afval bij scholen en winkelcentra te laten aanleveren en tegelijkertijd te profiteren van de reclame-uitingen wat goede bijdragen zouden leveren aan de milieudoelstellingen van Heerhugowaard. Gezien de mening van de overige fracties echter is het standpunt moeilijk te handhaven en ziet het CDA er vanaf om voor te stemmen.

De voorzitter brengt het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit met 2 stemmen voor en 24 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemde GroenLinks. Tegen stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, CDA, HOP en ChristenUnie.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.48 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 25 augustus 2009.

de raadsgriffier,

de voorzitter