

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 24 februari 2009 om 20.05 uur (en voortgezet op 25 februari 2009 om 20.00 uur) in het gemeentehuis

- Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD
de heer A.J. Botman, CDA
de heer S. Brau, PvdA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA (dinsdag 24 februari 2009)
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw J.G. Güse, CDA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang (dinsdag 24 februari 2009)
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang
- Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD (dinsdag 24 februari 2009)
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
de heer R.J. Piet, CDA
- Afwezig: mevrouw P.M. Bunte, PvdA, raadslid (woensdag 25 februari 2009)
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA, raadslid
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang, raadslid (woensdag 25 februari 2009)
mevrouw M.F. Baijards-van der Laan, VVD, wethouder (woensdag 25 februari 2009)
- Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter geeft aan dat de heer Mencke heeft gevraagd of het mogelijk was voorafgaande aan de raadsvergadering de opdracht die hij acht jaar geleden van de raad heeft gekregen, te verantwoorden. De voorzitter heeft dit verzoek in het raadsconvent besproken en het is een goed idee.

De heer Mencke zegt dat het heel uitzonderlijk is dat een gemeentesecretaris het woord voert in een raadsvergadering en nog uitzonderlijker dat hij op dezelfde dag de krant haalt. Dat moet niet te vaak. Het is goed dat het hierbij blijft. De gemeentesecretaris stelt het op prijs dat hij het woord mag voeren en dankt de raad hiervoor. In de raadszaal is ruim acht jaar geleden het besluit tot zijn benoeming genomen en is hij beëdigd. Het leek hem daarom gepast in deze zaal tijdens de raadsvergadering de hoogmis van de lokale democratie, een soort verantwoording af te leggen. Hij is indertijd op pad ge-

stuurd met een opdracht. Anderhalf jaar later verdween de gemeentesecretaris van de raadstafel vanwege de dualisering. Hij is geen tegenstander van deze dualisering. Er zit een aantal goede kanten aan, waaronder de eigen ondersteuning van de raad als het feit dat de raad zelf de agenda kan bepalen. Men heeft een eigen weg gevonden. In Heerhugowaard is het motto (in strijd met wat er landelijk wordt voorgeschreven over strikte gescheidenheid, smartformuleringen, enz.) dualisering doet men samen. Dat is heel goed geweest. Bij blind afgaan op allerlei instrumenten gaat het mis en spreker maakt een vergelijking tussen een automobilist die de Tomtom blindelings volgt en in de sloot belandt en het resultaat van smartdoelstellingen. Het kan geen kwaad af en toe op het eigen gevoel af te gaan; doe meer met ongeveer. Het is ook goed dat organisatie en bestuur heel nauw met elkaar zijn verweven. De organisatie kan niet anders dan werken met het vertrouwen van het college en van de raad. Omgekeerd is de organisatie een van belangrijkste succesfactoren voor het bestuur. Dit is op een goede wijze uitgevoerd, waarbij wel scherp is gelet op wat er beter kan. In Heerhugowaard wordt dit lerend besturen genoemd. De gemeentesecretaris hoopt dat de raad dit er inhoudt en ook zijn opvolger de mogelijkheid biedt om daar zijn inbreng te hebben. Besturen is ondernemen en ondernemen is ontwikkelen. De risico's zijn bekend maar het bestuur moet zich vooral laten leiden door de kansen. Vertrouwen is het uitgangspunt en dat geeft de organisatie inspiratie en vleugels; een vruchtbaar klimaat waaraan het college en de raad uitdrukkelijk invulling heeft gegeven. De gemeentesecretaris dankt hier namens de organisatie van harte voor.

De opdracht acht jaar geleden was de organisatie voor te bereiden op de overgang van groei naar beheer. De gemeente bevond zich toen nog in de Vinex-taakstelling. Heerhugowaard had in 2000 44.000 inwoners en nu zijn dat er 51.000. De mensen die hadden verwacht dat de gemeentesecretaris zou meehelpen aan een hek om Heerhugowaard en de gemeente te houden in de toestand van 2000, mogen zich teleurgesteld voelen. Voor anderen die hadden verwacht dat de gemeentesecretaris ook na de Vinex-taakstelling zou bijdragen aan een nieuw perspectief voor Heerhugowaard hoopt hij dat zij zich bediend voelen. Er is nu een veel breder programma dan alleen het bouwprogramma. Er zijn programma's op het gebied van veiligheid, dienstverlening, sociale samenhang, beheer in de oudere wijken, duurzame leefomgeving, communicatie en professionele bedrijfsvoering. Qua inwonertal is Heerhugowaard met 20 procent gegroeid, maar qua breedte en niveau van voorzieningen en de uitstraling misschien wel met een veel hoger percentage. Heerhugowaard heeft allerlei prijzen gewonnen en daar komt er de volgende maand weer een heel mooie bij, maar daarop berust nu nog embargo. Belangrijker nog en misschien wel de grootste prijs is dat de tevredenheid van de inwoners met hun woonplaats is toegenomen. Eigen roem stinkt is vorige maand in de commissievergadering gezegd. Dat is terecht, maar het gaat om de Heerhugowaardse inwoners en de Heerhugowaardse bedrijven. Vorige maand is in de commissievergadering een filmpje getoond van bedrijven en instellingen die zonder uitzondering heel erg positief zijn over hun keuze voor Heerhugowaard. Deze week is het de Noordhollands Dagbladweek met Heerhugowaard als bijzonder thema. Er is een filmpje getoond van de jeugdburgemeester van Heerhugowaard die allerlei mensen heeft geïnterviewd die erg content zijn met de kansen die Heerhugowaard biedt. Spreker heeft gekregen wat een gemeentesecretaris nodig heeft om uit de verf te komen, namelijk problemen (het gaat natuurlijk niet allemaal vanzelf), weerstand maar ook vertrouwen, steun en waardering, waarvoor hij de aanwezigen bedankt. Dit geldt ook voor de goede en persoonlijke contacten met iedereen. De gemeentesecretaris hoopt dat het met Heerhugowaard en de raad verder goed mag blijven gaan. De fracties gaan in de aanloop naar de verkiezingen een spannend jaar tegemoet, waar hij iedereen veel succes bij wenst. Hij zal het volgen, maar heeft erbij een verzoek; "houdt het wel een beetje gezellig".

Mevrouw Van 't Schip spreekt als waarnemend voorzitter van de raad de heer Mencke toe met de volgende woorden: Beste Frans, de laatste gemeentesecretaris gekozen en benoemd door de raad. Tijdens zijn sollicitatie viel vooral op dat Frans een goed luisterend oor heeft. Hij liet duidelijk blijken erg geïnteresseerd te zijn in Heerhugowaard als gemeente maar vooral ook naar de mensen binnen dit gemeentehuis. De mensen die de dienstverlening en het bestuur van de gemeente Heerhugowaard zo goed mogelijk proberen uit te voeren. En natuurlijk ambitieus als Frans is, kan het altijd beter. De lat van de dienstverlening werd hoger gelegd en daardoor neemt de druk op de werknemers toe. Maar Frans nam deze druk ook serieus. De interesse in de mens achter de werknemer heeft hij altijd oprecht getoond. Frans vindt het erg belangrijk dat zijn werknemers zich 'happy voelen'. Een goede werkplek is bepalend voor dat gevoel. Dus het bewerkstelligen van een goede werksituatie is voor hem een heel belangrijk ding. Om er achter te komen welke behoefte onze medewerkers hebben als het gaat om een passende werkplek, is het nodig wat meer van het karakter van de persoon te weten. Frans schroomde

dan ook niet om een persoonlijk praatje met een ieder aan te gaan. Deze interesse toonde jij ook naar de raadsleden. Want ook als het ging om ons als raad wilde jij dat onze werkomstandigheden optimaal werden. Het viel mij persoonlijk ook altijd op dat Frans altijd precies wist te onthouden waar we de laatste keer over gesproken hadden, ook al zat daar som best wel veel tijd tussen. Als raad wordt van ons verwacht dat we besturen op hoofdlijnen. Rechtstreeks bezig zijn met de inhoudelijke gemeentelijke organisatie is niet onze taak. Soms hebben we daar moeite mee. We mogen aangeven wat we nog niet goed genoeg vinden gaan, maar de manier waarop het aangepakt gaat worden binnen de organisatie moeten we overlaten aan jou als eindverantwoordelijke van de gemeentelijke organisatie. Jij bent daar ook altijd heel duidelijk in geweest. Dat heeft ons ook duidelijkheid verschaft in de rol die we als raad hebben.

Frans was een vernieuwend gemeentesecretaris vol nieuwe ideeën; regelmatig oriënterend buiten de gemeentegrens of landsgrens of zelfs de grens van Europa om nieuwe kennis te vergaren. Met deze kennis heb jij altijd geprobeerd Heerhugowaard als gemeentelijke organisatie te laten groeien. Vooral het verkrijgen van een betere waardering van onze inwoners als dienstverlenende organisatie stond hoog op jouw prioriteiten lijstje. En dat is je gelukt!

Onze gemeente krijgt een hoger rapportcijfer. Je zei het al. Samen met ons als gemeente zijn er verschillende prijzen in de wacht gesleept die vooral gingen om een verbeterde dienstverlening. Ook als het gaat om het werkgever zijn als gemeente scoren we steeds beter; nu wij als raad nog! Dat is denk ik wel de suggestie die jij ons mee wil geven dat wij daar toch elke keer weer meer energie in moeten steken, zodat wij als raad beter gaan scoren bij onze inwoners, hoe moeilijk dat ook is. Om dergelijke hoge cijfers te scoren moet je perfectionistisch zijn; letten op elk detail. Frans, daar ben jij een sterke in. Hoewel je van ons verlangt dat we in grote lijnen denken, let jij zelf op elk detail heb ik wel gemerkt. Zo vond je het ook belangrijk dat onze medewerkers er verzorgd uitzien. Het personeel kreeg een cursus Personal styling en vervolgens vond Frans dat de raad zich daar eigenlijk ook niet aan kon onttrekken. Ik ben het in die zin met hem eens. Alles wat je werknemers oplegt, moet je zelf ook aan meedoen. We hebben dat dan ook van harte gedaan. Als je als gemeente iets wilt uitstralen dan horen wij daar als raad zeker ook bij. Hoewel ik als raadslid al jaren lang veel bewondering heb gehad hoe iedereen zich bij de Kerstborrel zo ontzettend mooi heeft aangekleed, viel het mij afgelopen december op dat iedereen er nog een tandje bovenop had gedaan. De Kerstborrel had echt Stijl en daar houdt Frans wel van. Een andere vorm van aandacht naar onze medewerkers die jij hebt getoond, bemerkte ik ook tijdens deze Kerstborrel. In de toespraak die je hield, memoreerde je aan onze wethouder Han van de Heiligenberg en de kort daarvoor overleden zeer gewaardeerde collega van ons Marjon Sommer. Er viel even stilte in het feestgedruis maar er was voornamelijk waardering voor de manier waarop je toch weer liet merken dat ook deze gebeurtenissen heel belangrijk voor je zijn en je ook echt zwaar vallen. Het tevreden zijn met je werkplek omschrijft niet geheel de ambitie die jij hebt voor onze werknemers. Onze werknemers moesten vooral uitgedaagd blijven; uitgedaagd om kansen te pakken die voorbij kwamen. Werknemers met de ambitie tot betere prestaties om de organisatie steeds weer te optimaliseren; "Pak de kansen die je krijgt": is jouw lijfspreuk. Onze slogan "Heerhugowaard Stad van Kansen" past daar eigenlijk prima bij.

Frans was altijd aanwezig mensen te motiveren zich te verdiepen in nieuwe ontwikkeling, bij te leren en nieuwe uitdagingen aan te gaan. Op die manier blijft je werk interessant en heb je meer voldoening. Dat is waarschijnlijk ook de reden dat je nu zelf toe bent aan weer een nieuwe uitdaging. Hoewel ik er vanuit ga dat er in Heerhugowaard in de toekomst nog genoeg nieuwe ontwikkelingen en daarmee nieuwe kansen zullen komen, kan ik me voorstellen dat je de kans aangrijpt. Daarvoor zal je wel een stuk verder moeten fietsen. Frans is een liefhebber van fietsen. Ik denk dat het plan om naar Hoorn op de fiets te gaan, wel goed gaat komen. Een nieuwe fiets kan je daar natuurlijk goed bij gebruiken, want Hoorn is wel ietsje verder dan Heerhugowaard. We hopen dat je het vol gaat houden, want de route Heiloo Hoorn is wel dwars door het vlakke Noord-Hollandse landschap waar het regelmatig heel hard waait en we weten ook wel dat je het liefst met mooi weer fietst. Misschien is dat ook de reden dat je het intern niet kon verkopen dat de reiskostenvergoeding afgeschaft zou worden. Hoewel je van mening bent dat je de medewerkers niet goed kan stimuleren om op de fiets naar het gemeentehuis te komen (bij sommigen wel eens tot vervelens aan toe, heb ik wel eens gehoord), vond je het binnenhalen van kwalitatief goed personeel belangrijker, wat niet ten koste mocht gaan van de reiskosten en dus bovenal ging. Voor de nieuwe fiets moet je nog even doorsparen, maar om de rit door het vlakke Noord-Hollandse landschap wat meer afwisseling te geven, heb ik een kleinigheidje voor je meegenomen. Zo kun jij je oude fiets alvast een wat meer personal style kunt geven.

Frans, namens de hele raad wil ik je van harte bedanken voor de afgelopen acht jaar. Je hebt je ontzettend hard ingezet. Dat was voor ons merkbaar. Je was voor ons altijd prettig om mee samen te werken. Je had een duidelijke rol en veel persoonlijke interesse, zonder onderscheid te maken tussen de verschillende partijen én met een gezonde dosis ambitie waarmee je ons meerdere malen hebt wakker geschud. Ik dank je namens de raad hartelijk en ik overhandig je alvast het begin(bedrag) voor je nieuwe fiets en natuurlijk heel veel succes in Hoorn.

De heer Hoogland biedt de heer Mencke even zijn stoel aan om hem dit nog even te laten proeven, want ook in Hoorn is zo'n stoel niet voor hem beschikbaar. De gemeentesecretaris wordt daar nu ook benoemd door het college. Mevrouw Van 't Schip heeft al heel veel mooie woorden gezegd. Spreker richt zich tot de heer Mencke als raadsgriffier en directe collega en zal het hoewel deze dat niet van hem gewend is, kort houden. Toen de heer Mencke in Heerhugowaard kwam, was er net een internethype achter de rug met daaraan gekoppeld een vrijval van de beurskoersen. Nu de heer Mencke Heerhugowaard verlaat en de overstap naar Hoorn maakt, zit Nederland midden in een kredietcrisis met dramatische lage beurskoersen. Of er een causaal verband is weet de raadsgriffier niet zeker, maar hij denkt van niet. Wel weet hij dat de heer Mencke de klus in Heerhugowaard heeft geklaard, waarvoor hulde. Hij gooit hier zeker niet de handdoek in de ring, waarbij de heer Mencke een badhanddoek krijgt om in Hoorn als hij op zijn nieuwe fiets daar aankomt, het zweet mee af te vegen. Spreker hoopt dat er daar ook goede douches zijn. De heer Mencke pakt in Hoorn de handschoen op en dat gaat hem, ook gelet op de bagage die hij in Heerhugowaard qua ervaringen als trekker en boegbeeld heeft opgedaan, zeker lukken. De raadsgriffier heeft begrepen dat de heer Mencke een racefiets zoekt. Dat moet ook wel als er een stuk verder moet worden gefietst dan nu. De raadsgriffier overhandigt de heer Mencke fietshandschoenen, de foto die vorige maand ook van hem is gemaakt, een bijdrage van de griffie (als blijk van waardering van de raadgriffier en diens waarnemer voor de buitengewoon plezierige, constructieve samenwerking) aan de nieuwe fiets en tot slot een boeket bloemen.

De heer Mencke dankt voor de heel mooie woorden en de cadeaus. Een nieuwe fiets moet inderdaad bij elkaar worden gespaard. De gemeentesecretaris heeft begrepen dat hij een zesde POM te besteden heeft dit jaar. Wat het fietsen en West-Friesland betreft, het waait daar natuurlijk behoorlijk, maar in tijden van nood zal hij niet aarzelen om even een gangmaker te bellen om hem op sleeptouw te nemen.

De voorzitter wijst op de afscheidsreceptie op donderdag 26 februari aanstaand van 15.30 tot 18.00 uur, waarvoor iedereen van harte is uitgenodigd.

De voorzitter opent de raadsvergadering en memoreert het overlijden van de heer Gert Tesselaar op donderdag 12 februari jl. op 80-jarige leeftijd. Hij is 40 jaar raadslid in Heerhugowaard geweest, begonnen bij de KVP en was in 1978 de oprichter van de HOP. De heer Tesselaar is 4 jaar wethouder geweest. Kroon op zijn werk, loco burgemeester De Boer heeft dat bij de crematieplechtigheid ook gezegd, was dat de HOP een wethouder ging leveren in de persoon van de heer Boekel. Dat beschouwde de heer Tesselaar als een groot succes voor zijn partij. Na zijn actieve raadsperiode heeft hij heel veel maatschappelijke functies vervuld, waaronder medebestuurder van de stichting Nut. Deze stichting werkt wat in beslotenheid, maar doet enorm veel goed werk in Heerhugowaard voor de Heerhugowaarders. Door met name de betrokkenheid van de heer Tesselaar en de inzet van het bestuur kwam het geld van de stichting op de goede plaats terecht. Dat is wijd en zijd bekend, maar dit wilde de voorzitter toch stipuleren. In dat verband dankt de voorzitter ook de familie dat zij dit allemaal mogelijk hebben gemaakt; alle uren die hij naast zijn gewone werk aan het raadswerk, het wethouderschap en ook aan alle bestuursfuncties heeft kunnen besteden. De voorzitter wenst namens de raad mevrouw Tesselaar en de kinderen en kleinkinderen heel veel sterkte om dit verlies te dragen en te verwerken.

De aanwezigen staan op verzoek van de voorzitter op en nemen een minuut stilte in acht.

De voorzitter meldt dat mevrouw De Goede vanavond afwezig is en stelt aan de orde agendapunt 1.

1 Spreekrecht burgers.

Er hebben zich voor dit agendapunt geen burgers aangemeld.

2 Vaststellen raadsagenda.

De heer Dijkstra heeft begrepen dat het CDA met een motie over voedselpakketten komt. Spreker zijn fractie heeft het CDA een voorstel gedaan voor aanvulling van de tekst mede namens Burgerbelang . Mocht de fractie daarmee niet instemmen, dan zal Burgerbelang ook met een motie komen.

De heer Botman geeft aan dat zijn fractie bij de raadsgriffier een motie wil indienen over de voedselpakkettsituatie.

De voorzitter laat weten dat de motie wordt geagendeerd als agendapunt 13a. Mocht het zo zijn dat Burgerbelang een eigen exercitie wil doen, dit op dat moment kan worden toegevoegd.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda onder toevoeging van agendapunt 13a vast te stellen.

3. Vaststellen notulen raadsvergaderingen d.d. 27 januari 2008 en notulen vragenhalfuurtje d.d. 27 januari 2009.

De heer Mertens zegt dat op blz. 11 (notulen raadvergadering) de naam Balgers moet zijn Walgers.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de notulen van de raadsvergadering van 27 januari 2009 met inachtneming van bovengenoemde tekstuele wijziging en de notulen van het vragenhalfuurtje d.d. 27 januari 2009 ongewijzigd vast te stellen.

4. Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

- 1. Brief DLV Bouw, Milieu en Techniek BV namens de familie Wagenaar d.d. 23 september 2008 betreffende de ruimte voor ruimteregeling in Heerhugowaard;*
De heer Zuurbier verzoekt om behandeling van dit ingekomen stuk in de commissie SO.
De voorzitter zegt dat de indiener is gemeld dat zijn brief zal worden betrokken bij de behandeling in de raad van de ruimte voor ruimteregeling met betrekking tot de Jan Glijnisweg – Middenweg.
- 2. Email gemeente Dinkelland d.d. 7 januari 2009 betreffende een motie AWBZ- maatregelenpakket;*
- 3. Brief LOGA d.d. 12 januari 2009 betreffende leeftijdsbewust personeelsbeleid en handreiking leeftijds- en diensttijd-vakantiedagen;*
Er zijn over de ingekomen stukken 2 en 3 geen vragen en/of opmerkingen.
- 4. Brief VNG d.d. 12 januari 2009 betreffende een benchmark Rioleringszorg 2010*
De heer Mertens vraagt of dit ingekomen stuk in de commissie SB kan worden behandeld. Het gaat om de vraag of Heerhugowaard meedoet aan de benchmark en zo ja of de administratie van Heerhugowaard op dit punt zo ver is, dat de gevraagde gegevens van hieruit kunnen worden geleverd.
De heer Botman geeft aan dat het ingekomen stuk met de vragen van de HOP in april in de commissievergadering SB kan worden behandeld.
- 5. Brief Inspectie Openbare Orde en Veiligheid d.d. 19 januari 2009 betreffende het werkplan 2009 Inspectie OOV;*
- 6. Brief VNG d.d. 27 januari 2009 betreffende Economische crisis - wat kunnen gemeenten doen?*
- 7. Email van Lydia Stilama betreffende een verzoek tot solidariteit met Tibet;*
Er zijn over de ingekomen stukken 5 tot en met 7 geen vragen en/of opmerkingen.
- 8. Persbericht betreffende de nieuwe fractievoorzitter van de VVD;*
De heer Mertens overhandigt namens zijn fractie mevrouw Valent die onlangs de fractievoorzitter van de PvdA is geworden en mevrouw Stam die volgens het persbericht fractievoorzitter van de VVD is geworden een boeketje bloemen. Dit omdat de HOP dit niet ongemerkt voorbij wil laten gaan. Het fractievoorzitterschap is een zware en verantwoordelijke taak. De fractie wenst beide dames sterkte in het uitvoeren van hun functie.
De voorzitter feliciteert mevrouw Valent en mevrouw Stam eveneens en wenst hen veel succes.

De heer Schoemaker wacht in het kader van de Wet gelijke behandeling nog steeds op een bloemetje van de HOP. Het college maakt dit later in de vergadering goed door hem mede namens de raad alsnog een boeketje bloemen aan te bieden.

9. *Brief VNG d.d. 3 februari 2009 betreffende een verslag Conferentie Aanpak Racisme.*
Er zijn over ingekomen stuk 9 geen vragen en/of opmerkingen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 2, 3 en 5 tot en met 9 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen. Ingekomen stuk 2 wordt op verzoek van het CDA in de commissie SO behandeld. Ingekomen stuk 4 wordt op verzoek van en met een tweetal vragen van de HOP in de commissievergadering SB van april behandeld.

Rubriek B

1. *Brief van GGD Hollands Noorden d.d. 29 januari 2009 betreffende wijziging van de programmabegroting 2009 in verband met de invoering van het Elektronisch Kinddossier;*
2. *Brief van De Blauwe Loper d.d. 20 januari 2009 betreffende het instemmen met de benoeming/herbenoeming van diverse bestuursleden.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 en 2 van rubriek B in handen van het college te stellen ter voorbereiding van behandeling in de commissie MO.

Rubriek C

1. *Email van de heer Rovers d.d. 16 januari 2009 betreffende woningbouw locatie De Draai in het Stadsnieuws;*
De heer Dijkstra geeft aan dat het college voorstelt dat vanuit de redactie van het Stadsnieuws zal worden gereageerd. Burgerbelang heeft daar problemen mee. De fractie vindt dat de redactie van het Stadsnieuws slechts de aangever van het nieuws was, maar dat de verantwoordelijkheid voor het geheel bij het college ligt. Daarom ligt het in de lijn dat het college deze brief beantwoordt. De voorzitter heeft van deze opmerking kennis genomen.
2. *Brief van P.R. van Langen d.d. 9 januari 2009 betreffende een bezwaar tegen de aanleg van de rotonde Oostelijke ontsluitingsweg.*

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met de (voorgenomen) be- en/of afhandeling van de ingekomen stukken 1 en 2 van rubriek C.

Rubriek D

Er zijn geen mededelingen vanuit het college in deze rubriek deze keer.

5. Voortzetting in 2009 van de verstrekking van een gratis identiteitskaart aan Heerhugowaardse 13-jarigen.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten akkoord te gaan met het in 2009 voortzetten van de verstrekking van een eenmalige gratis identiteitskaart aan Heerhugowaardse 13-jarigen en de hiermee samenhangende lasten voor 2009 te dekken uit het raadsbudget 2009 en voor de jaren 2010 en verder te betrekken bij de integrale afwegingen in de voorjaarnota 2009.

6. Herziening structuurplan Heerhugowaard-Zuid.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten

- 1 de structuurvisie "Herziening structuurplan Heerhugowaard-Zuid" vast te stellen met inachtneming van de in de Nota van Inspraak aangegeven aanpassingen.

7. Vaststelling Welzijnskader 2010-2013.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- in te stemmen met het Welzijnskader 2010-2013, de Leidende principes;
- de Wmo-visie Heerhugowaard 2008-2011 vastgesteld bij raadsbesluit van 27 november 2007 aan te vullen met het Leidend principe 9, Vroegsignalering.

8. Advies bezwarencommissie met betrekking tot bezwaarschrift J. Hop.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten het bezwaarschrift van de heer J. Hop niet ontvankelijk te verklaren.

9. Vaststellen 1^e Partiële herziening bestemmingsplan De Vork inclusief advies ingebrachte zienswijze.

De heer Schoemaker begint met het bezwaarschrift van de heer Bleeker. GroenLinks heeft al tijdens de commissievergadering daarover duidelijk haar mening uitgesproken. De fractie is er niet voor om burgers of bedrijven die op eigen houtje, illegaal aan uitbreiding doen, na twee jaar als er over een partiële herziening van het bestemmingsplan wordt gesproken, de uitbreiding alsnog gewoon goed te keuren. Dat kan de gemeente niet maken naar de mening van de fractie. Daarnaast is het zo dat als de heer Bleeker zijn zienswijze wel gegrond wordt verklaard, hij nog altijd een milieuvergunning zal moeten aanvragen, waarbij alle aspecten zoals geluidsoverlast en tijdspanne waarin er wel en niet mag worden uitgereden, weer aan de orde zullen komen. Ook dan komt de heer Bleeker niet uit met zijn bedrijfsvoering. GroenLinks is van mening dat het bezwaar van de heer Bleeker ongegrond moet worden verklaard. Daarnaast stemt de fractie in met de 1^e Partiële herziening van het bestemmingsplan De Vork.

De heer Appers zegt dat het gaat om een heel pak papier, een hoorzittingcessie, een uitgebreid agendaonderwerp in de commissie. Waar gaat dit alles over? Over een in- c q uitrit. De wereld staat op dit moment economisch gezien in brand en in Heerhugowaard maakt men zich druk om een al dan niet illegale in- c q uitrit. Wederom voor alle duidelijkheid. De in- c q uitrit ligt er al 20 jaar; aanvankelijk als een schapendammetje en later opgewaardeerd tot inrit. Toegegeven niet legaal, maar in de tijd zeker legaal geworden. Waarom dan toch al die heisa? Het zal toch niet zo zijn dat door het verharderen van een gedeelte van een eigen parkeerterrein, waarvan men zelf toegeeft dat men hier een beetje dom in is geweest, met de ambtelijke stok geslagen gaat worden. Een argument is de verkeersveiligheid die in gevaar zou worden gebracht. Men moet spreker op zijn blauwe politieogen geloven. De verkeersveiligheid was en is nog nooit in gevaar geweest. Sterker, de in- en uitrit dient de verkeersveiligheid. De raad wordt precedentwerking voorgehouden. Dit is wel de meest slechte raadgever. De HOP is tegen het voorstel, mede omdat de fractie er vanuit gaat dat er in de toekomst een ontsluiting op De Vork gerealiseerd zal kunnen worden.

De heer Zuurbier zegt dat over het voorstel in de commissievergadering al uitvoerig is gesproken. Men was het over de herziening van het bestemmingsplan snel eens. Het ging voornamelijk over de zienswijze van de firma Bleeker, die nogal wat discussie gaf. De heer Appers heeft zojuist al gesproken over het schapendammetje wat er al 20 jaar ligt en dat de heer Bleeker deze nu gaat gebruiken, is toch wel een vrij logische zaak. Wat kan er dan uiteindelijk als er geen oplossing kan worden gevonden? Het CDA stelt voor om het raadsvoorstel aan te houden. De firma Bleeker geeft aan dat er mogelijkheden zijn om in de toekomst het bedrijf aan de achterzijde uit te breiden en de oplossing aan de Hasselaarsweg te creëren voor een volgende uitbreiding, etc. De fractie is van mening dat het college moet spreken met de firma Bleeker om tot een juiste oplossing te komen. Dat is ook de reden van voornoemd voorstel tot aanhouding. Zij is de gedachte toegedaan dat er op korte termijn een oplossing moet worden gevonden om zo de firma Bleeker de juiste weg te kunnen insturen en niet te hinderen in de bedrijfsvoering.

De heer Mars geeft aan dat de firma Bleeker Transport sinds mensenheugenis met een transportbedrijf aan de Hasselaarsweg is gevestigd. Het bedrijf groeide gestaag en dientengevolge moest er meer ruimte komen om de vrachtwagens die ook steeds groter werden, te kunnen manoeuvreren en parkeren. Deze uitbreidingen zijn helaas niet altijd volgens de regels gegaan en dat betreurt de VVD ten zeerste. Elk bedrijf hoe oud ook, dient zich aan de regels te houden.

Toch wil de fractie de firma Bleeker deze keer ter wille zijn en gaat akkoord met het legaliseren van de parkeerruimte zoals deze nu aanwezig is. In de raadstukken gaat het om de situatie van de luchtfoto uit 2007. Echter de VVD is tegen het legaliseren van de tweede uitrit. Twee uitritten dicht bij elkaar die ook nog een fietspad kruisen, vindt zij een onveilige situatie. Tevens roept de fractie het college en de firma Bleeker op om met een open mind rond de tafel te gaan zitten en met elkaar te bekijken of er misschien nu of in de nabije toekomst een betere oplossing kan worden gevonden.

De heer Visser geeft aan dat het voorstel zoals dit voorligt, behelst de legalisering van een door de firma Bleeker aangebrachte wijziging in het gebruik van het terrein en van uitritten. Tijdens de behandeling in de commissievergadering heeft de heer Bleeker de PvdA niet kunnen overtuigen van de goede bedoelingen. Er wordt door collega's in de raad wat gemakkelijk overheen gegaan. Een schaaap heeft geen koplampen en een schaaap weegt ook geen 30 ton. Het dammetje was bedoeld voor landbouwverkeer en niet voor zwaar verkeer. Het fietspad is helemaal aan gort gereden kan men ter plekke constateren. Reden voor de fractie om het voorstel zoals het college dit de raad heeft voorgelegd, te volgen. Dit betekent de bezwaren ontvankelijk te verklaren, maar tevens de ingekomen zienswijzen ongegrond te verklaren. Verder gaat de PvdA akkoord met de 1^e partiële herziening van bestemmingsplan De Vork en het voorstel om geen exploitatieplan vast te stellen.

De heer Appers heeft een vraag aan de heer Visser. Heeft spreker hem horen zeggen dat een gedeelte van het rijwielpad door gebruik van het al dan niet illegale dammetje aan gort is gereden?

De heer Visser beaamt dit.

De heer Appers geeft aan dat dit niet juist is. Hij is ter plekke gaan kijken en heeft er zelfs foto's van gemaakt.

De heer Visser zegt dat de heer Appers er dan een andere perceptie van heeft dan spreker. Er wordt gewoon door de berm gereden met vormen van verkeer die daar echt niet voor zijn bedoeld. Het is ooit misschien bedoeld geweest voor een paard en wagen, maar niet voor 30-tonners.

De heer Appers zegt dat dit de discussie niet is. De discussie is of het fietspad daar al of niet aan gort wordt gereden en dat is zijns inziens echt niet zo.

De heer Visser merkt op dat het pad duidelijke verzakkingen vertoont.

De heer Zuurbier wil hierop graag even reageren. Spreker wil de heer Appers in dit steunen. Het is misschien zo dat er zo nu en dan een verdieping in de kant zit, maar het pad is vlak.

De heer Visser blijft volhouden dat het pad lang niet vlak is en ook verdiepingen in de kant kunnen 's avonds voor fietsers en brommers gevolgen hebben.

De heer Jongenelen had een heel betoog voorbereid. Toen werd hij gebeld door een van zijn collega's dat het gerucht ging dat er mogelijk een gesprek zou gaan plaatsvinden. Wat dat betreft wil spreker zich in de eerste termijn aansluiten bij de collega's van het CDA. Als er een mogelijkheid is dat beide partijen met elkaar aan tafel gaan om de situatie zoals deze er nu is (dus geen uitbreidingen of wat dan ook) besproken kan worden, dan moet de raad op dit moment geen beslissing nemen die dit gesprek anders zou kunnen beïnvloeden. Dit zou de objectiviteit van dat gesprek mogelijk sturen, omdat de raad al een partiële herziening heeft goed- of afgekeurd. Spreker sluit zich aan bij het standpunt van het CDA om de besluitvorming vooruit te schuiven en partijen met elkaar te laten spreken. Als er deze maand geen besluit wordt genomen, heeft dat geen gevolgen. Dit kan ook de volgende maand. Spreker ziet in geen obstakels.

Mevrouw Huijboom zegt dat de fracties beluisterend, goed te horen is dat er bij hetgeen voorligt sprake is van een dilemma. Het gaat om de situatie rond het transportbedrijf van de firma Bleeker. De stukken lezend is er een knelpunt rond de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf. In 2001 is de opslagloods gelegaliseerd. In 2004 is het parkeerterrein uitgebreid en is er later een uitrit op de Hasselaarsweg gerealiseerd.

Deze uitbreidingen zijn gedoogd omdat in het kader van bestemmingsplan De Vork beoordeeld zou worden in hoeverre de situatie gelegaliseerd zou kunnen worden. Hier is reeds een knelpunt te merken, zowel voor de gemeente als voor het bedrijf. Bij de voorgaande geschiedenis is te zien dat het gaat om een bedrijf dat wil en moet ontwikkelen. Wachten op bestemmingsplannen frustreert de ontwikkeling van een bedrijf. Ook in deze fase van de kredietcrisis en de recessie voor ogen kan ook dit bedrijf in zwaar weer komen. De ChristenUnie is van mening dat er recht moet worden gedaan aan het bedrijf. Dit is ook in lijn met het idee van Gedeputeerde Staten die adviseert om het bedrijf een specifieke bestemming te geven, welke tevens is verantwoord voor de woonbebouwing in de onmiddellijke omgeving. Ook vindt de fractie dat de wethouder de gelegenheid moet krijgen om het knelpunt van de manoeuvreermogelijkheid te bespreken met de firma Bleeker. Om deze mogelijkheid is het immers allemaal begonnen. Hiervoor is de uitrit nodig.

De fractie heeft een amendement opgesteld, waarin zij de wethouder verzoekt in gesprek te gaan met de firma Bleeker, waarbij ervan wordt uitgegaan dat er een oplossing komt voor het kunnen manoeuvreren met de vrachtwagens. Voor de ChristenUnie is een uitbreiding van het terrein aan de achterzijde een goede optie. Als dit niet kan, zal een tweede in- en uitrit noodzakelijk zijn. Het kan ook alleen als inrit worden bestempeld, zodat er geen lichten in de richting van de woningen schijnen. Het liefste zou de fractie zien dat het amendement door de overige fracties wordt ondersteund. Zij ziet zoals gezegd het dilemma wat er ligt voor zowel voor de gemeente als voor het bedrijf. Diverse fracties hebben ook al aangegeven dat een gesprek een goede zaak zou zijn. De ChristenUnie denkt echter dat zaken door kunnen gaan. Spreekster neemt het amendement door. Bij punt 2 is het voor haar fractie ook de vraag of en hoe legalisering kan plaatsvinden. Zij kan zich echter ook voorstellen dat de situatie voor een bedrijf wat door moet en wacht op de besluitvorming rond een bestemmingsplan, lastig is.

De raad van de gemeente Heerhugowaard bijeen in een vergadering op 24 februari 2009 overwegende dat:

- *er reeds vanaf 2001 knelpunten zijn rond de uitbreiding van het bedrijf van de firma Bleeker;*
- *het college tot nu toe de situatie wat betreft de uitbreiding heeft gedoogd omdat men in afwachting was van het bestemmingsplan De Vork;*
- *er ruimte voor het bedrijf moet zijn om te ontwikkelen en de bedrijfsvoering te kunnen uitoefenen;*
- *de overlast voor aanwonenden beperkt dient te blijven;*
- *het college de ruimte moet krijgen om met de firma Bleeker tot een oplossing te komen;*

dient een amendement in met de opdracht aan het college om medewerking te verlenen aan de firma Bleeker om een uitbreiding aan de achterzijde van het terrein van de firma Bleeker te realiseren, waar de voertuigen kunnen manoeuvreren, waardoor de tweede inrit overbodig zal worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de fractievoorzitter van de ChristenUnie

De heer De Boer neemt het inmiddels uitgedeelde amendement snel door. Hij wil voorop stellen dat er vanuit het college geen enkele aanleiding is om de ontwikkeling van de firma Bleeker te frustreren. Dat is aan de ene kant wel het laatste wat het college zou willen. Aan de andere kant is het natuurlijk ook zo dat het college een zekere toezichthoudende rol heeft. In de richting van de heer Appers merkt de wethouder op dat er ten opzichte van 20 jaar geleden wel het een en ander is veranderd, ook in de situatie rond de firma Bleeker. De heer Appers heeft niet gezegd dat dit niet zo is, maar toch wilde de wethouder dit zo opmerken. De wethouder wil niet alle argumenten herhalen. Eigenlijk kan men er heel snel uit zijn en hoopte hij al op een amendement. Hij heeft de heer Zuurbier horen voorstellen de besluitvorming van het voorstel aan te houden, maar dat hij zou de raad niet willen aanraden. De wethouder adviseert de raad het voorstel over te nemen. Hij laat de beoordeling van het amendement aan de raad over, maar de wethouder kan zich in de tekst wel vinden. Hij had namelijk zelf al het idee om de raad aan te bieden het voorstel vast te stellen, waarbij hij de raad tegelijkertijd wilde aanbieden om met de firma Bleeker in gesprek te gaan om aan de achterzijde van het bedrijf (richting de ontwikkeling van De Vork) een toekomstgerichte manoeuvreerruimte te ontwikkelen, zodat de firma dit met de wagens op het eigen terrein kan uitvoeren en de bedrijfsvoering niet wordt gefrustreerd. De wethouder kan zich voorstellen dat aan de achterzijde bij de ontwikkeling van De Vork, waar uiteindelijk misschien in de buurt ooit (wordt zeker niet eerder dan 2025-2030) een tweede ontsluitingsweg zou kunnen komen. Het grote voordeel is dat mensen aan de overzijde van de Hasselaarsweg niet meer met de effecten van het naar binnen schijnen van de koplampen van de vrachtwagens worden geconfronteerd. De wethouder ziet geen enkele aanleiding dat de partijen hier in een gesprek niet zouden uitkomen.

De heer Mars heeft nog een vraag. Als de raad de partiële herziening van bestemmingsplan De Vork aanneemt, dan ligt dat vast. Als de wethouder in overleg gaat met de firma Bleeker en de uitkomst is een heel andere situatie, moet de raad dan weer het bestemmingsplan voor een deel goedkeuren of past de voorgestelde mogelijke aanpassing binnen het bestemmingsplan?

De heer De Boer kan zo niet zeggen of er mogelijk een kleine 2^e partiële herziening van het bestemmingsplan nodig zou zijn, maar dit zal dan aan de raad worden voorgelegd. De wethouder weet nu echter al dat de raad daarmee akkoord zal gaan.

De heer Mars vindt dat de raad/gemeente dan aan de gang blijft.

De heer De Boer is al eerder bij de Raad van State geweest en heeft al eerder met de firma Bleeker gesproken. Dat is bekend. Dat ging om zekere ontwikkelingen. De wethouder heeft alleen gezegd dat het college geen problemen heeft met de tekst van het amendement. Als aan de voorliggende 1^e partiële herziening een amendement wordt toegevoegd, dan is het een onderdeel van de besluitvorming.

De heer Jongenelen krijgt tocht wat er het idee dat er sprake is van werkverschaffing. Als raad en college het met elkaar eens is dat er een gesprek kan plaatsvinden en hier een bepaalde uitkomst kan uitkomen, dan kan de besluitvorming toch een maand worden doorgeschoven? Als er toch vanavond besluitvorming moet plaatsvinden gaat het nu om de 1^e partiële herziening en daarna nog een.

De heer De Boer zegt dat als aan een besluit tot herziening van een bestemmingsplan een amendement wordt toegevoegd, dat dan onderdeel van de besluitvorming is en het college dit uitvoert. Het college gaat dan in gesprek om datgene voor elkaar te krijgen, wat de wethouder zojuist heeft geformuleerd en wat ook in het amendement staat en waar volgens de wethouder een ieder het mee eens is. Besluitvorming aanhouden lijkt hem volstrekt overbodig. Een vastgesteld amendement kan veel sneller worden uitgevoerd en biedt de raad ook veel meer zekerheid dan een toezegging van de wethouder. De wethouder denkt dat het de raad gaat om een pragmatische oplossing die niet leidt tot een tweede uitrit.

De heer Jongenelen vraagt om een schorsing van de vergadering voor nader beraad.

De voorzitter geeft aan dat als het amendement wordt aangenomen, punt 2 van het besluit zal worden aangevuld met de tekst "met inachtneming van het amendement".

De voorzitter schorst op verzoek van Burgerbelang de raadsvergadering voor 12 minuten, heropent deze weer om 21.16 uur en geeft het woord aan de heer Jongenelen.

De heer Jongenelen laat het woord graag over aan mevrouw Huijboom.

Mevrouw Huijboom zegt dat naar haar gevoel de fracties het in grote lijnen eens zijn met de in het amendement aangedragen oplossing. Er is echter nog wat "gesteggel" over de tweede inrit. Het is de bedoeling van de ChristenUnie dat als de uitbreiding tot stand is gekomen, deze inrit overbodig is en dicht kan. De VVD kan het gesteggel overigens misschien beter zelf verwoorden. Er is in de schorsing ook even gesproken met de heer Bleeker, die blij is met de voorgenomen mogelijke oplossing. Hij wil graag in gesprek met het college en is blij met de uitbreiding. De raadsleden steunen als volksvertegenwoordigers zo een bedrijf goed, waarbij de niet legale inrit dan kan worden gesloten. Dat kan echter nogmaals gezegd, pas als er ruimte is om te manoeuvreren. Spreekster vraagt de wethouder op zeer korte termijn het voorgenomen gesprek te plannen, zodat de raad weet dat op een bepaalde termijn de inrit kan worden gesloten en iedereen daarover een goed gevoel kan hebben. Wellicht kan de wethouder zo direct een termijn aangeven.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad en geeft de heer Schoemaker het woord.

De heer Schoemaker laat weten dat GroenLinks kan meegaan met het voorstel van de ChristenUnie.

De heer Mertens zegt dat het er de HOP om gaat dat de bedrijfsvoering goed kan plaatsvinden. Het amendement van de ChristenUnie geeft daar alle aanleiding toe. De fractie zou echter graag zien dat er aan de laatste regel van het amendement tussen "inrit" en "overbodig" het woord "dan" wordt toegevoegd. Dit zodat er een koppeling ontstaat met de realisering van de manoeuvreerruimte aan de achterzijde van het bedrijf en het verdwijnen van de tweede inrit.

Mevrouw Huijboom wil eigenlijk graag de wethouder horen over de termijn, omdat het daar mee samenhangt.

De voorzitter geeft de wethouder de gelegenheid tussendoor hierop even te reageren.

De heer De Boer zal met een van de medewerkers de onderhandelingen voeren, zodat de zaak wat hem betreft in een keer kan worden afgehandeld. Het gesprek zal zo spoedig als mogelijk worden gepland en in elk geval voor 1 april 2009. Daar zal de wethouder zijn uiterste best voor doen.

Mevrouw Huijboom vraagt of de heer De Boer bedoelt dat hij de besprekingen dan ingaat en de raad verder nog niets weet.

De heer De Boer antwoordt dat de zaak volgens hem in een snelle ronde kan worden geregeld. De wethouder kan de raad misschien de eerstvolgende of een vergadering later het resultaat melden. De heer Mertens heeft gevraagd of aan de tekst van het amendement het woord "dan" kan worden toegevoegd. Als dit taalkundig beter is, dan.... Hij begrijpt echter van de heer Mars dat dit geen voorstel is van een meerderheid van de raad.

De heer Visser geeft aan dat toevoeging van het woord "dan" legalisering betekent van de tweede uitrust en dat wil de PvdA niet.

De heer De Boer heeft het dan verkeerd begrepen. Er werd inderdaad gesproken over gesteggel.

De heer Mars zou het tekst van het amendement ongewijzigd willen houden. Dan kan de VVD met het amendement instemmen.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat het woord "dan" niet zal worden ingevoegd. De ChristenUnie heeft er vertrouwen in dat het snel goed zal komen.

De heer Mertens gaat het niet om het laatste woordje. Hij legt nogmaals uit dat en waarom hij graag een koppeling wilde leggen. De heer Visser geeft aan dat met toevoeging van het woord er sprake is van legalisering. Dat gebeurt nu ook, omdat de inrit gehandhaafd blijft tot het gebied klaar is. De HOP kan echter met het oorspronkelijke amendement ook instemmen.

De heer Zuurbier geeft aan dat de situatie er met de toezegging van de wethouder en het amendement van de ChristenUnie goed uitziet. Spreker verzoekt met alle respect aan de wethouder toch of het gesprek eerder kan plaatsvinden. De datum 1 april ligt immers weer vier weken verder.

De heer De Boer geeft aan dat de heer Zuurbier de wethouder zijn agenda niet kent. Deze is overigens wel openbaar. Hij doet zijn best, maar kan maar op een plek tegelijk zijn. Hij heeft aangegeven zijn uiterste best te doen voor 1 april 2009 de onderhandelingen te hebben gevoerd, waarbij hij er vanuit gaat dit in een keer te kunnen afhandelen. Dit voorkomt immers ook weer een probleem in zijn agenda.

De heer Mars laat weten dat de VVD helemaal kan leven met het amendement van de ChristenUnie in combinatie met hetgeen er in de stukken staat. Hij wil er nog wel aan herinneren in eerste termijn zowel de firma Bleeker als de wethouder te hebben gevraagd om met een open mind aan tafel te gaan zitten, zodat zij er zo snel mogelijk uit kunnen komen.

De heer Visser zegt dat zijn fractie met het voorliggende voorstel in combinatie met het amendement van de ChristenUnie akkoord kan gaan.

De heer Jongenelen geeft aan dat zijn fractie van de heer Bleeker zojuist heeft begrepen dat de mogelijke oplossing aansluit bij zijn wens. Spreker zou toch de wethouder nog op één uitspraak willen vragen het woordje “dan” even niet te zien in het legaliseren van de tweede uitrit, maar meer te zien in het licht van dat de firma Bleeker de ruimte krijgt de inrit te gebruiken totdat de onderhandelingen om aan de achterzijde manoeuvreerruimte te realiseren, zijn afgerond. Als de raad namelijk akkoord gaat met hetgeen nu voorligt, is vanaf dit moment de tweede inrit illegaal en zou dit een vrijbrief kunnen zijn om vanaf morgen te handhaven door de tweede inrit te sluiten. Dit maakt de bedrijfsvoering voor de firma Bleeker erg moeilijk. Als de wethouder aangeeft dat partijen er voor 1 april 2009 uit zijn en de tweede inrit wat de gemeente betreft (gedoogd) nog even kan worden gehanteerd, kan Burgerbelang met het voorstel leven.

Mevrouw Huijboom dankt de raad voor de steun die het amendement heeft gekregen. Men is er zo met elkaar in geslaagd om toch tot een goede oplossing te komen en dat geldt zeker voor de toezegging van de wethouder om voor 1 april 2009 uitonderhandeld te zijn. Hartelijk dank hiervoor.

De heer De Boer geeft aan dat het de intentie is om met een open mind zo snel als mogelijk de onderhandelingen te voeren, waarna de raad zo snel als mogelijk van de resultaten op de hoogte wordt gesteld. De wethouder doet zijn best. Als de heer Bleeker dat ook doet, kunnen zij elkaar spoedig de hand schudden.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt aan de orde amendement A, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt het als gevolg van het zojuist aannemen van het amendement aangevulde voorstel aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De tekst van het als gevolg van het aannemen van amendement A genomen besluit luidt als volgt:

1. het Juridisch en Bestuurlijk Adviesbureau namens de besloten vennootschap Bleeker Transport Heerhugowaard BV ontvankelijk te verklaren;
2. de ingekomen zienswijzen ongegrond te verklaren **met inachtneming van amendement A**;
3. het bestemmingsplan 1^e Partiële herziening bestemmingsplan De Vork ongewijzigd vast te stellen;
4. geen exploitatieplan vast te stellen.

10. Besluitvorming met betrekking tot de ontwikkeling van een P+R voorziening gecombineerd met een kantoor/wooncomplex middels een projectbesluit als bedoeld in artikel 3:10 Wro te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat het college de raad vraagt het voorliggende projectbesluit betreffende de ontwikkeling van een P+R voorziening gecombineerd met een kantoorwooncomplex te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders. Het college omschrijft het project als kwalitatief en hoogwaardig in vergelijking met de huidige voorzieningen in het stationsgebied. De HOP kan dit beamen gezien de stukken die de commissie SO te zien heeft gekregen. De fractie was verrast en enthousiast over het project, temeer omdat het stationsgebied wel toe is aan een duurzame opwaardering. Tevens vindt de HOP het belangrijk dat in dit project de P+R voorziening is meegenomen. Dit geeft bij de verdere herontwikkeling van het gebied al aan dat er voldoende parkeergelegenheid wordt gecreëerd. De HOP vindt dit een goede en duurzame oplossing voor het parkeren. Graag zou de fractie van de wethouder nog vernemen wat nu precies het advies betekent van het provinciale aanjaagteam Wonen. Verder is er sprake van een subsidie van de provincie van € 2,6 miljoen. Daar wordt men toch wel even stil van. De gemeente kan dit toch niet zomaar laten lopen? Temeer daar de fractie van de wethouder de toezegging heeft dat indien de opleveringstermijn van 10 juli 2010 niet wordt gehaald, dit risico voor de projectontwikkelaar is en niet voor de gemeente. Alles lijkt zich op een roze wolk te voltrekken, maar... In de fractievergadering van de HOP werden de fractieleden toch weer met beide voeten op de grond gezet. Zij hebben alle punten nog eens kritisch afgewogen. Dan komen er terecht kritische vragen. Het college vraagt de raad nogal wat.

De overwegingen van de fractie zijn de volgende. Er is nog geen totale gemeentelijke gebiedsvisie. Toch zegt het college ondanks dat deze er niet is, de locatie toch kan worden ontwikkeld zonder dat dit onherstelbare gevolgen heeft voor het totale gebied. Dit lijkt de HOP onwaarschijnlijk, ook omdat ontwikkelingen niet stilstaan. Het college geeft zelf aan dat naarmate de gemeentelijke gebiedsvisie meer vorm krijgt, dit plan hierop wordt afgestemd als dit nodig mocht zijn. Het is dus niet zo voorspelbaar. Dan de subsidie van € 2,6 miljoen. Deze is afhankelijk van een nogal dwingend tijdsplan. De oplevering van de parkeervoorziening moet in juli 2010 plaatsvinden. Dit betekent dat er eind juni 2009 een besluit over een bouwvergunning moet worden genomen. De HOP vindt dat de gemeente met de rug tegen de muur wordt gezet om € 2,6 miljoen binnen te halen. Voor inspraak is geen tijd. Het college geeft aan dat de besluitvorming met inspraak en vooroverleg met instanties uitsluitend mogelijk is indien er een extra commissie- en raadsvergadering wordt gepland eind juli/begin augustus 2009 en in deze periode ook de terinzagelegging plaatsvindt. Het college vindt het onwenselijk om inspraak en openbare vergaderingen in de vakantieperiode te houden (daarover zijn inderdaad met de raad afspraken gemaakt) daar op deze wijze het de inwoners onmogelijk is om tijdig kennis te nemen van de voorgenomen ontwikkelingen. Dat is juist, maar hoe zit het nu met het projectbesluit? Naar de mening van de fractie wordt nu helemaal niets aan de inwoners en instanties gevraagd. Zij kunnen dus nergens mee instemmen, iets over zeggen of tegen zijn. De transparantie en de duurzaamheid van inspraak wordt nu geweld aangedaan. Natuurlijk moet na dit projectbesluit nog een bestemmingsplan worden gemaakt, maar inspraak is dan onmogelijk, omdat de uitvoering dan al heeft plaatsgevonden.

Dan het punt van de werkgelegenheid. Dit plan kan natuurlijk bijdragen tot werkgelegenheid in de regio, zeker in deze tijd waar het woord recessie meer dan wenselijk wordt gebruikt, lijkt dat een heel aardige optie. Toch wil de HOP zich door deze zware druk niet laten leiden. Helderheid, transparantie en duurzaamheid zijn toch de gevleugelde woorden waar het college steeds mee wil scoren. Deze gevleugelde uitgangspunten worden bij dit projectbesluit helemaal teniet gedaan. Hoe kan de raad naar de inwoners toe duidelijk maken dat zij nu even niet kunnen meepraten? Alleen maar omdat er een bedrag van € 2,6 miljoen op tafel ligt? Het is niet zo lang geleden dat er tussen college en raad is gesproken hoe het nu toch komt de raad van Heerhugowaard maar een 4,7 wordt gegeven als het gaat om vertegenwoordigd zijn door de raad? De HOP vindt het niet verstandig een dusdanig groot project als het onderhavige nu zonder inspraak van de inwoners en instanties en zelfs zonder een gemeentelijke gebiedsvisie door te drukken vanwege een pot geld van genoemd bedrag die ook nog eens het tijdsplan dwingend aangeeft.

Ook over de verkeersafwikkeling is geen duidelijkheid. De infrastructuur in het gebied is niet geschikt voor een toename van de verkeersintensiteit zoals aangegeven in het projectplan.

Dan de termijn. Nu wordt de raad al gevraagd in te stemmen dit projectbesluit te delegeren aan het college, maar er is nog niets. Er is geen verkeersonderzoek, geen gemeentelijke gebiedsvisie. Niets, behalve € 2,6 miljoen subsidie met een dwingend tijdsplan. Naar de mening van de HOP is er nog ruimte voor overleg. Het college geeft immers zelf aan dat in de maanden juli en augustus het niet kies is om de openbare vergaderingen te organiseren, omdat het vanwege vakantie dan voor veel inwoners onmogelijk wordt gemaakt om kennis te nemen van de voorgenomen ontwikkelingen. Dit betekent dat er nog enkele maanden zijn om toch te kijken naar het verkeersvervoersplan voor dit gebied en inspraakavonden te organiseren. Het is immers nog geen juli of augustus. Het is misschien dan mogelijk dat de raad in juni 2009 een meer gefundeerd besluit kan nemen. Dit alles overwegende kiest de HOP eerst voor een zorgvuldige en transparante afweging van het projectplan en gaat de fractie vooralsnog in de eerste termijn niet akkoord met het voorstel tot het delegeren van de besluitvorming over het projectplan aan het college van burgemeester en wethouders. Zij wil eerst meer duidelijkheid over de genoemde punten door het college.

De heer Zuurbier zegt dat voorligt het delegeren van de besluitvorming over de ontwikkeling van een park & ride voorziening gecombineerd met kantoren en woningbouw aan het college. Een mooi plan, wat past in de omgeving van het station, maar het in goede banen leiden van de verkeersafwikkeling zal nog wel wat tijd kosten. Eigenlijk mist spreker bij het complete plan deze verkeersafwikkeling. Het is jammer dat hier niet meer duidelijkheid over is. Het is nu al behoorlijk druk op de Zuidtangent en deze verkeersdruk neemt door het project natuurlijk alleen maar toe. Graag nog enige uitleg hoe de gemeente dit in de komende jaren gaat opvangen. De gemeente is er uiteindelijk verantwoordelijk voor als het verkeer hier steeds vastloopt. Het CDA verwacht wel dat het Stadshart in de toekomst een heel goed centrum zal worden, maar er zal dan nog het nodige moeten gebeuren bijvoorbeeld bij het station. De aansluiting met de N242 baart de fractie nu al zorgen, maar hoe moet dit in de toekomst?

Kort en goed. Het CDA begrijpt best dat bij het station ontwikkelingen mogen plaatsvinden, maar deze mogen niet ten koste gaan van de omgeving en de omwonenden.

De heer Mars zegt dat er jarenlang wordt gesproken over de herinrichting van het stationsgebied. De gemeente moest vooral niet gehaast alles maar invullen, maar er zou in alle rust een prachtige ruimtelijke visie worden ontwikkeld. Zoals Colijn reeds zei "gaat u rustig slapen, alles komt goed". Nu opeens, als een donderslag bij heldere hemel komt er autonoom project op de plaats van de oude Schakel en of de raad maar even ja wil zeggen tegen dit ad hoc-plan. Er is opeens zeer veel haast. Eigenlijk is er nu zelfs tekort tijd, want de provincie stelt een behoorlijke subsidie ter beschikking om 207 ondergrondse parkeerplaatsen voor treinreizigers te realiseren en realisatie moet ook nog vóór juli 2010 plaatsvinden. Om het plaatje financieel te completeren, moet er een woontoren van 40 meter bovenop komen plus een kantorencomplex en drie dekken met ieder 120 parkeerplaatsen. In totaal komen er dus 630 parkeerplaatsen in het gebied bij. Prachtig 270 extra parkeerplaatsen. Prima, dat er wordt geparkeerd op eigen terrein. Daar is niets mis mee, maar er wordt in het voorstel naar de raad met geen woord gerept over de verkeersafwikkeling in het stationsgebied en met name de verkeersdruk op het kruispunt met de Zuidtangent, die aanzienlijk zal toenemen. Niets hierover! De VVD hecht zeer veel waarde aan veiligheid en mobiliteit. Dit project zal er echter voor zorgen dat de veiligheid en mobiliteit onder druk zullen komen te staan. De fractie is zeker niet tegen dit plan an sich, maar zij wil eerst een deugdelijk verkeerscirculatieplan en de infrastructurele consequenties die daaruit voortvloeien, moeten eerst zijn uitgevoerd voordat er zal worden gebouwd. Tevens wil de VVD graag van de wethouder vernemen of het parkeren in de nieuwe parkeergarage betaald parkeren wordt en of dit dan voor alle parkeerplaatsen rond het station geldt? Ook wil zij graag weten of er al onderzoek is gedaan bijvoorbeeld middels een quick scan, over de consequenties van betaald parkeren; gaan treinreizigers door de verhoogde kosten voortaan weer met de eigen auto? Zal er worden geparkeerd? Ook wil de fractie van de wethouder horen hoe groot het financiële risico voor de gemeente is. Hoe groot is de kans dat door de kredietcrisis en de huidige economische recessie de projectontwikkelaar en de aannemer geen kredieten voor deze bouw kunnen krijgen. Wat is het financiële risico voor de gemeente als de projectontwikkelaar dan wel de aannemer tussentijds failliet gaat? Omvallen heet dat tegenwoordig. Zit de gemeente dan met een gat in de grond en een gat in de gemeentelijke begroting?

Dit plan is gebaseerd op zeer veel aannames. Aangenomen wordt dat er een forse subsidie komt. Aangenomen wordt dat de gemeente de deadline van juli 2010 haalt. Aangenomen wordt dat de gemeente wel uitstel krijgt van de provincie als de deadline niet wordt gehaald. Aangenomen wordt dat in de huidige economische omstandigheden de projectontwikkelaar en de aannemer het financieel wel rond krijgen. Aangenomen wordt dat er wel een ad hoc-oplossing komt voor de toenemende verkeersdruk. Aannames zijn net als luchtballonnen. Zij kunnen opgeblazen blijven, maar ook knappen dan wel langzaam leeglopen. Vandaar dat het college op dit moment kan aannemen dat de VVD vooralsnog niet akkoord kan gaan met het voorliggende voorstel.

Mevrouw Van 't Schip heeft een vraag aan de heer Mars. Zij heeft naar diens betoog geluisterd en veel hieruit komt overeen met dat van de HOP. Spreekster miste alleen het punt dat vanwege het tijdspad er ook geen inspraak mogelijk is. Vindt de VVD dat onbelangrijk of...?

De heer Mars antwoordt dat dit niet het geval is. Zijn betoog zou echter een gigantisch verhaal zijn geworden als hij ook nog over de ruimtelijke visie enz. zou hebben gesproken. Spreker heeft daar in de commissievergadering in eerste instantie ook al gezegd dat een dergelijke visie ontbreekt en dat er ook niet kan worden ingesproken. Verder is de hoogte ook een ijkpunt. Spreker heeft zich vandaag wat geconcentreerd op een heel belangrijk punt en dat is de verkeersafwikkeling. Dat wordt echt een drama.

De heer Visser begint met een saillant detail. Hier spreken na elkaar twee bewoners van het stationsgebied die allebei duidelijk zich hebben op wat daar gaande is. Spreker gaat nu niet in op wat mevrouw Van 't Schip heeft gezegd over de formaliteiten van de inspraak en dergelijke. Het mag duidelijk zijn. Op het moment dat daaraan niet wordt voldaan, kan de gemeente op ieder moment worden teruggefloten, omdat niet aan de regelgeving c q de inspraakprocedures is voldaan. Hij wil deze punten even buiten beschouwing laten. In wat de heer Mars heeft gezegd, kan spreker zich volledig vinden. Hij zou zelfs nog wat meer in detail willen verklaren. Het positieve van het hele project is dat de parkeerdruk in het gebied rond station wordt verlicht. Dat is ronduit een positieve ontwikkeling.

Dit mede omdat door de komst van het Diagnostisch centrum de parkeerdruk enorm is toegenomen, vooral door kort parkeerders en vooral in de blauwe zone. Los van het feit dat mensen naar zo'n centrum moeten, wat spreker best kan billijken, is het zo dat er de hele dag auto's rijden als het ware zoekende in de woestijn. Dan de spoorwegovergang die tot nu toe eigenlijk niet is genoemd, maar wel degelijk een knelpunt is in de Zuidtangent. Daar de spoorbomen soms drie keer in een kwartier vlak achter elkaar dicht gaan, hoopt op genoemde weg het verkeer op. Dan zijn er nog de twee kruisingen. Ten eerste de kruising Zuidtangent Nijverheidsweg die aan de andere kant naar hotel restaurant Jules wordt doorgezet met een eigen hoeveelheid verkeer. Ten tweede de kruising met het Stationsplein en de Bevelandseweg met een eigen hoeveelheid dwarsverkeer. Het gaat om twee kruispunten die hoog geteerd staan in de ongevallenstatistieken. Er staan heel vaak gedeukte auto's; vaak enkele keren per week. Daarbij komt dan nog de ontwikkeling in de Broekhornpolder, waar ook een wezenlijk aantal woningen en voorzieningen zullen worden gerealiseerd met ook een hoeveelheid verkeersstromen. Dit alles betekent voor de PvdA dat hierin een zeer grote mate van onzekerheid is, waarbij de fractie in de commissievergadering SO van februari geen enkele duidelijke indicatie is gegeven hoe deze punten zullen worden opgelost. Spreker sluit zijn betoog af met de volgende opmerking. Toen de gemeente Heerhugowaard bezig was met de Vinex-locatie heeft zij de hogere overheid verweten dat de infrastructuurle voorzieningen niet gelijk opliepen met de woningbouw. Op dit moment moet spreker eigenlijk constateren dat de gemeente Heerhugowaard precies hetzelfde doet op een heel klein lokaal gebiedje. Er zijn te weinig zekerheden voor een goede verkeersafwikkeling, zeker nu ook dit voorjaar de aansluiting met de N242 nog zal worden uitgevoerd. Dit kan niet goed gaan. Als klein detail wil spreker het college het volgende niet onthouden. Vanmiddag rond 16.40 uur was er een brandje op de oversteekplaats bij de Stationsweg op de Westtangent. De brandweer kon hier niet direct bijkomen; moest via kris kras door drie rijen auto's op de Zuidtangent en kon ook de Westtangent niet oprijden, omdat aldaar alles vast stond, zelfs over de verkeerde rijbaan was niet mogelijk. De brandweer is toen via het station omgereden. Op deze wijze is het natuurlijk nooit mogelijk zich aan de aanrijtijden te houden.

De heer Jongenelen sluit zich aan bij wat de HOP aangeeft als zijnde de mogelijkheden tot inspraak, maar toch... Spreker vindt het eigenlijk wel jammer. De eerste presentatie van de maquette was een succes. De eerste reactie van iedereen was "we doen het" en "we gaan ervoor". Dit kan de missing link zijn tussen Heerhugowaard en de toekomstige Broekhornpolder.

De heer Mars wil interrupterend toch graag aangeven dat hij in eerste instantie al wat bedenkingen had over de verkeersafwikkeling en het niet zo'n geweldig succes vond.

De heer Jongenelen komt zo op de behandeling in de commissievergadering en dan zal er een andere toon te horen zijn. Het zou de missing link kunnen zijn tussen Heerhugowaard en de ontwikkeling van de Broekhornpolder, maar toen de behandeling in de commissievergadering SO. Het was toen de beurt aan de wethouder om de commissie gerust te stellen met betrekking tot de verkeersafwikkeling van circa 600 extra voertuigen (1.200 voertuigbewegingen per dag). Dat was de start van een uiterst vaag en ontwijkend verhaal, waaruit de commissie geen enkele conclusie of toezegging kon destilleren over de verkeersafwikkeling. Daarbij komt nog dat de wethouder de commissie tot haast maande, want er waren geïnteresseerden die hierin hadden geïnvesteerd; AZ Vastgoed, een projectontwikkelaar of in elk geval iets wat daarop lijkt. Met andere woorden de gemeente laat zich weer duwen en sturen door een investeerder/ontwikkelaar die haast heeft en niet meer door gezond verstand. Dat is nu precies wat na die ronde in de commissievergadering bij iedereen de boventoon voerde; gezond verstand. Een bedrag van € 2,6 miljoen subsidie. Het is aanlokkelijk, maar een verkeersinfarct niet!

Dan de Zuidtangent; een ontsluitingsweg waar de Nijverheidsstraat op uitkomt, waar het nieuw te ontwikkelen industrie/kantorenpark achter Jules op uit gaat komen, waar een gelijkvloerse kruising met de N242 komt (de mogelijke toe- en afvoerweg voor industrieterrein De Vork en de Westfrisiaweg en waar de toekomstige bewoners van De Broekhorn op aansluiten via de Broekerweg inclusief het vrachtverkeer wat uit Broek op Langedijk komt. Met andere woorden; 600 voertuigbewegingen 's morgens en 600 voertuigbewegingen 's avonds met de ochtens- en avondspits erbij zonder een goede en tijdige uitvoering (en niet alleen het plannen ervan) van oplossingen om dit infarct te voorkomen. Daar zit Burgerbelang op te wachten en daar wil spreker graag een uitspraak over. Voor de fractie is het creëren van een dergelijk verkeersinfarct geen reden om dan maar akkoord te gaan met € 2,6 miljoen subsidie. Spreker is benieuwd naar de antwoorden van het college.

Mevrouw Huijboom zegt dat iedereen is meegenomen door alle wegen rondom het station en iedereen ziet alle verkeersstromen voor ogen. Het is duidelijk. De ChristenUnie vindt het ook een moeilijke zaak, zeker ook dat de inwoners niet in de gelegenheid zijn om inspraak te hebben. De drang is de subsidie. Spreekster lijkt het sterk dat als het college bij de subsidiegever neerlegt dat de raad om een verkeersplan verzoekt, enz. dat de provincie dat niet geweldig zou vinden. Spreekster denkt namelijk dat de subsidiegever niet gebaat is bij een mislukt plan met grote problemen achteraf. De fractie vindt het dus nogmaals gezegd een moeilijk plan en ziet ook dat er heel wat moet gebeuren, maar niet op de voorliggende manier. Spreekster vraagt of het mogelijk is om de subsidiegever voor te leggen dat de gemeente de zaken goed wil voorbereiden met een gedegen plan, de inwoners wil informeren en horen en het subsidiebedrag wat natuurlijk heel groot is, wordt gereserveerd voor dit gebied.

De heer Schoemaker geeft aan dat bijna alles al is gezegd; inspraak, verkeersontwikkeling. Burgerbelang heeft het ook al gezegd. De start was zo mooi. Er stond een prachtige maquette. De commissievoorzitter zal zich zeker herinneren, omdat tot haar ergernis de commissieleden daar 20 minuten omheen hebben gestaan. Cradle tot cradle zou het ook nog worden; prachtig, echt een GroenLinks-gedachte. Verder nog de ontwikkeling van P+R op die plek waardoor op de huidige plek met minder problemen een nieuwe ontwikkeling kan plaatsvinden. Daarnaast past het hele project kijkend naar de toekomst, in de ontwikkeling van het stationsgebied. Er is nog geen visie; de structuurvisie 2040 van de provincie is in de maak. Het stationsgebied moet wonen, welzijn, zorg en arbeid worden versterkt. Alleen maar prachtig nieuws, totdat de gemeente tot de ontdekking zou komen dat het eigenlijk gaat om een prachtig plan op een volkomen verkeerde plaats. Kijkend naar de verkeersafwikkeling die op dit moment eigenlijk al dramatisch is, waarbij de gemeente tijdens het project opnieuw voor problemen komt te staan. Daarnaast moet het hele stationsgebied nog worden ontwikkeld; meer problemen. Dit allemaal op een rijtje zettend, dan kan er niet meer worden gesproken over een ontwikkeling van een verkeersplan, maar het wordt een verkeerscrisisplan. Spreker is benieuwd of de wethouder dit crisisplan inmiddels in zijn achterzak heeft.

De heer De Boer wil beginnen met de inspraak over het projectbesluit. Hij is verbijsterd. Er mag geen misverstand over bestaan. De hele inspraakprocedure blijft gehandhaafd zoals deze altijd wordt gevoerd. De wethouder geeft aan dat voor het projectbesluit moeten worden aangeleverd voorschriften met een ruimtelijke onderbouwing. Er moet overleg plaatsvinden met de wettelijk overlegpartners. Er moet communicatie plaatsvinden met maatschappelijke organisaties en burgers. Het ontwerpbesluit moet ter inzage worden gelegd gedurende een periode van zes weken, welke periode tijdens de vakantieperiode moet worden verlengd, een ieder moet de mogelijkheid hebben een zienswijze in te dienen (ook voor overlegpartners in geval van versnelde onteigening), etc. De wethouder weet niet hoe sommige raadsleden eraan komen, maar zij denken toch niet dat het college iets gaat ontwikkelen zonder inspraak, laat staan dat de raad het college dit zou toestaan. Het college gaat aan de slag. Er komt een voorstel, wat de procedure ingaat.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat dit dan waarschijnlijk op een misverstand berust, maar de wethouder heeft zelf in de stukken aangegeven dat het niet wenselijk is om in een vakantieperiode de stukken ter inzage te leggen.

De heer De Boer beaamt dit. De periode moet dan ook worden verlengd.

Mevrouw Van 't Schip begrijpt dat de terinzagelegging dan zal doorlopen tot na de vakantie.

De heer De Boer zal de betreffende stukken over de procedure nog een keer toesturen, zodat daarover geen misverstand kan bestaan. Het college zal zich houden aan de procedure hierover, omdat er anders sprake is van een procedureprobleem. Dit laat onverlet dat er in de tijd bewegingen ook in Den Haag, te zien zijn, waar de wethouder het niet mee oneens is. Er kan best een keer worden gekeken of bepaalde procedures wat vereenvoudigd zouden kunnen worden in het belang van.... een mooi plan, werkgelegenheid, noem maar op. De raad zou het college iets kunnen verwijten als zij het project had laten lopen en niet erop had ingespeeld. Dat zal de raad met dit college echter niet meemaken. Er komt iets op zijn pad en er zijn partijen die al posities hebben ingenomen. De wethouder heeft dat al eerder gezegd; de gemeente is bezig met een gebiedsontwikkeling.

De raad zou eens moeten zien hoeveel tussendoortjes qua afspraken er intern zijn met de medewerkers om het proces te volgen en de geboden kans niet te laten lopen. De raadsleden waren enthousiast over het plan. De wethouder vraagt hen dit te koesteren. Het gaat inderdaad om een plan met wonen, werken, welzijn en parkeren vlakbij het station. Het is zo dat er een lastige verkeerssituatie is, maar er wordt gewerkt aan plannen op de lange en middellange maar ook op de korte termijn en dat laatste is nog niet klaar. De wethouder zegt toe dat het college op het juiste moment een verkeerscirculatieplan zal (moeten) lanceren, omdat het projectplan anders niet kan worden uitgevoerd.

De heer Mertens wil graag een passage uit de considerans voorlezen in relatie tot de woorden van de wethouder dat de termijn van inspraak in de vakantieperiode zal worden verlengd. In de considerans staat namelijk dat besluitvorming op basis van een bestemmingsplan niet mogelijk is en het daarom nodig is een projectbesluit te nemen. De argumenten daarbij zijn dat bij besluitvorming op basis van een bestemmingsplan in de vakantieperiode juli/augustus de terinzagelegging zou moeten plaatsvinden. Als deze periode van inspraak wordt verlengd, vraagt spreker waarom de besluitvorming dan niet gewoon via de bestemmingplanprocedure plaatsvindt.

De heer De Boer geeft aan dat zo'n procedure langer duurt. De projectplanprocedure is bij De Broekhorn ook uitgevoerd. De wethouder wijst ook op de Bouw Academy wat hij tot voor kort geheim heeft weten te houden, maar waarover deze week een artikel in de krant heeft gestaan om te laten zien wat er in Heerhugowaard allemaal gebeurt en nog gaat gebeuren; heel mooie ontwikkelingen. Dit is op basis van een project/bestemmingsplan goedgekeurd. Er kan dan een projectbesluit worden genomen om bijvoorbeeld het instellen van een kostendrager mogelijk te maken om voor elkaar te krijgen dat de benodigde € 28 miljoen op een goede manier bij elkaar wordt gesprokkeld. De raad zal hierover nog een keer uitleg krijgen. Het laat onverlet dat er een totaalvisie wordt gelanceerd, waarschijnlijk eind van dit jaar. De raad kan echter ook aangeven dat het college de kans moet laten liggen, omdat er een verkeersprobleem is.

De wethouder kan de raad verzekeren dat het college vandaag een besluit heeft genomen (met ondersteuning van gedeputeerde Mooij en Pro Rail) over een nieuw station, waarbij hij nu het idee krijgt dat dit dan ook maar in de ijskast moet worden gezet. Het college is verder bezig met een aanvraag voor rijks geld voor een spoorse doorsnijding. Het gaat hierbij om een plan op de middellange termijn. De wethouder heeft dat in de commissievergadering ook verteld. Het gaat nu om de korte termijn, welk plan nog niet klaar is. Het zal echter op het juiste moment gereed zijn en aan de raad worden voorgelegd. De raad kan dan zien dat het college ook naar de korte termijn kijkt, hoe het verkeer moet worden afgewikkeld. Bij bouw moet worden gekeken of het logisch is dat al het verkeer perse over de Zuidtangent moet worden geleid. De wethouder denkt van niet om alvast maar even een voorschotje te nemen. Er wordt dus naar gekeken en daarover zijn college en raad het niet oneens. De wethouder vindt het dan wel jammer wat hij nu allemaal hoort. Het is een prachtig plan. Er zijn echter en echt niet alleen in Heerhugowaard, soms van die knelpunten op bepaalde tijdstippen met verkeer. De wethouder heeft allerlei getallen over auto's en verkeersbewegingen gehoord, maar weet niet of deze allemaal precies kloppen. Er zijn immers ook nog een aantal P+R parkeerplaatsen die zullen worden verplaatst.

Het is dus ook de mening van het college dat er een verkeersoplossing moet komen. De wethouder zit met zijn collega's nog steeds op die roze wolk, maar de zaak kan ook worden omgedraaid. De gebiedsvisie wordt gemaakt en dan blijkt dat het projectplan erin past. De wethouder verzint dit niet zomaar. Hij wil de raad eraan helpen herinneren dat de voorzitter van de raad namens de provincie ook voorzitter is van een Taskforce Ruimtewinst, waarbij bij stationslocaties wordt gekeken hoe deze de komende jaren beter kunnen worden benut in allerlei vormen. De wethouder kan de raad nu al verzekeren dat de provinciale structuurvisie 2040 onherroepelijk zal laten zien dat gemeenten met stationslocaties bepaalde aanwijzingen krijgen. Anders vertaald; gemeenten zijn goed bezig als zij een stationslocatie op een andere manier benaderen dan vroeger. Wijzend op Zandhorst I wat 40 tot 50 jaar geleden is bedacht, is het zo dat er in het stationsgebied qua ruimte 50 tot 60 procent meer kan worden benut dan er vroeger is ontwikkeld. Dat is een uitdaging en een kans. De gemeente moet met de partners ervoor zorgen dat de verkeerssituatie wordt opgelost. Als dit gebeurt, ligt er een betere kans.

De wethouder geeft verder aan dat de provincie vandaag heeft besloten om de recessie te lijf te gaan. Er wordt een bedrag van bijna €1 miljard uitgetrokken voor projecten op het terrein van mobiliteit, duurzaamheid en sociale infrastructuur en welke gemeente ligt er aan het voorspeel bij de provincie? Dat is Heerhugowaard. Het bedrag van € 2,6 miljoen is overigens niet voor de gemeente, maar voor de projectontwikkelaar. Het risico voor de gemeente is € 0.

Het is dan niet aan de orde om te wachten. Zo werkt het niet. De provincie en de gemeente zijn gebaat bij het verder ontwikkelen van een Stationsplein. Als de partners genoemde bedragen beschikbaar stellen, kan de wethouder blij zijn over het zetten van de handtekeningen onder een contract voor het verkrijgen van het geld (25 procent) voor een tunnel (opgenomen in de Nota Bovenwijkse kosten staat) in de Zuidtangent. Als de raad dit echter niet wil, blijft de situatie zoals deze nu is, maar dat zou niet het voorstel van het college zijn.

Nogmaals gezegd de inspraak is in de procedure opgenomen. De wethouder wil graag dat de procedure wat meer gestroomlijnd wordt, waarmee hij niet wil zeggen dat de mensen geen recht hebben om het ergens wel of niet mee eens te zijn. Er zitten echter ook veelzaken in die niet echt leiden tot versnelling van bepaalde zaken die in de tijd wel eens nodig zijn. De VVD heeft gezegd dat er tekort tijd is. De wethouder wil verwijzen naar het stuk wat in de commissievergadering is behandeld, waarin behoorlijk uitgebreid is ingegaan op het verkeer.

De heer Mars sprak zojuist over de raadsstukken en niet over de commissiestukken. In dit stuk stond dat de druk iets zou toenemen.

De heer De Boer beaamt dit. Dit is de mening van de deskundige. Wat is veel en wat is weinig. Daarover kan natuurlijk ook worden gediscussieerd. De wethouder wil niet ontkennen dat er wat verkeer bij zal komen.

De heer Mars vindt dat de wethouder wel erg makkelijk over het verkeer praat. De wethouder heeft hem wel eens gezegd af en toe stiekem de situatie te bekijken. Spreker heeft toevallig vanmiddag nog gekeken, maar het staat regelmatig tot op het kruispunt Zuidtangent-Westtangent vast.

De heer De Boer herhaalt zijn vraag waarom nu al het verkeer die kant op moet. Een van de elementen van het korte termijnverhaal is ervoor zorgen dat het verkeer de andere kant opgaat. Dit zal in de toekomst ook gebeuren als de Westfrisiaweg klaar is. Het is dan toch niet logisch als al het verkeer richting het westen gaat. Er zijn mogelijkheden om dit te veranderen, maar deze krijgt de raad binnenkort.

De heer Jongenelen wil graag even reageren. Het college wil parkeerplaatsen creëren voor mensen die zij de trein in wil hebben, waarbij de wethouder hen eerst de andere kant op wil hebben. Deze mensen moeten dan eerst de Zuidtangent af, dan over de N242 naar de Westfrisiaweg om bij de parkeerplaats van het station te komen.

De heer De Boer zegt dat het gaat om een aantal P+R plaatsen en een aantal parkeerplaatsen voor mensen die in het pand komen te wonen.

De heer Jongenelen zegt dat de wethouder de inwoners naar een P+R parkeerplaats wil laten rijden om met de trein naar het werk te gaan, terwijl hij ze tegelijkertijd de andere kant op wil sturen.

De heer De Boer antwoordt dat de heer Jongenelen wat breder moet kijken. De wethouder sprak over verkeer in het algemeen. Waarom moeten alle vrachtwagens richting het westen rijden? In algemene zin is het helemaal niet logisch dat al het verkeer inclusief vrachtverkeer deze richting oprijdt. Het verkeer kan ook voor een deel de andere kant op. Het is echter maar één voorbeeld. Er zijn er meer te bedenken, maar nogmaals er wordt aan een verkeerplan gewerkt. Net zoals aan een plan voor de realisatie van genoemde tunnel in de Zuidtangent. Als de raad nogmaals gezegd het allemaal echter niet wil, dan trekt het college de stekker uit het project. De wethouder en zijn collega Baijards hebben dan wat meer tijd voor andere zaken. Het kan allemaal, maar de raad kan het college nooit verwijten dat het college geen poging heeft gedaan om het project inclusief subsidie voor parkeren enz. voor elkaar te krijgen met annex handtekeningen onder contracten voor een spoorse doorsnijding en een nieuw station. Het gaat ook om netwerken en met de partners het voor elkaar zien te krijgen dat er een nieuw station en een tunnel komt en dat de N242 wordt omgelegd. Allemaal noodzakelijk. De wethouder kan de raad verzekeren dat dit enige tijd enig ongemak met zich mee zal brengen, maar het moet wel allemaal even gebeuren. De wethouder herhaalt wederom dat de stekker er ook kan worden uitgehaald, maar denkt dat de bevolking en het bedrijfsleven daar niet zo blij mee zal zijn.

De heer Zuurbier vraagt of de wethouder kan aangeven of de P+R aan de Westtangent gaat verdwijnen en zo ja op welke termijn en sluit dit dan goed aan op de andere zaken.

De heer De Boer antwoordt dat deze voorziening op termijn zal verdwijnen. Hij weet niet precies wanneer. Heerhugowaard krijgt een nieuw station (het meest duurzame station van Nederland). Ten minste dat wil de NS. Daarbij moet worden bekeken welke mogelijkheden er precies zijn; richting Zuidtangent of een transferium. Kortom er zijn allerlei mogelijkheden. Het gaat om een totaalplan. De wethouder pleit er nogmaals voor de kans niet te laten lopen, omdat de gemeente anders ook andere kansen mist. Dat voorspelt hij de raad nu al.

De heer Mertens wil nog even terug naar de inspraak. In de considerans staat dat eind juni een besluit over een bouwvergunning moet worden genomen. Kan de wethouder schetsen hoe hij de inspraakprocedure tot die periode ziet?

De heer De Boer zal dit laten uitzoeken en komt hier in de tweede termijn op terug, zodat hierover geen misverstanden kunnen zijn.

De VVD heeft gevraagd naar de financiële risico's voor de gemeente. Deze zijn € 0. Duidelijker kan de wethouder niet zijn. Als de gemeente erin slaagt het mooie plan uit te voeren, waarbij de werkzaamheden op 10 juli 2010 nog net niet helemaal zijn afgerond, dan durft de wethouder best bij de gedeputeerde langs te gaan. De uitslag van zo'n gesprek kan hij natuurlijk niet op voorhand geven, maar het risico voor de gemeente is nogmaals gezegd € 0. De projectontwikkelaar weet dat ook. Er zal een exploitatieovereenkomst worden gesloten, waarin de gemeente helpt bij de aanvraag, maar dat de gemeente geen risico draagt.

De heer Mars vraagt de wethouder zich voor te stellen dat de projectontwikkelaar of aannemer omvalt. Heeft de gemeente dan een gat in de grond? De gemeente mag financieel gezien dan misschien geen risico lopen, maar er is dan in genoemd geval wel sprake van een bouwstop (maar dan in elk geval ook geen verkeersprobleem).

De heer De Boer is bekend met wat perikelen bij een van de partners. De informatie die het college zeer recent nog heeft gekregen, is dat het financiële gedeelte en de contracten geen probleem is. Verder vindt de wethouder de vraag van de heer Mars hypothetisch. Hij gaat niet uit van een gat in de grond met een bouwstop.

De heer Mars heeft op de televisie al diverse voorbeelden gezien van aannemers die failliet gaan, waarbij hij als voorbeelden Amersfoort en Apeldoorn noemt, waar mensen met een half afgebouwd huis zitten. Het is zijns inziens geen hypothetische vraag. De vraag is dat op dit moment en in deze tijd helemaal niet.

De heer De Boer wijst op het zojuist voorgelezen besluit van de provincie over het uittrekken van gelden voor projecten en zo zijn er meer voorbeelden te noemen. De wethouder verwacht ook nog wel maatregelen van de regering. De wethouder kan de vraag verder niet beantwoorden. Hij moet het doen met de huidige situatie en informatie.

De heer Visser vindt dat de wethouder een hartstochtelijk betoog houdt. Dat kan spreker best waarderen, maar de raad heeft nog steeds geen concrete toezeggingen gehoord. Het besluit van de provincie is bekend en iedereen weet ook wel dat Heerhugowaard in Haarlem in een goed blaadje staat. Spreker heeft een vraag aan de wethouder. Stort de wereld in als er vanavond geen besluit over het voorstel wordt genomen? Gaat dan de hele ontwikkeling in het stationsgebied stagneren?

De heer De Boer bevestigt. De ontwikkeling gaat dan behoorlijk stagneren.

De heer Visser geeft aan dat als de verkeersoplossing helemaal in orde is, valt voor de meeste partijen de drempel om niet mee te werken aan het voorstel weg. Alle fracties vinden het een megaproject wat voorziet in een heel grote behoefte aan parkeren in het drukke stationsgebied. Iedereen weet dat. Kunnen dan echter nu de agenda's worden getrokken om een datum vast te leggen waarbij het brugdek van de Zuidtangent er wordt ingeschoven?

De heer De Boer zegt dat de aanvraag is gedaan om extra geld binnen te krijgen bovenop het geld wat door de raad in de Nota Bovenwijkse Kosten is gereserveerd. De heer Visser trekt met alle respect echter de tunnel nu uit het verband. Er wordt gesproken over de korte termijn. De wethouder heeft zojuist ook gewezen op de middellange en lange termijn. Er komt een samenhangend pakket op genoemde termijn op verkeersgebied. Het college tracht echter (en dat mag van het college ook worden verwacht) additioneel geld binnen te halen, omdat realisatie dan ook sneller kan plaatsvinden.

De heer Visser zegt dat additioneel geld prima is, maar de raad wil toch wel eens iets concreets zien. Het probleem wat vrijwel alle fracties signaleren is dat het gaat om een korte termijnprobleem wat gaat rijzen door een sterke toename van het aantal verkeersbewegingen op een paar heel druk belaste punten. Ook bij de collega's van de VVD, Burgerbelang, CDA, GroenLinks en HOP wordt het verkeersinfarct erkend als een groot probleem wat op korte termijn gaat optreden. Als het college niet met een plan komt om op korte termijn dit infarct te tackelen is spreker bang dat het project een heel moeilijke zaak gaat worden. Er wordt nu niet over de middellange termijn gesproken. Het gaat over nu; het is nu al een probleem.

De heer De Boer wil wel voor een derde keer toezeggen dat het college met een samenhangend voorstel zal komen. De middellange en lange termijnplannen kent de raad op hoofdlijnen, zoals het gemeentelijk verkeersplan enz.. Op korte termijn moet de gemeente iets oplossen, vergelijkbaar met De Broekhorn. De gemeente gaat daar aan de slag en op korte termijn moet het verkeer worden omgeleid, omdat anders het kruispunt niet kan worden opgeknapt. De raad weet toch dat de aanpak N242 fase 2 dit jaar nog zal plaatsvinden? Er ligt een toezegging van de provincie voor een gezamenlijke aanpak. Dat is ook korte termijn en ook een onderdeel van de oplossing en de tunnels naar Langedijk (waarvoor deze gemeente terzijde opgemerkt, geen euro betaalt) waarbij het fietsverkeer onder de weg door zal komen. Dit betekent enorm veel verbeteringen omdat er dan veel minder verkeerslichtbewegingen nodig zijn. Voor het moment dat het effect hiervan merkbaar is, moet er natuurlijk eerst worden geknutseld. Voor wat betreft de andere, grote tunnel kan bij het vinden van additioneel geld en met dit projectbesluit alleen maar naar voren worden getrokken. Het college is daarvan overtuigd. Het uiteindelijke plan en ook het verkeersplan moet uiteindelijk passen in een totaalvisie van het stationsgebied, wat eind van het jaar klaar zal zijn. De wethouder zou nog ingaan op de termijnen van de inspraakprocedure. Het gaat om een termijn van zes weken vanaf 11 maart 2009, waarna de zienswijzen zullen worden verwerkt, enz. Kortom het gaat om een heel traject, waarbij rekening is gehouden met inspraak tot en met de publicatie van het projectbesluit in mei 2009. Het is beter als dit overzicht de raadsleden wordt toegestuurd. Het is in Heerhugowaard een goede gewoonte dat in de vakantieperiode de termijn wordt verlengd. Als er op een gegeven moment zich een situatie zou voordoen, wat het college niet verantwoord vindt, kan altijd de stekker nog uit het project worden getrokken. Het college vindt het echter nog steeds een uitdaging om het allemaal voor elkaar te krijgen, inclusief de mogelijkheden om voor de korte, middellange en lange termijn de verkeerssituatie op te lossen.

Mevrouw Stam merkt op dat de wethouder nu allerlei maatregelen opnoemt die zullen plaatsvinden. Volgens spreekster en de heer Visser heeft het zojuist ook al gezegd, zijn dat maatregelen die sowieso moeten worden getroffen om de verkeerssituatie rondom het station te verbeteren. Alles wordt nu ineens opgehangen aan de subsidie.

De heer De Boer ontkent dit.

Mevrouw Stam zegt dat de heer De Boer dit zo wel vertelt. De heer Visser heeft er zojuist ook naar gevraagd. De verkeerssituatie bij het stationsgebied moet sowieso worden opgelost. Het college wil nu echter beginnen met een klein onderdeel. Dat is volgens meerdere fracties de verkeerde weg. De hele visie moet eerst klaar zijn, daarna kan met een open mind worden gekeken of het projectplan iets is wat de raad wil. Is er misschien straks sprake van een parkeergarage met betaald parkeren waar geen mens komt? Is over dergelijke zaken nagedacht? Er komen kantoren, woningen met nog meer mensen. Is daar al over nagedacht? Om hoeveel mensen gaat het dan? Het gaat om consequenties en gevolgen, waarop nu nog totaal geen zicht is. Toch moet er volgens het college wel worden begonnen. Spreekster is nog niet overtuigd.

De heer De Boer wijst erop dat er ook niet kan worden begonnen. Het ging vanavond voornamelijk over een korte termijnoplossing voor het verkeer. De fracties zijn verder nauwelijks ingegaan op de aspecten, wonen, werken, welzijn, parkeren en duurzaam. De wethouder heeft zojuist getracht het allemaal uit te leggen, maar als de raad dit niet voldoende vindt, dan is dat zo.

De heer Jongenelen wijst erop dat iedereen aan tafel enthousiast was over het plan op zich. De voorzitter van de commissie SO kan dit beamen. De commissieleden hebben langer om de tafel staan kijken dan de bedoeling was. Daarna kwamen de antwoorden met betrekking tot de verkeersafwikkeling en heeft de wethouder voor zichzelf een dusdanig warrig verhaal gehouden, dat iedereen nu met de vraag zit waar de mensen heen moeten. Spreker heeft het antwoord op deze vraag nog niet gehoord.

De heer De Boer zegt dat het de vraag is hoe enthousiast de heer Jongenelen zal zijn als de stekker uit het project wordt getrokken. Hij laat dan toch dingen lopen, wat de wethouder al heeft getracht uit te leggen. Er kwam iets op het pad van de gemeente, wat het college ook niet had kunnen oppakken. Burgerbelang kennende had zij op een gegeven moment wel gehoord dat er een mogelijkheid was voor € 2,6 miljoen subsidie en dan had de fractie of de heer Dijkstra zeker schande gesproken van het feit dat het college een dergelijk bedrag aan subsidie had laten lopen. Het college zal op korte termijn voorstellen voorleggen en zeker voordat de zaak onherroepelijk wordt. Verder wil de wethouder nog wijzen op partners die ook van het complex gebruik willen maken, zoals de NS. Ook vindt de provincie het een mooie ontwikkeling, omdat het past in haar visie.

De heer Visser is nog steeds onder de indruk van het vurige betoog van de wethouder. Chapeau als er een bedrag aan subsidie van €2,6 miljoen kan worden binnengehaald, maar daar gaat het nu niet meer om. Iedereen heeft nog geen antwoord gehad op de vraag hoe de verkeersafwikkeling zal plaatsvinden, die nu al uiterst problematisch is en die naar verwachting dramatisch zal worden als er niet á la minute wordt ingegrepen. Het project wordt dan niets. Het enige wat dus raadsbreed wordt gevraagd is hoe het college het verkeersprobleem te lijf zal gaan. Hierop is echter niet geantwoord. Het is een probleem wat een aanpak vergt die á la minute moet worden gegeven en niet op de middellange termijn. Het probleem wordt dan nog veel groter.

De heer De Boer wil het niet nog een keer herhalen, maar het college doet er alles aan om op het moment dat als het project in gang wordt gezet en het point of no return nog niet is bereikt, de raad de korte termijnoplossing zal worden voorgelegd. Hieraan wordt nu gewerkt, maar het is nog niet klaar.

De voorzitter vraagt of hij goed heeft begrepen dat de wethouder heeft aangegeven dat de raad voor het moment van no return een voorstel met betrekking tot de verkeerssituatie aldaar zal worden voorgelegd. Op basis van dat moment kan de raad nog besluiten om het hele project wel of niet af te blazen.

De heer De Boer kan geen amendement schrijven en indienen. Dat zou dualisme plus zijn.

De heer Schoemaker vraagt om schorsing van de vergadering.

Mevrouw Stam vraagt eveneens om schorsing.

De heer De Boer daagt de raad uit met een amendement te komen om de wethouder zijn woorden te laten bevestigen, zodat deze vastliggen. Tot slot wil hij in de richting van de ChristenUnie aangeven dat als het mogelijk zou zijn om de subsidie te reserveren, dan had het college dit verzoek natuurlijk al lang al gedaan, maar dit is dus niet mogelijk. De wethouder heeft al gezegd dat zijn ervaring is dat als een project op de deadline bijna klaar is, hij optimistisch is over het alsnog wel toekennen van de subsidie. De wethouder wijst tot slot op het bedrag van € 1 miljard, waarmee hij aan de slag wil om hiervan geld voor Heerhugowaard binnen te halen. Het is misschien wel mogelijk om hieruit een bedrag voor de tunnel te verkrijgen, maar dan moet hij wel iets van de raad meekrijgen.

De heer Mars vraagt wanneer het moment van no return is.

De heer De Boer kijkt in het schema. Deze datum is 23 juni 2009.

Mevrouw Jongejan merkt op dat wethouder De Boer nu zo'n 50 minuten aan het woord is, maar geen antwoord heeft gegeven op de gestelde vragen over het verkeer.

De voorzitter geeft aan dat het ging om een discussie met de wethouder die hij vrij lang heeft laten doorgaan, omdat er iedere keer vragen zijn gesteld.

De voorzitter schorst voor 10 minuten de vergadering, heropent deze weer om 22.38 uur en geeft de heer Schoemaker die de schorsing heeft aangevraagd, het woord.

De heer Schoemaker dient namens GL een amendement in en leest de tekst ervan voor.

De tekst van amendement C (GroenLinks) luidt:

De gemeenteraad van Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 februari 2009

behandelende voorstel 2009-015 "Delegatiebesluit projectbesluiten" van burgemeester en wethouders; constaterende dat:

- *de bouw van een nieuwe P+R voorziening de eerste is in een reeks van werken in en rond het stationsgebied van Heerhugowaard;*
- *de verkeersdruk op de Broekerweg en de Zuidtangent tussen de Westerweg en de Westtangent nu reeds hoog is en*
- *de P+R voorziening een aanzienlijke subsidie ad € 2,6 miljoen met zich meebrengt indien deze voor 20 juli 2010 is aangelegd;*

overwegende dat:

- *de bouw van de P+R voorziening als vliegwiel zal moeten dienen voor de (her)ontwikkeling van het stationsgebied;*
- *bij het gereedkomen van de P+R voorziening het aantal verkeersbewegingen in het stationsgebied zal toenemen;*
- *werken om de bereikbaarheid van het stationsgebied te verbeteren (bijvoorbeeld: de ondertunneling van het spoor, de kruising Broekerweg, Zuidtangent, Westerweg) niet zullen zijn afgerond bij de oplevering van de P+R voorziening;*
- *deze werken om de bereikbaarheid te verbeteren bij het gereedkomen afdoende zullen zijn om een goede verkeersafwikkeling in en rondom het stationsgebied te garanderen;*
- *na het gereedkomen van de P+R voorziening nog veel werk in het stationsgebied zal plaatsvinden die de bereikbaarheid van de P+R voorziening en het achterliggende bedrijventerrein kan beperken;*
- *ook tijdens bovengenoemde werkzaamheden in en rond het stationsgebied zowel de P+R voorziening als het achterliggende bedrijventerrein redelijk bereikbaar zal moeten zijn.*

Het voorstel van het college van burgemeester en wethouders als volgt te amenderen door het bestaande conceptbesluit aan te vullen met:

2. het college van burgemeester en wethouders opdracht te geven om:

- a. voor het onherroepelijk worden van het projectbesluit P+R voorziening een verkeersplan te ontwikkelen dat voorziet in een redelijke verkeersafwikkeling van de P+R voorziening en het achterliggende bedrijventerrein tijdens de verdere (her)ontwikkeling van het stationsgebied en de uitvoering van infrastructurele werken ter verbetering van de verkeersafwikkeling rondom het stationsgebied;*
- b. bovengenoemd verkeersplan in werking te stellen alvorens de P+R voorziening is opgeleverd.*

Ondertekend door de fractievoorzitter GroenLinks

De voorzitter stelt hierna aan de orde de tweede termijn van de raad.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat er bij haar fractie sprake was van enig misverstand over het communiceren en over de inspraak van de burgers. In de commissievergadering is inderdaad de planning uitgereikt, maar in de considerans stond dat vanwege de vakantieperiode de planning zo kort moest zijn dat besluitvorming op basis van een bestemmingsplan met inspraak eigenlijk niet mogelijk was. De wethouder heeft duidelijkheid gegeven door aan te geven dat vanaf 11 maart 2009 een normale inspraakprocedure wordt gestart. Dit was voor de HOP een heel belangrijk punt. Als het om dit soort grootschalige plannen gaat, vindt de fractie het belangrijk dat burgers kunnen inspreken of kunnen reageren en kunnen meedenken. De HOP vond en vindt het een heel goed, doordacht plan en was enthousiast. Spreekster heeft dat in de eerste termijn ook gezegd. De wethouder heeft gezegd dat de raad ook niet tevreden zou zijn als dit soort plannen niet zouden worden voorgelegd.

Natuurlijk wil de raad dergelijke plannen voorgelegd krijgen, alleen op deze wijze waarop dit nu is gebeurd overvalt het de raad wel heel erg. Er komt in de commissievergadering een plan op tafel, wat gaat over heel veel geld en waarbij er ook heel veel geld naar de gemeente toekomt. Dat brengt al een dilemma en ter plekke moet de commissie dan eigenlijk al uitsluitel geven. Spreekster heeft in de commissievergadering gezegd dat alles wat zij naar voren bracht, geen beslissing was, omdat zij nog met haar fractie moet terugkoppelen. Spreekster snapt overigens ook als de wethouder aangeeft, dat er waarschijnlijk geen andere manier was. De wethouder heeft nu ook gedacht dat iedereen enthousiast was en vervolgens zijn er nogal wat kanttekeningen en kritische vragen/opmerkingen. Zo komt er een scheve verhouding tot elkaar en dat is jammer. De HOP vindt met name de P+R voorziening die wordt gerealiseerd, een heel belangrijke en dat geldt ook voor de werkvoorziening die het plan met zich meebrengt, juist in deze tijd. Het project kan een aanjager zijn om het stationsgebied op te waarderen. De fractie heeft daar in Heerhugowaard en ook in andere gemeenten heel goede resultaten van gezien en zij is daar gewoon een voorstander van. Vaak moet een gemeente het voortouw nemen om ervoor te zorgen dat de rest ook volgt. Dat geeft de wethouder ook aan en de HOP volgt hem daar ook in. De fractie gelooft ook wel in een soort sneeuwbaaleffect. De verkeerssituatie is zoals iedereen al heeft aangegeven, is een probleem, maar is dat nu ook al. Er is gezegd dat het probleem met onderhavig plan groter wordt en realistisch denkend is dat ook zo. Als de gemeente niets doet, wordt het huidige probleem ook niet opgelost. Dat is het dilemma waar de HOP in zit. De fractie gelooft echter ook in het sneeuwbaaleffect op de verkeerssituatie. Op het moment dat er nu een grote stap wordt genomen, de gemeente naar de provincie en de NS kan uitstralen dat er iets moet gebeuren, zou misschien de ondertunneling iets sneller aan de orde kunnen komen en zouden er wat meer aanpassingen aan de wegen kunnen plaatsvinden. De wethouder heeft dit in de commissievergadering ook gezegd dat hij dit nog niet hard op papier zetten en dat is heel lastig. Alles overwegende brengt het de HOP ertoe een amendement in te dienen, waarvan spreekster de tekst voorleest.

De tekst van amendement D (HOP) luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 februari 2009; ondergetekenden stellen voor het besluit aan te vullen met:

2. gaan akkoord met de onder punt 1 genoemde (geschrap) *onder de voorwaarde dat op of vóór 23 juni 2009 een verkeersvervoersplan* (geschrap) **verkeersplan** (toegevoegd) *voor het stationsgebied* **aan de raad wordt gepresenteerd**(geschrap **door de raad is aangenomen** (toegevoegd));
Ondertekend door de drie fractieleden van de HOP

De voorzitter denkt dat dit amendement niet veel verschilt van dat van GroenLinks, maar begrijpt dat er geen tijd voor overleg is geweest. De lijn van GroenLinks en de HOP is echter helder.

De heer Zuurbier zegt dat hetgeen mevrouw Van 't Schip voorstel, het kritieke punt is waar iedereen mee zit, namelijk het verkeer. Op zich is de locatie voor een P+R voorziening perfect, maar een duidelijk probleem is de verkeersafwikkeling. Het CDA vertrouwt erop dat het college de raad op tijd een oplossing zal voorleggen.

De heer Mars verbaast het wat dat wethouder De Boer niet is gekomen met toezeggingen of concrete gedachten over de oplossing van het verkeersprobleem. In allereerste instantie hebben zowel de heer Visser van de PvdA als spreker gewezen op de verkeersproblemen die zouden ontstaan. Spreker heeft in de eerste termijn aangegeven dat het plan an sich prima is en veel oplost, maar verder gewezen op de verkeerssituatie. Spreker had toezeggingen van de wethouder verwacht, maar deze heeft eigenlijk alleen concreet gesproken over middellange en lange termijnoplossingen en is niet ingegaan op een oplossing voor nu. De VVD vindt dat eerst de verkeersproblematiek moet worden aangepakt voordat er kan worden gebouwd. Gebeurt dit niet dan gaat het zoals bij de Vinex-locaties; bouwen en later pas de infrastructuur aanpassen. Dat lijkt spreker geen goede zaak. Misschien kan de wethouder bij de provincie (die heeft zeker een bedrag van € 1 miljard, zeker nu Nuon wordt verkocht) geld vragen voor het oplossen van het verkeersprobleem in Heerhugowaard, waarna het bouwen van de parkeergarage die ook nodig is, alsnog kan plaatsvinden. Wat heeft men namelijk aan zo'n voorziening als deze nauwelijks te bereiken is. Op het gebied van de verkeersafwikkeling/druk zijn eigenlijk geen concrete antwoorden gegeven. Daarom stelt spreker voor om de besluitvorming over het voorstel aan te houden tot 23 juni 2008, waarbij de wethouder in de tussenliggende periode kan komen met (het liefst) een compleet concreet plan of anders met grote stappen naar de oplossing van de verkeersproblematiek.

De heer Visser kan zich namens zijn fractie volledig conformeren met hetgeen de heer Mars heeft gezegd. Spreker kan er nog aan toevoegen dat de PvdA bereid is om op ieder gewenst moment in de tussentijd een extra vergadering bij te wonen. De fractie realiseert zich best dat het gaat om een heel belangrijke beslissing, maar eendachtig een oud Nederlands spreekwoord "liever een vogel in de hand dan tien in de lucht" wil zij de zaak eerst bekijken, voordat de fractie zich committeert aan een gedeeltematig besluit wat nu zou moeten worden genomen. De PvdA wil dat het besluit onlosmakelijk is met het benodigde verkeersplan.

De heer Jongenelen zou om in de spreekwoorden te blijven ook kunnen zeggen "beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald". Er zijn zojuist zo'n 25 minuten omtrekkende bewegingen gemaakt. Op concrete vragen van hoe, wanneer en op welke wijze er iets zal worden gedaan aan de verkeersafwikkeling die eigenlijk nu al noodzakelijk is (dus los van wat er zal worden gebouwd), is geen antwoord gegeven. Er ligt € 1 miljard klaar bij de provincie voor de stimulering van werkgelegenheid in allerlei projecten om in de huidige crisis werkgelegenheid te creëren. Zojuist is gesproken over het aanhouden van de besluitvorming. Spreker vraagt de aanwezigen zich de situatie voor te stellen van een langere aanhouding van de besluitvorming om in de tussentijd het verkeersafwikkelingsplan en de gebiedsvisie af te werken om in een keer het hele werk in opdracht te nemen. Welk een werkgelegenheid zal dit creëren door op dit moment met het volle verstand even op de rem te trappen, het werk goed te doen om alles daarna op te pakken. Spreker verwacht dat de provincie een gat in de lucht springt met hopelijk op dat moment een open portemonnee. Wat Burgerbelang betreft is het zo dat de fractie de concrete antwoorden niet heeft gehad. Haar voorstel is om de beslissing over het voorstel aan te houden tot 23 juni 2009. Hopelijk komt er een plan voor de verkeersafwikkeling. Hopelijk staan daar data bij wanneer zaken in gang worden gezet (eigenlijk ook wanneer deze klaar kunnen zijn), zodat de gemeente niet 10 jaar na afronding van het project eindelijk de beschikking heeft over een tunnel, maar dat de uitvoering van deze zaken in de tijd dichterbij elkaar liggen. Spreker sluit zich dus aan bij de meerderheid van de raad tot aanhouding van besluitvorming.

Mevrouw Huijboom vraagt zich af wat het verschil is tussen aanhouding van de besluitvorming tot 23 juni 2009 of nu een akkoord op het voorstel te geven met de opdracht aan het college voor die tijd te zorgen voor een aangenomen verkeersplan, zoals door GroenLinks en de HOP zijn genoemd. Spreker kan zich voorstellen dat de zaken dan meer worden vertraagd en daar is zij bezorgd over. Het gaat al om een heel korte periode. Als de raad ja wil zeggen, moet zij er vol voor gaan. In die zin nu ja zeggen en tegelijkertijd aan het point of no return vasthouden, zodat er dan als dit nodig is, kan worden teruggeschakeld. Het voorstel op 23 juni 2009 in gang zetten met de vakantieperiode voor de deur lijkt spreker lastiger te worden. Naar het betoog van de wethouder luisterend zal de overlast voor het verkeer toenemen. Nu wachten mensen misschien echter vijf minuten en dan misschien zeven of acht, maar er zal daarmee iets gebeuren. Als de gemeente de inwoners goed informeert dat er nu veel overlast is, maar dat het beter zal worden, dat daar ook wel begrip voor zal zijn. Bij grote projecten als deze kan nooit tot achter de komma worden aangegeven hoe het verkeer precies zal lopen. Niemand kan dit voorspellen. Wel is het zo dat er in combinatie met de amendementen een goed aanbod ligt. Als de besluitvorming tot 23 juni 2009 wordt uitgesteld, lijkt het net of de raad niet verder wil. Dat is ook geen goed signaal naar de investeerders en de provincie.

De heer De Boer wil nog even voor de helderheid aangeven tot dat als dat wat de VVD en PvdA zojuist hebben ingebracht, zou worden besloten, de stekker uit het project door het college zal worden getrokken. Het college kan de zaak namelijk niet opstarten. De raad moet zich wel realiseren dat het nu half februari is en dat het college werkt aan de ontwikkeling van het plan in relatie met het puzzeltje aan het eind van het jaar dat het plan in de gebiedsvisie moet passen. Als de raad dan het verstrekte proceduureschema in ogenschouw neemt, dan is het misverstand bij de HOP opgelost, maar kennelijk nog niet bij de VVD en de PvdA. Als besluitvorming vanavond uitblijft, kan de procedure niet worden opgestart. In de procedure staat op blz. 3 bij het onherroepelijk projectbesluit 23 juni 2009. Als het project dan niet is gelanceerd, kan altijd het besluit worden genomen het project niet te laten doorgaan, omdat er geen samenhangend verkeersplan is voor de korte, middellange en lange termijn is. De wethouder heeft gezegd zelf geen amendement te kunnen indienen, maar hij kan wel een toezegging doen en heeft dat ook gedaan. Als de VVD en de PvdA bij hun standpunt blijven, kan het project nu worden gestopt, maar

dit betekent ook dat het aantal andere kansen die op het pad van de gemeente gaan komen, behoorlijk zal worden verkleind. Het tij is nu gunstig.

Daarom doet de wethouder nogmaals een beroep op genoemde fracties om het college de kans te geven conform het schema verder te werken, hierbij erop vertrouwend dat de raad voor genoemde datum hetgeen wordt verlangd, krijgt. Ook Burgerbelang roept hij op het college de kans te geven zaken waar te maken tot 23 juni 2009.

De voorzitter begrijpt dat de wethouder zegt dat beide amendementen acceptabel zijn. De voorzitter begrijpt ook van hem dat uitstel niet kan, omdat de procedure van voorbereiding dan niet in gang kan worden gezet, zodat dit voor het college geen optie is.

De heer Schoemaker heeft het amendement van de HOP goed gelezen en trekt het amendement C van GroenLinks in.

De voorzitter zegt dat het amendement van de HOP kort en krachtig is. Het houdt in dat tot het point of no return (23 juni 2009) aan het projectplan kan worden gewerkt. Als het verkeersplan er ligt, kan worden beoordeeld of dit plan voldoende is voor de verkeersafwikkeling. Als dit niet het geval is, zal de stekker uit het projectplan worden gehaald.

De heer Mertens geeft aan dat het amendement in alle haast is opgesteld. Spreker krijgt zojuist een voorstel tot aanvulling ervan van de PvdA, omdat zij het huidige amendement iets te mager vindt. Deze fractie zou de tekst willen aanvullen met "onder de voorwaarde dat vóór 23 juni 2009 een verkeersvoersplan voor het stationsgebied door de raad is aangenomen.

De heer De Boer zegt dat de tekst niet zo belangrijk is. Het gaat om de intentie. De wethouder heeft aangegeven dat raad en college eigenlijk hetzelfde willen, maar het verkeersplan is niet klaar. Het college heeft nu tot 23 juni 2009 de tijd. De raad moet er vanuit gaan dat het gaat om een adequaat plan in de context van het geheel in de procedure. De wethouder weet niet helemaal zeker of er voldoende tijd is om het plan met de eigen medewerkers op te stellen, maar als dit niet zo is, zal er inhuur plaatsvinden, wat dan met de subsidie zal worden verrekend.

Mevrouw Stam wil de woorden van de wethouder vertalen, zodat de wethouder kan aangeven of de VVD zijn woorden goed heeft geïnterpreteerd. Voor 23 juni 2009 neemt de raad een verkeersplan aan en als dit plan niet worden aangenomen, wordt de stekker uit het projectplan gehaald.

De heer De Boer beaamt dit. Als de wethouder ziet, dan het niet gaat om adequate oplossingen, dan zal er aan het plan worden gesleuteld. De raad mag van het college een adequate oplossing verwachten voor de korte termijn die past in het hele plan voor de middellange en lange termijn.

De heer Mars wil dan niet horen; "er al zoveel is geïnvesteerd en we zijn al zo ver", "als de raad dit nu niet aanneemt, nou dan gaat Heerhugowaard af als een gieter bij de provincie, bij het rijk, enz".

De heer De Boer zegt dat de heer Mars zulke woorden nog nooit van hem heeft gehoord. Zo zit het college niet in elkaar.

De heer Jongenelen heeft nog een ding wat hem dwarszit. Bij de tweede termijn voor de raad waarin het aanhouden van het voorstel diverse keren werd genoemd, zei de wethouder in al zijn enthousiasme de stekker uit het project te zullen trekken. Nu wordt er gesproken over een verkeersplan wat er misschien wel of niet zal zijn en dan kan de raad op 23 juni 2009 de stekker ook nog uit het project trekken. Wat is het verschil met het aanhouden van de besluitvorming tot 23 juni 2009?

De heer De Boer vindt dat de heer Jongenelen de wethouder zijn woorden nu wel erg creatief vertaalt.

De heer Mertens wijst op de inspraakprocedure die na de besluitvorming vanavond, zal worden gestart.

De heer De Boer wijst de heer Jongenelen op het verstrekte tijd- en procedureschema. De procedure kan toch niet worden gestart als de raad daarmee niet instemt?

Bij besluitvorming vanavond kan het college tot 23 juni 2009 verder werken, waarbij in combinatie met het amendement over een verkeersplan op genoemde datum een projectbesluit kan worden genomen.

De heer Visser geeft aan dat de PvdA kan leven met het gewijzigde amendement van de HOP, omdat dit het college maximale druk geeft. De raad zit er toch niet om het college of de wethouder te pesten. De raadsleden zijn allemaal enthousiast over het plan, maar op het gebied van de randvoorwaarden zijnde de verkeersafwikkeling, ligt nog een verschil van mening. Het amendement voorziet in een oplossing hierin. Spreker zou de wethouder de goede raad willen geven hierin mee te gaan. Ook in de richting van de provincie geeft de vanavond gevoerde discussie ook druk. Spreker verwacht niet dat de provincie geïrriteerd is en vindt dat de raad teveel vraagt.

De heer De Boer heeft niet gezegd dat hij zich niet kan vinden in het amendement. Hij herhaalt nogmaals wat het college aan de raad wil voorleggen.

De heer Visser zegt dat iedereen weet dat de gemeente zich aan de procedures moet houden en ieder vormfoutje genadeloos zal worden afgestraft bij de bestuursrechter.

De heer De Boer wil er nog wel graag op wijzen dat er wordt gesproken over een verkeersplan. Een verkeersvervoersplan suggereert iets anders.

De heer Mertens leest op verzoek van de voorzitter de tekst van het gewijzigde amendement voor.

De heer De Boer gaat akkoord met de gewijzigd tekst.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt aan de orde amendement D en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Uit de tekst van het amendement spreekt alle goede wil, maar toch heeft spreker er buitengewoon veel moeite mee. Het hebben van een plan zegt nog niets over de tijdstip waarop de verkeersproblemen zijn opgelost. Het zou zo kunnen zijn dat bijvoorbeeld 10 jaar na oplevering van de P+R voorziening de verkeersafwikkeling goed is geregeld. Burgerbelang zal het amendement niet steunen.

De voorzitter brengt amendement D in stemming en constateert dat dit met 21 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

De voorzitter stelt aan de orde het voorstel van het college, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 21 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

Zonder verdere discussie en na stemming is met inachtneming van het aangenomen amendement besloten

- 1 de besluitvorming omtrent de ontwikkeling van een P+R voorziening gecombineerd met een kantoor/wooncomplex middels een projectbesluit als bedoeld in artikel 3:10 Wro te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders onder de voorwaarde dat op of vóór 23 juni 2009 een verkeersplan voor het stationsgebied door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt om 23.05 uur voor om voordat hij de vergadering tot woensdagavond 20.00 uur schorst, eerst nog agendapunt 12 te behandelen, omdat er mensen op de publieke tribune de hele avond al wachten op de behandeling van dit agendapunt en wethouder Baijards morgen vanwege verplichtingen elders niet aanwezig zal zijn. Hij begrijpt dat de raad zich hierin kan vinden en stelt aan de orde agendapunt 12.

12 Extra dotatie aan de Reserve kunstgrasvelden en het beschikbaar stellen van het krediet.

Mevrouw Harlaar zegt dat met als uitgangspunt de wens van de raad om de kunstgrasvelden met in-gang van het seizoen 2009-2010 operationeel te hebben en de aanbesteding en gunning van het werk op zeer korte termijn zal moeten plaatsvinden, het CDA akkoord gaat met het voorstel.

Mevrouw Stam zegt dat in 2007 geld is gereserveerd voor twee kunstgrasvelden. Er was hiervoor grofweg € 1 miljoen nodig voor deze velden. Nu wordt de raad gevraagd € 1.080.000 als krediet beschikbaar te stellen; waarbij er € 35.000 ten laste van het rekeningresultaat 2008 zal worden gebracht. Er blijft naar de mening van de VVD dan € 45.000 over, waarvoor in het voorstel geen dekking wordt aangegeven. Inmiddels heeft de fractie uit de krant vernomen dat de clubs SWV en Reiger Boys dit bedrag verdeeld over 30 jaar, moeten opbrengen. Spreekster vraagt een toelichting van de wethouder hierop, met name voor wat betreft de overeenstemming met de clubs over deze bijdrage. Ondanks dat het bedrag openbaar is en de aanbesteding nog moet plaatsvinden, spreekt de fractie de hoop uit dat de aanbesteding een gunstig verloop zal hebben, gezien het economisch klimaat van dit moment. Juist gezien de huidige economische omstandigheden is de VVD niet blij met het voorstel om ten laste van het rekeningresultaat 2008 alweer geld te bestemmen. Toch wil de fractie graag de door haar gesteunde motie ten uitvoer brengen en zij hoopt op een gunstige aanbesteding.

Mevrouw Bunte geeft aan dat haar fractie de motie voor de aanleg van kunstgrasvelden inderdaad mede heeft ondertekend en gesteund. Het heeft al een tijd geduurd. Het benodigde bedrag ligt om en nabij € 1 miljoen. Dat is toen neergelegd. De PvdA hoopt dat de twee velden er het komende seizoen liggen en zij gaat akkoord met de extra dotatie.

De heer Dijkstra geeft aan dat vooropgesteld moet worden dat Burgerbelang een groot voorstander is van de aanleg van de kunstgrasvelden. Hierover kan geen discussie ontstaan. Het is duidelijk. Burgerbelang vond het onprettig om vandaag in de krant te moeten lezen dat het college met tenminste SVW 27 nog geen overeenstemming had bereikt. De fractie vraagt zich af hoe dit kan. Het college heeft vanaf 2007 de gelegenheid gehad om met de verenigingen in overleg te gaan en nu is er nog geen overeenstemming. Bovendien is het zo dat als er verschil van mening is, de raad hiervan op de hoogte had moeten worden gesteld. De raad heeft echter nooit iets gehoord, ook niet over extra kosten. Misschien kan het college dit echter straks nog aangeven. Het is natuurlijk wel een belangrijk punt wat de raad had moeten kunnen meewegen en ook van de tegenargumenten had de raad op de hoogte moeten zijn. Verder zet de fractie vraagtekens bij de financiering en de dekking van het geheel. Zoals bekend heeft de raad reeds eerder voor de aanleg van twee kunstgrasvelden € 1 miljoen beschikbaar gesteld. Dat geld ligt dus op de plank. Daarnaast vraagt het college hier bovenop een krediet van € 1.080.000. Burgerbelang vraagt zich dan af waar het college dit dan vandaan wil halen. Het krediet is inderdaad beschikbaar gesteld. Hiervan kan de aannemer worden betaald, waarbij het de bedoeling is de investering te kapitaliseren en de jaarlijkse lasten in de begroting op te nemen. Vroeger was de vuistregel van negen procent van het totale bedrag, wat in de begroting werd opgenomen. Nu vraagt het college twee keer € 1 miljoen en dat begrijpt de fractie niet helemaal. In ieder geval is wel duidelijk dat wanneer deze weg wordt gevolgd en het ene bedrag van € 1 miljoen moet worden afgelost met het ander bedrag van € 1 miljoen, dit tegen elkaar wegloopt. Spreker wil wel graag weten waar het college de extra gevraagde € 1 miljoen vandaan haalt en hoe de rente hiervan zal worden betaald. Als het college een slordig antwoord geeft, zal dit in de notulen worden vastgelegd. Burgerbelang gaat overigens wel akkoord met het voorstel, omdat de aanleg zo snel mogelijk moet plaatsvinden.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie de motie indertijd ook heeft ondersteund. Spreekster vraagt hoe ver de wethouder is in het overleg met de verenigingen. Spreekster denkt dat als de raad met het voorstel akkoord gaat, het college zal moeten zorgen dat de aanleg binnen het bedrag plaatsvindt. De ChristenUnie gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Lo Pizzo zegt dat de wethouder al mondeling toelichting over het voorstel heeft gegeven. GroenLinks wil graag dat de kunstgrasvelden er komen en het liefst zo snel mogelijk (voor de start van het volgende seizoen). De fractie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Mertens zegt dat aan de orde is de extra dotatie reserve kunstgrasvelden en het beschikbaar stellen van een krediet. De HOP vraagt zich af waarover vanavond wordt gesproken. Spreker wil alles op een rijtje zetten. Hij begint met de complimenten aan wethouder Baijards dat zij de richtlijnen van het BBV op dit punt adequaat volgt. Er moet inderdaad een investeringskrediet worden aangevraagd bij een investering met economisch nut. Dat zijn kunstgrasvelden. Prima. Echter de raad heeft al een krediet van € 1 miljoen beschikbaar gesteld op 13 november 2007 middels het door de HOP ingediende en door de hele raad gesteunde amendement. Naar de mening van de fractie is er alleen een aanvullend krediet nodig van € 80.000. Op 13 november 2007 is ook gediscussieerd over welke verenigingen in aanmerking zouden komen voor kunstgrasvelden. In deze discussie heeft wethouder Baijards aangegeven dat zij wel mogelijkheden zag om met het toegekende bedrag van € 1 miljoen drie kunstgrasvelden te kunnen realiseren. Wat is er in de tussenliggende tijd gebeurd dat er nu zelfs geen twee kunstgrasvelden voor € 1 miljoen kunnen worden aangelegd. In de considerans wordt geen onderbouwing gegeven van het benodigde extra krediet van € 80.000. Gaat het om de vertraging van de aanleg van de kunstgrasvelden? Het is dan erg jammer dat de gestelde datum in het amendement seizoen 2008-2009 niet is uitgevoerd. Eerst moesten de beleidskaders richtlijnen aanleg kunstgrasvelden worden opgesteld. Volgens de wethouder kwam dit goed uit, omdat de kunstgrasvelden door de Olympische Spelen zo kostbaar waren geworden dat het verstandig was de aanschaf een jaar uit te stellen.

Wat schetst nu de verbazing. Als argumentatie voor het extra krediet wordt nu de stijging van de aanlegkosten over de afgelopen twee jaar aangegeven. Ook opvallend is het volgende. Als uitgangspunt voor de calculatie is gekozen voor een minimaal doch goed kwaliteitsniveau kunstgrasveld. Wat wordt hiermee bedoeld? Daarnaast wil de HOP graag het totale kostenplaatje inclusief voorbereidingskosten vernemen. De fractie vraagt zich af waarom de calculatie niet bij de stukken is gevoegd. Daarom de vraag waarom een extra krediet van € 80.000 benodigd is. In de considerans wordt dit volstrekt niet duidelijk gemaakt. Het college geeft aan € 35.000 te willen financieren uit het begrotingsresultaat 2009 of uit het rekeningresultaat 2008. Hoe wil het college het resterende bedrag van € 45.000 financieren of moet spreker uit de krant van 18 februari jl. geloven dat twee verenigingen een huurverhoging wordt opgelegd die het ontbrekende bedrag van € 45.000 moet ophoesten. De financiering moet toch volledig in de considerans worden opgenomen? Wethouder Baijards heeft volgens het krantenartikel ook aangegeven dat de verenigingen met deze huurverhoging akkoord zijn en dat de ledenvergaderingen ook akkoord zijn gegaan met de contributieverhoging. Het waren rare stukjes in de krant. Daarop heeft spreker maandagmorgen gelijk de telefoon genomen en navraag gedaan bij de voorzitter van SVW27, de heer Harry Wouters. Spreker kreeg hem eerst niet te pakken, omdat hij met de krant in gesprek was. Het hele verhaal klopte niet. Er was geen ledenvergadering geweest. Er is geen overeenstemming over huur- en contributieverhoging. Wat zijn dit dan voor spelletjes? Spreker heeft de heer Wouters gevraagd om bij de raadsvergadering van vanavond aanwezig te zijn. Dit had hij graag gedaan, maar het is vandaag zijn geboortedag en hij wil graag thuis zijn. De HOP maakt bezwaar tegen de geschetste gang van zaken. Al eerder heeft de fractie met de wethouder over de huur van kunstgrasvelden in de clinch gelegen. Uiteindelijk is afgesproken dat er een onderzoek zou plaatsvinden in de regio naar huurprijzen van kunstgrasvelden. Tevens is toegezegd dat de raad hierover eerst nog zou praten gelijk met de Nota grondbeleid. Hoe kan het dat de wethouder eigenhandig gaat overleggen met de verenigingen, maar hierover wordt niets in de considerans opgenomen. Vandaag geeft een ontkenning in de krant aan hoe de communicatie verloopt. De HOP vindt het zeer ernstig dat wethouder Baijards zegt dat kunstgrasvelden nu eenmaal een luxe zijn en dat voor luxe moet worden betaald. Zo, dat is gezegd, dat staat! Alle vrijwilligers en sportverenigingen zijn gewaarschuwd. Al hun vrijwilligerswerk, zorgen voor opvang, ontwikkeling en sociale cohesie wordt zo even teniet gedaan. De verenigingen vragen immers om luxe. Hoe komt zij erbij om kunstgrasvelden luxe te noemen. Dergelijke velden zijn een harde noodzaak. Als de wethouder dat niet begrijpt, vraagt spreker zich af of zij op de goede stoel zit. Kunstgrasvelden zijn duurzaam, waarbij spreker onder andere doelt op dubbel grondgebruik. De verenigingen vragen niet om luxe. Zij vragen om een goede accommodatie. Door de groei hebben zij extra ruimte nodig. Groei die de politiek zo graag wil. Alles wordt toch ingezet om de mensen meer te laten bewegen. Er is meer ruimte aan velden nodig om de sport te kunnen beoefenen. Kunstgrasvelden kunnen veel meer speeluren verdragen dan natuurvelden en de velden zijn in onderhoud ook nog eens een stuk voordeliger. Daarnaast heeft de gemeente geen grond meer ter beschikking om de verenigingen te laten uitbreiden door middel van natuurvelden. Hoezo luxe?

Over de huurprijzen van kunstgrasvelden heeft de HOP een rondje in de regio gedaan. Daaruit blijkt dat de regio wel degelijk sport belangrijk vindt en stimuleert met normale huurprijzen voor deze velden. Toen hij dit vernam schaamde hij zich bij het gebruik van de term Heerhugowaard Stad van kansen.

Spreker noemt enkele gemeenten die hij telefonisch heeft benaderd; Den Helder, Schagen, Hoorn, Purmerend, Zaanstad, Alkmaar, Heiloo, Castricum, Uitgeest, Beverwijk, Amsterdam-Noord. De gemiddelde huurprijs van kunstgrasvelden in deze gemeenten ligt tussen € 6.000 en € 7.000. Kort en goed. De kunstgrasvelden moeten wat de HOP betreft voor het seizoen 2009-2010 worden aangelegd. Voor het overige wil de fractie eerst helderheid en duidelijkheid van het college over de gevraagde punten. De HOP dient hierover een amendement in.

De tekst van amendement E (HOP) luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 februari 2009;

Ondergetekenden stellen voor het besluit 1 en 2 te laten vervallen en de nummers 3 tot en met 6 toe te voegen:

- 3. de aanbesteding van de aanleg van twee kunstgrasvelden voor respectievelijk SVW'27 en Reiger Boys zo snel als mogelijk op te starten;*
- 4. na de aanbesteding de raad te informeren over de aanbesteding en te komen met een totaal kredietvoorstel van deze investering. In dit voorstel dienen helder en transparant alle kostensoorten overzichtelijk te worden opgenomen;*
- 5. dat de raad op voorhand een maximale overschrijding tot € 80.000 van het beschikbaar gestelde budget op 31 november 2007 accepteert;*
- 6. het college op te dragen vóór de voorjaarsnota 2009 te komen met voorstellen tot huurafspraken betreffende het gebruik van kunstgrasvelden, welke in overeenstemming zijn met de huren, die in de regio-gemeenten worden gehanteerd voor kunstgrasvelden.*

Toelichting

Sport en recreatie zijn "de bouwstenen van onze samenleving" en daarom is in de raad van 28 juni 2007 en 13 november 2007 de bestemmingsreserve Kunstgrasvelden & Accommodaties ingesteld en goedgekeurd met een bedrag van € 1 miljoen. Dit om de sportverenigingen de mogelijkheden te geven de velden en accommodaties effectief en doelmatig in te zetten. Langer wachten met de aanleg van kunstgrasvelden kan niet meer en is ten aanzien van deze verenigingen niet meer te verdedigen. Immers zij vervullen een zeer belangrijke taak in de opvang, de gezondheid van onze jeugd en de sociale cohesie. Een van de speerpunten uit het raadsprogramma en het collegeprogramma is de sociale cohesie te vergroten en de gezondheidsproblematiek aan te pakken. Mede door het inzetten van de Huygenpas willen wij dat er meer bewogen wordt door de sport te stimuleren en de sociale cohesie via de sport een extra stimulans te geven. Naar onze mening betekent langer wachten op de aanbesteding van de twee kunstgrasvelden dat wij aan deze doelstelling niet kunnen voldoen.

Ondertekend door de drie fractieleden van de HOP.

Mevrouw Baijards beaamt dat in 2007 het eerste amendement over kunstgrasvelden is ingediend. Iedereen was heel erg blij met het bedrag van € 1 miljoen om deze velden aan te leggen. Het ging in eerste instantie om € 600.000, waarvoor de aanleg niet mogelijk was. De raad was zo genereus om het bedrag met € 400.000 te verhogen. Om te kunnen bepalen met welke verenigingen er gesprekken zouden kunnen worden gevoerd, zijn er richtlijnen opgesteld die door de raad zijn vastgesteld. Vanaf dat moment is er zeer regelmatig met de besturen van de verenigingen overlegd wat zij wilden. Vorig jaar heeft de wethouder de raad geïnformeerd dat de aanleg niet meer voor de zomer kon plaatsvinden, omdat er zo'n grote vraag naar deze velden was. In overeenstemming met de besturen van de verenigingen is de aanleg die anders pas in november (midden in het speel- en natte seizoen) had kunnen plaatsvinden, een jaar opgeschoven. Tot zover ging het allemaal goed. De wethouder heeft gelijk tegen de besturen gezegd dat er volgens de systematiek van de gemeente sprake zou zijn van een huurverhoging. Het onderhoud van de velden wordt namelijk in rekening gebracht bij de verenigingen en voor grasvelden is dit bedrag aanmerkelijk minder. Het college heeft dus naar het onderhoud van kunstgrasvelden gekeken. Daar de gemeente hiervoor geen extra subsidie beschikbaar stelt, is met de besturen van de verenigingen afgesproken dat voor de kunstgrasvelden maximaal € 15.000 aan huur in rekening zal worden gebracht. De besturen hebben gezegd dit met de leden via een ledenvergadering te zullen gaan bespreken, maar stonden er zelf wel achter. De toestemming door de leden van Reiger Boys is inmiddels gegeven. Het verbaasde de wethouder nu ook dat SVW27 over dit punt nog steeds niet met de leden heeft gesproken. In het college is echter afgesproken dat de aanbesteding niet zal plaatsvinden voordat de handtekeningen onder de huurverhoging zijn gezet, want er is geen dekking voor de meerkosten van het onderhoud die de kunstgrasvelden met zich zouden meebrengen.

Mevrouw Van 't Schip heeft in de commissievergadering MO gevraagd of de verenigingen bekend waren met de huurverhoging die de wethouder toen noemde, en of zij daarmee hadden ingestemd. De wethouder heeft dit toen bevestigd.

Mevrouw Baijards beaamt dit. De besturen van de verenigingen hebben met de huurverhoging ingestemd en waren daarmee (vorig jaar al) bekend. De besturen moesten de verhoging nog voorleggen aan de leden. Reiger Boys heeft dit inmiddels gedaan, maar SVW27 nog niet. Als het bestuur niet op tijd communiceert met de leden, ligt er een probleem.

De heer Mertens wijst nogmaals op de afspraak met de wethouder in de raad te zullen spreken over de huren, dit gelijk met de Nota grondbeleid.

Mevrouw Baijards weet daar niets van.

De heer Dijkstra zegt dat zijn fractie naar aanleiding van geluiden vanuit de verenigingen gekregen dat zij aanmerkelijk hogere kosten zouden worden voorgeschoteld, aan de wethouder heeft gevraagd of dit zo was en wat de extra kosten waren. Toen is geantwoord dat er geen sprake was van andere kosten dan die in het voorstel van mei 2008 waren genoemd. Nu blijken er verhogingen te zijn, die daarin niet zijn genoemd.

Mevrouw Baijards heeft nooit anders gezegd dan dat de kosten maximaal € 15.000 zouden zijn. Er is ook nooit iets anders tegen de besturen gezegd. De wethouder geeft aan dat nooit is besproken om in de raad over huurprijzen van kunstgrasvelden te spreken. Als dit anders zou zijn, zou zij daarvan graag de notulen zien. De wethouder heeft de notulen nagelezen toen de criteria voor de kunstgrasvelden zijn besproken. Er zijn over andere zaken toen geen besluiten genomen. Het college heeft ook naar prijzen in andere gemeenten geïnformeerd. Niet iedere gemeente is echter gelijk. De wethouder noemt als voorbeeld de gemeente Emmen die de kunstgrasvelden aanlegt, waarna de verenigingen geen kosten behoeven te betalen. Kunstgrasvelden brengen een enorm bedrag aan onderhoudskosten met zich mee in vergelijking met grasvelden.

De heer Mertens merkt op dat dit niet waar is. Natuurvelden kosten vanwege maaien en dergelijke meer dan kunstgrasvelden.

Mevrouw Baijards zegt dat er zich nu een discussie ontwikkelt tussen de heer Mertens en haar, terwijl zij beiden niet de deskundigen zijn.

De heer Mertens heeft zich laten informeren. Hij roept de wethouder nogmaals op met stukken te komen, waaruit blijkt dat de onderhoudskosten hoger zijn.

Mevrouw Baijards heeft zich ook laten informeren. Er is overleg met de besturen geweest. Men heeft diverse velden bezocht en type kunstgrasvelden bekeken met de besturen. Er is een voorstel uit naar voren gekomen. Er zijn berekeningen gemaakt en het bestek is opgesteld. Toen is gebleken dat de meerkosten € 80.000 zouden kunnen bedragen. De aanbesteding moet echter nog plaatsvinden en de wethouder hoopt dat deze meevalt. Daar de velden in september klaar moeten zijn, kan aan de ene kant niet eerst de aanbesteding plaatsvinden, waarbij de wethouder als er geld tekort is, bij de raad een aanvullend krediet kan voorleggen. Deze werkwijze kost enkele maanden en deze tijd is er niet. Aan de andere kant kan de wethouder het hele proces niet in gang zetten als zij onvoldoende krediet heeft.

De heer Mertens zegt dat de wethouder nu ingaat op de aanbesteding van de nieuwe velden, maar aan de orde was de kosten van het onderhoud. Spreker heeft zojuist diverse gemeenten genoemd en adviseert de wethouder bij deze gemeenten naar de onderhoudskosten van natuur- en kunstgrasvelden te informeren. Dan zal haar blijken dat de onderhoudskosten van kunstgrasvelden veel lager zijn.

Mevrouw Baijards heeft gezien dat de HOP een amendement heeft opgesteld en ingediend, waarin de fractie oproept om de kosten van het onderhoud voor rekening van de gemeente te laten. De heer Mertens kan bij de afdeling de kosten van het onderhoud van kunstgrasvelden opvragen.

De wethouder vraagt naar wel naar de dekking van deze kosten. Hiervoor is nu geen geld. De wethouder gaat uit van haar informatie en denkt dat men er vanavond zo niet uitkomt. Overigens heeft zij nooit gezegd dat van het bedrag misschien wel drie velden zouden kunnen worden aangelegd. Een bedrag van € 600.000 was immers al tekort voor twee velden. De wethouder zou willen dat het geld voldoende was voor de aanleg van drie velden en nog liever zou zij er vijf voor willen laten aanleggen, maar dat is helaas niet zo.

De heer Mertens zegt dat mevrouw Baijards nooit heeft aangegeven dat € 600.000 tekort zou zijn voor de aanleg van twee velden. Het ging om een HOP amendement, ondersteund door de volledige raad.

Mevrouw Baijards heeft in de wandelgangen wel over bedragen gesproken. De HOP is inderdaad met een amendement gekomen voor een aanvulling van € 400.000 op het oorspronkelijke bedrag. Zij legt uit dat het bedrag van € 1.080.000 op de balans zal worden gezet als kredietverstrekking. Op de velden moet elke 10 jaar een nieuwe toplaag komen en de velden zijn na 30 jaar afgeschreven. Er is sprake van vrijval en mevrouw Stam heeft het al gezegd; er mist € 45.000. Het is zo dat de verenigingen in het bedrag van maximaal € 15.000aan huur voor een bescheiden bedrag aan de kosten voor de toplaag die elke 10 jaar moet worden vervangen, bijdragen. Het is dus zo dat het bedrag van € 45.000 is verwerkt in het bedrag van € 15.000. Dit bedrag bestaat dus voor het grootste gedeelte uit onderhoudskosten en voor klein deel uit het groot onderhoud toplaag.

De heer Mertens zegt dat dit dan toch in het voorstel moet staan.

Mevrouw Baijards is het daarmee niet eens. Zij vraagt immers geen € 45.000. Deze wordt gedekt via het maximale huurbedrag van € 15.000.

De heer Mertens zegt dat dit wel in het voorstel moet worden verwerkt. Het is de bedoeling € 1080.000 uit te geven, maar hiervoor ontbreekt voor een bedrag van € 45.000 dekking. Er wordt geld uitgegeven en de bijdrage van de verenigingen komt pas op een heel lange termijn terug. Spreker blijft erbij dat de wethouder eerst ongelimiteerd € 45.000 uitgeeft.

Mevrouw Baijards legt uit dat het bedrag van € 1.080.000 op de balans wordt gezet en in 30 jaar wordt afgeschreven. Het plaatje is daarmee rond. De aanbesteding moet nog plaatsvinden. Misschien komt deze wel uit op een lager bedrag. Dat is nog niet bekend.

De heer Mertens gaat nu even uit van de kosten van aanleg van € 1.080.000. Dit betekent dat dit bedrag in kas moet zijn om de aannemer te betalen. Waaruit wordt dan het bedrag van € 45.000 gedekt?

Mevrouw Baijards herhaalt wat zij zojuist hierover heeft gezegd. Het geld komt uit de algemene middelen en wordt langzaam aan terugbetaald via de huur van de verenigingen.

De heer Mertens zegt dat dit niet zo in het voorstel is opgenomen.

Mevrouw Baijards beaamt dit. Het voorstel was wat moeilijk.

De heer Dijkstra vindt het allemaal wat moeilijk worden. Waarvoor wordt het eerste miljoen gebruikt?

Mevrouw Baijards zegt dat het gaat om € 1 miljoen. De heer Dijkstra heeft het stuk niet goed gelezen of niet goed begrepen.

De heer Dijkstra beaamt dat het laatste het geval zou kunnen zijn.

Mevrouw Baijards geeft aan dat er € 1 miljoen beschikbaar is. Dit bedrag is gereserveerd. Het bedrag zal in de balans worden geactiveerd. Dit bedrag moet worden aangevuld met een aanvullend krediet van € 80.000. zij vraagt dus niet twee keer een bedrag van € 1 miljoen.

De heer Dijkstra wijst op het voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet van € 1.080.000. De raad heeft in 2007 een € 1 miljoen beschikbaar gesteld.

Mevrouw Baijards wijst op de regels van het BBV. Het bedrag van € 1 miljoen is opgenomen in een voorziening. Dit bedrag moet nu als krediet beschikbaar worden gesteld op de balans.

De heer Mertens leest het besluit van 13 november 2007 voor.

Mevrouw Baijards vraagt geen extra krediet van € 1 miljoen. Het gaat nogmaals gezegd om de regels van het BBV.

De voorzitter wijst op het voorstel waar staat dat het geld nu beschikbaar wordt gesteld.

De heer Mertens leest het besluit nogmaals voor. Het gaat om de beschikbaarstelling van een krediet van € 1 miljoen te dekken uit de Bestemmingsreserve kunstgrasvelden en accommodaties.

De heer Dijkstra wijst op de stukken, waar staat dat de raad al € 1 miljoen beschikbaar heeft gesteld. Er moet de raad dan om een aanvulling van € 80.000 worden gevraagd.

Mevrouw Bunte vraagt om de tekst van het raadsbesluit van 13 november 2007 toe te voegen aan het voorstel.

De voorzitter leest de tekst van het nieuwe voorstel van het college voor: "gelet op het raadsbesluit van 13 november 2007, waarbij een krediet van € 1 miljoen ter beschikking is gesteld, besluit een extra krediet beschikbaar te stellen van € 35.000 voor de aanleg van twee kunstgrasvelden."

De heer Dijkstra denkt dat het college nog een probleem heeft; de dekking van de kapitaallasten.

Mevrouw Baijards zegt dat deze dekking er wel is. Zij legt de systematiek nogmaals uit. De wethouder wil tot slot nog wel benadrukken dat er geen aanbesteding zal plaatsvinden als de handtekeningen niet onder het stuk over de huurverhoging zijn gezet. De handtekening van SVW27 ontbreekt nog.

De heer Mertens snapt het niet meer. De aanbesteding kan plaatsvinden. Er is een krediet van € 1.035.000 en over de rest moet de wethouder met de verenigingen onderhandelen. Dat heeft niets met de aanbesteding te maken.

Mevrouw Baijards is dat niet met de heer Mertens eens. Als er over de huurprijzen geen overeenstemming is met de verenigingen, zit er een gat in de dekking voor de onderhoudskosten.

De voorzitter legt hetgeen de wethouder hierover heeft gezegd, nogmaals uit. Het gaat om het beheer. Na de aanleg van de velden, moeten deze onderhouden worden. Daaraan zijn kosten verbonden. Deze zijn verdisconteerd in de huurprijs voor de verenigingen. Hierover bestaat al een jaar duidelijkheid. De wethouder wil echter boter bij de vis. Het is heel simpel en daarover is geen discussie meer.

De heer Mertens wil wel eens weten of de raad het ermee eens is dat de verenigingen € 15.000 moeten opbrengen voor een kunstgrasveld.

De voorzitter geeft aan dat dit een andere vraag is.

Mevrouw Baijards geeft al aangegeven dat bij een andere invulling van de onderhoudskosten hiervoor wel dekking moet worden aangegeven.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

Mevrouw Harlaar dankt de wethouder voor haar antwoorden. Het CDA blijft bij haar standpunt. De fractie gaat akkoord met het gewijzigde voorstel.

De voorzitter leest zodat hierover geen misverstand kan zijn, het gewijzigde voorstel nogmaals voor.

Mevrouw Stam heeft getracht het allemaal te volgen en begrijpt van de heer Witte dat het allemaal klopt. Spreekster mag toch wel voorzichtig constateren dat het stuk dan toch niet uitblinkt in duidelijkheid en dat is op zich jammer. Het is een leermoment voor de volgende keer.

Mevrouw Bunte geeft aan dat haar fractie niets toe te voegen heeft aan de eerste termijn. De PvdA gaat akkoord met het voorstel.

De heer Dijkstra zegt dat zijn fractie blij is € 1 miljoen te hebben bespaard. het college lacht nu nog, maar loopt er nog wel tegenaan. De kapitaallasten moeten immers nog worden gedekt. De kunstgrasvelden moeten zo snel mogelijk worden aangelegd. Daarnaast verwacht de fractie wel dat de wethouder in de commissievergadering nog uitleg geeft over haar overleg met de verenigingen. Dat is niet goed; dat is aan alle kanten duidelijk. Ook over de huur zal nog moeten worden gepraat volgens de fractie. De ontbrekende handtekening mag volgens haar niet leiden tot uitstel van de aanbesteding.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie akkoord gaat met het gewijzigde voorstel.

Mevrouw Lo Pizzo heeft in de eerste termijn al aangegeven dat GroenLinks akkoord gaat met voorstel en dat geldt ook voor het inmiddels gewijzigde voorstel.

De heer Mertens gaat in op de woorden van de heer Dijkstra. Waar Burgerbelang € 1 miljoen heeft gevonden, heeft de HOP nog € 45.000 gevonden. Dit geeft aan hoe het stuk in elkaar zit. Spreker vindt het heel jammer dit te moeten constateren. Het geeft veel problemen en wrevel naar elkaar. Het is onduidelijk en met dit alles zijn de verenigingen niet gebaat. Er is een voorcalculatie gemaakt van de aanleg van de twee kunstgrasvelden, wat niet bij de stukken is gevoegd. Spreker vraagt of deze voorcalculatie ter inzage kan worden gelegd. Verder kondigt spreker nu al aan dat de HOP bij de behandeling van voorjaarsnota op de huur zal terugkomen. Zij zal bij het voorstel dan ook dekking aangeven. Spreker trekt namens zijn fractie tot slot amendement E in. Het is nu tijd dat de aanbesteding plaatsvindt.

Mevrouw Baijards wil met het laatste beginnen. Het is natuurlijk niet handig om een voorcalculatie in den openbaarheid te brengen, terwijl de aanbesteding nog moet plaatsvinden. In reactie op de opmerking van de heer Mertens wat zij zelf doet bij dit voorstel, geeft de wethouder aan dat het bedrag van € 1 miljoen in de begroting wordt genoemd en bij iedereen bekend is. Over dit bedrag is nooit in beslotenheid besloten. Er is calculatiewerk verricht en de verwachting is dat het bedrag van € 1 miljoen net niet voldoende zal zijn. Om de verenigingen niet in de kou te laten staan en de aanleg niet in september geregeld zal zijn, komt de wethouder noodgedwongen met het voorstel voor een aanvullend krediet. In de richting van de heer Dijkstra merkt de wethouder op dat er het college heel veel met de besturen om tafel heeft gezeten. Gezamenlijk is er naar de kunstgrasvelden gekeken. De besturen hebben hun wensen kenbaar mogen maken. En dan zegt de heer Dijkstra nu dat de wethouder in gesprek moet gaan met de besturen! De wethouder heeft nog nooit zoveel met besturen gesproken als met de besturen van de voetbalvereniging.

De heer Dijkstra zegt dat de wethouder vanaf 2007 de tijd gehad en nog is de zaak niet rond. Dan deugt er iets niet.

Mevrouw Baijards legt nogmaals uit dat dit komt omdat de besturen haar hadden toegezegd de huurverhoging voor te leggen aan de leden, maar zij waren het ermee eens. Het feit dat voorlegging nog niet heeft plaatsgevonden, is voor haar ook een teleurstelling. De wethouder excuseert zich voor de ontstane onduidelijkheid over het voorliggende stuk.

De voorzitter vraagt of hij goed van de wethouder heeft begrepen dat zij vasthoudt aan het huurbedrag van € 15.000. Dit bedrag is van meet af aan ingezet bij de verenigingen. De besturen zijn akkoord met dit bedrag en moesten dit met de leden bespreken. Vanavond moet echter niet bij de verenigingen de mening postvatten dat het huurbedrag op losse schroeven staat.

Mevrouw Baijards zegt dat de voorzitter het goed heeft begrepen. Het kan gaan om hooguit € 10 contributie per lid.

Mevrouw Van 't Schip vindt het allemaal wat kort door de bocht. Zo'n verhoging kan voor een gezin met drie kinderen toch wel wat betekenen. Twee maanden geleden is in de raad het besluit genomen om het bewegen van mensen extra te stimuleren. Dat kost veel geld, waarbij er dan nu sprake is van een contributieverhoging van een basisvoorziening. Daarover moet dan nog maar eens worden gesproken.

De heer Mertens begrijpt dat de wethouder er problemen mee heeft de voorcalculatie nu ter inzage te leggen. Spreker dringt erop aan na de aanbesteding inzage te krijgen in de aanbesteding en voorcalculatie. Tot slot wil hij aangeven zich te kunnen voorstellen dat Reiger Boys al met de huurverhoging heeft ingestemd. De ledenaantallen zijn bekend en ook het verschil met het ledenaantal van SVW27.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. De voorzitter stelt het gewijzigde voorstel van het college aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat het gewijzigde voorstel met 21 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten een extra krediet beschikbaar te stellen van € 35.000 voor de aanleg van twee kunstgrasvelden.
(zie verder de notulen na heropening van de raadsvergadering op woensdagavond 25 februari 2009!).

De voorzitter schorst op dinsdagavond om 23.57 uur de vergadering.

De voorzitter heropent op woensdagavond om 20.00 uur de vergadering.

De heer Dijkstra heeft een punt van orde en een verzoek. Gisteravond is door de voorzitter geconcludeerd dat Burgerbelang tegen het voorstel over de aanleg van kunstgrasvelden heeft gestemd. Gelet op de voor de fractie ongunstige wijze waarop de stemming plaatsvond, vraagt spreker de voorzitter formeel om een herstemming van het voorstel behandeld bij agendapunt 12. Mocht aan dat verzoek niet worden voldaan, dan zal Burgerbelang met een afschrift aan de commissaris van de Koningin, tegen de wijze waarop dat besluit tot stand is gekomen, bezwaar aantekenen. In dat geval zal de fractie tevens in afwachting van de afdoening van dat bezwaar, niet meer instemmen met een stemming via handopsteking, maar vraagt zij ten aanzien van elk agendapunt een hoofdelijke stemming met inachtneming van artikel 32 van de Gemeentewet en de artikelen 16, 26 en 28 van het Reglement van orde voor de raadsvergaderingen.

De voorzitter zou van de stemming gisteren aan het einde van de avond het volgende willen zeggen. Deze heeft op volstrekt reguliere wijze plaatsgevonden. De voorzitter heeft de stemming aangekondigd, waarbij hij om stemverklaringen heeft gevraagd. Daarna heeft hij het voorstel in stemming gebracht en gevraagd "wie is daar voor". Op geen enkele manier in deze lange termijn is door Burgerbelang aangegeven dat zij een stemverklaring wilde afleggen, schorsing wilde vragen, enz. De fractie had een groot probleem dat zij niet wist hoe zij zich eruit moest draaien en hoe zij moest stemmen, waardoor zij niet goed hebben opgelet.

Edoch, als Burgerbelang er niet lekker inzit, dan vindt de voorzitter dat vervelend. Als de overige fracties er geen probleem mee hebben de stemming nogmaals te doen, dan heeft de voorzitter daar geen enkel probleem mee en brengt hij het voorstel opnieuw in stemming. De voorzitter vraagt een reactie aan de fracties.

De heer Mertens is ervoor het voorstel opnieuw in stemming te brengen, maar hij vindt dat Burgerbelang de zaak nu wel wat te zwaar aanzet. De fractie had ook zonder de provincie erbij te halen om uitleg en om herstemming kunnen vragen.

De voorzitter begrijpt dat de overige fracties dit volgen. De voorzitter stelt daar er geen amendementen zijn ingediend opnieuw het gewijzigde voorstel van agendapunt 12 aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang zal akkoord gaan met het voorstel. Er is reeds aangetekend dat de fractie moeite heeft met de wijze waarop de financiering en de dekking plaatsvindt en hierop zal zij nog nader terugkomen.

De voorzitter brengt het gewijzigde voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aanvaard.

Zonder verdere discussie en na de herstemming is besloten een extra krediet beschikbaar te stellen van € 35.000 voor de aanleg van twee kunstgrasvelden.

De voorzitter stelt aan de orde agendapunt 11.

11. Vervanging afzetcontainer en minicontainers.

Voor behandeling van dit agendapunt heeft Burgerbelang een motie en heeft de HOP een amendement ingediend. De teksten volgen onderstaand.

De tekst van motie 2 van Burgerbelang luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in openbare vergadering bijeen op 24 februari 2009; overwegende,

dat de raad positief oordeelt over de noodzaak tot vervanging van de huidige afzet- en minicontainers in verband met een nieuw aan te schaffen zijbeladingssysteem;
dat het daarbij van belang is een systeem te kiezen dat niet conflicteert met het systeem dat een eventuele uitbestedingskandidaat zoals de HVC, hanteert,
dat hiermee wordt voorkomen dat indien er binnen de afschrijvingstermijn van deze investering alsnog wordt gekozen voor uitbesteding van het inzamelen van huisvuil, er niet onnodig investeringsgelden worden vernietigd';

nodigt het college uit:

- a. een beladingssysteem met bijbehorende afzet- en minicontainers te kiezen, dat overeenkomt met de door de grootste inzamelaar uit de regio gebruikte variant;*
- b. tweejaarlijks een weloverwogen kosten/batenanalyse op te stellen om tot een reële en actuele vergelijking te komen tussen eigen dienst en uitbesteden;*
- c. hierbij rekening te houden met de reeds gedane investeringen zoals hierboven genoemd, zodat deze in mindering gebracht kunnen worden*

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de zeven fractieleden van Burgerbelang

De tekst van amendement (B) van de HOP luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 februari 2009; ondergetekenden stellen voor het besluit aan te vullen met:

5. het totaal van het restant aan leasebedragen van de minicontainers tot en met 2018 in een keer ten laste te brengen van de Egalisatiereserve afvalstoffenheffing;

6. de nieuw aan te schaffen minicontainers moeten worden voorzien van chips om de nieuwe ontwikkelingen in de nabije toekomst (gedacht wordt aan controle op het zoekraken van de containers en eventueel heffingen die gerelateerd zijn aan de aangeleverde kilo's afval (ingetrokken in de 2^e termijn).

Toelichting:

De richtlijnen van het BBV geven aan dat geen afschrijvingen of leasetermijnen ten laste van de producten gebracht kunnen worden van investeringen die er niet meer zijn. Het restant van de nog af te schrijven c q leasetermijnen dienen in een keer te worden afgeboekt.

Omdat de investering van deze afzetcontainers en minicontainers uitgaat van een looptijd van 16 jaar is het noodzakelijk nu vast te leggen dat deze containers voorzien zijn van eenvoudige chips. Dit om de ontwikkelingen in de nabije toekomst. Te denken valt aan controle op het zoekraken van de containers en eventueel afvalstoffenheffingen welke gerelateerd zijn op aangeleverde kilo's afval per aansluiting.

Getekend door de drie fractieleden van de HOP.

De heer Boellaard kan er kort over zijn. De VVD gaat akkoord met het voorstel.

De heer Brau zegt dat met name door de keuze voor het Diamondsysteem en het milieuplan wat in het voorstel staat, zijn fractie akkoord gaat met het voorstel. Zij heeft nog wel een opmerking bij het amendement van de HOP wat gisteravond al is ingediend. Spreker vindt vooral punt 6 nogal vaag, omdat daar wordt gesproken over het plaatsen van chips en ontwikkelingen in de nabije toekomst

Daar nu nog niet duidelijk is welke chips dit zouden moeten zijn en welke technologie er dan zal worden gebruikt, wil spreker hierover graag discussiëren. Van de wethouder zou hij over punt 5 willen horen of het wel verstandig is het restant aan leasebedragen ten laste te brengen van de Egalisatiereserve afvalstoffenheffing.

De heer Carnas geeft aan dat Burgerbelang de noodzaak van de vervanging van de minicontainers inziet. De fractie gaat akkoord met het voorstel. Voor wat betreft het amendement van de HOP wacht zij de reactie van het college eerst af. Wel laat spreker alvast weten dat zijn fractie tegenstander is van de invoering van chips op de minicontainers.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat haar fractie geen voorstander is van uitbesteding van de huisvuilinzameling. Het is veel beter om alle zaken binnen de gemeentelijke organisatie houden. De Christen-Unie gaat akkoord met het voorliggende voorstel en wacht de reactie van het college over het amendement van de HOP af.

Mevrouw Lo Pizzo zegt dat de wethouder tijdens de commissievergadering MO heel duidelijk is geweest waarom het uitbesteden van de huisvuilinzameling waarschijnlijk niet gunstig zou zijn. De nagezonden stukken zijn hierover ook vrij duidelijk. GroenLinks was en is akkoord met het voorstel.

De heer Mertens zegt dat voor de vernieuwing van de afzetcontainers en minicontainers een krediet wordt gevraagd van € 1,9 miljoen. De dekking vindt per saldo plaats via de afvalstoffenheffing met ingang van 2010 en zal per aansluiting een verhoging betekenen van 0,67 eurocent. De HOP heeft op economische gronden in de commissie SB gevraagd of er bij deze vernieuwing met een investering van € 1,9 miljoen naar de marktpartijen is gekeken. De gemeente zet zich namelijk nu met het gekozen systeem vast voor 16 jaar. Het is dan ook niet raar om even te kijken naar de inzamelkosten voor de gemeente bij eigen inzameling en naar de kosten van inzameling door de marktpartijen. Op deze vraag heeft de HOP een antwoord ontvangen, waarvan ook een kopie naar de OR is gestuurd. Het is jammer te moeten constateren dat de informatie alleen gaat over de afvalstoffenheffing in zijn totaliteit. Spreker bemerkt ook enige angst voor een eventueel uitbesteden van deze werkzaamheden. Duidelijk moet echter zijn dat de vraag niet is gesteld om deze werkzaamheden uit te besteden. De vraag is gesteld omdat het in de ogen van de HOP normaal is om bij een investering voor 16 jaar te vragen hoe de gemeente het doet ten opzichte van de marktpartijen. Zodra de gevraagde cijfers op tafel komen, kan pas een afweging worden gemaakt van de minnen en de plussen bij het zelf uitvoeren of uitbesteden van de werkzaamheden. Helaas heeft de fractie deze informatie niet ontvangen en zij verzoekt het college om bij de volgende investeringen met deze uitgangspunten rekening te houden. Dat de tarieven in de gemeente Heerhugowaard voor de afvalstoffenheffing niet laag of hoog, maar precies in het midden liggen, is overigens een bekend gegeven.

Er zijn nog drie knelpunten die de HOP zorgen baren. Dat zijn de aan te schaffen minicontainers, waarbij de fractie graag van het college wil weten of deze containers voorbereid zijn op eventuele ontwikkelingen binnen 16 jaar. Met andere woorden zijn de containers van chips voorzien? In reactie op het betoog van de heer Brau geeft spreker aan dat chips op alle manieren kunnen worden gecodeerd. Op dit moment worden vaak eenvoudige chips in de minicontainers geplaatst. Als dit nu niet gebeurt, kan de gemeente in een periode van 16 jaar achter wagen gaan lopen bij de ontwikkelingen.

De heer Brau wijst op de technologische ontwikkelingen in de afgelopen decennia die het ook qua populariteit niet hebben gehaald. Hoe kan er dan nu al worden ingezet op een ontwikkeling die misschien pas over 16 jaar gaat plaatsvinden? Dat is nu toch nog niet bekend.

De heer Mertens vindt dat het zonde is om nu niet gelijk een chip in de minicontainer mee te nemen die misschien € 2,50 kost. Het kan zijn dat als er de komende 16 jaren ontwikkelingen zijn, waarop de gemeente wil inspelen, het vele malen meer kost om alsnog een chip in te bouwen.

De heer Brau zegt dat dit zou kunnen kloppen als het verhaal juist is, maar dat is niet bekend.

De heer Schoemaker geeft aan dat chips nu al ouderwets zijn. Over enkele jaren wordt er alleen met RIVD tekst gewerkt.

De heer Mertens denkt dat de heer Schoemaker bij de grote marktpartijen navraag moet doen. Spreker gaat verder met zijn betoog. Het lijkt de HOP niet verstandig minicontainers aan te schaffen waarmee de ontwikkeling van de komende jaren wordt stopgezet om eventuele wijzigingen in de heffingen te kunnen realiseren via bijvoorbeeld een aanbod per kilogram of het terugvinden van zoekgeraakte minicontainers. In de considerans wordt gesproken over een dekking van € 20.000 voor stukgeraakte containers. Er wordt dan nog eens niet gesproken over de zoekgeraakte containers of die dubbel worden aangeboden.

De heer Boellaard vraagt of hij goed begrijpt dat de HOP pleit voor een vorm van Diftar. Dit is onderzocht en is in alle gevallen duurder. Het systeem veroorzaakt zwerfafval. Binnen Heerhugowaard is expliciet niet voor Diftar gekozen. Spreker hoort nu eigenlijk een pleidooi om alsnog Diftar in te voeren.

De heer Mertens denkt dat de heer Boellaard het geweer niet goed heeft geladen of misschiet. Spreker heeft dit namelijk niet gezegd. Hij heeft alleen gesproken over de ontwikkelingen de komende 16 jaar.

De heer Boellaard zegt dat als de heer Mertens aangeeft dat spreker het niet goed leest, dan wil hij graag de tekst analyseren. Hij leest de laatste zin van de laatste alinea van het amendement voor *“te denken valt aan controle op het zoekraken van de containers en eventueel afvalstoffenheffingen welke gerelateerd zijn op aangeleverde kg afval per aansluiting”*. Dat laatste is Diftar.

De heer Mertens begrijpt dat de VVD in de ontwikkelingen de komende 16 jaar als deze beter zijn dan op dit moment, niet wil meegaan

De heer Boellaard wijst er nogmaals op dat Diftar zwerfafval veroorzaakt. Dat is indertijd onderzocht en de gemeente Heerhugowaard wil zo'n systeem niet en dat is niet veranderd. Het is niet zo dat als er een chip in een minicontainer wordt geplaatst (waarvan spreker zich overigens afvraagt wat de HOP daarmee zou willen) de gemeente dan plotsklaps wel zwerfafval zou willen. Er is geen nut en noodzaak voor een chip. Als de HOP belastinggeld van de inwoners wil uitgeven, dan is zij bij de VVD aan het verkeerde adres.

De heer Botman zegt dat er op zich niets op tegen is als de HOP haar ideeën naar voren brengt, maar het is natuurlijk wel zo dat Diftar voor de gemeentelijke overheid er weer een taak bij betekent met allerlei kosten van nota's, bureaus, enz. dat er bij voorbaat eigenlijk vanwege de overheadkosten niet aan behoefte te worden gedacht. Met een flexibele bezetting van het personeel, kwalitatief goede emmers en ophaalwagens kan de gemeente prima uit de voeten met de afvalinzameling.

De heer Mertens denkt dat partijen een verschil van mening zullen houden. Spreker herhaalt zijn zorg. In de considerans staat dat tot en met 2018 nog een restant aan leasebedragen voor oude containers in rekening zullen worden gebracht. Graag verneemt de fractie hoe het college hiermee wil omgaan. De HOP gaat er vanuit dat het college op de hoogte is van deze bedragen en dat deze in het kader van het BBV in een keer moeten worden afgeschreven. Verder heeft de fractie nog geen antwoord gehad op de volgende vragen gesteld in de commissievergadering SB. In de dekking wordt aangegeven een bedrag van € 20.000 voor “minder kapotte containers”. Om hoeveel containers gaat het dan ten opzichte van het huidige systeem. Tot slot merkt spreker op dat het amendement voornamelijk is ingediend om ervoor te zorgen de ontwikkelingen in de toekomst te kunnen volgen.

De heer Zuurbier geeft aan dat in de commissievergadering MO over de minicontainers is gesproken. Spreker kan niet anders dan de wethouder complimenten maken. Er is een duidelijk overzicht om een kostenvergelijking met andere ophaaldiensten te kunnen maken. Hieruit blijkt dat Heerhugowaard het op deze manier het goedkoopst kan doen en dat moet zo blijven. Voor wat betreft het amendement van de HOP is het CDA erg bang dat met het aanbrengen van chips en Diftar het zwerfafval in de gemeente enorm zal toenemen. Dat is iets waar niemand op zit te wachten. De heer Mertens sprak over de kosten van een chip van € 2,50. Als over bijvoorbeeld 12 jaar alsnog een chip zou moeten worden ingebouwd, zullen de kosten ervan niet zo hoog kunnen zijn.

De heer Mertens wijst erop dat de container daarvoor dan niet meer geschikt zal zijn.

De heer Zuurbier denkt dat het voorliggende plan een goede oplossing is voor de afvalinzameling. Het CDA staat er volledig achter.

De heer Kwint beaamt dat bij het voorstel in de commissievergadering uitgebreid is stilgestaan. In deze vergadering heeft de HOP gevraagd waarom niet is stilgestaan bij uitbesteding van de afvalinzameling aan HVC. Het college heeft getracht antwoord te geven op de hierover gestelde vragen. Toen bleek dat er nog wat nader onderzoek nodig was, heeft de wethouder gemeend hoewel de raad dit normaal gesproken niet op prijsstelt, toch met een sideletter moeten te komen die in dit geval heel wat duidelijkheid biedt. Hij is eigenlijk best trots op zijn eerste sideletter die hij aan de raad heeft mogen aanbieden. Het is dus wel degelijk zo dat de HOP de gevraagde informatie heeft gekregen. Gezien de beperkte tijd was hetgeen is toegezonden, dat wat het college in beeld kon brengen. Het overzicht maakt volgens de wethouder duidelijk dat het niet verstandig is om op dit moment over te stappen op uitbesteding van de afvalinzameling aan HVC.

De heer Mertens heeft niet gezegd dat hij geen informatie heeft ontvangen, maar hij heeft informatie ontvangen over de afvalstoffenheffing in zijn totaliteit. De fractie had echter alleen gevraagd om de inzamelkosten. Daar gaat het om bij wel of niet uitbesteden. Voor de rest is niets beïnvloedbaar. Elke gemeente heeft een andere toerekening naar de afvalstoffenheffing met grote verschillen. De HOP is niet gelijk voor uitbesteden, omdat hier meer aspecten bij komen kijken zoals het eigen personeel wat ook nog andere werkzaamheden uitvoert. Hetgeen in het verstrekte overzicht staat, was al bekend, waarbij spreker verwijst naar de lokale lasten. Hieruit is af te leiden dat Heerhugowaard op dit gebied altijd in de middenmoot zit.

De heer Kwint heeft zitting in het dagelijks bestuur van HVC. Hij heeft de discussie daar ook gevoerd. Er werd hem gevraagd waarom Heerhugowaard geen gebruik maakt van de diensten van HVC. De wethouder heeft toen uitgelegd dat de inzamelkosten te hoog zijn, wat zijn daar toen aanwezige collega's bevestigden. Verder ziet de wethouder op dit moment geen noodzaak tot een cijfermatige uitsplitsing zoals door de HOP is gevraagd. De wethouder wil wel toezeggen (dat staat ook in de informatie) bij de behandeling van de tweejaarlijkse benchmark van de Nederlandse vereniging van reinigingsdirecteuren in de commissievergadering een overwegingmoment mee te nemen over het wel of niet uitbesteden van de afvalinzameling. Tot slot gaat het bij het resterende nadeel in de tarieven afvalstoffenheffing om € 0,67 en niet om 0,67 eurocent.

De wethouder wil tot slot nog ingaan op het door de HOP ingediende amendement. Het college kan de HOP in het voorstel onder punt 5 volgen. De waarde van het leasecontract is circa € 200.000 en kan worden gedekt uit de Voorziening egalisatie afvalstoffenheffing. Deze voorziening zal op basis van de voorlopige jaarcijfers 2008 € 248.000 bedragen, waarop nog een onttrekking zal plaatsvinden in het kader van de begroting 2009 van € 47.000, zodat er € 201.000 resteert. De wethouder heeft dit specifiek laten nazoeken, omdat hij er zeker van wilde zijn of het voorstel kon worden uitgevoerd. Ten aanzien van het chippen wijst de wethouder op de discussie een aantal jaren geleden over bestickering. Daarom heeft het college gemeend de chips niet op te nemen in onderhavig voorstel. De wethouder meent dat de HOP indertijd ook geen voorstander van bestickering was. Met name vanuit privacyoverwegingen is dit voorstel toen afgeblazen met het verzoek aan het college een dergelijk voorstel niet meer voor te leggen in de toekomst. Het verbaast hem dan ook dat de HOP nu met een dergelijk voorstel komt. Verder is het natuurlijk aan de raad, maar het college stelt het nadrukkelijk niet voor.

De heer Mertens wil graag ingaan op de bestickering. Hierbij zouden echte persoonlijke gegevens op de containers zoals naam en adres worden aangebracht. Dat was privacygevoelig. Bij chips gaat het alleen om de straat en het huisnummer, zodat controle mogelijk is of de minicontainer maar een keer wordt aangeboden.

De heer Kwint herhaalt waarom het college heeft gemeend niet met een dergelijk voorstel te komen. Het is aan de raad om over chips een besluit te nemen. Als de raad hiertoe opdracht geeft, dan zal het college dit uitvoeren. Dat geldt overigens ook voor Diftar. Hiervoor is door de raad geen opdracht voor onderzoek of uitvoer gegeven. Een voorstel hierover zal er van de zijde van het college dan ook niet komen, tenzij de raad hiervoor opdracht geeft. De HOP kan dit in combinatie met een chipvoorstel noemen, maar door de wethouder zal dan de hiervoor genoemde procedure moeten worden gevolgd. De HOP heeft nog een vraag gesteld over het aantal kapotte containers.

Deze vraag heeft de fractie ook in de commissievergadering gesteld. De wethouder weet het antwoord op deze vraag nu niet, maar wil dit navragen en ervoor zorgen dat de heer Mertens het aantal per mail wordt toegezonden. De heer Mertens had overigens ook gebruik kunnen maken van het telefoonnummer van de heer Kuin (genoemd in de informatiebrief) voor het stellen van technische vragen. Dit omdat de periode hiervoor wat was verlengd, daar het college de informatie over de vervanging van de afzetcontainers de raad wat laat heeft doen toekomen.

Tot slot wil de wethouder nog ingaan op de motie van Burgerbelang, maar hij weet niet of deze nog op tafel ligt.

De heer Dijkstra laat weten dat de motie is ingetrokken.

De heer Mertens wil graag nog even ingaan op het betoog van de wethouder over Diftar, wat de HOP zou willen invoeren. Dat heeft spreker niet gezegd en dat staat ook niet in het amendement. Als er over een bepaalde periode van bijvoorbeeld vijf of zes jaar de vraag voor Diftar zou komen en de minicontainers wel zouden zijn voorzien van chips, kan daar gemakkelijker naar worden gekeken. Dat is het enige wat de fractie heeft bedoeld aan te geven. Het gaat alleen over het mogelijk goed kunnen insteken op toekomstige ontwikkelingen.

De heer Kwint geeft aan dat als de gemeente zou overgaan tot bijvoorbeeld het uitbesteden van de diensten, dan worden het materiaal en het materieel overgenomen door de dienst die dan het afval gaat inzamelen. Het college zal natuurlijk ook trachten de investering zo snel mogelijk terug te verdienen. Als het gaat om Diftar, gaat het natuurlijk niet alleen om chips maar ook om een arm aan de huisvuilwagen die het afval weegt. Een dergelijke voorziening is niet in het voorstel meegenomen, omdat hiertoe geen opdracht ligt.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn van de raad.

De heer Boellaard wil eigenlijk alleen nog ingaan op het amendement van de HOP. Er staan hierin twee punten, namelijk het ten laste brengen van kosten aan de Egalisatiereserve afvalstoffenheffing, maar hierover kan later nog een besluit worden genomen. Dat hoeft niet nu. Bij het tweede punt staat echt wel dat de chip eventueel kan worden gebruikt voor Diftar. Spreker kan er niets anders van maken. Hiernaar is onderzoek verricht en er is niet voor dit systeem gekozen, omdat het zwerfafval veroorzaakt en de kosten van het systeem (welk systeem dan ook) zonder meer hoger zijn. Kortom de VVD heeft ook geen behoefte aan dit punt van het amendement.

Mevrouw Van 't Schip vraagt of de VVD zeker weet dat deze behoefte er over bijvoorbeeld 10 jaar ook niet is.

De heer Boellaard zegt dat als hij nu moet besluiten wat hij over 10 jaar wil, dan is dat wat prematuur. Er kan dan worden gesproken over een voorstel naar de toestand op dat moment. Het is niet nodig nu kosten te maken voor iets waarover misschien over 10 jaar een andere keuze zou worden gemaakt.

Mevrouw Van 't Schip is dat wel met de heer Boellaard eens. Zij vraagt hem zich voor te stellen nu met een kleine kostenverhoging op de toekomst berekend te zijn in plaats van over 10 jaar alle containers weg te moeten doen, omdat er opnieuw moet worden begonnen.

De heer Boellaard zou als eerste vraag willen stellen wat er met de chips zou moeten worden gedaan. Spreker ziet niet in dat er nu geld moet worden uitgegeven voor iets in de toekomst waarvan niet precies duidelijk is of dit zal komen en waar het om gaat.

De heer Brau geeft ten aanzien van het uitbesteden aan dat in de sideletter heel duidelijk staat dat vooral uitbesteding van huisvuilinzameling loont bij kleine gemeenten. Heerhugowaard is een groeiende gemeente en het lijkt spreker daarom niet verstandig om deze inzameling uit te besteden. Overigens gaat de discussie hier niet over. De HOP is bezorgd over de ontwikkelingen in de toekomst en wil hiervoor chips in de minicontainers plaatsen. In het betoog van de heer Mertens wordt vaak het woord "als" gebruikt. Zinnen die met dit woord beginnen, vindt spreker altijd flinterdun. Nu kan niet worden gezegd welke technologische ontwikkelingen er zullen komen.

Als de heer Mertens in de jaren 80 had geïnvesteerd in een Atari computer, dan was hij nu ook bedreven uitgekomen. Vooral nog stemt de PvdA in met het voorstel.

De heer Carnas heeft in de eerste termijn al aangegeven dat zijn fractie niet met het amendement akkoord kan gaan. Verder heeft spreker hieraan niets toe te voegen.

Mevrouw Huijboom dankt de wethouder voor de sideletter. In de commissievergadering zijn de vragen gesteld. Het was prettig dat de sideletter vrij snel daarna verduidelijking heeft gegeven. De Christen-Unie ondersteunt punt 5 van het amendement van de HOP wel, maar punt 6 niet. Bij de discussie is meerdere keren bij haar de gedachte opgekomen dat het heel prettig was als dit in de commissievergadering was besproken. Het is namelijk een nogal technisch punt. Dat is misschien iets voor de toekomst. De ChristenUnie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Schoemaker dankt de wethouder voor het heldere voorstel en de heldere eerste termijn. Een ding is spreker opgevallen, namelijk de tweejaarlijkse evaluatie over het wel of niet uitbesteden van de afvalinzameling. Spreker begrijpt dat aan de ene kant, omdat continu moet worden gekeken waar kostenbesparing kan worden gerealiseerd. Aan de andere kant echter is het ook een soort zwaard van Damocles boven de organisatie. Hoe ziet de wethouder dit? Tot slot wil spreker nog ingaan op het amendement van de HOP. Het gaat om voortschrijdend inzicht en het inbouwen van chips. Chips die nu worden ingebouwd, zijn over vijf jaar verouderd. Er wordt dan gesproken over heel simpele Geotechnieken waardoor bijvoorbeeld bakken kunnen worden gelokaliseerd die geen chips bevatten. De discussie over chips is een leuke discussie, maar in de toekomst gezien al weer achterhaald.

De heer Mertens vindt het ook een leuke discussie en wil even terug naar de heer Brau. Deze koopt nu een Atari computer.

De heer Brau antwoordt dat dit zou kunnen, maar dan als leuk historisch museumstuk. Dat gaat ook gebeuren als er wordt geïnvesteerd in de chips, waarop de HOP doelt.

De heer Mertens zegt dat de heer Brau nu een Atari computer koopt, waar hij 16 jaar mee wil doen. De heer Brau draaide de rollen om, maar hij gaat er 16 jaar mee doen.

De heer Schoemaker begrijpt dat de heer Mertens beweert een computer te kopen om deze vervolgens vijf jaar niet aan te raken en dan het knopje aan in te drukken voor gebruik van de computer.

De heer Brau zegt dat de HOP wil investeren in iets, waarvan totaal niet duidelijk is wat er gaat komen.

De heer Mertens wil de discussie niet verder voeren. Hij had verwacht dat er meer mogelijkheden zouden zijn om te kijken naar de ontwikkelingen die chips nog steeds bieden. Spreker merkt dat de overige fracties hierin niet meegaan. De HOP handhaaft punt 5 van het amendement en trekt punt 6 in. Spreker is blij met de toezegging van de wethouder over een overwegingmoment van het wel of niet uitbesteden van de afvalinzameling bij behandeling van de benchmark, maar is het wel met de heer Schoemaker eens dat dit niet om de twee jaar moet gebeuren. De organisatie moet zich in rust kunnen ontwikkelen. Daarom heeft spreker dit punt bij deze grootschalige investering met een langere looptijd aangekaart en dat zijn momenten voor afweging hierin.

De heer Zuurbier wil de wethouder een compliment maken voor diens goede betoog. Dit was duidelijk en helder. Het CDA heeft gehoord wat zij wil, namelijk een overwegingmoment bij de tweejaarlijkse benchmark. Het is namelijk altijd goed om in een bedrijf te zien hoe de zaken lopen. Voor wat betreft punt 6 van het amendement van de HOP spreekt het betoog van GroenLinks hierover spreker meer aan. Niemand weet hoe het er over bijvoorbeeld vijf jaar uitziet. De ontwikkelingen gaan op dit moment snel. De fractie kiest daarom niet voor wat de HOP voorstelde. De wethouder heeft gesproken over een tweejaarlijkse overweging over het wel of niet uitbesteden van de afvalinzameling. Het kan best zijn dat over enige tijd voor uitbesteding zal worden gekozen, waarbij de minicontainer zal moeten aansluiten op het ophaalsysteem van de afvalinzamelaar. Kan de wethouder hierop nog even ingaan.

De heer Kwint geeft aan dat in de sideletter staat dat de benchmark van de Nederlandse vereniging van reinigingsdirecteuren elke twee jaar aan de orde komt in de commissievergadering. Dit zou een moment kunnen zijn voor de commissie om de cijfers over wel of niet uitbesteden in beeld te brengen. Als hieraan geen behoefte bestaat en de termijn vier jaar zou moeten zijn, is dat aan de raad.

Op de vraag van de heer Zuurbier geeft de wethouder aan dat hij in zijn eerste termijn heeft getracht aan te geven dat op het moment dat de gemeente de afvalinzameling gaat uitbesteden het gebruik is (en bij andere gemeenten ook het geval) dat het materiaal en het materieel voor in elk geval de eerste jaren worden overgenomen. Vrees voor nieuwe minicontainers en wagens hoeft er dus niet te zijn.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt amendement B aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 3 stemmen voor en 23 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemde de HOP. Tegen stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie.

De voorzitter stelt het voorstel van het college aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

1. in te stemmen met het raadsvoorstel "Vervanging minicontainers en afzetcontainers";
2. de huidige inzamelwijze bij laagbouw te continueren, maar te kiezen voor een ander systeem van zijbelading (Diamond). Als gevolg daarvan de minicontainers te vervangen en hiervoor een investeringskrediet van € 1.789.018 beschikbaar te stellen. De daaruit voortvloeiende kapitaallasten met ingang van 2010 ten laste te brengen van het product "Inzameling huishoudelijk afval";
3. een investeringskrediet van € 132.000 beschikbaar te stellen ten behoeve van de aanschaf van 12 afzetcontainers en de daaruit voortvloeiende kapitaallasten met ingang van 2010 ten laste te brengen van het product "Inzameling huishoudelijk afval";
4. de exploitatielasten van bovengenoemde investeringen (kapitaallasten en onderhoudskosten) gedeeltelijk te dekken via een besparing op personeelskosten, onderhoud en huur, en dit voordeel met ingang van 2010 ten gunste te laten komen aan het product "Inzameling huishoudelijk afval". Het resterende nadeel van € 13.372 (€ 0,67 per aansluiting) in de tarieven van de afvalstoffenheffing 2010 te betrekken.

De voorzitter wil aangeven dat het besluit wat de raad heeft genomen, voor de buitendienst een belangrijk besluit is. Zij hebben drie jaar "gesteggeld" met de zijbeladers met alle problemen van dien. Dit heeft heel wat flexibiliteit van de medewerkers geëist. Soms stonden twee van de drie zijbeladers vast en toch moet het afval iedere dag worden opgehaald. Die betoonde flexibiliteit verdient een compliment van de raad. De voorzitter vraagt de heer Hans Schouten dit aan de medewerkers over te brengen.

13. Vaststellen begrotingswijzigingen.

De voorzitter begrijpt dat er geen behoefte aan behandeling van de begrotingswijzigingen bestaat. De voorzitter brengt de begrotingswijzigingen in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad zijn aangenomen.

Zonder discussie en na stemming is besloten in te stemmen met de inhoud, effecten en wijze van dekking van de begrotingswijzigingen 9a, 9b, 9c, 10a en 10b van de primaire begroting 2009.

13a Motie voedselpakketten.

De tekst van motie 1 ingediend door het CDA luidt als volgt:

*De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 februari 2009:
overwegende dat:*

- *tijdens de raadsvergadering van december 2008 is gediscussieerd over een mogelijke ondersteuning van een uitgiftepunt voor het verstrekken van voedselpakketten in Heerhugowaard;*

- *uit deze discussie de conclusie naar voren is gekomen, dat door het aanbieden van maatregelen en ondersteuning door de gemeente zoals opleiding, werk en budgetbegeleiding, etc. aan de inwoners van Heerhugowaard die een voedselpakket ontvangen, de gang naar een voedselbank minder noodzakelijk wordt,*

besluit:

de raad van de gemeente Heerhugowaard verzoekt het college om zo breed mogelijk in elk geval samen met andere organisaties, te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om die inwoners welke mogelijk afhankelijk zijn van een voedselpakket, structurele hulp aan te kunnen bieden. Uiteindelijk doel is dat hulp van een voedselbank niet meer nodig is.

En gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de vier fractieleden van het CDA.

De heer Botman licht de motie toe. Hij geeft aan dat eind vorig jaar/ begin dit jaar in de raadsvergadering en ook in de commissievergadering diverse keren is gesproken in hoeverre een voedselbank een bijdrage zou kunnen leveren aan de Heerhugowaardse samenleving. Het CDA heeft zich hiertegen verzet, omdat zij van mening is dat binnen de gemeente veel goede, sociale regelingen zijn en mensen die steun nodig hebben, hierop een beroep kunnen doen. De fractie is niet van mening dat met instellen van een voedselbank de mensen beter kunnen worden bereikt. Spreker heeft zojuist bij de ter inzage liggende stukken voor de commissievergadering MO de voorgenomen aanpassingen in de beleidsregels in het welzijns- en minimabeleid gezien. Daarmee is de gemeente echt op de goede weg. Spreker is ervan overtuigd dat het college een voedselbank eigenlijk ook niet als een juiste ondersteuning van de minima ziet. De gemeente kan er echter niet omheen dat er in de Heerhugowaardse samenleving mensen zijn die moeilijk in hun eigen bestaan kunnen voorzien. Er zijn huishoudens die onvoldoende middelen beschikbaar houden/hebben voor hun onderhoud. De fractie is van mening dat men met het beleid in Heerhugowaard op de goede weg is. Kijkend hierbij ook naar het Centrum voor jeugd en gezin waarmee meer achter de voordeur kan worden gekeken en de vroegsignaleringsfunctie van problemen waaraan onderwijs en sport een bijdrage kunnen leveren. Er is alle waardering voor de medewerkers en de voedselbank zelf, maar het CDA wil graag dat de zaak structureel wordt aangepakt. Het is allemaal echter nog niet goed uitgekristalliseerd. Er is in de commissievergadering gesproken, maar de zaak ligt nog wat breder. De fractie zou graag zien dat andere organisaties een signaleringsfunctie voor de gemeente krijgen, zoals Woonwaard, het Platform armoedebestrijding, de kerken, maar ook de afdeling Schuldhulpverlening van de gemeente zelf, waar bewindvoerders worden aangesteld. Dit zodat de mensen de juiste sociale gemeentelijke voorzieningen kunnen worden aangereikt. Het instellen van een voedselbank ondergraaft dit beleid naar de mening van het CDA. De fractie vraagt in de ingediende motie het college om eventueel met andere organisaties en de ambtelijke afdeling te onderzoeken of en hoe het mogelijk is de mensen te bereiken om hen structurele hulp te bieden, zodat zij niet meer afhankelijk zijn van een voedselpakket.

Mevrouw Van 't Schip heeft voor behandeling van de motie een punt van orde. Voor haar gevoel is in de commissievergadering SO na een goede discussie die is gevoerd over het onderwerp voedselbank afgesproken om op het onderwerp de volgende vergadering terug te komen. Spreekster vindt dat de motie dit nu heel erg doorkruist en weet niet zo goed wat zij ermee moet. Zij begrijpt overigens wel de goede bedoelingen van de heer Botman, maar men zit midden in de discussie daarover, terwijl zij nu het gevoel heeft uitsluitel te moeten geven.

De heer Arkeveld is het helemaal eens met mevrouw Van 't Schip. De problematiek rond de voedselbank is in de commissievergadering MO besproken. Er zou binnen de fracties het een en ander worden besproken en bezien wat mogelijk is, waarna er de komende commissievergadering opnieuw over zou worden besproken. Dit is ook zo in het verslag van de commissievergadering opgenomen. Het verbaast spreker dan ook dat de heer Botman nu ineens met een motie komt. Hij vindt eigenlijk dat dit niet kan, omdat er in de commissievergadering afspraken zijn gemaakt.

De heer Schoemaker wil in het verlengde van de twee vorige sprekers aangeven dat bij de ter inzage gelegde stukken voor de komende commissievergadering MO de antwoorden op de gestelde vragen liggen. De vorige vergadering was de wethouder niet aanwezig. Spreker hoopt dat de wethouder wel voor de komende commissievergadering MO wordt uitgenodigd. Verder adviseert hij het CDA ten zeerste om de motie nu niet te laten behandelen.

Het zou goed zijn als de antwoorden van het college op de gestelde vragen tot agendapunt zouden worden verheven met welk verzoek hij zich tot de commissievoorzitter wendt. Verder vraagt spreker of de heer Botman zich erin kan vinden de motie mee te nemen naar de commissievergadering, zodat er een weloverwogen discussie kan plaatsvinden met daaruit voortvloeiend een weloverwogen advies/ voorstel, waarover de komende raadsvergadering dan kan worden besloten. Spreker vraagt dit ook omdat hij verwacht dat er meer fracties zullen zijn die een motie in de pen hebben zitten.

Mevrouw Stam wil hierbij aansluiten. Er zullen in die commissievergadering zeker diverse opties naar voren worden gebracht. Spreekster heeft er zelf ook enkele, die zij graag aan de wethouder wil meegeven, zodat er bij de raad een goed voorstel op tafel kan worden gelegd.

Mevrouw Huijboom zou het jammer vinden als er over het onderwerp zou worden gesproken, ook omdat hiermee de commissieleden die geen raadslid zijn, worden gepasseerd. Spreekster weet ook dat er organisaties zijn die werken aan ideeën en dat wordt bij bespreking van de motie vanavond ook doorgekruist. Zij hoopt dat het CDA de motie vanavond intrekt en deze aan de commissie voorlegt.

De heer Koppelaar vindt de motie een sympathiek voorstel, maar hij wil het CDA erop wijzen dat er eerst in de commissievergadering over de materie moet worden gesproken. Er liggen nog heel wat onbeantwoorde vragen. De heer Botman heeft het college om cijfers gevraagd. Spreker heeft iets soortgelijks gevraagd en is van mening dat eerst op deze cijfers moet worden gewacht. Bovendien wil iedereen natuurlijk zijn zegje in de commissievergadering doen. Het voorstel van het CDA is mooi, maar de werkelijkheid is volgens spreker al verder. Hij zal hier echter in de commissievergadering verder op ingaan.

De heer Botman zegt dat het natuurlijk niet de insteek van zijn fractie is om zaken niet af te wachten. Het CDA is echter van mening dat de motie een verbreding van de opdracht in de commissie is. Spreker zou nog graag horen of de motie voor het college een ondersteuning betekent.

De voorzitter begrijpt dat er een soort van procedureafspraken in de commissievergadering MO zijn gemaakt. Als eigenstandig stuk ligt er nu een motie van het CDA. Een aantal fracties verzoekt het CDA de motie te betrekken bij de besprekingen in de commissie MO, waarbij ook de inbreng en de inzichten van het college aan de orde zullen komen. Het lijkt de voorzitter niet verstandig als het college dan nu een standpunt over de motie van het CDA zou innemen, omdat anderen ook nog standpunten naar voren willen brengen, die nu niet worden behandeld. Vanwege een integrale aanpak zou het goed zijn om af te spreken dat de motie naar de commissie gaat. Dat geldt ook voor de inbreng van een ieder die dat wil over het onderwerp. Verder is het goed om de stukken van tevoren te verspreiden, zodat iedereen over dezelfde informatie beschikt, waarna er in de eerstkomende commissievergadering integraal over een voedselbank en over voedselpakketten kan worden gesproken.

De heer Botman kan zich in het voorstel van de voorzitter vinden. Hij zal de motie vanavond niet in stemming brengen en neemt de motie mee naar de commissievergadering MO.

De heer Mertens geeft als voorzitter van de commissie MO aan dat de stukken voor de komende commissievergadering en de beantwoording van de vragen ter inzage zijn gelegd. De commissievoorzitter wil de beantwoording van de vragen als agendapunt beschouwen en nodigt tegelijkertijd wethouder De Boer uit bij de commissievergadering van 4 maart aanstaande aanwezig te zijn.

De heer De Boer geeft aan dat hij volgende week woensdag 4 maart om 10.00 uur een overleg heeft met de voorzitter van de voedselbank. De wethouder kan in de commissie daarover dan gelijk informeren. Hij neemt de uitnodiging van de heer Mertens aan.

De heer Arkeveld zegt dat hij het heel mooi zou vinden als de voorzitter van de voedselbank dan ook in de commissievergadering aanwezig zou zijn. Verder wil spreker de motie van Burgerbelang die hij inmiddels heeft ingediend, ook bij de bespreking in de commissie betrekken.

De tekst van motie (1B) luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 februari 2009;

overwegende

*dat een structureel beleid waarbij voedselbanken niet nodig zijn, de voorkeur verdient,
dat zolang een dergelijk beleid nog niet volledig is ingevoerd, het uitreiken van voedselpakket ook in
Heerhugowaard noodzakelijk blijft;*

roept het college op:

*vanuit de post Minimabeleid voorshands € 8.000 te voteren als bijdrage voor het in Heerhugowaard creëren en voorlopig in stand houden van een uitgiftepunt voedselpakketten,
en gaat over tot de orde van de dag.*

Getekend door de zeven fractieleden van Burgerbelang

De voorzitter vraagt iedereen de moties van het CDA en van Burgerbelang mee te nemen naar de commissievergadering MO van komende woensdag.

De moties van het CDA en van Burgerbelang worden boven de markt gehouden in afwachting van een nadere discussie over het onderwerp voedselbank in de commissievergadering MO van 4 maart 2009.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 20.55 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad
van de gemeente Heerhugowaard d.d. 21 april 2009.

de raadsgriffier,

de voorzitter