

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 25 november 2008 om 20.00 uur in het gemeentehuis

- Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD
de heer A.J. Botman, CDA
de heer S. Brau, PvdA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA (tot 23.00 uur)
de heer A. Harren, VVD
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVDA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang
- Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
de heer R.J. Piet, CDA
- Afwezig: mevrouw J.G. Güse, CDA, raadslid
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA, raadslid
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie, raadslid
de heer R. Schoemaker, GroenLinks, raadslid
- Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

Mevrouw Borst biedt namens het actiecomité Het Stammoetblijven in aanwezigheid van veel vrienden en bezoekers van het Stamcafé de voorzitter van de raad een petitie met de opgehaalde handtekeningen aan. Zij geeft hierbij aan dat zij vanavond zijn gekomen om hun stem te laten horen over het Stamcafé te Heerhugowaard en het sluiten daarvan, maar danken als eerste voor de gelegenheid vanavond de raad en het gemeentebestuur te mogen toespreken. Het gaat om een petitie met een noodoproep voor een vervangende tijdelijke locatie, waarbij spreekster zich uitspreekt over de grote mate van onduidelijkheid hierover. Velen wisten te vertellen dat er toezeggingen zijn gedaan dat de bezoekers van het Stamcafé niet op straat zouden komen te staan. Zij zijn aanwezig om hun stem te laten horen hoe het voor de bezoeker van het Stamcafé is om dit café zo vlak voor de feestdagen kwijt te raken en in elk geval zoals het er nu uitziet voor twee jaar. Er zijn veel mensen die geen familie of vrienden hebben om daar met de feestdagen naar toe te gaan en zij brengen deze dagen dan in het Stamcafé door met een hapje en drankje. Dit valt weg. Veel mensen hebben elkaar in het Stamcafé ontmoet, wonen samen, zijn getrouwd en hebben soms al een gezinnetje.

Kortom het gaat om zoveel meer dan een drankje in het Stamcafé. Er zijn zoveel culturen die er samenkomen. Daarnaast spelen er ook bandjes, dj's, dichters die een begin mogen maken. Jong, oud, rijk of arm; het is daar allemaal bijzaak. Het Stamcafé weg, dat mag niet zomaar gebeuren. Het Stamcafé is voor velen meer dan een gewone kroeg in het centrum. De gemeente zelf wil het Stamcafé ook graag houden dat een groot sociaal belang heeft. Waarom worden de bezoekers dan op straat gezet, terwijl dit nog helemaal niet noodzakelijk is zonder bouw- of sloopvergunning in de hand. De grootste vraag is dus waarom. Daarnaast is het zo dat geen van de overige winkeliers (waaronder Scapino en Expert) een datum weet waarop tot sluiting over zal moeten worden gegaan en verhuisd zal moeten worden naar een tijdelijke locatie. Spreekster biedt de voorzitter ook de printjes van de persoonlijke e-mails die de bezoekers hebben gezonden met hun gevoel over het Stamcafé en het feit dat deze dichtgaat. Deze zijn zeker de moeite waard om te lezen. Spreekster hoopt dat het gemeentebestuur dan nog meer zijn best zal doen voor een tijdelijke aansluitende locatie vanaf 7 december 2008.

De voorzitter meent namens het hele gemeentebestuur te spreken. Binnen het gemeentehuis denkt men wel eens dat de burgers het bestuur niet meer zo weet te vinden, omdat er niet veel publiek bij de raadsvergaderingen aanwezig is, maar door de voltallige aanwezigheid vanavond is weer eens aangetoond dat als er echt een probleem is, mensen zich verenigen en zoals vanavond in een stille mars naar het gemeentehuis komen om de handtekeningen en e-mails op een correcte wijze aan te bieden; een groot compliment hiervoor. Verder is het zo dat het een nijpend probleem is. Wethouder De Boer is er heel lang mee bezig, maar nu aan het einde wordt het toch wat spannend. De voorzitter kan namens hem heel voorzichtig aangeven dat hij met de betrokken partijen er de laatste dagen heel druk mee is geweest. Het lijkt zo te zijn dat er tijdig een oplossing komt. De voorzitter wenst iedereen veel succes.

De voorzitter opent de raadsvergadering en heet iedereen van harte welkom, maakt melding van de afwezigheid vanavond en geeft hierna het woord aan de heer Brau, namens GroenLinks en de PvdA en tevens de Heerhugowaardse millenniumvertegenwoordiger.

De heer Brau zegt dat afgelopen zaterdag de Goedheiligman in Heerhugowaard arriveerde; zoals elk jaar, een enorm spektakel. Sint heeft spreker persoonlijk laten weten bijzonder trots te zijn op de gemeente, niet in de laatste plaats omdat Heerhugowaard een millenniumgemeente is. Spreker wil het geheugen van de aanwezigen wat oprispen over wat nu exact een millenniumgemeente is. Meer dan anderhalf jaar geleden in juni 2007, werd in Schokland het akkoord gesloten, waarin als doel werd gesteld om een jaar later (dus dit jaar) 50 millenniumgemeenten in Nederland te hebben. De campagne om dat te behalen heeft als een trein gelopen. Momenteel zijn er 88 millenniumgemeenten in Nederland. Vijfendertig procent van Nederlandse bevolking woont in een zo'n gemeente. Ook in Heerhugowaard gaat er de komende jaren veel gebeuren. Men zal trachten de mensen te mobiliseren én organisaties en bedrijven te stimuleren om mee te doen en na te denken hoe zij een steentje kunnen bijdragen. Er is op dit moment zelfs een Waard millenniumplatform in oprichting. Spreker heeft als jongste raadslid de eer om door het land op VNG-bijeenkomsten, Heerhugowaard te vertegenwoordigen. Uit deze bijeenkomsten blijkt dat er een hoop moet gebeuren. Om hiervan een idee te geven; spreker sprak op een bijeenkomst met raadslid Anja van den Dolder uit Hardenberg. Deze gemeente is in 2007 gekozen tot meest inspirerende millenniumgemeente van Nederland. Vorig jaar was Anja nog zoekende over hoe haar gemeente een volwaardige millenniumgemeente kon worden. Uiteindelijk heeft de gemeenteraad ervoor gekozen zich te richten millenniumdoel 7 (een schoon leefmilieu met in het bijzonder water). In combinatie met Unicef is er een waterputtenproject gestart. Dat is zo succesvol dat andere gemeenten in Overijssel hebben besloten zich hierbij aan te sluiten en zelfs de provincie bekijkt of Overijssel een millenniumprovincie kan worden. Dit is het sneeuwbaaleffect, wat men in Noord-Holland misschien ook voor elkaar kan krijgen. Het kan ook iets minder groot. Wassenaar bijvoorbeeld is begonnen met het inkopen van Fair trade koffie. Spreker overhandigt tot slot namens GroenLinks, de PvdA en Sint Nicolaas de raads- en collegeleden een attentie aan, wat te maken heeft met de millenniumgemeente. In het kader van het stimuleren van eerlijke handel biedt spreker een chocoladeletter aan, waarvan zeker is dat elke euro die eraan is verdiend, in goede handen terechtkomt.

De voorzitter dankt GroenLinks en PvdA voor deze attentie. Goed werk voor een goed doel. Erg leuk dat deze traditie wordt voortgezet. Verder dank aan Sint Nicolaas die het weer heel zwaar heeft gehad afgelopen zaterdag en dank aan de organisator van dit festijn. Het was een groot feest.

1 Spreekrecht burgers.

Er hebben zich geen burgers voor dit agendapunt aangemeld.

2 Vaststellen raadsagenda.

De voorzitter zegt dat bij het plan van aanpak Zo kan het ook: actief Burgerschap (agendapunt 8) sprake is van een nieuw besluit wat op de desks van de raadsleden is gelegd. Bij agendapunt 11 (openbaarheid Zwarteweg) is in Corsa iets fout gegaan. De raadsleden hebben het oude commissiestuk ontvangen in plaats van het goede raadsstuk. Dit laatste is inmiddels ook op de desks gelegd.

De heer Brau wil ingaan op agendapunt 8. Hij stelt voor de besluitvorming van het voorstel door te schuiven naar de volgende vergadering. Spreker heeft begrepen dat er ook een raadsbesluit uit de jaren 60 zou liggen én omdat de fractie van mening is dat het voorstel redelijk laat komt.

De voorzitter begrijpt van de raadsgriffier dat het raadsvoorstel qua inhoud niet, maar dat alleen het dictum is aangepast. Hij heeft navraag gedaan naar het stuk uit de jaren 1968. Dit blijkt hetzelfde te zijn als het stuk dat bij de herkaveling is vastgesteld en wat in het voorstel wordt genoemd. De voorzitter dacht ook dat het ging om twee verschillende voorstellen, maar dat is niet het geval.

De heer Brau geeft aan dat zijn fractie dit graag wil zien, maar is dit mogelijk?

De voorzitter herhaalt dat het gaat om het verkavelingsbesluit, waarvan de kaart enkele dagen ter inzage heeft gelegen.

De heer Brau zegt dat dit dan nu helder is.

De voorzitter zegt dat als er bij de behandeling van het voorstel nog problemen zijn, de PvdA haar punt opnieuw mag maken. Hij doet daar niet moeilijk over en herhaalt dat alleen het dictum is aangepast.

De heer Mertens gaat in op agendapunt 5. In reactie op vragen van de HOP is in de commissievergadering SB toegezegd dat het stuk zou worden aangepast, maar helaas is dat niet gebeurd. Het gaat om punt E. In de stukken staat dat het gaat om nieuw beleid, maar het blijkt bestaand beleid te zijn. Spreker stelt voor dit punt aan te passen met de volgende tekst: "Het bestaande beleid voor de toelaatbare overschrijdingfrequentie van de ontwateringscriteria van een keer per kwartaal te handhaven".

De heer Dijkstra wil aan de agenda toevoegen een motie van Burgerbelang over de schoolconciërges.

De voorzitter geeft aan dat dit dan als aan agendapunt 14a zal worden geagendeerd.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda gewijzigd vast te stellen, waarbij agendapunt 14a is toegevoegd.

3 Vaststelling notulen raadsvergadering d.d. 23 september 2008 (voortgezet op 24 september 2008) en raadsvergadering d.d. 28 oktober 2008 alsmede de notulen van de vragenhalfuurtjes d.d. 23 september 2008 en 28 oktober 2008.

De voorzitter geeft aan dat in de notulen van de raadsvergadering van 28 oktober 2008 op blz. 9 (6^e zin van boven) het woord "oude" moet worden vervangen door "ouder".

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de notulen van de raadsvergadering d.d. 23 september 2008, de notulen van de vragenhalfuurtjes d.d. 23 september 2008 en 28 oktober 2008 ongewijzigd vast te stellen alsmede de notulen van de raadsvergadering d.d. 28 oktober 2008 met inachtneming van bovengenoemde tekstuele wijziging vast te stellen.

4. Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

- 1 *Brief Bouwend Nederland d.d. 20 oktober 2008 aan alle lagere overheden over belangrijke onderwerpen in de bouw;*
- 2 *Klachtbrief Werkgroep "Verkeershinder moet minder" d.d. 21 oktober 2008 omtrent verkeershinder Schermerdijk (gemeente Schermer) ter hoogte van Rustenburg en Ursem;*
3. *Brief Raad van State, afdeling Uitspraken d.d. 22 oktober 2008 over een uitspraak in het geding met betrekking tot het Windpark.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 3 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen.

Rubriek B

Er zijn voor deze rubriek geen stukken binnengekomen.

Rubriek C

Er zijn voor deze rubriek geen stukken binnengekomen.

Rubriek D

1. *Mededeling aanbesteding Kern8.*

Mevrouw Baijards wijst erop dat zij enige tijd geleden heeft verteld dat de subsidiebeschikking aan SWH per 1 januari 2010 ophoudt. Om toch continuïteit te houden in het welzijnsbeleid heeft het college vanmorgen besloten een-op-een-aanbesteding te doen, waarbij de beoogde partner Kern8 uit Alkmaar zal zijn. Het college zal een plan van eisen opstellen en met genoemde stichting gaan onderhandelen, zodat 1 januari 2010 het welzijnswerk kan doorgaan. Het college zal bij deze eisen neerleggen dat het personeel van SWH zoveel als mogelijk wordt overgenomen, zodat er ook hier continuïteit zal zijn.

De heer Mertens vraagt of juridisch is onderzocht of de genoemde aanbesteding mag en er geen sprake behoeft te zijn van een Europese aanbesteding.

Mevrouw Baijards antwoordt dat dit is onderzocht. Er is voor genoemde aanbesteding gekozen omdat een andere aanbesteding teveel tijd gaat vragen en dan de datum 1 januari 2010 niet wordt gehaald. Een een-op-een-aanbesteding met duidelijke criteria dat er bekendheid is met de gemeente, het werk, etc. is toegestaan. Er moet wel melding van worden gemaakt in de kranten.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de mededeling in rubriek D verder voor kennisgeving aan te nemen.

5. Grond- en Hemelwaterbeleid.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. in te stemmen met de aanbevolen keuzes, te weten:
 - a. het beperkt doorvoeren van ontvlechting ten aanzien van het afkoppelen - de huidige praktijk – voortzetten;
 - b. geen rol geven aan de particulieren bij de verwerking van het hemelwater;
 - c. onderzoek uitvoeren naar de mogelijkheden om berging op straat te creëren;
 - d. onderzoek uitvoeren naar de kwetsbaarheid van locaties als gevolg van neerslagtoename;
 - e. kiezen voor toelaatbare overschrijdingsfrequentie van de ontwateringscriteria van 1x per kwartaal;
2. in te stemmen met de in de rapportage *Formulering beleid voor zorgplichten hemel- en grondwater* aangegeven aanpak om invulling te geven aan de *Wet verankering en bekostiging gemeentelijke watertaken*;
3. in te stemmen met het voorstel van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier om voor een actieve communicatie te kiezen, conform de aanbeveling uit de rapportage *Formulering beleid voor zorgplichten hemel- en grondwater* (geschrapt);

3. **Het bestaande beleid voor de toelaatbare overschrijdingfrequentie van de ontwateringscriteria van een keer per kwartaal te handhaven** (toegevoegd).

6. Voorstel voor het nemen van een delegatiebesluit in het kader van de vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 1 Wet op de ruimtelijke ordening voor de bouwaanvraag voor Habitage III aan de Th. Van Doesburgweg.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de bevoegdheid tot het afhandelen van de procedure ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de ruimtelijke ordening en het verlenen van de vrijstelling voor Habitage III aan de Th. Van Doesburgweg te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders.

7. Evaluatie Brede School 2008-2009; verkennend onderzoek 2008.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. akkoord te gaan met de inhoud en conclusie van het verkennend onderzoek 2008;
2. de uitgebreide evaluatie van 2009 richten op de wijze waarop de kwaliteit en kwantiteit van de brede scholen in Heerhugowaard de komende jaren kunnen toenemen.

8. Plan van aanpak "Zo kan het ook: actief Burgerschap".

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten

in te stemmen met de activiteiten **GALM 65+ (Dicht bij huis samen bewegen voor ouderen)** en voortzetting van project Janet Wester (Noord-ender ontmoetingsclub) te honoreren als initiatieven ter uitvoering van het Plan van Aanpak "Zo kan het ook: actief Burgerschap" en respectievelijk € 7.000 en € 3.000 beschikbaar te stellen uit het raadsbudget voor 2008 (geschrapt).

- GALM 65+ (Dicht bij huis samen bewegen voor ouderen), budget € 7.000;
- Voortzetting van project Janet Wester (Noord-ender ontmoetingsclub), budget € 3.000;
- Naschoolse Sport Middagen voor jongeren in de leeftijdsklasse van 4 tot en met 14 jaar na schooltijd aan het sporten te krijgen, budget € 5.000;
- Schoolkinderen vanaf groep 6 in contact brengen met (eenzame) ouderen. Budget € 500;
- Muziekmiddag 't Kruis, budget € 4.500

te honoreren als initiatieven ter uitvoering van het Plan van Aanpak 'Zo kan het ook: actief burgerschap' en bovengenoemde bedragen beschikbaar te stellen uit het raadsbudget voor 2008 (toegevoegd).

9. Jaarrekening 2006 en begroting 2008 Stichting de Blauwe Loper.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- het jaarverslag en de jaarrekening 2006 van de stichting de Blauwe Loper voor kennisgeving aan te nemen;
- de gemeentelijke bijdrage ABB voor 2006 vast te stellen op € 130.969;
- de begroting 2008 van stichting de Blauwe Loper voor kennisgeving aan te nemen;
- de stichting de Blauwe Loper te verzoeken om een (nieuw) reserve- en voorzieningenbeleid en een meerjarenperspectief voor een periode van 4 jaar op te stellen met als uitgangspunt een kosten-dekkende exploitatie en deze in het eerste kwartaal 2009 in te dienen.

10. Krediet ten behoeve van separatie en renovatie Van Teylingenlaan 1-3.

Mevrouw De Goede zegt dat een gemeentelijk pand goedkoop wordt verkocht aan twee kerkgenootschappen, in dit geval moskeeën. Na vele jaren onderhandelen is er een bodemprijs overeengekomen. Waarom is dit een bodemprijs? Het is een lage prijs, omdat er achterstallig onderhoud enz. was.

Een logisch resultaat dus. Als verrassing echter wordt er nu ineens een groot bedrag aan de raad gevraagd voor opsplitsing inclusief onder andere de centrale verwarming, de brandvrije wanden, het riool, enz. Ook wordt er geld gevraagd voor extra parkeerplaatsen, om nog enige andere dingen maar niet te noemen. Dit alles met een kostenplaatje in 2004 van € 800.000, maar de gemeente boft nu enorm. De kosten zijn nu slecht € 187.273. Dit alles wordt betaald uit verkoop en krediet van € 475.000 dat vanavond aan de raad wordt gevraagd en dan ook nog uit de cluster Zorg. De PvdA vroeg zich allereerst af waarom dit budget, maar daar komt spreekster zo op terug. Ook werden in de kosten verdisconteerd de vervangende (dus tijdelijke) huisvesting. Het nieuwe wat erbij is gekomen, zal spreekster straks nog aantippen. Kan het allemaal nog vreemder? Spreker kijkt even naar de praktijk als burgers hun huis verkopen. In de lage prijs zitten uiteindelijk de problemen verdisconteerd. Daar wordt later toch nooit geld bijgelegd? Dat doet niemand! Niet het bedrijfsleven, maar ook geen particulier. De fractie vindt dit alles gezegd hebbende dat eenderde van de kosten wel voor rekening van de gemeente moeten komen, namelijk HVO. Een prachtige organisatie die de gemeente al vele jaren steunt en waar iedereen achter staat en die goed moet kunnen huren van de gemeente. Dan nog de eindklapper van het verhaaltje, namelijk het voorstel aan de raad om achteraf dit grote bedrag even goed te keuren. Dit is de afgelopen jaren al een paar keer eerder gebeurd. De PvdA vindt dit het moment dat zij zegt onacceptabel. Zo kan dit niet. Verder wil spreekster nog opmerken dat haar fractie het zeer belangrijk vindt dat kerk en staat gescheiden blijven. Zij zal geen en heeft dat ook nooit gedaan, kerkelijke organisaties (wie dan ook) subsidiëren en dus ook in dit voorstel niet. Stel je voor! De fractie heeft begrepen dat De Brink binnenkort wordt uitgebreid door de Hervormde en Gereformeerde kerk. Als zij extra parkeerplaatsen zouden willen hebben, wat moet de gemeente dan als aan voorliggend voorstel wel goedkeuring is gegeven. Kortom de PvdA wil slechts eenderde van het bedrag goedkeuren, namelijk het eigendomsdeel van de gemeente Heerhugowaard ten behoeve van HVO. Spreekster heeft tot slot nog enkele korte vragen. Waar blijft het speelterrein wat daar nu nog ligt? Wat zijn de kosten en de opbrengsten van de tijdelijke behuizing? Ook dat vindt de fractie vreemd. De gemeente verkoopt iets en betaalt dan later ook nog voor het tijdelijk onderdak van de koper. Waarom renoveert de gemeente? Waarom heeft de gemeente dit op zich genomen? Iedereen weet bijvoorbeeld kijkend naar de scholen in 't Kruis of op andere plekken dat men tijdens zo'n proces onverwachte dingen tegenkomt die nu in de richting van de gemeente vallen. Hoewel de driedeling duidelijk is, vraagt de fractie zich af waarom de risico's nu wel worden genomen. Dan de nutsvoorzieningen, de energierekening en het gebruik van andere zaken. Al de voorafgaande jaren is dit in drieën gedeeld. Dit kan via extra meters of op een andere eenvoudige wijze. Waarom nu dan deze kostbare uitgave om het zeer uitgebreid anders te gaan doen?

De heer Jongenelen begint met te stellen dat het voor Burgerbelang geen enkele discussie is dat iedere geloofsovertuiging zijn eigen gebedshuis behoort te hebben, maar de manier waarop het een en ander wordt gerealiseerd getuigt in haar ogen van minachting richting de raad. De raad wordt blijkbaar slechts als een vervelende sluitpost van de dadendrang van het college gezien; "Oh ja de raad moeten we ook nog even informeren" en dan nog niet eens alles. Er is ook meteen al een overschrijding, omdat de dakconstructie duurder uitvalt dan verwacht. Met de wethouder Financiën zijn begin dit jaar duidelijke afspraken gemaakt dat overschrijdingen van meer van € 50.000 direct aan de raad zouden moeten worden doorgegeven. Zitten de kosten van de separatie nu wel of niet in de verkoopsom? Men kan de fractie alles wijsmaken, want controleren kan zij het niet. Over de keiharde, persoonlijk gegarandeerde afspraken over budgetoverschrijdingen wordt al helemaal niet meer gesproken. Het college komt zo laat met de stukken dat alles in een keer kan worden doorgedouwd. Uiteindelijk wordt de raad ook nog achteraf geïnformeerd en meteen onder druk gezet. Als de raad nee zou zeggen, zou er een groot probleem zijn. Volgens spreker heeft de raad echter geen probleem, maar de wethouder die zich niet aan de meldingsplicht heeft gehouden. Spreker kan zich inleven hoe het is gegaan. De ene portefeuillehouder zegt tegen de andere: "ik dacht dat jij de raad zou informeren", "hoezo, het is toch jouw project". En dan de derde, licht ironisch lachend "joh, waar maak jij je nu toch druk over, de bende van Dijkstra stemt toch altijd tegen, ga maar even met je fractie praten, dan komt het voor de rest gewoon goed".

De heer Botman maakt bezwaar tegen deze uitspraak.

De heer Jongenelen wil het houden op een woordspeling. Wat Burgerbelang betreft, komt er maar een ding in het geding, dat is de geloofwaardigheid en betrouwbaarheid van het college. Wat moet men als het college belooft dingen te doen die zij zelf niet nakomt?

Mevrouw Lo Pizzo zegt dat GroenLinks de gegeven uitleg door wethouder Piet tijdens de commissievergadering redelijk afdoende vindt. In 2004 heeft het ambtelijk apparaat voorbereidingen getroffen om het pand Van Teylingenlaan 1-3 op te knappen en ervoor te zorgen dat het pand voor langere tijd onderdak kon bieden aan de drie organisaties. Toentertijd is al gemeld door de PvdA, zijn de kosten op € 800.000 geschat. Uiteindelijk vallen de kosten nu wat lager uit, maar hierbij moet niet worden vergeten dat een deel van de kosten wordt veroorzaakt door achterstallig onderhoud, wat de afgelopen jaren niet is gepleegd wat er nu allemaal is geschied. Voor een groot gedeelte van de raad was het belangrijk om de HVO te behouden en ook op de huidige locatie. Dat het gehele traject vertraging heeft opgelopen door wiens schuld dan ook, is nu eenmaal gebeurd.

De heer Mertens zegt dat de HOP in de commissievergadering SO van 4 november jl. al heeft aangegeven dat het haar vreemd overkomt dat er nu een krediet wordt aangevraagd, terwijl geconstateerd kan worden dat de werkzaamheden al voor 90 procent zijn uitgevoerd. Met andere woorden, de raad wordt met de rug tegen de muur gezet. Als de raad het krediet niet accordeert, wat dan? Kan het college aangeven wat de redenen zijn dat op 5 november 2008 de dag na de commissievergadering, het werk alsnog is stilgelegd. Van Teylingenlaan 1-3 kent een lange geschiedenis. Het is zaak deze nu zo snel mogelijk op te lossen, maar dan zullen er toch nog een paar punten duidelijk moeten worden gemaakt. In het stuk wat voorligt, wordt een saldo gemaakt van de boekwaarde en de verkoopprijs. Wat is de boekwaarde van het pand nu het is verkocht aan de moskee, op het moment van verkoop? Het college heeft aan totaal benodigd budget inclusief de aanleg van parkeerplaatsen € 687.000 nodig. Daarbij is nog even fijntjes aangegeven dat dit bedrag al minder dan de in 2004 geschatte € 800.000 aan achterstalling onderhoud. Deze informatie is wel heel gekleurd en onjuist en dat betreurt de HOP heel erg. Het maakt haar kritisch, want genoemd bedrag betreft volgens de berekeningen van 2004 die zij nog in haar bezit heeft, het totale gebouw van 1.152 m². Het gedeelte dat nu voor de HVO overblijft, betreft slechts 368 m². Als dit in verhouding wordt gezien, zou het voor HVO gaan slechts om een bedrag van circa € 256.000. Daarnaast heeft de fractie begrepen dat de verkoop aan de moskeeën zo is geregeld, dat zij zelf het achterstallig onderhoud voor hun rekening zouden nemen. Spreker citeert *“op de begroting werd een stelpost gevonden die zodanig groot was (€ 76.000) dat de kapitaallasten voortvloeiende uit genoemde investering, daaruit kon worden betaald”*. Graag verneemt de HOP van het college of er nog meer verborgen stelposten op de begroting zijn blijven liggen. Zoals al gememoreerd geeft het college aan dat de kapitaallasten uit de gevonden stelpost kunnen worden betaald. Betekent dit dat het college daarom het werk al heeft laten uitvoeren zonder eerst budget aan de raad te vragen? De fractie wil van het college de volgende informatie. Inzage in hoe en wanneer de aanbestedingsprocedure van dit werk heeft plaatsgevonden. Aan welke bedrijven offertes zijn aangevraagd. Bij het bedrag van € 800.000 waaraan al een keer eerder is gememoreerd toen het pand zou worden verkocht aan HVO voor € 198.800 en daar stond bij dat er geen dubbeltje bij kon, want het achterstallig onderhoud was te duur en er werd niets uit betaald. HVO kon kiezen of delen en het pand kopen voor € 198.800. Er werd helemaal niet gesproken over achterstallig onderhoud. Tot slot laat spreker weten deze vragen te stellen, omdat uitdrukkelijk de controlerende rol van de raad in het geding is.

De heer Zuurbier geeft aan dat het CDA teleurgesteld is de berichtgeving pas onlangs te hebben ontvangen. Spreker moet er wel bij zeggen dat naar aanleiding van de commissievergadering de notitie die wethouder Piet de raad heeft toegezonden, wat duidelijkheid gaf op een flink aantal gestelde vragen. De fractie vindt het van belang nu HVO een groot gedeelte van het pand gaat huren, te weten of de huurprijs conform de exploitatielasten wordt berekend. Spreker heeft de situatie ter plekke bekeken. Hij is van mening dat het pand moet worden opgeknapt, omdat het anders zal verloederen. Hij herhaalt het jammer te vinden dat de informatie zo laat is binnengekomen, maar hij is blij met de notitie. Spreker verwacht dat men eruit zal komen.

De heer Mars zegt dat na jaren van onderhandelen dan eindelijk de verkoop van de Van Teylingenlaan 1-3 aan de orde is. Voor eenderde deel blijft de gemeente eigenaar van het pand, hetgeen zal worden verhuurd aan HVO. De VVD is tevreden dat het pand is verkocht, ook al blijft er altijd de nodige discussie over de hoogte van de verkoopprijs, de kosten van de reparatie, wel of geen huur, rekening voor tijdelijk onderdak enz. Met onderhandelingen kan men het wel of niet eens zijn. Grosso modo kan de fractie zich vinden in het voorstel, zoals dit voorligt. Het bevreemdt haar wel dat er al is begonnen met de verbouwing voordat de raad akkoord is gegaan met de kredietaanvraag.

Volgens de VVD is dat een verkeerde volgorde en dient dit voortaan te worden voorkomen. Helaas moet de fractie ook constateren dat er een nieuwe trend bij het college is ontstaan. Snel een besluitstuk in elkaar zetten en als dit niet helemaal goed is geformuleerd (er zitten zelfs enige onvolkomenheden in) dan dit snel corrigeren via een sideletter. Dit is niet de goede wijze van communiceren met de raad. Als het aangeboden stuk niet goed is geformuleerd of onvolledig is, dient het college dit terug te nemen en met een correcte versie te komen. Als op de genoemde wijze alles wordt gecorrigeerd, zal er aan de raadsagenda een nieuwe rubriek moeten worden toegevoegd, namelijk de rubriek S (sideletter) en dat is niet de bedoeling.

De heer Piet wil het hebben over het krediet voor de separatie en de renovatie, want eerder hebben de verschillende stukken al ter inzage gelegen, waaronder die van de verkoop Van Teylingenlaan 1-3. Dat heeft collega Baijards indertijd verdedigd, maar het gaat wel om een collegebesluit. De wethouder begint met de laatste woorden van de heer Mars en is het volkomen met hem eens. Het college zat echter met het dilemma van het snel de juiste informatie willen geven (wat tijdens de commissievergadering niet het geval is geweest). Waar het stukken betreft, waar de wethouder binnen het college voor verantwoordelijk is, wil hij de weg die de heer Mars heeft genoemd, volgen. Het is een moeilijk stuk en er is sprake van een lang traject. Een ding moet echter bijzonder duidelijk zijn. Van welke partij iemand ook is en hoe iemand in de raad of in het college zit. In Nederland wordt geen kerk of kerkgenootschap gesubsidieerd; hoe dan ook beslist niet! Ook in het verleden is op collegeniveau de hele verkoop een heel lange discussie geweest verspreid over diverse collegevergaderingen. Van het pand van ruim 1.100 m² is 446 m² voor HVO.

De heer Mertens heeft de stukken voor zich. Het gaat voor HVO om een oppervlakte van 368,37 m².

De heer Piet houdt het op het aantal m² in zijn stukken. Het is in elk geval zo dat het pand in drie delen moet worden gesepareerd. Het betekent dat hiervoor kosten moeten worden gemaakt. Het betekent dat er muren moeten worden gezet. Het betekent dat het dak moet worden opengemaakt, omdat er anders een situatie zou kunnen ontstaan als bij de woningen in Hoofddorp. Als er brand uitbreekt, dan kan deze zich aan de bovenzijde over het hele blok verspreiden. Dat mag van de brandweer absoluut niet. Het betekent dat de cv-installatie moet worden gescheiden. Het betekent ook (mevrouw De Goede maakte daar een opmerking over) dat de nutsvoorzieningen moeten worden gescheiden. Er zijn twee nieuwe eigenaren en een eigenaar die blijft, namelijk de gemeente. Er kan dus niet met een gemeenschappelijke meter of iets dergelijks worden gewerkt. De wethouder had eigenlijk willen beginnen met de vraag die de heer Appers in de commissievergadering heeft gesteld en waar een aantal sprekers vanavond op terugkomt. Waarom is het college begonnen met de uitvoering zonder dat er een krediet beschikbaar was gesteld. De wethouder heeft in de commissievergadering aangegeven dat dit met het contract te maken had. De afspraak was dat er na de Ramadan zou worden begonnen. De raad kan zich voorstellen dat er een zekere druk op zit, maar de raad heeft gelijk. Het college hoort eerst een krediet te hebben. Er lag echter nog een stelpost vanuit de cluster Zorg vanuit de oude situatie met de afdeling WOC, voordat de afdeling Vastgoed in februari 2008 is opgericht, maar de raad heeft gelijk. Er moet een krediet gevoteerd zijn. Daarom heeft het college de dag na de commissievergadering besloten het werk stil te leggen om daarmee tegemoet te komen aan de vraag. De raad heeft inderdaad een controlerende taak. Daarom tracht de wethouder zo goed mogelijk te antwoorden.

Hij gaat vervolgens in op de gestelde vragen. Op de vraag waar de verkoopsom uit bestond geeft hij aan dat deze ten eerste bestond uit het bedrag van aankoop gerelateerd aan de boekwaarde (het gaat om een pand van maatschappelijk nut verkerend in een slechte staat). Ten tweede is er overleg geweest met de omwonenden. Het is zo dat het bij HVO af en toe enorm druk is en ook de moskeeën vrij druk worden bezocht (piekbelasting). Zij hebben uitdrukkelijk gevraagd om een uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen. In overleg met de moskeeën is besloten dat zij de ene helft en de gemeente de andere helft van de kosten hiervan betaald. Dit heeft er mede mee te maken dat de gemeente voor HVO verantwoordelijk is. HVO is huurder en de gemeente is eigenaar van het pand. Ten derde betalen de moskeeën inderdaad voor de separatie. De separatiekosten zijn in de verkoopprijs opgenomen. De totale separatiekosten inclusief tijdelijke huisvesting bedragen uiteindelijk € 321.000. Mevrouw De Goede heeft gevraagd waarom de kosten van tijdelijke huisvesting door de gemeente zouden moeten worden betaald. Ten aanzien van de moskeeën kan de wethouder zich hier iets meer bij voorstellen dan bij HVO, omdat HVO huurder is. Als een pand van een huurder wordt gerenoveerd, dan komt de huurder tijdelijk in een ander pand.

Het heeft ook te maken met de oude situatie. In de portefeuille komt de wethouder meer aparte contracten tegen. De wethouder kwam in dit geval een contract tegen met de afspraak dat de gemeente de energie- en waterkosten betaalde en de huurders een huurprijs betaalden die zo laag was dat deze minder was dan de nutskosten. De gemeente had te maken met het pand Umbriëllaan 2, de oude streekschool. Dit heeft het college niet willen slopen, omdat zij niet precies wist wat er daarna moest gebeuren. In het verleden zijn panden soms vrij snel gesloopt, zoals De Horst, maar dat betekent wel dat er geen panden zijn waarin tijdelijke huisvesting kan plaatsvinden. In de streekschool is de antikraakbeweging gekomen en het college heeft professorisch iets moeten regelen om deze mensen onder te brengen. De kosten bedragen in totaal € 321.000 voor separatie en tijdelijke huisvesting. Dan de parkeerplaatsen. HVO, de buurt en tijdens de Ramadan hebben de moskeeën deze (ook) nodig. De kosten worden gedeeld en komen neer op € 115.000. De gemeente heeft daarbij dan nog de renovatiekosten van het gemeentelijke deel, wat neerkomt op € 184.000. Een vrij stevig bedrag, maar er moest veel gebeuren. Dan komt de wethouder op het gedeelte kerk en staat qua renovatie. Aan het gedeelte van de moskeeën heeft de gemeente niets maar dan ook helemaal niets, gerenoveerd.

De heer Mertens heeft een vraag. Hoe kan het dan zijn dat in het oude stuk dat een investering was becijferd van € 800.000, dat er een stelpost was gevonden, maar dat de nieuw becijferde kosten lager zijn dan genoemd bedrag? Dit bedrag was echter voor de volledige verbouwing Van Teylingenlaan 1-3 en er wordt gesproken over eenderde deel ervan.

De heer Piet komt hierop terug. De totale projectkosten zijn € 721.000. De totale opbrengst van de verkoop bedraagt € 384.609. Dan komt het en daarover is logischerwijs enige verwarring ontstaan. De boekwaarde ten aanzien van het deel van het pand wat niet meer van de gemeente blijft, moet natuurlijk wel op nul worden gebracht. De boekwaarde van dat gedeelte bedroeg € 138.623. Dit betekent dat als verkoopresultaat de opbrengst verkoop minus boekwaarde € 246.000 bedraagt. De wethouder resumeert de verschillende bedragen. Totale projectkosten € 721.000. Opbrengst verkoop na aftrek boekwaarde € 246.000. Projecttekort waarvoor krediet nodig is € 475.000. Dan nog de relatie met de genoemde € 800.000. Dat betrof een stelpost uit het cluster Zorg (oude situatie). Dit is het bedrag wat de gemeente had moeten verspijkeren als zij eigenaar was gebleven van het hele pand (het hele oude schoolcomplex) oud prijspeil. In werkelijkheid worden niet geheel dezelfde prijspeilen vergeleken. Dat is duidelijk. Het college vraagt de raad nogmaals resumerend dus een krediet van € 475.000.

De heer Mertens zegt dat de wethouder dan toch appels met peren aan vergelijkt. Het bedrag van € 800.000 was toch voor een heel andere situatie. Dan kan nu toch niet worden gezegd dat de gemeente iets goedkoper uitkomt. Eerstgenoemd bedrag was voor achterstallig onderhoud van het volledige pand. Er wordt nu eenderde gedeelte gerenoveerd. Er wordt aangegeven dat het wel meevalt, maar dat is niet waar.

De heer Piet geeft aan dat de heer Mertens enerzijds gelijk heeft, maar met het laatste is de wethouder het niet eens. Het gaat niet slechts om eenderde deel. Er wordt ook geld uitgegeven aan de separatie van het totale pand en het gaat ook om € 115.000 voor extra parkeerplaatsen. Het gaat inderdaad om het vergelijken van appels en peren. Het bedrag van € 800.000 was oud prijspeil en het bedrag van € 475.000 is volgens het nieuwe prijspeil. Er kan inderdaad ook niet worden gezegd dat het goedkoop is geworden. Het gaat om twee andere grootheden. Dat is zo.

Mevrouw De Goede zegt dat na deze enorme sneeuw van getallen die niemand paraat heeft om te kunnen vergelijken, komt de PvdA tot de volgende conclusie. Het gaat om € 721.000 waar af gaat € 384.000 (opbrengst).

De heer Jongenelen geeft aan dat van de opbrengst nog de boekwaarde moet worden afgehaald.

Mevrouw De Goede beaamt dit. Spreker ziet vele begrotingen en ook veel jaarrekeningen, maar zij kan het op dit moment aan de hand van de sneeuw aan getallen niet volgen. Spreekster vraagt om het een en ander op papier te zetten, zodat het te volgen is.

De heer Piet beaamt dat van de opbrengst nog de boekwaarde moet worden afgetrokken, waarna het bedrag aan verkoopresultaat overblijft.

De heer Koppelaar ziet een verschil van ongeveer € 400.000.

De heer Piet geeft aan dat het bedrag voor HVO € 284.000 bedraagt; de huurder die in een oud, gerenoveerd pand blijft zitten. Hierover zijn geen vragen. De wethouder wil verder graag nog ingaan op de vraag hoe het zit met de nieuwe huurtermijn van HVO. HVO betaalde in 2006 een huurprijs van € 7.600 inclusief nutskosten en zal op basis van prijspeil 2006 (er moeten dus nog enkele slagen worden gemaakt) € 11.419 exclusief nutskosten. De hogere prijs heeft ook te maken met de stevige investeringen van de gemeente in het pand. Op de vraag van de heer Mertens of er nog meer verborgen stelposten zijn, antwoordt de wethouder dat hem deze niet bekend zijn.

De heer Mertens wijst erop dat deze stelpost ook een hele tijd niet bekend was. Deze lag zomaar op de begroting. Spreker vraagt de wethouder hiernaar nog een keer te kijken.

De heer Piet denkt niet dat het college er een hobby van maakt zoveel mogelijk stelposten in de begroting te zetten. Dat werkt niet. Hij geeft vervolgens aan dat het bekend was dat er bij de Van Teylingenlaan 1-3 een maatschappelijk effect speelde. Het gaat om een discussie van jaren. Ook was bekend dat het gebouw slecht was. Het kan worden afgebroken met daarna nieuwbouw, maar het punt over de boekwaarde blijft dan wel gelijk. Daarom was er een stelpost in de begroting opgenomen.

De heer Mertens verwijst nogmaals naar de oude stukken. Er werd gesteld dat het pand moest worden verkocht, omdat het achterstallig onderhoud zo groot was dat het niet meer rendabel was.

De heer Piet zegt dat dit niet helemaal is, zoals de wethouder het zich herinnert. Al heel lang wordt de discussie gevoerd over het feit dat de moskeeën in Heerhugowaard het pand waarin zij gehuisvest zijn, willen kopen. Het college heeft steeds gezegd dat dit moet plaatsvinden tegen een normaal te achten prijs met hierbij een deel van de separatiekosten en een deel van de benodigde parkeerkosten. De wethouder gaat verder met de gestelde vragen. Er is gevraagd hoe het zit met de aanbestedingsprocedure ten aanzien van de separatie- en renovatiekosten. De wethouder herinnert zich een lijstje met een aantal aanbieders, waarbij de firma Kamp bovenaan stond met de laagst offerte (€ 285.000 exclusief separatie cv ad € 30.000). Toch viel deze prijs nog aardig tegen, omdat deze een stuk hoger was dan eerder was ingeschat (€ 218.000 inclusief separatie cv).

De voorzitter wil ingaan op de vraag van mevrouw De Goede, want hij begrijpt dat de cijfers duizelen. De voorzitter heeft voor zichzelf een overzichtje gemaakt en stelt voor dit op te lezen. Als iedereen meeschrijft, kan men er snel uit zijn. Is dat een oplossing?

Mevrouw De Goede hoort het graag aan, maar het betekent niet automatisch dat de zaak is opgelost.

De heer Visser zegt dat voorligt een kredietaanvraag voor separatie, maar spreker vindt zo langzamerhand de vraag wat HVO aan huurprijs gaat betalen veel interessanter. Zijns inziens is het verhaal namelijk lang niet compleet.

De heer Mertens zegt dat het vanavond niet alleen gaat om de kosten van de separatie. Het gaat ook om het achterstalling onderhoud van het pand.

De voorzitter noemt de volgende vaak afgeronde cijfers.

| | |
|----------------------------|-----------|
| Totale verkoopopbrengst | € 384.000 |
| Af te schrijven boekwaarde | € 138.000 |
| Netto verkoopresultaat | € 246.000 |

| | |
|---|-----------|
| Separatiekosten en tijdelijke huisvesting | € 321.000 |
| Aanleg parkeerplaatsen | € 115.000 |
| Renovatiekosten gedeelte HVO | € 284.000 |
| Totale kostenpost | € 721.000 |

Krediet € 721.000 - € 246.000 = € 475.000

Mevrouw Valent wijst op de intrigerende vraag die er nog ligt. Wat gebeurt als er wordt tegengestemd.

De voorzitter antwoordt dat er dan sprake is van een groot probleem. Hij begrijpt uit de beantwoording dat in de stroom van acties van het juridisch overdragen, waarbij vooraf separatie moet plaatsvinden, maar waarin een aantal belendende acties is meegenomen en er niet is gestopt. Daarvan heeft de wethouder aangegeven dat dit beroerd is en niet goed. Het college beaamt dat er geld is uitgegeven, waarvoor de raad geen krediet had verstrekt. Dat had niet mogen gebeuren.

Mevrouw De Goede zegt dat de bedragen duidelijk zijn. Het gaat erom dat degene die voor de gemeente onderhandelt, moet anticiperen op alle stappen. Het gaat niet alleen om achterstallig onderhoud, maar ook om separatie wat bij splitsing juridisch vastligt. Dat weet toch elke deskundige, maar de gevolgen zijn vrij ernstig. De PvdA vindt het geen bagatel.

De heer Mertens vraagt na de opsomming van bedragen door de heer Ter Heegde die uitkwamen op een totaal benodigd krediet van € 721.000, waarom er dan in het stuk maar een krediet van € 687.000 werd aangevraagd.

De heer Jongenelen wijst op de side letter. Bij punt 1 staat bij de toenmalige waarde duidelijk dat de separatiekosten in de koopsom zijn opgenomen. In de opsomming worden de kosten apart genoemd.

De heer Piet geeft aan dat bekend is dat bij verkoop van twee van de drie ruimtes separatie moet plaatsvinden. Dat was eerder ten aanzien van de nutskosten niet nodig, omdat de gemeente deze betaalde. De gemeente heeft verkocht voor een waarde plus ingeschatte separatiekosten plus een bijdrage voor de extra parkeerplaatsen. Dat is een koopprijs van € 384.000 geworden.

De voorzitter schorst op verzoek van de heer Mertens en mevrouw De Goede voor 10 minuten de vergadering en heropent deze weer om 21.10 uur.

De voorzitter stelt namens het college voor het voorstel terug te nemen en dit opnieuw in de commissie aan de orde te stellen, waarbij dan ook een overzicht van de kosten en opbrengsten wordt bijgevoegd.

Mevrouw De Goede geeft aan dat het een goed idee is om dit in januari in de commissie te behandelen. Het is echter geen automatisme dat als de cijfers op papier staan, het allemaal koek en ei is. Zij verwacht eenzelfde inhoudelijke discussie.

De heer Mertens geeft in reactie op het voorstel van de voorzitter aan dat het principe hetzelfde blijft. De raad wordt steeds achteraf geïnformeerd. Spreker vindt dat er nu eens paal en perk moet worden gesteld aan het feit dat de raad zijn controlerende rol niet kan vervullen. Rubriek D geeft het college de mogelijkheid om informatie te geven. Als dit niet via rubriek D kan, is er ook nog altijd de e-mail. De raadsleden worden overstelpt met e-mails vanuit het college. Een discussie in de commissie in januari mag van spreker, maar het zal het standpunt van de HOP niet veranderen. Spreker vindt dat de raad te laat wordt geïnformeerd en er moet maar eens een daad worden gesteld. Hij denkt zelfs dat er maar eens moet worden gedacht aan een motie van afkeuring.

De voorzitter zegt dat heer Mertens nogal hard zegt dat er niet voldoende wordt geïnformeerd. Als hij kijkt naar wat de leden van het college onder rubriek D en ook in de commissievergadering elke keer naar voren brengen, dan vindt hij dat daar behoorlijk wordt geïnformeerd. Bij de 30 onderwerpen die de raad per jaar bij de kop heeft, zal er af en toe wel eens sprake zijn van een communicatieprobleem, maar om te zeggen dat het gaat om een structureel probleem dat de raad niet wordt geïnformeerd, vindt de voorzitter niet juist. Hij vraagt concreet aan te geven wanneer dat dan is geweest, want hij heeft zelf, ook als voorzitter van de raad, dit beeld niet.

De heer Mertens wil de voorzitter wel even helpen. De raad wordt regelmatig bij rubriek D geïnformeerd over hetgeen is bereikt aan subsidies, maar niet over de kaderstellende rol van de raad voor wat betreft de controle. De raad wordt over overschrijdingen niet geïnformeerd. Laatst heeft de raad achteraf nog een krediet beschikbaar gesteld van € 500.000 voor riolering. Hij neemt graag de handschoen op om rubriek D van het afgelopen jaar na te kijken hoe de raad is geïnformeerd.

De heer Jongenelen wil hierop even inhaken. Hij steunt het betoog van de HOP volledig, ook voor wat betreft het afkeuren van de situatie. De discussie wordt vooruitgeschoven, maar in essentie zou de discussie vanavond moeten gaan over het feit dat de raad als controlerend orgaan van het college, achteraf wordt geïnformeerd en dan ook nog wordt gevraagd een handtekening onder een krediet te zetten. Daar heeft spreker bijzonder veel moeite mee. Als er zodanig stelling moet worden genomen, dat er een motie van afkeuring aan moet hangen, dan zal hij deze van harte steunen. Hij is er klaar mee op deze manier.

Mevrouw De Goede geeft aan dat voor de PvdA hetzelfde geldt. Daarbij komt nog dat het niet deskundig zijn voor haar moeilijk te verteren is. Het gaat dus niet alleen om achteraf informeren. De vraag is ook wat er gebeurt als duidelijk wordt dat dit een foutief pad is geweest, omdat niet alles is verdisconteerd. Wat gebeurt er dan de volgende keer?

De voorzitter zegt dat het gaat om een lesson learned-situatie die hieruit moet worden geput en die ook in de commissie aan de orde moet zijn met de vraag wat er niet goed is gegaan. De voorzitter herinnert zich ook het krediet rondom de riolering, wat iets soortgelijks was. De voorzitter zegt dat het ook wat zijn taak is om te relativëren, maar hij wijst erop hoeveel er in de gemeente Heerhugowaard omgaat op allerlei fronten. Als hij kijkt naar de afgelopen vier jaar, waarin inderdaad wel eens her en der wat is misgegaan qua informatievoorziening en dergelijke. Grosso modo echter bij de grote bulk aan prestatie doen de harde bewoordingen hem persoonlijk wel wat pijn in relatie tot hetgeen er op de schop ligt in deze bouwgemeente en voor 95 procent erg goed wordt afgewerkt. Vijf procent is heel beroerd en voorliggend onderwerp is er een. Het is in Heerhugowaard geen cultuur om willens en wetens informatie achter te houden of te laat te geven. Er schiet wel eens iets doorheen, maar dit moet worden gezien in de totale workload. Hij herkent zich persoonlijk in het geschetste absoluut niet. Als hij dit bij iemand anders zou bespeuren, zou hij dit ook gelijk tackelen. Daar waakt hij voor. Daar hij dit al vier jaar heeft gedaan, kan hij ook aangeven dat de genoemde sfeer er in Heerhugowaard niet is. Men kan dan praten zoals men wil en ook de toon aanslaan die men wil en zoals Burgerbelang dat doet, maar dat is voor spreker als voorzitter van de raad niet acceptabel.

Mevrouw De Goede kan volgen wat de voorzitter zojuist schetste. Waar gewerkt wordt, worden fouten gemaakt, maar er moet wel een scheiding zijn tussen fouten bijvoorbeeld die worden gemaakt in prognoses en schattingen (dat kan en zijn door de raad ook altijd geaccepteerd), maar het gaat in dit geval om deskundigheid in een simpele procedure. De voorzitter heeft gezegd de eerste te zijn om degene die het fout doet te tackelen, maar dat is nu de ellende. Het gaat om diverse mensen, ook uit het bedrijfsleven. Als er iets (gemeentelijk) is geconstateerd in de afgelopen decennia, wordt gezegd "ja, dat moeten we niet meer zo doen, leuk leermoment" maar dat is te licht voor de raad.

De voorzitter heeft gezegd te tackelen en persoonlijk in te grijpen als hij een sfeer of houding bemerkt in de ambtelijke organisatie of bij het bestuur om de raad zoveel mogelijk te omzeilen of als er een onjuiste houding is ten aanzien van het geven van informatie. Dat constateert hij echter niet. Het college betreurt dat er fouten zijn gemaakt en daar zal een zware lesson learned op moeten worden gezet.

De heer Jongenelen zegt dat als de voorzitter de toon die Burgerbelang aanslaat, niet leuk vindt, dit dan maar zo is. Spreker vindt het heel jammer dat de voorzitter even € 1 miljoen bagatelliseert. Het is € 500.000 voor riolering en bijna € 500.000 voor voorliggend voorstel. Hij vraagt na te denken om in deze tijd, even € 1 miljoen vergeten te melden. Daar heeft spreker vreselijk veel moeite mee. De voorzitter kan dan spreken over een werkwijze die niet wordt gehanteerd. Spreker snapt dat, maar het komt wel zo over.

De voorzitter zegt dat het zijn taak is om te relativëren. Het is niet zo dat er in Heerhugowaard een sfeer heerst van het achterhouden van informatie.

De heer Mertens snapt dat de voorzitter wil relativëren. Hij wil echter een citaat voorlezen uit een brief van het college aan het secretariaat van HVO "vaststaat echter dat genoemde koopsom niet onderhandelbaar is en het lokaal van het Kalisz comité mee gekocht zal moeten worden". Zo direct en zo nuchter denkt het college. Is het dan vreemd dat de HOP er een keer genoeg van heeft? Als de voorzitter gaat relativëren, is spreker bang dat er geen maatregelen worden genomen. Hij doet de handreiking om in

januari nader te praten onder twee voorwaarden. Ten eerste moet worden aangegeven welke maatregelen er zijn genomen en ten tweede moet er volledige inzage in de aanbestedingsprocedure en de aannemers zijn.

De heer Mars wil toch nog graag aangeven dat een side letter niet verhelderend maar heel verwarrend kan werken. De VVD hoopt dat er in januari klare cijfers zijn en inzage in hoe en wat. Verder wil spreker graag weten wat de consequenties voor de moskeeën en HVO zijn nu de raad als het ware de procedure tot januari stopzet.

De voorzitter zegt dat wethouder Piet op het laatste al is ingegaan. Ten aanzien van het eerste geeft hij zelf aan dat in de commissiebehandeling een intellectuele discussie zal worden gevoerd of er nog hiaten zijn, of het gaat om de goede lijn, enz. Het kan zijn dat de discussie leidt tot aanpassing van het stuk. Dat geeft ook aan dat het college in is voor opmerkingen vanuit de fracties. Bij behandeling in de raad twee weken later kan dan elk raadslid zien om welke punten het gaat. De voorzitter kan dus niet zeggen of het commissiestuk een op een naar de raad zal gaan. Dat zou overigens ook de functie van de commissie miskennen.

De heer Zuurbier zegt dat ook het CDA het betreuenswaardig vindt dat dit gebeurt en hoopt dat in de commissie het voorstel wordt behandeld met een duidelijk overzicht van alle getallen. Spreker had met de bewoordingen het komt wel goed, de situatie iets anders ingeschat, maar het loopt wel eens verkeerd.

De heer Mertens zegt dat het niet zozeer gaat om de getallen, maar om het principe dat de raad achteraf wordt geïnformeerd. Daar hoort spreker de heer Zuurbier niet over.

De heer Zuurbier geeft de heer Mertens daarin gelijk.

De voorzitter wijst erop dat de wethouder hierover al klip en klaar mea culpa namens het college heeft gezegd. De voorzitter stelt aan de orde de resterende vragen van de heer Mars.

De heer Piet geeft aan dat de separatie is stilgelegd. Het ging om een oud schoolgebouw en in de nieuwe situatie om een goed schoolgebouw wat voor eenderde van de gemeente is. De heer Mertens heeft geciteerd, maar het is zo dat het Kalisz comité onderhuurder van HVO was. Het is logisch dat HVO dan in deze ruimte doorgaat. Er zijn opmerkingen gemaakt over de tijdelijke huisvesting. De wethouder moet dit nakijken. Momenteel heeft hij geen indicatie dat er een probleem zou zijn. De kosten zouden enigszins kunnen oplopen, maar daarover wil de wethouder de raad zo snel mogelijk informeren. Het moet duidelijk zijn dat toen het college de indicatie kreeg, zij bij de eerst mogelijke vergadering de raad heeft geïnformeerd. De wethouder onderstreept volledig de woorden van de voorzitter; er wordt nooit informatie achtergehouden. Verder wil hij graag nog aangeven dat de werkzaamheden konden worden uitgevoerd van de verkoopopbrengst. Het ging om hetzelfde programma. Het probleem ligt in het feit dat boven dat bedrag werd gegaan en dat had mede met een tegenvallende aanbesteding te maken. Hierover zal de wethouder de raad echter alle gegevens verstrekken.

De voorzitter concludeert dat het voorstel wordt verdaagd naar de commissievergadering van januari 2009 en naar de raadsvergadering van dezelfde maand. Hij zal trachten dit zo te geleiden, want de raad moet er toch een keer een besluit over nemen. Het college zal aanleveren een goede cijferopstelling en zal tegemoetkomen aan de twee vragen van de HOP (inzage in de aanbestedingsprocedure en de genomen maatregelen).

De heer Jongenelen denkt dat de voorzitter nu dezelfde situatie creëert. Het voorstel zal in januari in de commissie SO worden besproken, maar ook in de raadsvergadering van januari. Hij vraagt de voorzitter zich voor te stellen dat er in de commissievergadering zaken naar voren komen, waardoor er aan het voorstel een sideletter moet worden gehangen, dan is er toch sprake van dezelfde situatie. Waarom wordt het (aangepaste) voorstel niet in de raadsvergadering van februari behandeld?

De voorzitter antwoordt dan aan de hand van de commissiebehandeling te bekijken of het voorstel wel of niet doorkan naar de raad. Dit wordt door de voorzitter van de commissie geconcludeerd en uiteindelijk wordt de raadsagenda in het raadsconvent vastgesteld.

Mevrouw De Goede wijst nog op de vraag over de financiering. De wethouder heeft gezegd dat er een stelpost vanuit de oude situatie met WOC is gevonden, maar dat is niet wat de PvdA zoekt. De vraag is namelijk hoe het zo kan zijn dat uit dit cluster geld over is, terwijl bekend is hoe moeilijk zorgzaken kunnen worden betaald en hoe krap de zachte sector in het pak zit qua financiën.

De voorzitter antwoordt dat dit uit de cijferopstelling moet kunnen worden gehaald. De voorzitter sluit de beraadslagingen af, waarbij hij verwijst naar zijn eerdere woorden hierover.

11. Openbaarheid Zwarteweg.

De heer Dijkstra zegt dat het college volgens de Gemeentewet is belast met het uitvoeren van de besluiten van de raad. Gelet op de discussie van zonet zou spreker daaraan willen toevoegen dat de burgemeester erop toeziet dat dit uitvoeren naar behoren gebeurt. De vraag die bij Burgerbelang opkomt, is hoe loyaal het college daarbij dan nog is. Vorig jaar immers heeft de raad besloten de Zwarteweg open te houden. Toch is dat besluit nog steeds niet uitgevoerd. Ook komt bij het voorliggende voorstel bij de fractie steeds meer de vraag naar boven in hoeverre de zorg voor het behoud van het historisch erfgoed in Heerhugowaard bij het huidige college nog wel in goede handen is. Spreker zal dit aan de hand van het collegevoorstel over de Zwarteweg nader toelichten. Daarbij geeft hij een aantal argumenten dat pleit voor het openhouden van deze weg. Hij begint bij het gegeven dat het pad een historisch kerkenpad is. Als zodanig is het door de provincie ook opgenomen in de nota Inventarisatie bereikbare natuurgebieden Noord-Holland. Het college wil deze bereikbaarheid kennelijk doorbreken en daarmee ook de provinciale nota om zeep helpen. Het pad is tevens onderdeel van de bestuursopdracht voor het project Wandelroute Obdam-Heerhugowaard, zoals deze in februari 2004 door de raad is vastgesteld. De raad zou zich natuurlijk volstrekt belachelijk maken wanneer met het sluiten van de Zwarteweg die uitvoering van zijn eigen projectopdracht nu gaan blokkeren. Het historisch pad staat aangegeven op diverse oude landkaarten en plattegronden. Dat betekent ook wanneer deze weg nu aan de openbaarheid wordt onttrokken, de gemeente steeds op deze historische blunder zal worden geattendeerd. Bovendien is het pad opgenomen in het bestemmingsplan Landelijk gebied van 2004. Dat bestemmingsplan is door de raad vastgesteld en de eigenaar van het perceel waar het pad doorheen loopt, heeft destijds geen bezwaar gemaakt. Onttrekking van de Zwarteweg aan de openbaarheid past ook in algemene zin niet in de plannen van de provincie en het gemeentelijk beleid. Dat beleid is immers gericht op het verbeteren van recreatieve voorzieningen en niet op het doen van afbreuk daaraan, zoals het college thans kennelijk wil. Ten slotte is het pad een aantrekkelijk verbinding naar het Park van Luna en het Huygenbos. Ook die verbinding wil het college kennelijk teniet doen. Allemaal argumenten die pleiten voor het openhouden van de Zwarteweg. Wat stelt het college daar nu tegenover? Mogelijk om maar niet te hoeven handhaven komt het college niet verder dan de mededeling zich gebonden te voelen aan de gemaakte contractafspraken met de huidige eigenaar van het perceel. Een toch wel bijzonder mager argument, temeer daar dit bovendien nergens naar behoren wordt onderbouwd. Immers waar staat in een contract dat de Zwarteweg aan de openbaarheid zou moeten worden onttrokken? Bovendien wanneer een dergelijke bepaling wel in het contract zou staan, is de vraag hoe deze bepaling er kon in komen. Het onttrekken van een weg aan de openbaarheid is immers een publiekrechtelijke aangelegenheid. Het college had daarom ook niet de bevoegdheid dit zomaar even in een civielrechtelijke overeenkomst te regelen. Die procedure had in dat geval dan via de raad moeten lopen. Kortom een dergelijke publiekrechtelijke aangelegenheid buiten de raad om zomaar even in een contract regelen, kan dus gewoon niet. Graag vraagt spreker daarom aan het college of het echt waar is dat deze onttrekking aan de openbaarheid van die weg daadwerkelijk in de contractafspraken met de huidige eigenaar zijn opgenomen. Zo ja dan verneemt spreker graag of het college deze afspraken zwart op wit én door partijen getekend aan de raad kan overleggen. Ook hoort hij dan graag waarom het college het overleggen van die bewijsstukken tot nu toe dan steeds heeft nagelaten. Tot slot nog een vraag. Tegen het aan de openbaarheid onttrekken van de Zwarteweg zijn vorig jaar 31 reacties binnengekomen. Spreker vraagt hoe deze reacties destijds zijn afgehandeld.

Mevrouw Lo Pizzo zegt dat de openbaarheid van de Zwarteweg de raadsleden al enige tijd bezighoudt. Precies een jaar geleden heeft de raad het college opgedragen om weer met de heer Van Langen te onderhandelen over het openbaarstellen van de Zwarteweg en vanavond wordt weer over hetzelfde onderwerp gesproken. De zaak schijnt gecompliceerder te liggen dan de raad dacht. GroenLinks is een groot voorstander van openbare wandelpaden, oude kerkpaden in dit geval en de Zwarteweg is een belangrijke wandelverbinding tussen Heerhugowaard en Oterleek. Volgens de fractie is het pad tevens in het bestemmingsplan Landelijk gebied 2004 opgenomen. De heer Van Langen heeft daar destijds geen bezwaar tegen gemaakt. Hij is tijdens de aankoop niet juist/volledig geïnformeerd. Het bleek hierbij te gaan om een fout in een oud bestemmingsplan waarbij de Zwarteweg ergens op was verdwenen. Het is allemaal niet netjes, maar in hoeverre had de heer Van Langen zich verder kunnen (laten) informeren over de staat van en de plichten op het onroerend goed wat hij ging kopen. Dit is een vraag die bij de fractie is blijven liggen.

De heer Mertens zegt dat het voor de HOP volkomen onacceptabel is dat het college na één jaar komt met een voorstel wat de raad niet wilde, gezien de uitslag van de raadsvergadering van 27 november 2007. Spreker citeert de conclusie van het college na de beraadslagingen die avond: *“De heer Van den Heiligenberg antwoordt op de vraag naar de gevolgen van het verworpen voorstel van het college dat de raad het college geen toestemming heeft gegeven om het pad aan de openbaarheid te onttrekken. Het pad is openbaar en zal openbaar blijven, want gezien de stemming heeft het geen zin het voorstel in welke vorm dan ook nogmaals naar de raad te brengen. Het college kan niets anders dan zoveel mogelijk te bevorderen dat de Zwarteweg zoveel als mogelijk weer een openbaar pad wordt. Dit brengt het college opnieuw in gesprek met de eigenaar Van Langen, maar dan wel met een ander vertrekpunt en wellicht dat dit tot een andere uitkomst kan leiden”*. Spreker leest vervolgens ook nog de tekst van het toen genomen besluit voor: *“Zonder verdere discussie en na stemming is besloten de Zwarteweg niet te onttrekken aan de openbaarheid”*. De HOP heeft dit jaar zeer regelmatig de wethouder bevraagd naar de stand van zaken. Het is vreemd dat na het overlijden van wethouder Van den Heiligenberg het college de ingezette lijn om de juridische weg te bewandelen om de Zwarteweg te behouden als openbaar gebied heeft verlaten. Nu gaat het college kiezen voor een individueel belang en niet voor het algemeen belang. Dit mag en kan niet zo zijn! De leden van de raad en van het college zijn gekozen om het algemeen belang te dienen. In het voorliggende voorstel tot heroverweging geeft het college aan dat de heer Van Langen heeft aangedrongen op aanpassing van het besluit door de gemeenteraad, mede omdat hij zich afvraagt of de raadsleden correct waren geïnformeerd. De voorzitter heeft zelf de raad op 28 augustus 2007 naar aanleiding van vragen van de HOP in het vragenhalfuurtje heel uitvoerig de raad geïnformeerd en heeft het volgende aangegeven: *“Hij (lees Van Langen) moest van het oorspronkelijke perceel weg, omdat deze nodig was voor woningbouw en uiteindelijk in der minne op zijn nieuwe stek terechtgekomen, maar nooit is van de zijde van de gemeente geëist en gesteld dat de Zwarteweg open moet blijven”*. De raadsleden zijn dus van de ins en outs op de hoogte. De raad heeft dan ook op 27 november 2007 in meerderheid besloten de openbaarheid van de Zwarteweg te handhaven. Door diverse burgers en organisaties is de HOP benaderd over het nu voorliggende voorstel. Zij zijn zeer verontwaardigd dat het algemeen belang zo op de achtergrond wordt gezet. Spreker leest weer een citaat voor van een van de betrokkenen: *“Een mogelijke oplossing zou een veetunnel van € 350.000 zijn. Ik kan mij onmogelijk een krankzinniger argument voorstellen en mij nauwelijks voorstellen dat een burgemeester zich aan zo'n argument laat afschepen”*. Zo staan er nog enkele punten, die spreker echter niet zal noemen. Er wordt ook een heel eenvoudige oplossing geboden, namelijk het plaatsen van een zogenaamd veerooster of hekken over de sloot in plaats van een dure tunnel. Dan nog het volgende. Waar blijft het college met het historisch besef. Er is kortelings gesproken over de Pater Jan Smitschool; geen gehoor. De HOP heeft al meerdere keren aangegeven dat om de gemeente heen steeds meer de vraag komt naar wandelpaden. Het CDA in Heerhugowaard wil extra paden in De Noord. De provincie geeft subsidie voor de aanleg van wandelpaden. GroenLinks is een groot voorstander van wandelpaden. In Nederland wordt steeds meer gewandeld en het hoort bij de bewustwording van gezond leven, dat ook hoog in het vaandel staat van Heerhugowaard. Hoe kan het dan zijn dat de gemeente een historisch wandelpad van 1631 aan de openbaarheid onttrekt, waar waarschijnlijk Heer Hugo van Akersloot of Heer Hugo van Heerhugowaard over heeft gelopen om naar de kerk in Oterleek te gaan. Dit omdat dit het enige pad was om vanuit Heerhugowaard met droge voeten Oterleek te bereiken. Dan nog enkele feiten. De Zwarteweg is opgenomen in bestemmingsplan Landelijk gebied 2004. Hoewel het pad voor die tijd al in het bezit was van eigenaar Van Langen (sinds 1999), heeft hij geen bezwaar gemaakt tegen de opname van de Zwarteweg in genoemd bestemmingsplan.

In de ruilverkavelingsdocumenten is het pad niet opgenomen, maar door verjaring is de openbaarheid in stand gehouden. Ook is de openbaarheid nooit bestreden door verbodsborden. Dit alles wil het college nu onttrekken aan de openbaarheid. Spreker hoopt en vertrouwt erop dat de raad zijn uitspraak van 27 november 2007 handhaaft. Dit mede gezien het feit dat het oude kerkpad nu aansluit bij het Park van Luna en het wandelpad van de Wogmeer, welke begint bij het station Obdam. Dit pad is een groot succes met veel positieve ervaringen voor de boeren.

De heer Zuurbier zegt dat er al het nodige is gezegd over de Zwarteweg. Daarover lopend valt het spreker elke keer op dat hij daar weinig mensen tegenkomt. Wordt dit pad nog wel gebruikt?

De heer Mertens vraagt of de heer Zuurbier de wandelaars over de sloten heeft zien springen. Het wandelpad is nu namelijk twee keer onderbroken. Het is niet mogelijk om erover te lopen. Spreker weet niet waar de heer Zuurbier heeft gekeken.

De heer Zuurbier geeft aan dat als men aan de zijde van Oterleek kijkt, dan kan het pad richting de Jan Glijnisweg kan worden gevolgd. De heer Mertens heeft gelijk dat er een paar onderbrekingen zijn, maar mensen die erg van de natuur houden, nemen de polsstok mee en springen er overheen. Spreker zou daar persoonlijk geen moeite mee hebben, maar hij snapt niet waarom er in de raad niet wordt gesproken over het alternatieve plan. Het is toch een prachtplaatje over de Huygendijk met een directe aansluiting op het Park van Luna. Niemand heeft het daarover. Het CDA is van mening dat de weg die wordt ingeslagen, niet altijd de goede weg zal zijn, maar kijkend naar het alternatieve plan, dan zou hij dit willen promoten. Men kan er dan toch zo uit zijn, hoewel spreker bij het vorige agendapunt heeft gezien dat dit niet altijd direct lukt.

De heer Boellaard zegt dat er over de Zwarteweg een jaar geleden al in de raad is gesproken. De gemeente heeft een stuk grond verkocht. Tijdens de overdracht is niets gebleken van een beperking met betrekking tot erfdiensbaarheden. De VVD is daarom ook van mening dat de gemeente de contractuele afspraken met de huidige eigenaar moet nakomen. Voor de route over de Zwarteweg zijn alternatieven.

De heer Brau zegt dat vorig in de raad hetzelfde voorstel heeft voorgelegd. In de commissievergadering werd gedacht dat het vrij simpel was. Ruilverkaveling bevrijdt de percelen van erfdiensbaarheden, maar in het pad naar deze raadsvergadering is de PvdA bestookt met e-mails van wandelaars, organisaties enz. die zwaarwegende argumenten hebben aangedragen om een iets andere mening aan te nemen. De argumenten zijn al door Burgerbelang genoemd. Het gaat om een oud kerkepad, opgenomen in het bestemmingsplan Landelijk gebied 2004, nooit uit de wegenlegger gehaald. De raadsleden zijn er om het algemeen en niet om individuele belang te dienen. Spreker heeft dat vanavond al eerder gehoord. Spreker vraagt of het onttrekken van de Zwarteweg aan de openbaarheid het dienen van het openbaar of het algemeen belang is. Tot slot wil spreker erop wijzen dat de PvdA in haar verkiezingsprogramma heeft staat van mening te zijn dat natuur- en cultuurlandschap moet worden ontsloten via openbaar vervoer, fietspaden en wandelpaden. In die zin wil de fractie haar belofte waar maken.

De heer Piet zegt dat het uitdrukkelijk niet de bedoeling van het college is geweest om termen als volkomen onacceptabel om de oren te krijgen. Het college tracht gewoon integer te besturen. Op de vraag van de heer Brau of de gemeente het algemeen of het particulier belang dient, is het zo dat de gemeente altijd te maken heeft met een afweging van algemeen en betrokken particuliere belangen, maar hierbij spelen ook aspecten als de vraag of partners die zaken doen met de gemeente op de gemeente kunnen vertrouwen. Dat is volgens de wethouder een onderdeel van het algemeen belang van de ethiek hoe een gemeente met zaken omgaat. De burgemeester en de wethouder die toen zijn helaas overleden collega Van den Heiligenberg waarnam, hebben een gesprek gehad over deze zaak. Zij hebben toen moeten vaststellen dat de situatie ingewikkelder was dan werd gedacht toen het voorstel over het onttrekken van de Zwarteweg aan de openbaarheid in 2007 voorlag. Bij de uitvoering van het besluit heeft het college de zaak helemaal uitgezocht en is op nieuwe gegevens gestuit. Het college vindt hierin een aanleiding om de raad deemoedig op basis hiervan te vragen of de raad nog steeds dezelfde mening is toegedaan. Als de raad volhardt in zijn eerder genomen besluit, dan legt het college zich daarbij natuurlijk neer.

De heer Koppelaar vraagt wat volgens de wethouder deze specifieke nieuwe gegevens zijn.

De heer Piet zegt dat op de ruilverkavelingskaart Plan van wegen, waterlopen van 1968 de wegen te zien zijn, zoals deze toen zijn vastgesteld. Het historisch pad staat daar niet op. Daarmee is het openbaar karakter aan deze weg ontvallen.

De heer Koppelaar vindt dat het feit dat het pad niet op een kaart staat voor hem nog niet het juridisch bewijs is dat het pad niet meer bestaat en geen status meer heeft. Wethouder Piet komt nu met een kaart, maar spreker heeft zo een kaart getekend waar het pad wel op staat.

De heer Piet wijst er nogmaals op dat het college de zaak grondig heeft onderzocht. Het college is gestuit op het feit dat op de officiële ruilverkavelingskaart compleet met stempels en handtekeningen, de Zwarteweg niet meer staat en daarmee is het openbaar karakter ervan ontvallen.

De heer Koppelaar begrijpt dat met de kaart uit de 60er jaren deze kaart wordt bedoeld.

De heer Piet beaamt dit.

De heer Koppelaar zegt dat het dan 30 tot 40 jaar duurt dat de Zwarteweg door verloop van tijd weer openbaar is geworden. In de tussentijd heeft de ruilverkaveling plaatsgevonden. De agrariër had de indruk dat de Zwarteweg niet openbaar was. Dit is echter de hele club van specialisten, ruilverkavelaars, juristen en de toenmalige raad, het college en de ambtenaren waarschijnlijk ook, niet opgevallen dat de Zwarteweg weer openbaar was geworden. Vreemd.

De heer Mertens wil iets aanvullen. Hij gaat in op de woorden van wethouder Piet over de ruilverkaveling, maar wijst erop dat de Zwarteweg in het bestemmingsplan Landelijk gebied 2004 is opgenomen.

De heer Piet zegt dat hij hierover juist iets had willen zeggen. De Zwarteweg staat niet op de ruilverkavelingskaart en daarmee is het historisch pad (waar de wethouder het overigens eens is met de opmerkingen over de historische waarden, wandelpaden, recreatiegebied, enz.) door het besluit over deze kaart door de gemeentelijke ruilverkavelingscommissie en vastlegging door de provincie het openbare karakter van het pad eraf gegaan. Dertig jaar later is opnieuw het openbaar karakter opgeflikkerd door verjaring. Dat kan.

De heer Koppelaar begrijpt dat de wethouder dan doelt op het jaar 1998. Met andere woorden voordat de heer Van Langen de grond middels aankoop verkreeg.

De heer Piet beaamt dat het gaat om het jaar 1998. Het is echter zo dat men zich dit dan niet bewust is. Als door verjaring iets wordt verkregen, dan verandert er aan de buitenkant helemaal niets. In de leggers verandert ook helemaal niets en dat geldt ook voor het Kadaster. Het is dus niet te zien.

De heer Koppelaar zegt dat iemand dit toch hoort te weten. Men kan toch niet op de oude voet doorgaan, terwijl de wet bepaalt dat iets na 30 jaar is verjaard en in dit geval het pad weer openbaar is. Het moet iemand toch opvallen. Het door hem zojuist genoemde leger van deskundigen wat bezig is...

De heer Piet geeft aan dat zij toen al weer verdwenen waren. Zij waren 30 jaar gelden aangetreden.

De heer Koppelaar wordt er nu wel weer tot vervelens toe mee geconfronteerd. De raad heeft een jaar geleden een besluit genomen en spreker ziet geen nieuwe zaken, waardoor hij een heroverweging zou moeten maken.

De heer Piet zegt dat als de heer Koppelaar hem de kans geeft deze zaken te noemen. Hij heeft in de commissievergadering al trachten uit te leggen wat voor het college de reden is om het voorstel aan de raad voor te leggen.

De voorzitter geeft de wethouder de gelegenheid zijn betoog af te maken, zodat de analyse helder is.

De heer Piet zegt dat de gemeente is gaan onderhandelen over de grondruil. Alle vertegenwoordigers van de gemeente in casu burgemeester Vermeer, wethouder Boekel en de grondverwerver de heer Jan van Dorp zijn uitgegaan van een bepaalde situatie. Zij hebben de garantie aan de familie gegeven dat er geen bestemming weg op de grond lag. Op basis daarvan zijn er zaken gedaan. Voorgaande is uiteindelijk een foute aanname geweest. Dat is waar, want op dat moment was het openbaar karakter weer opgeleefd. Het college is van mening dat de gemaakte afspraken in principe moeten worden nagekomen. Een man een man, een woord een woord, heeft de wethouder in de commissievergadering gezegd. De gemeentelijke onderhandelaars zijn dus van de verkeerde veronderstelling uitgegaan en de heer Dijkstra heeft gelijk in het privaatrechtelijk en civielrechtelijk te maken onderscheid. Het college heeft de raad een jaar geleden voorgesteld om de Zwarteweg aan de openbaarheid te onttrekken, wat de raad heeft verworpen. Het college is er diep ingedoken en is op de genoemde materie gestuit. Voor het college aanleiding om de raad op basis hiervan een heroverweging te vragen. Het college respecteert het overigens volstrekt als de raad het besluit van indertijd niet wil heroverwegen en dat zij het oorspronkelijke besluit moet uitvoeren.

De heer Koppelaar begrijpt dat een Heerhugowaardse inwoner ervan mag uitgaan dat als de gemeente iets zegt, dat dit dan ook zo zit, maar de blamage is natuurlijk dat de gemeente iets heeft gezegd, maar niet op de hoogte was van het feit dat het anders lag. Spreker heeft dan een jurist nodig die misschien nog iets kan zeggen over de verplichting die iemand heeft bij zo'n belangrijk onderwerp als grondruil en bedrijfsvoering een juridisch deskundige in de hand te nemen. Ook mist spreker in het hele verhaal een rol van het Kadaster die misschien de oude kaart nog had gehad en wel wist dat het pad weer openbaar was geworden. Spreker snapt er niets van, maar voor hem is belangrijk dat er een uitspraak komt van een rechter en de raad de beschikking krijgt over jurisprudentie. Spreker geeft tot slot aan niets nieuws te hebben gehoord. Wat hem betreft blijft de Zwarteweg openbaar.

De heer Piet zegt heel nadrukkelijk dat dit de afweging van de heer Koppelaar is.

De heer Mertens heeft nog een vraag. De wethouder heeft gesproken over de gevoerde onderhandelingen, maar deze behoren plaats te vinden onder de voorwaarde "mits goedkeuring van de raad". De raad is het hoogste orgaan en geeft het college wel of geen mandaat.

De voorzitter vraagt of alle transacties die toen hebben plaatsgevonden via de figuur van de raad zijn gegaan en begrijpt dat deze ter inzage hebben gelegen. Dat is iets anders dan de goedkeuring waarover de heer Mertens zojuist sprak.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn van de raad.

De heer Dijkstra heeft voor zich een artikel uit een veel gelezen ochtendblad voor wakkere mensen. Daarin maakt men zich druk over een oude Romeinse weg die men weer in ere wil herstellen. Deze weg loopt op dit moment over het land van 3.700 Nederlandse eigenaren en daar wil men echt iets aan doen. In het Latijn noemt men het "en limes". Het gaat om een voormalige grens, waaraan men aandacht wil besteden. De Duitsers hebben er zelfs al een monument voor opgesteld. In Heerhugowaard doet het college over de historische waarden alsof het niets is. Spreker betreurt daarom bijzonder de opmerking van het CDA. Kennelijk heeft deze fractie ook geen enkel besef van de historische waarde van de Zwarteweg voor wat betreft de toekomst. GroenLinks stelt dat de heer Van Langen destijds niet naar behoren is geïnformeerd. Dat kan zo zijn, maar op papier is daar geen enkel bewijs van. Op loze beweringen zomaar aangeven dat dit dan wel zo zal zijn, kan natuurlijk niet. Er moeten dan harde bewijzen liggen, maar deze liggen er niet. De wethouder heeft gezegd dat vastgesteld moest worden dat de situatie ingewikkelder was dan gedacht. Spreker denkt dat juist door het weinig doortastende optreden van het college het inderdaad nog veel ingewikkelder is geworden dan het was. Het college had helder het beleid en de opdracht die het van de raad had gekregen, moeten uitvoeren, maar het college heeft zo hier en daar gearzeld en nu komt dit ervan. Jammer en niet goed voor het bestuur. Het college zegt ook op nieuwe gegevens te zijn gestuit en komt dan met een oude kaart van de ruilverkaveling aan. Wat is de status van die kaart? Dit is spreker onbekend. Hij heeft vroeger eens een ruilverkaveling meegemaakt en daar kwamen heel wat kaarten over de tafel. Alleen de herbergier is daar rijk van geworden. De ene dag vergaderden de tegenstanders en de volgende dag de voorstanders. Kortom er komen bij een ruilverkaveling nogal wat kaarten op tafel.

Als er dan een wordt uitgepikt waar de Zwarteweg toevallig niet op staat, is dat voor spreker ook geen enkel bewijs. Spreker geeft daarom aan dat zijn fractie graag wil dat het college zijn uiterste best doet om de Zwarteweg zo snel mogelijk openbaar te maken, zodanig dat de mensen er weer kunnen lopen en het pad weer een onderdeel is van het geheel zoals in de nota van de provincie is omschreven en waaraan de gemeente heeft meegewerkt om dat in deze nota te krijgen.

Mevrouw Lo Pizzo heeft niets aan haar eerste termijn toe te voegen.

De heer Mertens heeft begrepen dat de wethouder nogal was geschrokken van het woord onacceptabel, maar het is wel helder en duidelijk. Dat vraagt de fractie ook wel eens van de wethouder. Spreker vindt het overigens geen term die in de raad niet zou mogen worden gebezigd. De fractie blijft bij hetgeen in eerste termijn is gezegd. Het is onacceptabel dat de Zwarteweg aan de openbaarheid wordt onttrokken. Het CDA heeft gekeken en heeft niemand zien lopen. Waarom zou het pad dan aan de openbaarheid worden onttrokken? Waarom zou er dan een alternatief worden bedacht? Spreker vindt het een opmerking die hier niet thuishoort. De Zwarteweg is een historisch pad en spreker roept op ook eens naar de historie te kijken en hiervoor wat eerbied te hebben.

De heer Zuurbier merkt op dat het CDA gerust waardering heeft voor de historie, maar blijft toch bij haar standpunt verwoord in de eerste termijn.

De heer Boellaard heeft al aangegeven dat zijn fractie hecht aan de afspraken die op papier zijn gemaakt, ook na te komen.

De heer Brau heeft er geen enkele twijfel over dat het college het algemeen belang laat prevaleren. Het hele geval is gestaafd op een foute aanname van de toenmalige wethouder en burgemeester. Een man een man, een woord een woord. Spreker verwijst graag naar het verkiezingsprogramma van de PvdA.

De heer Piet is niet letterlijk op de hoogte van het verkiezingsprogramma van de PvdA. Dat mag duidelijk zijn. De wethouder wil nog antwoorden op de vraag van de heer Dijkstra naar de status van de ruilverkavelingskaart. Het gaat om de eindkaart van de ruilverkaveling, waarmee wordt vastgesteld waar de (openbare) wegen lopen en dergelijke. Het is niet een kaart, maar de officiële kaart van de volledige nieuwe landinrichting van het gebied. Verder wacht de wethouder het besluit van de raad af.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt het voorstel van het college aan de orde, begrijpt na navraag dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 8 stemmen voor en 17 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden VVD, CDA en GroenLinks. Tegen stemden Burgerbelang, PvdA en HOP.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten te verwerpen het voorstel van het college **tot het heroverwegen van het op 27 november 2007 genomen raadsbesluit** (geschrapt) **om het raadsvoorstel d.d. 27-11-2007, nr. 2007-108 in te trekken en over te gaan tot het onttrekken van de Zwarteweg aan de openbaarheid** (toegevoegd).

12. Beleidsintensivering voor het traject Jongeren in Beeld (JIB).

Mevrouw Van 't Schip neemt als waarnemend voorzitter van de raad de voorzitterskamer over van de heer Ter Heegde.

Mevrouw Lo Pizzo geeft aan dat GroenLinks tijdens de commissievergadering al heeft laten weten niet blij te zijn met het creëren van structurele dekking uit posten voor incidentele uitgaven. De fractie vindt het op zich een goed idee om voor structurele dekking voorstellen te doen in aanloop van de behandeling van de voorjaarsnota. Wel wil de fractie weten wat de consequenties van deze beslissing zullen zijn tot de voorjaarsnota wordt vastgesteld.

De heer Mertens laat weten dat de HOP akkoord gaat met het voorstel.

De heer Botman zegt dat het CDA het van groot belang vindt dat de werkwijze Jongeren In Beeld structureel wordt voortgezet. De fractie zou graag van de burgemeester willen horen hoe de discussie die plaatsvond tijdens de laatste begrotingsraad over criminaliteit onder jongeren zich verhoudt met hetgeen nu voorligt. Vervolgens zou de fractie punt 2 van het voorstel als volgt willen veranderen: *“voor 2010 en volgende jaren de financiële dekking van dit budget mee te nemen bij de integrale afweging in het kader van de voorjaarsnota 2009”*.

De heer Harren laat weten dat de VVD akkoord gaat met het voorstel. Spreker heeft wel een opmerking over de financiële dekking. De fractie heeft gevraagd het voorstel mee te nemen in de voorjaarsnota en spreker vraagt enige creativiteit van het college volgend jaar om niet gelijk te kijken naar een verhoging van de OZB niet-woningen, maar bijvoorbeeld naar een bezuiniging op een andere post.

Mevrouw Valent geeft aan dat de PvdA vanaf het begin een groot voorstander van dit project JIB is geweest. De eerste, geboekte resultaten zijn positief. De fractie wil graag dat het project structureel wordt voortgezet, stemt er zeker mee in en hoopt dat de dekking bij de voorjaarsnota structureel kan worden geregeld.

De heer Dijkstra heeft tijdens de commissievergadering Middelen gevraagd om van dit agendapunt een bespreekstuk te maken. Hij heeft dit toen gevraagd, omdat hij op dat moment nog niet wist hoe de raad zou oordelen over het amendement van Burgerbelang over de jongerenpreventieteams. Nu dat amendement door de raad is aanvaard, ziet spreker het voorliggende voorstel van het college over JIB als een goede aanvulling daarop. Burgerbelang zal met het voorstel instemmen.

De heer Ter Heegde dankt voor de complimenten voor het functioneren van het JIB de afgelopen jaren. De eerste resultaten in de vorm van een voorzichtige trendbreuk zijn te zien. Er zijn minder aangiften gedaan het afgelopen jaar en deze trend zet zich zoals het er nu naar uit ziet, verder door. Het is echter grote winst. De burgemeester zal de complimenten graag doorgeven aan de ambtenaren die daar heel veel moeite en ziel en zaligheid in hebben gestoken de afgelopen jaren en dat geldt ook voor de ambulante jongerenwerkers. Het was allemaal nog niet sterk en de problematiek nam behoorlijk toe. Zij hebben op een consequente manier het systeem gevolgd, het rustig opgebouwd met goede resultaten. De burgemeester is er blij mee. GroenLinks vraagt naar de consequenties van het meenemen van een structurele dekking in de voorjaarsnota 2010 voor de voorjaarsnota 2009. Het aanvankelijke voorstel is naar aanleiding van de commissievergadering voor wat betreft punt 2 aangepast (waar aanvankelijk stond dekking uit punt K). Dit betekent dat het project nu voor één jaar (2009) kan worden verlengd, maar daarna nog niet. Op dit moment zit er een enthousiaste tijdelijke kracht, waarvan de burgemeester het gevoel heeft dat zij nog wel een jaartje wil doorgaan, maar er kan geen verlenging voor een langere periode plaatsvinden, wat voor de continuïteit overigens niet goed is. Als betrokkene een andere baan kan krijgen met meer perspectief, dan zou dat buitengewoon lastig zijn, maar het is niet anders. Het CDA heeft gevraagd naar de verhouding tussen het preventievoorstel van de vorige keer en het JIB. De heer Dijkstra heeft hierover ook al iets gezegd. Vanuit de signaleringsfunctie en begeleidingsfunctie van het JIB kan men naar het preventieproject toegaan om de genoemde 190 potentiële jonge criminelen (er zijn 10 criminelen) daar heel nadrukkelijk in dat verlengde gesignaleerd en gevolgd worden. Het is inderdaad dan een natuurlijk verlengde.

De heer Dijkstra gaat in op de opmerking dat er maar 10 criminelen zijn. Als het rapport wordt bekeken wat door de burgemeester is ondertekend in een andere hoedanigheid, dan komt hij tot de conclusie dat veel jongeren met justitie in aanraking zijn geweest. Zij behoeven niet direct tot crimineel te worden bestempeld, maar zij bevinden zich wel op het criminele vlak.

De heer Mertens zegt dat in de begrotingsraad, waarin het amendement is aangenomen, heeft de heer Jongenelen zelf heeft gezegd dat het ging om 10 criminelen. Daarnaast is gezegd dat op de groep eromheen extra geld worden gezet.

De heer Ter Heegde wil in het verlengde hiervan aangeven dat als er wordt gesproken over 190 potentiële criminelen dan is dat toch wel een behoorlijke stigmatisering van een groep van 190 jongeren, die het niet gemakkelijk hebben in deze maatschappij. De een heeft geluk met zijn omgeving en gaat het goed. De ander heeft wel eens de domme pech net de verkeerde vrienden tegen te komen en afvalt.

Om dan zo sterk te stipuleren dat het gaat om 190 potentiële criminelen en dat daar wel wat tussen zit wat soms met justitie in aanraking is gekomen daar heeft de burgemeester een grote hekel aan. Het is niet goed dat de heer Dijkstra op deze manier deze jongeren stigmatiseert. Er moet worden uitgegaan van de jongeren. Er valt wel eens wat weg, maar met de systemen als het JIB en volgend het preventiesysteem denkt de burgemeester dat het gros binnen de perken blijft. Hij is niet bang dat het tot grote groepen criminelen in Heerhugowaard zal leiden.

De heer Botman begrijpt dat de burgemeester vindt dat het voorstel als zodanig in verhouding meegaat in het voorstel van de vorige maand.

De heer Ter Heegde wijst erop dat dit een eigenstandig voorstel is. Het project dat de vorige maand middels een amendement is geaccordeerd, is een preventieproject. Het JIB is een signaleringsproject.

De heer Dijkstra heeft er bezwaar tegen dat de burgemeester hem woorden in de mond legt, die hij totaal niet heeft gezegd, ook vanavond niet. Hij heeft alleen gezegd dat in de groep een groot gedeelte zit en dat blijkt uit het rapport, dat met justitie in aanraking is geweest. Hij wilde daarmee niet zeggen dat dit direct allemaal criminelen zijn, maar de gemeente moet wel heel voorzichtig met deze groep omgaan om te voorkomen dat zij de weg van de criminaliteit opgaan. Het gaat hem te ver dat de burgemeester dan uitspraken doet alsof Burgerbelang dat niet zou zien.

De heer Ter Heegde wijst erop dat hij het rapport waar de heer Dijkstra op doelt, nooit heeft ondertekend. Het ergert de burgemeester bijvoorbeeld dat er nu weer een rapportage is gekomen, die niet is gerelateerd aan de veiligheidsmonitor. Er is nu weer sprake van twee verschillende monitoringsystemen, een van het Landelijk centrum wetenschappelijk instituut van de politie en de eigen veiligheidsmonitor. In het laatste regioberaad van de politie heeft de burgemeester het Regionaal college gevraagd om te zorgen voor congruentie, zodat er een veiligheidsmonitor is in Nederland. In reactie op de vraag van het CDA geeft de burgemeester aan dat dit volgens hem is gewijzigd in de zin zoals bedoeld, waarbij hij de tekst van punt 2 van het aangepaste voorstel voorleest.

De heer Botman merkt op dat zijn fractie dacht dat er een integrale afweging aan zou moeten worden toegevoegd. Als de burgemeester echter van mening is dat de formulering juist is, wil het CDA zich daar wel bij neerleggen.

De waarnemend voorzitter heeft zojuist van de raadsgriffier begrepen dat de raad zelf de integrale afweging moet maken. Als het CDA dit wil toevoegen, dan kan dit alleen middels een amendement, maar de waarnemend voorzitter denkt niet dat dit de bedoeling van de fractie is. In het voorstel staat nu dat het college de opdracht krijgt om het helder op papier te zetten en de raad maakt de afweging.

De heer Botman gaat daarmee akkoord.

De voorzitter zegt dat de woorden "betrekken bij" een integrale afweging impliceren. De VVD heeft een politieke vraag gesteld om als dekking niet te kiezen voor verhoging van de OZB niet-woningen. Zoals de uitgavenkant door de raad integraal wordt afgewogen, gebeurt dat ook met de inkomstenkant.

De heer Harren geeft aan dat dit niet helemaal is wat hij bedoelde. Het ging hem puur om het technische verhaal van geen structurele dekking uit een initiële voorziening voor deze medewerker. De VVD staat van harte achter het voorstel en het is vervelend dat er geen structurele dekking mogelijk is, maar dat komt door de methode.

De voorzitter antwoordt dat dit in punt 2 is vervat. Hij herhaalt zijn betoog over het oorspronkelijke voorstel van het college om als structurele dekking punt K te gebruiken. De burgemeester zal zich inspannen voor een goede wijze van (structurele) dekking, maar kan voor 2009 geen garanties geven.

Mevrouw Lo Pizzo geeft als eerste spreekster in de tweede termijn aan verder geen vragen te hebben.

De heer Dijkstra zegt dat het voor zijn fractie duidelijk is. Burgerbelang gaat akkoord met het voorstel.

De waarnemend voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt het aangepaste voorstel van het college aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De HOP heeft de eerste termijn aangegeven akkoord te gaan met het voorstel. De fractie is er een groot voorstander van om het beleid voort te zetten. De HOP zal zeker bij de behandeling van de voorjaarsnota dit onderwerp positief behandelen.

De waarnemend voorzitter geeft aan dat het voorstel unaniem is aangenomen.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. voor de beleidsintensivering voor het traject Jongeren in Beeld (JIB) in 2009 ten laste van programma 8 zoals genoemd onder punt K in de voorjaarsnota 2008, aan raadprogramma 1 een budget toe te voegen ad € 56.314;
2. voor 2010 en volgende jaren de financiële dekking van dit budget te betrekken bij de voorjaarsnota 2009.

Mevrouw Van 't Schip geeft als waarnemend voorzitter van de raad de voorzitterskamer weer terug aan de heer Ter Heegde.

13. Vaststellen belastingverordeningen 2009.

De heer Mertens zegt dat in de raadsvergadering van 6 november 2008 de HOP een amendement heeft ingediend betreffende de afvalstoffenheffing. Naast schorsing en overleg heeft de fractie dit ingetrokken, omdat het erop leek dat alle opbrengsten in de berekening waren meegenomen. Op 7 november 2008 heeft de HOP alsnog aanvullende informatie gevraagd, omdat er toevalligheden in de cijfers zaten. Uit het ambtelijk apparaat komt keurig netjes een bericht dat de aanvullende informatie tijdig (voor 25 november 2008) beschikbaar zal zijn. Het is dan vreemd dat de fractie op 24 november 2008 moet vragen naar de gegevens. Er wordt actie ondernomen en spreker zal zo spoedig mogelijk bericht ontvangen. Dan breken toch sprekers beide klompen. Hij kreeg als antwoord het volgende:

Naar aanleiding van de door u gestelde vragen heeft u nu in vier termijnen antwoord gekregen waar andere partijen twee termijnen de gelegenheid hebben gehad. Tevens heeft u tijdens de begrotingsraad separaat een toelichting gekregen op de berekeningen tarieven afvalstoffenheffing. Ik ga er dan ook vanuit dat u meer dan volledig bent geïnformeerd.

Spreker denkt dat de wethouder zich nog kan herinneren dat de HOP het amendement heeft teruggetrokken onder de bevestiging dat de fractie verkeerde informatie van ambtelijk apparaat had gekregen. Daarna vraagt de fractie aanvullende informatie en krijgt zij voornoemd antwoord. Spreker vindt dit voor een GroenLinks wethouder schandalig.

De voorzitter wijst op de collegiale verantwoordelijkheid.

De heer Mertens wijst erop dat het gaat om een antwoord van de wethouder van GroenLinks.

De voorzitter ontkent dit. Het is een antwoord van de wethouder namens het college.

De heer Mertens begint met de woorden "zoals u wenst voorzitter". Het betekent dus dat de Wet openbaarheid van bestuur wordt geschonden. Verder is het zo dat de fractie geen gegevens heeft om de juistheid van de berekening van de afvalstoffenheffing te toetsen. Spreker zit er wat mee dat het gaat om een antwoord van het college, maar wil nogmaals opmerken dat het college hem als raadslid belemmerd om zijn rol goed te vervullen. Hij verlangt alsnog de informatie die hij heeft gevraagd in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur. De HOP zal daarom vanavond niet akkoord gaan met de vaststelling van de Verordening afvalstoffenheffing 2009. Tevens zal de fractie tegen de Verordening onroerende-zaakbelastingen woningen 2009 stemmen. Dit vanwege de zienswijze dat de burger in deze crisistijd moet worden ontzien en vanwege het feit dat de begroting een overschot laat zien, waardoor een verhoging van 3,05 procent van de OZB niet noodzakelijk is. Een verhoging van maximaal twee procent zou een prima signaal zijn naar de burgers.

De heer Botman geeft aan dat de belastingverordeningen 2009 al verschillende keren aan de orde zijn geweest. Bij de Verordening marktgelden wordt gesproken over de markt bij Centrumwaard en over de markt op het Stadsplein. Gezien de kostentoedeling is de fractie wat verwonderd over de vaststelling van de bedragen. De markt op het Stadsplein slaat moeilijk aan. De kosten zijn aanmerkelijk hoger dan bij Centrumwaard. Dat is gezien de kostenstructuur van het Stadsplein aan de ene kant wel te begrijpen. Aan andere kant zou het om de markt voor de handelaren wat aantrekkelijker te maken, misschien goed zijn om de marktgelden voor de markt op het Stadsplein niet hoger te laten zijn dan de marktgelden voor de markt bij Centrumwaard.

De heer Mertens heeft een vraag aan de heer Botman. Betekent dit ook dat het CDA meegaat met de verhoging van de OZB met niet meer dan twee procent; een gebaar naar de burgers in deze crisistijd? De heer Botman haalt er nu namelijk maar een onderdeel uit.

De heer Botman beaamt dit. Het is een kans voor de overheid om de markt op het Stadsplein om zich te laten ontwikkelen. De heer Mertens houdt de mening van het CDA over de OZB nog tegoed.

De heer Harren wacht het antwoord van het college op de vraag van de heer Botman even af.

Mevrouw Valent geeft aan dat haar fractie geen aanvullende vragen heeft.

De heer Dijkstra zou gelijk willen overgaan naar het conceptbesluit zoals dit voorligt. Hij vraagt de voorzitter om de Verordeningen apart in stemming te brengen. Spreker begint met de Verordening onroerende-zaakbelastingen 2009. Burgerbelang heeft in haar verkiezingsprogramma staan dat zij zo nodig bereid is de inflatiecorrectie te volgen, maar dit moet dan wel nodig zijn. Kijkend naar het financiële beleid van de gemeente Heerhugowaard dan is te zien dat als gevolg van de innovatieve methode de gemeente van de kapitaallasten van de Grote projecten maar € 950.000 betaalt ten laste van de begroting. Ten opzichte van andere gemeenten levert dat een geweldig voordeel op. Het is met de innovatieve methode weinig betalen en later heel veel dan wil de fractie daarbij de burgers laten meeprofiteren van dat voordeel. Daarom heeft Burgerbelang een amendement ingediend, waarin de raad wordt gevraagd daarmee akkoord te gaan. Spreker kan zich voorstellen dat bijvoorbeeld de HOP niet zal kunnen instemmen met de overwegingen. Deze fractie kan dit dan aangeven, zodat dit in de notulen wordt opgenomen, maar dat deze fractie met het uiteindelijke amendement om de OZB-verhoging te beperken tot twee procent wel akkoord gaat. Spreker zou dit andere fracties in overweging willen geven. Dan de Verordening afvalstoffenheffing 2009. Ook Burgerbelang constateert daarbij toch nog wel wat duistere punten. De HOP is daar druk mee bezig. Burgerbelang is van oordeel de tarieven voor dit jaar nog te willen accepteren, ook omdat er straks een egalisatie middels de Egalisatiereserve kan plaatsvinden, maar de fractie wacht de uitkomsten af als de HOP de nodige informatie heeft gehad en Burgerbelang zal dit er volgend jaar zeker bij betrekken. Voor wat betreft de Verordening hondenbelasting 2009 volgt Burgerbelang de besluiten die de raad hierover al eerder heeft genomen en de fractie gaat akkoord met vaststelling van deze verordening. Dat geldt ook voor de Verordening lijkbezorgingsrechten 2009. Kijkend naar de hoogte van de bedragen, zou men er tegenop moeten zien om in Heerhugowaard dood te gaan, maar goed dat is weer een andere zaak. Met de vaststelling van de Verordening marktgelden 2009 en de Verordening rioolrechten 2009 gaat Burgerbelang akkoord. De fractie gaat daarentegen niet akkoord met de vaststelling van de Legesverordening 2009. Zij heeft hiervan al diverse malen gezegd dat de raad de plicht heeft te controleren in hoeverre deze verordening in overeenstemming is met de kosten. De wet verbiedt dat er winst op wordt gemaakt, maar de fractie kan dit niet controleren bij gebrek aan onderliggend cijfermateriaal. Zolang deze onderliggende cijfers niet beschikbaar zijn, zal Burgerbelang tegen de vaststelling van de Legesverordening blijven stemmen.

De tekst van amendement A ingediend door Burgerbelang luidt als volgt:

De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, overwegende,

dat de kapitaallasten van de "grote projecten" in 2009 totaal € 5.731.000 zullen bedragen;

dat als gevolg van de door de meerderheid van de raad aanvaarde "innovatieve methode" daarvan slechts € 950.000 ten laste van de begroting komt;

dat in vergelijking met de gemeenten die hun kapitaallasten wel normaal vanuit de begroting betalen, dit voor Heerhugowaard in 2009 een voordeel oplevert van € 4.781.000;

dat ten opzichte van andere gemeenten ons college daarvoor in weelde kan leven; dat gelet op die situatie het redelijk is dat ook de inwoners van Heerhugowaard hiervan meeprofiteren'; dat het niet gewenst is de OZB te verhogen met 3,05 % gezien de huidige financiële crisis (toegevoegd op verzoek van de HOP in de tweede termijn);

stellen voor:

in plaats van met 3,05% zoals door het college wordt voorgesteld, de verhoging van het OZB-tarief te beperken tot 2%.

Gedaan in de openbare vergadering van 25 november 2008

Getekend door de 7 fractieleden van Burgerbelang

De heer Kwint wil eerst ingaan op het betoog van de heer Mertens. Deze stelt terecht dat het stuk wat de wethouder had toegezegd te laat is. Dit is een omissie van zijn kant. Hij ging er vanuit dat het stuk was toegestuurd, maar dat bleek niet het geval te zijn. Heel fijn dat de heer Mertens contact opnam, waardoor de mail er alsnog is uitgegaan. De wethouder verwijst naar een ander mailtje wat de heer Mertens ook heeft gehad: "Beste Kees, zoals afgesproken ontvang je hierbij de toelichting op de tarieven afvalstoffenheffing 2009. Als gevolg van een misverstand is deze informatie niet eerder jouw kant opgekomen, daarvoor excuses" met als bijlage de gewenste informatie. De wethouder snapt het probleem daarom even niet.

De heer Mertens heeft op 7 november 2008 een mailtje gestuurd. De vraag luidt als volgt: "Naar aanleiding van de discussie van gisteravond met betrekking tot de afvalstoffenheffing en de ontvangen informatie hierover, zouden wij graag voor de volgende raadsvergadering van 25 november aanstaande over de volledige gegevens beschikken waaruit de tarieven zijn opgebouwd. Dit betekent dus de volledige productiebegroting met alles erbij". Spreker heeft deze niet gekregen.

De heer Kwint geeft aan dat de heer Mertens een specificatie heeft gehad naar aanleiding van het antwoord in de tweede termijn, informatie met een complete productuitleg met voorrekening.

De heer Mertens zegt dat het gaat om allemaal totalen van uit de productiebegroting.

De heer Kwint zegt dat het gaat om heel specifieke technische vragen. De heer Mertens heeft deze in de commissievergadering gesteld. Hij heeft deze vragen in twee termijnen bij de begrotingsbehandeling kunnen stellen. Separaat is de heer Mertens daarna nog een keer geïnformeerd. Hij heeft voornoemde vraag nog een keer gesteld. De wethouder vraagt wat de heer Mertens met de cijfers wil gaan doen.

De heer Mertens wijst erop dat hij vier keer informatie heeft ontvangen en deze informatie sluit niet op elkaar aan en als in de informatie sprake is van verschillende cijfers, mag spreker dan meer vragen? Hij had niet het antwoord verwacht, wat hij heeft gekregen. De wethouder had langs kunnen komen om met elkaar te praten hoe het exact in elkaar zit. De cijfers zoals deze er liggen, kloppen niet.

De heer Kwint blijft hierover met hem van mening verschillen. De wethouder nodigt de heer Mertens uit nog een keer langs te komen, maar het is hem verschillende keren uitgelegd dat de cijfers wel kloppen. De wethouder wil samen met de heer Van Weelden best nog een keer met de heer Mertens in discussie gaan, maar de wethouder denkt niet dat dit tot tevredenheid bij de heer Mertens zal leiden. Men kan informatie blijven verstrekken over en weer. De heer Mertens heeft er als raadslid natuurlijk het volledige recht op, maar het is dan ook goed om op een gegeven moment te vragen wat de bedoeling is om verder met de cijfers te doen. De wethouder denkt niet dat de ambtenaren alleen moeten worden belast met de beantwoording van de vragen van de heer Mertens op dit onderwerp. Hij begrijpt dat de heer Mertens er op een gegeven moment politiek gezien iets mee wil doen, maar het is dan beter om of een amendement of motie in te dienen of tegen de afvalstoffenheffing te stemmen. Daar kan de heer Mertens dan een statement mee maken, maar er moet op een gegeven moment een grens worden getrokken naar aanleiding van de technische beantwoording van vragen.

De heer Mertens vraagt of hij als hij geen cijfers krijgt die op elkaar afstemmen, moet stoppen met vragen en op de blauwe ogen van de heer Kwint moet vertrouwen. Dat gaat hem te ver. Hij vraagt gewoon naar de productiebegroting, waar alle cijfers in staan en waarnaar hij rustig eventueel samen met wethouder Kwint of de heer Van Weelden naar kijken.

Het gaat hem niet om zijn gelijk. Het gaat erom dat hij de cijfers begrijpt.

De heer Kwint wil afspreken nog een keer om de tafel te gaan, maar het is de laatste keer de diepte ingaan. Er moet eens een punt achter worden gezet.

De heer Mertens is het ermee eens dat het de laatste keer is. Hij wordt het ook een beetje zat.

De heer Kwint gaat verder met de opmerking over de markt. Er komt een onderzoek naar de markten en specifiek naar de markt op het Stadsplein. Het college stelt voor dit even af te wachten, omdat na het onderzoek kan worden gekeken of de tarieven misschien gedifferentieerd moeten worden, waarvan hij het besluit bij de raad wil laten. De wethouder heeft gehoord dat er sprake zou zijn van een crisis, maar hij wil dit toch wat nuanceren. Er is sprake van een recessie, maar nog niet van een crisis.

De heer Botman zijn vraag is vanwege het niet aanzetten van zijn microfoon niet op de band terechtgekomen. Daarom was het niet mogelijk de tekst ervan in de notulen op te nemen.

De heer Kwint wil hetgeen de heer Botman heeft gevraagd, nagaan en zal hierover per mail zo spoedig mogelijk berichten. Hij wil geen toezegging doen zonder overleg met zijn ambtenaar of het haalbaar is. Het amendement van Burgerbelang was er bij de behandeling van de begroting ook. De wethouder merkt op dat een beperking van de verhoging van de OZB structureel doorwerkt. Daarnaast is er een begroting vastgesteld en de cijfers vloeien hieruit voort. De wethouder heeft bij de behandeling van de begroting al gezegd dat als een beperking van de verhoging wordt voorgesteld, een besluit hierover aan de raad is. Toch is het in de gang van de democratie toch wel wat raar dat bij de behandeling van de begroting een amendement niet wordt aangenomen, er dan bij de vaststelling van de tarieven voortvloeiend uit voornoemde begroting het college wederom wordt geconfronteerd met hetzelfde amendement, maar de overweging blijft aan de raad.

De heer Dijkstra ziet niet in dat het gaat om hetzelfde amendement. Spreker heeft het vandaag opgesteld. Er lag de vorige vergadering een amendement van de HOP met een iets andere strekking, maar wel met dezelfde uitkomst. Dit amendement bestaat op dit moment niet meer. Verder heeft de wethouder zojuist gezegd dat het doorwerken van een lagere OZB verhoging structureel is. Dat geldt natuurlijk ook voor de innovatieve methode. De burgers zullen als gevolg van deze methode de komende jaren als het voordeel voorbij is, nog heel wat voor hun kiezen krijgen.

De heer Kwint laat weten dat het standpunt van de heer Dijkstra over de innovatieve methode hem bekend is. Het standpunt van het college is de heer Dijkstra waarschijnlijk ook bekend. De raad heeft in meerderheid een besluit genomen en hierover hoeft niet meer te worden gediscussieerd.

De heer Mertens geeft als eerste spreker in de tweede termijn aan dat hij aanneemt dat hij een mailtje van de wethouder zal krijgen voor een van de laatste afspraken over de afvalstoffenheffing voor 2009. Terugkomend op het amendement van Burgerbelang geeft spreker aan dat zijn fractie zich niet in de overweging kan vinden. Spreker doet een handreiking om de overweging als volgt te maken: "*dat het niet gewenst is de OZB te verhogen met 3,05 procent gezien de huidige financiële crisis*". Als deze tekst wordt toegevoegd, zal de HOP het amendement steunen.

De heer Dijkstra is bereid de tekst toe te voegen, zodat de argumenten van de HOP er ook in staan. Deze fractie kan dan afstand nemen van de eerste overweging en spreker neemt de overweging van de HOP graag over. Men is dan rond, denkt spreker.

De heer Mertens denkt hier nog even over na.

De heer Botman laat weten dat het CDA akkoord kan gaan met de belastingvoorstellen. De fractie wacht de resultaten van het door de wethouder aangekondigde onderzoek af. De fractie geeft aan op dit moment geen behoefte te hebben aan het amendement van Burgerbelang.

De heer Harren sluit aan bij hetgeen de heer Botman namens het CDA heeft gezegd.

Mevrouw Valent laat weten dat de PvdA akkoord gaat met het voorstel van het college, zoals dit er nu ligt. Met betrekking tot het amendement van Burgerbelang wijst spreekster erop dat enkele weken geleden de raad de begroting heeft vastgesteld. Toen was bekend dat het financieel gezien niet goed gaat in Nederland. De fractie is akkoord gegaan met de verhoging van de OZB met het inflatiepercentage 3,05 procent. De totale gemeentelijke lasten stijgen met nog minder dan de helft van genoemd percentage. Dat vindt de fractie netjes.

De heer Dijkstra wil graag aan het amendement voor de woorden "stellen voor" de volgende tekst toevoegen "*dat het niet gewenst is de OZB te verhogen met 3,05 procent gezien de huidige financiële crisis*" als een van de overwegingen die Burgerbelang graag ondersteunt. De overige tekst blijft gelijk.

Mevrouw Valent begrijpt dat de heer Dijkstra een paar weken geleden nog niet in de gaten had dat het financieel niet zo best gaat in Nederland.

De heer Dijkstra antwoordt dat zijn fractie dat toen ook wel in de gaten had, maar hij wist ook dat de verordening nog apart in de raad aan de orde zou worden gesteld en hij wat dat betreft, nog een tweede kans zou krijgen en deze wordt nu genomen.

Mevrouw Lo Pizzo laat weten dat GroenLinks akkoord gaat met het voorstel.

De heer Kwint zal de heer Mertens volgens zijn toezegging een mailtje sturen voor een afspraak nog dit jaar als dit ook in diens agenda past.

De heer Mertens zal voor het overleg tijd vrij maken.

De heer Kwint wijst bij het amendement nogmaals op de vastgestelde begroting, waar de tarieven uit voortvloeien. Het is aan de raad om van het eerder genomen besluit af te wijken. De wethouder heeft al eerder gezegd dat het college conform de afspraken en geldend beleid heeft voorgesteld om de OZB met het inflatiepercentage te verhogen. De wethouder ontraadt de raad aanneming van het amendement.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt gewijzigd amendement A aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De HOP steunt het gewijzigde amendement voor wat betreft de beperking van de OZB verhoging, maar distantieert zich van de overweging betreffende kapitaallasten.

De voorzitter brengt gewijzigd **amendement A** in stemming en constateert dat dit met 10 stemmen voor en 15 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang en HOP. Tegen stemde PvdA, VVD, CDA en GroenLinks.

De voorzitter stelt het voorstel van het college per onderdeel aan de orde, begint met de **Verordening onroerende-zaakbelastingen 2009** en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De HOP stemt tegen het OZB-tarief woningen.

De voorzitter brengt de Verordening onroerende zaakbelastingen 2009 in stemming en constateert dat deze met 18 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen met de aantekening dat de HOP heeft gestemd tegen de OZB-verhoging woningen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP en GroenLinks. Tegen stemde Burgerbelang.

De voorzitter stelt aan de orde de **Verordening afvalstoffenheffing 2009** en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De HOP zal tegen de vaststelling van deze verordening stemmen vanwege het ontbreken van de cijfers.

De voorzitter brengt de Verordening afvalstoffenheffing 2009 in stemming en constateert dat deze met 22 stemmen voor en 3 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, CDA en GroenLinks. Tegen stemde de HOP.

De voorzitter stelt aan de orde de **Verordening hondenbelasting 2009**, brengt deze in stemming en constateert dat deze unaniem is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de **Verordening lijkbezorgingsrechten 2009**, brengt deze in stemming en constateert dat deze unaniem is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de **Verordening marktgelden 2009** en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Botman legt een stemverklaring af. Het CDA is na de toezegging van de wethouder van mening dat als uit het aangekondigde onderzoek zou blijken dat verlaging van de marktgelden op het Stadsplein gerechtvaardigd is, hierover nader kan worden overlegd.

De voorzitter brengt de Verordening marktgelden 2009 in stemming en constateert dat deze unaniem is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de **Verordening rioolrechten 2009**, brengt deze in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de **Legesverordening 2009**, brengt deze in stemming en constateert dat deze met 18 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP en GroenLinks. Tegen stemde Burgerbelang.

14. Beschikbaarstelling voorbereidingskrediet herontwikkeling Centrumwaard e.o.

De heer Zuurbier zegt dat het al ruim 30 jaar geleden is dat Middenwaard is ontwikkeld, wat is ontplooid is een prachtcentrum waar iedereen tevreden mee is. Dit klopt ook wel, want het winkelcentrum behoort tot de top 5 van Nederland. Voor die tijd had Heerhugowaard alleen Centrumwaard met de markt op maandag. Het was een goedlopend centrum waar de gemiddelde Heerhugowaarder vaak kwam. Ruim 30 jaar later heeft Heerhugowaard een nieuw Stadshart, een nieuw gemeentehuis, een mooi Stadsplein. Destijds was het gemeentehuis gevestigd op het Raadhuisplein. Bij Centrumwaard is de afgelopen 30 jaar niets veranderd. Er is weinig aan de omgeving gedaan. Dat vindt het CDA erg jammer. Er zitten in dit centrum goede ondernemers die vooruit willen en daar moet de gemeente positief achter staan om zo dit centrum weer wat van de oude stijl (historie) terug te geven. Op deze manier kunnen de ondernemers daar investeren. Kijkend naar Centrumwaard, dan verloedert het zo hier en daar. De fractie is blij met wat voordelige en nadelig posten een voorbereidingskrediet beschikbaar te kunnen stellen. Zij denkt dat het goed is om op deze manier aan de slag te gaan. Stimuleren is nodig. Het wordt echt dik tijd dat er iets gebeurt. Misschien kan gelijk de riolering worden aangepakt. Als dit allemaal wordt veranderd, is de pijn allemaal niet zo groot. Na een goed jaar of misschien wat langer kan dan vast worden gezegd dat het er weer op rooit. Er gebeurt weer wat in deze wijk. Spreker vraagt tot slot hoe het zit met de waardering van de gronden die op basis van de Onderwijswet zijn teruggekomen naar de gemeente. Deze staan niet vermeld bij de boekwaarden van het complex Bickerstraat. Verder vraagt hij hoe het staat met de onderhandelingen met de eigenaren op het Raadhuisplein en hoe het daar kan worden aangepakt.

De heer Mars geeft aan dat zijn fractie het voorstel slecht onderbouwd vindt. Er is op geen enkele manier aangegeven waarom er juist € 581.047 nodig is. Dit bedrag is overgehouden bij het afsluiten van een viertal projecten. Kennelijk brandde dit bedrag in de broekzak van de wethouder en moest het geld meteen weer worden uitgegeven. Het bedrag behoort echter eerst terug te vloeien in de algemene middelen. De VVD vraagt al jaren om kredieten tijdig af te sluiten, maar niet met de bedoeling om dan gelijk weer te kijken of het geld vervolgens weer kan worden uitgegeven. Het is duidelijk dat de fractie grote moeite heeft met deze gang van zaken. Gezien echter de heer Zuurbier heeft het ook al gezegd, het belang van dit project, wil de VVD nu niet dwars gaan liggen, maar het moet geen gewoonte wor-

den nieuwe projecten op deze wijze te financieren. Voorts wil de fractie graag van de wethouder vernemen of dit bedrag voldoende is voor de financiering van het project. De VVD wil in de toekomst niet voor financiële verrassingen komen te staan. Ook vraagt spreker van de wethouder de toezegging dat de raad na één jaar een tussentijdse evaluatie krijgt over de stand van zaken en de voortgang van dit project, zodat de raad wat meer inzicht krijgt waar het geld precies aan wordt besteed. De fractie dringt bij het college ook aan op overleg met de middenstanders in het gebied, onder andere over het tijdstip waarop bepaalde werkzaamheden kunnen plaatsvinden, bijvoorbeeld de vervanging van de riolering. Zij zou graag zien dat er een platform komt van de middenstand, de omwonenden, de woningcorporatie waarover de wethouder zo pocht en de gemeente.

Mevrouw De Goede laat weten dat de PvdA akkoord gaat met het voorstel, maar nog wel met de volgende opmerkingen heeft. Er is tot nu toe niet veel gebeurd. Het project moet worden aangejaagd, want de gemeente wil doorzetten. Er moet het en ander gebeuren om de nodige activiteiten te ontplooiën, waarbij het voornamelijk gaat om een ontwikkelingsprogramma. Wel wil de PvdA aangeven dat er nu echt iets moet gebeuren, omdat de vorige operatie eigenlijk nog niet geheel is voltooid in haar optiek. Het geld wordt beschikbaar gesteld, maar de fractie wil dan leuke ontwikkelingen zien en horen.

De heer Jongenelen begint met de woorden "hè, hè, we gaan beginnen". Het moet volstrekt duidelijk zijn dat Burgerbelang er volledig achter staat, dat met name het centrumgedeelte wordt opgewaard. Op de vraag van de VVD hoe het toevallig zo kan zijn dat precies dat wat er van andere projecten over is, voor de herontwikkeling van Centrumwaard en omgeving nodig is, zou Burgerbelang ook graag een antwoord willen hebben. Verder heeft spreker in de commissievergadering ook al gevraagd hoe het zit met de communicatie en de samenwerking tussen de ondernemers om dit aan te pakken. Spreker weet dat dit in het verleden het struikelblok was. Ondertussen heeft de fractie van de wethouder mogen vernemen dat het gaat om één ondernemer, die op dit moment het plan niet of niet meer zal gaan stagneren. Spreker zou dit echter graag zeker willen weten. Er gaat heel wat gebeuren. Er zullen afzettingen komen. Wegen zullen worden opengetrokken om het riool te vervangen. Spreker zou aan de mensen willen vragen die dit vanuit het gemeentehuis gaan begeleiden of zij de fracties een planning zouden kunnen geven. Dit hoeft niet op dag en tijdstip, maar wel wanneer en voor hoe lang bepaalde afsluitingen gaan plaatsvinden. Vanuit de achterban zullen daar zeker vragen over aan de fractie worden gesteld. Als er opeens een bord ergens komt te staan, moet de fractie in staat zijn om de achterban te informeren wat er gaat gebeuren, hoe lang het gaat duren, etc.

De heer De Boer vraagt wat de heer Jongenelen bedoelt met de ondernemer. Doelt hij op de vereniging van eigenaren?

De heer Jongenelen zegt dat het ging om Koomen. Hij vormde in het verleden een obstakel, maar nu niet meer. Perfect. Het project is ingrijpend. Het gaat om het Raadhuisplein, een gedeelte van de Midtenweg, waarbij Poort Halfweg ook zal worden betrokken. Hiervan zijn inmiddels drie varianten getoond; een die nooit de raad heeft gehaald, een gewelfd gebouw met mooie insteekjes en mooie winkeltjes en een kolossale gevel opgerekt tot het maximum van de visie. Spreker vraagt van het college de toezegging dat alles wat daar nu wordt ontwikkeld, tijdig in de raad komt, zodat de raad zijn visie daarop ook kan loslaten en er een mening over kan formuleren.

Mevrouw Lo Pizzo laat weten dat GroenLinks akkoord gaat met het voorstel. De fractie is blij dat er eindelijk in het gebied iets gaat gebeuren.

Mevrouw De Goede verlaat de raadsvergadering.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat als de HOP het goed heeft gelezen, het college een viertal complexen wil samenvoegen tot een complex, het overalgebied Centrumwaard. Het samenvoegen van deze projectcomplexen levert een voordelig resultaat op van € 581.047. De fractie vindt dat het beter zou zijn geweest als de projectcomplexen eerder en per projectcomplex waren afgerekend en de resultaten met verklaringen van de verschillen ten gunste of ten laste waren gebracht van de algemene middelen. Dan worden de voorschriften vanuit het BBV goed gevolgd en krijgt de raad de transparantie en helderheid over de af te sluiten complexen. Het is nu voor de raad toch volstrekt onduidelijk waarom het projectcomplex Bickerstraat een nadelige boekwaarde heeft van € 347.962.

Het college moet toch verantwoording kunnen afleggen aan de raad en deze kan de raad nu niet volgen. Nu worden een viertal complexen samengevoegd tot een nieuw complex met een verrekening. Spreker vraagt wat financieel de start is van het overallgebied Centrumwaard. Is dit het voorbereidingskrediet wat de raad beschikbaar wil stellen van € 581.047? Het college geeft aan dat zij onlangs de opdracht heeft gegeven tot het formuleren van een plan van aanpak om te komen tot een gerichte aanpak van verschillende knelpunten. De HOP wil en dat hebben andere partijen ook aangegeven, dat er in Centrumwaard wordt gestart met grootschalige veranderingen. Iedereen vindt het gebied is achtergebleven. Het gedeelte van het Raadhuisplein wat wel is opgeknapt geeft toch een heel ander aanzicht. Daar wil de fractie verder op doorborden. Wat dat betreft zou de HOP net als het CDA heel graag willen zeggen blij te zijn dat er kan worden gestart en spoort het college aan om aan de gang te gaan met het voorbereidingskrediet. Van de raad wordt echter wel verwacht dat de raad goed in de gaten houdt dat met het geld wordt gedaan wat wordt verwacht. Er wordt nu zomaar lukraak een bedrag aan de raad gevraagd met een zeer sobere planomschrijving, visie, vorming, communicatie, planontwikkeling op deellocaties, riolering. Er is totaal geen calculatie in het voorstel opgenomen, terwijl de raad onlangs nog een rapport van de Rekenkamercommissie heeft ontvangen, waarin de raad weer wordt gewezen op het feit dat de raad zijn controlerende taak beter moet kunnen uitvoeren. De raad kan dit alleen door duidelijke kaders te stellen en deze is er nu niet. Opnieuw vraagt spreekster de wethouder om wat meer duidelijkheid met betrekking tot het voorliggende voorstel. In de commissievergadering heeft spreekster al gevraagd om een calculatie, maar de wethouder vond dit niet nodig. Hierbij werd door het commissielid van GroenLinks de opmerking gemaakt dat het te voteren krediet dan ook zo maar € 1 miljoen had kunnen zijn of misschien wel € 2 miljoen. De raad wil weten wat er wordt gedaan voor het beschikbaar te stellen geld en dat is nu niet duidelijk. De VVD heeft een heel terechte vraag gesteld over een evaluatie na één jaar van wat er is gebeurd. Dan zal toch vooraf bekend moeten zijn wat er in dat jaar zal worden gedaan. Als dit niet bekend is, valt er ook niets te evalueren.

De heer De Boer dankt het CDA voor de ondersteuning. De waardering van de gronden onderwijs zijn niet opgenomen. Dat is de wethouder bekend. Het pand wat er staat, is onderdeel van de toenmalige onderhandelingen met het bestuur van het Trinitas College. Het komt nog beschikbaar, maar is afhankelijk van wat er met het gebouw gaat gebeuren. Er kan misschien nog een opbrengst worden gegeneerd. Bij de vereniging van eigenaren (waarbij het gaat om een heel oude regeling) zijn 10 van de 11 eigenaren akkoord. Het is inderdaad zo dat Koomen Beheer niet akkoord is in relatie met BHM (onderdeel van Deurwaard). De wethouder heeft gesprekken gevoerd en heeft goede hoop dat men eruit zal komen vanwege het uiterst geringe bedrag wat er nog tussen zit. Het is kennelijk zo dat als er partijen zijn die over veel geld beschikken, een overeenkomst soms afkijst op een relatief klein bedrag. Het heeft de wethouder ertoe gebracht dat de vergunning voor het Wibragebouw er wat de gemeente betreft, dan niet meer is. Deze wordt dan ingetrokken en misschien moet de gemeente dan nog wel een onteigeningstraject ingaan. Het is heel vervelend, maar aan de andere kant biedt het ook weer perspectieven voor de woningbouwcorporatie.

De heer Appers heeft een vraag. Heeft de wethouder niet in de commissievergadering gezegd dat er een onteigeningsprocedure in concreto wordt gestart?

De heer De Boer zegt dat dit uiteindelijk de bedoeling is, maar hij had nog hoop dat men eruit komt. De wethouder heeft nog een uiterste poging gedaan in een een-op-een-gesprek met de heer Koomen, waarna partijen nog een keer met elkaar hebben gesproken. Daarna heeft de wethouder helaas moeten concluderen dat men er niet uitkomt. Dan komt hetzij onteigenen aan de orde komt of dat wordt gezegd dat de bestaande vergunning niet meer valide is. Dan komt de weg vrij voor andere partijen om er wat moois van te maken. De wethouder hoopt niet dat het tot stagnering zal leiden.

De heer Jongenelen heeft een korte vraag. Kan de wethouder enigszins aangeven tot welke stagnatie dit zou kunnen leiden?

De heer De Boer antwoordt dat dit geen stagnatie behoeft op te leveren. Als de partij niet meer in beeld is, dan bestaat deze relatie niet meer en is de weg vrij voor IJmere om het hele gebied integraal aan te pakken, wat op zich niet ongunstig is en misschien nog wel beter. De VVD heeft gezegd dat het gaat om een slecht onderbouwd voorstel. De fractie heeft dit in de commissievergadering ook al laten weten. De wethouder heeft het een en ander nader laten uitsplitsen.

Er zit onder andere geld in (ongeveer € 120.000) voor het zoeken van een andere identiteit. Het college is op werkbezoek geweest in Amsterdam-Noord, waar IJmere 'in branding' een heel mooi project heeft gerealiseerd. Dit betekent dat op een andere manier de burgers, ondernemers en een ieder die daarvoor in aanmerking komt, vanaf het begin wordt meegenomen. Er zijn verder stedenbouwkundige werkzaamheden, juridische ondersteuning onteigening, interne kosten met daaraast nog een forse post communicatie. De wethouder zal het uitgewerkte overzicht aan de raadsgriffier overhandigen, zodat de raadsleden er kennis van kunnen nemen. Hij kan zich vinden in een evaluatie na een jaar of zoveel eerder. Als er iets te melden is, dat weet iedereen, dan meldt de wethouder zich of bij rubriek D of bij de commissie. De VVD en ook de HOP heeft gesproken over het afsluiten van de kredieten. Bij de voorjaarsnota is de nota Grondbeleid vastgesteld. Met een mooie sideletter is aangegeven de relatie naar het grondbeleid met de exploitatie van De Draai dat vanaf volgend jaar wel aan de orde is. Bij dit voorstel heeft het elkaar wat gekruist. Er is bij een project altijd voorbereidingsgeld nodig. Dat is niets nieuws. De PvdA en ook Burgerbelang hebben aangedrongen op spoed. Het is inderdaad zo dat er op een korte termijn iets moet gebeuren. Tot slot nog een losse opmerking over plan Halfweg. Er was een visie en het college is binnen deze visie gebleven. Er moet natuurlijk wel worden bij verteld dat het onderhandelingsresultaat zo was dat er èn veel meer parkeerplaatsen komen èn het Stamcafé komt erin terug èn minder woningen (omdat deze groter worden).

De heer Zuurbier zegt dat de beantwoording van de wethouder duidelijk was. Spreker heeft goed begrepen dat de desbetreffende partij die niet zou willen meegaan met de ontwikkeling, geen probleem zal geven en er geen stagnatie in de werkzaamheden zal komen. Spreker adviseert een snelle aanpak.

De heer Mars heeft begrepen dat er na een jaar of zoveel eerder een evaluatie zal plaatsvinden. Mocht de wethouder voor die tijd niets te zeggen of te melden hebben, dan neemt spreker aan dat de raad na een jaar te horen krijgt dat de wethouder niets te zeggen heeft, maar wel een evaluatie.

Mevrouw Valent laat weten dat de beantwoording naar wens is.

De heer Jongenelen zegt dat er tussen neus en lippen iets werd gezegd. Bij de uitleg over het geld zei hij "en wat we verder nog meer moeten onteigenen". Impliceert dit dat er nog geen overeenstemming is met anderen dan alleen Koomen. Weet de wethouder dan van andere onteigeningen?

Mevrouw Lo Pizzo heeft verder geen vragen.

Mevrouw Van 't Schip gaat er vanuit dat het lijstje wat zojuist aan de raadsgriffier is overhandigd wat meer duidelijkheid zal geven. Het is goed om te horen dat er "branding" zal komen in Heerhugowaard. Zij stelt zich dit voor als het Kompas op Centrumwaard en van het Kompas op De Noord heeft iedereen een goed gevoel overgehouden. Spreekster sluit zich aan bij de VVD dat de raad op de hoogte moet blijven van de vorderingen (en kosten en calculaties) en dat er zo snel als het kan, een evaluatie moet plaatsvinden. Het is een gebied waar snel weer problemen kunnen rijzen die eventueel tot vertraging zouden kunnen leiden. Het gaat om een complex gebied.

De heer De Boer herhaalt dat er na een jaar een evaluatie zal plaatsvinden, maar hij gaat er vanuit dat hij hiervoor nog wel iets te melden heeft. Voor wat betreft de onteigening is de wethouder op dit moment alleen bekend de mogelijke onteigening waarover hij zojuist sprak. Hij kan echter niets uitsluiten. Het college tracht tot overeenstemming te komen. De wethouder wijst er overigens op dat er in Heerhugowaard nauwelijks onteigeningsprocedures worden gevoerd. Er is overigens wel een post voor opgenomen. Kompas op Centrumwaard vindt de wethouder wel een leuke suggestie. Als de rest van de raad dit ook beter vindt dan branding, wil hij dit erin houden.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt het voorstel van het college aan de orde, begrijpt na navraag dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

1, de aanwezige complexen G 787, G 878, G 766 en G 764 samen te voegen onder verrekening van de voor- en nadelige saldi binnen deze complexen;

2. een voorbereidingskrediet ter beschikking te stellen ter grootte van € 851.047 ten behoeve van het op te stellen ontwikkelingsprogramma Centrumwaard en omgeving.

14a Motie van Burgerbelang inzake conciërges.

De tekst van de door Burgerbelang ingediende motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in openbare vergadering bijeen op 25 november 2008; overwegende,

dat de conciërges die bij scholen een ID-baan hebben, een functie vervullen die algemeen als zeer waardevol wordt beschouwd;

dat het binnen drie maanden na aankondiging stopzetten van het subsidiëren van die banen niet alleen voor de bedrijfsvoering van die scholen, maar ook voor de conciërges, zeker in de persoonlijke sfeer, aanmerkelijke problemen met zich meebrengt;

dat die problemen extra zwaar wegen indien die stopzetting halverwege het lopende schooljaar plaatsvindt;

dat door de raad een beleid wordt voorgestaan, waarbij door de gemeente de traditionele rol van uitkering verstrekken zoveel mogelijk wordt ingeruild voor het aan mensen bieden van een duurzaam perspectief op werk;

dat ook verder ten aanzien van deze kwetsbare groep de grootst mogelijke zorgvuldigheid behoort te worden betracht;

roept het college op:

a. het stopzetten van de betreffende subsidie uit te stellen tot minimaal 1 augustus 2009;

b. ondertussen te bezien in hoeverre er ook voor na die datum op een of andere wijze in de financiering van deze functies kan worden voorzien;

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de 7 fractieleden van Burgerbelang

De heer Dijkstra laat weten dat Burgerbelang deze motie heeft ingediend voor een kwetsbare groep die mogelijk anders tussen de wal en het schip dreigt te raken. De fractie vindt dat ten aanzien van deze mensen een grote zorgvuldigheid moet worden betracht. Zij vindt een opzeggingstermijn van nog geen drie maanden met genoemde zorgvuldigheid niet in overeenstemming. Daar komt nog bij dat de opzegging plaatsvindt halverwege het schooljaar. Spreker heeft zich door een deskundige op onderwijsgebied laten adviseren. Deze vertelde hem dat er jurisprudentie is dat een dergelijke gang van zaken niet mag en daarom ook niet kan halverwege het schooljaar. De school heeft haar bedrijfsvoering ingesteld op het hele schooljaar. Als er dan ineens met een opzeggingstermijn van nog geen drie maanden de subsidie wordt stopgezet, kan dit niet. Spreker denkt ook dat dit in strijd is met het vertrouwensbeginsel. De scholen en ook de conciërges hadden mogen verwachten dat er tenminste het hele jaar gesubsidieerd zou worden. Burgerbelang wil voor deze stopzetting niet graag verantwoordelijkheid nemen en heeft daarom deze motie ingediend. Spreker hoopt dat andere fracties aangeven zorgvuldig met deze mensen te willen omgaan. De wethouder heeft al gezegd dat deze mensen weg moeten, maar als zij een nieuwe aanvraag indienen, kunnen zij een ander krijgen. Financieel is er kennelijk geen probleem. Spreker denkt dat er dan niet zo overhaast te werk moet worden gegaan, maar te wachten tot 1 augustus 2009 en ondertussen in goed overleg met deze mensen te bezien in hoeverre zij na deze datum alsnog ergens aan het werk kunnen blijven. Deze mensen gaan een heel slechte Kerst tegemoet op deze wijze en dat zou spreker niet graag willen.

De voorzitter heeft een punt van orde. De wethouder heeft gevraagd het woord te mogen voeren. De voorzitter begrijpt dat de raad daarmee instemt.

De heer De Boer hoort zojuist dingen die hij helemaal niet heeft gezegd. De gemeente heeft de conciërges niet in dienst. In de motie wordt gesproken over het stopzetten van subsidie. Het is zo dat het ministerie dit heeft besloten. De regeling bestaat niet. De gemeente is heel coulant geweest en heeft de regeling een tijdje laten doorlopen. In Heerhugowaard is een aantal ID-medewerkers werkzaam in diverse organisaties, ook in de buurgemeenten is dit zo. Het college heeft afgesproken er alles aan te zullen doen om de mensen een duurzame baan te geven. Dat was ook altijd het uitgangspunt; instroom, doorstroom, uitstroom.

De werkgever besluit zelf of hij de werknemer in dienst houdt of een ontslagvergunning aanvraagt. In het laatste geval neemt het WNK de medewerker in een Focus to move-traject of een WWB-dienstbetrekking met de doelstelling de medewerker te herplaatsen in een reguliere functie. Dat is en blijft het uitgangspunt. De werkgever kan als dit gewenst per dezelfde datum een nieuwe gesubsidieerde medewerker krijgen, maar dan wel op basis van de huidige uitgangspunten van gesubsidieerde arbeid. Deze is anders, maar nogmaals de gemeente heeft de mensen niet in dienst. De wethouder wijst op het geval van de conciërges van de Grote en Kleine Beer, waarover vorig jaar is gesproken. Deze kwestie ligt trouwens bij de rechter, dus hierover hoort de raad hem verder niet. Daar heeft de wethouder zelfs nog een poging gedaan om te kijken of er een overgangsregeling voor elkaar kon komen, omdat hij dat een heel specifieke kwestie vond, omdat deze mevrouw bijna met pensioen ging. De wethouder meent dat zij toen 63 of 64 jaar was, maar zijn poging is niet gelukt. Hoe sympathiek de motie ook lijkt. Stel dat het gaat om 10 mensen, dan wordt er wel gesproken over een bedrag van € 160.000 tot € 180.000. De wethouder wijst er dan even op dat Burgerbelang in de begrotingsvergadering tegen de begroting heeft gestemd. Daarom vraagt de wethouder de fractie gelijk hoe het staat met de dekking. De heer Dijkstra kan hierop geen antwoord geven, want hij heeft tegengestemd. De wethouder vindt de in de motie gevraagde maatregelen buitengewoon onverstandig. Er zijn afspraken gemaakt en iedereen weet waar hij of zij aan toe is. Het is aan de werkgevers en dat geldt niet alleen voor de scholen om deze mensen wel of niet in dienst te nemen. De kansen liggen er, maar dan moet er wel iets voor worden betaald. Het is dus nogmaals gezegd niet zo dat de gemeente mensen heeft ontslagen. De gemeente heeft de subsidieregeling die het ministerie heeft gestopt, niet verlengd. De wethouder ontraadt de raad aanneming van de motie.

Mevrouw Stam is het op zich helemaal met de wethouder eens dat de conciërges die niet door de scholen in dienst zijn genomen wel een duurzame baan dienen te krijgen. Op zich is het prima dat zij terugkomen bij het WNK en er wordt gezocht naar een wel duurzame baan. Natuurlijk hoopt spreekster dat de scholen de mensen zo waardevol vindt en hen in dienst nemen. Prima. Spreekster heeft aangaande de motie nog niet precies gehoord wanneer de scholen te horen hebben gekregen dat de subsidieregeling is gestopt. Zij wil dit graag weten, omdat zij heeft begrepen dat als de scholen dit voor 1 oktober 2007 te horen hebben gekregen, zij er rekening mee konden houden in de formatie voor dit schooljaar.

De heer Dijkstra wil haar deze informatie graag geven.

Mevrouw Stam wil het graag van de wethouder horen. Als de scholen het na genoemde datum hebben gehoord, konden zij er niet meer op anticiperen en zitten zij halverwege met een probleem.

Mevrouw Bunte geeft aan dat het grootste knelpunt voor de scholen inderdaad is dat de conciërges er halverwege het schooljaar uit moeten. Een schooljaar loopt niet van 1 januari tot en met 31 december, maar van augustus tot augustus. De formatie voor een lopend schooljaar wordt al bepaald bij de telling van 1 oktober het jaar ervoor. In januari 2008 bijvoorbeeld zit de formatie vol en kan er niet meer op 1 januari 2009 worden geanticipeerd, omdat er geen formatieruimte is om deze mensen hoe goed een werkgever ook wil zijn, in dienst te nemen. Deze ruimte is er gewoon niet. De datum 1 januari is gewoon een heel ongunstige datum.

Mevrouw Lo Pizzo laat weten dat GroenLinks de strekking begrijpt dat het niet prettig is voor mensen om geen baan te hebben. De fractie begrijpt ook dat de wethouder de garantie geeft dat de mensen worden overgenomen door het WNK mocht er geen andere duurzame baan worden gevonden en/of deze mensen worden overgenomen door de scholen. Het is niet anders. Het rijk heeft besloten de subsidieregeling te schrappen en de gemeente heeft daar weinig over te zeggen.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de wethouder in de commissievergadering volgens haar heeft gezegd dat de maatregel voor de zomervakantie bekend was bij de scholen en zelfs ruim daarvoor. De HOP is daarom van mening dat de scholen er zelf verantwoordelijk voor zijn en erop hadden kunnen inspelen. Desalniettemin is het wel een heel sympathiek voorstel.

Mevrouw Bunte wijst erop dat 1 oktober 2007 al bijna anderhalf jaar terug is. Op dat moment is de formatie bepaald. Dat is het moment van telling

Mevrouw Van 't Schip zegt dat er dan wel wordt gesproken over wijzigingen die het rijk maakt, waarop moet worden geanticipeerd. Andere bedrijven worden ook met dit soort beslissingen geconfronteerd. Spreekster haar betoog duidt er dus op dat zij het wel ontzettend jammer zou vinden dat de scholen waar conciërges een heel duidelijke en belangrijke functie hebben, om deze reden dan zomaar weg zijn. Zij vraagt zich af of zij dan mogen blijven of dat de functie wordt ingevuld door iemand die misschien wat minder uren kan worden ingezet. Nogmaals de conciërges zijn heel belangrijk en spreekster zou het heel jammer vinden als dit niet zo wordt opgepakt. Het is echter zo dat de scholen erop hadden moeten inspringen. Zij weten dat een ID-baan niet eindeloos is en dat deze op een gegeven moment moet uitgroeien in een normaal betaalde functie althans voor een gedeelte.

De heer Mertens heeft een vraag aan deskundige mevrouw Bunte. Van de ID-banen was toch altijd de bedoeling om deze mensen na een jaar in een organisatie te laten instromen in de formatie van de scholen. Waarom is dat niet gebeurd.

Mevrouw Bunte antwoordt dat de scholen op het feit dat de regeling zou aflopen per 1 januari 2009 niet op tijd op hebben kunnen anticiperen.

De heer Mertens zegt dat de mensen toch al heel lang conciërge zijn bij een school. Dat was toch niet de bedoeling van de ID-banen en van de Melkert-banen.

Mevrouw Bunte wijst op de vrijheid van iedere school. Spreekster heeft op haar vorige school wel een keuze gemaakt, maar andere scholen doen dat niet. Het gaat om 5 conciërges bij scholen van de stichting Flore en 1 van stichting de Blauwe Loper. De ene school kiest meer voor de leerkracht en de andere school kiest meer voor de conciërges. Deze ID-constructie is heel lang gecontinueerd. Punt is dat de peildatum bij een school al heel vroeg ligt, waardoor het niet mogelijk is wijzigingen halverwege een schooljaar in een formatie toe te passen. Dat is het grote breekpunt.

De heer Botman laat weten dat het CDA van mening is dat de Id-banen en allerlei andere naamgevingen voor zulke tewerkzettingssituaties allemaal een tijdelijk karakter hadden en door de overheid gedeeltelijk werden gesubsidieerd. De mensen hebben goed gewerkt en voorzien in een behoefte. De verantwoordelijkheid ten aanzien van lag volledig bij de werkgevers. Zij wisten dat het een tijdelijke stimuleringsmaatregel was. Als de behoefte binnen de organisaties aan deze mensen zo groot was, hadden zij eerder de functie in de organisatie kunnen inplannen. De fractie heeft er in dat kader er veel moeite mee om de motie te ondersteunen.

De heer Dijkstra wil graag even reageren. Uit de notitie die spreker van het college heeft ontvangen in antwoord op vragen uit de commissievergadering blijkt dat het college het besluit om de subsidie stop te zetten pas in september jl. heeft genomen. Uit andere informatie weet spreker dat een de voorzitter van het schoolbestuur waarmee hij heeft gesproken de brief halverwege oktober heeft ontvangen. Er was voor de scholen toen geen mogelijkheid meer om nog formatieruimte te creëren voor een conciërge. Dit sluit aardig aan op hetgeen mevrouw Bunte heeft gezegd.

De heer De Boer wil graag extra informatie geven. In 1992 zijn deze ID-baanconstructie tot stand gekomen. In 2004 bij de invoering van de Wet werk en bijstand heeft het ministerie speciale stimuleringsregelingen gecreëerd waarbij werkgevers extra subsidie konden krijgen voor het omzetten van ID-banen in reguliere banen. Momenteel geeft het ministerie extra subsidie aan scholen die een conciërge in dienst nemen. De wethouder weet dat de scholen een bepaalde vrijheid hebben in het aanstellen van een leerkracht, klassenassistentes, enz. Er zijn in verschillende tranches geld beschikbaar gesteld voor de scholen. In het beëindigen van de subsidieregeling is de gemeente heel coulant geweest. Er had al veel eerder een besluit over kunnen worden genomen. De organisaties kunnen dus nog steeds subsidie krijgen voor veel functies mits er geen sprake is van verlenging en mits de invulling tijdelijk is. Het kan dus niet zo zijn dat gesubsidieerde banen structureel worden. Dat is altijd het probleem geweest; mensen bleven hangen. De wethouder knokt al jarenlang met de raad om mensen in een duurzame reguliere baan te krijgen. Het college heeft de mensen overgedragen aan het WNK en het is aan de scholen. De wethouder herhaalt dat de situatie vorig jaar ook al speelde (de Grote en Kleine Beer). De scholen kunnen niet zeggen dat zij het niet wisten.

Er zijn allerlei mogelijkheden geschapen om zonder gemeentelijk geld mensen aan te nemen of in dienst te houden. De wethouder raadt de motie daarom helaas af.

De heer Dijkstra heeft nog een vraag. Is het juist dat het college pas in september jl. heeft besloten de subsidie stop te zetten en de brief naar de schoolbesturen pas halverwege oktober is gezonden? Tot slot wil spreker nog opmerken dat de motie uitgaat van tijdelijkheid, maar dan wel tot het einde van het schooljaar.

De heer De Boer wil niet alles herhalen, maar het college is al heel lang met de materie bezig. Niemand kan hem wijsmaken dat scholen dat niet wisten.

De heer Dijkstra geeft aan dat dit dan is gedaan vooruitlopend op een besluit van het college. Als de wethouder daartoe gemachtigd was, had het college het besluit niet pas in september hoeven nemen.

De heer De Boer heeft zojuist uitgebreid verteld hoe het in elkaar zit. De gemeente is zeer coulant geweest en is dat nog.

Mevrouw Stam zegt dat het als zij het goed heeft begrepen, zo is dat de scholen het dus wisten. Zij wisten van het feit dat de conciërges tijdelijk waren. Spreekster moet daar vanuit gaan.

Mevrouw Bunte wijst erop dat de wethouder zelf heeft gezegd dat sommige mensen al 16 jaar in dienst zijn en de vraag is wat dan tijdelijkheid is.

Mevrouw Stam reageert met "tja". Zij wil aan haar betoog toevoegen dat het natuurlijk zo is dat scholen die dan wel de conciërges in dienst hebben genomen, wel worden benadeeld ten opzichte van de scholen dit niet hebben gedaan en dan extra geld krijgen. Dat is ongelijkheid. Dan worden de scholen beloond die de gemeente laten bijbetalen.

Mevrouw Bunte blijft erbij dat cruciaal is dat de maatregel halverwege het schooljaar wordt opgelegd. De scholen zijn niet in staat het komende half jaar te overbruggen.

De heer Koppelaar zegt dat het dus gaat om de datum van ingang. Spreker denkt echter dat een belangrijk element wordt vergeten. Het gaat om de ID-ers en spreker mist het sociale element.

Mevrouw Stam is het daar niet mee eens. Het is toch de bedoeling deze mensen duurzaam aan een baan te helpen.

De heer De Boer heeft zojuist heel nadrukkelijk gezegd dat alle ID-ers zijn overgedragen aan het WNK. De gemeente, hoewel het niet primair haar verantwoordelijkheid is, heeft deze wel genomen. De mensen zijn opgenomen in het traject Focus to move om hen een nieuwe kans te geven. Socialer kan hij niet bedenken en wordt een beetje boos hierover. Hij knokt voor deze mensen. Het gaat erom dat er scholen zijn die een ID-er 16 jaar in dienst hebben gehouden en zouden zich eens moeten afvragen hoe sociaal zij bezig zijn qua personeelsbeleid.

De heer Koppelaar weet dat het laat is en de weerstand van de wethouder wat afneemt, maar hij gaat in de discussie de verkeerde kant op. Spreker heeft het over deze discussie. Hij mist in deze discussie het sociale element. Hij hoort uit het werkveld aan de ene kant dat een maatregel halverwege het schooljaar niet normaal is. Aan de andere kant wordt gezegd dat een dienstverband van 16 jaar niet tijdelijk is enz. maar het gaat wel om een aantal ID-ers. Spreker prijst de gevoeligheid van de wethouder zodra het om sociaal gedrag gaat.

De heer De Boer herhaalt zijn betoog over de overdracht van de mensen naar het WNK.

De heer Koppelaar heeft het daar niet over. Hij heeft het over de discussie.

Mevrouw Stam wil aansluiten op hetgeen de wethouder heeft gezegd. Dat is ook wat zij heeft bedoeld. Het meest sociale is inderdaad te zorgen dat deze mensen een duurzame baan hebben. Dat is toch wat men wil.

De heer Koppelaar kent deze ondernemers. Zij hadden dit al lang al moeten doen.

Mevrouw Stam vindt het zorgen voor een duurzame baan sociaal.

De heer Koppelaar blijft erbij dat het gaat om ID-ers, minder weerbaarden ook op de arbeidsmarkt. Het gaat spreker om het sociale element dat zij te horen hebben gekregen dat zij met drie maanden kunnen vertrekken. Het is natuurlijk zo dat de werkgevers hen al lang al in dienst hadden moeten nemen.

Mevrouw Stam zegt dat er zoveel niet sociale dingen gebeuren, maar de gemeente kan toch niet alles wat er blijft liggen, overnemen.

De heer Koppelaar beaamt dat dit natuurlijk niet kan.

De heer Dijkstra vraagt wie tot op heden de subsidie verleende. Dat is toch de gemeente?

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt besluitvorming over de motie aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang vindt het onacceptabel dat halverwege een schooljaar deze mensen eruit moeten.

Mevrouw Van 't Schip legt een stemverklaring af. Hoe sympathiek ook. De HOP vindt dat de gemeente hierin niet de verantwoordelijke is. Het was de scholen duidelijk dat het ging om tijdelijke functies. Het is heel vervelend dat de maatregel halverwege het schooljaar is genomen. Spreekster wil iedereen erop wijzen dat er een kredietcrisis gaande is en dat er heel wat mensen op dit moment in een gespannen situatie zitten. Het maakt dan niet uit of ontslag halverwege of aan het eind van een jaar plaatsvindt. Het komt even hard aan.

De voorzitter brengt de motie in stemming en constateert dat de deze met 13 stemmen voor en 11 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden Burgerbelang en PvdA. Tegen stemden CDA, VVD, HOP en GroenLinks.

15. Vaststellen begrotingswijzigingen.

Zonder discussie en na stemming is unaniem besloten de begrotingswijzigingen 52b, 53a en 54a van de primaire begroting 2008 vast te stellen en akkoord te gaan met de daarbij aangegeven inhoud, effecten en wijze van dekking.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.40 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 27 januari 2009.

de raadsgriffier,

de voorzitter