

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 28 oktober 2008 om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD
de heer A.J. Botman, CDA
de heer S. Brau, PvdA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang

Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
de heer R.J. Piet, CDA

Afwezig: mevrouw J.G. Güse, CDA, raadslid

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de raadsvergadering, heet iedereen van harte welkom en geeft aan dat mevrouw Güse de raadsvergadering vanavond niet kan bijwonen. Hierna stelt de voorzitter aan de orde agenda-punt 1.

1 Spreekrecht burgers.

Er hebben zich voor dit agendapunt burgers gemeld, maar aangezien hun inspreken niet ging om geagendeerde onderwerpen, kwamen zij gelet op de reglementen niet voor het spreekrecht in aanmerking.

2 Vaststellen raadsagenda.

De voorzitter wil voordat hij de raadsagenda aan de orde stelt, opmerken vanuit de PvdA begrepen te hebbend dat mevrouw Valent het fractievoorzitterschap overneemt van de heer Visser. De voorzitter feliciteert haar en wenst haar veel succes. Verder dankt hij de heer Visser voor het vele goede werk wat hij als fractievoorzitter met een constructief kritische inzet de afgelopen jaren heeft verricht.

De heer Mertens heeft een algemene opmerking over de voorliggende stukken waarin wat slordigheden (dubbele en halve stukken, toevoeging interne e-mails, ongenummerde agendastukken) zijn gesloten. Spreker vraagt aandacht hiervoor. Verder geeft hij aan dat agendapunt 15 wat zijn fractie betreft als akkoordstuk kan worden geagendeerd.

De voorzitter zegt dat dit voorstel desondanks als laatste punt van de agenda zal worden behandeld.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda vast te stellen.

3 Onderzoek geloofsbrieven van R.H. Schoemaker.

De voorzitter stelt in een commissie van onderzoek bestaande uit de raadsleden Bunte, Jongenelen, en Mertens, die ondersteund door de raadsgriffier en het hoofd Burgerzaken de geloofsbrieven van de heer Schoemaker zal onderzoeken. De voorzitter begrijpt dat de raad hiermee instemt.

De voorzitter schorst voor 11 minuten de vergadering en heropent deze weer om 20.16 uur. Hij geeft het woord aan mevrouw Bunte.

Mevrouw Bunte zegt dat in de commissie haar handen zijn gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door de heer Schoemaker. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde gevonden. Gebleken is dat de heer Schoemaker aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert dan ook unaniem tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Heerhugowaard.

De voorzitter dankt de commissieleden voor hun inspanningen en ontbindt de commissie weer.

4. Beëdiging nieuw raadslid

De voorzitter vraagt of de heer Schoemaker zijn benoeming accepteert.

De heer Schoemaker accepteert de benoeming.

De voorzitter vraagt iedereen te gaan staan. Hij verzoekt de heer Schoemaker naar voren te komen en neemt de eed af, waarbij de volgende tekst voorleest:

Ik zweer, dat ik, om tot raadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Schoemaker antwoordt: "zo waarlijk helpe mij God almachtig".

De voorzitter feliciteert de heer Schoemaker en diens familie met de benoeming van de heer Schoemaker en heet hem van harte welkom in de raad.

Hierna biedt de raadsgriffier naast de felicitaties een boeket bloemen aan en krijgen alle aanwezigen de gelegenheid de heer Schoemaker te feliciteren.

De heer Kwint maakt graag van de gelegenheid gebruik, nu zijn opvolger in de raad is beëdigd om iets te zeggen. Enkele jaren trof hij René Schoemaker aan in het jongerencentrum bij een afscheidsbijeenkomst van een gezamenlijke vriend. Zij raakten in gesprek over de politiek, wat nogal heftig verliep. Spreker heeft hem uitgenodigd voor een avond meepraten, wat ertoe leidde dat de heer Schoemaker uiteindelijk voorzitter werd van de afdeling. Hij heeft zich op de achtergrond stevig met zaken bemoeid. Hij en spreker zijn samen opgetrokken om de GroenLinkse politiek in Heerhugowaard goed vorm te gaan geven. De heer Schoemaker is commissielid geworden en heeft dat heel goed gedaan. Spreker is blij dat de heer Schoemaker zitting in de raad en het fractievoorzitterschap op zich wil nemen én de kar wil gaan trekken en biedt hem een bijzonder exemplaar aan van het boek "de heerser" van Machiavelli.

De voorzitter stelt aan de orde agendapunt 5.

5 Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. *Gemeente Reimerswaal: brief d.d. 9 september 2008 inzake motie subsidiëring milieuorganisaties;*
2. *Bond tegen het vloeken: brief d.d. september 2008 met aanbod materialen en gastlessen ten behoeve van de eventuele campagne voor respect;*
3. *Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties: uitnodiging d.d. 17 september 2008 voor deelname aan experiment Stemmen in een willekeurig stemlokaal bij de Europese verkiezingen op 4 juni 2009;*
4. *Milieudefensie: oproep d.d. 18 september 2008 voor een Klimaatwet in Nederland;*
5. *Inspectie Werk en Inkomen: brief d.d. 22 september 2008 inzake rapport en nota van bevindingen Preventie boven repressie;*
6. *E-mail Thierry Liefthing d.d. 24 september 2008 over de Burendag op zaterdag 20 september jl.;*
7. *VNG: ledenbrief d.d. 9 oktober 2008 "Uitkomsten Buitengewone ACL 26 september 2008:*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over de ingekomen stukken 1 tot en met 7.
8. *Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport/VNG: brief d.d. 7 oktober 2008 inzake update brochure "Sociaal overwogen aanbesteden";*
De heer Koppelaar vraagt om commissiebehandeling MO van dit ingekomen stuk. In de tekst staan enkele tegenstrijdigheden die de fractie graag wil bespreken.
De voorzitter begrijpt dat de voorzitter van de commissie MO met agendering instemt als de heer Koppelaar deze tegenstrijdigheden van tevoren bij de griffier en voorzitter indient.
De heer Koppelaar zorgt voor tijdige indiening per mail
9. *Mail Kees van der Meij d.d. 8 oktober 2008: presentatie dakloze jongeren.*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over ingekomen stuk 9.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 7 en ingekomen stuk 9 van rubriek A voor kennisgevingen aan te nemen. Ingekomen stuk 8 zal in de commissie MO worden behandeld.

Rubriek B

1. *Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord: jaarverslag;*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over ingekomen stuk 1.
2. *Regionaal platform Arbeidsmarktbeleid Noord-Holland Noord: 1^e halfjaarverslag van de activiteiten van het Kennis- en Adviescentrum RPA-HNH.*
De heer Mertens vraagt wat er in de commissie met dit ingekomen stuk zal worden gedaan.
De voorzitter begrijpt dat het stuk ter informatie voor de commissie ter inzage zal worden gelegd.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 en 2 van rubriek B in handen van het college te stellen ter voorbereiding van behandeling in of ter informatie aan de betreffende commissies.

Rubriek C

Er zijn voor deze rubriek geen stukken ontvangen.

Rubriek D

1. Mededeling wethouder De Boer over een uitspraak van de Raad van State:

De heer De Boer deelt mede dat de Raad van State een uitspraak heeft gedaan over het bestemmingsplan "Partiële herziening Overtoom en Recreatiegebied Heerhugowaard-Zuid ten behoeve van een windpark", waarbij deze in de uitspraak alle bezwaren van appellanten ongegrond heeft verklaard. Het bestemmingsplan is onherroepelijk en er staat niets meer in de weg om de windmolens te plaatsen en de bestelling is inmiddels geplaatst. Een kopie van de uitspraak van de Raad van State zal in de vakjes van de raadsleden worden gelegd.

2. Mededeling wethouder De Boer over een eenmalige bijdrage van € 50

De heer De Boer deelt mede dat het college heeft besloten een voorstel van het Kabinet over te nemen om de gezinnen met een inkomen tot 120% van het minimum loon een eenmalige bijdrage van € 50 netto voor de feestdagen te verstrekken. Het college streeft er echter uitdrukkelijk naar deze bijdrage in de maand november of anders uiterlijk voor Sinterklaas of Kerst over te maken. De verstrekking is gedekt via de overmaking van een zogenaamde Integratie-uitkering.

Mevrouw Valent dankt voor het feit dat het college dit voorstel van het Kabinet op initiatief van de PvdA Tweede Kamerfractie van harte ondersteund door de andere partijen, zo snel heeft opgepakt.

3. Mededeling wethouder De Boer over een werkbezoek aan Amsterdam-Noord

De heer De Boer verwijst naar een werkbezoek in Amsterdam-Noord waar het college fantastische ideeën heeft opgedaan, bijvoorbeeld voor de makeover van De Waarderhout, wat een andere keer nog aan de orde zal komen. Er loopt daar een prachtig project Noorderpark met kabouters. De wethouder overhandigt de nieuwe fractievoorzitter van de PvdA mevrouw Valent die een tijdje in Amsterdam-Noord heeft gewoond een kabouter met kwast en verf. Hij geeft tevens aan van haar als voorvechtster voor een speelbos te zijner tijd een initiatiefvoorstel hierover te verwachten.

4. Mededeling wethouder Kwint over buurtbemiddeling

De heer Kwint deelt mede dat het college heeft besloten te starten met een project buurtbemiddeling voor de duur van drie jaar. Het gaat om een samenwerking tussen de stichting Woonwaard, de politie en de gemeente, waarbij de bemiddelaars werk van de politie overnemen en een oplossing bieden voor de behandeling van klachten in woonwijken, wat de politie en de stichting Woonwaard jaarlijks honderden uren aan menskracht kost. Het bureau Match-iT die het project gaat begeleiden, heeft er in andere steden goede ervaringen mee opgedaan. Rotterdam bijvoorbeeld zet al sinds 1996 buurtbemiddelaars in om burenruzies en buurtconflicten op te lossen. De wethouder verwacht dat het project eind dit jaar kan worden gestart. Er worden momenteel vrijwilligers en een projectcoördinator geworven. De vrijwilligers hebben geen opleiding nodig, maar worden getraind vanuit bureau Match-iT. Het is de bedoeling dat vrijwilligers niet in de wijk wonen, waar zij straks gaan bemiddelen om zo de zaken te kunnen scheiden. De stukken zullen ter inzage worden gelegd voor de commissie SB. Mochten er nog inhoudelijke vragen zijn, dan zouden deze in de commissievergadering kunnen worden gesteld.

5. Mededeling wethouder Baijards over De Horst

Mevrouw Baijards deelt mede dat er na de teleurstellende aanbesteding heel hard is gewerkt om met name met de bouw van de school in het plangebied De Horst te kunnen gaan starten. Het is zo dat er afspraken zijn gemaakt om begin volgend jaar met de bouw van de school te starten, zodat deze toch volgens planning in 2010 klaar kan zijn. De raad heeft de visie met de bijbehorende exploitatieopzet (die weliswaar een tekort aangaf) al vastgesteld. Het college heeft nog steeds de inspanningsverplichting om het gat te dichten en daar is het college mee aan de gang. Het is heel spannend en moeilijk geweest, maar het college is heel blij deze mededeling te kunnen doen.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat haar fractie heel blij is met deze woorden van de wethouder. De HOP heeft vaak aangedrongen op een spoedige start van de bouw van de school en dankt de wethouder voor het resultaat.

6. Mededeling wethouder Piet

De heer Piet wijst op de aftrap van de jaarlijkse actie Nederland leest anderhalve week geleden. De gedachte is dat iedereen het boek van Harry Mulisch leest dat hiervoor is geschreven. Het bestuur van de bibliotheek biedt de aanwezigen het boek aan. Dit zal zo direct door de bodes worden rondgedeeld. Het is de bedoeling dat iedereen in Nederland met elkaar over het boek discussieert. Vandaag heeft de wethouder al de eerste discussie op de bestuursvleugel over de inhoud van het boek meegemaakt. Hij wenst iedereen veel lees- en ook veel discussieplezier toe.

De voorzitter vraagt de wethouder om het bestuur van de bibliotheek voor de geste te bedanken.

De heer Piet zal hiervoor zorgen.

6. Aanbieden rapport “Digitale dienstverlening” door de voorzitter van de Rekenkamercommissie Heerhugowaard aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad.

De heer Scheerman zegt dat sinds de instelling van de Rekenkamercommissie in 2006 is het nog niet voorgekomen dat de commissie de raad dit rapport met een bijzonder dubbel gevoel mag aanbieden. Dit dubbele gevoel is gelegen in het feit dat de portefeuillehouder voor dit onderzoek de heer Han van den Heiligenberg, niet meer in ons midden is. Op 12 maart van dit jaar interviewde de commissie hem en mevrouw Stroet over de stand van zaken rond de digitale dienstverlening in Heerhugowaard. De heer Van den Heiligenberg gaf hierbij aan dat hij deze dienstverlening een belangrijk onderwerp vond en hij liet merken dat hij sneller vooruit zou willen, maar dat dit juist bij dit onderwerp niet altijd mogelijk is. Hij en de commissie konden niet vermoeden dat hij de versnelling die daarna is opgetreden in de digitale dienstverlening niet meer zou meemaken. De commissie zal hem missen als gesprekspartner, ook in de auditcommissie waar mevrouw Buis, voorzitter van de Rekenkamercommissie, altijd bij aanwezig is. Bijzonder aan het rapport wat de Rekenkamercommissie de raad wil aanbieden is ook dat het gaat om een onderzoek waarin de gemeente Heerhugowaard wordt vergeleken met andere gemeenten. De Rekenkamercommissie koos dit keer voor een zogenaamd doe mee-onderzoek. Dat wil zeggen een onderzoek dat bij meerdere gemeenten is uitgevoerd. De raadsleden zullen in het rapport zien dat de gemeente het ten opzichte van andere gemeenten niet slecht doet. Ook is te lezen dat de genoemde verbeterpunten bij veel gemeenten verbeterpunten zijn. Interessant aan het onderzoek is dat dit beleidsveld een specifieke rol van de raad vraagt om resultaten te blijven boeken. Het bewaken van termijnen, resultaten en budgetten door de raad blijkt een randvoorwaarde te zijn om ontwikkelingen gaande te houden. De Rekenkamercommissie is van mening dat dit onderzoek ook heeft bijgedragen. Zij kijkt uit naar de behandeling van het rapport in de commissie Middelen van 3 november 2008. Spreker biedt hierna het rapport aan mevrouw Van 't Schip aan.

Mevrouw Van 't Schip neemt het rapport in ontvangst. Zij is toch even geschokt dat het verlies van wethouder Van den Heiligenberg ook zo'n impact bij de Rekenkamercommissie heeft gehad. Spreekster hoopt dat de commissie hierin een weg kan vinden, net als de raad dat ook moet. Zij vond het goed dat de heer Scheerman hier even bij stil stond. Het is zeker iets om af en toe bij stil te staan. Zij dankt namens de raad de heer Eelco Horselenberg en mevrouw Annemarie Blokhoorn die het rapport hebben gemaakt. Het gaat om een onderzoek hoe ver Heerhugowaard is gevorderd in de digitale dienstverlening. Het gaat heel goed, want op de website is het rapport al te vinden. Dat was voor spreekster erg handig. Om de nieuwsgierigheid van de raadsleden wat te wekken wil zij een aantal punten opnoemen. In het rapport staat bijvoorbeeld dat de organisatie zeer gemotiveerd is om de digitale dienstverlening steeds verder in te voeren, maar er staat ook in dat de raad en het college niet voldoende heldere en meetbare doelen hebben gesteld. Dat is best een punt waar zij aan kunnen werken. Bovendien is ook niet getoetst of de doelen die de raad tot nu toe heeft gesteld, ook de digitale dienstverlening is die de inwoners graag zouden zien. Volgens spreekster gaat het de raad hier toch voornamelijk om. Er wordt in het rapport een voorbeeld genoemd als het gaat om het behalen van dienstbaarheid in het project de Excellente Gemeente. Er staat dat Heerhugowaard van plan is 10 projecten qua digitale dienstverlening op te starten, maar dat er noch een plan noch een tijdpad bestaat voor realisatie. De gemeente zit onder de grens qua digitale dienstverlening; een belangrijk punt. Heerhugowaard is meestal koploper en nu blijkt toch dat de gemeente op dit punt nog niet zo heel sterk staat, maar dat is ook niet met alles. Het is echter goed om dit te weten en het is goed dat de Rekenkamercommissie dit heeft aangedragen. Er is dus nog genoeg werk aan de winkel. Spreekster hoopt dat haar betoog de nieuwsgierigheid van de raadsleden heeft gewekt en dat zij het rapport met veel interesse zullen lezen.

De voorzitter vraagt de heer Scheerman de dank over te brengen aan de overige commissieleden.

De heer Scheerman zal hiervoor zorgen.

7. Wijzigen samenstelling vertegenwoordiging fractie GroenLinks in de vier raadscommissies met ingang van 1 november 2008.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de samenstelling van de vertegenwoordiging van de fractie van GroenLinks in respectievelijk de commissies Middelen, Stadsontwikkeling, Maatschappelijke Ontwikkeling en Stadsbeheer met ingang van 1 november 2008 als volgt te wijzigen:

- commissie Middelen: de heer R.H. Schoemaker, lid in plaats van de heer C. Kwint en mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, plaatsvervangend lid in plaats van de heer R.H. Schoemaker;
- commissie Stadsontwikkeling: de heer R.H. Schoemaker lid, in plaats van de heer C. Kwint en de heer P. de Groot, plaatsvervangend lid in plaats van de heer R.H. Schoemaker;
- commissie Maatschappelijke Ontwikkeling: mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, lid in plaats van mevrouw M. Bol en de heer R.H. Schoemaker, plaatsvervangend lid in plaats van mevrouw D.C.G. Lo Pizzo;
- commissie Stadsbeheer: de heer P. de Groot plaatsvervangend lid in plaats van mevrouw M. Bol.

8. Wijziging vertegenwoordiging in gemeenschappelijke regelingen.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten wethouder C. Kwint per 1 november 2008 aan te wijzen als vertegenwoordiger van de gemeente Heerhugowaard in:

- het Openbaar Lichaam Vuilverbrandingsinstallatie Alkmaar;
- de Gemeenschappelijke Regeling tussen de gemeente Heerhugowaard en Hoogheemraadschap.

9. Aanpassen verordening subsidiëring Godsdienst- en Humanistisch Vormingsonderwijs 2004.

De heer Mars merkt op dat er in het stuk wordt gesproken over humanitair in plaats van humanistisch.

De voorzitter geeft aan dat dit nog zal worden aangepast.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met de aangepaste Verordening subsidiëring Godsdienst- en Humanistisch Vormingsonderwijs 2008.

10. Vaststellen nieuwe visie op dienstverlening 2010-2015.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- in te stemmen met de visie op dienstverlening: Heerhugowaard 2010-2015 "Hoe het nog beter kan";
- kennis te nemen van bijgaand kwaliteitshandvest.

11. Bezwaarschriften Wet voorkeursrecht gemeenten / Westfrisiatracé.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- de bezwaarschriften ontvankelijk te verklaren;
- de bezwaarschriften ongegrond te verklaren.

12. Vaststellen effectindicatoren raadsbegroting 2009 e.v. op grond van Verordening ex artikel 2.12 Gemeentewet.

De voorzitter wil aantekenen dat er heel veel werk is verricht in een samenwerkingsverband van ambtenaren, raadsleden en griffiers, wat een nuttig verband is geweest. Het was geen eenvoudige zaak om effectindicatoren te formuleren. Er is de stelling Meten is weten, maar teveel meten geeft ook weer verwarring en ambivalentie, waar oor men door de bomen het bos niet meer ziet. Dan is er nog het credo Doe meer met ongeveer. Kortom er is dus altijd een spanningsrelatie. De groep is er echter in geslaagd om een goede mix aan effectindicatoren neer te leggen, waarmee goed kan worden gewerkt. Het is een voortschrijdend proces, waarbij periodiek kan worden gekeken of het nog steeds gaat om de goede indicatoren. Hetgeen nu voorligt is een werkzaam pakket, waar de gemeente de eerstkomende jaren goed mee voort kan. Het pakket effectindicatoren past ook in de doelstelling meer tastbare doelstellingen te formuleren. De voorzitter dankt alle deelnemers aan het samenwerkingsverband.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de effectindicatoren vast te stellen voor de raadsbegroting 2009 conform het concept bij dit raadsvoorstel d.d. 7 oktober 2008.

13. Vaststellen Programmaplan Kansrijk Jong.

Mevrouw Lo Pizzo geeft aan dat er uitvoerig over het programmaplan Kansrijk Jong in de commissievergadering is gesproken. Het stuk is gelukkig qua taalgebruik aangepast. GroenLinks gaat akkoord met het voorstel.

De heer Koppelaar heeft namens zijn fractie nog een paar punten. Het aantal PM-posten baart de fractie zorgen. De PvdA heeft niet direct inzicht in de plannen die het college precies heeft en daarbij doet spreker met name op de financiën. Er worden per onderwerp prioriteiten gesteld. In de commissievergadering is gesproken over € 50.000 voor een programmasecretaris en een manager. De fractie meende begrepen te hebben, maar hoort dit de wethouder graag bevestigen, dat de financiering op deze wijze niet doorgaat, maar daarbij is de vraag hoe de financiering er dan wel gaat uitzien. Spreker heeft in de commissievergadering een vraag gesteld over het door Jantje Beton gestelde minimale percentage van drie procent van de openbare ruimte in te richten voor jeugd en jongeren. Wethouder Piet heeft toen geantwoord dat genoemd percentage slecht of niet te bereiken is, omdat er sprake is van een spanningsveld tussen openbaar groen, speelplaatsen en parkeerwensen van mensen voor auto's en motoren. Spreker wil toch graag dat er aan realisering van genoemd percentage wordt gewerkt en vraagt of het college ideeën heeft om genoemd percentage wat meer te benaderen.

De heer Zijlmans zegt dat de raad is gevraagd om in te stemmen met het Programmaplan Kansrijk Jong. Tijdens de commissievergadering MO had niet iedereen de beschikking over het uitvoeringsprogramma. Dit is nagezonden en Burgerbelang heeft dit bekeken. De uitleg tijdens de commissievergadering was vrij helder. Toch heeft spreker heel veel vraagtekens bij de financiële onderbouwing en vooral bij de PM-posten en zou deze graag wat duidelijk omschreven willen hebben.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat in het voorstel met betrekking tot het Programmaplan Kansrijk Jong de volgende zin staat: *"Vanuit alle sectoren/afdelingen moeten alle kansen worden aangegrepen om Heerhugowaard tot een kindvriendelijke gemeente te maken om te voorkomen dat gezinnen met kinderen wegtrekken of men zich niet meer wil vestigen, opdat Heerhugowaard aantrekkelijker zal worden voor gezinnen met kinderen"*. Dit vindt de HOP nogal negatief gesteld. Is Heerhugowaard nog niet kindvriendelijk? De fractie vindt Heerhugowaard nu al een kindvriendelijke gemeente en dat blijkt ook duidelijk uit het uitvoeringsprogramma Kansrijk Jong. Dit programma heeft namelijk vooral heel duidelijk gemaakt wat de gemeente allemaal al doet als het gaat om het kindvriendelijk maken van Heerhugowaard. Er wordt nu al heel veel gedaan om als gemeente kindvriendelijk te zijn. Dit kan ook eigenlijk niet anders, want al jarenlang probeert de gemeente veel te investeren in de jeugd, zodat zij zich thuis voelen en zich kunnen ontwikkelen op allerlei gebied. Van groot belang vindt de fractie dat de projecten die nu tot goede resultaten leiden ten aanzien van het thema Kansrijk Jong, voortgang kunnen vinden in de toekomst.

Het kan naar de mening van de HOP niet zo zijn dat succesprojecten moeten plaatsmaken voor nieuwe projecten, waarvan nog niet duidelijk is dat deze voldoende resultaten opleveren. In de commissievergadering heeft spreekster specifiek gevraagd naar de nieuwe projecten, die gepland staan. Zij werd door de wethouder verwezen naar blz. 32 van het uitvoeringsprogramma Kansrijk Jong. Op deze bladzijde staan veel projecten, maar vooral projecten waar de gemeente al mee bezig is, zoals het Frisse scholenproject, Mixtream, Octopus, uitbreiding openstelling Kompleks, enzovoorts. Graag zou spreekster willen horen, wat de wethouder nu precies van plan is om als nieuwe projecten op te pakken in deze collegeperiode. Daarbij wil zij meegeven dat haar fractie het vooral heel belangrijk vindt dat de basisvoorzieningen voor een kindvriendelijke gemeente steeds worden uitgebreid. Zij denkt dan bijvoorbeeld dat er inderdaad behoefte bestaat aan meer speelruimte in het openbaar groen voor zelfontplooiing, ingevuld als trap- en speelveldjes en niet zozeer met ingewikkelde speeltoestellen. Ook het op peil houden van sportvoorzieningen bijvoorbeeld door de aanleg van kunstgrasvelden, voor meer sportstimulatie bij jongeren, moet eerst zijn geregeld voordat de gemeente zich gaat bezighouden met weer heel nieuwe projecten of bijvoorbeeld de basiskwaliteit van naschoolse opvang. Natuurlijk moet deze opvang goed zijn of misschien nog wel verbeteren, maar de HOP ziet niet dat er nu moet worden geïnvesteerd in een aanbod van culturele activiteiten. Dat vindt zij meer de verantwoordelijkheid van ouders. De gemeente moet er eerst voor zorgen dat de basis voor een kindvriendelijke gemeente is geregeld, voordat deze wordt aangevuld met nieuwe projecten die misschien wel heel mooi zijn, maar de basis is nogmaals gezegd, belangrijker.

Spreekster wil terugkomen op de verantwoordelijkheid van ouders. Deze verantwoordelijkheid voor de kinderen mist de fractie zowel in het Programmaplan Kansrijk Jong als in het uitvoeringsplan en zij vindt dat hieraan veel meer moet worden gedacht. Er moet meer aandacht komen voor het betrekken van ouders bij hun kinderen en bij andere jongeren en hen stimuleren om op de goede wijze op te groeien. De gemeente kan van alles willen stimuleren bij de jongeren, bijvoorbeeld sport, cultuur, minder gebruik van alcohol, goede voeding, gebruikmaken van hulpverlening door jongeren met problemen, maar ouders moeten zich uiteindelijk verantwoordelijk voelen voor het welzijn van hun kinderen. Hoe denkt de wethouder hieraan invulling te geven? De HOP vindt dat de gemeente ervoor moet waken dat de verantwoording bij ouders uit handen wordt genomen. Zij zijn als eerste verantwoordelijk en zij zijn zeer zeker nodig als het gaat om het creëren van een kindvriendelijke gemeente. Als het gaat om bijvoorbeeld het creëren van eigen plekken voor jongeren zowel buiten als binnen (zoals bij deelproject 10 staat vermeld), heeft dat volgens de fractie alleen een kans van slagen als jongeren hier op de goede manier mee omgaan. Ouders zullen moeten worden gewezen op de verantwoording die zij moeten nemen voor het gedrag van hun kinderen op deze plekken, want er is geen dagelijks toezicht op zo'n plek. Pas als ouders hun kinderen begeleiden in goed gebruik van bijvoorbeeld een JOP, heeft deze kans van slagen en anders wordt er weer overlast ervaren en dat draagt niet bij aan een beter leefklimaat voor jong en oud. Uit de nog uit te voeren evaluatie van JOP in Butterhuizen kan de raad misschien vernemen hoe de gemeente hiermee moet omgaan, ook ten aanzien van de ouders. Dat lijkt spreekster een belangrijk punt om na te gaan, voordat er andere JOP's worden gerealiseerd. In de commissievergadering motiveerde de wethouder nut en noodzaak van Heerhugowaard als kindvriendelijke gemeente door aan te geven dat de gemeente grote problemen heeft met jongeren, zelfs vergelijkbaar met de buurgemeente Alkmaar. De burgemeester vertelt met enige regelmaat dat er in Heerhugowaard probleemjongeren zijn, maar dat het gelukkig gaat om een klein percentage. Dit scheidt verwarring. Misschien kan de wethouder vertellen uit welke onderzoekscijfers zijn bevindingen komen als hij het heeft over de grote problematiek van de jongeren. Tot slot vind de HOP het goed dat in dit Programmaplan Kansrijk Jong in kaart is gebracht wat de gemeente allemaal doet als het gaat om een kindvriendelijke gemeente. De fractie gaat er vanuit dat het plan helpt om duidelijk in beeld te brengen waar nog extra actie nodig is. Zij denkt daarbij dan vooral aan de rol van de ouders.

Mevrouw Stam wil er allereerst voor alle duidelijkheid op wijzen dat de raad vanavond een besluit neemt over Kansrijk Jong. Bij het voorstel zijn twee besluiten toegevoegd. Het eerste besluit is bij de stukken na de toelichting toegevoegd met de tekst "vaststellen kaderstellend programma van Kansrijk Jong", terwijl het andere staat op de laatste bladzijde van het voorstel met dezelfde tekst waaraan is toegevoegd "plus het kennismaken van het uitvoeringsplan", maar dat laatste plan zou de fractie apart willen behandelen en zij gaat dus eigenlijk uit van het eerste besluit.

Spreekster moet zeggen dat de startconferentie een goed begin van Kansrijk Jong was, maar de verdere uitwerking was niet erg duidelijk en efficiënt. De VVD heeft het programmaplan steeds zien veranderen tot de nu voorliggende derde versie. De kernvraag van dit plan wordt verwoord als het nog aantrekkelijker maken voor gezinnen met kinderen en jongeren. De fractie heeft moeite met het als kernvraag kwalificeren van deze opmerking. Uiteraard is het belangrijk de jeugd te binden aan Heerhugowaard, hoewel de cijfers van de wethouder in de commissievergadering aangaven dat de gemeente zich daarover geen ernstige zorgen hoeft te maken. Belangrijke factoren voor het jong houden van de gemeente zijn huisvesting en werkgelegenheid. Dat zullen in eerste instantie de gronden zijn voor gezinnen om zich hier te vestigen, maar is dat nu het cijfer waaraan de gemeente het succes van jeugdbeleid wil afmeten? Hoeveel jongeren er wegtrekken en blijven? Voor de fractie is dit onderdeel van integraal jeugdbeleid. Gelukkig vindt zij in het Programmaplan Kansrijk Jong wel de doelstellingen waarin zij zich kan vinden. Afgezien van de wettelijke taken zoals goed onderwijs, jeugdgezondheidszorg, opvoedondersteuning en het voorkomen van schoolverlaten staat op bladzijde 4 onder doel van het programma: de jeugd veel kansen bieden om op diverse manieren deel te nemen aan de samenleving, veilig kunnen spelen, zich gehoord en welkom voelen, een sluitend zorgsysteem hebben en aandacht hebben voor een gezonde levensstijl van ouders en kinderen. Dit zijn de zaken die de fractie graag wil bevorderen en die zij ook wil benoemen als meetpunten voor het jeugdbeleid. Deze meetpunten ook wel effect-indicatoren genoemd, voor dit beleid zijn meegenomen in de begroting 2009. Op blz. 49 staat bijvoorbeeld: percentage voortijdig schoolverlaters, percentage kinderen die spijsbelen. Spreekster denkt hierbij ook aan het percentage jeugd dat alcohol gebruikt. Het zijn prima indicatoren, maar er is geen nulmeting ingevuld. De VVD vraagt de wethouder de raad een voorstel te doen van de nulmetingen van deze indicatoren, zodat de raad het jeugdbeleid goed kan sturen en afstemmen.

Het uitvoeringsprogramma is geen onderdeel van het besluit, maar er is wel een overzicht van de deelprojecten aan toegevoegd. De fractie wil hierover alvast wat punten meegeven. Allereerst zou zij bij integraal beleid ook graag een integrale afweging maken over de prioriteiten en de daarbij behorende financiën, zeker als het gaat om de afweging van bestaand ten opzichte van nieuw beleid en dit in nauwe samenhang met de zojuist genoemde doelstellingen. Een voorbeeld; in de lijst is het bestrijden en voorkomen van voortijdig schoolverlaten en ouder betrokkenheid afgevoerd en is Mixtream afhankelijk geworden van provinciale subsidie. Daar zal de fractie haar hoop maar niet teveel meer op vestigen. Als nieuw beleid zijn bijvoorbeeld de playgrounds toegevoegd, wat ondanks allerlei subsidies toch uiteindelijk een flinke structurele kostenverhoging inhoudt. De VVD vraagt het college om een gedegen onderzoek naar de playgrounds te doen waarbij onzekerheden als het commitment van diverse partners en de financiering gepolst dienen te worden. Verder zal ook de inbedding bij bestaande activiteiten zoals de brede school, moeten worden meegenomen. Voor wat betreft de uitbreiding van de leerplichtambtenaar gaf de wethouder in de commissievergadering aan dat hiervoor geen extra budget nodig is. Als later echter blijkt, dat schoolverlaterscijfers oplopen, dan heeft de raad het geld mogelijk al op andere wijze ingezet. Kortom bij bespreking van het uitvoeringsprogramma wil de VVD in staat zijn een goede integrale afweging te maken. Het financiële kader is uiteraard al vastgesteld in de voorjaarsnota.

De heer Botman wijst op de considerans en de toelichting van het voorstel. Hierin staat dat er op 7 november 2006 door de raad een motie is aanvaard voor een kindvriendelijk Heerhugowaard. Nu spreekt de raad over kansrijk jong. Het is in Heerhugowaard nu niet zo sterk aanwezig, maar de gemeente kan in de toekomst te maken krijgen met een sterkere vergrijzing, een stagnatie van bouwontwikkelingen en bevolkingsgroei. Het college stelt dat de gemeente nu kinderrijk is, maar er zal actief beleid moeten worden ingezet om een mogelijk negatieve spiraal te voorkomen, waarin gezinnen met kinderen wegtrekken en/of zich niet meer in de gemeente vestigen. Om dat te voorkomen is het Programmaplan Kansrijk Jong opgesteld. Het referentiekader is artikel 12 inzake de rechten van het kind, waar de Wet collectieve volksgezondheid, de Wet jeugdzorg en de Leerplichtwet, de Wet maatschappelijke Ondersteuning integraal in dit plan moesten worden samengebracht. Dit houdt in dat alle zaken uit Kansrijk Jong onder de aandacht komen van de gemeente zijn voor begeleiding. De functies die worden ingezet en de namen die worden genoemd krijgen het vertrouwen van het CDA. De fractie kijkt uit naar de uitvoering en hoopt dat het programma een succes wordt.

Aangaande de financiële middelen zullen er naast de beschikbare middelen zeker nog aanvullingen nodig zijn. De fractie wil hierover graag verder spreken bij de behandeling van de voorjaarsnota 2009. Het bevreemdt haar dat ten aanzien van de eindejaarsinformatie het college op de hoogte wordt gehouden van tijd, geld, kwaliteit, informatie en organisatie. In het voorstel staat dat het moet gaan om een naar buitengerichte organisatie; breed gedragen. Kijkend naar de raadsleden, dan stelt het college dat zij ambassadeurs van het programma zouden moeten zijn, maar zij krijgen geen informatie. Deze blijft aan het college. De fractie vindt dat wel heel gering en vraagt waarom dit zo is gesteld. De overheid krijgt en heeft een steeds grotere verantwoordelijkheid voor de samenleving. Er moet in heel wat dingen worden voorzien, die voorheen niet nodig of minder urgent waren. De wereld draait door en de samenleving vraagt steeds om nieuwe dingen. Dit wordt met Kansrijk Jong op deze wijze aangepast.

Mevrouw Huijboom zegt dat het Programmaplan Kansrijk Jong de processen beschrijft om tot een kindvriendelijke gemeente te komen. De ChristenUnie ziet in het kader een kapstok die wordt neergezet van uitgangspunten, randvoorwaarden, referentie- en gemeentekader. In de commissievergadering heeft spreekster gezegd dat zij het voorstel nogal abstract vond. In het uitvoeringsprogramma wordt alles echter een stuk concreter. De uitvoering is een verantwoordelijkheid van het college en dat volgt de fractie met heel veel belangstelling. De kinderen gaan haar aan het hart. Het project heeft de naam Kansrijk Jong gekregen, omdat het verder gaat dan alleen kinderen. Het gaat ook om jongeren tot en met 23 jaar. De fractie is daar heel gelukkig mee. Het uitvoeringsprogramma is zeer divers. Het is waar. Er is een aantal punten al gaande en een aantal moet nog worden afgemaakt. Spreekster wil er enkele dingen uitlichten, die naar haar gevoel nog moeten worden geconcretiseerd en daarover heeft zij ook vragen. De eerste vraag gaat over de realisatie van het Centrum voor jeugd en gezin, genoemd op blz. 66. Daar staat dat fase 3 in 2008 gerealiseerd moet zijn. Dit houdt in het realiseren en implementeren van dit centrum. De functies moeten ingevuld zijn en het Centrum is al geopend en er worden zelfs al evaluatiecriteria vastgesteld en een evaluatieplan opgesteld. Wordt dit nog voor eind 2008 gehaald en krijgen de raadsleden binnenkort een uitnodiging voor de opening van dit centrum? Terecht is de opmerking dat ouders zeker medeverantwoordelijk zijn, maar geweldig is als er een centrum is waar ou-

ders terecht kunnen met alle vragen en waar allerlei disciplines bij elkaar zijn gebracht, waardoor de drempel een stuk lager wordt om vragen te stellen. Daarmee hangt het samen met het Informatie- en adviespunt echtscheiding, wat ook in genoemd centrum zou moeten komen. Iedereen weet dat kinderen behoorlijk slachtoffer kunnen zijn van een echtscheiding. Het is naar genoeg voor alle partijen. Er moet niet met een vinger worden gewezen, wat fout is, maar er is wel zorg voor de kinderen en voor de ouders die steun kunnen ontvangen in genoemd informatie- en adviespunt. De ChristenUnie maakt complimenten voor alles wat al gaande is en op het gebied van jeugd en alcohol is dat heel indrukwekkend. Spreekster heeft zich met dit onderwerp de laatste tijd wat intensiever beziggehouden en noemt hetgeen er wordt gedaan op de scholen, Het Kompleks en bij SWH. De fractie wil graag van betrokkenen vernemen (jongeren, ouders, mensen die ermee bezig zijn) wat men met elkaar kan doen om het alcoholgebruik door jongeren te matigen en wat er leeft onder de inwoners en of er nog tips zijn. Spreekster verwijst hierbij naar de uitnodiging voor een bijeenkomst op 13 november 2008 die in de bakjes van de raadsleden is gelegd. De fractie wil de uitkomsten aan het college aanbieden als aanvulling op het beleid en niet om de medewerkers meer werk te bezorgen. De ChristenUnie volgt de activiteiten van het Programmaplan Kansrijk Jong op de voet en dankt de ambtenaren. Er ligt al heel wat.

De heer Piet gaat eerst in op de situatie nu in reactie op een vraag van de HOP. De wethouder heeft met de nieuwe programmamanager Kansrijk Jong uitvoerig gesproken. Men wil objectieve toetsingsgegevens en komend van buiten het ambtelijk apparaat. Er is gekeken naar wat er beschikbaar is. Elk jaar wordt gepubliceerd het rapport Kinderen in tel van het Verwey-Jonker Instituut. Hierin staat een aantal indicatoren. De wethouder noemt een aantal percentages, zoals melding kindermishandeling (0,88%, landelijk de 4^e positie), verzuim (2%, hoger dan Alkmaar), criminaliteit 12-21jarigen (3,6 %, 8^e positie landelijk). Dan noemt hij om te relateren ook overlast hangjongeren die in de top 5 van de buurtproblemen staat, waarvan hij weet dat dit niet klopt. De burgemeester en de wethouder hebben onlangs van de Veiligheidsregio een overzicht gehad hoe het zit met hangjongerengroepen in deze regio. In deze regio staat Heerhugowaard op nr. 5 en dan kan de gemeente landelijk nooit op nr. 5 staan.

De heer Dijkstra het lijkt dit heel goed mogelijk. Het kan zijn dat de regio heel hoog staat.

De heer Piet antwoordt dat dit theoretisch zou kunnen en gaat verder met zijn betoog. Hij noemde zojuist verzuim. In Heerhugowaard is een heel strak georganiseerde leerplicht die door de Veiligheidsregio als voorbeeld aan de hele regio wordt gegeven. In Heerhugowaard lopen leerlingen het risico dat zij op hun schouder worden getikt als zij door het winkelcentrum lopen met de vraag waarom zij niet op school zijn. De wethouder komt gemeenten tegen die geen leerplichtbeleid hebben en heel laag scoren. Er wordt vandaag gesproken over het vaststellen van het kaderstellend programmaplan en niet echt over het uitvoeringsplan. Heerhugowaard is de eerste gemeente die een integraal programma wilde schrijven, maar wilde daarbij geen externe mensen inhuren. Dit betekent dat het een aardige klus is geweest. Er was een voorbeeld en dat ging om de stad Stuttgart in Duitsland. Rotterdam kent een programma met een kindvriendelijke wijk. Voor de rest spreken kindvriendelijke gemeenten in Nederland de afgelopen jaren vooral over mobiliteit. Heerhugowaard moest eigenlijk vanuit het niets bouwen. Dit betekent dat er de nodige leermomenten in zaten. Mevrouw Van 't Schip heeft vanavond evenals in de commissievergadering de vraag gesteld of Heerhugowaard dan nog geen kindvriendelijke gemeente is. Als de gemeente echt het hele beleid integraal door een jongerenbril wil kunnen bekijken dan is er geen enkele gemeente in Nederland die dit zo doet. Het gaat om een nieuwe benadering. Juist omdat Heerhugowaard een jonge bevolking heeft en er uitdrukkelijk voor kiest om voor jonge mensen te blijven bouwen, is het een verstandige, andere manier van kijken. De HOP vindt sportstimulering eigenlijk belangrijker dan cultuurstimulering, omdat dit iets is wat meer uit de ouders zou moeten komen. Dat is een lastige discussie. In de vorige periode zijn er interessante discussies met collega's in het land gevoerd..

Mevrouw Van 't Schip heeft het zo niet gesteld. Haar fractie is op zich niet tegen cultuurstimulering, maar in het kader van naschoolse opvang is dat een iets te ver gaand doel. De gemeente moet eerst zorgen dat de naschoolse opvang goed is, voordat aan zo'n aspect kan worden begonnen.

De heer Piet wilde zeggen dat in het kader van het onderwijsachterstandenbeleid steeds meer het besef doordringt, dat juist het besef van culturele bagage kinderen extra ontwikkelingskansen geeft uit met name milieus waar ouders dit minder stimuleren. Het is niet voor niets dat de Aboutalebgeden bewust voor sport en voor cultuur zijn bedoeld. De HOP heeft het onderwerp hoe ouders erbij kunnen

worden betrokken, benoemd en ook de ChristenUnie ging daar met de vragen over het Centrum voor jeugd en gezin veel verder op in. Het is zo dat in Alkmaar-Zuid (de pilot) begin november het eerste Centrum voor jeugd en gezin wordt geopend; de eerste in de regio. Er is daarover met de experts gesproken die ook zitting hebben in de stuurgroep. Zij hebben het eerder meegemaakt met het eerste digitale bestemmingsplan. Alkmaar was ver voor, maar de back-office was niet georganiseerd. Nu gebeurt eigenlijk weer hetzelfde. Het centrum wordt gestart, maar de back-office is ook hier niet georganiseerd. Er wordt nog steeds gesproken over een ketenaanpak. In de jeugdzorg en in het jeugdbeleid is de benadering middels een ketenaanpak sterk achterhaald. Het moet niet gaan om steeds een overdracht van de ene naar de andere organisatie, welke warme overdracht het constante overdrachtproblemen leidt, omdat deze niet lukt. Het moet één organisatie zijn, die met een front en met een back-office werkt en dat is iets fundamenteels anders. De wethouder heeft vorige week gesproken met mevrouw Van Mierlo, de voorzitter van De Wering, die ook heeft aangegeven dat het niet verstandig is een centrum te openen, terwijl de zaken nog niet goed zijn geregeld. Het college wil het eerst goed regelen en dan het centrum openen. Er zitten al diverse organisaties (consultatiebureau, schoolarts, enzovoorts) in hetzelfde pand aan de Taxuslaan, maar er wordt nog gewerkt aan het formeren van één organisatie. De link met Cool, waar het ook is gelukt om drie organisaties tot een nieuwe organisatie te smeden, ligt erg voor de hand en dat is wat de wethouder wil realiseren. Hij denkt dat dit de grote meerwaarde in het jeugdbeleid en de jeugdzorg moet zijn. Daar moeten ook de ouders worden gestimuleerd en uitgedaagd om hun rol meer op te pakken. In het centrum kan men terecht met vragen over opvoeding. Het voorbeeld is dat het consultatiebureau al voorleestips meegeeft, want ook lezen is cultuur en heel belangrijk voor de hele vorming van kinderen. De heer Koppelaar stelde een vraag naar de ideeën voor de invulling van drie procent openbare ruimte voor speelruimte. De wethouder heeft daar in de commissievergadering op geantwoord met wat hij vrij sterkt voelt. Er is een dilemma. De wethouder wil graag genoemd percentage realiseren. Dat is een heel goed doel, waaraan beslist moet worden gewerkt. De raad stelt echter de kaders vast en dat betekent ook dat de raad de keuze moet maken. En een heel hoge parkeernorm en deze norm aan speelruimte, waarbij garages niet worden meegeteld omdat deze als bergingen worden beschouwd, maakt dat de groenstructuur dan wel de ruimte voor kinderen wordt aangetast. Er moeten keuzes worden gemaakt. Er zijn ideeën, waarbij de wethouder refereert aan de eerder gepresenteerde gecombineerde zitmeubelen met speeltoestellen. Het college heeft besloten te beginnen met de aanleg van de eerste avontuurlijke speelplek in De Stad van de Zon op basis van jongerenparticipatie; een heel interessant project en dit de richting uitgaat van wat eerder is besproken, maar nogmaals gezegd er moeten keuzes worden gemaakt. Het college houdt in de plannenmakerij in elk geval de groene elementen open.

Het combineren van groen met spelen gebeurt bijvoorbeeld al in plandeel IV. In de hele middenstrook achter de school met heuvel, kan in de groene ruimte worden gespeeld. PvdA en Burgerbelang hebben gesproken over het hoge aantal PM-posten. Het college heeft ook de projecten willen opnoemen waar geen financiering voor is. De raad moet straks de voorjaarsnota 2009 vaststellen en het college vindt het belangrijk voorliggend kaderstellend stuk als input daarvoor te hanteren. Er zijn een aantal posten opgenomen zoals Mixtream, waarover verder nog moet worden gesproken. Voor wat betreft maatschappelijk stageplekken in Heerhugowaard is het laatste nieuws dat de gemeente hiervoor geld krijgt en het college wil de verenigingswinkel gebruiken om dit te faciliteren. Het voordeel van het programma is dat alles in beeld is gebracht. Hierna kan worden gekeken hoe kan worden geschaakt, waar middelen vandaan kunnen worden gehaald en hoe men eruit kan komen. De VVD heeft terecht een nulmeting van de indicatoren voorgesteld. De wethouder zegt toe ten aanzien van het uitvoeringsprogramma met de ambtenaren nadrukkelijk te zullen spreken hoe deze nulmeting moet worden georganiseerd. De fractie heeft gelijk, dat anders de effecten niet te zien zijn. De fractie vraagt ook om een gedegen onderzoek naar de playgrounds. Te zien is in de grotere steden dat dit een middel is wat erg goed werkt met name als het gaat om versterking van het sporten en bewegen door kinderen. De playgrounds kosten heel wat, maar als deze passen in de brede school, waarbij er aan de ene kant subsidie kan worden verkregen en aan de andere kant de scholen eraan bijdragen en wordt gekeken hoe de onderhoudskosten betaalbaar kunnen worden gekregen. De wethouder wil ook wijzen op de mogelijkheden die combinatiefuncties bieden, waarbij bijvoorbeeld iemand en voor een sportvereniging werkt en voor een school op het gebied van sport of cultuur. Het CDA heeft gevraagd of de voortgang aan de raad kan worden gerapporteerd. De fractie heeft gelijk. De wethouder stelt voor om voorafgaande aan de voorjaarsnota 2010 de raad een rapportage voor te leggen. Hij vraagt de raad uitdrukkelijk om zelf constant te blijven nadenken vanuit het aspect wat raad en college voor elkaar kunnen betekenen.

De heer Dijkstra zegt dat wethouder Piet heeft gesproken over het feit dat Heerhugowaard landelijk de achtste positie voor wat betreft criminaliteit inneemt. Spreker vraagt of de wethouder zijn bronnen enige relatie hebben met wat er vanmorgen in de Alkmaarsche Courant stond met betrekking tot de landelijke criminaliteit, waarin Noord-Holland Noord met een vrij groot aantal werd genoemd. Spreker heeft vandaag getracht het een en ander te achterhalen, maar misschien kan de wethouder hem helpen.

De heer Piet antwoordt dat hij heeft gesproken over de criminaliteit van 12-21jarigen van 3,6 procent. Dit percentage staat in Kinderen in tel. Komende donderdag woont de wethouder een vergadering van de commissie Integraal veiligheidsbeleid van de Veiligheidsregio bij en hij zal de vraag van de heer Dijkstra daar neerleggen. Hij kent de gegevens niet en denkt dat verificatie goed is.

De voorzitter kan aanvullen dat het gaat om twee los van elkaar staande onderzoeken en ook niet om dezelfde cijfers. Het zou wel zo moeten zijn dat de conclusies voor Heerhugowaard grosso modo vergelijkbaar zijn.

De heer Piet wil graag nog iets toevoegen. Hij heeft laatst gesproken met de heer Frank Brouwer, die namens de Veiligheidsregio jeugd doet en de veiligheidsmedewerker de heer Simon Loos. Zij geven over Heerhugowaard aan dat de politie stevige problemen ziet, maar ook een gemeente die er in goede samenwerking erg veel aan doet.

De voorzitter zou daaraan dan nog graag toevoegen dat gisteren de resultaten van een onderzoek bekend zijn geworden. Voor wat betreft de meldingen was er in 2006 of 2007 sprake van een kentering. Er was altijd een stijgende lijn van meldingen van jeugdoverlast, maar deze is omgeslagen. Voor dit jaar blijft het aantal meldingen achter bij die van vorig jaar, maar de voorzitter wil er uitdrukkelijk bij zeggen dat een zwaluw nog geen zomer maakt. Het lijkt of alle inspanningen van JIB, de mensen van wijkbeheer, het ambulante jongerenwerk en de extra middelen en mensen zoden aan de dijk zetten.

Mevrouw Lo Pizzo heeft geen aanvulling op haar betoog in eerste termijn.

De heer Koppelaar geeft aan dat hij het betoog van de wethouder heeft gehoord. Als hij het goed heeft begrepen kan de raad bij de behandeling van de voorjaarsnota 2009 aangeven dat er projecten niet doorgaan, omdat deze te duur zijn. De raad stelt het kader. Kan de wethouder hierop antwoorden.

De heer Zijlmans geeft aan dat de wethouder heeft gezegd dat over de invulling van de PM-posten bij de behandeling van de voorjaarsnota 2009 kan worden gesproken. Hij dankt voor de uitleg.

Mevrouw Van 't Schip gaat zeker de onderzoeksresultaten van Kinderen in tel op internet nalezen. Zij is hierin erg geïnteresseerd en wil deze zeker niet bagatelliseren. De gemeente moet hier in de toekomst op inspelen en deze cijfers moeten zeer zeker serieus worden genomen. De wethouder gaf echter al aan dat als het gaat om schoolverzuim de gemeente er bovenop zit en dan is het logisch dat het percentage hoger ligt, maar zo is het natuurlijk ook met andere cijfers, bijvoorbeeld die van de hangproblematiek. Als dit probleem in Heerhugowaard goed in beeld is, dan zal dit leiden tot hogere cijfers die misschien een schever beeld geven. Het is beter om het zwaarder te zien dan het is en daarop in te spelen dan te bagatelliseren en niets doen. Wat dat betreft is de HOP het eens met de wethouder. Spreekster wil terugkomen op het voorstel. De vraag is zoals mevrouw Stam ook al heeft aangegeven, over welk voorstel vanavond moet worden besloten. Ten aanzien van de verantwoordelijkheid van ouders heeft de wethouder uitleg gegeven. In Heerhugowaard zal een Centrum voor jeugd en gezin worden opgezet. Het lijkt spreekster een goed laagdrempelig instituut met één front-office, zodat iedereen meteen kan worden geholpen of in elk geval de goede kant kan worden opgestuurd. Spreekster duidt bij de verantwoordelijkheid van ouders bijvoorbeeld juist dat punt waarover de wethouder ook heeft gesproken, van motivering en cultuurstimulering. Het is aan de ene kant best goed om hieraan een aanzet te geven, bijvoorbeeld bij de naschoolse opvang, maar aan andere kant moet er zo voor worden gewaakt dat de gemeente het niet allemaal gaat organiseren en ouders achterover gaan leunen. Dat brengt uiteindelijk geen stimulatie. Het is heel moeilijk om dat te ondervangen. Het voorbeeld cultuur is misschien niet het sterkste voorbeeld, maar voor heel wat zaken dit in Kansrijk Jong beschreven staan, gaat dat op. De gemeente moet natuurlijk hulp bieden, opvang regelen of kinderen de kans geven zich zoveel mogelijk te ontplooien, maar niet om de ouders heen. Dat vindt spreekster nog niet genoeg te-

rug in het programmaplan. De wethouder heeft gevraagd hoe de raad het zou willen. Het is heel moeilijk, maar spreekster zou graag willen dat daar meer aandacht voor komt.

Op blz. 32 staan inderdaad een aantal nieuwe projecten, die haar heel nuttige en doelgerichte projecten lijken waar de gemeente zeker mee van start moet gaan. Spreekster wil toch haar zorg uitspreken voor de basisvoorzieningen en -faciliteiten als het gaat om kindvriendelijk zijn. Zij doelt dan bijvoorbeeld op de buitenspeelruimte. De wethouder vindt dit punt ook heel belangrijk en heeft aangegeven ook graag drie procent speelruimte te willen bereiken. Een playground is inderdaad een goede zaak, maar gewone speelruimte als een speelveldje of bosjes waarin hutten kunnen worden gebouwd, hebben eigenlijk een hogere prioriteit en waarvan spreekster zou willen dat dit wordt opgepakt in het programma.

De voorzitter geeft in antwoord op vragen van diverse fracties aan dat vanavond voorligt het voorstel tot vaststelling van het kaderstellende programmaplan Kansrijk Jong.

Mevrouw Stam dankt voor de verduidelijking. De VVD is blij met de toezegging dat er een voorstel komt met een nulmeting; een stap in de goede richting. De raad kan dan goed monitoren en volgen. De fractie is blij met het gedegen onderzoek wat er zal komen. De raad kan dan bij de behandeling van de voorjaarsnota een goede integrale afweging maken.

De heer Botman geeft aan dat het CDA ervan overtuigd is dat met het Programmaplan Kansrijk Jong Heerhugowaard goede kansen biedt aan de jeugd. De fractie wenst de uitvoerders veel succes.

Mevrouw Huijboom wil graag reageren op de woorden van wethouder Piet over het Centrum voor jeugd en gezin. Uiteraard gaat spreekster er vanuit dat bij de opening alle voorbereidingen zijn getroffen. Heeft de wethouder willen zeggen dat de voorbereidingen nog niet klaar zijn? Als dit zo is, wil zij graag weten wanneer dit dan wel zo is en de raad de uitnodiging tegemoet kan zien.

De heer Piet gaat in op de opmerking van de heer Koppelaar dat de projecten niet doorgaan, omdat deze te duur zijn. Dat is precies de reden van de PM-posten.

De heer Koppelaar bedoelde het omgekeerd. Het is voor de raad heel gemakkelijk om volgend voorjaar aan te geven dat projecten niet kunnen doorgaan, omdat deze te duur zijn en dit gerelateerd aan het kader van de drie procentregeling van de openbare ruimte voor speelruimte. De raad moet een kader vaststellen, maar het college komt met een plan voor invulling, terwijl het kader is vastgesteld in motie 16 algemene beschouwingen juni 2007. Het college vraagt namelijk niet alleen om een kader maar ook om invulling. Spreker vraagt het college na te denken over speelplekken voor kleine kinderen en ontmoetingsplekken voor jongeren en dat kan ook in het openbaar groen.

De heer Piet antwoordt dat het gaat om uitdrukkelijke wensen die het college heel graag zou realiseren. De raad is echter bezig met kaderstelling en het college komt met ideeën. De raad komt dat ook en het is zaak om met elkaar een bepaalde richting op te gaan. Er ligt een motie. Het college stuurt die kant op. Voor wat betreft De Draai wordt erover gesproken en ook in bestaande wijken wordt gekeken hoe er meer speelruimte kan worden gemaakt, zoals speelbossen. Dat is iets wat kinderen graag willen, maar ouders daarentegen weer wat aan de gevaarlijke kant vinden. Voorligt het Programmaplan Kansrijk Jong. Ouders moeten inderdaad niet achterover leunen. De wethouder moet eigenlijk zijn betoog beginnen zoals de burgemeester (en minister Rouvoet overigens ook) dat doet dat met 85 tot 90 procent van de jongeren (en dus ook met hun ouders) niets aan de hand is. Het is ook zo en het is ook verstandig om zo te beginnen. De wethouder had het zich voorgenomen, maar is het alleen vergeten. Hij noemt het project Opstapje voor kinderen die vroegschoolse bezig zijn en waarbij ouders elkaar heel informeel ontmoeten en elkaar opvoedingsvragen stellen. Verder is er het project van Humanitas Home care, waar mensen heen kunnen gaan en vragen kunnen stellen. Het moet duidelijk zijn dat het kleine percentage kinderen met hun ouders waar eventueel ondersteuning nodig moet zijn, hen het initiatief niet moet worden ontnomen. Het is overigens wel vaak zo dat alle regels erop zijn gericht dat er alleen iets kan worden gedaan als ouders toestemming geven. De wetgeving zit eigenlijk al zo in elkaar dat ouders terecht een heel grote rol hebben en als het mis gaat, komt het daar ook wel eens door. De wethouder wil er wel uitdrukkelijk op letten dat de opmerkingen hierover steeds worden meegenomen. Dan de vraag voor zorg voor de basisvoorzieningen in plaats van iets extra's. De wethouder heeft de vorige periode bij het onderwijsachterstandenbeleid toen de basis niet helemaal rond was, gemerkt dat er juist

er juist veel aan extra's dingen werd gewerkt. Dat moet niet. De basis moet er zijn en hierop moet worden gebouwd. De ChristenUnie heeft gevraagd of de voorbereidingen van de stuurgroep Centrum voor jeugd en gezin nog niet klaar zijn. Dat is inderdaad zo. Er is uitdrukkelijk voor gekozen om er geen bestuurders bij te zetten, maar dat is niet verstandig geweest, omdat het bestuur ook wensen heeft en juist wat betreft de multifunctionele organisaties. De wethouder moet vaststellen dat de 1^e en 2^e fase niet afgerond zijn. Er kan echter beter voor temporisering worden gekozen en de stappen goed te zetten, voordat het centrum open gaat.

Mevrouw Huijboom vraagt of wethouder denkt dat het wel gaat lukken in 2009. Spreekster meent dat de gemeente dit punt in 2009 in orde moet hebben.

De heer Piet zegt dat het gaat om een wettelijke verplichting vanaf 2011, maar het college stuurt aan op opening van het Centrum voor jeugd en gezin in de tweede helft van 2009.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, begrijpt na navraag dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten vast te stellen het kaderstellende Programma-plan Kansrijk Jong.

14. Beslissing op ingebrachte zienswijzen en vaststellen bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid.

De voorzitter wijst er vooraf op dat er bij dit agendapunt sprake is van een aangepast voorstel.

Mevrouw De Goede zegt dat voorligt het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid. In de commissievergadering heeft de PvdA (en de meerderheid van de commissie) de meeste voorstellen van het college gevolgd. Er ontstond een uitgebreide discussie gevoerd over het bouwen op kleine stukjes groen aan de Middenweg en de Jan Glijnisweg. Spreekster doelt dan op de inspraak over Middenweg 1a, 1d, 4, 6 en 8. De fractie (en de meerderheid van de commissie) heeft te kennen gegeven het best wel moeilijk te vinden dat er her en der langs de Middenweg ruime stukjes groen zijn. De insprekers en de indieners van zienswijzen, wijzen steeds op de ruimte, waar volgens hen op de betreffende kavels best een woning of meerdere woningen kunnen worden gebouwd. In eerste instantie had de PvdA daar begrip voor. Het zal er inderdaad erg ruim uit. Daarom heeft zij het college gevraagd om een toelichting hoe naar de genoemde zes punten kan worden gekeken om extra woningbouw toe te staan. Er zijn echter onderhandelingsresultaten, zoals de structuurvisie, de oorspronkelijke stijl van de polderweg en de vraag wat er gaat gebeuren met andere vergelijkbare situaties, bijvoorbeeld De Noord. Een paar weken geleden is er iets gezegd over de Jan Glijnisweg. Alle dingen haken in elkaar. Verder is er dan ook nog de provinciale ruimte voor ruimteregeling. Spreekster begint met hetgeen door het college bij de nadere toelichting is geschetst. De raad moet zich realiseren dat er toen het hele gebied destijds nog agrarisch was, onderhandelingen zijn gevoerd met verschillende resultaten. De een heeft een kavel uitonderhandeld en de ander heeft een ruimere vergoeding gehad voor de gronden; resultaten die er liggen. Het is voor de PvdA een moeilijke situatie. Vanuit de bus lijken het prachtige groene stukken en de gemeente moet toch soepel zijn? Dan komt bij de beoordeling de door de raad vastgestelde structuurvisie ter toetsing aan de orde. De raad wilde een stukje van de oorspronkelijke polder behouden, maar dat is bijna nergens meer in Heerhugowaard te vinden. Toch ging deze visie steeds zwaarder wegen in de discussie binnen de fractie. Zij ging verschuiven van "moet kunnen" "waarom niet soepel" "gefragmenteerd her en der" naar "willen we dat wel", "kunnen we dat wel" en "kunnen we dat wel verantwoorden". Er zijn immers ook andere mensen met wensen. Het is zo dat de raad niet per keer of het groepje steeds in plaats van het college steeds als rechter op de stoel gaat zitten; zij moet kunnen verwijzen naar de ruimte voor ruimteregeling. Dat is het handvat waarmee moet worden gewerkt. Deze regeling geldt niet voor mensen die onderhandeld hebben en kleinere stukken grond hebben. De PvdA moet zeggen dat zij de structuurvisie, het onderhandelingsresultaat, de stijl van de polderweg en de vraag hoe moet worden omgegaan met vergelijkbare situaties dusdanig veel zwaarder is gaan vinden. De fractie is zo blijkt uit het vorengaande niet lichthartig tot een besluit gekomen. Zij heeft in de commissievergadering laten blijken de inwoners iets

te gunnen. Er is echter al het een en ander gegund op het gebied van financiën. De PvdA moet dan op een gegeven moment de kaders, structuren en richtlijnen volgen. Wel is er soelaas in de toelichting op het stuk (blz. 32), waar staat dat als er noodzaak van (her)bouw in de toekomst ontstaat, medewerking kan worden afgewogen aan de hand van specifiek voor dat perceel op te stellen projectplannen (dan wel een postzegelplannetje). Er wordt een aantal plekken (een redelijke opmerking vanuit het college); het college is niet van beton. Er zijn situaties waar wel anders kan worden gekeken, waarbij ieder situatie op zijn merites wordt beoordeeld.

Het is inmiddels duidelijk welke richting de PvdA uitgaat, maar eigenlijk wil spreekster eerst nog iets illustreren. De fractie heeft prachtige foto's ontvangen. Het is vervelend, maar eigenlijk gaat het om een contradictie. De foto's zijn afkomstig van iemand die heel graag wil bouwen, maar op de foto's zijn de gewenste doorkijkjes zo prachtig weergegeven. De fractieleden hebben de hersens gepijnigd. Het was een moeilijke verschuiving, maar de onderbouwing en overige informatie nopen haar tot een andere uitspraak. Dan nog de situatie van de heer en mevrouw Dorlandt. Ook daarover heeft de fractie laten blijken dat zij de burgers best iets gunt. Dat heeft spreekster ook duidelijk in de commissievergadering laten blijken. Wat is het toch moeilijk; gelijke monniken, gelijke kappen. Verderop in de straat is een brede opbouw door de gemeente toegestaan, maar gebleken is dat deze tot stand is gekomen door een fout van de gemeente. Het is moeilijk om als een ambtenaar een fout maakt, de gemeente daarop zou worden afgerekend en voor een hele straat of wijk hetzelfde zou moeten worden toegestaan. Ook naar deze situatie is tot in de diepte gekeken. Van de uitleg in de stukken zijn de belangrijkste woorden "schaduwwerking" en "buren erachter met kleine achtertuinen". Een volksvertegenwoordiger moet immers breder kijken dan een burger of diens buren. Erachter wonen immers ook mensen. Bezwaren hierover die de gemeente zeker tegemoet kan zien, leiden tot planschade. Dit zijn al drie in elkaar verweven punten. Het is de fractie na onderzoek duidelijk dat zo'n zaak bij de rechter voor de gemeente verkeerd zal uitpakken. Hierover is jurisprudentie. Ook in deze zaak is de PvdA verschoven van mening. Spreekster vindt het ook nu moeilijk deze uitspraak te doen. Zij wil tot slot nog twee prikkelende opmerkingen maken met betrekking tot de punten die zij zojuist als onderbouwing heeft gebruikt. Ten eerste de ruimte. De gemeente moet aan de Middenweg niet te intensief bouwen. Ten tweede de structuurvisie. Spreekster constateert dat als zij door het gebied rijdt, dat de gemeente langs de Middenweg wel twee keer zes vrijstaande woningen heeft gebouwd op in breedte vrij slanke percelen. Gebruikt de gemeente de structuurvisie dan niet als dat niet uitkomt en gebruikt de gemeente deze wel als het haar wel uitkomt om iets af te wijzen? De PvdA wil zich aan de structuurvisie houden, maar op blz. 3 van het eerste stuk staat wel "*de structuurvisie is dan ook inmiddels achterhaald*". Dat is toch ook een contradictie. Spreekster zou graag voordat zij namens haar fractie definitieve uitspraken doet, een reactie van de wethouder op het vorengaande horen.

De heer Jongenelen is in de commissievergadering namens Burgerbelang al afzonderlijk op de zienswijzen zoals zijn ingediend stuk voor stuk is ingegaan, omdat de fractie van mening is dat de indieners recht hebben op beantwoording. Spreker zal er vanavond niet tot in detail nogmaals op ingaan, maar alleen op die gevallen waar de mening van Burgerbelang anders is dan die van het college. In de Tuin van Freyr is een fout gemaakt. Dat kan gebeuren. Het college heeft aangegeven dat overige aanvragen moeten worden afgekapt en niemand aanspraak kan maken op dat wat er is gebeurd. Zonder iemand tegen de schenen te willen schoppen, is het wel zo dat er een groot ambtelijk apparaat is wat zich bezighoudt met het beoordelen van bouwaanvragen en toetsing van de regelgeving. Desondanks wordt er een fout gemaakt. Wat moet men daarmee? Moet de fout worden afgekapt of moeten bij andere aanvragen toestemming voor een brede dakopbouw worden gegeven? De fractie neigt naar het laatste. Het zou namelijk allerhande vormen van beoordeling en interpretatie van beoordeling bij burgers kunnen geven die een aanvraag indienen (waarom daar wel en hier niet). Dan De Waerdse Tempel. In de commissievergadering SO begon spreker heel enthousiast over een flatgebouw wat verkeerd stond. Toen zei de wethouder heel terecht dat hij hierover niets meer behoefde te zeggen, omdat de Raad van State daarover een uitspraak heeft gedaan. Zojuist heeft wethouder De Boer bij rubriek D de raad ook de wind uit de zeilen genomen met betrekking tot de windmolens en de partiële herziening van De Overtoom, waarover een uitspraak van de Raad van State ligt. Over De Waerdse Tempel ligt ook een uitspraak van de Raad van State. Dit gebouw staat er illegaal. Daarbij wordt echter soepelheid gevraagd omdat de voorziening een groter doel dient. Als spreker kijkt naar de beantwoording ziet hij dat er een vorm van ongelimiteerde coulance is richting De Waerdse Tempel. Er wordt aan alle kanten in de antwoorden ruimte gecreëerd qua bouwhoogten, vierkante meters, enzovoorts zodat de ondernemer in de toekomst expansie kan plegen zonder daar moeilijke aanvragen voor te moeten indienen, zoals

een ieder ander. Burgerbelang gaat in dit geval dan ook achter de uitspraak van de Raad van State staan. Legaliseren is nodig. De fractie ziet en erkent de noodzaak van De Waerdse Tempel voor de regio. Dat is duidelijk, maar waarom moet het de ondernemer nu zo verschrikkelijk gemakkelijk worden gemaakt? Waarom moet er bij elke beantwoording meer ruimte worden gecreëerd dan in principe op dit moment nodig is. Als er aanpassingen nodig zijn, kan de ondernemer een aanvraag daartoe indienen, zoals iedereen dat moet doen. Burgerbelang vraagt het college de ruimte die wordt gecreëerd bij de opmerkingen genoemd onder c 5.1 tot en met c 5.4 terug te nemen. Dit om de ondernemer niet een nog grotere onverklaarbare voorkeursbehandeling te geven ten opzichte van andere horecaondernemers.

Spreker gaf al aan dat de wethouder bij rubriek D melding heeft gemaakt van een uitspraak van de Raad van State met betrekking tot de windmolens. Wat dat betreft is daar wat de wind uit de zeilen genomen. Mevrouw Valent gaf een heel heldere uitleg van de risico's. Het blijft voor Burgerbelang een bijzonder moeilijk item. Het is ook moeilijk uit te leggen aan recreanten in het Park van Luna en de jeugd die in de weekeinden gaat stappen in De Waerdse Tempel dat zij een kleiner risico vormen dan de mensen die op een bedrijventerrein werken, waar de gemeente wel een cirkel van drie hectaren vrije ruimte moet creëren. De bouwinitiatieven zijn al even aangekaart; Middenweg, Jan Glijnisweg. In de vorige raadsvergadering is gesproken over de plannen van de familie Renses. De een mag wel en de ander mag niet. De een heeft indertijd goed onderhandeld toen de gemeente langs kwam en de ander heeft wat minder goed onderhandeld. Alle verkochte gronden brachten ook niet hetzelfde op. Dat was afhankelijk van de op dat moment verwachte bestemming. Al met al een regelmatig terugkerend probleem. Welk plan is wel een verbetering en welk plan is dat niet? Burgerbelang snapt dat het een heel lastig punt is. Nee roepen op voorhand voorkomt dat de gemeente op een hellend vlak komt. Het is goed dat de gemeente precedentwerking wil voorkomen. De fractie heeft echter een voorstel en haar partijnaam zegt het al. Het gaat om een tussenoplossing. Burgerbelang zou best haar goedkeuring aan voorliggend plan kunnen geven, maar zij stelt daar door middel van een amendement voor om de bouwplannen zoals deze er voor de Middenweg en de Jan Glijnisweg liggen, door middel van artist impression of visible impression een keer in zijn totaliteit voor te leggen aan de commissie of aan de raad. Spreker laat dat in het midden, maar de commissie lijkt hem het beste. Eigenlijk zou de raad digitaal de bus moeten nemen en per kavel, huizenblok of woning moeten beoordelen wat nu wel en wat nu niet gewenst is. Er liggen plannen om schuren van ondernemers die zijn gestopt met de bedrijfsvoering te gaan vervangen door woningen. Spreker kan zich niet voorstellen dat de gemeente dit een verslechtering vindt. Dat is iets waarvan de fractie wil weten hoe het college over deze voorstellen denkt. Spreker heeft tot slot nog een opmerking over de side letter die de raadsleden hebben ontvangen. Hierin wordt gesproken over de uitweg op de Antonia Korvezeetuin, waarbij het college refereert aan een amendement van 20 februari 2007. Er zijn toen drie amendementen ingediend. De tekst die de wethouder in de side letter citeert is de tekst van amendement C van de HOP, wat is verworpen. Bij amendement A (punt B) luidde de oorspronkelijk tekst *“ter voorkoming van latere veiligheidsproblemen en verkeersoverlast wordt het plan ontsloten op de Jan Glijnisweg, terwijl er alleen voor langzaam verkeer een doorgang wordt gecreëerd richting het Charlotte Ruysplantsoen”*. Daar is in de tweede termijn een passage aan toegevoegd *“waarbij een jaar na oplevering van de laatste woning geëvalueerd wordt of dit de beste oplossing is”*. Amendement C is door de raad aangenomen. Spreker zou graag willen dat hiernaar wordt gekeken. In het voorliggende voorstel is namelijk het verkeerde amendement geciteerd en dat is nogal cruciaal.

De heer Mertens meent dat het amendement wat de heer Jongenelen zojuist aanhaalt, niet door de provincie is overgenomen. Het voorgestelde mocht niet en dat is juist het probleem. Het amendement van de HOP is de bestaande situatie met evaluatie na een jaar of de situatie voldoet.

De heer Jongenelen beaamt dit, maar dat komt ook omdat het bestemmingsplan zoals het er nu ligt, daar niet in voorziet. De Nota wegen en verkeer zou hierop ook nog moeten worden aangepast en dat punt is in de commissievergadering ook al aan de orde gekomen.

De heer Mertens meent dat het college door de provincie is teruggefloten.

De heer Jongenelen beaamt dit. De aangenomen tekst was onvoldoende onderbouwd. In de commissievergadering SO is besproken dat het aangenomen amendement van 2007 zou worden toegevoegd aan de streekplanherziening, zoals deze nu voorligt. Het aangenomen amendement is amendement A.

De voorzitter begrijpt dat Burgerbelang een amendement indient.

De heer Jongenelen wacht eerst de beantwoording van het college af.

De voorzitter had willen aangeven dat het vanwege de strekking van de tekst zou moeten gaan om een motie in plaats van om een amendement. Het gaat niet om een tekstuele wijziging van het ontwerpbesluit.

De heer Jongenelen laat weten dat hierover absoluut te praten is.

De heer Appers zegt dat het gaat om een moeilijk bestemmingsplan omdat er diverse keren (8x) bijstelling of aanpassing ervan naar aanleiding van zienswijzen nodig zijn geweest. Van het antwoord van de wethouder is de HOP toch wat geschrokken, daar hij aangaf dat het aantal fouten wel meeviel gelet op de omvang van het bestemmingsplan. Natuurlijk kunnen er fouten worden gemaakt, maar het is toch verontrustend te moeten constateren dat via zienswijzen zoveel correcties in het bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid moeten worden doorgevoerd. Graag wil de fractie van de wethouder weten hoe hij denkt te handelen als blijkt dat er toch nog meetfouten inzitten die in de toekomst naar voren komen. Wordt dit dan kosteloos door de gemeente opgelost of is het jammer? Een toezegging in deze van de wethouder heeft bij de HOP hoge prioriteit. Voor wat betreft zienswijze B, opmerking 2 (dakopbouw over de gehele breedte van de woningen Tuin van Freyr 1 t/m 29 en 2 t/m 30) verneemt de fractie in de beantwoording of het college bij zijn geformuleerde standpunt blijft en dit niet wil toestaan. Graag hoort spreker nog eens de consequenties als een dakopbouw wordt toegestaan. Overigens is de HOP zeer content met het feit dat het door haar ingediende amendement van 20 februari 2007 betreffende de verkeersontsluiting Antonia Korvezeetuin nu wel door het college en de raad is overgenomen en volledig op de plankkaart is verwerkt. Beter laat dan nooit.

De heer Boellaard geeft aan dat in de commissievergadering uitgebreid is gesproken over de zienswijzen waarna de wethouder een nadere toelichting heeft gegeven. Bij zienswijze B (de dakopbouw over de gehele breedte van de woning van de familie Dorlandt) geeft het college aan dat deze dakopbouw meer schaduwwerking zal geven in het achtergebied). De VVD is van mening dat een dakopbouw ook praktische gebruikswaarde mag hebben. Het argument van de schaduwwerking kan de fractie niet geheel volgen. Een smalle dakopbouw die wel is toegestaan, geeft ook schaduwwerking. De VVD pleit er daarom voor om voor de huizen aan de Tuin van Freyr 1 t/m 30 wel een dakopbouw over de gehele breedte toe te staan. Met betrekking tot zienswijze H heeft de VVD geen bezwaren tegen het verplaatsen van de woning aan Middenweg 2a. Ten aanzien van de zienswijzen d, g, j, k, m en n, die betrekking hebben op verzoeken om extra woningen te mogen bouwen op eigen kavels, geeft het college aan dat het ook niet toestaan van extra woningen het resultaat is van onderhandelen. Het is de inzet van het college geweest om zoveel mogelijk de oorspronkelijke bebouwing plus bomerrij en doorzichten te handhaven. In het structuurplan Heerhugowaard-Zuid uit 1999 staat op blz. 3 (hoofdstuk Middenweg): uitgangspunt voor planvorming is om het karakter van de Middenweg te bewaren en waar mogelijk terug te brengen. Dat betekent dat in het plangebied zorgvuldig met de bestaande bebouwing, het erf en de erfbeplanting moet worden omgegaan, ook waar deze niet formeel op de Monumentenlijst staat of is vermeld in het boekwerk Monumentaal Heerhugowaard. Op blz. 4 (hoofdstuk Jan Glijnisweg) staat: uitgangspunt voor planontwikkeling is het behoud van de karakteristiek van de Jan Glijnisweg inclusief delen van de bebouwing en erven. De vraag waarom de een wel en de ander niet de mogelijkheid krijgt om extra woningen te bouwen, is daarmee voldoende beantwoord.

De heer Zuurbier zegt dat het gaat om een beslissing op de ingebrachte zienswijzen en om het vaststellen van een bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid. Er is in de commissievergadering uitvoerig over gesproken en de wethouder heeft een duidelijke uitleg gegeven. De heer Botman heeft spreker hierover uitvoerig geïnformeerd. Het CDA kan zich vinden in de beantwoording van het college op de ingebrachte zienswijzen. Spreker wil inhaken op hetgeen de PvdA heeft aangehaald. Er is de laatste tijd in breder overleg al meer gesproken over de ruimte voor ruimteregeling. Spreker wil ondanks dat het college niet helemaal staat te juichen, een punt nog eens extra onder de aandacht brengen. De VVD heeft gesproken over de opstallen en glasopstanden, waarbij over een x-aantal jaren met verloeding rekening moet worden gehouden en wat geen visitekaartje voor de gemeente kan zijn. De ge-

meente moet volgens spreker dit punt toch trachten op te pakken. Het is een regeling die op aangeven van LTO Nederland in het leven is geroepen en door de provincie sterk wordt aangeprezen. Ten aanzien van de situatie van de Tuin van Freyr vraagt spreker zich af hoe het mogelijk is dat er hier zo'n fout wordt gemaakt en vraagt een reactie van de wethouder hierover. Het CDA wacht de beantwoording van de wethouder eerst af voordat zij met haar standpunt naar voren komt.

Mevrouw Huijboom zegt dat voorligt het bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid. Er is in Heerhugowaard-Zuid al heel wat gerealiseerd, ook mooie projecten zoals De Waerdse Tempel. Voorzieningen kunnen worden uitgebreid, zoals de sportvoorzieningen en de plaatsing van de windmolens. De ChristenUnie kan heel goed begrijpen dat het inwoners moeite kost een en ander te begrijpen als zij dichtbij een stuk wonen waar wordt gebouwd. Er wordt bijvoorbeeld geluid geproduceerd. Gelukkig is er in Nederland de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. De ingebrachte zienswijzen zijn in de commissievergadering punt voor punt behandeld en naar de mening van de fractie is dit heel zorgvuldig gebeurd. Ook de afwegingen die zijn gemaakt om zienswijzen gegrond of ongegrond te verklaren zijn gemaakt met heel veel aandacht. Er zijn wijzigingen aangebracht in het concept bestemmingsplan, een aantal zienswijzen is gegrond en een aantal is ongegrond verklaard. Er was veel aandacht in het plan voor het milieu en het algemeen belang. Helaas en spreekster kan hierin goed meevoelen met hetgeen mevrouw De Goede ook steeds op heeft gedoeld, dat men zo graag elk verzoek wat wordt ingediend, wil honoreren, omdat men inwoners wat gunt. Toch woont er weer een andere inwoner naast. Gelukkig zijn de meeste inwoners heel blij met plan Zuid. Een paar zienswijzen wil spreekster eruit lichten en wel die waar de meeste discussie over was en dat is die over een dakopbouw over de hele breedte van de woning. Ook in dat geval gunt men het de inwoners zo; meer ruimte in huis. Spreekster voorziet echter ook dat de mensen die erachter wonen, ook graag ruimte willen. Zij willen ook zo graag zon en ook graag zicht. Spreekster vraagt de wethouder om hoeveel zicht, schaduw en zon het gaat. Fouten worden gemaakt en het is de vraag of daarmee dan gelijk de hele rits aanvragen zou moet worden gehonoreerd. Over de overwegingen van het college bij de vragen om extra woningbouw op de eigen kavel zijn verschillende meningen naar voren gebracht. De ChristenUnie zou ook daarin een ieder het zijne gunnen, maar zij hoort toch enig verschil of het gaat om een schuur waar een woning voor komt of er een heel plan van woningen komt. Dat bepaalt ook voor een groot deel de doorzichten. Er zijn al verschillende aanvragen ingediend. Als bewoners toestemming hebben gekregen voor de bouw van een extra woning, dan is dit afgewogen op grondverwerving, ontwikkeling, strategisch belang, stedenbouwkundige visie enzovoorts in het algemeen belang. Om de Middenweg te realiseren volgens de in de raad gestelde kaders (het in tact houden van de oude Middenweg) met zoveel mogelijk de oorspronkelijke bebouwing met bomenrij en doorzichten, heeft zeker ook de voorkeur van de ChristenUnie. Er dient dan ook een toetsing plaats te vinden. Daar komt bij dat er vele, vergelijkbare maar ook heel diverse situaties zijn met verschillende bestemmingen. In algemene zin vindt de fractie het niet wenselijk om extra woningen te bouwen waar geen inlevering van gebouwen tegenover staat, in dit vast te stellen bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid. De fractie wacht de beantwoording van de wethouder af.

De heer Schoemaker zegt dat voorligt de vaststelling van het bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid en het antwoord van het college op de ingediende zienswijzen. Alle fracties hebben al aangegeven dat hierover in de commissievergadering een hele discussie is gevoerd, hoewel het aandeel van GroenLinks daarin wat beperkt was. De fractie was vrij duidelijk. Zij volgt de beantwoording van het college. Ten aanzien van de Tuin van Freyr is dat gelegen in de vraag of als er een fout wordt gemaakt deze dan moet worden gerepareerd door iedereen hetgeen is vergund toe te staan. Spreker denkt niet dat de gemeente zo met fouten moet omgaan. Er is over de karakteristiek van de Middenweg gesproken en spreker heeft in de commissievergadering een voorbeeld aangehaald hoe het de afgelopen 40 jaar in De Noord met de verdichting is gegaan. Dat wil GroenLinks aan de zuidkant niet.

De voorzitter feliciteert de heer Schoemaker met diens maiden speech.

De heer De Boer heeft terecht wat sleutelwoorden genoemd. Mevrouw De Goede heeft de wethouder zorgvuldig geciteerd. Dat doet hem goed. Hij heeft in de commissievergadering zijn best gedaan om het uit te leggen en dat heeft hij in de toelichting ook getracht te doen. Het is de wethouder opgevallen dat bijna alle fracties wel iets over de kavels hebben gezegd. Het is inderdaad zo dat in onderhandelingen naar het belang van de gemeente moet worden gekeken en dan komen er resultaten uit. Hij vindt de zojuist getoonde foto's heel mooi en bedankt de appelland daarvoor.

De wethouder wijst op de woorden van mevrouw De Goede die vanuit de bus mooie doorzichten heeft gezien. Er is aan hard voor geknokt om deze karakteristiek zo te handhaven. Dit betekent ook dat er daar niet moet worden gebouwd, behalve als dit in het belang van de gemeente is. De vraag is hoe dit moet worden uitgelegd. De ruimte voor ruimteregeling is specifiek bedacht voor de agrarische sector. Er staan hierin "kan-bepalingen"; de gemeente kan. Als het in het belang van de gemeente is, dan kan de wethouder zich voorstellen dat aan het begin van de Middenweg er uiteindelijk iets kan. Het tekst van het amendement van Burgerbelang is best sympathiek, maar een amendement is een wijzigingsvoorstel van het bestemmingsplan, maar dat zou de wethouder niet willen aanraden. Op het moment dat het college het verzoek krijgt aan de burgers nog een keer beter uit te leggen wat wel en wat niet kan met afstemming van de ruimte voor ruimteregeling, dan heeft de wethouder daar geen enkel probleem mee. In tegendeel zelfs hij zou het zelfs willen voorstellen. Als de tekst als een motie wordt ingediend en het college de opdracht krijgt een afstemming te bewerkstelligen in relatie met de provinciale regeling, dan kunnen gelijk de verschillen goed aan bod komen. Het is inderdaad heel anders als er een kas wordt weggespeeld of grote, oude, agrarische schuren. Dit kan in het belang van de gemeente zijn, omdat er nieuwe doorkijkjes voor in de plaats zouden kunnen komen. De wethouder geeft nu alvast aan dat er dan ook goed moet worden gekeken naar het gebied waarover dan wordt gesproken. Het specifieke gebied waarover nu wordt gesproken, ligt vanaf het paaltje en de mooie boerderij van Van Breugel tot aan het begin van de Middenweg bij Groot & Slot. Het verdere deel van de Middenweg ligt in het stedelijk gebied en ook de Jan Glijnisweg is weer anders van karakter. Op die wijze zou de wethouder ernaar willen kijken. Hij heeft verder geconstateerd dat de regeling van de provincie aanleiding geeft tot allerlei verschillende interpretaties en discussie, maar dat realiseert de provincie zich ook. Mevrouw De Goede heeft over de structuurvisie gesproken. In de stukken staat inderdaad dat deze achterhaald is en dat komt omdat deze van 1999 is. Toch wordt er nog wel mee gewerkt. In het college is inmiddels besloten een nieuw structuurplan te maken. Dit heeft ook te maken met een recente uitspraak voor Skeeef. De rechter heeft gezegd dat in het huidige structuurplan niet staat dat er een waterskibaan zou komen. Dat klopt, want in 1999 en ook niet in 2000, 2001 of 2002 waren er ideeën voor een waterskibaan. De gemeente verschilt hierover dan ook van mening met de rechter. Het is natuurlijk niet zo dat alles al kan worden bedacht wat over 10 jaar gewenst zou zijn. Het college komt dus met een nieuw structuurplan, waarin ook meteen Skeeef en De Waerdse Tempel goed in zijn opgenomen.

Mevrouw De Goede vraagt of zij goed heeft begrepen dat de structuurvisie alleen met betrekking tot de recreatiepunten wordt geactualiseerd.

De heer De Boer beaamt dit. De structuurvisie wordt in feite geactualiseerd met toevoeging van enkele actuele onderwerpen. De wethouder schat in dat dit stuk nog dit jaar tot de raad kan komen. Mevrouw De Goede heeft gesproken over de zes gerealiseerde panden. Het is zo dat er ook zaken niet zijn gehandhaafd. Dat kan soms niet anders in verband met bijvoorbeeld een ontsluitingsweg. Dat is overigens een deel van De Stad van de Zon en de architect vond het ook wel mooi om af en toe een variant te hebben, ook in relatie met de bestaande bebouwing. Het gaat dus om een onderhandelingsresultaat, grondverwerving en een stedenbouwkundig accent. Bijna alle fracties hebben gesproken over de dakopbouw. Voordat hij hierop in gaat, wil hij eerst nog iets zeggen over de gemaakte fout. Hij verwijst naar blz. 31, waarin kan worden gelezen dat een kleine opbouw wel mogelijk is en daar is de fout door ontstaan. Dat is daarna wel gezien. Bij het realiseren van een grote opbouw is het zo dat de burelen dan last van schaduwwerking krijgen. Hij heeft het nagevraagd. Het gaat om ernstige schaduwwerking. Afhankelijk van de tijd van het jaar kan het zo zijn dat de burelen geen zon meer hebben. Kijkend naar de consequenties dan zijn deze niet gering. Als er schadevergoeding wordt gevraagd op basis van het afwijken van het beleid, dan denkt de wethouder dat de gemeente niet zo sterk staat. Het gaat dan om forse bedragen, misschien wel minimaal € 150.000 totaal. Het is ook niet zo dat als er een fout is gemaakt, deze moet worden herhaald. In tegendeel, dat moet juist niet, waarbij de wethouder herinnert aan de Zwarte Dolfijn. In de richting van de HOP merkt de wethouder op dat het helaas zo is dat er wel eens fouten worden gemaakt. Het gaat overigens niet altijd om fouten, maar ook wel eens om wijzigingen en voortschrijdend inzicht. De wethouder beveelt absoluut niet aan om de gemaakte fout bij de Tuin van Freyr te herhalen.

De heer Mertens wijst naar de visie. Hij heeft een beeld over de Middenweg en over de Jan Glijnisweg, maar dan in het kader van de visie voor de Stationsweg, waarbij iedereen weet wat de mogelijkheden zijn. Denkt de wethouder in die richting?

De heer De Boer antwoordt dat er nu al een sfeerbeeld is en wijst op de foto's. De gemeente heeft een eigen stedenbouwkundige die in overleg met de wethouder heeft opgesteld. Er is in de stuurgroep van de Stad van de Zon vaker over het onderwerp gesproken. Men wil echter iets verder gaan en loskoppelen van het bestemmingsplan, omdat er anders weer verwachtingen worden gewekt. Ook moet het worden losgekoppeld van de agrariërs en de voormalige agrarische panden, schuren of kassen. Er zijn inderdaad de laatste tijd aanvragen ingediend. Dat komt met name door de provinciale regeling. De ideeën kunnen dan met bijvoorbeeld een art impression worden getoond, waarbij afwegingen kunnen worden gemaakt. Het is dan ook zo dat als er een keer een logisch voorstel wordt ingediend, deze kan worden beoordeeld. Het is zo dat de Raad van State een uitspraak over De Waerdse Tempel heeft gedaan. Er zijn echter ook enkele reparaties uitgevoerd. De passage in het bestemmingsplan over de hoogte is zo gekozen om het bijvoorbeeld De Waerdse Tempel mogelijk te maken om zonnepanelen te plaatsen. Dan de opmerkingen over de windturbines. De wethouder heeft zelf de zitting bij de Raad van State bijgewoond met tegenover zich niet onbelangrijke mensen, waaronder de voorzitter Jaap Drupsteen, hoogleraar Milieutechniek van de VU. Deze heeft alle verstand van decibellen, gevaren, enzovoorts. Als dit eerbiedwaardige college dezelfde argumentatie als fracties heeft en het bezwaar ongegrond verklaard, dan hoeft er binnen Heerhugowaard toch niet meer over te worden gesproken. Er heeft een heel zorgvuldige afweging plaatsgevonden. Daar kan de raad van overtuigd zijn. Er was zelfs op een gegeven moment een negatief advies van een stapcommissie. Het is buitengewoon uitzonderlijk dan het bezwaar dan toch ongegrond is verklaard. Dit betekent dat de argumentatie van de gemeente buitengewoon sterk is geweest. Voor wat betreft het door de raad aangenomen amendement C. Dit is door de provincie afgewezen en de tekst van het voorstel is volgens de wethouder goed. Er komt een ontsluiting voor het bouwverkeer. Als de laatste woning is gebouwd, zal er een evaluatie plaatsvinden. De raad kan dan ook veel zorgvuldiger een afweging maken richting de ene en richting de andere bewoner. Het ter plekke in de raadsvergadering wijzigen van een bestemmingsplan is mooi, maar kan consequenties hebben. Er is bijvoorbeeld geen mogelijkheid om met de mensen te discussiëren die daar dan weer nadeel van hebben. Tot slot gaat de wethouder nog een keer op de opmerking over de aanpassingen die nog tot het laatste moment zijn doorgevoerd. Hij is daar blij mee. Het gaat niet altijd om fouten overigens en de wethouder gaat er vanuit dat er nu geen fouten meer inzitten.

De heer Appers vraagt de wethouder zich voor te stellen dat er toch nog een fout inzit. Kan de wethouder toezeggen dat deze dan door de gemeente kosteloos zal worden opgelost.

De heer De Boer antwoordt dat een fout altijd kan worden gerepareerd. Het college zal de raad dan een wijzigingsvoorstel doen. Een bestemmingsplan kan net zo vaak worden gewijzigd als nodig is.

De voorzitter schorst op verzoek van de PvdA voor 5 minuten de vergadering, heropent deze weer om 22.40 uur en geeft mevrouw De Goede het woord.

Mevrouw De Goede heeft al vrij duidelijk geschetst wat de gedachten van haar fractie zijn. De beantwoording van de wethouder was duidelijk en lag op dezelfde lijn. Spreekster wil een korte opmerking over de opbouw maken. Zon in de tuin en met name voor de mensen aan de achterkant vindt de PvdA dermate belangrijk dat zij bij haar standpunt blijft en het college in zienswijze b volgt. De fractie volgt ook het college in de punten d, g, j, k, m en n.

De heer Jongenelen zegt dat een vraag nog onbeantwoord is gebleven en dat betreft de vraag over de Antonia Korvezeetuin. Kijkende naar de vergadering in 2007 zijn er drie amendementen in stemming gebracht. Er zijn twee amendementen aangenomen. In de verdediging van deze amendementen bij de provincie is uiteindelijk naar voren gekomen dat de onderbouwing onvoldoende was met name voor wat betreft de afwijking op het bestemmingsplan en dat het punt niet in het verkeersplan was opgenomen. Als er wordt refereert aan een aangenomen amendement, dan lijkt het spreker toch zo te moeten zijn dat amendement C nog het steeds het aangenomen amendement is. Het amendement van de HOP is toen niet raadsbreed goedgekeurd.

De heer Mertens zegt dat het amendement van de HOP alleen inhield een uitwerking in het eerste jaar zoals ook het structuurplan staat, waarna te evalueren of aanpassing nodig is. Het gaat niet om een wijziging van het plan, maar evaluatie na een jaar en dat is ingebracht.

Mevrouw De Goede weet dat Burgerbelang en PvdA toen trekker waren. Het is haar niet duidelijk over welke amendement er nu wordt gesproken.

De voorzitter denkt dat vanuit verschillende invalshoeken is gezegd hoe de leden er tegenaan kijken. Het is aan de wethouder om nu een exacte analyse van het amendement, de perceptie van de provincie te geven en wat nu materieel geldt.

De heer Jongenelen zegt dat er even is gesproken over wat zijn fractie als amendement wilde indienen, maar spreker maakt er graag een motie van. Spreker leest de tekst voor en overhandigt deze daarna aan de raadsgriffier.

De tekst van de door Burgerbelang ingediende motie luidt als volgt:

De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, roepen het college op de volgende verduidelijkingsactie uit te voeren:

- a. ter voorkoming van een onduidelijk beeld van het gehele aanzicht (en doorzicht) van zowel de Jan Glijnisweg alsmede de Middenweg een artist en/of visuele impressie te maken om zo een totaalbeeld te krijgen;*
- b. in navolging op de onder punt a gemaakte impressie een debat te voeren over waar, hoe en hoeveel er eventueel op de diverse percelen kan en mag worden gebouwd zonder daarbij het totaalbeeld te verstoren;*

c. een en ander in relatie c q afstemming met de provinciale ruimte voor ruimteregeling. (in tweede termijn toegevoegd)

Gedaan in de openbare raadsvergadering van 28 oktober 2008.

Ondertekend door de fractie Burgerbelang

De heer Mertens zegt dat in de eerste termijn over de dakopbouw is gesproken. In de fractie is nadrukkelijk over deze zienswijze gesproken. Het is vanavond al meer gezegd dat men de burger graag gunt wat zij vragen. Als de gevraagde dakopbouw wordt toegestaan, worden andere burgers benadeeld in schaduwwerking, maar dat niet alleen. Alle bewoners die nu een vergunning hebben gekregen voor een kleine dakopbouw tellen ook mee. Daarnaast kent iedereen de zaak rond de Zwarte Dolfijn. Spreker is blij dat de gemeente tot en met de Hoge Raad bij haar standpunt is gebleven. Men moet er toch niet aan denken wat er was gebeurd als er één dakopbouw zoals op de Zwarte Dolfijn gewenst werd, was toegestaan. De HOP volgt voor wat betreft zienswijze b de visie van het college. Daarnaast is spreker blij dat de wethouder meegaat in het ontwikkelen van een visie voor de Middenweg en Jan Glijnisweg. Spreker heeft hierbij voor ogen de visie die indertijd voor de Stationsweg is gemaakt, zodat iedereen duidelijk wordt wat de mogelijkheden zijn. Hij hecht eraan dat deze visie op een vrij korte termijn wordt gemaakt.

De heer Boellaard wil met betrekking tot de dakopbouw graag twee punten naar voren brengen. Het ging de VVD niet om de ambtelijke fout. Het is bekend dat hieraan geen rechten kunnen worden ontleend. Het ging de fractie erom mensen iets te gunnen. Als de gemeente echter de een iets gunt, kan een ander worden benadeeld. De wethouder geeft aan dat er sprake is van ernstige schaduwwerking met name voor de mensen die erachter wonen. Dat heeft de fractie ertoe gebracht het college hierin te moeten volgen. De VVD gaat akkoord met het voorstel.

De heer Zuurbier dankt voor de duidelijke uiteenzetting. Het CDA vindt dat het een goede zaak is om een visie op te stellen voor de Middenweg en de Jan Glijnisweg en dat er niet zomaar her en der iets wordt geschoven. Zij denkt dat de gemeente dan bijna niet om de ruimte voor ruimteregeling heen kan.

Mevrouw Huijboom haakt in op de woorden van haar voorganger. Is het niet zo dat als er een visie voor de Middenweg en Jan Glijnisweg wordt gemaakt zich er dan straks weer situaties op de Rustenburgerweg zouden kunnen voordoen. Is het misschien verstandiger de visie breder te trekken. Voor wat betreft de zienswijze over de dakopbouw heeft spreekster al aangegeven er veel moeite mee te hebben als mensen minder zon krijgen. Het argument van schadevergoedingen is heel belangrijk en telt zeker ook mee, maar minder zwaar dan de bezonning. De ChristenUnie volgt het college hierin.

De heer Schoemaker heeft niets aan zijn eerste termijn toe te voegen.

De heer De Boer dankt voor de brede ondersteuning voor het bestemmingsplan. Hij maakt de volgende kanttekening. De wethouder kan niet anders zeggen dan dat de provincie het door de raad aangenomen amendement heeft afgewezen. Het kan dan niet anders dat de gemeente terugvalt op hetgeen nu in het stuk staat en dat is inderdaad hetgeen de HOP indertijd naar voren heeft gebracht.

De heer Jongenelen wijst erop dat de manier waarop het amendement is afgewezen de en dat is ook in de commissievergadering SO zo besproken, de ruimte geeft om het gewenste bij de wijziging van het bestemmingsplan alsnog op te nemen en dit alsnog ook in het verkeersstructuurplan te wijzigen. Spreker heeft de wethouder toen gevraagd of deze het op termijn bij wijziging van het verkeersstructuurplan dan nog zou gaan tegenhouden. De wethouder heeft gezegd dat als de tekst wordt opgenomen, deze kan worden uitgevoerd in het bestemmingsplan en dit niet zou worden afgeschoten. Volgens spreker kan het niet anders dan het amendement van toen nu toe te voegen.

De heer De Boer zegt dat dit niet kan. Het college wil niets tegenhouden. De wens van de raad is duidelijk. Als het HOP voorstel wordt gevolgd, betekent dat dit bij de evaluatie een verkeersbesluit kan worden genomen.

Mevrouw De Goede moet de heer Jongenelen steunen. Dit is inderdaad de afspraak. Zij ziet meerdere raadsleden ook instemmend knikken. Nu wordt richting het amendement van de HOP opgeschoven.

De heer De Boer legt nogmaals uit dat de provincie het aangenomen amendement heeft afgewezen. De gemeente moet dan terugvallen op de mogelijkheden die er zijn en deze zijn opgeschreven. In de commissievergadering heeft de wethouder gezegd dat dit materieel betekent dat (het college niets zal tegenhouden, omdat de wens van de raad helder is) op enig moment hetgeen de raad wil kan gaan plaatsvinden door middel van een verkeersbesluit. Zo staat het ook in het stuk.

Mevrouw De Goede begrijpt dat correctie alsnog kan plaatsvinden middels een verkeersbesluit.

De heer De Boer beaamt dit.

De heer Jongenelen heeft nog een vraag. Als hij het amendement van de HOP vertaalt naar de situatie die de gemeente gaat creëren, betekent dit dat er een bouwweg vanaf de Jan Glijnisweg zal worden ingericht en dat het gebruik van de bouwweg zal worden beoordeeld? Er staat geen verduidelijking in het amendement dat er wordt uitgegaan van een ontsluiting via de bestaande weg of de Jan Glijnisweg. Dat wordt niet genoemd. Gevraagd wordt de ontsluiting een jaar na opleveren van de wijk te evalueren. De enige ontsluiting is de bouwweg en het gebruik daarvan wordt dan geëvalueerd. Het zou dan kunnen betekenen dat deze kan blijven liggen als toegangsweg.

De heer De Boer beaamt dat dit zou kunnen, maar dat is niet het enige wat wordt geëvalueerd. Ten minste dat was niet de strekking van het amendement indertijd.

De heer Jongenelen zegt dat het gaat om het amendement van Burgerbelang of van de HOP en daarin zit een wezenlijk verschil

De heer De Boer beaamt dit.

Mevrouw De Goede vraagt of zij goed heeft begrepen dat wijziging via een verkeersbesluit kan plaatsvinden, het gaat het toch feitelijk om de uitvoering van het amendement van Burgerbelang.

De heer De Boer beaamt dit. De HOP heeft dit ook nooit bestreden. Deze fractie heeft gevraagd ernaar te kijken en de tijd te nemen voor een evaluatie. Men is het zijns inziens niet oneens met elkaar.

Mevrouw Valent vraagt wanneer er zal worden geëvalueerd. Wanneer is het jaar voorbij?

De heer De Boer geeft aan dat dit snel kan.

De heer Mertens wijst erop dat dit na oplevering zal zijn.

De heer De Boer geeft tot slot aan geen problemen met de motie te hebben. Hij mist echter punt C. het college wil de motie overnemen met toevoeging van punt c.; dat het een en ander in relatie c q afstemming is met de provinciale ruimte voor ruimteregeling.

De heer Jongenelen geeft aan te kunnen instemmen met deze aanvulling.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt voor per onderdeel te stemmen.

De heer Mertens wijst erop dat mevrouw Van 't Schip de vergadering even verlaat. Zij zal niet stemmen.

De voorzitter beaamt dit. Mevrouw Van 't Schip had hem dit al laten weten. De voorzitter stelt onderdeel I aan de orde, begrijpt na navraag dat er geen stemverklaringen zijn, brengt onderdeel I in stemming en constateert dat dit unaniem is aangenomen.

De voorzitter stelt onderdeel II aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Voor Burgerbelang blijft de gang van zaken rond De Waerdse Tempel een heikel punt. De fractie zal daarom voor wat betreft zienswijze c, de punten 1 tot en met 5 haar goedkeuring aan dit onderdeel van het voorstel onthouden.

De voorzitter brengt onderdeel II in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen met de aantekening dat Burgerbelang heeft ingestemd met uitzondering van de punten 5.1 tot en met 5.5 (vermeld op blz. 6).

De voorzitter stelt onderdeel III aan de orde, begrijpt na navraag dat er geen stemverklaringen zijn, brengt onderdeel II in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde onderdeel IV en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Ook hierin wordt De Waerdse Tempel genoemd en daarover blijft het standpunt van Burgerbelang hetzelfde.

De voorzitter brengt onderdeel IV in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen met de aantekening dat Burgerbelang heeft ingestemd met dit onderdeel van het voorstel met uitzondering van de punten die betrekking hebben op De Waerdse Tempel.

De voorzitter stelt de motie van Burgerbelang aan de orde, begrijpt na navraag dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de motie in stemming en begrijpt dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten

- I de zienswijzen genoemd onder dit onderdeel ongegrond te verklaren,
- II de zienswijzen genoemd onder dit onderdeel gegrond c q gedeeltelijk gegrond te verklaren
- III de ambtelijk ingebrachte zienswijzen alle vier gegrond te verklaren.
- IV het bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid vast te stellen met inachtneming van de in het voorstel genoemde wijzigingen in de toelichting, de voorschriften en op de plankkaart.

15. Vaststelling begrotingswijzigingen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aanvaard.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de begrotingswijziging 52a van de primaire begroting 2008 vast te stellen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.00 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad
van de gemeente Heerhugowaard d.d. 25 november 2008.

de raadsgriffier,

de voorzitter