

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 23 september 2008 (voortgezet op 24 september 2008) om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD
de heer A.J. Botman, CDA
de heer S. Brau, PvdA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang (dinsdag 23 september 2008)
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA
mevrouw J.G. Güse, CDA (dinsdag 23 september 2008)
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA (dinsdag 23 september 2008)
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks (dinsdag 23 september 2008)
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA (woensdag 24 september 2008)
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang

Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks (woensdag 24 september 2008)
de heer R.J. Piet, CDA

Afwezig: de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang, raadslid (woensdag 24 september 2008)
mevrouw J.G. Güse, CDA, raadslid (woensdag 24 september 2008)
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA, raadslid (woensdag 24 september 2008)
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA, raadslid (dinsdag 23 september 2008)

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering, heet alle aanwezigen welkom. Op vrijdag 22 augustus 2008 is wethouder Han van den Heiligenberg overleden. De gemeente Heerhugowaard verliest in hem een goede wethouder, maar daarnaast ook een heel bijzonder en goed mens. Een mens die uitging van het goede van zijn medemens. In diverse commissies en in een bijzondere afscheidsbijeenkomst in de raadszaal is al een aantal zaken van hem besproken. Han van den Heiligenberg kwam uit een ondernemersfamilie in Heerhugowaard en daarmee vormde hij als autochtone Heerhugowaarder de goede overgang tussen het oude Heerhugowaard en het nieuwe. Hij had grote bekendheid in Heerhugowaard en wist wat er ongeveer gevoeld werd bij alle populaties in de gemeente.

Hij is 25 jaar werkzaam geweest in de horeca. Het waren tropenjaren, maar daar heeft hij buitengewoon veel mensenkennis opgedaan, naast het zakelijk instinct wat hij had van de ondernemersfamilie. Han is zes jaar wethouder geweest en heeft zware portefeuilles beheerd; welzijn, financiën en stedelijk beheer. Zeker financiën is geen sinecure. Dat weet iedereen. Deze portefeuille had niet zijn voorliefde. Hij kreeg deze bij de coalitieonderhandelingen, maar heeft zich er met verve ingeworpen. Hij deed het goed en beheerste de portefeuille na verloop van tijd goed. Han van den Heiligenberg was de eerste wethouder van buiten de raad. Alhoewel hij geen politieke ervaring had hoe de mores zijn, heeft hij zich snel ingevoegd en kon hij heel goed meedoen met het politieke debat. Het is knap hoe snel hij ingewerkt raakte. Daarnaast en dat is een heel belangrijk kenmerk, was hij goudeerlijk. Goudeerlijk, nooit op het scherpst van de snede; altijd uitgaan van het goede in de zaak en dat met elkaar bespreken en niet links en rechts maar klappen uitdelend. Gewoon een bereidwillige, aardige kerel. De gemeente heeft Inge, Han zijn moeder en zijn kinderen al veel heel sterkte en wijsheid toegewenst en hen toegezegd in de lijn van Han van den Heiligenberg het werk in het college en de raad voort te zetten.

Nadat iedereen is gaan staan, wordt er een minuut stilte in acht genomen.

De voorzitter laat weten dat de heer Zuurbier vanavond afwezig is en stelt aan de orde agendapunt 1.

1 Spreekrecht burgers.

De heer Van der Vliet spreekt in naar aanleiding van agendapunt 16 en dankt voor de gelegenheid het woord te mogen voeren. De raad gaat vanavond mogelijk instemmen met de beantwoording van de zienswijzen inzake de ruimtelijke visie herontwikkeling locatie Pater Jan Smitschool en met de vaststelling van deze ruimtelijke visie. Van meerdere kanten is er in de voorbije periode in verschillende overlegsituaties (ook in commissievergaderingen) oppositie gevoerd tegen deze visie. Vele inhoudelijke argumenten zijn aangevoerd om de argumenten, waarmee de visie door het college wordt ondersteund, tegen te spreken. Helaas was het antwoord dat het college de visie niet wil aanpassen. Door het college wordt beargumenteerd dat de onderwerpen ontsluitingen, bouwhoogten, bestaand openbaar groen, verkeersveiligheid en dergelijke aan de orde kunnen komen bij de uitwerking van de plannen en dat deze dan zijn onderworpen aan inspraak, bezwaar en beroep en dat er dan voor omwonenden en andere belanghebbenden alle ruimte is om nog mee te praten. Echter deze visie is natuurlijk niet zomaar een plannetje, waarmee nog van alles mogelijk is. De raadsleden weten dat als geen ander. De visie legt de contouren/grenzen vast die bij de latere uitwerking van de visie gehaald mogen worden. Daaraan kan niemand dan meer iets veranderen. Alles ligt dan juridisch vast. Dat het anders zou kunnen uitwerken, is weliswaar mogelijk, doch dat dit niet het geval zal zijn en dat er bebouwing wordt gerealiseerd, zoals in de visie wordt toegestaan, is eveneens mogelijk. Spreker relateert het een en ander ook aan de uitwerking van het plan Poort Halfweg, waar de grenzen van de visie worden opgezocht, ongeacht wat in een eerder stadium aan belanghebbenden in dat plan is toegezegd.

Wat gaat de raad vanavond beslissen? In de visie is sprake van een plattegrond van de betrokken kavel met daarop ingetekend een vijftal ovalen die bebouwd zouden kunnen gaan worden en nog een tweetal ovalen ingetekend als parkeerruimte. Op de in de visie gepresenteerde tekening kan aan deze ovalen geen omvang worden afgelezen en ook niet hoe groot de daarop te realiseren gebouwen qua lengte en breedte zullen worden en niet hoe ver deze van de aangrenzende bebouwing zullen komen te staan. Helemaal niets van dat alles. Slechts de hoogte wordt gememoreerd van in een aantal gevallen vier bouwlagen en in een ander geval twee of drie bouwlagen. In elk geval zou het massaal kunnen worden; een complete hoogbouwwoonwijk, al willen sommige ambtenaren de burger anders doen geloven voor wat betreft het begrip hoogbouw. Het zou zeker de privacy van de bewoners ernstig kunnen beïnvloeden. Los van dit gegeven zouden de raadsleden zich moeten afvragen of de massaliteit van wat gerealiseerd zou kunnen worden, wel gunstig is als omgeving van een school, terwijl er in de visie in geen enkel speelterrein voor kinderen is voorzien. De onderwijsmensen zelf hebben ook al een tegengeluid laten horen. Het is de raadsleden ongetwijfeld bekend. Als de raad de visie vanavond goedkeurt, dan valt er aan de consequenties daarvan niets meer te doen. Het mag dan volgens deze visie, juridisch vastgelegd vanavond. Punt uit! Of zou het toch nog anders kunnen worden als er wat wordt nagedacht? Spreker heeft voor de raadsleden een punt ter overweging. Uit betrouwbare bron heeft spreker vernomen dat de wethouder die betrokken is bij deze visie, de fracties heeft benaderd teneinde informatie te geven en in dat overleg heeft toegezegd dat aan de heer De Hair (vanavond helaas door verplichtingen elders niet aanwezig) en aan spreker als vertegenwoordigers van een aantal bewoners

van de Van Veenweg en Travalje concessies zijn gedaan. Echter aan beide betrokkenen is niets over welke concessie dan ook, bekend. Er is geen overleg met betrokkenen geweest. Zij vernamen echter dat deze concessies inhouden dat de afstand van de te bouwen percelen vijf meter verder van de bestaande bebouwing af, zullen worden gebouwd. Hoezo vijf meter verder? Er wordt in de visie toch geen enkele afstand genoemd en uit de getoonde ovalen is dat ook niet af te leiden. Hoe kan dan worden toegezegd dat het een en ander vijf meter verder gaat komen? De betrokkenen vragen zich dan ook af wat de wethouder bedoelt met haar actie. Heeft zij dat misschien gedaan om de fracties te bewegen in te stemmen met deze visie? Er is aan de fracties in een door de wethouder belegd overleg blijkbaar een tekening gepresenteerd, die echter niet overeenkomt met de tekening die in de visie ter stemming vanavond voorligt. De betrokkenen vragen zich dan ook af, waar deze door de wethouder gepresenteerde tekening vandaan komt, wie deze heeft getekend en wanneer. Hoe officieel is de tekening en wie heeft daarin dan de veranderingen met betrekking tot de genoemde vijf meter aangebracht en met toestemming van wie? Door de wethouder misschien in een ultieme poging om de fracties te beïnvloeden door te zeggen dat er concessies zijn gedaan, waarvan belanghebbenden echter totaal geen weet hadden en zo de visie alsnog aangenomen te krijgen? Spreker zou vanavond zelfs de stelling durven pomen dat de raad dus verkeerd is voorgelicht. In het Parlement is dat, voor zover spreker weet, een doodzonde. Wat doet de raad ermee en wat wordt dan de positie van de wethouder? Gaat de raad vanavond beslissen over een visie waarvan de consequenties niet geheel duidelijk zijn, ook al schijnt de wethouder deze in meters nauwkeurig te kennen, maar die voor de school met kinderen die speelruimte nodig hebben en voor de omwonenden vergaande gevolgen met zich meebrengen. Spreker heeft goede hoop dat de raad vanavond anders beslist. Tijdens de vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening van 10 juni jl. merkte spreker dat een flink aantal commissieleden vraagtekens zette bij de massaliteit van het voorgestelde in de visie. Spreker hoopt dat de raad zich vanavond deze kritische opstelling zal herinneren en zowel voor de school die men een goed onderkomen toewenst, als voor de omwonenden een juiste beslissing zal nemen. Zij hopen dat de raad de visie in de huidige vorm niet zal aannemen en slechts dan zal besluiten nadat er flinke veranderingen in zijn aangebracht.

De voorzitter geeft voorafgaande aan agendapunt 2 het woord aan de waarnemend voorzitter van de raad, mevrouw Van 't Schip.

Mevrouw Van 't Schip richt het woord tot de raadsgriffier, de heer Hoogland. Hij heeft een paar keer kenbaar gemaakt dat hij eigenlijk geen aandacht wilde besteden aan het 25-jaar in dienst zijn van de gemeente Heerhugowaard. Keer op keer heeft hij gezegd al veel langer ambtenaar te zijn en dat al te hebben gevierd. De raad van Heerhugowaard wil er wel aandacht aan besteden. Spreekster geeft namens de raad aan dat zij ontzettend blij met de heer Hoogland zijn als raadsgriffier. Hij vult deze functie in met ontzettend veel toewijding en dat komt ook zo over. Hij is altijd goed bereikbaar. Als er een vraag is, komt er vrijwel direct antwoord op. Het tijdstip maakt niet uit. Ook als er buiten werktijden wordt gemaïld of gebeld, is de heer Hoogland altijd bereid zo snel mogelijk een antwoord voor de vragensteller klaar te hebben. Daar zijn zij hem zeer dankbaar voor, want dat helpt hen in het werk. Er zijn vaak onduidelijkheden. Het is goed als er dan snel een antwoord op een vraag is. Voor sommigen is het antwoord iets te uitgebreid, maar de heer Hoogland is nu eenmaal zeer zorgvuldig en ook dat waardeert men. Hij is een man van precisie en dat past ook bij zijn functie. Spreekster bedankt namens de raad de heer Hoogland voor zijn inspanningen en overhandigt hem voor zijn 25-jarig dienstverband bij de gemeente Heerhugowaard een boeket bloemen.

De heer Hoogland zegt dat dit hem toch noopt te reageren in deze "arena", waar hij normaal gesproken nooit het woord heeft. Hij dankt hartelijk voor de mooie woorden, had iets horen gonzen, geanticipeerd en gebak voor de aanwezigen geregeld, wat de bodes zullen aanreiken. Spreker heeft inderdaad al eerder 25 jaar overheidsdienst gevierd en hem is altijd gezegd dat een jubileum maar een keer mag worden gevierd. Hij heeft zich daaraan dan ook maar braaf gehouden.

2 Vaststellen raadsagenda.

De voorzitter geeft aan dat aan de agenda wordt toegevoegd agendapunt 24, een voorstel van de coalitie met betrekking tot de voordracht voor een nieuwe wethouder. Dit is tot de raadsleden gekomen.

De heer Mertens zou graag agendapunt 14 tot bespreekstuk willen verheffen.

De voorzitter geeft aan dat dit zal worden geagendeerd als punt 23a.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda vast te stellen, waarbij agendapunt 14 is geagendeerd als bespreekstuk 23a en een voorstel van de coalitie tot de voordracht van een nieuwe wethouder aan de agenda is toegevoegd als agendapunt 24.

3 Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 24 juni 2008 en 26 juni 2008 alsmede de notulen vragenhalftje d.d. 24 juni 2008.

De raadsgriffier geeft aan dat op blz. 5 (notulen raad 24 juni 2008, agendapunt 9) de woorden "zoals" en "vastgesteld" moeten worden omgedraaid. Volgens de HOP gaat het op blz. 7 (besluit agendapunt 9k) om de reuzenberenklauw. Verder moet op blz. 13 (agendapunt 21, 4^e regel) na "volgt" "**te**" worden geschrapt en gaat het om punt **6** (i.p.v. 6a). Op blz. 19 stelt de voorzitter het **ontwerpbesluit** aan de orde en **heeft de raad met inachtneming van amendement C als volgt besloten**. Bij het betoog van mevrouw Van 't Schip moet achter het woord "stemverklaring" worden toegevoegd: (**zie agendapunt 8, blz. 4**). Op blz. 34 (notulen raad 26 juni 2008) is motie 27 door de **HOP** ingediend en niet door de VVD.

De raad heeft de notulen van het vragenhalftje van 24 juni 2008 ongewijzigd vastgesteld en de notulen van de raadsvergaderingen van 24 juni 2008 en 26 juni 2008 met inachtneming van bovengenoemde tekstuele wijzigingen vastgesteld.

4 Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. Raadsvoorstel gemeente Hoorn d.d. 16 mei 2008; zienswijze in Arhi-procedure Wervershoof, Andijk en Medemblik;
2. Staatsbosbeheer: brief d.d. 1 juni 2008 inzake jaarverslag 2007;
3. Stichting Niet door het lint: brief d.d. 6 juni 2008 inzake MI(RT)-aanvraag N23;
4. Raad Landelijk Gebied: brief d.d. 5 juni 2008 inzake advies: 'Groen opgroeien';
5. Ministerie WVS: brief inzake voorgenomen wetswijziging Wet maatschappelijke ondersteuning;
6. LOGA: brief d.d. 23 juni 2008 inzake aanpak agressie en geweld;
7. Inspectie Openbare orde en veiligheid: brief d.d. 4 juni 2008 inzake jaarverslag 2007;
8. Stichting Niet door het lint: brief d.d. 27 juni 2008 inzake haalbaarheidsstudie N23 tracé Markerwaardweg-Houtribdijk;
9. Gedeputeerde Staten: brief d.d. 26 juni 2008 inzake vastgesteld bestemmingsplan Schrijverswijk-Planetenwijk;
10. Raad Landelijk Gebied: brief d.d. 30 juni 2008 inzake jaarverslag 2007
11. VNG: brief d.d. 30 juni 2008 inzake brochure millenniumgemeente
12. VNG: brief d.d. 9 juli 2008 inzake zorgverzekering gemeenten;
13. De Wering: brief Centraal Bureau d.d. 10 juli 2008 inzake introductie met logo;
14. Inspectie Openbare Orde en Veiligheid: brief d.d. 10 juli 2008 inzake brochure nieuw gereedschap eigentijds toezicht
15. Inspectie Werk en Inkomen: brief d.d. 15 juli 2008 inzake jaarplan 2009
16. WNK Bedrijven: brief d.d. 16 juli 2008 inzake visie begroting 2009;
17. Gedeputeerde Staten: brief d.d. 22 juli 2008 inzake liquidatieplan 'gemeenschappelijke regeling Muziekschool Dijk en Waard';
18. Vereniging van Griffiers: brief d.d. 17 juli 2008 inzake rapport "De Griffier gewaardeerd";
19. Inspectie Werk en Inkomen: brief d.d. 23 juli 2008 inzake rapport "Het eerste jaar";
20. Coöperatie VAOP: brief d.d. 25 juli 2008 inzake Uitvoeringsprotocollen verpakkingen;
21. Raad van State: brief d.d. 10 juni 2008 inzake partiële herziening bestemmingsplan "Overtoom" en "Recreatiegebied Heerhugowaard-Zuid";
22. Ministerie van VROM: brief inzake "Aan de slag met de Wro per 1 juli 2008";

23. VNG: brief d.d. 11 augustus 2008 inzake publicatie "Variatie in bestuurskracht";
24. VNG: brief d.d. 13 augustus 2008 inzake Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW-actueel);
25. Stichting Niet door het lint: brief d.d. 15 augustus 2008 inzake heroverweging voorkeurstracé Regioakkoord N23 door Provinciale Staten;
26. VNG: brief d.d. 18 augustus 2008 inzake publicatie "Balanceren met belangen";
27. VNG: brief d.d. 18 augustus 2008 inzake Plan van aanpak effectiviteit re-integratie.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 27 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen.

Rubriek B

1. brief VNG d.d. 23 juni met aanbieding rapport "Van werklust naar werklust";
2. Brief VNG d.d. 26 juni 2008 betreffende nieuwe modelverordening op de raadcommissies;
3. Brief VNG d.d. 30 juli 2008 betreffende Wet samenhangende besluiten Awb;
4. Brief Gedeputeerde Staten provincie Noord-Holland d.d. 28 augustus 2008 betreffende de financiële positie gemeente Heerhugowaard 2008.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 4 van rubriek B in handen van het college te stellen ter voorbereiding van behandeling in de betreffende commissies.

Rubriek C

1. Brief d.d. 12 juni 2008 van J.H. Jaspers betreffende windturbines Park van Luna;
2. Brief d.d. 12 juni 2008 van advocatenkantoor Klaver, Van der Hoof Posch betreffende een uitspraak van de voorzieningenrechter met betrekking tot Skeef BV;
3. Brief d.d. 13 juni 2008 van Van de Ridders makelaars betreffende een zienswijze (bezwaar) tegen bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid;
4. Brief d.d. 13 juni 2008 van J.C.J. Smit betreffende een dispuut tussen hem en de afdeling Bouwen;
5. Brief van J.J.N. Brink betreffende een zienswijze op bestemmingsplan Poort Halfweg;
6. Brief d.d. 13 juni 2008 de heer P. Booster en B. Poland (namens bewoners) betreffende een bezwaarschrift actiecomité Stop Massale Hoogbouw Middenweg 27-29.

Mevrouw Harlaar geeft aan dat haar fractie benieuwd is wat het college met dit ingekomen stuk gaat doen. Het college moet wellicht een ander traject inzetten. Volgens het CDA gaat het ingekomen stuk over een ander gebied dan Poort Halfweg.

De voorzitter zegt dat dit laatste juist is. In het voorstel had moeten staan dat de brief te zijner tijd bij de planontwikkeling zal worden betrokken. Het is zo dat er nu nog geen plannen zijn. De brief wordt eigenlijk in de ijskast gelegd, totdat er plannen komen, waarbij deze dan zal worden betrokken.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met de (voorgenomen) be- of afhandeling van de ingekomen stukken 1 tot en met 6 van rubriek C.

Rubriek D

1. Mededeling wethouder De Boer Regiovisie Noord-Kennemerland: inbreng regio Noord-Kennemerland voor de Provinciale Structuurvisie;
De heer De Boer neemt aan dat de raadsleden kennis hebben van de gezonden schriftelijke informatie. De brief is inmiddels beantwoord door de gedeputeerde. Deze heeft aangegeven in november of december 2008 met de regio over de regiovisie te zullen spreken. Hij dacht namelijk dat de gemeenten droomden en wilde hen niet beïnvloeden. Vorige week heeft het college wederom met de regio gesproken, omdat momenteel ook de Randstadvisie 2040 (verstedelingsopgave) speelt. Er is op 13 oktober 2008 een afrondende discussie gepland, waarna de wethouder en zijn collega's de raden zullen inlichten over de gemaakte afspraken aangaande de inbreng in enerzijds de Provinciale Structuurvisie 2030-2040 en anderzijds de Randstadvisie 2040 van het Ministerie VROM.
De heer Dijkstra wijst op de brief van wethouder De Boer namens de gemeenten, waarin staat dat de gemeenten niet anders kunnen doen dan inspreken tijdens de debatten van de Provinciale Staten op alle ingediende speerpunten. Spreker vraagt een schriftelijk overzicht hiervan op.
De heer De Boer wijst erop dat deze ter inzage hebben gelegen. Hij zal ervoor zorgen dat deze worden toegezonden. Inspreken is niet nodig, omdat de gedeputeerde met de regio komt spreken.

2. *Mededeling wethouder De Boer betaling uitkeringen*

De heer De Boer deelt mede dat het door computerwisselingen zeer onzeker is of de uitkeringen morgen zullen zijn overgemaakt. Het lukt niet om de betaalopdrachten naar de bank te sturen. De wethouder heeft bij zich een brief die voorzichtigheidshalve aan de uitkeringsgerechtigden is gezonden, waarin genoemd probleem is geschetst en waarin staat dat de gemeente er alles aan doet om het probleem te verhelpen. Het leek de wethouder goed om de raad op de hoogte te stellen.

De heer Arkeveld vraagt of de wethouder enig idee heeft hoe lang de computerstoring kan duren?

De heer De Boer weet dat niet. Er wordt alles aan gedaan om ervoor te zorgen dat de uitkeringen wel kunnen worden overgemaakt. De wethouder zegt op verzoek toe de raad per mail te laten weten wanneer het probleem is opgelost en de uitkeringen zijn overgemaakt.

3. *Mededeling wethouder De Boer inzake amendement 22 april 2008 welstandtoezicht De Draai*

De heer De Boer wijst op dit in de raadsvergadering van 22 april 2008 aangenomen amendement. Er is toen ook gesproken over de juridische mogelijkheden. Het college stelt voor de supervisor Brands met een door de gemeente aangewezen lid van de huidige Welstandscommissie, de heer E. Kuchlein via mandatering tweewekelijks alle nieuwbouwplannen voor De Draai te laten beoordelen. Deze vindt plaats aan de hand van het door de supervisor en door de Welstandscommissie geaccordeerde beeldkwaliteitsplan De Draai. De wethouder geeft het stuk aan de raadsgriffier.

4. *Mededeling wethouder Baijards: definitieve evaluatie beleidsgestuurde contractfinanciering met SWH, voorlopige resultaten en ervaringen met het ontwikkeltraject, voortgang fusie SWH en Kern8 en de gevolgen voor de subsidieovereenkomst.*

Mevrouw Baijards heeft de raad de afgelopen zomer geïnformeerd over de brief aan SWH, waarin de subsidiebeschikking is opgezegd. SWH heeft hiertegen bezwaar aangetekend. Dit is in procedure genomen. De wethouder laat heel nadrukkelijk weten dat het college zich zal inzetten zodat de medewerkers van SWH en alle vrijwilligers kunnen blijven werken. Het is zo dat er een aanbesteding zal moeten plaatsvinden om te kijken welke organisatie de werkzaamheden gaat uitvoeren, waarbij voor zover dit in het vermogen van het college ligt, de medewerkers zoveel mogelijk zullen meegaan. Het college waardeert bijzonder de belangenloze inzet van de vrijwilligers voor het maatschappelijk leven in Heerhugowaard en hoopt dat zij in deze moeilijke tijd blijven en het werk voortzetten. Vanwege de bezwaarprocedure die het college niet wil frustreren, wordt de de geplande kaderstellende avond over de ontmoetingsfuncties opgeschort waarschijnlijk tot begin volgend jaar.

De heer Mertens vraagt naar de waarborgen voor de continuïteit van het werk.

Mevrouw Baijards antwoordt dat het college zo snel mogelijk gaat starten met de aanbesteding en met het voeren van gesprekken, zodat in 2010 de zaak gewoon kan doorlopen.

De heer Dijkstra laat weten dat Burgerbelang de mededeling voorlopig voor kennisgeving aanneemt, maar hij begrijpt niet al teveel van wat er nu allemaal plaatsvindt. De fractie heeft onder andere een brief gekregen van de ouderenbonden, die er ook niets van begrijpen. Burgerbelang sluit niet uit in een volgende vergadering met een interpellatie te komen als de wethouder niet zelf van tevoren volstreekte duidelijkheid geeft van de beweegredenen.

Mevrouw Baijards wijst erop de raad vanaf het voorjaar regelmatig op de hoogte te hebben gehouden in de commissievergadering en door alle stukken ter inzage te leggen over de stand van zaken over de fusie tussen SWH en Kern8, die hopeloos stagneerde. De wethouder heeft de problemen over het ontbreken van financieel inzicht voor wat betreft de buurthuizen aangegeven; een belangrijk punt bij de fusie. De wethouder heeft gemeld dat de Raad van Toezicht problemen maakte over de fusie, waarop het college heeft gesteld dat SWH zelf heeft aangegeven te klein te zijn om aan de voorwaarden van de gemeente te voldoen. De wethouder kan ervoor zorgen dat de stukken nogmaals ter inzage worden gelegd.

5. Verzoek tot wijziging van de samenstelling van de vertegenwoordiging van de fractie PvdA in respectievelijk de raadscommissie SO, MO en SB met ingang van 1 september 2008.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de samenstelling van de vertegenwoordiging van de fractie van de PvdA in respectievelijk de commissie Stadsontwikkeling, Maatschappelijke Ontwikkeling en Stadsbeheer als volgt te wijzigen:

- commissie SO: mevrouw M. Troostwijk, 2^e plaatsvervangend lid in plaats van de heer S. Brau;
- commissie MO: de heer J.D. Koppelaar, 1^e plaatsvervangend lid in plaats van de heer M. Kadioglu en mevrouw M.M. Jonkman, 2^e plaatsvervangend lid in plaats van de heer J.D. Koppelaar.

- commissie SB: de heer S. Brau, lid in plaats van de heer J.D. Koppelaar, de heer M. Kadioglu, 1^e plaatsvervangend. lid in plaats van de heer S. Brau en de heer J.D. Koppelaar 2^e plaatsvervangend lid in plaats van de heer R. Visser.

6. Eerste wijziging tarieventabel Legesverordening 2008 per 1 oktober 2008.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten vast te stellen de wijzigingen van en toevoegingen volgens de bijgevoegde tekst aan de tarieventabel behorend bij de Legesverordening 2008 in de artikelen

- 3.1.3.3, 3.1.3.3.1 en 3.1.3.3.2 van hoofdstuk 3 (Burgerlijke Stand) en
- 5.5.1, 5.5.2, 5.5.3, 5.5.4, 5.8.1, 5.8.2, 5.9.1, 5.9.2, 5.9.3, 5.9.4, 5.11, 5.11.1, 5.11.1.1, 5.11.1.2, 5.11.3.1, 5.11.3.2, 5.12.3 van hoofdstuk 5 (Bouwvergunningen) en
- 10.3 van hoofdstuk 10 (Rijbewijzen).

7. Opheffen gemeenschappelijke regeling Regiohuis Noord-Kennemerland per 1 januari 2009.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- 1 de gemeenschappelijke regeling Regiohuis Noord-Kennemerland 2006 per 1 januari 2009 op te heffen;
- 2 in te stemmen met de door het Algemeen Bestuur van het Regiohuis Noord-Kennemerland voorgestelde wijze van liquidatie in de vorm van een slotuitkering ineens na vaststelling van de jaarrekening 2008;
3. de slotuitkering als bedoeld onder 2., ten gunste te laten komen van de algemene middelen.

8. Programmaverantwoording 2007 en begroting 2009 GGD Hollands Noorden.

Mevrouw Bunte geeft aan dat de GGD in de programmabegroting zelf al een paar aandachtspunten aangeeft. Dat is ook de zorg van haar fractie. Een voorbeeld is de integratie van de ketenverantwoordelijkheid van 0 tot 23-jarigen, wat in Heerhugowaard al prima loopt en in diverse gremia wordt geïntegreerd. Men wil niet kwijt wat nu al goed op poten staat.

Daarnaast had spreekster een vraag gesteld over het eerste kwartaal 2007. Hierop is keurig geantwoord. Zij begrijpt het helemaal, maar blijft het er niet mee eens.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- in te stemmen met de programmaverantwoording 2007 van de GGD Hollands Noorden;
- in te stemmen met de programmabegroting 2009 en daarmee met de gemeentelijke bijdrage van € 818.838 voor 2009;
- kennis te nemen van de meerjarenraming 2008-2012 van deze instelling met inachtneming van de kanttekeningen gemaakt door mevrouw Bunte.

9. Jaarrekening 2007 Muziekschool Dijk en Waard.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. akkoord te gaan met de jaarrekening 2007 van Muziekschool Dijk en Waard;
2. de subsidie vast te stellen op € 260.754.

10. Jaarrekening 2007 en conceptbegroting 2009 SOVON.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de jaarrekening 2007 en de conceptbegroting 2009 van de Stichting Openbaar Voortgezet Onderwijs Noord-Holland Noord (SOVON) goed te keuren. Tevens kennis te nemen van de meerjarenbegroting 2009-2012 van deze stichting.

11. Aanpassing Verordening op de warenmarkten en Uitvoeringsreglement markten Heerhugowaard.

De voorzitter wijst op de aanpassing van het voorstel conform hetgeen in de commissie Stadsbeheer is besproken. Het gaat hierbij om een aantal kleine tekstuele wijzigingen in de verordening.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten vast te stellen de Verordening op de warenmarkten Heerhugowaard alsmede het Uitvoeringsreglement Markten Heerhugowaard, wat wordt aangehaald als Uitvoeringsreglement 2008 Markten Heerhugowaard.

12. Uitvoeringskrediet verlegging gedeelte rijbaan Westtangent tussen Zuidtangent en rotonde Middenweg/Krusemanlaan.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van € 3.400.000 en de daarvoor aangegeven dekking.

13. Kreditaanvraag subsidieprojecten Kleine Infrastructuur 2008.

De voorzitter wijst op het tekstueel aangepaste voorstel.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- kennis te nemen van de subsidiebeschikking voor de projecten Vrijliggend Fietspad langs de Amstel en Aanleg fietsstraat Middenweg;
- in te stemmen met het beschikbaar stellen van kredieten voor
 - het project Vrijliggend fietspad langs de Amstel tot een bedrag ad € 69.000
 - het project Aanleg fietsstraat Middenweg tot een bedrag van € 195.500 en de aangegeven dekking.

15. Bouwverordening Heerhugowaard 2008.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. de Bouwverordening Heerhugowaard 2008 met bijbehorende toelichting vast te stellen, conform bijgevoegde concepten;
2. de Bouwverordening 2008 in werking te laten treden op 1 september 2008.

16. Vaststelling ruimtelijke visie herontwikkeling locatie Pater Jan Smitschool.

Mevrouw Huijboom heeft al verscheidene malen met aandacht geluisterd naar de inspreker. Er is bij nieuwe plannen altijd sprake van een afweging en het kan niet iedereen naar de zin worden gemaakt. De ChristenUnie vindt de onderwijshuisvesting voor kinderen heel belangrijk. Er moet hierin echt iets gebeuren. Zij wil daaraan meewerken en niet de zaak vertragen. Op het punt van het realiseren van woningen moet er volgens spreekster (en dat heeft zij in de commissievergadering ook gezegd) aandacht zijn voor de hoogte en voor de verkeersveiligheid, wat er beide is. Het gaat om een locatie dichtbij Hugo-Oord. Als er zorgwoningen komen, is het heel praktisch als de zorg bij Hugo-Oord kan worden verleend. De ChristenUnie is van mening dat de vaststelling van de ruimtelijke visie moet doorgaan, maar wil wel aan het college meegeven aandacht te hebben voor de bouwhoogte. Er zijn inderdaad verschillen mogelijk. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Kwint zegt dat bekend is dat GroenLinks geen voorstander is van de sloop van de Pater Jan Smitschool. Het is jammer dat er in de visie geen mogelijkheid is om de locatie te behouden. Het is een monument waaraan aanpassingen zijn gedaan. De Monumentencommissie vindt dat het hierdoor geen monument meer is, maar het is natuurlijk wel een gebouw wat op de locatie van groot belang is en bijzondere betekenis heeft in de Heerhugowaardse gemeenschap. Het voorstel is uitgebreid in de fractie

besproken. Zij heeft er nog steeds moeite mee een besluit te nemen. Daarbij speelt dat is afgesproken om bij inbreilocaties waar een projectontwikkelaar aan de gang gaat, de gemeente een terughoudende rol heeft en de projectontwikkelaar moet zorgen voor draagvlak in de buurt en bij de partners. Groen-Links heeft de indruk dat dit nog steeds niet helemaal rond is, maar zij hoort daarover graag iets meer.

Mevrouw Valent heeft kort voor deze vergadering vernomen dat de medezeggenschapsraad van de Pater Jan Smitschool niet akkoord gaat met de ruimtelijke visie, zoals deze nu voorligt. Het schoolbestuur van de stichting Flore is niet aanwezig en heeft ervoor gekozen niet in te spreken en haar steun aan de visie niet uit te spreken. Spreekster maakt hieruit op dat ook zij de visie niet steunt, maar als zij dit verkeerd ziet, dan hoort zij dit graag van de wethouder. De mening van de bewoners was al eerder duidelijk, maar is door de heer Van der Vliet nog eens onderstreept. Spreekster hecht eraan te vermelden dat hetgeen hij naar voren bracht over een overleg tussen een aantal partijen een verkeerde voorstelling van zaken is. De PvdA en ook de raad als geheel hebben steeds duidelijk gesteld dat de locatie niet op het lijstje van vijf prioriteiten staat. De fractie is zeker niet tegen invulling, maar wil wel dat hier voor draagvlak is. Als nu blijkt dat zowel de school, het schoolbestuur als de omwonenden tegen de voorliggende visie zijn, dan vraagt de fractie zich af voor wie dit eigenlijk wordt gedaan. Uiteraard heeft de raad ook een rol in deze ontwikkeling. Te zien is dat de school niet meer van deze tijd is en de fractie gunt het de kinderen om les te krijgen in een goede lesomgeving. De visie die voorligt, biedt mogelijkheden om een goede, moderne school inclusief een gymzaal neer te zetten en te financieren. Het plan dat door de Pater Jan Smitschool voor de zomervakantie is gepresenteerd, ziet er mooi uit, maar is helaas financieel slecht onderbouwd. De raad wil de financiële verantwoordelijkheid hiervoor niet op zich nemen. Er is gezocht naar een mogelijkheid om het verantwoord op te lossen, zonder er teveel gemeenschapsgeld in te moeten stoppen, zoals dit de laatste jaren al steeds is gedaan voor een school die nieuwbouw wilde. De raad heeft willen meewerken en een financieel verantwoord kader willen neerleggen; dat wat er nu ligt. De school heeft deze handreiking niet willen aannemen en dat vindt de PvdA zeer teleurstellend. Het is teleurstellend dat het schoolbestuur van de stichting Flore kennelijk niet de noodzaak heeft ingezien van het samen met de omwonenden en de gemeente zoeken naar een passende oplossing. Ook is herhaaldelijk gebleken dat de school en het schoolbestuur niet op een lijn zaten en men intern niet samen optrok en in elk geval niet communiceerde. Het is al eerder gezegd. Voor de fractie en ook voor de raad heeft de locatie geen prioriteit. De school staat nog lang niet op het programma om vervangen te worden. Als de school ervoor kiest om verder te gaan met het geld voor de vier lokalen waar zij recht op heeft, dan heeft men daar natuurlijk geen problemen mee, maar er zal zeker niet meer geld in worden gestoken dan het bedrag voor vier lokalen. Van de wethouder vraagt de fractie dan ook een duidelijke bevestiging van deze stelling. Dat betekent voor dit moment dat de PvdA niet kan instemmen met de vaststelling van de voorliggende visie vanwege gebrek aan draagvlak.

De heer Jongenelen sluit zich aan bij de woorden van de vorige spreker. Waar gaat het expliciet om. Er is een school die nieuwbouw wil plegen. Sinds 1997 ligt deze verantwoordelijkheid bij de gemeente. Hiervoor wordt geld ontvangen vanuit Den Haag, wat in het Gemeentefonds wordt gestort. Hieruit wordt door middel van het meerjarenperspectief geld gereserveerd voor te verwachten investeringen, zoals scholen die toe zijn aan nieuwbouw. Het bestuur van de school kan, zoals vastgelegd is in de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs waarin onder andere toetsingskaders zijn vastgelegd, een verzoek tot nieuwbouw indienen. Laat de stichting de gebruikelijke route doorlopen en laat de stichting eerst het bedrag van € 750.000 wat zij heeft ontvangen voor uitbreiding van de school met vier lokalen en aanpassing van het gebouw, effectueren. Laat de gemeente niet vooruitlopen op investeringen, maar deze via het meerjarenperspectief toekennen. Waarom zou de gemeente dit zo moeten doen? Door middel van het strategisch grondbeleid wat recent is goedgekeurd, kan dan zonder de druk dat er € 4 miljoen moet overblijven voor de ontwikkeling, een ontwikkeling in gang worden gezet en dit in nauwe samenwerking met Hugo-Oord aan de overzijde van de Van Veenweg. Hierdoor kan een ontwikkeling plaatsvinden die past binnen het huidige bestemmingsplan binnen de uitstraling van de wijk en zonder af te wijken van het beleid rood voor rood en groen voor groen. Door het weghalen van de exploitatiedruk is hoogbouw, hoger dan momenteel voorligt, daarom niet noodzakelijk. Dan het idee van de HOP hoe sympathiek ook. Het laten staan van een gevel is echter niet aan de raad of aan het college vanwege het ontbreken van het eigendomsrecht. De fractie zou het idee graag steunen, maar zij hecht heel veel waarde aan het in stand houden van beloftes aan burgers en dat zou in dit geval niet kunnen. Burgerbelang stemt niet in met de voorliggende plannen.

Mevrouw Van 't Schip begint met de woorden “geen sloop van de Pater Jan Smitschool”. Op de enquête die de HOP heeft gehouden onder de inwoners van Heerhugowaard in deze kwestie hebben meer dan 200 mensen haar laten weten tegen de sloop te zijn. Zij hechten waarde aan het behoud van het karakteristieke gebouw aan de Van Veenweg. Bekend is dat het geen monumentaal gebouw is en het staat ook niet op de lijst van beeldbepalende gebouwen, maar dat is alleen omdat daar een maximum aan is. Het aantal gebouwen op die lijst is al volledig en het gebouw van de Pater Jan Smitschool kon er gewoon niet meer bij. Het gebouw daterend uit 1912 is echter wel degelijk beeldbepalend. Het straalt een dorpse sfeer uit in de oude kern van Heerhugowaard. De HOP en velen met haar, zou het heel jammer vinden als deze oude school verloren gaat. Veel van deze oude gebouwen zijn al verloren gegaan in een tijd dat aan behoud ervan geen of minder waarde werd gehecht. Nu leeft men gelukkig in een tijd dat historie wordt gewaardeerd en wordt begrepen dat wat verloren is gegaan, nooit meer terug te halen is. Duurzaamheid is een belangrijk speerpunt van het college en de raad. Oude historie verloren laten gaan, is naar de mening van de HOP zeker geen duurzaamheid.

Terug naar het allerbelangrijkste; goed onderwijs voor de kinderen. Een van de voorwaarden daarbij is een goed gebouw, wat aan alle eisen voldoet. Bekend is dat dit de HOP na aan het hart ligt. Niet voor niets heeft de fractie door middel van een motie gevraagd de nieuwbouw van De Paperclip los te koppelen van plan De Horst, zodat deze eerder kan worden gerealiseerd en de kinderen niet een lange weg naar school behoeven te gaan en een onzekere periode hebben wanneer zij weer in hun eigen gebouw mogen. Helaas kreeg zij hiervoor onvoldoende steun van de collegepartijen. Het gebouw van de Pater Jan Smitschool voldoet voor het grootste gedeelte niet meer aan de eisen van deze tijd. De gemeente en het rijk moeten hiervoor zorg dragen. Er komt geld van het rijk beschikbaar om het schoolgebouw te laten voldoen aan de eisen van deze tijd. Natuurlijk weet de HOP dat dit geen vetpot is. Extra middelen zorgen voor een betere kwaliteit. Het is goed dat een schoolbestuur op zoek gaat naar deze middelen en samen met de gemeente faciliteiten biedt om tot de beste oplossing te komen. Is het wel noodzakelijk om tot zo'n ingrijpend plan te komen? Moet er zo massaal worden gebouwd om de kosten eruit te halen? Moeten omwonenden zoveel ongewenste veranderingen ondergaan voor een nieuw schoolgebouw dat moet worden betaald uit de nieuwbouw van woningen? Moeten de leerlingen zelfs hun buitenspeelruimte inleveren om in een beter gebouw les te kunnen krijgen? Hoort buitenspeelen dan niet bij het onderwijs? Moet er dan een gebouw wat door minimaal 200 mensen zeer wordt gewaardeerd, worden gesloopt? Voor de fractie is het voorsnog onvoldoende onderbouwd waarom sloop van de Pater Jan Smitschool de enige optie is voor het realiseren van een schoolgebouw, wat aan de eisen van de tijd voldoet. Spreekster wijst op de Familieschool in 't Kruis. Het oude schoolgebouw is behouden gebleven. Volgens spreekster waren leerlingen, leerkrachten, ouders en raadsleden daar reuze enthousiast over en nog steeds. Het kan toch niet zo zijn dat er bij elke vernieuwing van een verouderd gebouw een nieuwe inbreilocatie wordt ontwikkeld? Moet er op elk kruispunt een massaal in het oog springend gebouw komen? In de omgeving van de Van Veenweg staan voornamelijk traditionele, vrijstaande woonhuizen met een puntdak. Daar past helemaal geen massale bouw tussen. Door de sloop van het oude gebouw en het plaatsen van massale woningbouw aan de hoek van de Van Veenweg-Dreef is de locatie van de school naar achteren geschoven. De school wordt nu gesitueerd dichtbij bestaande woningen, grenzend aan de achtertuin. Spreekster kan zich voorstellen dat omwonenden daar nu niet direct op zitten te wachten. Vanuit de verdieping kunnen de leerlingen direct in de tuinen achter de huizen kijken. Dat is heel iets anders dan dat het gaat om een woning waar hoofdzakelijk wordt geleefd op de begane grond. Wat de HOP bij de plannen vooral verbaasd is dat de raad alleen een schoolgebouw voor leerlingen belangrijk vindt en een goed schoolplein daarentegen blijkbaar niet. De Pater Jan Smitschool heeft zoals deze er nu staat, een groot schoolplein, bijna idyllisch gelegen in een zeer groene omgeving. Blijkbaar vindt de raad het vanzelfsprekend dat dit wordt verruild voor een klein plein midden tussen de massale bouw en parkeerplaatsen, waarbij het groen bijna geheel verdwenen is. Hoezo leerlingen? Hoezo frisse scholenbeleid? Daar hoort toch ook een buitenruimte bij? De luchtkwaliteit gaat er in elk geval zeker niet op vooruit. Heerhugowaard wil toch een groene gemeente blijven? De gemeente is toch voor het behoud van het tuinstedelijke karakter? Zoals in het raadsprogramma staat groen voor groen, rood voor rood. De HOP vraagt dan ook met klem aan alle partijen nogmaals te overwegen om een van de laatste oude, beeldbepalende gebouwen in het tuinstedelijk Heerhugowaard te behouden en te zorgen voor een adequate speelvoorziening. Het heeft spreekster verbaasd vanavond al enige ommezwaai bij fracties te hebben gehoord. Misschien gaat het de goede kant. Zij wacht dit af. Graag wil spreekster tot slot nog even ingaan op inspreker de heer Van der Vliet en zij wil graag op de hoogte worden gesteld van de eventuele concessies.

De heer Mars wil eerst in navolging op de PvdA even in de richting van de heer Van der Vliet opmerken dat hij een verkeerde gang van zaken naar voren heeft gebracht voor wat betreft een overleg met de partijen en de mogelijkheden die er nog zijn in de visie. De VVD is voorstander van goed onderwijs in Heerhugowaard. De kinderen en hun ouders hebben daar recht op. Om dat te verkrijgen is er een goed onderwijsteam nodig en een goede plek om het onderwijs gestalte te kunnen geven. Voor wat betreft de Pater Jan Smitschool kan men er vanuit gaan dat het team er is, maar helaas moet zij dit onderwijs geven in een wat oude lokalen en een oud gebouw. Een nieuw schoolgebouw is dan ook nodig. Om dit mogelijk te maken is op verzoek van de stichting Flore door de gemeente een ruimtelijke visie ontwikkeld waardoor een nieuwe school gebouwd zou kunnen worden. Toen bleek opeens dat zowel de directeur, het team van de Pater Jan Smitschool als ook de stichting Flore de visie niet ondersteunen. Dit betekent dat er van enig draagvlak dat door de stichting Flore zelf ontwikkeld had moeten worden, geen sprake meer is. Voor de fractie is de ontwikkeling van het terrein van de Pater Jan Smitschool nooit een prioriteit geweest, maar zij was wel bereid om onder voorbehoud eventueel haar steun te geven aan de visie om de bouw van een nieuwe school mogelijk te maken. Dit zoals al eerder gezegd, in het belang van de 315 kinderen en hun ouders. Enig draagvlak echter en zeker van de directeur en het schoolbestuur is toch het minimale wat de gemeente kon verwachten. Nu deze steun er niet is, zal de VVD op basis van het ontbreken van draagvlak haar steun aan de visie onthouden.

De heer Botman geeft aan dat ook het CDA wat verwonderd is over de situatie zoals deze zich nu ontwikkelt en met name over het ontbreken van voldoende draagvlak binnen de school en de medezeggenschapsraad, waarvan de fractie meende dat deze gezamenlijk juist tot een overeenkomst waren gekomen. Nu blijkt dat dit er niet is, wil het CDA haar standpunt nog in beraad houden. De fractie heeft wel wat moeite met hetgeen door de heer Van der Vliet naar voren is gebracht en heeft weinig vertrouwen in zijn betoog. Het CDA vindt wel dat sloop van de school overwogen zou moeten worden. Dit gezien de kwaliteit van het gebouw en de eisen die in deze tijd aan gebouwen worden gesteld en waar leerlingen voor goed onderwijs ook recht op hebben en leerkrachten op de juiste wijze les moeten kunnen geven. Een nieuw gebouw biedt hiervoor meer mogelijkheden dan het huidige schoolgebouw.

Mevrouw Baijards geeft eerst aan dat de visie zoals deze nu voorligt met de vier vlakken, de twee parkeervlakken en de school de visie is die in de commissievergadering is behandeld en hierop hebben de mensen kunnen inspreken. Van andere plannen is dus geen sprake. De wethouder heeft alleen antwoord gegeven op gestelde vragen vanuit de commissie. In 2005 heeft het college aan de stichting Vallete (nu stichting Flore) toestemming gegeven om de locatie Pater Jan Smitschool te herontwikkelen. De Pater Jan Smitschool had tekort lokalen. Zij hadden nog recht op vier lokalen, maar wilde de school slopen en een nieuwe school bouwen om aan de eisen van deze tijd te voldoen. Het eerste plan omhelsde acht villa's wat tekort financiën opleverde om de school te bouwen. Daarna is de stichting Flore met de gemeente weer in gesprek gegaan en heeft de gemeente voor haar een ruimtelijke visie vastgelegd, waarvan de gemeente denkt dat hieruit de nieuwbouw van de school kan worden gefinancierd. De gemeente heeft in tegenstelling tot de stichting Flore mensen die heel veel ervaring hebben met het ontwikkelen en zij hebben de wethouder verzekerd dat de ruimtelijke visie nodig is om de school te financieren. Aangezien gemeente geen medewerking wil verlenen aan een ondeugdelijk en financieel slecht onderbouwde plan, is deze visie naar voren gebracht. Ook de wethouder werd vorige week onaangenaam verrast toen zij hoorde dat het personeel en de directeur de ruimtelijke visie niet ondersteunen. Er is met Ymere, het bureau wat voor de stichting Flore gaat ontwikkelen, gesproken. Haar is gevraagd of zij ten aanzien van het schaduwplan de garantie kon geven dat daarmee de school kon worden gefinancierd. Deze garantie heeft het bureau niet gegeven, waardoor de gemeente vasthoudt aan haar plan. Het woord draagvlak is vanavond meerdere keren gevallen en dat is inderdaad heel belangrijk in deze, ook voor de gemeente. De wethouder wil de raad toch wijzen op een aantal zaken en op de consequenties als de raad geen ruimtelijke visie vaststelt. Een ruimtelijke visie wordt vastgesteld om het hele proces zo soepel mogelijk te laten verlopen. Met de nieuwe Wro mag iedereen die een stukje grond heeft, een bouwplan indienen. De stichting Flore kan dus morgen met een bouwplan komen zonder ruimtelijke visie. Dit bouwplan wordt dan getoetst door de Welstandscommissie die geen kader heeft, waaraan kan worden getoetst. Daarna zou de raad dan moeten beslissen over het bouwplan. De wethouder noemt een voorbeeld hiervan uit het verleden plan Borst, wat zo'n jaar heeft geduurd en zes bouwplannen heeft opgeleverd, waar niets uit is gekomen, totdat er eerst een ruimtelijke visie is vastgesteld.

Een andere optie is de bouw van vier noodlokalen. Er zal dan de komende jaren voor € 30.000 moeten worden uitgegeven aan aanpassingen in het gebouw. Over 10 tot 15 jaar zal dan op kosten van de gemeente een nieuwe school moeten worden gebouwd voor € 3 á € 4 miljoen. De wethouder neemt aan dat de raad begrijpt dat dit voor de gemeentelijke financiën consequenties heeft. Nu ligt er de mogelijkheid voor de gemeente om met een ruimtelijke visie en de bouw van omliggende appartementen een school aldaar te bouwen. Zij geeft dit de raad in overweging.

De heer Mertens is wat geschrokken. In de commissievergadering heeft de wethouder de ruimtelijke visie met verve verdedigd. Nu heeft de wethouder gezegd kortelings bericht te hebben gekregen dat de stichting Flore geen concessies wil doen aan het bouwplan. Waarom krijgt de raad deze informatie niet? De raad wordt vanavond op de hoogte gebracht, terwijl de fractie in de voorliggende dagen tijd heeft gestoken in bespreking van het plan. Het standpunt van de stichting Flore is echter essentiële informatie voor de raad. Het is bedroevend dat de raad hiervan nu pas op de hoogte wordt gesteld.

Mevrouw Huijboom heeft een opmerking van dezelfde strekking. Spreekster heeft in deze eerste termijn haar steun aan het voorstel toegezegd, maar is verbijsterd over de informatie die nu naar voren is gekomen. Over het feit dat het bestuur, de directie en de medezeggenschapsraad niet achter de visie staan, had de raad van tevoren moeten worden geïnformeerd. Op deze manier kan de ChristenUnie niet akkoord gaan met het voorstel. Met deze informatie kan er geen besluit worden genomen.

De heer Mars wijst erop dat er ook bij de school geïnformeerd had kunnen worden, zoals spreker heeft gedaan, waarbij hij de nodige informatie heeft gekregen.

De heer Mertens wijst op de woorden van de inspreker over concessies, hetgeen door de wethouder wordt ontkend. Het is voor spreker duidelijk dat alle collegepartijen wel en alle overige partijen niet over de situatie zijn geïnformeerd.

Mevrouw Bunte wil als commissievoorzitter SO hierover iets zeggen. Zij heeft de laatste vergadering de commissieleden de suggestie gegeven in de zomervakantie het huiswerk over te doen. Dat is gebeurd.

De heer Mars wil er toch graag op wijzen niet door de wethouder geïnformeerd te zijn. Hij heeft zijn informatie zelf vergaard.

Mevrouw Van 't Schip wijst erop dat de zienswijzen bij de stukken zijn gevoegd. Dat zijn de vaste informatiebronnen, waarmee de raad het moet doen. Als de raad moet afgaan op alle geruchten er omheen dan zullen er in de toekomst heel rare besluiten worden genomen.

Mevrouw Bunte merkt op dat er fracties zijn die in de zomervakantie keurig netjes, zoals spreekster had gevraagd, hun huiswerk hebben gedaan. Dat zijn geen geruchten.

Mevrouw Van 't Schip heeft ook haar huiswerk gedaan.

De heer Jongenelen heeft nog aan aanvullende vraag. Hij heeft zich vanmiddag in het gemeentehuis laten informeren over het bedrag van € 750.000. Er is hem heel duidelijk gezegd dat dit geld was gereserveerd voor een uitbreiding met vier lokalen én de aanpassing van het gebouw om dit wat meer in de standaard te krijgen van de eisen van deze tijd. De wethouder geeft zojuist aan dat er nog € 30.000 extra voor aanpassingen moet komen. Spreker snapt er niets meer van en vraagt zich af of de andere raadsleden het nog wel begrijpen.

Mevrouw Baijards wil het nog wel een keer uitleggen. De heer Mars is vorige keer naar de school gegaan om te kijken hoe het ervoor stond. Hij heeft over de onthutsende mededeling hierover met de wethouder gebeld en zij heeft actie ondernomen. De wethouder heeft vrijdag met de ambtenaren gesproken. Maandagochtend heeft zij indirect uitsluitel gekregen van de directie van de stichting Flore. De wethouder kon de raad dan ook niet eerder op de hoogte stellen. Het college heeft in zijn vergadering vanmorgen besloten om in het belang van de huisvesting van de kinderen en het onderwijs de raad vanavond toch de ruimtelijke visie voor te leggen. Dit omdat het college het zo belangrijk vindt dat er goede onderwijshuisvesting voor de kinderen is.

De heer Jongelen heeft aangegeven dat het bedrag van € 750.000 is gereserveerd. Dat klopt. De aanpassingen betreffen de overige lokalen en daar komt een extra bedrag bij.

De heer Jongenelen zegt dat er dan misschien intern sprake is van een communicatiestoring. Hij heeft de afdeling geciteerd die hem vanmorgen antwoord heeft gegeven. De bouw van de lokalen is niet gestart, zodat er nu dan een andere discussie moet worden gevoerd.

Mevrouw Baijards heeft een specificatie van de kosten voor zich.

De heer Mertens zegt dat het toch netjes zou zijn geweest als de wethouder voor de behandeling van het voorstel de raad had geïnformeerd over de stand van zaken.

Mevrouw Baijards wijst op het besluit van het college van vanmorgen. Het college vindt het belangrijk dat er goede huisvesting is voor de kinderen. Daarom legt de wethouder het voorstel ter besluitvorming aan de raad voor.

De heer Mertens merkt op dat de raad goede huisvesting ook belangrijk vindt, maar over de informatie die de wethouder had, had zij de raad kunnen informeren.

Mevrouw Baijards wijst erop dat de HOP ook zelf naar de school had kunnen gaan.

De heer Mertens antwoordt dat zijn fractie dit heeft gedaan, maar deze informatie niet heeft gekregen.

Mevrouw Van 't Schip vult aan dat zij in de zomervakantie contact met de schoolleiding heeft gehad. De informatie die nu boven tafel komt, heeft zij toen niet gekregen. Dat klopt ook, want de wethouder heeft deze informatie ook pas sinds vrijdag.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad en geeft mevrouw Huijboom het woord.

Mevrouw Huijboom heeft zojuist al aangegeven dat met de informatie die nu naar voren komt, haar fractie een ander standpunt inneemt. De ChristenUnie vindt draagvlak ook belangrijk, waarbij het niet alleen gaat om de omwonenden, maar zeker ook om de schoolleiding.

De heer Kwint wil iedereen er even opmerkzaam op maken dat volgens de Gemeentewet het college alle informatie die nodig is om een besluit te nemen, altijd (dus gevraagd en ongevraagd) dient te geven, zodat GroenLinks het pleidooi van de HOP licht steunt. Spreker begrijpt dat het lastig was in verband met de tijdsduur die nogal kort was en daarom wil hij hierin enige coulance betrachten. Ten aanzien van wat nu voorligt is spreker het eens met de voorgaande sprekers. Als er geen draagvlak is, dan moeten het college zich afvragen of het voorstel moet worden doorgedrukt. Ook GroenLinks vindt goede schoolhuisvesting voor de kinderen van het grootste belang, maar zij vindt ook dat het plan de instemming moet hebben van de mensen die erin moeten gaan werken. Spreker denkt dat de planontwikkeling nog wat meer tijd zal vergen.

Mevrouw Valent geeft aan dat haar fractie goede huisvesting van de kinderen ook heel erg belangrijk vindt. Juist daarom heeft zij de suggestie van de voorzitter van de commissie SO opgepakt en is de PvdA het overleg aangegaan en zeker niet alleen met de collegepartijen. De wethouder heeft zojuist gesproken over de consequenties van het niet vaststellen van de ruimtelijke visie. De fractie vindt het een belangrijke negatieve consequentie dat de goede huisvesting op de langere termijn wordt geschoven, maar het draagvlak is het belangrijkste. Spreekster heeft in de eerste termijn al aangegeven dat haar fractie erg teleurgesteld is in de opstelling van de school en van de stichting Flore. Zoals de zaak nu ligt, kan de PvdA niet anders dan het voorstel niet steunen.

De heer Jongenelen sluit zich direct aan bij hetgeen de HOP en GroenLinks naar voren hebben gebracht. Bij rubriek D had het college de raad moeten informeren. De raad had anders wellicht een besluit genomen op basis van onvolledige informatie. Burgerbelang onderstreept en onderschrijft de noodzaak van goede schoolhuisvesting voor de kinderen, die voldoet aan de wensen van deze tijd. Daarvoor is het meerjarenperspectief. Is het nu de schuld van de gemeente dat de schoolleiding op

enig moment niet heeft aangegeven dat zij in aanmerking wil komen voor een nieuw gebouw, zodat de investering hiervoor in het meerjarenperspectief had kunnen worden opgenomen? Er was dan geld gereserveerd en de discussie was er dan nu niet geweest. De ontwikkeling van het gebied rondom de Pater Jan Smitschool had kunnen worden gekoppeld aan de ontwikkeling van het gebied aan de overzijde en het had een heel ander plan kunnen worden, waar zowel bij de omwonenden als bij de schoolleiding draagvlak voor had kunnen worden gevonden. De schoolleiding had haar nieuwe gebouw gekregen en de omwonenden een aanpalend erf passend binnen de wijk. Het is bijzonder jammer en triest dat de raad op een dermate laat moment de informatie heeft gekregen die eigenlijk het totale plan ondermijnt. Burgerbelang blijft bij haar standpunt niet in te stemmen met de vaststelling van de ruimtelijke visie.

Mevrouw Van 't Schip vindt het een zeer kwalijke zaak dat de raad niet van de laatste informatie op de hoogte is gebracht. Dit had inderdaad vanavond bij rubriek D kunnen gebeuren. Spreekster kan zich voorstellen dat zaken op het laatste moment heel anders gaan lopen en dat ideeën ook van de schoolleiding en de medezeggenschapsraad wijzigen. Dat kan niet worden tegengehouden, maar de raad moet een belangrijke beslissing nemen en daarbij moet alle informatie beschikbaar zijn. De HOP zit in een dilemma. Wat moet er nu gebeuren? Moet er vanavond misschien helemaal geen besluit worden genomen? De fractie heeft al eerder aangegeven tegen sloop van het historische gedeelte van de Pater Jan Smitschool te zijn. Zij denkt dat het een belangrijk gebouw is om behouden te worden voor Heerhugowaard en daar wil zij zich sterk voor maken. Voor alles staat voorop dat de leerlingen straks in een goed gebouw moeten kunnen zitten, maar de ruimtelijke visie heeft er niet toe geleid dat dit nu tot stand gaat komen. De wethouder heeft gezegd dat er een ruimtelijke visie is gemaakt om ervoor te zorgen dat het proces soepel verloopt, maar het is wel heel duidelijk dat dit niet het geval is. Bereikt is wel dat de inwoners nog luider aangeven dat het weer niet goed gaat en dat er niet naar hen wordt geluisterd. De gemeente is er dus eerder mee achteruit gegaan dan dat zij ermee is opgeschoten. Als de vaststelling van een ruimtelijke visie ertoe moet leiden dat een proces beter verloopt, dan moet er zeker beter over worden gecommuniceerd. De HOP had al besloten niet akkoord te gaan met de vaststelling van de voorliggende ruimtelijke visie, omdat zij het gebouw in stand wil houden. Mocht dat echt heel problematisch zijn, dan wil zij zich sterk maken voor behoud van de gevel met vernieuwing van de rest van het gebouw, maar de fractie vindt behoud belangrijk voor Heerhugowaard. In de visie komt duidelijk naar voren dat er minder ruimte is voor een schoolplein. Dat vindt de HOP juist heel belangrijk voor leerlingen. Dat was voor haar ook een punt wat anders moet. Spreekster stelt voor dat de wethouder deze punten meeneemt in een volgend plan en dat zij het de volgende keer anders aanpakt. Spreekster is daar nu zeer ontevreden over.

De heer Mars doet het als schoolmeester pijn om te zien dat de kinderen nu weer verder moeten in de wat oudere gebouwen waar het moeilijk is om modern onderwijs te geven. De VVD zou het op welke manier dan ook, graag anders zien. Toch vindt de fractie draagvlak absoluut belangrijk. Als een plan door wie dan ook niet gedragen wordt, dan houdt op. De VVD blijft bij haar besluit.

De heer Botman zegt dat er sinds 2005 over de Pater Jan Smitschool wordt gesproken. Aanvankelijk bleek uit de contacten en de uitspraken over de mogelijkheden vrij veel aversie tegen het plan. De laatste tijd leek er echter overeenstemming te zijn bereikt. Het CDA kan zich vinden in de reacties op de zienswijzen. De nieuwe informatie die vanavond op tafel is gekomen, maakt de zaak erg gecompliceerd. Het CDA vindt dat er in de huidige situatie onvoldoende draagvlak voor de ruimtelijke visie is. De ontwikkeling kan zo niet verder gaan en spreker hoopt dat er op basis van gesprekken nieuwe mogelijkheden worden gevonden. De fractie kan op dit moment niet met het voorstel instemmen.

Mevrouw Baijards wil er wel op wijzen dat het een plan van de stichting Flore is waar de gemeente alleen maar medewerking aan heeft willen geven, omdat de gemeente voor goede huisvesting is. Voor wat betreft de communicatie heeft de wethouder al aangegeven dat zij heel laat de informatie over het ontbreken van draagvlak bij de schoolleiding heeft gekregen. Officieel heeft het college van de stichting Flore nog niets gehoord en zij is vanavond ook niet aanwezig. De wethouder kan de raad dus ook geen officiële mededeling doen. De informatie is via raadsleden in het ambtelijk apparaat terecht gekomen. Gemeente geeft geen medewerking meer aan de ruimtelijke visie. Het college heeft op basis van dit alles besloten de ruimtelijke visie vanavond toch aan de raad voor te leggen. De wethouder had het heel prettig gevonden als de stichting Flore bij de gemeente was gekomen en vanavond had ingesproken om te vertellen hoe graag zij een nieuwe school wil hebben.

Het kan nu zo zijn dat de stichting een bouwtekening indient en er kunnen vier noodlokalen worden gebouwd. De gemeente zal echter geen medewerking meer geven aan een ruimtelijke visie, want dat moment is voorbij.

Mevrouw Van 't Schip vraagt duidelijkheid. De wethouder heeft eerder gezegd dat de visie is gemaakt door de gemeente, maar zojuist heeft zij gezegd dat het gaat om de visie van de stichting Flore.

Mevrouw Baijards heeft gesproken over een plan. De gemeente heeft medewerking gegeven aan de stichting Flore door het opstellen van een visie.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, vraagt of hij mag concluderen dat er geen steun is voor het voorstel, maar brengt voor alle duidelijkheid het voorstel toch in stemming. Hij constateert dat het voorstel unaniem is verworpen.

Zonder verdere discussie en bij stemming is unaniem besloten onderstaand voorstel te verwerpen:

- 1 in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen;
2. de "Ruimtelijke visie herontwikkeling locatie Pater Jan Smitschool" vast te stellen.

17. Onttrekking aan de openbaarheid van weggedeelten, Stationsweg en Van Benthuizenlaan.

Mevrouw Lo Pizzo geeft aan dat haar fractie niet bij de commissiebehandeling van voorliggend voorstel is geweest. Spreekster heeft één vraag die bij haar fractie is blijven liggen. In het stuk staat dat op dit moment het te verhuren gedeelte weggedeelte nog openbaar is in de zin van de Wegenwet. Iedereen heeft nu nog het recht om het stuk te gebruiken. Spreekster komt er echter vaak langs en er staat en bord met "artikel 461 verboden toegang voor onbevoegden". Hoe kan zij dit met elkaar rijmen?

De heer Brau geeft aan dat dit voorstel voor zijn fractie sowieso al geen bespreekstuk was. Bij verhuur zijn er ook bepaalde plichten, zoals bijvoorbeeld de onderhoudsplicht. Dat is volstrekt duidelijk. Daarom gaat de PvdA akkoord met het voorstel en heeft zij geen vragen.

De heer Carnas zegt dat de gemeente op dit moment bezig is met de ontwikkeling van het stationsgebied. Burgerbelang wil daarvoor alle mogelijkheden openhouden en niet op voorhand overgaan tot verhuur van openbare ruimte. Het door GroenLinks genoemde bord wat er staat, verbaast Burgerbelang ook. De fractie gaat niet akkoord met het voorstel.

De heer Mertens geeft aan dat de HOP akkoord gaat met het voorstel van het college.

De heer Harren had begrepen dat Burgerbelang het voorstel wilde aangehouden, omdat zij een discussiëren wilde voeren over het onderhoud van de gehuurde grond. De VVD staat achter het plan en gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Harlaar geeft aan dat haar fractie geen vragen heeft en akkoord gaat met het voorstel.

Mevrouw Huijboom laat weten dat de ChristenUnie ook akkoord gaat met het voorliggende voorstel.

De heer Piet denkt dat de vraag van GroenLinks terecht is. Het stukje grond is nu nog openbare weg. Het gemeente kan het eigendom verkopen, maar daarmee is de grond niet aan de openbaarheid onttrokken. Een ander voorbeeld hiervan is de Zwarteweg. Een bord plaatsen op grond die nog openbaar is klinkt vreemd, maar dat heeft met privaat en publiek recht te maken. In de richting van de heer Carnas geeft de wethouder aan dat de gemeente inderdaad bezig is met de ontwikkeling van het stationsgebied. De openbaarheid van het pad voor het Horizon College is opgeheven. Het is de toegangsweg naar een deel van het bedrijf geworden. Dat is de reden waarom het college in dit geval en in het geval van de Benthuizenlaan 6 denkt dat het beter is om de grond aan de openbaarheid te onttrekken.

De voorzitter begrijpt dat er geen aanleiding is voor een tweede termijn en sluit de beraadslagingen af.

De voorzitter stelt aan de orde het voorstel over het weggedeelte Stationsweg aan de orde, begrijpt na navraag dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 21 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

De voorzitter stelt aan de orde het voorstel over het weggedeelte Van Benthuisenlaan 6, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aanvaard.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten het weggedeelte aan de Stationsweg, kadastraal bekend gemeente Heerhugowaard, sectie N, nr. 6163 (ged.) zoals aangegeven op de bijgaande situatietekening, te onttrekken aan de openbaarheid.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten het weggedeelte aan de Van Benthuisenlaan 6, kadastraal bekend gemeente Heerhugowaard, sectie N, nr. 5159 (ged.), zoals aangegeven op bijgaande situatietekening, te onttrekken aan de openbaarheid.

De voorzitter schorst voor een kleine pauze van 10 minuten de vergadering en heropent deze weer om 21.43 uur. Hij stelt aan de orde agendapunt 18.

18. Beslissing op ingediende zienswijze en over de voortzetting van de vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor de bouw van 6 woningen aan de Jan Glijnisweg 14/14a

Mevrouw De Goede zegt dat de raad wordt gevraagd het college toestemming te geven de vrijstellingsprocedure voor de bouw van 6 woningen aan de Jan Glijnisweg 14-16 te voeren en de daarbij horende verklaring van geen bezwaar bij GS aan te vragen. Op dit moment staan er twee woningen, een garage met parkeerplaatsen en een schuur op de aangrenzende gronden van deze locatie. De gemeente meent nu naar aanleiding van het feit dat de eigenaar van deze gronden graag wil bouwen, dat het een goed idee zou zijn (onder andere in verband met doorzichten naar Oterleek) om een rij van zes vrijstaande villa's op grote kavels te laten bouwen door de familie Renses. De PvdA vindt en vond dat er nu ook al best aardige doorkijken zijn, ondanks een aantal minder fantastische gebouwen. Er wordt bij dit voorstel gesproken over het buitengebied, want de afrondende stadsrand ligt in de vorm van vrij recente nieuwbouw aan de westkant van de Jan Glijnisweg. De PvdA vindt dat het niet zo kan zijn dat aanvragen voor extra woningen op grond die niet de bestemming woningbouw heeft, ineens zo maar in een royale hoeveelheid aan een eigenaar wordt toegekend. De gemeente heeft de laatste 10 jaar een strakke richtlijn gehanteerd naar met name de agrariërs in De Noord en 't Kruis, waarbij zij bijna nooit meer dan één extra woning heeft toegestaan. In 't Kruis hebben de wethouder Piet en De Boer enkele jaren geleden met klem bepleit (en de heer Zuurbier heeft het ook al in de commissievergadering genoemd) dat bijvoorbeeld plan Strooper niet moest doorgaan. De oude kassen zouden hierbij worden weggehaald voor nieuwbouw. Dat moest vooral niet doorgaan en werd ook goed onderbouwd. Spreker herinnert zich toen namens haar fractie een motie te hebben ingediend die door de hele raad werd gedragen, om daar niet te bouwen. Bij onderhandelingen waar de gemeente in Heerhugowaard-Zuid en De Draai gronden heeft aangekocht al dan niet onder de Wet voorkeursrecht gemeenten of gewoon rechtstreeks, is altijd strak gehandeld met het principe van één extra woning. Het betrof dan altijd mensen (ook in De Noord) die grote stukken grond moesten inleveren voor het algemeen nut oftewel voor woningbouw voor anderen. Daar moet iedereen mee leven. Dat is gewoon zo. In dit licht gezien krijgt het voorstel een andere substantie. Men kan alleen maar constateren dat in dit specifieke geval een veel te willekeurig toewijzingsbeleid wordt toegepast. De PvdA gaat niet akkoord met het voorstel. Er zijn sowieso criteria die door de provincie zijn vastgelegd en waarmee kan worden bepaald wat er moet worden ingeleverd aan grond en andere voorzieningen om een of meerdere woningen te mogen bouwen. De fractie verwijst hiernaar, vraagt het college naar deze criteria te kijken en wacht de uitkomst met interesse af. Het geeft haar een goed beeld voor de toekomst.

Dit is echter niet de belangrijkste boodschap achter de afkeuring van het voorstel. Het gaat vooral om het gelijkheidsbeginsel. Daarover is in de raad al vaak gesproken. Er zijn situaties bij het woonwagenveld en op andere plekken waarbij de PvdA zich altijd sterk heeft gemaakt voor gelijkheid van burgers. De fractie heeft dit vooral gezien in de laatste commissievergadering Stadsontwikkeling, waar dit punt ook weer naar voren kwam. Diverse situaties passeerden enkele weken geleden de revue, onder andere bij de behandeling van het bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid. Ook daar blijken mensen te zijn (op de Jan Glijnisweg) die ruimere stukjes naast hun woning hebben, om nog maar te zwijgen van de dubbele maatstaf die bij enkele verbouwingsaanvragen bij dezelfde woningen verschillende werd gehanteerd. Terugkomend op de Jan Glijnisweg merkt spreekster op dat ook hier diverse mensen op dit moment in de startblokken staan om bouwaanvragen voor een of meer woningen in te dienen. Dit staat weer in relatie tot de situatie die nu voorligt. Wat moet de raad doen als zij tegen voorliggend voorstel ja zegt? Het hele of halve hek is dan misschien van de dam. Wederom de onderbouwing waarom de PvdA nee zegt tegen het voorstel. De gevraagde voorkeurpositie voor de heer Renses vindt de fractie volkomen onrechtvaardig tegenover de vele anderen die spreekster zojuist heeft genoemd. Ook de mededeling dat er haast bij is, bevalt haar in het geheel niet. Overigens wordt er volgens spreekster gesproken over een nokhoogte van 9 meter (misschien een detail maar wel interessant omdat voor de bestaande lanen en straten deze richtlijnen ook gelden). Toevallig keek spreekster enkele dagen geleden naar de tekening, maar daar ziet zij toch dat er in de kleine cirkels (waar de hoogtes van de nok en de goot worden genoemd) bij enkele huizen sprake is van een hoogte van 10½ meter. De ingebrachte zienswijzen met betrekking tot deze aanvraag vindt de PvdA niet ontvankelijk en zij volgt hierin het voorstel van het college. De fractie hoopt dat het gelijkheidsprincipe dat in de commissie door meerdere fracties zoals de HOP, CDA en Burgerbelang ook als zeer belangrijk en vanzelfsprekend werden gezien, van nu af aan met name door personen die voor de gemeente de onderhandelingen met de diverse mensen voeren, consequent zal worden toegepast.

De heer Jongenelen wil eerst ingaan op de zienswijze. Zoals in de laatste commissievergadering SO door de heer Zuurbier persoonlijk is toegelicht (op de vraag waarom hij de grond niet heeft aangekocht) is het niet aankopen van de grond van Borst geen bewuste onwil maar meer onmacht. Een bedrijf wat investeert, kan zijn of haar geld slechts eenmaal per keer inzetten zonder de continuïteit van de bedrijfsvoering in gevaar te brengen. Ondernemers moeten er dan op kunnen vertrouwen, dat zij gesteund door een bestemmingsplan op een later tijdstip wellicht toch nog tot overeenstemming kunnen komen met een eigenaar. Bedrijfseconomisch is voor dit bedrijf een minimale grootte van drie hectaren nodig (dus meer dan de huidige hectare). Dit is in feite een wezenlijk punt van spreker zijn betoog; het maatschappelijk belang. Momenteel werken er acht fulltimers en in de weekeinden nog eens acht tot tien uitzendkrachten en de nodige seizoensarbeiders. Moet de continuïteit van deze banen op de tocht komen door het persoonlijk gewin van één individu? Spreker refereert hier ook aan de argumentatie die is gebruikt richting de heer Van der Kraats met betrekking tot de illegaliteit van De Waerdse Tempel. Het moet toch menig sociaal hart sneller doen kloppen dat Burgerbelang komt met het voorstel om een baangarantie voor deze mensen boven persoonlijk gewin te stellen. Dan de precedentwerking, zoals deze in de ambtelijke beantwoording bij vaststelling van bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid zal worden gebruikt. In de beantwoording aan de heer Ruitenbeek (Middenweg 1a), Vn Langen (Jan Glijnisweg 11), Wever (Middenweg 8), Blom (Middenweg 6) is dat het argument wat het college gebruikt om meer woningen op één perceel tegen te houden. Dan zijn er nog enkele andere afwijzingen zoals Jan Glijnisweg 46a en 54 of 60. Het argument is volgens de fractie ook van toepassing op de percelen waar de heer Renses mee aan de slag gaat. Burgerbelang wijst daarom het verzoek om meer woningen dan slechts wat zij vindt dat nodig mag zijn op deze percelen, af.

De heer Appers geeft aan dat de HOP in de commissievergadering heeft laten blijken dat zij het voorstel niet vinden passen in de visie tot het behoud van doorkijkjes in het landelijk gebied. Daarnaast vindt de fractie dat het voorstel erg op het lijf van de projectontwikkelaar de heer Renses, is geschreven. Mede omdat de HOP graag de mening van de burger over deze ontwikkeling wilde vernemen, heeft zij de afhandeling van de vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 1 Wet ruimtelijke ordening aan de raad voorbehouden. Inmiddels is gebleken dat er slechts één zienswijze is ingebracht en deze is ook naar de mening van de HOP ongegrond. De fractie wil graag nog aandacht vragen voor het volgende. Welke criteria worden nu door het college gevolgd voor andere bouwaanvragen aan de Jan Glijnisweg? Welke criteria heeft het college gehanteerd bij het afwijzen van de bouwaanvragen aan de Jan Glijnisweg 46a van de familie Wagenaar en de heer Van Langen.?

Bij de fractie komt het nu over alsof er word gemeten met twee maten. Daar waar de gemeente bij de een bebouwing toestaat, kan deze niet in een soortgelijk geval bij de ander niet worden afgewezen. De HOP vraagt het college de aanvragen van de familie Wagenaar en de heer Van Langen opnieuw te bekijken en te toetsen op dezelfde criteria als de aanvraag van de ontwikkelaar Renses. De fractie wacht de beantwoording van de wethouder af, maar gaat in eerste instantie niet akkoord met het voorstel.

De heer Mars zegt dat het bij dit voorstel gaat om de bouw van zes woningen, waarvan twee woningen reeds bestaande woningen vervangen. De andere vier vrijstaande woningen komen in de plaats van bedrijfsopstallen (kassen) en de grond eromheen. Als de raad met het voorstel instemt, verdwijnt zelfs de stankcirkel van een varkenshouderij. Ook is de ontwikkelaar verantwoordelijk voor het eventueel opruimen van vervuilde grond. Als er mooie vrijstaande woningen voor in de plaats komen, vindt de fractie dit zeker een verbetering voor wat er nu staat. In de richting van mevrouw De Goede merkt spreker op dat hij de vorige keer heeft opgemerkt dat in de stukken stond dat de heer Renses haast had. In het huidige voorstel staat dit niet meer. Er wordt wel eens geluisterd. Voor wat betreft de precedentwerking denkt spreker dat het zo is dat elke bouwaanvraag voor de Jan Glijnisweg op zijn merites moet worden beoordeeld. Het is een gebied waarvan het niet altijd zus of altijd zo gaat. Er is een zienswijze ingediend door de heer Zuurbier en hierin wordt de vrees uitgesproken dat de nieuwe bewoners zullen gaan klagen over geluidsoverlast van het vrachtverkeer wat aan- en afvoer van producten voor zijn bedrijf verzorgd. De fractie heeft begrip voor deze angst. Menig bedrijf is door dergelijke zaken in de problemen gekomen. Het college geeft in zijn antwoord aan dat het bedrijf niets te vrezen heeft. Er zijn metingen gedaan en er zijn in decibels geen overschrijdingen van de geluidsnorm. De VVD neemt dit voor waar aan. Toch vraagt spreker de wethouder of er een mogelijkheid bestaat om bijvoorbeeld in het koopcontract te regelen dat er geen bezwaar kan worden gemaakt tegen het naastliggende bedrijf. Volgens spreker is zoiets ook wel eens geregeld met bungalowparken in het oosten van het land, waarvan na realisatie werd geklaagd over stankoverlast van een boerderij in de nabije omgeving, die vervolgens moest verdwijnen. Het schijnt echter nu zo te zijn dat men in koopcontracten dergelijke zaken kan regelen en bezwaren worden uitgesloten. Spreker vraagt het college of dit mogelijk is, zodat dit punt kan worden getackeld. Verder moeten de woningen zeker niet te dicht bij de kassen worden gepland. Het bedrijf moet immers wel voortgezet kunnen worden.

De heer Botman geeft aan dat het CDA moeite heeft met het delegeren van het voeren van een vrijstellingsprocedure WRO voor de bouwaanvragen Jan Glijnisweg 14 en 14a aan het college. De fractie is ook van mening dat het gaat om het buitengebied. Zij wil ook graag het gelijkheidsbeginsel handhaven. Het CDA heeft moeite met de bouwaanvraag voor zes woningen. Zij zou graag een betere onderbouwing van het voorstel zien en ook willen zien of de aanvraag in het kader van het gelijkheidsbeginsel met andere ingediende bouwaanvragen correspondeert. De zienswijze van de heer Zuurbier is heel terecht. Men kan niet voorzichtig genoeg zijn bij dergelijke ontwikkelingen. Het CDA wacht de reactie van het college af op de vraag of de gemeente met het toestaan van de bouw van zes woningen in het kader van de gewenste doorzichten wel op de goede weg is en of misschien een compromis voor een lager aantal woningen mogelijk is.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat er al een aantal vragen is gesteld. Ook de ChristenUnie heeft moeite met het gelijkheidsbeginsel. Hoe gaat het college in het kader hiervan om met andere bouwaanvragen aan de Jan Glijnisweg. Spreekster wacht het antwoord van het college af.

De heer Kwint is blij met het later toegezonden gecorrigeerde voorstel. Zijn fractie heeft de commissievergadering niet bijgewoond, maar is inmiddels goed op de hoogte van het voorstel. Er worden twee zaken gevraagd. Wil de raad de belangen die gediend zijn met het verzoek niet zwaarder laten wegen dan de belangen van de indiener van de zienswijze én wil zij de benodigde verklaring van geen bezwaar door het college laten aanvragen? Op basis van het stuk en het verhaal van de heer Zuurbier hebben de zichtlijnen naar Oterleek de fractie haar voorkeur. GroenLinks is altijd al terughoudend met de uitbreiding van het kassengebied. Er is in Heerhugowaard al sprake van een heel grote lichtuitstoot. Met name de bestemmingsplannen voorzien er nog steeds niet in dat punt te beperken. De fractie is geen voorstander van uitbreiding, Sterker nog, de wens om woningen te realiseren heeft in dit geval haar voorkeur. Er is gememoreerd aan het gelijkheidsbeginsel. Spreker snapt dit, maar in deze situatie ligt het iets complexer. Er is een bestemmingsplan met een visie wat mogelijk is binnen een gebied. Het college heeft nu de raad gevraagd via een artikel 19 WRO procedure uitzonderingen te maken.

De raad wil de procedure aan zich houden. Spreker heeft destijds gezegd dat het zijn fractie om het even is. GroenLinks volgt in dit geval de lijn die het college heeft ingezet, de zienswijzen ongegrond verklaren en de benodigde verklaring van geen bezwaar wel bij de provincie te laten aanvragen.

De heer De Boer heeft een wat dubbel gevoel. Aan de ene kant weet de raad dat het college buitengewoon streng is ten aanzien van het honoreren van aanvragen. Er zijn inderdaad nogal wat mensen die aan de ene kant nogal bijvoorbeeld tegen Skeef zijn, maar wel graag twee woninkjes tegenover Skeef willen bouwen, waar zij zelf dan weer naast bouwen. Het college heeft in dit geval gedacht een goede deal te maken. Er is tijdens diverse fietstochten gekeken naar de rafel van randen van de stadsrand, ook in het buitengebied. Dit is een gebied met aan de ene kant het verstedelijkt gebied en aan de overkant een zekere verrommeling. In deze percelen lag een goede kans om stankcirkels en gebouwen te laten verdwijnen, waarbij uitdrukkelijk naar de maat van het perceel moet worden gekeken. Dan moet worden gekeken wat redelijk is. Het is zo dat het gelijkheidsbeginsel en het juridische principe hiervan, waarover door diverse fracties is gesproken, opgaat voor gelijke gevallen. Het gaat hier echter om andere gevallen. De heer Jongenelen had gelijk in wat hij zei, maar het zijn volstrekt andere gevallen.

De heer Mertens vraagt of de heer De Boer één voorbeeld kan geven van twee precies gelijke gevallen.

De heer De Boer beaamt dat dit ook altijd het lastige is van het gelijkheidsbeginsel; wat is precies gelijk. Soms is het bijna gelijk of gelijksoortig en dan wint een jurist het wel eens. Mevrouw De Goede heeft plan Strooper genoemd. De onderbouwing (en daar staat de wethouder nog steeds achter) is van een heel andere aard. Het ging om een heel groot project op een kassenperceel van 140 woningen.

Mevrouw De Goede interrumpeert. Zij wil plan Strooper even loslaten, want over deze onderbouwing was men het eens. Spreekster herinnert zich echter een situatie aan de Middenweg bij de ontginning van Heerhugowaard-Zuid, waarbij er terecht sprake is geweest van heel veel napijn. Dit omdat mensen constateerden dat er bijvoorbeeld een persoon drie huizen mocht bouwen in bijna dezelfde streek (de Middenweg) en er veel dringende vragen van anderen kwamen waarom de een wel en de ander niet. De situatie is zo'n 10 jaar geleden toegelicht, waarbij iemand dan bijvoorbeeld voor broers, zussen of kinderen meerdere woningen heeft. Het gevolg daarvan was dat anderen dan ook eisen gingen stellen. De wethouder weet zich dit vast nog wel te herinneren. Dat moet niet weer gebeuren en dan op nog een grotere schaal.

De heer De Boer wijst erop dat het college heel zorgvuldig te werk gaat. Elk geval wordt gekeken. In dit geval gaat het om een verrommeld gebied, althans op de kavels. Men kan daarover van mening verschillen. De wethouder heeft alleen gezegd dat het gelijkheidsbeginsel juridisch uitlegbaar is. Er is allerlei jurisprudentie over.

Mevrouw De Goede interrumpeert opnieuw. Over het gelijkheidsbeginsel en het per geval bekijken heeft spreekster gewezen op de criteria bij de provincie, waarbij keurig beschreven is wat men moet inleveren om wat te krijgen. Dat zou de enige basis moeten zijn hoe eerlijk de gemeente met de burgers omgaat. Het moet niet zo zijn dat elk geval moet worden bekeken. Mensen moeten kunnen zien dat alles keurig en eerlijk is gegaan.

De heer De Boer werpt het met kracht verre van zich de suggestie dat het niet eerlijk zou zijn gebeurd. Er is absoluut geen sprake van een voorkeurspositie. Sterker nog. De wethouder heeft de aanvrager persoonlijk niet eens gesproken, maar kent de situatie wel goed en kent ook de provinciale regeling. Er is ook een ruimte voor ruimteregeling wat gemeente kan (niet moet) toepassen als een zaak in het belang van de gemeente is. Het college heeft de zaak (al in de vorige collegeperiode) bekeken. Het is een kans voor een oplossing. De wethouder wijst er ten aanzien van het belang op dat elke aanvrager daarbij een belang heeft en ook dat de procedure snel verloopt. Deze tekst was eigenlijk overbodig en is geschrapt. De wethouder geeft nogmaals aan dat het college indertijd naar plan Strooper heeft gekeken en ook naar de consequenties van dit plan van 140 woningen en naar de precedentwerking. Burgerbelang heeft gewezen naar Heerhugowaard-Zuid, maar dat is een heel andere kwestie. Het college kijkt heel zorgvuldig en staat in principe niet toe als er geen belang is, tenzij er bijvoorbeeld een heel lelijke schuur staat. Er wordt per geval gekeken.

De heer Jongenelen vraagt of hij goed heeft gehoord dat het college geen toestemming geeft voor een bouwplan als zij er geen belang bij heeft. Mag spreker hieruit concluderen dat het college bij het voorliggende bouwplan wel een belang heeft?

De heer De Boer heeft zojuist uitgelegd dat de gemeente belang heeft bij het wegspelen van stankcirkels en verrommelde situaties, omdat er sprake is van een rafeleind bij de stadsrand en zo zijn er waarschijnlijk nog wel wat plekjes in Heerhugowaard te bedenken. Er wordt nogmaals gezegd zorgvuldig naar een plan gekeken en ook naar de provinciale ruimte voor ruimteregeling. De heer Wagenaar heeft bijvoorbeeld kassen, maar oefent zijn bedrijf niet meer uit, maar deze situatie is niet gelijk aan de voorliggende situatie en de wethouder weet ook wel dat in diverse gevallen een veel te hoge prijs wordt gevraagd. Er is gesproken over het bedrijf van de heer Zuurbier en de wethouder heeft de heer Jongenelen de vraag in de commissievergadering horen stellen. De wethouder heeft toevallig wel een keer met de heer Zuurbier gesproken. Het rozenbedrijf wat hij daar heeft, wil hij best verplaatsen als hij erens 20 hectaren mag bouwen en het liefst bij zijn huidige pand aan de Rustenburgerweg. Verder zou hij ook een plek op het Altongebied kunnen krijgen. De wethouder weet al precies wat er dan gaat gebeuren; de kassen weg en woningbouw terug.

De heer Jongenelen vraagt waarom de raad dan niet weet dat de heer Zuurbier bereid is tot het opheffen van zijn bedrijf en wil verhuizen. Dat lijkt op hetgeen zojuist aan de orde is geweest.

De heer De Boer is het daar niet mee eens. Hij maakt dit zelf uit. Toen de heer Zuurbier een oriënterende bespreking met de wethouder voede of hij bestemmingsplantechnisch kan uitbreiden, heeft de wethouder hem geadviseerd een aanvraag in te dienen, die dan zal worden bekeken. Het was nu alleen een mededeling in deze discussie. Het was geen interessante mededeling voor rubriek D, waar de wethouder overigens wel regelmatig gevraagd en ongevraagd gebruik van maakt. De VVD heeft gevraagd om elke aanvraag op zijn merites kan worden beoordeeld en dat is terecht. De vraag over een clause in het koopcontract zou de wethouder moeten nakijken. Hij kent de jurisprudentie daarover niet uit zijn hoofd en weet niet het zoiets juridisch waterdicht af te spreken is. Er hoeft immers geen afstand van een recht te worden gedaan. Hij zal dit nakijken. Het CDA heeft gesproken over een compromis voor een lager aantal woningen, maar de wethouder wacht de reactie van de aanvrager af als de raad het voorstel niet aanneemt. Er is gesproken over de zichtlijnen, maar daar is ook heel goed naar gekeken. Als de raad kijkt naar wat er nu staat en dan naar het plan van zes woningen, dan is er inderdaad sprake van andere zichtlijnen dan nu het geval is. De wethouder vindt het een betere situatie dan nu het geval is.

De heer Kwint denkt dat de wethouder zojuist in de richting van zijn fractie sprak, maar GroenLinks heeft zich achter het standpunt van het college geschaard. Hij ziet geen verschil van mening.

De heer De Boer gebruikte de positieve opmerking van GroenLinks in de richting van een aantal andere fracties. Zijn inziens worden de zichtlijnen verbeterd.

De voorzitter schorst op verzoek van de heer Mertens voor 8 minuten de vergadering en heropent deze weer om 22.22 uur. De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn van de raad en geeft mevrouw De Goede als eerste het woord.

Mevrouw De Goede laat weten dat haar fractie bij haar standpunt blijft. Spreekster had een vraag over de gegeven hoogten op de tekening gesteld, maar heeft begrepen dat de hoogte 9 meter moet zijn en de maat op de tekening een slip of the pen is. Het principe om te kijken naar de criteria blijft staan. De raadsleden kunnen dan ook het standpunt van de gemeente met een onderbouwing verdedigen.

De heer Jongenelen zegt dat de heer Zuurbier in zijn zienswijze heel duidelijk heeft aangegeven angst te hebben voor de nieuwe bewoners en hun mogelijkheden om hem te beperken in zijn bedrijfsvoering. De wethouder heeft ook al aangeroerd de overlast die de aan- en afvoer van goederen mogelijk geeft. Spreker roept in herinnering de situatie Antonia Korvezeetuin, waarbij een ontsluiting op de Jan Glijnisweg was afgesproken, welke niet kon doorgaan, omdat aan de overkant een bedrijf was gevestigd dat mogelijk last zou kunnen hebben van in- en uitrijdende auto's; over gelijkheidsbeginsel gesproken.

De fractieleden en misschien ook de mensen die her en der wonen en met ideeën rondlopen om meer huizen op een kavel te willen bouwen, kunnen ook niet anders dan de vraag stellen wat het verschil is tussen hun situatie en die van de buurman en hoe kan dan het gelijkheidsbeginsel die erop van toepassing is, worden uitgelegd? Spreker kan dit niet en zou graag het handvat hebben, zodat hij de bewoners die met die vraag komen, op een goede wijze kan antwoorden. Het klagen van bewoners van een nieuw gebouwd huis over een naastliggend bestaand bedrijf kan dit belemmeren in zijn bedrijfsvoering. Daarmee komt het aspect van het maatschappelijk belang en banen die op de tocht komen te liggen, bovendien. De wethouder gaf de raad op de valreep nog wat informatie die niet in rubriek D zou passen, dat in de discussie met de heer Zuurbier naar voren gebracht dat deze wellicht geïnteresseerd zou zijn in verhuizing van zijn bedrijf. Dit zou een probleem oplossen, maar het is recente informatie. Al met al is Burgerbelang nog steeds van mening dat dit plan geen doorgang kan vinden. Verder wil de fractie de zienswijze van de heer Zuurbier als gegrond verklaren.

De heer Mertens herhaalt de woorden van de wethouder. Het college is buitengewoon streng (voor de anderen van de Jan Glijnisweg). De gemeente bouwt aan de oostkant alles vol en ook aan de westkant wordt alles volgebouwd en de anderen mogen niets. Als de gemeente het wil, gebeurt het. De wethouder heeft gezegd dat het een rommeltje is aan de Jan Glijnisweg. Dit betekent dat de andere bewoners van de Jan Glijnisweg die ook een kavel hebben, eerst het perceel moeten laten verrommelen, zodat zij misschien ook in aanmerking komen voor een bouwmogelijkheid. Het ergste is dat er geen duidelijkheid is naar de burgers hoe nu precies de criteria liggen of een kavel wel of niet mag worden bebouwd. Er is gesproken over het gelijkheidsbeginsel en ook over allerlei andere argumenten, maar daar komt de burger er niet mee. Deze weet dat niet. Er moeten duidelijke en heldere spelregels komen. Verder staat in het raadsprogramma en ook in het collegeprogramma een afspraak; rood voor rood. Wat dat betreft zal de HOP niet akkoord gaan met het voorliggende voorstel. De fractie doet het college een handreiking dat zij met het principe rood voor rood uitgaat van maximaal vier woningen. Met andere woorden de bestaande twee woningen en twee woningen waar nu de schuren staan. De rest moet vrij blijven.

De heer Mars heeft geen verdere opmerkingen. Hij is nieuwsgierig of afgebakend kan worden dat het bedrijf geen last krijgt van de nieuwbouw. Dat is echt belangrijk.

De heer Botman zegt dat zijn fractie problemen met het voorstel blijft houden. Spreker heeft in de eerste termijn al aangegeven dat zijn fractie mogelijk meer ziet in een beperkter aantal woningen. Zij heeft begrip voor het argument dat het gebied er niet netjes uitziet en wil best aan verbetering meewerken.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie gevoelig is voor het landschappelijk effect als de schuren verdwijnen en hier mooie woningen voor komen op initiatief van de familie. Spreekster verwijst naar de blafcirkel indertijd van de Adriana Hoeve, welke blafgeluid anders werd door de geplaatste muren. De fractie wil ook graag veiligheid voor het bedrijf van de heer Zuurbier, zodat er achteraf geen bezwaren kunnen worden ingediend. De ChristenUnie gaat juist vanwege het landschappelijk effect akkoord met het voorstel.

De heer Kwint vindt dat de wethouder een nog betere uitleg van het gelijkheidsbeginsel heeft gegeven. Dit gaat natuurlijk op voor gelijke gevallen. Het is heel lastig om in dit soort situatie te spreken van gelijke gevallen. Natuurlijk kan het heel onduidelijk zijn naar de burger toe. Er zijn meer van dergelijke wetten. Spreker vraagt zich af of de raad bij machte en bevoegd is om al die wetten te wijzigen. Hij vraagt zich ook af of de zaak met een akkoord voor het bouwen van vier woningen duidelijker wordt. Groen-Links blijft bij haar standpunt.

De heer De Boer loopt al een tijdje mee en weet dat het lastiger is om fracties in een tweede termijn te overtuigen. Toch doet hij een poging. Hij ziet al opschuivende bewegingen en dat doet hem goed. Mevrouw De Goede heeft gesproken over provinciale criteria. Daarnaast is gekeken middels de ruimte voor ruimteregeling. De wethouder wijst op blz. 2 van het stuk en leest voor: "... er verdwijnt meer aan bebouwing, waardoor het landschap richting Oterleek open blijft. Ook de mogelijkheid om kassen te bouwen op een deel van het perceel, zal verdwijnen...". De ruimte voor ruimteregeling heeft met name voor agrarische bedrijven waarvan de bedrijfsvoering stopt, mogelijkheden qua maatvoering. De wethouder laat de tekening zien, wijst de kavel aan en laat zien dat er zo'n 1.000 m² van het totaal zal aan bebouwing zal terugkomen. In feite een halve ruimte voor ruimteregeling.

De criteria van de ruimte voor ruimteregeling zouden overigens nog wel eens averechts kunnen uitpakken, maar dat komt later wel. Dan nog een ding. Zojuist werd door de HOP gesuggereerd dat de kavel zou moeten verrommelen. Dat kan de heer Renses toch niet worden aangedaan. Hij helpt eraan herinneren dat de heer Renses heeft aangekocht een kavel inclusief het probleem transportbedrijf Kuiper. Als met het voorstel dan ook het bestemmingsverkeer wordt beperkt, dan moeten fracties toch nadenken of een akkoord voor een aantal van vier woningen toch niet kan overslaan tot steun voor het voorstel van zes woningen. Dit is gewoon rood voor rood. Sterker nog er gaat rood weg en er blijft meer groen over inclusief het realiseren van doorzichten naar Oterleek.

De heer Jongenelen gaat in op hetgeen de wethouder heeft gezegd over transportbedrijf Kuiper, maar er is nu al helemaal geen sprake meer van bestemmingsverkeer. Dit kan dus ook niet wegvallen, want het bedrijf is daar al lang weg. Het bestemmingsverkeer is dus geen argument.

De heer De Boer ging in op de opmerking van de HOP over het laten verrommelen van een kavel. Het is zo dat iemand een kavel heeft aangekocht en er in zijn belang en in het belang van de gemeente er iets van wil maken. Dat heeft niets te maken met andere kwesties. Er is absoluut geen sprake van een voorkeursbehandeling. De wethouder herhaalt de heer Renses over deze zaak nooit te hebben gesproken.

De heer Mertens weet dat de wethouder een goed geheugen heeft. Hij weet ook dat transportbedrijf Kuiper al lang weg is en het perceel schoon heeft opgeleverd. Het bedrijf heeft er geen barakken neergezet, zoals deze er nu wel staan.

De heer De Boer ging in op hetgeen werd gezegd over verrommelen, wat hier niet speelt. Er is hier iets heel anders aan de hand. De wethouder gaat verder met zijn betoog over de bebouwing van de kavel. De toets van de provincie kan meer dan volstaan.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij geeft aan dat mevrouw Harlaar heeft aangekondigd zich van stemming te zullen onthouden. De voorzitter knipt de besluitvorming van het voorstel op en stelt aan de orde onderdeel I, waarbij hij in verband met het feit dat er een gecorrigeerd voorstel is toegezonden aangeeft dat het gaat om het voorstel waarin staat "wel/niet".

De voorzitter brengt onderdeel I in stemming, waarbij hij aangeeft dat van de woorden wel/niet het woord **wel** moeten gelezen en constateert dat onderdeel I van het voorstel van het college met 16 stemmen voor en 11 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA (6 fractieleden), VVD, CDA (2 fractieleden), GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemden Burgerbelang, HOP en PvdA (raadslid Koppelaar). Mevrouw Harlaar (CDA) heeft zich van stemming onthouden.

De voorzitter brengt onderdeel II in stemming, waarbij hij aangeeft dat van de woorden wel/niet het woord **wel** moet worden gelezen en constateert dat onderdeel II van het voorstel van het college met 8 stemmen voor en 19 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden VVD, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang, PvdA, CDA(fractieleden) en HOP. Mevrouw Harlaar (CDA) heeft zich van stemming onthouden.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten (onderdeel I) de belangen die gediend zijn met het verzoek wel zwaarder te laten wegen dan de belangen van de indiener van de zienswijze.

Zonder verdere discussie en na stemming is verworpen onderdeel II de benodigde verklaring van geen bezwaar wel aan te vragen bij Gedeputeerde Staten van Noord-Holland.

De voorzitter stelt in verband met het tijdstip bijna 22.45 uur voor agendapunt 24 naar voren te halen en daarna de vergadering tot woensdagavond 20.00 uur te schorsen en begrijpt dat de raad zich hierin kan vinden.

24 Voorstel van het college voor benoeming nieuwe wethouder.

De heer De Boer geeft aan dat hij met een dubbel gevoel maar toch blij na rijp beraad van GroenLinks de raad de voordracht voor benoeming van de huidige fractievoorzitter van GroenLinks, Christiaan Kwint tot wethouder kan voorleggen. De coalitiepartijen hebben met hem gesproken en “zijn nieren geproefd”. Het college beveelt de raad van harte aan met de voordracht in te stemmen. Christiaan zal dezelfde portefeuilles op zich nemen als zijn voorganger Han van den Heiligenberg. Spreker is van harte bereid namens de collegepartijen vragen van de raadsfracties te beantwoorden.

De heer Dijkstra merkt op dat Burgerbelang begrijpt dat er een nieuwe wethouder moet komen, maar gelet op het stemgedrag van de beoogde wethouder onder andere bij De Vork en De Draai vreest de fractie dat hij bij de bevolking onvoldoende vertrouwen zal genieten. Dat is voor Burgerbelang dan ook een reden dat hoewel de stemming geheim is, zij geen voorstander van deze benoeming is.

De heer Mertens wil de heer Kwint alvast feliciteren. Dat zegt al genoeg. De HOP heeft alle vertrouwen in de heer Kwint. Hij is een goed luisteraar, die goed kan vertalen wat hij hoort en een goede dossierkennis heeft. De fractie verwacht dat hij de communicatie zal verbeteren en wenst hem veel succes.

De heer Witte zegt dat de VVD ook alle vertrouwen in de heer Kwint heeft en wenst hem veel succes.

Mevrouw Harlaar geeft aan dat het CDA overtuigd is van de goede dossierkennis van de heer Kwint en alle vertrouwen heeft in de wijze waarop hij zijn functie gaat oppakken. De fractie gaat akkoord met de benoeming en wenst de heer Kwint heel veel succes.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de aanleiding dat dit voorstel vanavond moet worden voorgelegd, verdrietig is. Spreekster vindt het moedig van de heer Kwint dat hij de functie midden in een collegeperiode aanvaardt. De ChristenUnie wenst hem sterkte, wijsheid en Gods zegen toe.

Mevrouw Lo Pizzo zegt dat het voor haar heel dubbel is. De aanleiding is minder prettig, maar spreekster weet zeker dat Christiaan Kwint het kan. Het is een goed mens. Hij heeft een heel goede dossierkennis, zoals meer raadsleden al hebben gememoreerd. Zij vindt het persoonlijk jammer iemand naast zich te verliezen die zo goed op de hoogte is van alles en goede leiderschapskwaliteiten heeft en haar heel veel heeft gesteund en wenst hem heel veel succes. Spreekster laat tot slot weten dat zij er overigens wel iemand voor terug krijgt waar zij heel blij mee is.

De heer Visser geeft aan dat de PvdA de heer Kwint en GroenLinks al enige tijd kent. Spreker kent de heer Kwint persoonlijk al van ver voor die tijd. De fractie heeft er vertrouwen in dat hij de functie naar behoren zal kunnen invullen en wenst hem en de overige collegeleden veel succes toe de komende anderhalf jaar.

De heer De Boer geeft het hem en zijn collega's een goed gevoel dat de raad in grote meerderheid raad vertrouwen heeft in de voordracht.

De heer Dijkstra zegt dat de heer Kwint zal worden benoemd. Burgerbelang zal hem daarna van harte feliciteren, Spreker hoopt dat het door Burgerbelang verkondigde standpunt, voor hem aanleiding zal zijn om dat vertrouwen weer terug te winnen en zij tot een goede samenwerking kunnen komen.

De voorzitter wil overgaan tot stemming over de voordracht, maar moet formeel dan eerst nog vragen of er tegenkandidaten zijn. De voorzitter constateert dat dit niet het geval is. De voorzitter stelt stemming over de voordracht van de heer Kwint tot wethouder van de gemeente Heerhugowaard aan de orde. De raadsleden dienen alleen aan te geven “voor” of “tegen”. Alle andere uitingen op het stembriefje maken de stem ongeldig.

De stembriefjes mogen na invulling worden dichtgevouwen. De raadsgriffier haalt deze op waarna een ingestelde stemcommissie gevormd door mevrouw Van 't Schip en de heer Botman ondersteund door de raadsgriffier de stemmen zullen tellen.

Mevrouw Van 't Schip geeft na een korte schorsing van de vergadering aan, dat de stemcommissie de uitgebrachte stemmen heeft geteld. Er waren vanavond 28 raadsleden aanwezig die hun stem konden uitbrengen. Daar de heer Kwint zich van stemming heeft onthouden zijn er 27 stemmen over het voorstel uitgebracht en geteld, waarvan 20 stemmen voor en 7 stemmen tegen. De raad heeft de voordracht van de heer Kwint tot wethouder aangenomen.

De meerderheid van de fractievoorzitters hebben al gezegd, dat hun fracties vertrouwen hebben in de heer Kwint. Als waarnemend voorzitter feliciteert zij namens de raad de heer Kwint met diens benoeming en wenst hem veel succes de komende tijd. Het is een lastige situatie waarin hij terecht is gekomen. Het is dapper dat de heer Kwint het zo oppakt en zich erin stort. De ervaring is dat hij een goed luisterend oor heeft voor iedere partij. Als het gaat om het winnen van vertrouwen, gaat dat hem dat zeker lukken. De heer Kwint heeft laten zien dat door dit luisteren zijn visie wel eens wordt aangepast en dat wordt ten zeerste gewaardeerd. De raad hoopt dat hij dit als wethouder op dezelfde manier blijft doen. Het is een teken van een goede communicatie. Vanavond was weer te horen dat communicatie toch nog steeds een moeilijk punt blijft.

De voorzitter zegt dat er nog formele zaken af te handelen zijn. Hij ontbindt ten eerste de stemcommissie. Ten tweede moet de voorzitter vragen of de heer Kwint de benoeming aanvaardt.

De heer Kwint aanvaardt de benoeming.

De voorzitter vraagt iedereen te gaan staan. Hij verzoekt de heer Kwint naar voren te komen en neemt de belofte af, waarbij de volgende tekst voorleest:

Ik verklaar, dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Kwint antwoordt: "dat verklaar en beloof ik".

De voorzitter geeft aan dat de heer Kwint hiermee tot wethouder is benoemd.

De heer Piet zegt dat iedereen weet dat collega Van den Heiligenberg zijn eigen bijbeltje (met excuses voor het woordgebruik, maar hij noemde het zo) had. Dat bleek inderdaad het Vlaams handboek voor overheidsfinanciën te zijn met daarin het Pareto-criterium, de wet van Wagner, de Laffercurve, de equivalentietheorie en de Plato theorie van Peacock en Wiseman. De wethouder zag bij het doorkijken van dit boek iets, waarvan hij vindt dat hierover in het college nog eens verder over moet worden gesproken. Er staat een paragraaf in met de titel "gezond wantrouwen als invalshoek". Namens het college wenst de wethouder de heer Kwint veel sterkte en overhandigt hem het boek.

De voorzitter geeft wethouder Kwint het woord.

De heer Kwint geeft aan dat dit zo heel bijzonder klinkt. Er zijn veel woorden van lof gesproken en de wethouder had zich ook niet op een speech voorbereid. Toch dankt hij iedereen voor het in hem gestelde vertrouwen. Het is een rare periode geweest. Eerst het overlijden van Han van den Heiligenberg, wat bij GroenLinks behoorlijk is ingeslagen, waarbij kort daarna al weer moest worden nagedacht over zijn opvolging. De fractie heeft even rust genomen en daarom de commissievergaderingen deze maand niet bijgewoond. Ook heeft zij even de tijd genomen om goed met elkaar en met de achterban te spreken hoe nu verder. Zo is de fractie tot de voordracht gekomen. De wethouder dankt nogmaals iedereen voor het in hem gestelde vertrouwen.

De voorzitter schorst op dinsdagavond 23 september 2008 om 23.03 uur de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering op woensdagavond 24 september 2008 om 20.00 uur en geeft aan dat mevrouw Güse, mevrouw Harlaar, mevrouw Bajjards én de heer Carnas vanavond afwezig zijn. De heer Zuurbier kan gelukkig vanavond weer aanwezig zijn.

De voorzitter geeft aan dat Horeca Nederland gisteren had verwacht dat de burgemeester in het overleg over sluitingstijden toezeggingen zou doen en daarom gebak meegenomen. Deze toezeggingen kon de burgemeester echter niet doen, omdat het gaat om een duidelijk collegestandpunt, wat wel bekend was. Afsproken is dat zij met instemming van de voorzitter in de commissievergadering van 6 oktober 2008 over deze zaak zullen inspreken. Het gebak wordt vanavond met dank aan Horeca Nederland aan de aanwezigen aangeboden met de waarschuwing dat de raadsleden zich hierdoor niet mogen laten beïnvloeden. De voorzitter stelt vervolgens aan de orde agendapunt 19.

19. Kadernotitie De Vork.

De heer Mertens zegt dat voorligt de Kadernotitie De Vork. Deze notitie geeft de raad inzicht in de ontwikkelingen en ambities die de gemeente heeft voor dit gebied. Wederom zijn de ambities van een hoog niveau en de HOP zal er met het college alles aan doen om dit te realiseren. De fractie kan echter helaas op een punt niet meegaan met de voorgestelde ambitie inzake duurzaamheid en de daarin opgenomen realisatie van twee windmolens. Het verbaast de fractie enigszins dat het college nog steeds blijft vasthouden aan de windmolens om de emissieneutraliteit van De Vork te realiseren. Het is inmiddels toch genoegzaam bekend dat windmolens niet het effect genereren wat ervan mag worden verwacht. Daarnaast wordt in de kadernotitie aangegeven dat het plaatsen de uitgeefbaarheid van de gronden zeer beperkt. Het college geeft aan dat door twee windmolens zes hectaren grond niet meer kan worden uitgegeven. Dit betekent een inkomstenderving van circa € 8 miljoen. De HOP heeft dan gerekend met de in de nota opgenomen grondprijzen. Volgens de fractie moet de gemeente zich richten op een andere, duurzame energiebron. Te denken valt aan zonne-energie, warmte-energie van de HVC of andere duurzame energiebronnen. De HOP onderschrijft met veel genoegen op de windmolens na, de Kadernotitie De Vork.

Dan nog enkele vragen met betrekking tot de normatieve grondexploitatie. Voor de fractie is het niet duidelijk waaraan de post Parkmanagement € 2 miljoen wordt besteed en welk resultaat hiermee wordt beoogd. Uitgangspunt bij de uitgifte van de te verkopen kavels is eerst de verkoop van het zuidelijk deel van De Vork, maar in dit deel liggen ook de sportvoorzieningen die verplaatst dienen te worden. Zijn er vorderingen gemaakt met de verplaatsing van deze voorzieningen? In de risicoanalyse ontbreekt het effect bij zelfrealisatie door derden. Ruim 60 procent is nog in handen van derden; niet alleen in geld maar ook op tijd en doelstellingen. De vraag is daarom ook waarom dit in de analyse ontbreekt. De HOP wil dat deze analyse alsnog wordt gemaakt, omdat het volgens de fractie een groot risico is in de te realiseren ambities. Dan het beknopt financieel overzicht per jaar. Uit dit overzicht blijkt dat de kosten vooral tot en met 2018 worden gemaakt (ruim 90 procent van het totaal). Gelet op de duur van de grondexploitatie (tot en met 2036) is de vraag hoe reëel deze is. Daarnaast vraagt de fractie nog eens goed naar de fasering te kijken, daar de inkomsten grotendeels pas na 2018 worden verwacht. Dit betekent dat alleen al door het renterisico de boekwaarde van deze grondexploitatie oploopt tot € 90.000.

De heer Mars merkt op dat zijn fractie in de commissievergadering al met het voorstel akkoord was gegaan. Spreker wijst erop dat de raad volgens het erratum vooraf op de hoogte zal worden gehouden van de beheerskosten. Dat is een belangrijk punt. Deze kosten mogen zeker niet te hoog zijn, omdat de komende generaties er dan mee zullen worden opgezadeld. Evenals de heer Zuurbier in de commissievergadering, verbaast de VVD zich over het feit dat er in De Vork met drie hectaren risicoring wordt gerekend rondom de windmolens, terwijl mensen er in het Park van Luna onder mogen liggen.

De heer Zuurbier zegt dat de raad in 2007 bestemmingsplan De Vork heeft vastgesteld. Het CDA vond dit een goed onderbouwd plan. Nu ligt voor de Kadernotitie De Vork, maar daarover maakt de fractie zich nog wat zorgen. Een oppervlakte van ruim 80 hectaren is nog geen eigendom van de gemeente, maar de gemeente is door het voorkeursrecht natuurlijk wel eerste koper. Te zien is dat de gronden de laatste jaren allemaal in waarde zijn gestegen. De vraag is hoe daarmee moet worden omgegaan. Op blz. 7 van het stuk staat dat het gaat om 56 procent netto uitgeefbare grond ten opzichte van De Zandhorst met een percentage van 70 procent. Dit lagere percentage heeft te maken met meer uitgeefbaar groen en de cirkels om de windmolens waar de HOP en de VVD ook al over hebben gesproken. Dit laatste baart ook het CDA zorgen.

Spreker kent in Nederland bijna geen plaatsen waar een dergelijk aantal hectaren voor een windmolen wordt vrijgehouden. Verder is het een overweging om met een warmtekrachtcentrale tot een emissie-neutraal bedrijventerrein te komen.

Mevrouw Huijboom borduurt even voort op de vorige sprekers. De gemeente is een traject gestart waarmee de ChristenUnie zeker wil verdergaan. De fractie heeft dezelfde vragen over de gronden die nog niet verkocht zijn. Verder vraagt spreekster of er al acties zijn ondernomen om het aantrekkelijk te maken voor ondernemers met alle eisen die er aan hen worden gesteld, om zich vestigen op De Vork. Zijn er al toezeggingen van ondernemers over vestiging?

Mevrouw Lo Pizzo zegt dat De Vork een emissie-neutraal bedrijventerrein wordt, waarbij de duurzaamheid wordt gewaarborgd. Deze zaken vindt GroenLinks heel belangrijk. Spreekster kan aansluiten bij wat de heer Mars zojuist heeft gezegd over het informeren van de raad als de beheerskosten te hoog gaan uitvallen.

Mevrouw Valent zegt dat al eerder is gezegd dat de ambitie voor wat betreft het nieuwe bedrijventerrein hoog ligt; duurzaam, ecologisch en emissie-neutraal. Dat de lat zo hoog ligt, heeft natuurlijk ook wat minder positieve gevolgen, bijvoorbeeld een minder snelle gronduitgifte. Ook zijn er gevolgen voor de hoeveelheid uitgeefbare grond door de groenzones en de ruimte rond de windmolens. De HOP heeft gisteren bij het agendapunt over de ruimtelijke visie Pater Jan Smitschool nog gesproken over duurzaamheid en de PvdA dacht dat deze fractie op dit gebied wat begon te bewegen. Het is jammer dat de HOP nog steeds niets ziet in windmolens. Het is heel reëel om niet alleen naar de voordelen te kijken. De PvdA wil wel windmolens maar geen luchtkastelen. Er wordt nu een duurzaamheidsplan opgesteld met onder andere aandacht voor het stimuleren van bedrijven binnen het gedachtegoed van Cradle tot Cradle. In de commissievergadering heeft de fractie gevraagd naar voorbeelden. Daarbij werd gezegd dat de gemeente de bedrijven niet nu al in een keurslijf wil dringen. De gemeente wil graag met de bedrijven in gesprek raken. De PvdA is daar een groot voorstander van, maar denkt dat het toch goed zou zijn om het wat meer uit te werken om bedrijven te kunnen enthousiasmeren. Als het begrip vaag blijft, is het moeilijk mensen enthousiast ervoor te krijgen. Verder kan er naar succesvolle projecten elders in Nederland worden gekeken. Heerhugowaard is niet de enige gemeente die een duurzaam bedrijventerrein wil realiseren. De fractie is ook blij dat ondanks alles de grondexploitatie positief is. Dat was voor haar ook steeds het uitgangspunt en zij is blij dat ook op economisch gebied duurzaamheid mogelijk is.

De heer Mertens vraagt of hij zojuist goed uit de woorden van mevrouw Valent heeft begrepen dat in verband met duurzaamheid de PvdA tegen sloop van de Pater Jan Smitschool is.

Mevrouw Valent antwoordt dat dit zeker niet het geval is. Zij zag toen echter het verband niet en dacht dat als HOP meer heeft met duurzaamheid, de fractie nu misschien zou meegaan met de windmolens.

De heer Mertens wijst erop dat emissie-neutraal niet alleen windmolens betekent. Spreker heeft aangegeven dat zijn fractie zoekt naar andere emissie-neutrale toepassingen.

Mevrouw Valent geeft aan dat het rapport die mogelijkheden ook geeft, maar op dit moment is emissie-neutraliteit alleen mogelijk met windmolens.

De heer Jongenelen zegt dat De Vork voor zijn fractie een moeilijk verhaal blijft. De N23 (Westfrisia-weg) maakt van het bedrijventerrein een wezenlijk onderdeel uit. De beslissing om de N23 in Den Haag in de MER te krijgen, moet nog worden genomen. Dan pas zal naar gelang er daadwerkelijk geld voor is, in overweging worden genomen om mee te financieren. Zoals in een bijeenkomst in het DSB stadion door experts is aangegeven, zou dat nog wel negen jaar kunnen duren. De eerste stap die men daar zal moeten nemen, zijn de overwegingen met betrekking tot het genomen Regioakkoord, de economische bijdragen en de effecten zoals deze in het MER-onderzoek zijn vastgelegd. Spreker wil de aanwezigen er nog eens op wijzen dat de huidige MER-rapportage het gekozen tracé niet steunt. Bij de economische bijdrage refereert spreker aan een recent krantenartikel, waarin werd gesteld dat de werkelijke tijdwinst (een niet onbelangrijk onderdeel van economisch beleid) slechts een hele minuut zou bedragen. Let wel. Burgerbelang is niet tegen de N23, maar wel tegen de tracékeuze. Dat is haar een doorn in het oog.

Het hiervoor genoemde is dan ook buitengewoon vervelend, want dat zal in Den Haag nog niet tot een vreugdedansje leiden. Met al deze gegevens zou het nog wel eens een dood pootje kunnen worden, zoals de wethouder stelt. De fractie vraagt zich dan ook hardop af of de toezegging van de provincie om wat er ook gebeurt, haar deel bij te dragen nog wel gestalte zal krijgen. Heerhugowaard zit dan wel met de gebakken peren. De grondpositie van de gemeente is al eerder aangegeven. Deze is niet optimaal. Deze is niet 100 procent. Grote delen van de grond zijn nog niet in handen van de gemeente. Dit betekent dat er slechts een bijdrage kan komen voor de eigen voorzieningen, waarbij een bijdrage voor het algemene nut en de financiering hiervan zal ontbreken. Ondernemers die kunnen aantonen dat zij zelf kunnen ontwikkelen, zullen deze ruimte vanuit de wetgeving krijgen. Dat betekent een verliespost van...? Niemand spreekt daarover. Recent is in de Troonrede gesproken over de revitalisering van bestaande bedrijventerreinen en dat het rijk zich hiermee gaat bemoeien. De inrichting en opwaardering van bestaande bedrijventerreinen kan dus roet in het eten gooien qua uitgifte en ontwikkeling van nieuwe terreinen. Dan wordt nog niet eens gesproken over de afweging die men in Den Haag zal gaan nemen over de N23. Deze zou tot de stellingneming nog wel eens behoorlijk beïnvloed kunnen worden. Al en met al zijn er voor Burgerbelang teveel onduidelijkheden, onvolkomenheden en aannames om haar goedkeuring aan de voorliggende normatieve grondexploitatie te geven.

De heer Piet heeft even nagevraagd wat er over dit voorstel in de commissievergadering is gezegd. De wethouder krijgt nu een aantal technische vragen voorgelegd, die in voornoemde vergadering niet zijn gesteld. Dat is toch wel een wat moeilijke gang van zaken en niet die zoals hij gewend is. De wethouder wil beginnen met de algemene opmerking van de HOP die verbaasd is dat het college doorgaat op de weg van het opnemen van windmolens in De Vork. De wethouder heeft meegenomen het bestemmingsplan bedrijventerrein De Vork, wat recent door de raad is vastgesteld. Op blz. 22 hiervan staat het volgende in artikel 14, lid 4: *“burgemeester en wethouder zijn bevoegd het plan te wijzigen zodanig dat windmolens met een ashoogte van maximaal 80 meter kunnen worden gebouwd, mits een paar voorwaarden”*. De wethouder is nu verbaasd over de uitdrukking van de HOP.

De heer Mertens wijst op de besluitvorming over het bestemmingsplan De Vork. De HOP heeft met de vaststelling ervan ingestemd met uitzondering van de windmolens.

De heer Piet wijst nogmaals op het vastgesteld bestemmingsplan wat voor het college het kader is om zich aan te houden en waarvan het moet uitgaan. De wethouder wil eerlijk aangeven dat de financiële situatie ten aanzien van De Vork een veel betere is dan enkele jaren geleden het geval was. Toen was met name de ondertunneling financieel niet helemaal zeker. De financiering van de ondertunneling is geregeld. Er blijven echter nog wel vragen over. De kosten van parkmanagement hebben te maken met datgene waar de heer Jongenelen aan refereerde, namelijk de situaties van bestaande bedrijventerreinen. Al heel lang heeft de gemeente gezegd en in regionale discussies aangegeven, zich nooit meer in de situatie te willen bevinden dat nadat de eerste golf van bedrijven over een bedrijventerrein is gegaan, na 15, 20 of 30 jaar het terrein moet worden gerevitaliseerd en dat allemaal voor kosten van de gemeente. Het was eigenlijk een gevolg van korte termijn denken en dat moet anders. De oplossing hiervoor is parkmanagement. Dat is inmiddels ook de oplossing zoals deze door de Bedrijfskring actief wordt onderschreven. Er wordt daarbij niet alleen gesproken over camera- en veiligheidstoezicht, maar ook over gezamenlijk inkopen, gezamenlijk beheer en ook gezamenlijke energiesystemen. De gemeente moet in de voorbereiding de nodige kosten maken en wil deze ook graag maken. Het heeft de instemming vanuit het bedrijfsleven voor het optimaal inzetten op parkmanagement. Dit betekent dat de kwaliteit van het terrein vanaf het begin af aan goed is en doorgaat. Het betekent dat er een club van mensen is en geen free ridersgedrag. De HOP heeft ook gesproken over de sportvoorzieningen in het zuidelijk deel van De Vork. Deze voorzieningen liggen echter niet in het zuidelijk deel van De Vork, maar eronder. Het aspect van zelfrealisatie net als beheer liggen voor een bedrijventerrein toch iets anders. Zelfrealisatie zou moeten gaan om de situatie dat een bedrijf dat daartoe in staat is, een nieuw bedrijf ernaast kan opzetten, waarna het hele bedrijf kan worden doorverkocht aan iemand anders. Dat is heel iets anders dan in de woningbouw. De HOP heeft verder gevraagd hoe reëel de grondexploitatie is en deze is volgens de wethouder zo reëel mogelijk. Het college heeft dit de vorige keer ook aangegeven. Het college is hierin altijd zo eerlijk mogelijk en de grondexploitatie is de afgelopen tijd beter geworden en enkele risico's zijn geschrapt. Het college heeft uitdrukkelijk gekeken in de fasering hoe belangrijk het is dat de gemeente 100 procent van het grondeigendom heeft, omdat de gemeente dan ook zelf de rentekosten heeft. De aanname dat deze grond per definitie duurder zal worden, is de vraag

De gemeente kan de grond best wel in handen krijgen, maar aan verkoop worden momenteel bepaalde eisen gesteld en daartoe is het college niet bereid. Verder speelt hierbij nog het aspect dat het noordelijk deel van De Vork waarschijnlijk pas over een jaar of tien zal worden ontwikkeld. De wethouder geeft aan dat het college de fasering overigens ontzettend goed in de gaten houdt. Er zijn op provinciaal niveau afspraken over gemaakt voor 2014-2015 in combinatie met de gemeente Langedijk. De wethouder gaat verder met de door onder andere de VVD genoemde beheerskosten. Beheerskosten voor een bedrijventerrein zijn iets anders en minder lastig dan bij een woonwijk. Een bedrijventerrein wordt conform de normen aangelegd. Het risico van het op de kaart zetten van een project, zoals met de Stad van de Zon is gebeurd, speelt hier veel minder. Het college ziet hierin geen problemen en als het deze wel zou zien, dan informeert het college de raad graag. De VVD stelde ook de vraag over de grotere vrij te houden ruimte rond een windmolen dan in Heerhugowaard-Zuid. Dit heeft te maken met de gebouwde voorzieningen eromheen. Het gaat hierbij om normen. In Heerhugowaard-Zuid gaat het om tijdelijk aanwezige mensen en dat is juridisch een heel andere categorie. Het CDA heeft gesproken over de andere opzet van De Vork. Het is inderdaad waar dat bij De Vork is gekozen voor een ander opzet met aardige groenzones en waterpartijen. Het gaat om nieuwe inzichten over de inrichting van de bedrijventerreinen die daarin doorklinken. Het CDA heeft gezegd dat de gemeente nog weinig grond heeft verworven. Het zuidelijk deel, de grond die belangrijk is, is in handen van de gemeente. Uiteindelijk is de grond benodigd voor de weg, is middels het steigerrecht (een oud element uit het Romeinse recht) verkregen. Het is zo dat tegen een kleine vergoeding de apparatuur op de grond van iemand anders worden gezet om op eigen grond te kunnen werken. De ChristenUnie heeft gevraagd naar acties in de richting van bedrijven. Het is zo dat hieraan uitdrukkelijk wordt gewerkt. In bovenregionaal verband wordt met bedrijven die uitspreken interesse in Heerhugowaard te hebben, gesproken. Het college komt veel bedrijven tegen die aangeven zo juist vanwege het duurzaamheidsimago interesse hebben gekregen om zich in Heerhugowaard te vestigen. Dat is de tendens die kan worden waargenomen. De PvdA heeft gesproken over een minder snelle gronduitgifte vanwege het karakter van het bedrijventerrein. Het is nu juist de uitdaging om dat niet te krijgen. Het college heeft in Spanje gesproken met een heel grote fabrikant van zonnecellen (de reden dat de commissievergadering niet kon worden bijgewoond), die grote interesse heeft om zich in Heerhugowaard te vestigen. Op 15 oktober a.s. komt minister Kramer naar de regio om een aantal leidende bedrijven te bezoeken. Sommige van deze bedrijven zullen waarschijnlijk op De Vork een plaatsje vinden. De wethouder wijst op de glastuinbouwsector. Alle bedrijven die in hun eigen energie opwekken en als het kan, even meer, draaien goed. De bedrijven die deze stap naar het post carbon tijdperk niet hebben meegemaakt, zitten nu zwaar in de problemen. Langzamerhand tekent een ommezwaai zich af. Het college wil trachten in samenwerking met het ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord, dit te versterken. De wethouder ziet dus momenteel geen risico in een minder snelle gronduitgifte. Het is juist aan de gemeente om te organiseren.

Mevrouw Valent haar opmerking was positief. Het is goed dat er rekening wordt gehouden met een mogelijke vertraging in de gronduitgifte, omdat de gemeente hogere eisen stelt en er desondanks sprake is van een sluitende grondexploitatie.

De heer Piet beaamt dat de grondexploitatie er veel beter uitziet dan bij de vorige behandeling. De wethouder vraagt de voorzitter de heer De Boer het woord te geven voor beantwoording van de vraag van Burgerbelang.

De heer De Boer kon niet helemaal destilleren uit het betoog van de heer Jongenelen of het nu ging om een vraag, een semi-vraag, een opmerking of een standpunt, maar goed. Het grote verschil tussen Burgerbelang, het college, de raad en de provincie Noord-Holland is dat zij iets willen; iets voor elkaar willen krijgen. Er is indertijd gekeken naar het opwaarderen van een bestaand tracé en het zoveel mogelijk beschermen van kwetsbare natuurwaarden en nu komt de fractie weer met tracé uit de zuidkant (geïnspireerd door een club mensen Leefbaar Heerhugowaard, die geen raad zitting heeft) en nota bene dwars door allerlei zeer kwetsbare natuurwaarden gaat. De MER-procedure doorloopt een eigen procedure. Het enige is dat het standpunt wat enige jaren terug is ingenomen, nog een keer is opgestuurd. Burgerbelang heeft ook gesproken over de provincie. Het is zo dat de tunnel een provinciale tunnel is. Normaal gesproken was dat geen provinciale tunnel geweest en was er sprake geweest van een heel andere exploitatie van De Vork. Er is met de provincie een waterdichte deal gemaakt. De provincie heeft middels het Regioakkoord samen met alle partijen die iets willen voor de maatschappij en de regio voor de toekomst, een financiële deal gemaakt.

Als het rijk niet over de brug komt, wat de wethouder overigens niet verwacht, dan zal gedeputeerde Mooij terug moeten naar GS voor meer geld.

De heer Mertens geeft als eerste spreker in de tweede termijn aan te begrijpen dat de wethouder zich aan de kaders houdt die de raad heeft gesteld. Dat is ook logisch. Spreker neemt echter ook aan dat de wethouder zich herinnert dat de HOP met het bestemmingsplan heeft ingestemd met de aantekening dat zij tegen de twee windmolens zijn. Hij begrijpt de verontwaardiging van de wethouder richting zijn fractie dan ook niet helemaal dat zijn fractie niet begrijpt waarom de windmolens worden doorgezet. De windmolens zijn voor de HOP altijd een probleem geweest en zullen dat ook altijd blijven. Daarnaast heeft de wethouder gesproken over de windmolens, maar verwijzend naar de krant en tijdschriften waarin de ontwikkelingen staan die aangeven dat de windmolens niet genereren wat ervan wordt verwacht. Daarom verbaast het de HOP dat het college nog steeds doorgaat met de windmolens in De Vork. De fractie had een nuance verwacht dat er misschien naar andere vormen van energie zou worden gekeken. Spreker heeft nog een vraag, die hij eigenlijk in eerste termijn had moeten stellen. Hij heeft wel eens begrepen, maar hij weet niet of het juist is, dat het rijk nu eist dat er windmolenparken (drie of meer) komen en twee windmolens niet meer kan. Verder heeft de wethouder duidelijk aangegeven dat de sportvoorzieningen aan de zuidkant buiten De Vork vallen. Spreker neemt aan dat hiervoor te zijner tijd een aparte exploitatieopzet zal komen.

De heer Mars heeft nog een kleine opmerking naar aanleiding van de opmerking over de cirkels rond de windmolens. Als spreker de wethouder goed begrijpt, is er sprake van twee soorten mensen; tijdelijk aanwezige mensen en voortdurend aanwezige mensen. Spreker hoopt dat bij de tijdelijk aanwezige mensen de windmolen wordt uitgezet. Hij moet er toch niet aan denken dat iemand bij het liggen op een badhanddoekjes een molen op zich krijgt. Heeft spreker dit goed begrepen of moet er toch een andere indeling van de mensheid worden gemaakt?

De heer Zuurbier geeft aan dat de uitleg van de wethouder duidelijk is. De heer Mars ging hem al voor. Spreker vindt het ook verbazingwekkend dat er een andere regeling geldt voor een windmolen op een bedrijventerrein waar alleen gebouwen staan of op een recreatiepark waar mensen liggen te zonnen. Spreker verwacht wel dat het allemaal zal goedkomen.

Mevrouw Huijboom heeft geen aanvullende vragen.

Mevrouw Lo Pizzo geeft aan dat haar vraag afdoende is beantwoord. GroenLinks gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Valent wilde er in eerste termijn niets over zeggen, maar bij de vragen en opmerkingen over de veiligheidszone wil zij alsnog iets zeggen over haar voormalige specialisme. Het heeft alles met kansberekeningen te maken. Mensen die op een bedrijventerrein werken, zijn er dag in en dag uit. Recreanten liggen er een paar uur per jaar. Als men er meer over wil weten, wil zij graag na de raadsvergadering uitleg geven.

De heer Mars zegt dat iemand die een paar uur ligt te zonnen, minder risico loopt. Dat is natuurlijk zo, omdat men korter op de plek is, maar een ongeluk met een windmolen lijkt hem toch heel onprettig.

Mevrouw Valent is toch blij dat gisteren begrepen te hebben dat de HOP toch gaat draaien, want zij vragen nu om meer dan drie windmolens. Dat doet haar fractie deugd.

De heer Jongenelen wil naar aanleiding van een opmerking van wethouder De Boer iets rechtzetten. Burgerbelang wil wel degelijk dingen voor elkaar krijgen. Dat heeft zij altijd gewild en blijft zij willen. De fractie heeft heel lang gevochten tegen De Draai, maar was de eerste die heeft gezegd dat toen het bedrijventerrein onomkeerbaar was, zij zich actief en positief mede zou bemoeien met de inrichting. Dat wil de fractie met De Vork ook, maar op het moment dat er voor haar acceptabele financiële risico's zijn en deze zijn er nu nog niet. In de laatste Troonrede is zelfs de N23 niet meer voorgekomen. De zaak is dus al een jaar doorgeschoven. Dat baart haar zorgen. Het baart haar zorgen dat de gemeente straks met een bijdrage zit, waar zij niets van terugkrijgt. De gemeente zit dan met de gebakken peren.

In de richting van de VVD merkt spreker op dat bij eerdere gelegenheden voor wat betreft de windmolens bij het Park van Luna is toegezegd dat deze worden stilgezet als het erg mooi weer is en er heel veel mensen zijn, maar dat zou het college misschien nog een keer kunnen bevestigen.

De heer Piet denkt nog na over de woorden van de heer Mertens. Er is sprake van een kaderstelling door de raad en dat is het bestemmingsplan. Aan de vaststelling hiervan is een discussie voorafgegaan, maar uiteindelijk is de kaderstelling in een bestemmingsplan vastgelegd. De wethouder kan zich niet voorstellen iets anders dan het vastgestelde kader toe te passen en niet naar door fracties aangegeven nuances te kijken.

De heer Mertens heeft gezegd te begrijpen dat het kader moet worden uitgevoerd. Spreker reageerde op de woorden van de wethouder, hoe de fractie kan komen met zo'n voorstel en heeft toen aangegeven waarom de fractie deze mening heeft.

De heer Piet reageerde op het feit dat de HOP zich erover verbaasde dat het college doorgaat op de ingeslagen weg. Hij heeft gezegd dat dit zo is, omdat de windmolens in het bestemmingsplan staan. De vraag of het rijk slechts windmolenparken met meer dan drie windmolens zou willen, is kaderstelling die de wethouder niet bekend is. Mevrouw Valent heeft een juiste toelichting gegeven in reactie op de mensindeling van de heer Mars. Tot slot is het zo dat momenten waarop de windmolens in het Park van Luna zullen worden stilgezet, zijn vastgelegd.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. De aanwezigen hebben de annotatie van de HOP voor wat betreft de windmolens gehoord. De HOP stemt met inachtneming van deze annotatie.

De heer Mertens beaamt dit.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 19 stemmen voor, 6 stemmen tegen en 3 onthoudingen (vanwege afwezigheid van deze raadsleden op deze avond) met inachtneming van de annotatie van de HOP over de windmolens is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA (2 aanwezige fractieleden), HOP, GroenLinks (1 fractielid) en Christen-Unie. Tegen stemde Burgerbelang (6 fractieleden).

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten tot vaststelling van de kadernotitie De Vork als uitwerkingskader voor de verdere ontwikkeling van De Vork en tot vaststelling van de eerste normatieve grondexploitatie.

20. Delegatie van besluiten in het kader van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening.

De heer Mars zijn fractie heeft het voorstel bij de commissievergadering aangehouden voor nadere bestudering. Inmiddels heeft de fractie een mail van de ambtenaren gekregen met een toelichting. Deze was vrij duidelijk. Ook in het voorstel staat dat het delegatiebesluit na één jaar zal worden geëvalueerd. Dit alles bij elkaar optellende, gaat de VVD akkoord met het voorstel.

De voorzitter geeft aan dat de heer Mars verwijst naar de side letter van wethouder De Boer, die is toegevoegd en onderdeel uitmaakt van het besluit. Het is goed dat de heer Mars hierop heeft gewezen.

De heer Botman zeg dat het vanwege de nieuwe Wet ruimtelijke ordening die per 1 juli 2008 van kracht is geworden noodzakelijk is om een aantal zaken die daarvan het gevolg zijn, te stroomlijnen, zodat een aantal aanvragen van beperkte omvang niet steeds door de raad meer behoeven te verleend, maar waarover met het delegatiebesluit het college kan besluiten. Gezien hetgeen in de considerans staat, is het CDA van mening dat het goed is dat het college ruimte krijgt om via een delegatiebesluit over deze zaken te besluiten. Het is noodzakelijk dat op deze wijze er effectief en goed kan worden gewerkt en besluitvorming niet een te lange periode in beslag zal nemen. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat daar fractie van mening is dat het een praktische invulling is om te gaan met aanvragen en de besluitvorming hierover. Spreekster denkt ook dat het past bij het werk van een raadslid om met de grote lijnen bezig te zijn. De ChristenUnie gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Lo Pizzo zegt dat het stuk en de side letter voor de fractie duidelijk genoeg zijn. GroenLinks gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw De Goede zegt dat de PvdA bij eerste lezing vond dat zij het voorstel moest terugnemen en nader bekijken. Ook de fractie heeft de side letter gekregen, waarin in vergelijking met zaken als de Jan Glijnisweg en Middenweg 27 (die de fractie toen deden beslissen of akkoord gaan wel goed zou zijn), nu keurig wordt uitgelegd hoe hiermee om te gaan. Aan het einde van de side letter staat dat er zoveel mogelijk met bestemmingsplannen zal worden gewerkt. Er is een lijst van 40pluslocaties die de raad als kader heeft vastgesteld met een aantal lopende eerste prioriteitlocaties. Bij alles wat binnen deze lijst valt, kan de raad op den duur gaan denken of zij deze wel of niet wil. De PvdA vindt het belangrijk dat als er minder dan 10 woningen worden gebouwd binnen de bebouwde kom, de eis wordt meegegeven dat er naar draagvlak moet worden gezocht. Het stelt de fractie gerust dat er ieder kwartaal wordt gekeken en er aan het eind van het jaar wordt geëvalueerd. Nog even iets over de praktijkvoorbeelden. Bij de illustraties staat minder dan 10 woningen. Dat is in spreeksters optiek dan tot en met 9 woningen, maar bij de volgende zin staat meer dan 10 woningen. Het is een detail, maar het aantal 10 bungelt er dus wat tussen in. De PvdA gaat akkoord met het voorstel.

De heer Jongenelen zegt dat Heerhugowaard een ambitieuze gemeente is qua ontwikkeling van oude en nieuwe gebieden en daar werkt de fractie graag aan mee. Ook Burgerbelang heeft over het voorstel na de commissievergadering nog eens stevig nagedacht of het mandaat om zaken die achteraf niet goed gaan, uit handen moet worden gegeven of nog een keer op het bordje van de raad moeten komen en dan kan de raad er nog wat mee. Er zijn genoeg voorbeelden van ontwikkelingen die mede door een gezamenlijke raadsinzet beter uitpakten dan eerder was voorzien. De raadsleden hebben een side letter ontvangen, waarin een evaluatie is afgesproken. Burgerbelang vindt dit bijzonder belangrijk en dat wil zij ook graag zo houden. Voor de rest kan de fractie met het voorstel leven.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat over het voorstel in de commissievergadering met ondersteuning van de ambtenaren uitvoerig is gesproken. Er is ook een aantal concrete voorbeelden behandeld om duidelijk in beeld te krijgen wat het voorstel betekent. Dat gaf al wat meer duidelijkheid. Toch heeft de HOP met andere fracties besloten er nog over na te denken. De raadsleden hebben bij het voorstel een side letter ontvangen. Deze is heel duidelijk en verduidelijkt tevens het voorstel. Wat dat betreft kan de fractie met het voorstel instemmen. Ook de HOP vindt het evaluatiemoment heel belangrijk en vindt dat er wel moet kunnen worden gekeken of op de ingeslagen weg kan worden doorgegaan of dat er toch nog enige aanpassingen nodig zijn.

De heer De Boer gaat in op de woorden van mevrouw De Goede, die de wethouder brachten tot een snelle evaluatie. In de side letter staat op blz. 1 (onderaan) 10 of minder, waar de wethouder voor alle duidelijkheid 11 of meer van maakt. De wethouder constateert dat verder iedereen het eens is met het voorstel.

De voorzitter geeft de exacte aangepaste tekst luidt: *“de bouw van **10 of minder dan 10** nieuwe woningen binnen de bebouwde kom wordt aan het college gedelegeerd. Worden er **11 of meer** nieuwe woningen gebouwd, dan is de raad bevoegd”*.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij brengt het voorstel (met inachtneming van de aangepaste side letter van 9 september 2008) in stemming en constateert dat dit unaniem door de is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is met inachtneming van bovenvermelde gewijzigde side letter besloten:

1. de besluitvorming om medewerking te verlenen middels een projectbesluit als bedoeld in artikel 3:10 Wro te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders, tenzij er sprake is van een gevoelige en/of grootschalige voorziening dan wel een speerpunt van beleid als bedoeld in dit raadsbesluit;

2. de weigering om medewerking middels een projectbesluit als bedoeld in artikel 3:10 Wro te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders;
3. de besluitvorming als bedoeld in artikel 6:12 lid 1 en 2 bij een besluit als bedoeld in artikel 3:10, vierde lid Wro (projectbesluit) te delegeren aan burgemeester en wethouders;
4. aan de delegatie de voorwaarde te verbinden dat het college de commissie Stadsontwikkeling per kwartaal informeert over de toepassing van het delegatiebesluit;
5. het delegatiebesluit na één jaar te evalueren.

21. Eerste normatieve grondexploitatie De Draai.

De heer Zuurbier zegt dat wethouder De Boer de raad afgelopen maand april een Masterplan De Draai voorgelegd. Er was toen nog geen sprake van een sluitende exploitatie, waarover eigenlijk iedereen verbaasd was. De wethouder heeft zich keurig aan zijn belofte gehouden. Het CDA kan instemmen met de eerste normatieve grondexploitatie De Draai, zoals deze nu voorligt.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat het knelpunt is opgelost door het verstrekken van een side letter. De ChristenUnie gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Lo Pizzo laat weten dat GroenLinks akkoord gaat met het stuk. Het is duidelijk en zoals de fractie het wilde hebben. De side letter biedt voldoende waarborgen.

Mevrouw Valent geeft aan dat ook de PvdA vindt dat in de side letter helder is verwoord hoe moet worden omgegaan met de beheerskosten. De fractie is het daarmee eens.

De heer Jongenelen zegt dat de raad wordt gevraagd in te stemmen met de eerste normatieve grondexploitatie De Draai. Zoals bekend heeft Burgerbelang als een van de eersten gezegd hieraan graag te willen meewerken. Er is een exploitatieoverzicht die zegt waar de gemeente staat en waar zij heen gaat, maar deze stemt de fractie niet echt heel vrolijk. Het gaat om 30 procent categorie 1 en 10 procent categorie 2 woningen. Vijf maanden geleden heeft de wethouder een stuk uitgedeeld over de te realiseren woningbouw, waarbij vanuit de Regionale woonvisie 2005-2015 is aangegeven de percentages 30 en 10 procent. Dit is wat de wethouder een aantal vergaderingen tegen spreker heeft gezegd, dat deze een fata morgana had verzonnen. Spreker heeft de stukken bij zich, waaruit blijkt dat hij zijn eigen illusies opblaast. Niemand heeft gesproken over het aandeel woningen ten behoeve van de circa 200 cliënten van Esdégé Reigersdaal die moeten worden gebouwd. Als deze ook nog uit genoemde percentages categorie 1 en 2 moeten worden gehaald, dan blijven er slechts 610 woningen voor de markt over, hetgeen 22,6 procent is. Ja een illusie is gewekt en groot Reigersdaal zoals de directeur het al eens heeft genoemd, is geboren. Ook is er nog zo'n 25 hectaren grond niet in bezit van de gemeente. Als deze eigenaren kunnen aantonen dat zij zelf uitstekend in staat zijn om deze hectaren te ontwikkelen, dan zit de gemeente weer met onvoldoende gedekte posten. Het gaat hier om de bijdrage vanuit de exploitatie van deze gronden voor het algemeen maatschappelijk nut en de voorzieningen die de gemeente daarvoor moet realiseren; een afwaardering van de gemaakte plannen in volgehouden visie staat er dan aan te komen. Ook wordt genoemd dat de deal met Esdégé Reigersdaal nog niet rond is. Welke onduidelijkheden hier nog naar boven zullen komen, blijft voornamelijk een raadsel. Dan de overige genoemde risico's. Als op microgebied wordt gekeken is het zo dat de Stad van de Zon nog steeds niet af is door een tegenvallende afzet van woningen, diverse gronden nog niet in bezit zijn van de gemeente, de deal met Esdégé Reigersdaal nog op zich laat wachten en er invloeden van buitenaf (de macro-invloeden) zijn (de hypotheekrenteontwikkeling, stijgende huizenbouwprijzen en afzet) hebben Burgerbelang doen besluiten om hier toch heel voorzichtig mee om te gaan en alsnog deze eerste normatieve grondexploitatieopzet nog niet haar goedkeuring te geven. De fractie verwacht van het college toch een beter plaatje met minder risico's op het gebied van te sluiten deals, aan te kopen gronden en de garanties dat gaande het werk vort, geen verder versoeringen zullen gaan plaatsvinden om de exploitatie sluitend te krijgen. Van oorsprong zou De Draai namelijk een wijk die volledig in eigen beheer zou worden ontwikkeld en het paradepaardje van en voor Heerhugowaard zou worden en geen bloemkoolwijk. Spreker weet het niet meer zo zeker en de fractie ook niet. Daarom heeft zij moeite met het voorstel.

De heer Mertens zegt dat voorligt de eerste normatieve grondexploitatieopzet De Draai. De HOP is tevreden dat nu in de stukken is opgenomen dat bij toekomstige meevallers in de grondexploitatie van De Draai en van de Stad van de Zon deze exploitaties zullen worden afgeroomd en toegevoegd aan de nieuw in te stellen Voorziening beheer en sociale structuur. Het is een heel goede zaak dat dit punt nu eindelijk een keer in de exploitatie staat. Blijft de vraag hoe deze voorziening wordt gedekt als de meevallers er niet zijn. Graag wil de HOP hierover nog worden geïnformeerd door de wethouder. Verder blijven er dan nog twee andere zaken over die op dit moment nog niet geheel duidelijk zijn. Wat is de oorzaak dat er nog geen volledig afgeronde deal is met Esdégé Reigersdaal? Voor wat betreft het risico wordt jaarlijks met een index van 2,5 procent wordt gerekend. Spreker heeft inmiddels de begroting 2009 ontvangen, waarin over een index gesproken van 3,05 procent. Gezien de huidige ontwikkelingen op de markt en zeker de financiële markt vraagt de fractie zich af of het percentage moet worden bijgesteld. Dan tot slot nog iets over de side letter. Deze geeft een helder en verbeterd beeld over de beheerskosten en daar is de HOP blij mee.

De heer Witte zegt dat de behandeling van dit voorstel in de raadsvergadering van 24 juni 2008 op voorstel van de VVD is doorgeschoven. Terecht, want er werd verwezen naar een beheerfonds waarover de raad op 26 juni 2008 bij de behandeling van de voorjaarsnota nog moest beslissen. In de raadsvergadering van 24 juni 2008 heeft de fractie haar zorgen uitgesproken over de hoge beheers- en onderhoudskosten in Heerhugowaard. Bij de voorjaarsnota werd door de wethouder een erratum ingediend, waardoor onvolkomenheden in de tekst zijn veranderd en in overeenstemming zijn gebracht met de huidige stand van zaken qua wetgeving en met voortschrijdend inzicht. De tekst van het erratum is conform hetgeen de VVD voor ogen stond op 24 juni jl.; beheerskosten beheersbaar maken. Beheersgericht ontwerpen; zodanig ontwerpen dat de kosten van toekomstig beheer worden verminderd, terwijl de kwaliteit van de openbare buitenruimte zo min mogelijk wordt aangetast. Er is inmiddels een beheerfonds gecreëerd om de hoge beheerskosten in de toekomst te kunnen bekostigen en er is vastgelegd dat als het beheer uitstijgt boven de gebruikelijke norm er dan vooraf een voorstel aan de raad moet worden gedaan. Uit een onlangs gehouden overleg met een betrokken ambtenaar heeft spreker begrepen dat voor De Draai inmiddels voorstellen zijn gedaan om conform de wens van de fractie, tot kostenvermindering te komen, zodat binnen de grondexploitatie van De Draai ruimte wordt gecreëerd om het inmiddels opgerichte beheerfonds te voeden. Spreker vraagt of de wethouder dit kan bevestigen.

De heer De Boer is blij dat er een positieve grondhouding is gebleven ten opzichte van De Draai en dat had hij ook wel verwacht. Burgerbelang is eigenlijk de enige fractie die vragen heeft gesteld en kritische opmerkingen heeft gemaakt. Dat mag natuurlijk altijd, maar de wethouder wil opmerken dat cliënten die bij Esdégé Reigersdaal wonen, mensen zijn. Hij refereert aan het Masterplan De Draai en het bezoek van de raad aan Esdégé Reigersdaal en moest bij de woorden van de heer Jongenelen toch weer iets wegslikken. De woningen voor deze cliënten worden ook in de categorieën opgenomen. Dat is altijd al zo gegaan.

De heer Jongenelen geeft aan dat deze mensen onderdak nodig hebben. Spreker begrijpt dit en het plan hiervoor ligt er ook. Het gaat hem om het percentage van 30 procent categorie 1 en 10 procent categorie 2 van de geplande 2.750 woningen. Als hiervan dan ook nog de woningen voor de cliënten van Esdégé Reigersdaal afgaan dan blijft er procentueel minder over dan de toegezegde fata morganapercentages van 40 procent voor de markt. Spreker wilde vragen hoe dit zit.

De heer De Boer heeft de vorige keer gezegd dat het misschien handiger is om te blijven spreken in bandbreedtes met percentage, maar dat het veel interessanter is om de onderkant van de markt te weten wat in de goedkopere categorie 1 woningen haalbaar voor starters is. De gemeente moet er alles aan doen om woningen van een bepaalde prijs te realiseren.

Er is gesproken over nog niet verkregen gronden. Het is zo dat er inmiddels alweer wat resultaten zijn geboekt. Er moet van het staatje zo'n 11 hectaren worden afgetrokken. Met Esdégé Reigersdaal is een bestuurlijk akkoord gesloten.

Het enige punt is dat er nog twee toezichthoudende organen vanuit het rijk zijn die daarover nog een opvatting hebben, maar er is geen enkel verschil van mening tussen Esdégé Reigersdaal en de gemeente. Het college wil het door de raad goedgekeurde Masterplan De Draai met de voorliggende sluitende eerste normatieve grondexploitatie keurig uitvoeren. De HOP heeft gesproken over de dekking. De wethouder wil er geen misverstanden over laten bestaan. Er moet gewoon dekking zijn.

Er is een Masterplan en daaraan worden geen concessies gedaan. De wethouder wil ook geen woorden als bezuiniging in de mond nemen. Daar gaat het niet om. Voor de zomervakantie is intern nog een keer goed gekeken hoe er nog slimmer kan worden ontworpen en hoe gronduitgifte (en dus ook beheer) op een andere manier kan worden benaderd. Het feit dat er 90 waterdoorgangen zijn hoeft nog niet te betekenen dat er ook eenzelfde aantal bruggen moet zijn. Er is nu een eerste scan die laat zien dat de aanname van de wethouder uitkomt. Het zal lukken om de beheerskosten te beheersen. De wethouder kan de woorden van de heer Witte hierover bevestigen. Deze kloppen. De wethouder heeft er geen enkele moeite mee als dit bij deze eerste normatieve grondexploitatieopzet wordt vastgelegd. De heer Mertens heeft tot slot nog iets gezegd over het percentage van 3,05 procent. Het gaat vandaag om de eerste normatieve integrale opzet. Als er een situatie is, waarbij nog een keer naar de financiën moet worden gekeken, omdat de financiële wereld of de rente verandert, wordt er weer naar de opzet gekeken. Het kan echter ook gaan om andere zaken zoals bijvoorbeeld een woningtype wat niet gewenst is of anders van opzet moet zijn. Dit hangt namelijk af van de smaak van mensen, waarbij dan sprake is van een beperkte herontwikkeling. Dat geldt ook voor het genoemde percentage. Als er aanleiding is, zal de raad een herziene normatieve grondexploitatie worden voorgelegd. De VVD en HOP hebben aangegeven blij te zijn dat er bij het college aandacht is voor het beheersgericht ontwikkelen. Dat is overigens een vrij uniek, maar wel goede wijze van werken voor een gemeente. Deze fracties hebben ook gesproken over de kwaliteit, maar de wethouder hecht eraan aan te geven dat hieraan niet zal worden ingeboet. Het Masterplan De Draai zal worden uitgevoerd en staat niet ter discussie.

De heer Jongenelen geeft als eerste spreker in de tweede termijn aan dat zijn fractie geen aanleiding heeft gevonden om haar mening te herzien.

De heer Mertens heeft gezien dat het college alert is op het rentepercentage in de eerste normatieve grondexploitatie. Dat doet de HOP deugd.

De heer Witte dankt de wethouder oor de bevestiging dat er inmiddels voorstellen zijn gedaan om tot kostenvermindering te komen.

De voorzitter begrijpt na navraag dat er geen behoefte is aan een tweede termijn van de zijde van het college. De voorzitter sluit de beraadslagingen af, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 19 stemmen voor, 6 stemmen tegen en 3 onthoudingen (in verband met afwezigheid van de betreffende raadsleden op deze avond) is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA (2 aanwezige fractieleden), HOP, GroenLinks (1 fractielid) en Christen-Unie. Tegen stemde Burgerbelang (6 fractieleden).

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten in te stemmen met de eerste normatieve integrale exploitatieopzet De Draai juni 2008.

22. Initiatiefvoorstel Burgerbelang inzake gedragscode.

De heer Dijkstra wil voorop stellen dat ook Burgerbelang hecht aan een goede gedragscode voor de leden van de raad, de leden van het college en de burgemeester, maar zij wil dan wel graag dat het gaat om een gedragscode die is opgesteld door mensen die bij de inhoud daarvan niet direct een eigen belang hebben gehad. Bovendien wil zij graag een gedragscode die is opgesteld door deskundigen op dit gebied. Voor de gedragscode die door Burgerbelang vanavond wordt voorgesteld, gelden die aspecten beide. Immers de gedragscode die letterlijk is overgeschreven, is opgesteld door de vertegenwoordigers van het ministerie van Binnenlandse Zaken, de provincies, de gemeenten en de waterschappen. Als wordt gekeken naar de raadsstukken dan is hierin te vinden een brief van de VNG "Balanceren met belangen", waarin heel duidelijk staat dat men op die gedragscode van 2007 de komende tijd wil gaan voortborduren, terwijl Heerhugowaard nog maar bij die van 2004 is. Spreker heeft dit alles ook gezegd, omdat hij er geen voorstander van is dat een slager zijn voorschriften vleeskeuring gaat vaststellen. Dat zou wel eens tot bedorven vlees kunnen leiden. Immers mensen die hun eigen voorschriften willen vaststellen, zijn al te gauw geneigd daarbij vooral hun eigen belangen goed in de gaten te houden. Een treffend voorbeeld daarvan is dat het college integriteit wil gebruiken (men zou ook kunnen zeggen

misbruiken) om te komen met een voorstel, waarbij raadsleden in hun mogelijkheden om het college te controleren, worden beknot. Het betreft hier derhalve een voorstel dat vooral de belangen van het college dient, maar zeker niet die van de raad. Spreker herinnert zich dat een journalist van het Noordhollands Dagblad de heer Ed Dekker, hem eens zei "een goede raad stelt zichzelf geen wetten". Spreker denkt ook dat de raad van Heerhugowaard er goed aan zou doen die uitspraak ter harte te nemen. Bovendien is de vraag welke mogelijkheden er bestaan om de naleving van een door de raad vastgestelde gedragscode af te dwingen. Spreker ziet deze niet. Hij heeft wel een artikel waar uit blijkt dat het niet kan. Hij denkt daarom ook dat het vaststellen van een gedragscode alleen zin heeft als deze zonder enig voorbehoud door alle leden van de raad wordt ondersteund. Dat geldt niet alleen voor het voorstel van Burgerbelang, maar dat geldt ook voor het voorstel van het college. Kortom als de raad een gedragscode wil, waar alle leden van de raad aan gehouden kunnen worden, dan heeft zij nu de keus. Vandaar dat spreker de voorliggende gedragscode van harte bij de raad aanbeveelt.

De burgemeester heeft in een vorige raadsvergadering gezegd (spreker ontkomt er niet aan hierover iets te zeggen, omdat dit er straks ongetwijfeld bij zal worden betrokken) dat integriteit een moeilijk vatbaar begrip is. Volgens hem zijn er grijze gebieden, waarbij men zich kan afvragen wat wel en wat niet integer is. Juist over deze grijze gebieden wil de burgemeester eerst nog uitgebreid gaan discussiëren. Spreker vraagt zich echter af wat de zin ervan is om zonder dat er sprake is van een concreet geval over die grijze gebieden nu reeds een theoretische discussie te voeren. Het zijn immers grijze gebieden en dat zullen ze ook blijven. Mocht er zich daadwerkelijk een dergelijk twijfelgeval voordoen, dan is het naar de mening van spreker veel beter om op dat moment een dergelijk concreet geval in handen te geven van een onderzoekscommissie, bijvoorbeeld zoals enige jaren geleden in de gemeente Lange dijk is gebeurd. Spreker heeft kennis genomen van het rapport Bouwen zonder bijmaak, dat naar aanleiding daarvan is opgesteld. Opvallend is dan dat de mensen die het betrof, aan geheugenverlies leden en zich ineens nog weinig konden herinneren. Spreker vreest dat dit ook met een brede discussie vooraf zoals de burgemeester dat wil, niet valt te voorkomen. Ook in die zin lijkt spreker een theoretische discussie over mogelijke grijze gebieden, die zich eventueel zouden kunnen voordoen, weinig zinvol en als een goede tijdsbesteding daarom niet aan te raden. Veel meer lijkt er spreker behoefte aan duidelijkheid op hoofdlijnen, zodanig dat eventuele grijze gebieden daaraan zo nodig getoetst kunnen worden en dat dan bij voorkeur door een door de raad benoemde onderzoekscommissie. Spreker geeft tot slot aan op een goede reactie van de raad te hopen.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat haar fractie het waardeert dat Burgerbelang zich inzet om met integriteit bezig te zijn. Spreekster heeft in de commissievergadering aangegeven graag de modellen naast elkaar te willen leggen om een serieuze overweging te kunnen maken. Er zijn echter ook bijeenkomsten geweest, waarbij de tijd is genomen om over dit heel belangrijke onderwerp na te denken en te spreken. Er waren toen concrete voorbeelden, waarmee men aan de slag kon gaan. De aanwezigen bij deze bijeenkomsten vonden het zeer spijtig dat één grote partij ontbrak; Burgerbelang. Herhaalde malen is gevraagd of fractieleden wilden meedoen, maar helaas heeft de hele fractie dit geweigerd. Spreekster heeft beide modellen uitgespit. Als zij kijkt waarom het gaat, is het zo dat het ministerie van Binnenlandse Zaken in haar brief van 7 februari 2007 juist benadrukt dat het model van de VNG de presentatie is van het vernieuwde model, maar dat er weinig verschillen zijn met het oude. Verder wordt benadrukt dat het gaat om een houvast voor als er dingen in de raad of met de burgers gebeuren. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat er geen individuele belangen van raadsleden door de besluitvorming en de gedachtegangen heengaan. Het is spreekster opgevallen dat op blz. 15 van de nieuwe VNG-verordening bij belangenverstremgeling staat dat het gaat om vermenging van het publiek belang met het persoonlijk belang van een politieke ambtsdrager of dat van derden, waardoor een zuiver besluit of handelen in het publiek belang niet langer is gewaarborgd. Ook de schijn van belangenverstremgeling moet worden vermeden. In Heerhugowaard heeft men met elkaar gesproken over integriteit. Men heeft gezegd het heel waardevol te vinden juist toe te voegen geen individuele belangen te kunnen vertegenwoordigen als deze in strijd zijn met het gemeentelijk, algemeen belang of de regelgeving. Spreekster kan nog steeds niet begrijpen waarom er tegenstand is. Het stuk preciseert juist datgene waar de raad mee bezig wil zijn, namelijk geen schijn richting de inwoners. Het gaat om de regelgeving. Dat klopt, maar waardoor? Door de regelgeving, maar de wetten beperken ook dat men bijvoorbeeld niet door rood licht mag rijden. Alles doornemend vindt spreekster dat men moet voortgaan met de discussie over integriteit. Over hetgeen de heer Dijkstra zojuist naar voren heeft gebracht, denkt zij dat het goed zou zijn geweest als dit in de gezamenlijke bijeenkomst was doorgenomen.

Mevrouw Lo Pizzo heeft de commissievergadering niet bijgewoond en de behandeling van het initiatiefvoorstel niet meegemaakt. GroenLinks heeft het stuk wel uitvoerig in de fractie besproken. Er is een integriteitscode in Heerhugowaard. De voorgestelde toevoegingen en wijzigingen zijn niet bijzonder. De waarborgen in de huidige code zijn wat GroenLinks betreft voldoende en er is geen reden om de code aan te passen. De discussie voorafgaande aan de vaststelling van de integriteitscode is gezamenlijk gevoerd en dat vindt de fractie ook belangrijk. Er kan en moet verder over integriteit worden gediscussieerd, maar er is in Heerhugowaard een goede code waaraan iedereen zich moet houden.

De heer Visser zegt dat in diverse gremia is gesproken over de persoonlijke integriteit. Daarin participeerden het college, de raad en het ambtelijk apparaat. Het ging dus om een discussie in heel brede zin. Er is uitgebreid gesproken over wat wel en wat niet toelaatbaar is. Mevrouw Huijboom heeft het vanavond duidelijk gezegd. Er ontbrak bij deze bijeenkomst een partij en dat was Burgerbelang. De heer Dijkstra heeft heel duidelijk aangegeven niet te willen meespreken. Daarop volgend komt hij nu met een modelverordening die qua strekking veel minder ver gaat dan de huidige regelgeving in Heerhugowaard over de persoonlijke integriteit. Spreker vindt het bijzonder jammer dat de raad hieraan nu weer tijd moet besteden. Hij zou net als mevrouw Huijboom de heer Dijkstra willen oproepen nu eindelijk eens over zijn eigen schaduw heen te stappen, zijn bijna grenzeloos wantrouwen tegen alles wat de rest van de raad aangaat, te laten varen en in het vervolg gewoon mee te praten over actualisering van de bestaande regeling. Spreker daagt de heer Dijkstra hiertoe uit en geeft aan dat hij van harte welkom is, maar de PvdA heeft er geen enkele behoefte aan dit initiatiefvoorstel te steunen.

Mevrouw Van 't Schip merkt op dat de burgemeester de raad keer op keer duidelijk heeft gemaakt dat een bestuurder best het belang van een individuele burger mag behartigen. Hij heeft ook voorbeelden aangedragen. In die zin is het voor iedereen duidelijk, wat wel en wat niet kan. Raad, college en ambtenaren zijn een aantal keren bij elkaar gekomen om over integriteit te spreken en aan te geven hoe ver men hierin iets wil vastleggen. Zij zijn tot de conclusie gekomen om in het stuk te zetten dat individuele belangen mogen worden behartigd zolang dit niet in conflict is met de regelgeving of het algemeen belang van de gemeente. Dat is volgens spreekster een heel duidelijke regel. Men gaat daar nog mee verder. Er is een groep samengesteld die verder wil nadenken over hoe om te gaan met integriteit in gemeentehuis. Het gaat er hierbij niet om mensen erop te wijzen dat zij zich aan de regels moeten houden, maar meer om na te denken hoe mensen op een positieve manier duidelijk kan worden gemaakt hoe integriteit vorm kan worden gegeven. Het gaat om een vaag en heel breed begrip, maar de groep probeert dit positief te formuleren, omdat zij er vanuit gaat dat iedereen heel integer is. Het is wel goed om bij nieuwe mensen aan te geven dat men binnen Heerhugowaard belang hecht aan integriteit. Dit kan zo worden gezegd, maar dat werkt niet. Daarom moet er een bepaalde vorm worden gevonden zodat dit duidelijk overkomt. In de context van het voorgaande vindt spreekster dat nu Burgerbelang met een voorstel komt, maar niet heeft meegedaan in voornoemde discussie, zij daarmee een kans heeft gemist. Op die gronden vindt spreekster dat haar fractie niet akkoord kan gaan met het initiatiefvoorstel.

De heer Witte geeft aan dat de VVD van mening is dat Burgerbelang het initiatiefvoorstel zou kunnen inbrengen in de werkgroep die namens de raad werkt aan een gedragscode toegesneden op de Heerhugowaardse situatie. De discussie moet daar en niet in de raad worden gevoerd.

De heer Botman constateert dat Burgerbelang vanavond weer de gedragscode voor ambtsdragers centraal stelt. De fractie komt volgens haar met een beter voorstel dan de huidige, vastgestelde gedragscode, die tot stand is gekomen na gezamenlijke discussie en afweging. Burgerbelang stelt bij dit initiatiefvoorstel een aantal zaken weer zo op, dat men hiervan eigenlijk weer wat kriegelig zou kunnen worden, maar dat is niet verstandig. De fractie geeft aan dat de huidige code voor de raad niet is, maar dan weer wel voor het college en dat buitenstaanders deskundig zijn. Diverse fracties hebben al aangegeven dat Burgerbelang helaas niet heeft meegedaan aan de bijeenkomsten voor het zo goed mogelijk opstellen van een gedragscode, waarbij alle zaken en verantwoordelijkheden goed zijn benaderd, zodat deze op een juiste wijze kunnen worden uitgevoerd. Spreker krijgt de indruk dat Burgerbelang aan het meedoen met nog te houden bijeenkomsten moeite zal blijven houden. Iedereen betreurt dat. Het is heel jammer. Spreker denkt dat de raad hierin gezamenlijk moet opereren. Als Burgerbelang niet wil meedoen aan zo'n belangrijk aspect als de verantwoordelijkheid van ambtsdragers, omdat de heer

Dijkstra meent de voorkeur te moeten hechten aan een algemene publicatie, is dat heel jammer. Het CDA gaat niet mee met het initiatiefvoorstel en stelt voor de huidige gedragscode te handhaven. De heer Dijkstra geeft als eerste spreker in de tweede termijn aan te hopen dat niemand zal ontkennen dat hij zijn best heeft gedaan om tot een goede gedragscode te komen, waarvan hij hoopte dat iedereen zich daarin zou kunnen vinden. Er zou dan aan de ene kant overeenstemming zijn en bovendien zou dan in de gedragscode staan dat mensen die daarmee hebben ingestemd, daaraan ook gehouden kunnen worden. Dat gaat vrij ver. Aan de andere kant als dat niet het geval is en er in de gedragscode zaken staan waar niet iedereen zich kan vinden, zullen zij deze code niet ondersteunen en kan deze niet worden afgedwongen en zit de gemeente Heerhugowaard met een verdeeldheid hierover. Dat is niet goed. De ChristenUnie vroeg zich in de eerste plaats af waarom Burgerbelang niet aan de bijeenkomsten heeft meegedaan. Spreker wil dan zeggen (en dat heeft hij iedereen ook per mail laten weten) dat het gesprek is begonnen met een besluit van het college om een voorstel bij de raad in te dienen, waardoor raadsleden (en naar sprekers overtuiging naar aanleiding van een optreden van de heer Arkeveld) beknot zouden worden in hun mogelijkheden bij het behartigen van de belangen van burgers. Daar kan Burgerbelang nooit aan meedoen. Haar uitgangspunt is het feit dat zij volksvertegenwoordigers zijn, waarbij zij hoe dan ook opkomen voor de belangen van de burgers.

Mevrouw Huijboom zegt dat de overige fracties ook niet beweren dat Burgerbelang en dat geldt ook voor de heer Arkeveld (waar spreekster overigens helemaal niet aan heeft gedacht wat er ook gebeurd zou kunnen zijn) niet mag opkomen voor burgers, maar wel binnen de regelgeving.

De heer Dijkstra beaamt dat dit laatste juist is. De regelgeving is aangegeven in de Gemeentewet. Daarin staat precies wat iemand mag. Een voorbeeld is dat een raadslid niet als gemachtigde mag optreden in een gerechtelijk geschil. Een raadslid mag iemand wel adviseren als die maar degene blijft die de zaak behartigt. Dit punt wordt in het voorstel van het college duidelijk beknot. Spreker heeft toen aangegeven daar grote bezwaren mee te hebben. Het gaat immers om het behartigen van de belangen van burgers. Toen kwam de burgemeester met het voorstel om daar in wat bredere zin over te gaan praten. Spreker heeft aangegeven daar wel toe bereid te zijn, maar dat het voorstel dan eerst van tafel moet worden genomen. Dat is resoluut door de voorzitter geweigerd. Spreker is daarom niet degene die niet wil; hij was onder voorwaarden bereid tot overleg.

Mevrouw Huijboom vindt het heel jammer dat de heer Dijkstra door een persoonlijke vete (zo lijkt het haast) dan toch weigert om met 29 raadsleden te spreken. Spreekster wil niet ingaan op alle details van het initiatiefvoorstel, want daar was de gelegenheid voor bij de genoemde bijeenkomsten. Spreekster wacht de stemming over het initiatiefvoorstel af, maar vindt het jammer naar welke kant het opgaat.

De heer Dijkstra vindt dat hij vanavond een heel goede gedragscode heeft voorgelegd, die door deskundigen is opgesteld, die daarbij geen eigen belang hadden. Spreker vindt dat persoonlijk erg belangrijk. GroenLinks heeft gezegd dat het gaat om kleine verschillen. Dat is zo, maar het zijn soms wel essentiële verschillen. Wat zijn de raadsleden? Zijn zij bestuurders of zijn raadsleden ambtsdragers? Onder dat laatste begrip kan alles worden omvat en dat is niet altijd zo met het begrip bestuurder volgens de nieuwe Gemeentewet. Verschillende organen kunnen ineens optreden als gemeentebestuur. Het feit dat Burgerbelang niet aan de bijeenkomsten wilde meedoen, is voor de PvdA de belangrijkste reden om niet voor het initiatiefvoorstel te stemmen. Burgerbelang heeft altijd de gewoonte om met moties, amendementen of wat dan ook nooit naar de kop te kijken of wie deze heeft ingediend, maar wel of de inhoud ervan in het belang van de burgers is. Spreker vindt het jammer dat de PvdA slechts afrekent op Burgerbelang. Het vertegenwoordigen van burgers is in de Gemeentewet keurig geregeld. Spreker heeft er geen behoefte aan om daar nog beperkingen in aan te brengen. Als het CDA van de situatie kriebels krijgt, dan is dat erg jammer. Mochten de aanwezigen verder willen discussiëren over integriteit, dan beveelt spreker aan om als onderligger daarbij te nemen het rapport Bouwen met bij-smaak. Dat is heel leerzaam. Iedereen kan dan zien wat zij allemaal kunnen tegenkomen daarbij.

De heer Botman is ervan overtuigd dat de mensen die in Heerhugowaard hebben samengewerkt aan de gedragscode, allemaal de belangen van de burgers zo goed mogelijk willen behartigen. Dat is geen alleenrecht wat Burgerbelang kan claimen.

De heer Dijkstra wijst erop dat ook de modelverordening 2004 is opgesteld door de VNG in samenwerking met het ministerie. Het ambtelijk apparaat heeft daar niet al teveel aan gedaan. Men heeft nu getracht hierin te krijgen een punt dat belangen van mensen niet mogen worden behartigd, wanneer dat tegen het algemeen belang van de gemeente zou zijn. Kan iemand spreker vertellen wat het algemeen belang van de gemeente is? De ene keer zal het college vinden dat het algemeen belang is datgene wat het college wil en de andere keer is het dat wat de heer Dijkstra wil. Kortom men moet maar eens trachten om te besluiten op basis van het algemeen belang. Dat is een dermate wijds begrip waar gewoonweg niet mee kan worden gewerkt en die om die reden in een gedragscode niet thuishoort.

Mevrouw Huijboom heeft geen aanvulling op haar betoog in eerste termijn.

Mevrouw Lo Pizzo laat nogmaals weten dat de huidige gedragscode voor GroenLinks goed genoeg is. De fractie wil de discussie aangaan, maar aan het feit dat de huidige code van tafel moet, wil zij niet meedoen. Zij wil gezamenlijk tot een oplossing komen en de deur openlaten; kortom de discussie uitbreiden. Mochten er daarna wijzigingen nodig zijn, dan kan dit gebeuren, maar wel gezamenlijk.

De heer Visser zeg dat het zo langzamerhand duidelijk is dat de heer Dijkstra geen kans ziet om over zijn eigen schaduw heen te stappen. Wat de PvdA betreft, blijft de deur openstaan. De uitnodiging om in de vervolgbesprekingen over de persoonlijk integriteit te participeren, wordt gestand gedaan en als de heer Dijkstra dit niet kan opbrengen, dan misschien een fractielid.

Mevrouw Van 't Schip wil nog iets toevoegen. Spreekster heeft gemerkt dat de heer Dijkstra in het initiatiefvoorstel heel veel energie en tijd heeft gestoken en komt tot de conclusie het heel jammer te vinden dat hij niet heeft deelgenomen aan de vorming van de gedragscode binnen Heerhugowaard. Hij had best een goede inbreng hierin kunnen hebben. Het is jammer dat dit niet is gebeurd en het initiatiefvoorstel het eindresultaat hiervan is. Spreekster hoopt dat het in de toekomst anders mag gaan.

De heer Witte had in de eerste termijn duidelijk in de richting van Burgerbelang geadviseerd het initiatiefvoorstel bij de werkgroep in te dienen en deel te nemen aan de discussie aldaar. Hierop wordt niet ingegaan en dat is jammer.

De heer Botman heeft niets aan het zijn betoog in eerste termijn toe te voegen.

De heer Dijkstra is inderdaad nog niet ingegaan op de suggestie van de heer Witte. Hij is bereid het voorstel in te brengen in genoemd platform op één voorwaarde. Het voorstel dat het college op tafel heeft gelegd en wat er nog steeds ligt, gaat dan eerst van tafel.

De heer Visser heeft nog een vraag aan de heer Dijkstra. Wat is dan het alternatief?

De heer Dijkstra vraagt de heer Visser goed na te denken.

De heer Visser kan het zich voorstellen, maar dan ontstaat er wel een patstelling. Spreker wordt een beetje moe van het gedoe van de heer Dijkstra. Hij heeft geen stelletje mensen van de Bescherming Bevolking of Kadetten van de brandweer voor zich, waar hij "god" kon zijn, maar volwaardige en zelfstandig opererende raadsleden. Zoals de heer Dijkstra het zojuist stelde, is eigenlijk gewoon min!

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, brengt het initiatiefvoorstel van Burgerbelang in stemming en constateert dat dit met 6 stemmen voor, 19 stemmen tegen en 3 onthoudingen (in verband met afwezigheid van de betreffende raadsleden deze avond) is verworpen.

Voor stemde Burgerbelang (6 fractieleden). Tegen stemden PvdA, VVD, CDA (2 aanwezige fractieleden), HOP, GroenLinks (1 fractielid) en ChristenUnie.

23. Initiatiefvoorstel HOP inzake realiseren van een "Burgemeester Mollemanplein".

De heer Mertens geeft aan de HOP al een paar jaar gemis aan de herinnering van de grondlegger van het huidige Heerhugowaard, namelijk burgemeester Molleman heeft ervaren. Ook bij het onderzoek naar de historische waarden van de Pater Jan Smitschool kwam regelmatig de naam van de oud-burgemeester ter sprake. Over deze burgemeester werd met veel ontzag en waardering gesproken. Zijn enorme inzet en ambitie voor Heerhugowaard is bij veel Heerhugowaarders meer dan bekend. Dit alles heeft ertoe geleid dat de HOP een onderzoek heeft gedaan naar het wel en wee van deze oud-burgemeester. De fractie is meer en meer onder de indruk gekomen van zijn enorme kwaliteiten, ambities en doorzettingsvermogen. De indrukken heeft zij getoetst bij diverse instellingen en personen. Daarom komt de HOP met een gerust hart en met de instemming van velen met dit initiatiefvoorstel. De HOP heeft zich voorgesteld dat burgemeester Molleman een steen in het water heeft gegooid, waarbij de golfjes uitdijen naar het Heerhugowaard wat het nu is geworden; Stad van Kansen. Het initiatiefvoorstel voor het realiseren van een burgemeester Mollemanplein ligt voor. Spreker neemt aan alle raadsleden de brief van de Vereniging Bedrijfskring Heerhugowaard hebben gekregen die het voorstel ondersteunt en wacht de reacties van de fracties af.

Mevrouw Lo Pizzo geeft aan dat GroenLinks het een heel sympathiek voorstel vindt. Burgemeester Molleman is ook heel belangrijk geweest voor Heerhugowaard. Spreekster heeft het stuk aandachtig en met plezier gelezen, maar haar fractie ziet het plein bij Cool als iets wat straks gaat bruisen van (uitgaans)leven voor jong en oud en wil daar graag een meer bruisende naam voor. Zij is zeker bereid mee te werken aan het vernoemen van een plein, straat of laan in Heerhugowaard naar burgemeester Molleman om hem een belangrijk plekje te geven, maar helaas niet het plein voor Cool.

De heer Visser geeft met alle respect voor de verdiensten van de heer Molleman voor de ontwikkeling van Heerhugowaard die niet kunnen worden ontkend aan dat de fractie vindt dat de straatnaamgeving een bevoegdheid is en blijft van het college. Een initiatief in deze richting kan best sympathiek zijn, maar net als mevrouw Lo Pizzo heeft aangegeven, vindt ook de PvdA dat het plein voor de schouwburg een wat meer wervende naam verdient dan het Mollenmanplein. Er zijn in de nabijheid van het centrum van Heerhugowaard nog voldoende ontwikkelingen op het gebied van woningbouw en plekken in de nabijheid van het gemeentehuis om naar de oud-burgemeester te vernoemen. De fractie vraagt het college om hiermee rekening te houden. Met het voorstel van de HOP kan de PvdA niet instemmen.

De heer Dijkstra geeft aan dat hetgeen spreker nu gaat zeggen, door velen misschien niet direct zal worden opgevat als een aanbeveling voor het voorstel van de HOP. Spreker staat hier namelijk als raadslid dankzij burgemeester Molleman. Als spreker hem niet had ontmoet, had hij hier waarschijnlijk niet gestaan. Hij heeft spreker destijds verzocht om als deskundige in de commissie Openbare orde en veiligheid zitting te nemen. Misschien leuk om te vertellen is dat de burgemeester dan een betoog hield tegen de raadsleden die er weer niets van begrepen, zwaaide met zijn armen en sloot dan af met de vraag aan spreker "zo is het toch meneer Dijkstra". Spreker zei dan ja.

De voorzitter doet dat niet.

De heer Dijkstra begrijpt dat wel. Spreker heeft de heer Molleman heel goed gekend en heeft herhaaldelijk met hem op het bankje gezeten op de hoek Genestetlaan-Vosmaerlaan, omdat hij vlak in de buurt van spreker woonde. Als zodanig vindt Burgerbelang het initiatiefvoorstel een bijzonder sympathiek voorstel. Er is in de fractie over gesproken. Burgemeester Molleman is een man die voor Heerhugowaard van groot belang is geweest. Er is natuurlijk ook een keerzijde. Het is niet verstandig om straks elke raadsvergadering een voorstel te krijgen van een fractie die weer een belangrijk persoon heeft gevonden die een straatnaam moet krijgen. Dat zou geen goede ontwikkeling zijn. Bovendien is er in Heerhugowaard een straatnamencommisie. Over het algemeen gaat deze commissie over deze zaken. Spreker zit wat in een dilemma tussen deze twee overwegingen. Hij wacht de betogen van de overige fracties graag nog even af, waarna het misschien mogelijk is de vergadering even te schorsen voor nader overleg.

De heer Witte laat weten dat zijn fractie moeite heeft met de locatie. De VVD vindt dat de naam van het plein moet passen bij de uitstraling van de prachtige schouwburg Cool en vindt de naam Burgemeester Mollenmanplein daarvoor niet geschikt. Daarom gaat zij niet akkoord met het voorstel.

De heer Botman zegt dat het een goede zaak is dat de HOP met de naam Molleman de naam noemt van iemand die voor de ontwikkeling van Heerhugowaard een bijzonder belangrijk persoon is geweest. Hij heeft veel dingen in gang gezet, waarvan nu kan worden gezegd dat dit goede ontwikkelingen waren. Wat dat betreft niets meer dan lof voor burgemeester Molleman. Gezien de ontwikkeling van Heerhugowaard is het best goed om aan hem aandacht te besteden, maar om het toekomstige horecaplein naar hem te vernoemen, vindt het CDA wat moeilijk. De naam ligt bij het uitspreken niet zo gemakkelijk. Het initiatiefvoorstel is zeker een sympathiek voorstel, maar de fractie kan er niet mee instemmen. Zij zou graag zien dat het college of de straatnamencommissie zich er nog eens over buigt of het vernoemen van een plein in het beleid past of dat hiervoor een uitzondering kan worden gemaakt.

Mevrouw Huijboom zegt dat de loftrumpet over burgemeester Molleman al voldoende is geblazen. Dat hoeft zij niet meer te doen. De verscheidenheid in reacties zijn aardig om te horen. Jaren geleden is van Heerhugowaard gezegd dat de gemeente geen hart en geen identiteit heeft, waarbij naar Alkmaar werd gewezen waar dit wel zo zou zijn. Bij de heer Dijkstra komen allerlei gevoelens naar boven van geschiedenis en samen op een bankje zitten. Die voorstelling had spreekster ook. Het proeven van de naam Burgemeester Mollenmanplein is al iets. Spreekster had net als meerdere mensen eerst ook moeite met de naam Cool voor het theater, maar iedereen is er nu aan gewend en begrijpt de achtergrond ervan. Schitterend. De ChristenUnie vindt het een leuk initiatief, out of the box, om het plein naar de oud-burgemeester te vernoemen. De naam zal heus wel wennen. Het gaat om een eerbetoon en om de geschiedenis, die zeker als er bij het naambordje wat uitleg wordt gegeven, zal gaan leven.

De heer Mertens is blij met de suggesties van de raadsleden en dat zij burgemeester Molleman erkennen als een heel belangrijk persoon voor de gemeente. De fractie heeft nagedacht over een Burgemeester Mollemanplein, omdat de toevoeging burgemeester enige draagvlak geeft aan dit plein bij theater Cool. Het is echter belangrijk dat er een vernoeming komt naar deze burgemeester en daar zij de fracties het mee eens. Spreker stelt daarom voor het besluit anders te formuleren: "het college op te dragen binnen een jaar een straat, plein of plantsoen te vernoemen naar burgemeester Molleman".

Mevrouw Lo Pizzo geeft als eerste spreekster in de tweede termijn aan geen aanvulling op haar betoog te hebben. Het is een sympathiek voorstel om een belangrijke plek in Heerhugowaard naar deze burgemeester te vernoemen.

De heer Visser heeft namens zijn fractie geen verdere inhoudelijke opmerkingen. Met de suggestie van de heer Mertens kan de PvdA niet akkoord gaan, omdat het straatnamenbeleid een bevoegdheid van het college blijft en plaats en tijd moet niet in een (tijd)klem worden gezet.

De heer Dijkstra denkt dat de tussenoplossing die de heer Mertens geeft, een goede zou kunnen zijn. Spreker weet niet of de naam van de burgemeester echt past bij het plein voor het theater, maar heeft de indruk van niet. Als de gemeente burgemeester Molleman wil eren (en daar is Burgerbelang een voorstander van), is het goed om rustig te kijken of er een plek in Heerhugowaard is die beter hem past dan het horecaplein.

De heer Witte heeft namens zijn fractie al aangegeven moeite te hebben met de locatie, maar is er niet tegen dat burgemeester Molleman wordt vernoemd. Het is de vraag wat de argumentatie is dat dit nu perse binnen een jaar moet gebeuren. Als de raad zich uitspreekt voor vernoeming, kan dit gebeuren.

De heer Botman geeft aan dat zijn fractie het eens is met de aanpassing van het initiatiefvoorstel. Dit komt veel beter bij haar over. Het CDA heeft evenals de VVD moeite met het tijdpad. Een vernoeming binnen een jaar realiseren is een vrij grote opgave. Het college moet de ruimte worden gegeven om te bezien welke locatie zich het beste voor vernoeming leent.

Mevrouw Huijboom vindt het ook een goede aanpassing van het initiatiefvoorstel. Het past bij de wensen van de overige raadsleden.

De heer Mertens gaat graag mee met de algemene instemming naar een vernoeming van burgemeester Molleman en schrapte in het al aangepaste voorstel de woorden "binnen een jaar".

De voorzitter geeft aan dat het toekennen van straatnamen een bevoegdheid van het college is. Hij kan zich voorstellen dat het aangepaste initiatiefvoorstel van de HOP wordt vervat in een motie. Dat is in lijn met de huidige bevoegdheden. Het gaat hierbij ook om een raadsbreed gevoelen.

De heer Mertens vindt het belangrijk dat de totale raad het met het voorstel eens is en wijzigt het aangepaste initiatiefvoorstel in een motie.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Spreker wil graag afspreken dat een dergelijk voorstel geen gewoonte, maar echt een uitzondering blijft.

De heer Mertens heeft dit ook uitgebreid in het voorstel aangegeven. Het voorstel heeft geen precedent en dit voorstel is echt een uitzondering.

De voorzitter brengt de motie in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten het college te verzoeken een straat, plein of plantsoen in Heerhugowaard te vernoemen naar burgemeester Molleman.

23a Wijziging APV in het kader van kapvergunning (voormalig agendapunt 14).

De HOP heeft een motie ingediend met de volgende tekst:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 23 september 2008 constateert

- *dat er op dit moment nog steeds geen inventarisatie van beeldbepalende bomen en van bomen met een omtrek van minimaal 90 centimeter gemaakt is;*
- *dat de termijn om bezwaar te maken tegen de kapvergunning in de nieuwe bouwvergunning slechts 10 dagen wordt,*

wij van mening zijn:

- *dat beeldbepalende bomen en bomen met een omtrek van minimaal 90 centimeter ondergeschikt worden gemaakt aan een bouwvergunning;*
- *dat de burger van Heerhugowaard slechts 10 dagen na publicatie de tijd heeft om een eventueel bezwaar tegen de verleende kapvergunning/ bouwvergunning in te dienen;*
- *dat het belang van een bouwvergunning niet vanzelfsprekend belangrijker wordt dan de beeldbepalende bomen en bomen met een omtrek van minimaal 90 centimeter;*
- *dat op dit moment geen controle en toetsing op het kappen van beeldbepalende bomen etc. mogelijk is door het ontbreken van een inventarisatie;*
- *dat wij voorzichtig moeten omgaan met het tuinstedelijk karakter van onze gemeente, dat mede gevormd wordt door de beeldbepalende bomen,*

verzoekt het college:

gelijktijdig met de aanpassing van de APV in het kader van de kapvergunning de inventarisatie van beeldbepalende bomen en bomen met een minimale omvang van 90 centimeter te starten en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de 3 fractieleden van de HOP

Mevrouw Lo Pizzo vraagt een korte schorsing van de vergadering voor nader overleg. Haar fractie heeft de commissievergadering niet bijgewoond en uit de notulen was niet op te maken wat nu het probleem was. Verder ligt er over het onderwerp nu ook een motie van de HOP.

De voorzitter stelt voor eerst de eerste termijn te houden en dan de vergadering te schorsen.

Mevrouw Lo Pizzo vindt dit een heel goed idee.

De heer Brau laat weten dat de PvdA in de commissievergadering met het voorstel akkoord is gegaan en met name met het schrappen van het derde lid van artikel 4.3.5 van de APV. Verder ziet de motie van de HOP er sympathiek uit en spreker zijn fractie wacht de reactie van het college af.

De heer Dijkstra geeft aan dat zijn fractie de motie nog tot zich moet nemen en weet nog niet wat de reikwijdte ervan is. Burgerbelang wacht daarom graag de reactie van de indiener af, zodat er een beter beeld ontstaat waar het precies om gaat.

De heer Mertens zegt dat naar aanleiding van de door het college voorgestelde wijziging in de APV in het kader van de kapvergunning door de HOP in de commissievergadering de vraag is gesteld wat de meerwaarde van de wijziging is voor de burgers van Heerhugowaard. Het antwoord van wethouder Baaijards werd gegeven in een voorbeeld van zorgvuldigheid. Bij het Stamcafé staat een grote beeldbepalende perenboom. Deze wordt eruit gehaald, bewaard en herplant na de bouw van het nieuwe Stamcafé. Natuurlijk is dit na het overlijden van wethouder Van den Heiligenberg een mooie gedachte, maar of deze uitvoerbaar is, daar zijn de door de fractie gevraagde deskundigen niet duidelijk over. Een perenboom van 30 jaar oud verplaatsen is niet mogelijk. Het gaat veel geld kosten en de overlevingskans is minimaal en is er eigenlijk niet. Bij deze de vraag of het college nog eens goed wil onderzoeken of verplaatsing reëel haalbaar is. Het spreekwoord luidt niet voor niets "een oude boom moet men niet verplaatsen". Misschien is het beter om bij het nieuwe Stamcafé een nieuwe perenboom te plaatsen met de naam van de overleden wethouder.

Het opnemen van een kapvergunning in de bouwvergunning heeft ook nadelen en kan zelfs leiden tot een vertraging van een bouwwerk. In het broedseizoen mag immers niet worden gekapt. Een kapvergunning kan vooruitlopend op een bouwplan worden aangevraagd, zodat er niet in het broedseizoen wordt gekapt en de bouw gewoon in dit seizoen kan plaatsvinden. Alles geeft aan dat het nu tijd wordt om een inventarisatie van de beeldbepalende bomen en van bomen met een omtrek van 90 centimeter te realiseren. Deze inventarisatie kan de gemeente houvast geven en is een toetsingsinstrument voor het verlenen van een bouwvergunning inclusief kapvergunning. Vandaar de motie van de HOP hieromtrent.

De heer Harren wacht op de reactie van het college op de motie van de HOP.

De heer Botman laat weten dat dit ook geldt voor het CDA.

Mevrouw Huijboom geeft aan ook te wachten op de reactie van het college op de ingediende motie.

Mevrouw Lo Pizzo wacht ook op de reactie van het college.

De heer Piet heeft met zijn collega Baaijards doorgesproken wat er tijdens de commissievergadering is besproken. Daar is dit onderwerp niet besproken. Het verplaatsen van de perenboom wel, maar dat ziet het college als een onderwerp. De motie gaat over het stroomlijnen van de kapvergunning en de bouwvergunningen. Vanavond was er al eerder een onderwerp (bestemmingsplan De Vork) waar uiteindelijk tijdens de raadsvergadering zonder dat er een advies is gegeven besluiten zijn genomen, die blijken tegen de kern van de wens van de raad in te gaan. De wethouder kan de raad daar een andere keer wel meer over vertellen. De zonnecollectorenfabriek mag niet op het bedrijventerrein worden gevestigd door de wijziging die de raad heeft aangebracht middels een aangenomen amendement. Bij dit onderwerp speelt eigenlijk hetzelfde. Er wordt eigenlijk gesproken over een ander onderwerp. Het gaat om een van de zaken die in beeld zijn gebracht in het kader van deregulering (ook een uitdrukkelijke wens van de raad). De kapvergunningen zijn indertijd al een keer ongeveer afgeschaft en deze herleeft nu. De kapvergunning wordt in het cion-onderzoek meegenomen en hetgeen in de motie wordt voorgesteld is een van de mogelijkheden. Het college stelt voor om of het cion-onderzoek af te wachten of graag in de volgende commissievergadering dit onderwerp met de ambtenaren ter bespreking aanbieden. De koppeling is immers niet in de commissievergadering besproken.

De heer Mertens wijst erop dat het onderwerp is besproken in het kader van de kapvergunning in de bouwvergunning.

De heer Piet beaamt dit, maar daar gaat hetgeen in de motie staat, niet over. Het gaat hier om de procedurele gelijkschakeling van deze vergunningen. De wethouder wijst erop dat de wijziging van de APV in het kader van de kapvergunning in de commissievergadering als akkoordstuk is bestempeld.

De heer Mertens zeg dat het erom gaat dat als de kapvergunning in de bouwvergunning wordt opgenomen, de burger maar tien dagen de tijd heeft om te reageren. Daar gaat het om. Om dat te kunnen bekijken, heeft de fractie een inventarisatie voorgesteld. Hierover is in de raad al eerder gesproken. Wethouder Van den Heiligenberg was daar toen mee bezig en heeft aangegeven dat vanwege kosten en tijd dit niet kon worden uitgevoerd. Als de wijziging in de APV moet worden doorgevoerd, denkt spreker dat er ook een toetsingskader moet zijn, waardoor op een gemakkelijke wijze de bouwvergunning kan worden afgegeven.

De voorzitter schorst voor 11 minuten de vergadering en heropent deze weer om 22.11 uur.

Mevrouw Lo Pizzo heeft een vraag aan de HOP. Kan de fractie de motie aanhouden tot de volgende commissievergadering SB, zodat er in deze vergadering uitvoering over kan worden gesproken?

De heer Mertens is gezien de commotie die er over de motie is en deze misschien meer inhoudt dan in de motie is aangegeven, graag bereid de motie boven de markt te houden tot de volgende commissievergadering SB. Het blijft de intentie van de fractie om de burgers de mogelijkheid te geven te reageren op hetgeen er gebeurt in de natuur. Zeker als het om kappen gaat, komen daar vaak emoties bij.

De heer Dijkstra zou aan deze commissiebehandeling graag willen koppelen dat het college zich erop voorbereid of een clause van 10 dagen wel mag. Spreker wijst op de regels van de Abw en denkt dat de regels hierin ook bij bezwaren tegen deze vergunning in acht moeten worden genomen. Spreker kan nu al aangeven dat Burgerbelang graag ziet dat er een inventarisatie wordt opgesteld van beeldbepalende bomen in Heerhugowaard. Als zo'n stuk er niet is, komt straks bij elke boom de vraag of deze nu wel of niet beeldbepalend is.

De voorzitter zegt dat de inhoudelijke discussie in de commissievergadering zal worden gevoerd en constateert dat de motie wordt aangehouden tot de commissievergadering Stadsbeheer van 30 oktober 2008. Wethouder Kwint zal de vraag van Burgerbelang meenemen. De voorzitter wijst erop aangeven van de raadsgriffier op dat het voorstel van het college als akkoordstuk op de agenda staat. Hij stelt de raad voor hierover vanavond een besluit te nemen en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De HOP gaat akkoord met het voorstel met de aantekening dat de fractie nog met een motie komt betreffende de kapvergunning.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten het derde lid van artikel 4.3.5 van de Algemene Plaatselijke Verordening te laten vervallen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om op woensdagavond 24 september 2008 om 22.16 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 25 november 2008.

de raadsgriffier,

de voorzitter