



Verslag van het vragen halfuurtje

d.d. 28 augustus 2007

Notulen van het vragenhalfuurtje voorafgaande aan de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 28 augustus 2007 om 19.35 uur in het gemeentehuis

- Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD,
de heer A.J. Botman, CDA
de heer S. Brau, PvdA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
de heer E.A.F. Stam, CDA
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang
- Afwezig: de heer W. Witte, VVD, raadslid
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA, raadslid
de heer J.G.H.M. van den Heiligenberg, GroenLinks, wethouder
- Wethouders: mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer R.J. Piet, CDA
- Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter heet iedereen welkom, opent het vragenhalfuurtje en geeft de heer Arkeveld het woord.

De heer Arkeveld geeft vooraf namens Burgerbelang aan te hopen dat er in de nieuwe raadszaal wijze beslissingen zullen worden genomen. Spreker heeft een vraag over de markt en de open plekken voor standhouders. Veel inwoners onder andere uit De Noord en de Stad van de Zon komen regelmatig door weer en wind naar de markt, waaronder ook invalide mensen met scooters en dergelijke. Zij leggen voor het bezoek aan de markt een aardig aantal kilometers af. Het ergert veel mensen dat als zij de markt bezoeken er vele lege plekken zijn. Na een klein onderzoekje door spreker die met grote regelmaat de markt bezoekt, is ook hij tot de conclusie gekomen dat soms 30 tot 50 procent van de marktplaatsen niet bezet is, wat een enorme frustratie oplevert bij de bezoekers van de markt. Het kan en mag toch niet zo zijn dat de gemeente een marktdag openstelt, die blijkbaar dan niet kan voldoen aan de behoefte van de burgers. Burgerbelang verzoekt de wethouder alles in het werk te stellen om

de lege plekken op de marktdagen vanaf september volledig gevuld te krijgen. Door deze maatregel komt er ook een betere loop in het totale marktgebeuren.

De heer De Boer geeft aan dat de verantwoordelijk wethouder wegens vakantie afwezig is, maar de wethouder kan de heer Arkeveld vertellen dat er navraag is gedaan. De marktkooplieden zeggen zelf dat een van de oorzaken de vakantieperiode is. De wethouder komt zelf ook veel op de markt en heeft de lege plekken voor zover hij niet op vakantie was, zelf ook gezien. Hij hoopt dat de lege plekken door de vakantieperiode komen, maar als dit niet het geval is, zal het college de marktcommissie hierover op korte termijn aanspreken, vragen naar de oorzaak en om een oplossing verzoeken. De wethouder is het er helemaal mee eens dat de markt vol moet staan en attractief moet zijn. De heer Arkeveld zal er van de verantwoordelijk wethouder nog nader over horen.

Mevrouw De Goede zegt dat de PvdA in de commissie SB van mei jl. heeft gevraagd welke plannen het college heeft met betrekking tot het verminderen van de uitstoot van fijnstof. Het betreft hier met name auto's en vrachtauto's die op diesel rijden in de bebouwde kom van Heerhugowaard. De toepassing van een roetfilter kan de uitstoot van fijnstof enorm verminderen en dit brengt de fractie voor de tweede keer naar voren. Zij heeft dit al een keer eerder aangegeven, maar er is recent ook een aantal artikelen verschenen over wat gemeenten kunnen doen of al doen. Spreekster citeert uit een artikel in Trouw van 21 augustus 2007 *"Tien gemeenten tekenen een convenant, waarin staat dat zij er alles aan doen om de uitstoot van schadelijke stoffen te verminderen."* Er zijn veel mogelijkheden en deze wil spreekster het college meegeven, maar zij laat zich eerst graag door de wethouder verrassen. Spreekster vraagt namens haar fractie verder of het college inzichtelijk kan maken wat de financiële consequenties per jaar zijn van de planschadeprocedures. Dit naar aanleiding van agendapunt 12 van de raadsagenda, waarover de PvdA straks nog iets wil zeggen.

De heer Piet gaat in op de eerste vraag. Momenteel wordt er gewerkt aan het beleidsplan luchtkwaliteit. In dit plan wordt aangegeven wat de stand van zaken met betrekking tot fijnstof is en wat de mogelijke oplossingen kunnen zijn. Het plan is nog niet klaar en over de inhoud ervan kan het college nog niets zeggen. Ten aanzien van de roetfilters wil de wethouder het volgende opmerken. Een jaar geleden is in de Tweede Kamer ongeveer dezelfde vraag aan de regering gesteld die mevrouw De Goede nu aan het college stelt. Het antwoord op de vraag luidde toen dat de EU een verbod had ingesteld op de roetfilters. In mei 2006 is het Kabinet hiertegen in beroep gegaan. In juni 2006 zijn de roetfilters toegestaan. In september heeft de toenmalige staatssecretaris Van Geel de eerste roetfilter gemonteerd. Later kwam het aspect naar voren dat Nederland het gebruik van een roetfilter niet mag verplichten. Vandaag kwam het nieuws dat het Kabinet € 20 miljoen extra subsidie heeft uitgetrokken voor de roetfilters, omdat het budget anders binnenkort al uitgeput zou zijn geweest. Er zijn al veel aanvragen ingediend. Het stimuleren van het gebruik van roetfilters mag dus wel, maar het verplicht stellen mag niet.

De heer De Boer gaat in op de tweede vraag. Deze vraag is natuurlijk te beantwoorden, maar in zijn totaliteit vanavond niet. De wethouder wil vooraf benadrukken dat het een ieders recht is om bezwaren in te dienen, maar het college heeft af en toe wel eens de indruk dat er mensen zijn die bezwaar maken om het bezwaar maken als men begrijpt wat het college bedoelt. Als de wethouder als voorbeeld agendapunt 12 van de raadsagenda neemt, dan kan hij de raad medelen dat deze kwestie die nu voor de derde keer op de agenda staat, de gemeente al enkele tienduizenden euro's heeft gekost. De bezwaren hebben op de agenda van de commissie voor de bezwaarschriften gestaan. De gemeente heeft diverse keren een onafhankelijk advies gevraagd. Het gaat om drie keer een bedrag van € 7.000 tot € 8.000 en daarbij komen nog de ambtelijke kosten. De raad kan nagaan dat er op jaarbasis zal worden gesproken over vele honderdduizenden euro's. In het wethoudersoverleg is dit punt besproken en er zal de raad een overzicht worden voorgelegd, waarbij tegelijkertijd inzicht zal worden gegeven in het soort bezwaren (reguliere/normale) en bezwaren waarbij vraagtekens kunnen worden gezet. De aanwezigen kunnen zich voorstellen wat er met dat geld had kunnen worden gedaan en misschien zou dit nog wel eens kunnen leiden tot een discussie of het altijd logisch is dat bezwaren kunnen worden ingediend door middel van het plakken van een postzegel van zo'n € 0,88.

Mevrouw De Goede is blij dat de wethouder het zo stelt. Bezwaren indienen mag inderdaad, maar als men naar agendapunt 12 kijkt, wordt daar gesproken over de juiste uitgangspunten. Men zou de vraag kunnen stellen wat deze inhouden en of deze voor ieder bureau anders zijn. Er staat in het stuk dat het

eerste bureau nogal correct heeft gehandeld aan de hand van de criteria. Misschien is er een mogelijkheid, waarvan spreekster niet weet of dit juridisch mogelijk is om bij een second opinion met gelijkblijvende criteria enig risico te leggen bij degene die om herhaling van oefening vraagt. Is er misschien een gat in de wet hiervoor?

De heer De Boer wijst op een ander beleidsterrein. Als de wethouder iemand op zijn spreekuur krijgt die het bijvoorbeeld niet eens is met een advies van een door de gemeente ingehuurd bedrijfsarts, wordt hem of haar op de mogelijkheid van een second opinion gewezen, waarvan de gemeente als de persoon in kwestie daarmee in het gelijk wordt gesteld, de kosten betaalt.

Mevrouw De Goede zegt dat het misschien de moeite waard is om naar te kijken. Het gaat om behoorlijke bedragen.

De heer De Boer is het hiermee eens en zegt dat zal worden gekeken welke mogelijkheden er zijn.

Mevrouw Van 't Schip neemt als waarnemend voorzitter de voorzittershamer over van de heer Ter Heegde.

De heer Mertens geeft aan dat de HOP in de vakantieperiode enkele berichten heeft ontvangen van verontruste inwoners van Oterleek en Heerhugowaard met betrekking tot de Zwarteweg. Deze weg is een oud kerkenpad (vanaf 1638) dat loopt van de Jan Glijnisweg rechtstreeks door het land naar Oterleek. Naar de fractie heeft vernomen, maken veel wandelaars gebruik van dit pad. Kan het college informeren wat er de oorzaak van is dat de Zwarteweg nu is afgesloten door deze door te snijden middels het graven van sloten? Gezien de investeringen in het Huygenbos en het Park van Luna is de Zwarteweg een prima verbindingspad met deze natuurgebieden. Heeft het college aan de huidige eigenaar toestemming voor het afsluiten verleend en zo ja op welke gronden?

De heer Ter Heegde zegt dat er een aantal jaren geleden een grondtransactie heeft plaatsgevonden, waarbij de huidige eigenaar van het perceel de nieuwe eigenaar is geworden onder ruil van zijn gedeelte dat aan de andere kant van de Jan Glijnisweg lag en wat voor woningbouw nodig was. Er zijn hieraan voorafgaande onderhandelingen gevoerd. Het was niet gemakkelijk, maar men is eruit gekomen. Toen de burgemeester net in functie was, werd de gemeente in een keer geconfronteerd met het feit dat de Zwarteweg geen openbaar gebied meer was. Het college betreurde dat en heeft gemeend dat het goed was contact met de eigenaar op te nemen om te proberen dit alsnog opengesteld te krijgen. Zo gezegd, zo gedaan. Wethouder Piet en de burgemeester zijn na hiervoor een afspraak te hebben gemaakt, bij de eigenaar op bezoek geweest. Deze was kort en duidelijk. Hij is van mening dat er een transactie heeft plaatsgehad. Hij moest van het oorspronkelijke perceel weg, omdat deze nodig was voor woningbouw en uiteindelijk in der minne op zijn nieuwe stek terechtgekomen, maar nooit is van de zijde van de gemeente geëist en gesteld dat de Zwarteweg open moet blijven. De gemeente komt nu te laat. Er lopen schapen en de eigenaar wil rust in het gebied hebben. Daarop heeft het college zich beraden. Tijdens de onderhandelingen had het openhouden van de Zwarteweg moeten worden ingebracht. Er is vertrouwen ook in de richting van deze burger in een particuliere relatie die de gemeente niet mag schenden. Het college moet de situatie met enige pijn in het hart daarom accepteren. Heel concreet is vermoedelijk in 2005 aan een zijde de Zwarteweg door een dam doorgestoken. De eigenaar kan als feitelijk eigenaar middels een keurontheffing rechtstreeks met het hoogheemraadschap dit afhandelen. In waarschijnlijk week 21 heeft de eigenaar ook aan de andere zijde van het perceel een sloot gegraven. Op dit moment loopt er een procedure om het betreffende pad aan de openbaarheid te onttrekken. De termijn waarbinnen belanghebbenden hun zienswijze kenbaar kunnen maken sluit 31 augustus 2007. De betrokkene heeft de werkzaamheden zonder medeweten van de gemeente uitgevoerd, maar dat hoefde hij ook niet kenbaar te maken in de ogen van het college. Het college betreurt het feit dat de Zwarteweg aan de openbaarheid is onttrokken, maar dit is nogmaals dus niet in de onderhandelingen meegenomen en de gemeente heeft hierin geen recht van spreken meer. Er is naar alternatieven gekeken en dit is de Groeneweg. De burgemeester fietst daar vaak. Het is een prachtig gebied. Een absolute aanrader en dat fietsen de burgemeester en zijn vrouw ook geregeld, is het Molenpad. Hiervan wordt overigens heel weinig gebruik gemaakt en hij vraagt zich wel eens af hoe dit nu toch mogelijk is. Het is daar schitterend.

De heer Mertens zegt dat de beantwoording duidelijk is. Spreker moet constateren dat de gemeente bij de afhandeling en overdracht in gebreke is gebleven om aan te geven dat het pad openbaar gebied is. De vraag is dan of zo'n overeenkomst dan wel rechtsgeldig is.

De heer Ter Heegde antwoordt te denken dat gegeven de toen gestelde condities, waarin geen clausule is opgenomen, moet worden gezegd dat betrokkene het recht heeft te doen wat hij heeft gedaan. De overheid heeft het vertrouwen van een burger ook als het gaat om een particuliere relatie, te honoreren.

Mevrouw Van 't Schip geeft als waarnemend voorzitter de voorzittershamer weer terug aan de heer Ter Heegde die het woord aan de heer Appers geeft.

De heer Appers heeft in het vragenhalfuurtje voorafgaande aan de raadsvergadering van 26 juni jl. namens de HOP een vraag gesteld betreffende de vestiging van buitenschoolse opvang in een woning aan de Venussingel in Heerhugowaard. Het antwoord van wethouder Piet kwam erop neer dat recent door het college een positief besluit was genomen. Ook haalde deze in zijn antwoord aan dat de GGD conform de regelgeving, een keuring had uitgevoerd. Kortom er stond niets in de weg om bedoelde beslissing van het college niet te rechtvaardigen. Nu blijkt dat tegen de beslissing van het college beroep is ingesteld bij de rechtbank Alkmaar. De voorzieningenrechter heeft op vrijdag 17 augustus 2007 deze zaak behandeld en heeft diezelfde dag uitspraak gedaan. Deze luidt omomwonden dat elke activiteit betreffende buitenschoolse opvang vanuit genoemde woning met onmiddellijke ingang moet worden beëindigd. Met andere woorden het collegebesluit is door de voorzieningenrechter vernietigd. Deze ziet ook geen grond voor het treffen van een voorlopige voorziening en heeft bepaald dat de gemeente Heerhugowaard aan de verzoeker de behandeling van het beroep etc. moet vergoeden. Spreker vraagt wat het college in de toekomst gaat doen met deze uitspraak. Dit mede gezien het feit dat het college in deze zaak naar de mening van de HOP lichtvaardig op de vraag van haar heeft gereageerd.

De heer Piet geeft aan dat het college het met het laatste in het geheel niet eens is. Kijkend naar hoe lang de discussie in het college over deze zaak heeft geduurd. Verder heeft het college de antwoorden op de vragen naar beste weten gegeven. Dit is absoluut niet lichtvaardig gegaan. De wethouder werpt dat graag verre van zich. De afdeling Bouwen kijkt in samenwerking met de kinderopvang momenteel de uitspraak van de rechter en heeft het een en ander in onderzoek. Het college zal bezien wat verder te doen met het particuliere verzoek tot naschoolse opvang aan huis. De rechter heeft veel gewicht gehecht aan de gehorigheid van deze woningen. Het college heeft sinds de heer Appers de vragen heeft gesteld, wel verder over de situatie nagedacht, met name over de buitenschoolse opvang in huizen zoals deze. Er is sprake van een verminderd gebruik van de peuterspeelzalen en een toename van het gebruik van kinderopvang. Echter met de kinderopvang is er sprake van een probleem. In het boek dat de wethouder van mevrouw Harlaar mocht ontvangen "Bouwstenen voor een betrokken jeugdbeleid" van de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid staat een heel interessant artikel. Hierin staat dat er geen pedagogische lijn is voor de derde pedagogische omgeving (de eerste pedagogische omgeving is het gezin, de tweede is de school en de derde de kinderopvang). Het is vreemd in Nederland dat men er vanuit gaat dat de kinderopvang opvang en bezighouden betekent en niet hoeft aan te sluiten bij schoolse activiteiten. Er moet een pedagogisch plan zijn en daar heeft de gemeente laatst bij een organisatie in Heerhugowaard die daar nauwelijks van op de hoogte was, een probleem mee gehad. Vanuit de ruimtelijke ordening gaat het om een bedrijf aan huis, een gewenste ontwikkeling, omdat het hierdoor mogelijk wordt voor mensen om de zorg voor kinderen en arbeid te kunnen combineren. Doordenkend (en daar is het college de afgelopen tijd mee bezig geweest en zij gaat daar nog verder mee) en hierbij de ontwikkeling van de brede scholen en de ontwikkeling naar dagarrangementen in ogenschouw nemend wil het college nader overwegen hoe in de bestemmingsplannen moet worden omgegaan met "dergelijke bedrijven aan huis". Het gaat om een aparte categorie, waarover misschien anders moet worden nagedacht dan het college tot dusverre heeft gedaan.

De heer Appers geeft aan dat het antwoord van het college bij zijn fractie wat lichtvaardig overkwam en als dit niet zo was bedoeld, dan neemt spreker dit zonder meer aan. Spreker wil nog wel duidelijk stellen dat de HOP positief staat tegenover buitenschoolse opvang. Hij heeft met de mensen gesproken en zij zijn zeer gemotiveerd, maar de opvang kan niet vanuit een dergelijke woning plaatsvinden, omdat deze zich daar totaal niet voor leent. De voorzieningenrechter heeft met name gerefereerd aan de geluidshinder. Men zou daar niet als burens willen wonen en daar gaat het de fractie om.

De heer Harren zegt dat begin juli de inwoners van plandeel I en II in Heerhugowaard-Zuid werden uitgenodigd om naar het verkoopkantoor van Hallokaties te komen. Op een flyer staat een foto met een stralende wethouder die de actie aanprijst; "wij bieden u graag een steuntje in de rug aan door de aanschaf van zonnepanelen financieel te ondersteunen, zowel vanwege uw portemonnee als het klimaat waar onze kinderen opgroeien, zou ik zeggen DOEN, ondertekend door Robbert Jan Piet, wethouder duurzaamheid. Deze actie gaat om een financiële ondersteuning van de gemeente Heerhugowaard, de provincie Noord-Holland, de Europese Commissie en het Nuon. Elke bewoner in plandeel I en II van Heerhugowaard-Zuid kan dan een kit met drie zonnepanelen en een omvormer ter waarde van bijna € 3.000 aanschaffen voor slechts € 1.440. De wethouder wekt de indruk dat deze investering kan worden terugverdiend. Na een uitvoerige uitleg van de fabrikant kan spreker de aanwezigen uitleggen hoe het werkt. Doordat er energie wordt opgewekt, hoeft er minder energie door de Kwh-meter te lopen. De besparing is dan niet alleen de energie zelf, maar ook de energiebelasting, de variabele transporttoeslag en de BTW. De energieproductie levert dus ruim € 0,20 per Kwh op. Als een huiseigenaar de productie zelf niet consumeert, dan vloeit de energie terug naar het energiebedrijf. Deze opbrengst wordt betaald door de energieleverancier. Volgens de fabrikant van de zonnepanelen kan deze kit onder de meest ideale omstandigheden ongeveer 500 Kwh per jaar opleveren. Omgerekend is dat dus € 100 per jaar. De inwoner die een kit heeft gekocht, heeft minimaal 14 jaar nodig om zijn eigen investering terug te verdienen. Mogelijk hogere energieprijzen, maar ook minder gunstige omstandigheden kunnen invloed hebben op de terugverdienperiode, maar de bereikte resultaten van nu zijn geen garantie voor de toekomst. De terugverdienperiode wordt beperkt door de levensverwachting van de kit. Deze is namelijk 20 jaar. De VVD vindt dat de burger altijd helder en duidelijk moet worden geïnformeerd. Als het college stelt dat iets goed is voor de portemonnee van de burger, moet dit ook worden aangetoond. Daarom wil spreker graag van de wethouder antwoord hebben op de volgende vragen. Volgens de fabrikant van de zonnepanelen kan de kit onder de meest ideale omstandigheden ongeveer 500 Kwh per jaar opleveren. Dat is omgerekend € 100 per jaar. Is de wethouder het eens met deze berekening en zo niet wat is volgens de wethouder dan de opbrengst? Hoeveel mensen hebben tot nu toe gebruik gemaakt van deze actie? In plandeel I en II in Heerhugowaard-Zuid hebben niet alle bewoners een Kwh-meter die leveren van energie aan het energiebedrijf kan registreren. Gaat de wethouder dit meedelen aan de kopers van deze kit? Gaat de wethouder de kopers van de kit en de inwoners van plandeel I en II Heerhugowaard-Zuid op de hoogte stellen van de terugverdienperiode en van het feit dat er geen garantie is dat het geld kan worden terugverdiend? Wanneer gaat de wethouders de inwoners op de hoogte stellen?

De heer Piet zegt dat het gaat om veel technische vragen waarbij de vraag kan worden gesteld of deze wel thuishoren in een vragenhalfuurtje en waarvan het eigenlijk beter is deze vanwege de diepgang in het onderwerp schriftelijk af te doen. De wethouder zal echter de vragen kort beantwoorden. Het gaat niet om een nieuwe subsidieregeling. Er wordt slechts gebruik gemaakt van dezelfde subsidies als in de Stad van de Zon, waarbij kopers dezelfde bijdrage betalen per wattpiek als kopers van nieuwe woningen met geïntegreerde pv-systemen. Deze pv-actie is opgezet op de woningen in Heerhugowaard-Zuid waarbij het niet is gelukt om in de bouwfase pv-panelen te realiseren/mee te nemen. De hoogte van het bedrag per Kwh dat kan worden terugverdiend, is enigszins afhankelijk van de emissieaansluiting. De terugleververgoeding wordt verrekend met de gebruikte energie via de rekening van de elektriciteitsafnemer. Dit houdt in dat de afnemer voor zijn aan de elektriciteitsmaatschappij geleverde zonne-energie dezelfde prijs inclusief BTW en netwerkkosten ontvangt als die hij betaalt voor de afgenomen stroom. Het aantal mensen dat van de actie gebruik heeft gemaakt, is nog niet bekend. Er is tijdens de informatiemiddag veel interesse getoond. Een deel van de mensen heeft een bestelling geplaatst. Anderen hebben dit inmiddels gedaan en anderen kunnen dit nog doen. De ontwikkelaar en pc-toeleverancier voeren het project uit. De gemeente doet dit niet zelf. De informatie over het registreren is tijdens de informatiedag gegeven en dit zal ook aan nieuwe aanvragers worden verteld. Naar de mening van het college is de terugverdientermijn nog steeds 10 jaar, omdat het college rekening houdt met stijgende energieprijzen. De heer Harren heeft gesproken over een garantie, Er is sprake van marktinschattingen in deze situatie, maar iedereen gaat voor duurzaamheid, energiebesparing en dus ook voor duurzame energie. Het gaat om aannames en tot nu toe is het college nog nooit teleurgesteld in aannames. Het college gaat uit van een minimale technische levensduur van 20 jaar, maar de panelen kunnen langer meegaan.

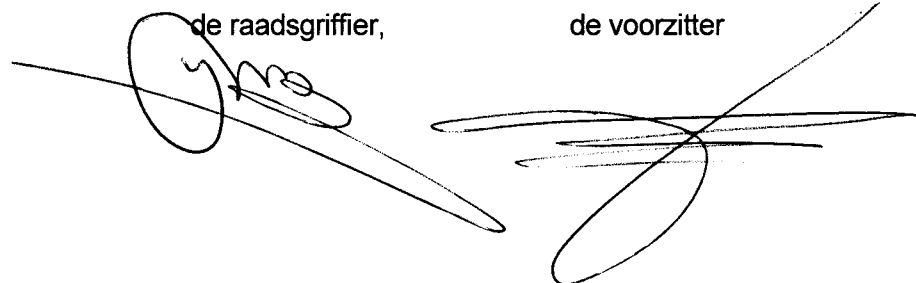
De heer Harren heeft nog een aanvullende vraag. Er is gesteld dat de aanschaf goed is voor de portemonnee, maar het college kan dit eigenlijk niet hardmaken. Spreker wil meegeven dat dit niet zomaar kan. Mensen die een zonnepaneel kopen, moet blindelings op een uitspraak van een wethouder kunnen vertrouwen. Hier vanuit vraagt spreker of het punt kan worden meegenomen in de commissie Middelen om nader te spreken over dergelijke publicaties en wat de mening van de overige raadsfracties hierover is. Spreker is daar benieuwd naar.

De heer Piet wil nogmaals aangeven dat de gekozen insteek overeenkomstig de andere ontwikkelingen in de Stad van de Zon is. Verder kan er natuurlijk wat de wethouder betreft, in de commissie verder over worden gesproken.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 20.08 uur het vragenhalfuurtje.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad
van de gemeente Heerhugowaard d.d. 23 oktober 2007

de raadsgriffier, de voorzitter

The image shows two handwritten signatures. The signature on the left is written over the text 'de raadsgriffier,' and the signature on the right is written over the text 'de voorzitter'. Both signatures are in black ink and appear to be cursive or semi-cursive.