

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 22 april 2008 om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD (na 20.05 uur)
de heer A.J. Botman, CDA
de heer S. Brau, PvdA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA
mevrouw J.G. Güse, CDA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang

Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer J.G.H.M. van den Heiligenberg, GroenLinks
de heer R.J. Piet, CDA

Afwezig: mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP, raadslid

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering, heet alle aanwezigen welkom, geeft aan dat mevrouw Van 't Schip vanavond de raadsvergadering niet bijwoont en stelt aan de orde het eerste agendapunt.

1 Spreekrecht burgers.

Er hebben zich voor dit agendapunt geen sprekers aangemeld.

2 Vaststellen raadsagenda.

De voorzitter stelt aan de orde de e-mail van Burgerbelang met het verzoek agendapunt 5 alsnog te verheffen tot bespreekstuk, zoals in het raadsconvent al was aangekondigd. Hij begrijpt dat de raad met dit verzoek instemt.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de raadsagenda gewijzigd vast te stellen, waarbij agendapunt 5 wordt geagendeerd als agendapunt 13a.

3 Vaststellen notulen raadsvergadering d.d.25 maart 2008 en notulen vragenhalfuurtje d.d. 25 maart 2008.

De voorzitter geeft aan dat de volgende tekstuele wijzigingen door mevrouw Valent, mevrouw Harlaar, de heer Appers en de heer Mertens op de notulen van de raadsvergadering van 25 maart 2008 zijn ingediend. Op blz. 3 (3^e regel) gaat het om **70** procent en op om een revolverend duurzaam energiefonds (46^e regel). Op blz. 3 (1^e regel) moet er staan **met** name. Op blz. 28 (2^e regel) gaat het om een aanvullend krediet van € 500.000. In het betoog van mevrouw Valent (3^e regel) moet staan "... **en belangrijk een** prioriteitstelling". Op blz. 31 (3^e en 5^e alinea) is de heer **Harren** aan het woord. Op blz. 33 (5^e regel) moet staan kunnen. In het betoog van mevrouw Valent op blz. 33 moet worden geschrapt **dat haar fractie blij is**. Het woordje **niet** in deze regel moet worden verplaatst achter "2008-2012". Tot slot gaat het op blz. 34 in de vierde alinea om het betoog van mevrouw **Harlaar**.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de notulen van de raadsvergadering van 25 maart 2008 met inachtneming van bovengenoemde tekstuele wijzigingen en de notulen van het vragenhalfuurtje van 25 maart 2008 ongewijzigd vast te stellen.

4 Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. *Openbare besluitenlijst van de vergadering van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 4 maart 2008 (agendapunt 22);*
2. *Aangenomen motie inzake vergoeding raadswerk van de gemeente Koggeland;*
3. *Handreiking "Evaluatie in de goede toon; tussen raad en burgemeester";*
4. *Circulaire van het ministerie van Binnenlandse Zaken inzake wijzigingsvoorstellen wet Fido;*
5. *Brief van Gedeputeerde Staten d.d. 6 maart 2008 betreffende het vaststellen van het Regionaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit;*
6. *Circulaire van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties inzake het gemeentefonds;*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over de ingekomen stukken 1 tot en met 6.
7. *Aanbevelingen van de stichting Natuur én de Provinciale Milieufederaties op het gebied van openbare verlichting;*
Mevrouw Valent vraagt of het mogelijk is de stichting en de federaties een brief te sturen, waarin staat dat er in Heerhugowaard al aan energiebesparing in de openbare verlichting wordt gewerkt. De voorzitter antwoordt dat het college hiervoor zal zorg dragen.
8. *Afschrift uitspraak rechtbank Alkmaar betreffende de zaak tussen D.J. Ansink en de gemeente Heerhugowaard;*
9. *Programma VNG Jaarcongres 2008;*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over de ingekomen stukken 8 en 9.
10. *Brief d.d. 1 april 2008 van L. van der Kallen waarin aandacht wordt gevraagd voor het gebruik van een bevoegdheid, waartoe zij niet is verleend (détournement de pouvoir);*
De heer Mertens verzoekt namens zijn fractie dit ingekomen stuk in de commissie Middelen te behandelen. Kortelings is in Heerhugowaard de inkoop meer centraal gesteld en hiervoor een centrale inkoop aangeesteld. Tevens is aangedrongen op samenwerking in de regio. In de commissie wil de fractie graag worden geïnformeerd over hoe de centrale inkoopfunctie in Heerhugowaard omgaat met de door de heer Van der Kallen aangegeven bevoegdheid, waartoe deze niet is verleend. Mevrouw Stam geeft als voorzitter van de commissie Middelen aan dat de brief zal worden geagendeerd.
11. *Brief d.d. 4 april 2008 van mevrouw Güse, waarin zij meedeelt haar werkzaamheden als voorzitter van het wijkpanel Rivierenwijk met ingang van 15 juni 2008 te zullen neerleggen.*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over ingekomen stuk 11.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 11 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen. Op verzoek van de PvdA worden de Stichting Natuur en Milieu en de Provinciale Milieufederaties (ingekomen stuk 7) per brief geïnformeerd dat in de gemeente Heerhugowaard al wordt gewerkt aan energiebesparing met betrekking tot de openbare verlichting. Naar aanleiding van ingekomen stuk 10 wordt op verzoek van de HOP in de commissie Middelen gesproken over de bevoegdheden van de centrale inkoopfunctie in Heerhugowaard.

Rubriek B

1. *Rapport Inspectie Openbare Orde en Veiligheid "Algemene Doorlichting Rampenbestrijding De Stand van Zaken 2003-2007;*
2. *Rapport Art. 1 Bureau Discriminatiezaken NHN "Discriminatie in Noord-Holland Noord 2003-2007;*
3. *Jaarrekening 2007, eerste begrotingswijziging 2008 en de programmabegroting 2009 van het Recreatieschap Geestmerambacht;*
4. *Verslag van de Nationale Ombudsman 2007 "Burgerschap verzilverd".*
5. *Brief d.d. 26 maart 2008 van SWH Welzijnswerk waarin zij hun bezorgdheid uitspreken over de huisvestingsproblematiek ten aanzien van gezinnen met (jonge) kinderen.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 5 van rubriek B in handen van het college te stellen ter voorbereiding van behandeling in de betreffende commissies.

Rubriek C

1. *Brief d.d. 4 maart 2008 van Stichting Theatergroep Stoepjee waarin zij hun bezorgdheid uitspreken over de ontwikkelingen betrekking hebbend op de plek waar zij hun activiteiten moeten voortzetten;*
2. *Bezwaarschrift van P. van Stralen tegen het voorkeursrecht in het plangebied Tracé Westerweg.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten akkoord te gaan met de voorgenomen be- en afhandeling van de ingekomen stukken 1 en 2 van rubriek C.

Rubriek D

1. *Mededeling wethouder Piet over klimaatafspraken*
De heer Piet geeft aan dat vorige week tijdens "een bestuurlijk ervarium" gemeenten/stadsdelen en de provincie NH de klimaatafspraken 2008-2011 hebben ondertekend. Deze zijn qua doelstellingen ongeveer 1/3 van wat in het Milieubeleidsplan is vastgesteld. Het college achtte zich daarom gemachtigd deze afspraken te ondertekenen. De provincie NH gaat door met het CO2-informatiepunt en zal allerlei subsidies aankondigen. Verder is de gemeente door TNO benaderd om in samenwerking met de woningbouwcorporatie te kijken naar de bestaande woningbouwvoorraad qua energiezuinigheid en duurzaamheid.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de mededeling voor kennisgeving aan te nemen.

6 Wijziging artikel 4 subsidieverordening monumenten Heerhugowaard.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:
- de subsidieverordening monumenten Heerhugowaard 2008 vast te stellen;
- de subsidieverordening Heerhugowaard 1996 in te trekken.

7 Wijziging Monumentenverordening.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:
1. de verordening Monumenten Heerhugowaard 1996 in te trekken;
2. de verordening Monumenten Heerhugowaard 2008 vast te stellen.

8. Aanpassen reclamebeleid.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

1. het voorstel van de 'klankbordgroep reclamebeleid' met aangepaste toetsingscriteria voor reclamezuilen en vlaggenmasten over te nemen;
2. de welstandsnota Heerhugowaard 2006, deelplan 1 reclamebeleid 2006 aan te passen met betrekking tot de toetsingscriteria voor reclamezuilen en vlaggenmasten;
3. de welstandsnota Heerhugowaard 2006, deelplan 1 reclamebeleid 2006 met betrekking tot de aanpassing van de toetsingscriteria voor reclamezuilen en vlaggenmasten vast te stellen
4. de aangepaste toetsingscriteria voor reclamezuilen en vlaggenmasten op 1 mei 2008 na publicatie in werking te laten treden.

9. Start voorbereiding NBK-project fietsbrug over N242.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

1. in te stemmen met de start voorbereiding van het NBK-project fietsbrug over N242;
2. in te stemmen met de in het voorstel genoemde dekking.

10 Vaststelling gewijzigd ontwerpbestemmingsplan Planetenwijk / Schrijverswijk.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

- de ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren;;
- de zienswijzen van de heer M. v.d. Velde en S. Overtoom gegrond te verklaren, zienswijze b van het wijkpanel Planetenwijk gegrond te verklaren en de overige zienswijzen ongegrond te verklaren én de zienswijzen van de heer R.H. Mellema, zeven anderen en C. Weitz ongegrond te verklaren;
- de volgende wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan Planetenwijk – Schrijverswijk aan te brengen
 1. in de toelichting de Themislaan onder het hoofdstuk “Verkeer en Vervoer” te noemen als woonerf;
 2. het op de plankaart aangegeven bouwvlak op het perceel Erasmuslaan 4 zodanig aan te passen dat de bouw van een dubbele garage mogelijk wordt.
 3. in de voorschriften Tuin I en Tuin II (de artikelen 5 en 6) de term auto te vervangen door de term personenauto;
 4. in artikel 6 Wonen Wv, Wv1 en Wp een vrijstelling op te nemen die het mogelijk maakt om voor vrijstaande bouwwerken als dat uit oogpunt van welstand wenselijk is, vrijstelling te verlenen voor een bouwhoogte van 4,50 meter;
 5. de dwarsprofielen 1 en 4 op de plankaart zodanig aan te passen dat een berijdbare middenberm mogelijk wordt en de term groenstrook in alle dwarsprofielen te vervangen door de term (midden)berm;
- 6. de bestemming Verblijfsdoeleinden rond de kruispunten Westtangent / Jupiterlaan, Westtangent / Icaruslaan en Westtangent / Van Foreeststraat zodanig te wijzigen in de bestemming Verkeersdoeleinden, zodat de kruispunten geheel in de bestemming Verkeersdoeleinden komen te liggen;
- het aldus gewijzigde ontwerpbestemmingsplan Planetenwijk – Schrijverswijk vast te stellen.

11 Bekrachtiging vestigen voorkeursrecht in het plangebied tracé Westfrisiaweg.

De heer Mertens laat weten dat zijn fractie geen op- of aanmerkingen heeft en akkoord gaat met het voorstel.

De heer Mars geeft aan dat de VVD akkoord gaat met het voorliggende voorstel.

De heer Zuurbier zegt dat het CDA heel goed snapt dat de gemeente het voorkeursrecht hanteert. Dat is al meerdere keren gedaan. De fractie vertrouwt erop dat de wethouder duidelijk zal blijven naar de ondernemers in het gebied, die met hun bedrijfsvoering bezig zijn. Deze mag niet in het geding komen.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie akkoord gaat met het voorstel.

De heer Kwint laat weten dat ook zijn fractie akkoord gaat met het voorliggende voorstel.

Mevrouw Valent zegt dat de PvdA akkoord gaat met het vestigen van het voorkeursrecht plangebied Tracé Westfrisiaweg.

De heer Jongenelen zegt dat zijn fractie de bijeenkomst in het AZ-stadion heeft bijgewoond. Daar hebben zij een hiep hiep hoerastemming aangetroffen. Citymarketing minded als Burgerbelang bezig is, hebben de fractieleden meegeklapt, maar de garanties waren er niet. Het zou allemaal nog acht jaar kunnen gaan duren. Een teken aan de wand was misschien wel dat de minister er zelf niet was. Als spreker dit allemaal in het achterhoofd houdt en hij kijkt dan naar het opleggen van een voorkeursrecht, wat ook impliceert dat mocht op enig moment de gemeente de grond niet gaan gebruiken voor dat waarvoor zij deze wil hebben, de gemeente verplicht is tot schadeloosstelling. Samengevat is het zo dat Burgerbelang voor een Westfrisiaweg is, maar tegen de huidige keuze van het tracé (de MER geeft daar ook voldoende aanleiding voor, omdat deze ook zegt dat alternatieven moeten worden onderzocht). Dit allemaal in ogenschouw nemende dan vindt Burgerbelang dat het te vroeg is nu in te stemmen met het neerleggen van een voorkeursrecht voor een tracé wat nog niet onomstotelijk vastlist.

De heer Piet gaat eerst in op de vraag van de heer Zuurbier over duidelijkheid richting de ondernemers en daarin heeft hij gelijk. De eerste percelen zijn de gemeente al aangeboden en daar wordt nu serieus naar gekeken. De heer Jongenelen legt alleen de link met de Westfrisiaweg, maar heel duidelijk is echter ook te zien een aantal wensen tot maatschappelijke voorzieningen in combinatie met de aanleg van De Draai. Er is bijzonder hard gewerkt door heel veel mensen aan het Westfrisiawegverhaal. Het feit dat er blijdschap in de regio is dat dit project na al die jaren loskomt, is een goede zaak. Het college is positief gestemd over de medewerking van het ministerie in deze. De spade gaat de grond in. Het betekent dat de gemeente gronden zal gaan aankopen. Uitdrukkelijk is het gebied inclusief maatschappelijke voorzieningen zo krap mogelijk genomen, omdat die meer lasten zou kunnen opleveren dan de gemeente zou kunnen dragen.

De voorzitter sluit nu er geen behoefte is aan een tweede termijn de beraadslagingen bij dit agendapunt af. De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 20 stemmen voor, 7 stemmen tegen en 1 onthouding (raadslid Botman) is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, 3 leden van de CDA-fractie, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang

12 Masterplan De Draai.

De heer Mars zegt dat zoals zijn fractie in de commissievergadering al heeft gezegd, het Masterplan De Draai een prachtig plan is. Er is een mooie mix gemaakt van wonen, voorzieningen, recreatie en het beschermd wonen van cliënten van Esdégé Reigersdaal. Ook de parkeernorm van 1,9 en de 300 kavels stemt de VVD tot tevredenheid. Chapeau. Het is dan ook jammer (eufemistisch uitgedrukt) dat het Masterplan De Draai het nog zonder financiële onderbouwing moet stellen. De wethouder heeft in de commissievergadering toegezegd dat er zonder meer een sluitende exploitatie gaat komen. De VVD gaat er vanuit dat dit ook gebeurt. De fractie gaat er echter ook vanuit dat het een sluitende exploitatie wordt op basis van het masterplan zoals dit nú voorligt. Zij wil niet dat het masterplan wordt aangepast door allerlei ingrijpende versoeringen om de exploitatie sluitend te krijgen. De VVD gaat akkoord met het mooie plan.

De heer Zuurbier zegt dat voorligt ter goedkeuring het Masterplan De Draai. Dit plan verandert nogal veel in Heerhugowaard. De Draai ligt aan de buitenkant van de polder met als afbakening de Oostdijk. Het gaat om een mooi stukje van Heerhugowaard met een fraai uitzicht richting Obdam. Met de drooglegging van de polder in 1629 kwamen in deze hoek van Heerhugowaard nog druiplanden naar voren, die nu voor recreatie samen met woningbouw een oplossing vormen. Er kan worden gesproken van een echt masterplan.

Nu de Stad van de Zon bijna voltooid is, is het niet meer zo dat de gemeente geen woningen meer hoeft te bouwen. Het gaat om meer dan alleen bouwen voor de eigen behoefte en voor de gemeente gaat het dan altijd nog om 350 woningen op jaarbasis. Daarvoor is De Draai prima geschikt. Het gaat niet alleen om woningen. Ook sportaccommodaties moeten er in het gebied komen. Ook moet men er rekening mee houden dat er in de gemeente straks heel veel mensen zijn van 70 jaar en ouder. Ook voor hen moet worden gebouwd en daar is de gemeente op een aantal plaatsen al hard mee bezig. Ook in De Draai is hiervoor nu de gelegenheid en het is van groot belang om voor senioren goede huisvesting te realiseren. Het CDA denkt dat moet worden ingespeeld op wat de markt vraagt en op de oudere leeftijdsgroep. Voor jongeren zijn er doorstroomhuizen, maar deze zouden toch ook voor senioren mogelijk moeten zijn. De voorzieningen moeten rendabel worden gemaakt en de mensen moeten er naar hun zin kunnen wonen. Daar gaat het om. Er wordt zoals de wethouder heeft beloofd, redelijk veel gebouwd voor starters, sociale koop- en huur en dat is voor een goede opbouw van de bevolking prima. Het CDA maakt zich wel zorgen om hetgeen op blz. 52 van het Masterplan De Draai wordt genoemd, namelijk het prijspeil 2007. Dit komt minder goed uit en de fractie vraagt hoe dit moet worden opgelost. Het zou jammer zijn als hierdoor enige vertraging zou optreden. Ook Esdégé Reigersdaal wordt bij de plannen betrokken om zo de cliënten van deze instelling in De Draai te laten wonen en ook misschien nog wel op een wat andere manier met begeleidend werk. De fractie begrijpt ook dat er een aantal cliënten is dat bij elkaar zal (willen) blijven wonen. Ook hiervoor is in De Draai een prima oplossing. Spreker vraagt naar de stand van zaken met Esdégé Reigersdaal. Kan deze organisatie meegaan met het plan zoals dit nu voorligt. Het CDA vindt dat het masterplan er goed uitziet. Alles is erin opgenomen. Kijkend naar de belemmeringen die er zijn, vindt zij dat deze goed worden opgelost, zodat de mensen jong en oud, gezond en minder gezond in De Draai kunnen wonen. Tot slot nog een opmerking over de energie. Het is een mooie kans om een glastuinbouwbedrijf wat destijds was gevestigd in De Draai, voor de energie te laten zorgen. Spreker vraagt of er met dit bedrijf al concrete afspraken zijn gemaakt. De VVD heeft zojuist ook al aangegeven dat het gaat om een prachtig plan en ook het CDA vindt het erg jammer dat er niet gelijk een financiële onderbouwing bijligt. Zij heeft het volste vertrouwen in de wethouder, maar blijft het voornoemde toch jammer vinden.

Mevrouw Huijboom zegt dat voorligt een plan waarover heel veel (ook met emotie) is gesproken. Het woningbouwprogramma voorziet in een behoefte. Er is een balans tussen bouwen en groen. Een aantal inwoners die bij Esdégé Reigersdaal verblijven, gaan naar woningen die passen bij deze tijd. Een groot voordeel vindt de ChristenUnie dat in een nieuwe wijk een aantal zaken niet aangepast behoeven te worden, maar dat vanaf het begin direct voorzieningen worden getroffen, waardoor de fysieke en sociale veiligheid van de bewoners wordt geborgd. Spreekster denkt hierbij aan de huizen van waaruit de bewoners direct naar het park kunnen en aan de routes voor slechtziende mensen. Prachtig. De bewoners van Esdégé Reigersdaal vormen slechts zes procent van de bevolking die in De Draai zal gaan wonen. Het Masterplan voorziet in woningen die levensloopbestendig zullen zijn en dit is in overeenstemming met ook de wens van de ChristenUnie. Positief. De fractie wil vasthouden aan de realisatie van de sociale huur- en koopwoningen voor zoveel mogelijk inwoners van de eigen gemeente. Belangrijk vindt zij de ruime aanwezigheid van groen en van sportmogelijkheden, waardoor inwoners rust en ontspanning kunnen ervaren, zeker in deze hectische tijd. De diversiteit van de woningen maakt De Draai aantrekkelijk. De sluitende normatieve grondexploitatie moet nog komen. Eigenlijk wat vreemd, omdat de raad nu een besluit neemt over het Masterplan De Draai. Toch gaat de ChristenUnie akkoord met de vaststelling van voorliggend plan, omdat er een realistisch voorbehoud van positieve besluitvorming inzake de eerste normatieve grondexploitatie De Draai in het voorstel is opgenomen. Bovendien wil de fractie graag een voortgang in het proces. Spreekster heeft nog een kleine vraag (die best grote gevolgen kan hebben) over de sociale huur- en koopwoningen. Er gaat een heel aantal van deze woningen naar de inwoners van Esdégé Reigersdaal. Dat is een goede zaak, maar hoe wordt geregeld dat de sociale woningen met niet al te hoge prijzen echt bij de mensen terechtkomen die weinig inkomen hebben? Verder is het nogmaals zo dat de ChristenUnie heel blij is met het plan en met het groen wat er zal blijven.

De heer Kwint zegt dat de raad in 2005 het globaal uitgewerkte bestemmingsplan De Draai uitgebreid heeft behandeld. Er is toen nogal wat om te doen geweest. Dat is niemand ontgaan. Destijds sloot spreker zijn eerste termijn af met "een gemeente die zijn jongeren wegjaagt, veroudert extra snel". Het is voor GroenLinks dan ook ondenkbaar nu als het ware een hek om de gemeente te zetten en zelfs geen woningen meer voor de kinderen te bouwen.

Destijds had de gemeente voor Heerhugowaard-Zuid nauwelijks grond in handen en toch was zij erin geslaagd om 30 procent sociale woningbouw te realiseren. Bij De Draai is het zo dat de gemeente een groot deel van de grond in handen heeft. Wat dat betreft zou het gek moeten lopen als er geen 35 procent sociale woningbouw zou worden gehaald. Daar hangt de definitieve instemming van GroenLinks ook vanaf. Wethouder De Boer antwoordde destijds in eerste termijn *“Er is voor De Draai gekozen om ook de kinderen, kleinkinderen en buurtkinderen te kunnen accommoderen zoals dit met een mooi woord heet oftewel in de eigen gemeente te kunnen laten zijn. Dit geldt overigens ook voor senioren en kwetsbare burgers. De wethouder zegt niet voor niets steeds dat er moet worden gebouwd voor arm en rijk, jong en oud én gezond en minder gezond. Kortom de toekomstige behoefte en de knelpunten in de woningmarkt kunnen in De Draai worden opgelost. Dit is na te lezen in de verstrekte exploitatie, waarbij is aangegeven (en dat is vrij uniek in Nederland) dat een percentage van 40 procent in het sociale segment (huur, koop, jongeren en starters) en 30 procent voor senioren en doorstromers”*. In de tweede termijn geeft de wethouder zelfs *“de garantie dat de exploitatie sluitend is en dit ook blijft, waarbij het college het percentage van 40 procent sociale woningbouw handhaaft. Dit percentage is net als de genoemde 30 procent voor senioren en doorstromers absoluut nodig om de knelpunten op de woningmarkt op te lossen.”* Het is nu drie jaar later en voorligt het Masterplan De Draai. Op blz. 52 staat zoals al eerder is aangehaald de zinsnede *“in de Regionale Woonvisie is afgesproken dat Heerhugowaard zich inzet om tussen 2005 en 2015 minimaal 30 procent in categorie 1 en 10 procent in categorie 2 te realiseren. Het vanuit financieel oogpunt maximaal haalbare is om 35 procent in categorie 1 en 2 te realiseren. Spreker vindt het nogal wat om nu van het kader af te wijken. In de commissievergadering is hierover uitgebreid gesproken en is door de fractie gewezen op het destijds ingenomen standpunt over minimaal 35 procent sociale woningbouw. De wethouder heeft zelf aangegeven er 40 procent van te willen maken. Spreker kan zich voorstellen dat gezien de huidige economische situatie het misschien lastig is de genoemde 35 procent te halen en de wethouder heeft zelf al eens gesproken over een bandbreedte van 35 tot 40 procent. GroenLinks is voornemens een amendement in te dienen, waarin in tegenstelling tot wat in het stuk staat (maximaal 35 procent, hetgeen betekent een bandbreedte van 0 tot dit percentage) wordt besloten om minmaal 35 procent van de woningen in categorie 1 en 2 te realiseren.*

De tekst van **amendement B** ingediend door GroenLinks luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in openbare vergadering bijeen op 22 april 2008 stelt voor het besluit aan te vullen met:

en stelt vast als kader dat er in De Draai minimaal 35 procent van de woningen in de categorieën 1 en 2 worden gerealiseerd.

Aldus besloten in de raadsvergadering van 22 april 2008.

Getekend door de twee fractieleden van GroenLinks

Toelichting

In de regionale woonvisie is afgesproken dat Heerhugowaard zich inzet om tussen 2005 en 2015 minimaal 30 procent in categorie 1 en 10 procent in categorie 2 te realiseren. Daarbij heeft het college bij vaststelling van het globale bestemmingsplan op 25 januari 2005 de raad de garantie gegeven dat: de exploitatie sluitend is en dit ook blijft, waarbij het college het percentage van 40 procent sociale woningbouw handhaaft. Dit percentage is net als de genoemde 30 procent voor senioren en doorstromers absoluut nodig om de knelpunten op de woningmarkt op te lossen. Het is overigens zo dat de raad bij de behandeling van de verkaveling kan zien dat de gegeven garantie kan worden waargemaakt (uit de vastgestelde notulen d.d. 25 januari 2005).

Mevrouw Valent zegt dat de plannen voor De Draai steeds meer vorm beginnen te krijgen. In de raadsvergadering van 25 januari 2005 heeft de raad het bestemmingsplan De Draai goedgekeurd. De PvdA heeft toen herhaald wat zij de jaren daarvoor steeds heeft gezegd. Zij is voorstander van woningbouw in De Draai, omdat er een grote behoefte is aan woningen voor jongeren en ouderen én omdat de zorgvoorzieningen van Esdégé Reigersdaal sterk verouderd zijn. Het Masterplan De Draai, wat nu voorligt, voorziet hierin, maar heeft nog veel meer positieve punten. Duurzaamheid is natuurlijk een belangrijk punt voor de fractie. Daarover is de vorige raadsvergadering al uitgebreid gesproken. Er wordt in het masterplan een epl (energieprestatie op locatie) van 8 aangehouden. Dit betekent dat de gemeente met de woningen verder zal moeten gaan dan het standaard duurzaam bouwen. Dat is wat men ook in Heerhugowaard wil. De woonlasten gaan omlaag als er minder energie van buiten nodig is voor het verwarmen van de woningen. Het gaat dus om een duurzame, sociale maatregel.

Verder is er in het plan ruim aandacht voor flora en fauna, de aardkundige en cultuurhistorische waarden, zoals de Tuinen van Mien Ruys en de druiplanden. Natuurlijk kan niet alles blijven zoals het was, maar er wordt in elk geval wel gekeken naar toepassingen en mogelijkheden die er binnen het project zijn. Spreekster wil kort een paar punten noemen die in de commissievergadering uitgebreid aan de orde zijn geweest. Zij heeft toenaandacht gevraagd voor de risico's van sociale onveiligheid bij het scheiden van voetgangers en fietsers van het autoverkeer. Voor de verkeersveiligheid is dat natuurlijk een goede maatregel en overdag levert dat heel fijne fiets- en wandelroutes op, maar mensen willen zich natuurlijk ook 's avonds te voet en op de fiets door de wijk bewegen. De PvdA is echter verzekerd dat dit wordt meegenomen bij de beoordeling in het kader van het politiekeurmerk Veilig wonen. Zij heeft in de commissievergadering ook vragen gesteld over de verkeersafwikkeling. De wethouder heeft duidelijk gemaakt dat de verkeersstromen niet alleen binnen de wijk zijn doorgerekend, maar dat ook het effect van De Draai en bijvoorbeeld ook dat van de knip voor het autoverkeer in de Van Veenweg in de verkeersstromen in de omgeving zijn meegenomen. De Draai wordt gefaseerd gebouwd en de fractie heeft gevraagd om bewoners van de al opgeleverde delen van De Draai te laten meedenken over de nog in te richten delen om zo te leren van de dingen die wellicht beter kunnen. De wethouder heeft in de commissievergadering al gezegd dit te zullen meenemen. In de commissievergadering heeft spreekster ook al aangegeven dat niet alleen de grondexploitatie er nog niet is, maar dat ook de beheerskosten nog onbekend zijn. Dit betekent dat de PvdA op beide punten een voorbehoud moet maken. Zij begrijpt natuurlijk wel dat de beheerskosten gezien de indeling van de wijk, boven het standaardniveau zullen liggen, maar hoe hoog deze worden ingeschat, hoort de raad pas later.

Spreekster maakt namens haar fractie nogmaals een compliment over de proefverkavelingen. Met de nieuwe software ziet het er heel gevarieerd en toch evenwichtig uit. Verder wil de PvdA ervoor pleiten De Draai buiten de Welstandsnota te laten. Op blz. 46 wordt dit al gesuggereerd gevolgd door de conclusie dat het niet vrijgelaten kan worden. Er moeten kaders zijn om verrommeling tegen te gaan en daar is de fractie het helemaal mee eens, maar daar zou een supervisor (genoemd op blz. 150) een belangrijke rol in kunnen spelen. Deze zou dan moeten bepalen of iets wel of niet past en de welstandscommissie zou daar ook nog niet eens een uitspraak over moeten doen. Dat voorkomt dat er zich situaties voordoen, zoals in De Stad van de Zon, waarbij architect Ashok Bhalotra een ontwerp vindt passen, terwijl de welstandscommissie het wil tegenhouden. Dat gaat de PvdA veel te ver. Er hoeven geen twee kapiteins op het schip te staan; een is voldoende. Uiteraard is het wel zo dat de rol van de supervisor ophoudt als de wijk af is, waarna de wijk weer kan worden ondergebracht bij de Welstandsnota, maar nadrukkelijk met hetzelfde kader dat de supervisor heeft gebruikt. Uiteindelijk zijn het natuurlijk de mensen die de wijk maken. Het wordt een gevarieerde samenstelling. Om met de woorden van wethouder De Boer te spreken; van jong tot oud, van rijk tot arm en van gezond tot minder gezond. Er is eerder al op gehamerd dat er niet alleen moet worden gekeken naar over hoeveel woningen er in categorie 1 en 2 moeten worden gebouwd, de zogenaamd betaalbare woningen. De PvdA vindt dat de ondergrens van categorie 1 moet worden opgezocht, omdat voor veel mensen de grens van categorie 1 al niet meer betaalbaar is. Deze grens ligt namelijk op € 158.000. Als iemand hiervoor een hypotheek wil krijgen, moet hij of zij daarvoor een jaarinkomen hebben van € 45.000. Dat is anderhalf keer modaal! Het betekent bijvoorbeeld dat een agent of een verpleegkundige pas aan het einde van hun schaal in aanmerking kunnen komen voor een categorie 2-woning. Hoezo betaalbaar? Bij de grens van categorie 2 gaat het om een inkomen van € 60.000 en dat is twee keer modaal. Het is dus zo dat pas bij een inkomen van twee keer modaal iemand valt buiten de categorie sociale woningbouw. In haar verkiezingsprogramma staat "De PvdA wil voldoende sociale woningbouw (40 procent) zowel huur als koop". Wat echter officieel valt onder sociaal vindt de fractie echt niet meer sociaal. Daarom hamert zij er al langer op dat de ondergrens van de categorie 1 wordt opgezocht, zoals er echt sociale woningbouw wordt gebouwd. Zij heeft liever wat minder dan 40 procent categorie 1 en 2 als er dan een groot aantal echt sociale woningen wordt gebouwd. Zij heeft dat liever dan vasthouden aan de genoemde 40 procent, waarbij de grens van het sociale wordt opgezocht of zelfs overschreden. De PvdA zal dus niet tegen beter weten in blijven vasthouden aan genoemd percentage. Zij gelooft dat haar achterban er echt meer bij is gebaat als ervoor wordt gezorgd dat er echt betaalbare woningen komen. Er zijn net twee suggesties gedaan voor GroenLinks en de HOP om de percentages vast te leggen op 35 procent voor categorie 1 (en 2), maar dan kunnen er ook 35 procent woningen van € 158.000 worden gebouwd, die voor veel mensen al niet eens niet meer bereikbaar zijn. Volgens spreekster moet men het dus niet zoeken in het vasthouden van de percentages categorie 1 of 2, maar zoeken naar een echt aandeel betaalbare woningen, waarvan duidelijk is dat deze ook kunnen worden gebouwd. De hele fractie heeft afgelopen vrijdag naar Lelystad om daar een vernieuwend woningbouwconcept te bekijken. Zij hebben

foldertjes meegenomen en uitgedeeld. Het gaat om heel goedkope woningen, waarbij kan worden gedacht aan vrij op naam prijzen (inclusief de aankoop van de grond) vanaf € 110.000. Het gaat hierbij om grondgebonden woningen (en niet om appartementen) met een mooie veranda, die ook in of aan het water kunnen worden gebouwd. De woningen kunnen aan alle kanten worden uitgebouwd en/of worden voorzien van een dakkapel of een studioachtige aanbouw die ook als extra laag onder de woning kan worden geplaatst. Op deze manier is op dezelfde basis een grote verscheidenheid aan woningen samen te stellen. Dat zorgt voor een gevarieerd beeld, maar ook dat de woningen voor veel verschillende doelgroepen interessant zijn. Er zijn dus mogelijkheden voor starters (de meest uitgekledede vorm), senioren, minder validen, maar ook voor mensen die wel wat meer geld hebben en een betaalbare villa zoeken. De woningen zien er echt prachtig uit. Deze kunnen ook rug aan rug worden geplaatst, waarbij de achtertuin vervalt, maar dat drukt de grondprijs, waardoor de koopwoningen voor een veel grotere groep mensen binnen bereik komen. De fractie is naar Lelystad geweest, maar er zijn veel meer plaatsen in Nederland waar deze woningen worden gebouwd, bijvoorbeeld in Ursem. Steeds blijkt dat de vraag ernaar groot is. De woningen voorzien echt in een behoefte. Voor De Draai is het natuurlijk tevens mooi dat op die manier betaalbare woningen aan het water kunnen worden aangeboden. Zo kunnen niet alleen rijke mensen aan het water wonen, maar zijn er ook betaalbare woningen aan het water. Een belangrijk punt is natuurlijk dat deze woningen beschikbaar moeten blijven voor de doelgroep. Als dit vrij wordt gelaten, zullen binnen de kortste keren de prijzen omhoog schieten, waardoor de woningen niet meer betaalbaar zijn. Er is al eerder gesproken over concepten, zoals de Primeurwoningen; de blueprint- of kanswoningen. De PvdA vraagt de wethouder de genoemde woningen een kans te geven en niet alleen in De Draai. De woningen kunnen ook een oplossing zijn voor inbreilocaties. Deze kunnen met weinig grond worden gebouwd en zijn dus ook geschikt voor kleinere locaties. Er zijn misschien nog mogelijkheden in plandeel III van de Stad van de Zon en misschien zijn er wel locaties waar de woningen sneller dan in De Draai kunnen worden gebouwd. De PvdA heeft een motie voorbereid. Spreekster zal deze bij de raadsgriffier indienen en wacht de reactie van de wethouder af.

De tekst van **motie 1** ingediend door de PvdA luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 22 april 2008, constateert:

- *dat de betaalbaarheid van woningen die vallen onder de noemer "sociale woningbouw" (categorie 1n en 2) sterk is afgenomen;*
- *dat er grote behoefte is aan woningen met een prijs ruim onder de grens van categorie 1 (€ 158.000).*

overweegt:

- *dat er aantrekkelijke zeer betaalbare woningen op de markt zijn zoals de verandawoningen;*
- *dat De Draai veel kansen biedt voor dit type woningen, maar dat er ook andere locaties zijn waar dergelijke woningen een aanvulling op de bestaande woningvoorraad of het woningbouwprogramma zijn, bijvoorbeeld plandeel III van De Stad van de Zon of kleinere inbreilocaties (gezien het geringe grondbeslag van de woningen),*

besluit

- *het college te verzoeken een nader onderzoek te doen naar de mogelijkheid om in De Draai, maar op kortere en op langere termijn ook op andere locaties, zeer betaalbare woningen te realiseren **en de raad periodiek op de hoogte te houden** (toegevoegd in de tweede termijn)*

en gaat over tot de orde van de dag

Getekend door de 7 fractieleden van de PvdA

De heer Jongenelen zegt dat iedereen weet dat Burgerbelang zich lang heeft verzet tegen De Draai, totdat dit een onomkeerbaar besluit was. Toen was zij de eerste die heeft gezegd zich actief te zullen inzetten om tot een goede invulling te komen. Heel wat sprekers hebben het gras voor de voeten van spreker al weggemaaid, maar dat geeft niet. Hij sluit zich bij de vragen aan en gaat eerst in op Esdégé Reigersdaal. Landelijk zijn niet alle berichten even positief als het gaat om het integreren in de woonwijk. Kijkend naar de plannen zoals deze voor De Draai worden gepresenteerd, is het opvallend dat de voorgestelde woonvormen op blz. 142 eigenlijk kleinere varianten van geclusterd wonen zijn. Het gaat om een soort Reigersdaal, maar dan versnipperd. Integratie wordt alleen gerealiseerd door een aantal kleine Reigersdaalachtige wooncomplexen in een wijk te verstrooien. Dat blijft voor Burgerbelang een cruciaal en moeilijk punt. Dan het plan op zich. Het is ambitieus. Het ziet er gevarieerd uit, maar hoe

kan nu een hoofdplan ter besluitvorming worden aangeboden, als op voorhand al vaststaat (zie blz. 14 en 2) dat de kostenontwikkeling tot afwijking van het plan kan leiden. Waar is het exploitatieoverzicht? Spreker vraagt de raad desnoods een exploitatieoverzicht met knelpunten voor te leggen, zodat zij zich hierover kan buigen om gezamenlijk tot een besluit te komen. De raad wil wel, maar weet niet alles. Dan blz. 38, waarbij spreker de hoop uitsprekt, dat de Oosterweg niet zal worden omgedoopt tot een nieuwe dorpsstraat. De weg moet vooral zijn originele naam houden, omdat deze in het gebied thuis hoort. Tot slot een voor Burgerbelang nog altijd cruciaal punt. Er wordt al heel stellig gesproken over het doortrekken van de Oosttangent. Dat is echter voor haar maar ook voor anderen nog lang geen gelopen race. Het is voor de fractie op dit moment een obstakel om akkoord te gaan met het masterplan.

De heer Appers zegt dat zijn fractie het agendapunt heeft gesplitst in twee gedeelten. Met het welnemen van de voorzitter behandelt spreker het eerste gedeelte en de heer Mertens het tweede. Het Masterplan De Draai is een compleet plan met ruimte voor wonen, maar ook voor recreëren en voorzieningen op het gebied van gezondheidszorg, onderwijs, welzijn, werkgelegenheid en sport. Het moet een wijk worden waar iedereen zich thuis kan voelen; jong, oud, ongeacht de maatschappelijke of economische positie en ongeacht of iemand wel of geen beperkingen ondervindt. Eigenlijk zou dit voor elke wijk moeten gelden. De Draai is echter bijzonder, omdat hier tevens de inwoners van het huidige Esdégé Reigersdaal een nieuwe onderdak wordt gegeven. Dat vergt extra voorzieningen, maar brengt de wijk een veel meer gemêleerde samenleving waarin iedereen zich thuis voelt. Voor veel bewoners van Esdégé Reigersdaal betekent het een grotere uitdaging in hun leven. Het is de bedoeling dat zij een zelfstandiger invulling kunnen geven aan hun eigen leven en wie wil dit nu niet? Het zal voor velen van hen tot een kwalitatief betere leefomgeving leiden. Naast het feit dat het plan er zeer gevarieerd en volledig uitziet voor alle bewoners, vindt de HOP het een mooi streven dat de bewoners van Esdégé Reigersdaal in deze wijk de kans krijgen zich meer te ontplooiën. Er komt veel bruikbaar groen in de wijk. Er komt veel variatie aan woningen, zowel qua uiterlijk maar ook qua doelgroepen. Er wordt rekening gehouden met markante plekken, bijvoorbeeld Molenzicht, de vijvers naar het idee van landschapsarchitecte Mien Ruys. Juist omdat wordt gestreefd naar een wijk met zoveel kwaliteit (er is een hoog ambitieniveau) rees er bij de HOP een vraag. Hoe wordt grip gehouden op het ambitieniveau? Iedereen kent het voorbeeld van De Stad van de Zon, waar door de recessies toch concessies zijn gedaan. De bouwdichtheid werd hoger en er werd uiteindelijk minder gevarieerd gebouwd. Hoe kan worden voorkomen dat dit bij De Draai gebeurt. Juist aan bovenstaande positieve uitgangspunten die in het plan zijn beschreven, hecht de fractie veel waarde en aan deze uitgangspunten wil zijn geen afbreuk doen.

De heer Mertens wijst op het plan van eisen, waar op blz. 27 onder het kopje Groenvoorzieningen staat dat Esdégé Reigersdaal deze voorzieningen op de locatie Reigersdaal verder wil ontwikkelen. Dit gebeurt bij voorkeur in samenwerking met de gemeente vanuit het Stadsbedrijf (locatie gemeentewerf). Een activiteit die vanuit de groenvoorziening kunnen worden verricht, is bijvoorbeeld onderhoud. In het plan van eisen wordt dus nadrukkelijk gesproken over de samenwerking tussen Esdégé Reigersdaal en de gemeente op de gemeentewerf. Het bevreemdt de fractie dat in de krant van 17 april jl. onder het kopje "Esdégé Reigersdaal wil groenvoorzieningen in De Draai" staat "*de gemeente wil onderzoeken of dit gebouw en de activiteiten bij de nieuwbouw van de gemeentewerf ingepast kan worden. Uitgangspunt is dat er geen financiële lasten voor de gemeente zullen zijn*". Graag verneemt de HOP hoe dit zit. Daarnaast heeft zij een amendement ingediend, waarvan spreker de tekst voorleest. Hij wil graag nog even ingaan op het betoog van de PvdA. Mevrouw Valent heeft gesproken over categorie 1 en een inkomen van € 45.000. In het Masterplan De Draai wordt gesproken over een inkomen € 37.450 voor deze categorie. Spreker kan in de gedachtegang van de PvdA meegaan, maar hij wil niet verder afglijden naar het percentage. Het percentage van 40 procent is steeds gesteld en spreker denkt dat de raad het college moet opdragen binnen het percentage van 35 procent zo laag mogelijk te komen. Als de prijs lager is dan € 158.000, dan zal de HOP de eerste zijn die staat te springen van blijdschap.

De tekst van **amendement A** ingediend door de HOP luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 22 april 2008;

Ondergetekenden stellen voor het besluit als volgt te formuleren:

- 1. het bijgevoegde Masterplan De Draai als bouwsteen, inclusief alle in het Masterplan opgenomen uitgangspunten voor de ontwikkeling van De Draai vast te stellen, waarin voor de 35 procent opgenomen woningcategorieën 1 en 2 nader wordt vastgesteld in 30 procent categorie 1 en 5 procent in categorie 2;*

2. *het onder punt 1 genomen besluit vervalt, indien er geen positieve besluitvorming over een sluitende exploitatie De Draai plaatsvindt.*

Toelichting

Zoals de HOP al heeft aangegeven ziet het Masterplan De Draai er prima uit. En toch maken wij ons zorgen, zorgen om de kwaliteit en het geschetste ambitieniveau in het Masterplan De Draai ook werkelijk te realiseren.

Wij hebben met zijn allen kunnen zien hoe het gegaan is in de Stad van de Zon, de huizenmarkt stagneerde even en de projectontwikkelaars kwamen meteen met alternatieven. Meer huizen en een lager ambitieniveau. Dit alles gebeurde zonder dat de raad kon ingrijpen.

Daarom willen wij dat het ambitieniveau van De Draai gewaarborgd wordt door een helder en transparant besluit.

Het college heeft de raad tot nu toe altijd aangegeven dat zij staat voor sociale woningbouw. Bij monde van diverse wethouders is ook steeds aangegeven dat elke uitbreiding gepaard moet gaan met minimaal 40 procent sociale woningbouw. Zelfs werd aangegeven door wethouder De Boer, dat meer dan 40 procent sociale woningbouw mogelijk is.

Wat schetst onze verbazing in dit Masterplan De Draai (blz. 52) dat slechts 35 procent sociale woningbouw wordt opgenomen. Deze 35 procent vinden wij nog niet "smart" genoeg, daarom stellen wij voor dat deze 35 procent als volgt wordt onderverdeeld in 30 procent voor categorie 1 en 5 procent voor categorie 2. Want juist voor onze burgers met de "kleine" beurs moet het duidelijk zijn of het voor deze groep ook mogelijk wordt om te zijner tijd in deze wijk te kunnen wonen.

Met deze nadere precisering kunnen wij (HOP) met het lagere percentage voor sociale woningbouw wel akkoord gaan, maar het geeft nogmaals aan dat wij zorgvuldig moeten zijn in onze besluitvorming en duidelijk moet zijn dat alle uitgangspunten gerealiseerd worden binnen een sluitende exploitatieopzet.

Ondertekend door de fractievoorzitter HOP

Mevrouw Valent zegt dat voor de PvdA de grens ook te hoog is.

De heer De Boer is blij als rode draad te mogen waarnemen dat een ieder het een heel mooi plan vindt. De wethouder heeft van een fractie wel eens wat anders gehoord. Hij is blij dat de fractie nu realistisch is, zoals de heer Jongenelen als woordvoerder van Burgerbelang heeft laten blijken. De wethouder waardeert dit zeer. Hij gaat verder met het mooie plan dat moet worden voorzien van een sluitende exploitatie. Dat laatste is vanzelfsprekend. Het is een dynamisch proces. De raad kan zich voorstellen dat de exploitatie nog wat voeten in de aarde heeft. Het masterplan is nu gereed, waarbij de wethouder graag zou willen zeggen "doe meer met ongeveer, circa en ±", maar dat gaat nu eenmaal zo met dergelijke processen. De wethouder wil in dit verband wijzen op De Stad van de Zon, welke ontwikkeling een hele tijd geleden is begonnen en welk plan misschien wel 40 keer is gewijzigd, maar er is niet op de kwaliteit ingeleverd. Er is slechts één kanttekening over het water en de exploitatie. Om de Hemelboog zou water komen met 12 bruggen, maar dit is vanwege de kosten ervan geschrapt, maar het blijft nog steeds een mooi plan.

De heer Mertens dacht dat de buitenruimte wel aan kwaliteit had ingeboet, omdat er meer woningen en ook goedkopere zijn gebouwd dan er eerst waren gepland. Dit in verband met de recessie op de woningmarkt.

De heer De Boer geeft aan dat de woningmarkt ook dynamisch is, ook met de stand van de dollar, de rente, enz. kortom de conjunctuur, waardoor wel eens herontwikkeling of bijstelling nodig is. Soms levert dat een aantal extra goedkope woningen op en soms niet.

De VVD en ook andere fracties hebben gesproken over de exploitatie. Deze is er, maar er nog een fine tuning nodig en dit heeft alles met het beheer te maken. De gemeente Heerhugowaard hanteert hierin een bepaalde norm en krijgt van het rijk een bepaald bedrag hiervoor. Er moet nog worden gekeken naar het niveau hiervan, zodat op een juiste wijze het beheer kan worden vormgegeven. Dit is bijna klaar en zoals het er nu naar uitziet, zal de raad in juni de sluitende exploitatie worden voorgelegd. Het CDA heeft gesproken over de consument en de woonwensen. De wethouder heeft in het verleden bij de behandeling van het bestemmingsplan en de totstandkoming van het masterplan een aantal keren aangegeven dat er ook naar andere plannen moet worden gekeken. Er moet een minder statisch proces zijn qua afspraken.

Er moet heel alert kunnen worden gereageerd op de ontwikkelingen van de woningmarkt. Als om wat voor reden over een paar jaar de markt weer veranderd, lijkt het de wethouder handig als hierop kan worden ingespeeld en dat er niet wordt vastgehouden aan bepaalde zaken, waarmee men op dat moment niet uit de voeten kan. De wensen van de mensen wijzigen immers nog wel eens. Op dit moment is er bijvoorbeeld heel veel vraag naar grondgebonden woningen, maar de vraag is of deze vraag in het dichtbevolkte Nederland wel helemaal kan worden gehonoreerd. Op de opmerkingen over het staatje op blz. 52 komt de wethouder in reactie op meerdere fractie terug. Het gaat om een staatje met inkomens en categorieën op basis van het prijspeil 2007, waarbij de wethouder erop wijst dat de bouwkosten inmiddels al weer zijn veranderd. Daarom heeft hij zojuist op zijn minst een aantal sympathieke moties gezien, waarop hij nog terugkomt. Er is inderdaad een probleem aan de onderkant en er zou voor categorie 1 wat extra moeten worden gedaan. De wethouder geeft aan dat er heel serieus naar de inschakeling van kassen wordt gekeken. Als de mogelijkheid zich voordoet, dan zal het college dit niet laten. Collega Piet heeft in het kader van duurzaamheid als eens gezegd dat het de vraag is hoe de resultaten van het leveren van warmte voor de eigen gemeente kan worden meegeteld. Een ander punt is de continuïteit van de levering. Het is nu een bloeiend bedrijf, maar hoe zeker is het dat dit zo blijft. Verder is het zo dat er een bestuurlijk akkoord met Esdégé Reigersdaal is. De wethouder heeft na aanleiding van de commissievergadering de raad laten toesturen een eigen plan van eisen, waarin te zien is hoe de organisatie denkt het een en ander in de clusters vorm te geven. Er is inspraak met ouders en cliënten. Het gaat zijns inziens om een fantastische en aparte invulling van de plannen. De ChristenUnie heeft gevraagd of de sociale woningen zoveel mogelijk aan de eigen inwoners kunnen toekomen. De wethouder wil het voorzichtig formuleren. Er staat geen hek om Heerhugowaard, maar hij is wel van mening dat er nog een keer (ook in relatie met de motie van PvdA) moet worden gekeken of er aan de onderkant iets extra kan worden gedaan en hoe logisch het dan is om mensen uit andere gemeenten nieuwe afspraken te maken, terwijl er gelden van de gemeente Heerhugowaard aan worden besteed. De wethouder denkt hierbij aan een rugzakjesmodel of iets dergelijks. De ChristenUnie heeft overigens wel een gevoelige snaar geraakt. De wethouder is het standpunt van GroenLinks helder en hij komt zo terug op de door deze fractie ingediende motie, die overigens ook helder is. De wethouder is het er inmiddels hartgrondig mee eens dat als er een supervisor is á la Ashok Bhalotra architect van De Stad van de Zon, hoe logisch het dan is het werk nog eens over te laten doen door een aantal mensen die overigens wel hun sporen hebben verdiend in de architectuur. Het gaat echter om een dubbeling met extra werk en kosten. De wethouder zou de raad willen voorstellen het gebied welstandsvrij te maken. Er is hierover geen motie ingediend en dat hoeft wat hem betreft, ook niet. Hij vraagt de raadsfracties om een uitspraak in deze. Burgerbelang heeft gesproken over het doortrekken van de Oosttangent; een bekende opvatting. De wethouder wijst erop dat het plan nu in procedure is. Hij moet eerlijk zeggen bij de informatie- en bij de inspraakbijeenkomst te hebben waargenomen dat er wellicht nog een enkeling het niet eens is met het plan, maar er is gezien de goede discussies en ruimhartige compensaties, een behoorlijk groot draagvlak. De wethouder doet in die zin een beroep op Burgerbelang die ook heeft aangegeven dat het gaat om een mooi masterplan. Het lijkt hem logisch dat de wijk op een goede wijze wordt ontsloten. Hij heeft al eerder gezegd een ander alternatief te weten en dit heeft hij de heer Dijkstra ook wel eens voorgehouden, namelijk het herwaarderen van de Middenweg in zijn oorspronkelijke staat; een twee keer tweebaansweg, waarbij de bomen zijn gekapt en de rijwielpaden ook zijn verdwenen. Dat is dan kennelijk nog steeds het alternatief van Burgerbelang.

De heer Dijkstra vreest dat de wethouder nu nonsens aan het verkondigen is. Het is zo dat men het de afgelopen jaren in Heerhugowaard verkeerstechnisch volledig heeft verknald en daarvan mag de uitkomst niet zijn dat de Middenweg daarvan dan maar de dupe moet worden. Burgerbelang heeft dat ook nooit betoogd.

De heer De Boer zegt dat Burgerbelang dit dus wel vindt en de heer Dijkstra heeft dit de vorige keer ook niet weersproken, toen de wethouder dit zei.

De heer Jongenelen heeft hierop wel gereageerd. Hij heeft letterlijk gezegd dat hij zich deze woorden door de wethouder niet in de mond wilde laten leggen.

De heer De Boer blijft erbij dat dit het enige alternatief is voor tegenstanders van het doortrekken van de Oosttangent.

De heer Jongenelen denkt dat wethouder De Boer zijn achterban op het gemeentehuis niet veel krediet doet als dit het enige alternatief is wat zij kunnen bedenken. Er zitten betere mensen om de wethouder heen met betere ideeën dan de wethouder nu naar voren brengt.

De heer De Boer blijft bij zijn standpunt, maar hoort graag van de fractie een ander alternatief. De HOP heeft gesproken over de grip op de kwaliteit en een voorbeeld hierin genoemd. De wethouder is het daar echter niet mee eens. Sterker nog. De Stad van de Zon is een fantastisch plan met redelijk veel betaalbare woningen met de kanttekening wat betaalbaar is. Dit brengt hem tevens op een vergeeten opmerking richting de PvdA. In het onlangs verstrekte staatje categorie 1 woningen (39 procent) is een aantal woningen aan de onderkant van deze categorie opgenomen. Een voorbeeld is het vorige week afgetikte Zuiderlicht in plandeel II met 114 woningen met een flink aantal woningen aan de onderkant van categorie 1, waaronder koopgarant- en huurwoningen. Het is moeilijk maar het lukt af en toe. Op de vraag van de HOP geeft de wethouder aan "doe meer met ongeveer", niet te strak vasthouden aan het plan en kijken hoe de markt zich ontwikkelt. Het college en de stuurgroep moeten als het nodig is, (kunnen) ingrijpen. De HOP heeft ook vragen gesteld over Esdégé Reigersdaal in relatie met de werf. Het eerste wat moet worden gedaan voor een nieuwe wijk, is het opzetten van een informatiecentrum (met een maquette en de elektronische verkaveling) als de gemeente een wijk samen met de toekomstige bewoners (die men nog niet allemaal kent) wil opzetten. Er is behoefte aan informatie aan twee zijden en daaraan tracht de gemeente te voldoen. Esdégé Reigersdaal heeft aangegeven hun eigen steunpunt aan de noordzijde van het gebied te willen verplaatsen naar de werf. Als uit onderzoek blijkt dat dit mogelijk is, betaalt de organisatie de kosten.

Tot slot wil de wethouder ingaan op de amendementen en de motie. Hij heeft de raad laatst een staatje gegeven, waaruit blijkt dat het ondanks dat het lastig is, is gelukt om een flink aantal woningen in categorie 1 (met in de overlap categorie 2) te realiseren. Het is inderdaad zo dat de laatste tijd door de bouwkostenstijging en allerlei andere ontwikkelingen men bij de realisatie van woningen veel meer in de bovenkant van de categorie (€ 158.000) terecht komt. Het is dan inderdaad de vraag hoeveel starters dergelijke woningen kunnen aanschaffen. De wethouder gaat in op de motie van GroenLinks waarin wordt gevraagd om een percentage van minimaal 35 procent. Dat is geen punt. De wethouder heeft al eens uitgelegd dat het beter is die kant op te gaan en daarvoor in ruil als het ware (zoals de motie van de PvdA) ervoor te zorgen aan de onderkant van categorie 1 een aantal woningen te realiseren. De gemeente moet hierin het voortouw nemen. Er zijn mogelijkheden hiervoor door de gelden van het anti-speculatiebeding hiervoor in te zetten. Er zijn dus middelen om te onderhandelen met de organisaties die dergelijke woningen bouwen. De motie van de PvdA is wat dat betreft over te nemen in relatie met het amendement van GroenLinks. Het amendement van de HOP wil de wethouder liever niet overnemen, omdat deze qua gebied is beperkt en met de motie van de PvdA strategisch kan worden gebouwd.

De heer Mertens vraagt of de wethouder kan uitleggen wat het amendement van de HOP voor hem betekent.

De heer De Boer leest een aantal passages hieruit voor, maar het gaat om 35 procent minimaal categorie 1 en voor categorie 2 is er een ander scenario.

De heer Mertens verwijst naar de stukken van het college. Hierin staat 35 procent sociale woningbouw, waardoor het volledige percentage in categorie 2 zou kunnen vallen. De fractie wil het percentage echter meer preciseren; minimaal 30 procent categorie 1 en 5 procent categorie 2.

De heer De Boer zegt dat het in categorie 1 op dit moment gaat om woningen van maximaal € 158.000, prijspeil 1 januari 2007.

De heer Mertens wijst nogmaals op blz. 52 van het Masterplan De Draai. De HOP wil meegaan in het genoemde percentage van 35 procent, maar zij wil een nadere precisering van minimaal 30 procent categorie 1 en 5 procent categorie 2. Dit om de druk bij het college te leggen dat het gros van de woningen in categorie 1 moet vallen. Als met een motie wordt getracht aan de ondergrens van in categorie 1 te komen is dat verder natuurlijk prima.

De heer De Boer heeft zojuist aangegeven dat de gemeente wat meer aan de onderkant van de markt wil doen en daarbij het percentage laat vallen. Het is immers zo (uitspraak Jan Schaeffer) dat men in percentages niet maar in aantallen wel kan wonen. In de motie van de PvdA wordt gesproken over een onderzoek naar de mogelijkheden in De Draai (dat lijkt de wethouder prima) en op kortere en langere termijn op andere locaties en dat is strategisch bouwen. Plandeel 3 en plandeel 4 Stad van de Zon en een aantal inbreilocaties zijn er immers ook nog. Er zijn overigens nog andere varianten dan de verandawoning, maar deze is op zich prima. De wethouder kan de HOP ook vragen zich bij de motie van de PvdA en het amendement van GroenLinks te voegen. Dat lijkt hem geen probleem.

De heer Mertens denkt eerder dat de fracties zich bij het amendement van de HOP moeten aansluiten.

Mevrouw Valent heeft naar aanleiding van en tijdens de eerste termijn van de wethouder een aanvullend amendement geschreven over de Welstandsnota en deze inmiddels bij de raadsgriffier ingediend.

De tekst van **amendement E** ingediend door de PvdA luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 22 april 2008 stelt voor het besluit aan te vullen met:

- de welstandsnota **voor wat betreft nieuw te bouwen woningen** (toegevoegd) niet van toepassing te verklaren voor De Draai zolang de supervisor nog verantwoordelijk is voor de ontwikkeling van de wijk, om dubbeling van het toezicht te voorkomen.

Ondertekend door de 7 fractieleden van de PvdA

De heer De Boer kent de tekst van het amendement nog niet precies, maar wil deze de raad toch alvast van harte aanbevelen.

De heer Mars wil als eerste spreker in de tweede termijn de wethouder bedanken voor diens beantwoording. Spreker heeft nog een paar kleine puntjes op te merken. De VVD vindt het voorstel om de supervisor in plaats van de welstandscommissie te laten bepalen wat er zou komen in De Draai heel sympathiek en ondersteunt dit. De fractie is ook voor het bevorderen van het eigen woningbezit. Tegenover het idee van de PvdA om te bouwen volgens het concept Timpaan verandawoningen van ongeveer € 100.000 staat zij positief. Dat zal de doorstroming van huur- naar koopwoningen zeker bevorderen, waardoor er meer mogelijkheden ontstaan voor mensen om een woning te huren. Natuurlijk is het zoals de wethouder heeft gezegd, een dynamisch proces. Toch gaat de VVD er vanuit dat de exploitatie sluitend zal zijn op basis van het voorliggende Masterplan De Draai. Het moet een dynamisch maar geen afbraakproces zijn, waarbij allerlei zaken worden geschrapt om de exploitatie sluitend te maken. Tot slot merkt spreker op dat zijn fractie de zaak graag wat meer smart zou willen formuleren. De wethouder heeft gezegd dat de raad in juni een sluitende exploitatie zal worden voorgelegd, maar de fractie zou graag weten om welk jaartal het gaat.

De heer Zuurbier wil eerst de wethouder bedanken voor de duidelijke beantwoording. Het CDA gelooft zeker in de financiële onderbouwing die zal worden voorgelegd. De fractie complimenteert de wethouder en de medewerkers met het Masterplan De Draai. Het CDA geeft er haar goedkeuring aan.

Mevrouw Huijboom heeft in de eerste termijn al gezegd dat de ChristenUnie het een goed plan vindt. Spreekster zit wat met de amendementen en moties te puzzelen, ook met betrekking tot blz. 52. Eigenlijk staan er twee dingen in amendement A, namelijk minimaal 30 procent in categorie 1 en 5 procent in categorie 2. De wethouder heeft zojuist gesproken over minimaal 35 procent in categorie 1 en hierover een toezegging gedaan, dan is als hier categorie 2 bij wordt opgeteld, sprake van 40 procent.

De heer Kwint is blij met de toezegging van de wethouder. Spreker heeft begrepen dat hij het amendement van GroenLinks wil overnemen in relatie met de motie van de PvdA. Spreker is daar een voorstander van. Hij denkt ook dat deze twee stukken elkaar niet zullen bijten. Gezien hetgeen GroenLinks vraagt, is er gewoon voldaan aan de Regionale Woonvisie die is gesteld. Het is reëel om zich vast te leggen op het minimaal haalbare. "Doe meer met ongeveer" heeft de wethouder gezegd. Spreker wil graag ongeveer 40 procent, maar er wordt minimaal 35 procent gevraagd. Dat moet een gezond uitgangspunt zijn gezien het plan wat voorligt.

De heer Mertens zegt dat GroenLinks alleen een percentage stelt, maar er is dan geen grip of de woningen in categorie 1 of in categorie 2 worden gerealiseerd.

De heer Kwint heeft zojuist gezegd dat het percentage moet worden gezien in relatie tot de motie van de PvdA. De fractie wil zich sterk maken voor de woningtypen waarvan ook bij de heer Mertens een boekje op zijn desk is gelegd. Spreker denkt dat de wethouder voldoende toezeggingen heeft gedaan om dat te kunnen waarborgen. Dit brengt spreker bij het amendement van de HOP, waarin een groot verschil zit met dat van GroenLinks. In eerste plaats worden de categorieën benoemd. Spreker kan daar op zich nog inkomen, maar bij punt 2 staat dat het eerst genomen besluit vervalt als er geen positieve besluitvorming plaatsvindt over een sluitende exploitatie van De Draai. Spreker kan ook daar begrip voor opbrengen, maar de HOP gaat er vanuit dat op het moment dat er geen sluitende exploitatie op tafel komt, als eerste moet worden geschrapt in de sociale woningbouw. Dat staat er in feite.

De heer Mertens zegt dat dit er niet staat. Hij wil dit graag toelichten, leest punt 1 nog een keer voor en geeft aan dat als er geen sluitende exploitatie is, het hele plan wat de HOP betreft niet doorgaat.

De heer Kwint vindt dit overbodig, omdat in het besluit al staat "onder voorbehoud van positieve besluitvorming inzake de eerste normatieve grondexploitatie".

Mevrouw Valent heeft eerst een paar kleine opmerkingen. Er zijn zoals de wethouder al heeft gezegd, ook andere woningen dan de verandawoningen. De PvdA heeft de motie expres zo opgesteld dat hierin ruimte is voor andere typen woningen. Dan de hypotheekbedragen. Deze zijn inderdaad anders dan spreekster in eerste termijn heeft genoemd, maar zij is uitgegaan van een hypotheek van 3,5 maal het jaarsalaris (een gebruikelijke rekenmethode). In het staatje wordt uitgegaan van 4,25, maar het is niet verantwoord dit de mensen aan te doen. Verder wijst zij nogmaals op het ingediende amendement E over de welstandsnota, dat inmiddels aan de raadsleden wordt rondgedeeld en waarin wordt voorgesteld deze nota niet van toepassing te verklaren op De Draai, waardoor een dubbeling in toezicht komt te vervallen. Tot slot het belangrijkste punt. De PvdA wil niet vasthouden aan harde percentages categorie 1, omdat zij het maximale bedrag van deze categorie te hoog vindt. Het is haar inziens niet zinvol hiervoor een hard percentage te stellen. De fractie wil graag inzetten op zeer betaalbare woningen.

De heer Jongenelen wil graag meer weten over welstandsvrij verklaren. Houdt dit in dat alles mag?

Mevrouw Valent zegt dat dit zeker niet het geval is. De supervisor houdt vast aan het kader gesteld in het Masterplan en werkt dit uit. Er is wel degelijk een heel kader voor de hele wijk vastgelegd.

De heer Jongenelen gaat over naar de ingediende amendementen en motie. Iedereen aan tafel heeft de toezegging van de wethouder over 40 procent sociale woningbouw gehoord en hier kan Burgerbelang zich achter scharen. In de amendementen A en B is te lezen dat terug wordt gegaan naar 35 procent. Veertig procent sociale woningbouw lijkt de fractie echter een prima plan en vooralsnog ziet zij geen reden om dit percentage naar beneden bij te stellen of te differentiëren in categorie 1 en 2. Dan de motie van de PvdA. Hierbij kan de fractie zich aansluiten. Ook Burgerbelang heeft in andere gemeenten als eens woningen gezien op een niveau, waarbij men dacht waarom deze woningen niet in Heerhugowaard kunnen worden gebouwd. Het antwoord was altijd dat de gemeente de grondpositie niet had en daarop geen invloed kon uitoefenen. Volgens spreker is De Draai van oorsprong een gebied waarvan altijd is aangegeven dat de gemeente voor een heel groot deel (zo'n 70 tot 75 procent) grondeigenaar is. Spreker roept op de handen ineen te slaan, omdat er nu een kans ligt om onder dat minimumbedrag te blijven, zodat de gemeente de mensen die echt wat minder te besteden hebben, aan een koopwoning kunnen worden geholpen. Burgerbelang steunt de motie van de PvdA, maar spreker vraagt of hier aan het besluit kan worden toegevoegd "en de raad hierover op de hoogte te houden". Tot slot laat spreker weten dat zijn fractie geen problemen ziet in amendement E over de Welstandsnota en zij zal deze steunen. Burgerbelang steunt de amendementen A en B dus niet.

De heer Mertens dankt de wethouder voor de beantwoording. Het bevreedt hem te moeten constateren dat zowel de PvdA als GroenLinks in hun verkiezingsprogramma en ook constant in de raadsvergaderingen pleiten voor 40 procent sociale woningbouw minimaal, maar nu glijden naar 35 procent.

De heer Kwint heeft de notulen van de raadsvergadering van 25 januari 2005 voor zich liggen. Daarin pleit GroenLinks voor 35 procent sociale woningbouw in De Draai. Daarom snapt spreker niet waar de heer Mertens het vandaan haalt dat GroenLinks afglijdt naar genoemd percentage.

Mevrouw Valent denkt dat de verklaring van de PvdA, waarom zij van het percentage van 40 procent is afgestapt, heel duidelijk is. Dit omdat anders het doel (betaalbare woningen) niet wordt bereikt.

De heer Mertens wijst erop dat dit toen ook al bekend was. De gemeente heeft altijd al moeite moeten doen om een percentage van 40 procent te bewerkstelligen. Spreker snapt de beweegredenen om zo laag mogelijk in de markt in te steken. Daarom bevreemdt het spreker nogmaals dat de PvdA nu heel ruim gaat naar 35 procent sociale woningbouw zonder een indeling in categorieën. De fractie geeft het college een vrijbrief. Het college kan straks aangeven dat een sluitende exploitatie niet mogelijk is, waardoor alle woningen in categorie 2 zullen moeten worden gebouwd. De motie van de PvdA kan dan vanwege de exploitatie niet worden uitgevoerd.

Mevrouw Valent is het niet met de heer Mertens eens. De motie is geen vrijbrief. Er wordt juist gevraagd betaalbare woningen te bouwen en niet alleen de bovengrens aan te houden. Het heeft weinig zin een percentage van 40 procent af te dwingen. Men moet van de categorieën af. Het gaat om zeer betaalbare woningen.

De heer Mertens zegt dat de PvdA daarvoor dan een amendement moet indienen en het college op dat punt de opdracht heeft dat te bereiken. Het gaat nu om een motie, waarvan het college straks kan aangeven dat deze vanwege een niet sluitende exploitatie niet uit te voeren is. Het is erg jammer dat er op deze wijze wordt gediscussieerd, omdat het Masterplan De Draai een schitterend plan is. De HOP is bezorgd over de ontwikkelingen die plaatsvinden. Als men zo vrij met elkaar omgaat, is spreker bang dat de kwaliteit straks geweld zal worden aangedaan. Hij hoeft maar op een voorbeeld te wijzen en dat is plan De Horst dat voorlopig stilligt vanwege het feit dat de uitvoering financieel niet haalbaar is. Er ligt nu een schitterend plan De Draai, maar de wethouder heeft zelf al gezegd dat de kosten omhoog gaan. Spreker is nogmaals bang dat het percentage van 35 procent sociale woningbouw niet kan worden gerealiseerd. De HOP dient hiervoor een amendement in en hoopt op steun van de andere fracties.

De heer De Boer wil ingaan op de woorden over het dynamische proces van de VVD. Dankzij dit proces is de exploitatie sluitend gemaakt op basis van het voorliggende plan. In juni 2008 zal de raad deze exploitatie worden voorgelegd. In de richting van de ChristenUnie wijst de wethouder erop dat in het amendement van de HOP wordt gesproken over categorie 1 en 2 met een totaal van 35 procent. De wethouder kent overigens heel veel gemeenten die bijna alleen maar categorie 2 bouwen. De koopgarantregeling wordt in de meeste gemeenten op categorie 2 toegepast. Categorie 1 en 2 vallen onder de sociale sfeer. In Heerhugowaard doet men er alles aan en de wethouder wijst op het staatje waar men toch trots op kan zijn, waarbij de gemeente laat zien dat ondanks het feit dat zij weinig grondpositie had, evengoed in staat is sociale woningen te bouwen. De HOP heeft zojuist gezegd bang te zijn dat het college onvoldoende sociale woningen zal kunnen bouwen in De Draai, maar het college wil zoveel mogelijk van dergelijke woningen bouwen.

De heer Mertens wijst nogmaals op het amendement van de HOP. Het college zou dit dan moeten omarmen. De fractie pleit immers voor minimaal 35 procent categorie 1 woningen.

De heer De Boer doet dit niet. Het amendement van GroenLinks en de motie van de PvdA voor minimaal 35 procent met een onderverdeling van 70 procent categorie 1 en 30 procent categorie 2 is de vertaling van hetgeen in de stukken staat. Daar gaat het college voor. In de richting van Burgerbelang geeft de wethouder aan dat een percentage van 35 procent inderdaad 5 procent minder is. Dat klopt, maar de exploitatie moet ook worden rondgebreed. De wethouder herhaalt de uitspraak van de heer Jan Schaeffer dat mensen niet in percentages kunnen wonen. Hij vindt het fata morgana-politiek van Burgerbelang als zij vasthoudt aan percentages. Het gaat nogmaals om vijf procent minder, maar dan wel in ruil voor een aantal zeer betaalbare woningen. De wethouder wijst nogmaals op het project Zuiderlicht van 114 woningen met sociale huur- en koop(garant)woningen. Hij vraagt de fractie naar haar fata morgana-voorstel voor de burgers van Heerhugowaard.

De heer Jongenelen wil graag reageren. Spreker heeft de toezegging van de wethouder over 40 procent sociale woningbouw publiekelijk in de raadsvergadering omarmt.

De heer De Boer beaamt dit.

De heer Jongenelen vraagt waarom wethouder De Boer spreker en zijn fractie dan aanvalt.

De heer De Boer antwoordt dat er vijf procent moet worden ingeleverd om het aantal betaalbare woningen realistischer te maken middels een amendement en een motie, omdat dan er een aantal kan worden benoemd. Burgerbelang wil vasthouden aan een percentage van 40 procent. Dat is fata morgana.

De heer Jongenelen wijst erop dat het gaat om de woorden van wethouder De Boer zelf. Het lijkt spreker dan niet meer dan logisch dat de wethouder deze toezegging gaat waarmaken. Dat is het enige wat spreker met zijn fractie de wethouder vraagt.

De heer De Boer zegt dat de discussie vandaag over het Masterplan De Draai erom gaat dat de invulling op een andere manier moet plaatsvinden in ruil voor een aantal zeer betaalbare woningen. Dat is beter dan het vasthouden aan percentages. De wethouder wil er verder op wijzen dat het college er in het verleden bij De Stad van de Zon in de onderhandelingen in is geslaagd een flink aantal woningen te laten realiseren van zo'n € 120.000 tot € 135.000. In de richting van Burgerbelang en ChristenUnie geeft de wethouder aan dat als er teveel voor Heerhugowaard wordt gebouwd in de wetenschap van de getallen in de regio, de gemeente zich goed moet realiseren dat er een extra instroom kan komen van mensen die betaalbaar willen wonen. De wethouder heeft daar op zich geen problemen mee als in de regio de taakstelling wordt gehaald, maar hij maakt zich daar wel zorgen over.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. De voorzitter stelt aan de orde het amendement wat het verst gaat en dat is **amendement B** van GroenLinks.

De heer Kwint lijkt het gezien de toezegging van de wethouder dat het college het amendement overneemt, niet zinvol deze in stemming te brengen.

De voorzitter constateert dat GroenLinks hierbij formeel gezien, het amendement heeft ingetrokken. De voorzitter gaat verder met **amendement A** van de HOP en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Burgerbelang vindt punt 2 toch een mogelijke uitweg om van punt 1 af te wijken. Zoals spreker zojuist al heeft getracht duidelijk te maken, ligt er een toezegging om 40 procent sociale woningbouw te realiseren. Of dit nu wordt vertaald in percentages of in aantallen doet er niet toe, maar de gedane toezegging blijft staan. De fractie kan zich daarom niet vinden in amendement A van de HOP.

De heer Mertens is van mening dat amendement A in strekking verder gaat dan amendement B. Hierin wordt namelijk een precisering van 35 procent aangegeven.

De voorzitter is het daarmee niet eens. Het is zo dat het percentage in amendement B wordt opgerekt. Dit betekent dat er naar boven toe een grens wordt verlegd. Amendement A ziet toe op een verdeling van het bestaande percentage.

De heer Mertens zegt dat een percentage van 35 procent een percentage van 35 procent is.

De voorzitter zegt dat een percentage van minimaal 35 procent betekent dat het tenminste gaat om 35 procent. Het kan ook zijn dat het percentage hoger wordt.

De heer Mertens heeft bij zijn beoordeling even niet gelet op het woordje minimaal. Spreker legt een stemverklaring af. Hij vindt het jammer dat de wethouder niet mee durft te gaan met het amendement van de HOP. De fractie ziet wel in dat een percentage van 40 procent op dit moment niet haalbaar is voor een sluitende exploitatie, maar zij wel de sociale woningbouw meer smart geformuleerd wil zien.

De voorzitter brengt amendement A in stemming en constateert dat dit met 2 stemmen voor en 26 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemde de HOP. Tegen stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie.

De voorzitter stelt aan de orde **amendement E** en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Kwint legt een stemverklaring af. Hij geeft aan dat zijn fractie indertijd tegen de Welstandsnota heeft gestemd. Zij kan het amendement niet meer dan omarmen.

De heer Botman legt een stemverklaring af. Amendement E is een heel goed amendement. Spreker ondersteunt de woorden van de heer Kwint in deze. Het CDA is er erg verguld mee.

De heer De Boer wil nog iets over amendement E aangeven. Het college omarmt het amendement, maar er moet wel een juridisch kader wordt toegevoegd, waarbij hij wel wil hebben gezegd dat het voorgestelde niet geldt voor de bestaande woningen in het gebied van De Draai.

De voorzitter stelt voor aan het amendement toe te voegen "voor wat betreft de nieuw te bouwen woningen". Verder is het zo dat de strekking van het amendement helder is, maar dat de exacte juridische tekst nog moet worden geformuleerd!

De voorzitter brengt het gewijzigde amendement E in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen met de kanttekening dat nog zal worden gekeken naar de juiste juridische tekst.

De voorzitter stelt aan de orde het voorstel van het college en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Burgerbelang is in verleiding. Het plan klinkt mooi en ambitieus. Contentieus echter als Burgerbelang is, zijn er twee zaken die de fractie weerhouden met het voorstel in stemmen. Enerzijds is dat het ontbreken van een exploitatieoverzicht en anderzijds de expliciete vermelding van het doortrekken van de Oosttangent, wat nog geen gelopen race is.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. Dit eist een verklaring van de HOP. De fractie vindt het Masterplan De Draai op dit moment zo belangrijk, dat zij genoegen neemt met het voorbehoud over een positief besluit over de eerste normatieve grondexploitatie en voor het voorstel zal stemmen.

De voorzitter brengt het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit met 20 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 1** van de PvdA en vraagt naar stemverklaringen.

Mevrouw Valent wil graag nog ingaan op het voorstel tot aanvulling van de motie van de zijde van Burgerbelang, waarmee de PvdA kan instemmen. Spreekster geeft aan dat aan het besluit wordt toegevoegd de tekst "de raad periodiek op de hoogte te houden".

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Burgerbelang is het van harte eens met de motie.

De voorzitter brengt de gewijzigde motie 1 in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten het bijgevoegde Masterplan De Draai vast te stellen als bouwsteen voor de ontwikkeling van De Draai, onder voorbehoud van positieve besluitvorming inzake de eerste normatieve grondexploitatie De Draai.

13. Raadsinformatiesysteem: pilot uitzenden raadsvergaderingen via internet.

Bij dit agendapunt is er door de HOP en door de VVD een amendement ingediend.

De tekst van **amendement C** ingediend door de HOP luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 22 april 2008;

Ondergetekenden stellen voor het besluit onder het derde aandachtstreepje; de aan het pilot verbonden kosten van € 20.000 eenmalig te dekken uit het onderzoekbudget 2008 van de raad, als volgt te wijzigen:

- *de aan het pilot verbonden kosten van € 20.000 ten laste te brengen van de Algemene middelen en dit via begrotingwijziging in 2008 te regelen.*

Toelichting:

Het jaarlijks voor de raad beschikbare onderzoeksbudget is in de afgelopen jaren niet door de raad besteed. Dit betekent dat de niet bestede gelden van de jaarlijkse onderzoeksbudgetten, weer terugvloeide naar de algemene middelen.

Dat door de pilot uitzendingen van vier raadsvergaderingen het onderzoeksbudget van de raad voor 2008 in zijn geheel wordt besteed, waardoor de raad in 2008 geen nieuwe onderzoeken kan opstarten. Dit is naar onze mening onverteerbaar, ook gezien de controlerende taak van de raad, dat de raad wordt belemmerd in het opstarten van een eventueel onderzoek in 2008, omdat er geen budget meer zou zijn.

Getekend door de fractievoorzitter van de HOP

De tekst van **amendement D** ingediend door de VVD en ondersteund door GroenLinks, HOP en PvdA luidt als volgt:

De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard stellen voor het ontwerpbesluit van het college van burgemeester en wethouders aan te vullen met:

*Tijdens de pilot wordt na elke uitzending aan de inwoners uit Heerhugowaard gevraagd een kort vragenlijstje te beantwoorden. Inhoudelijk geeft deze enquête ons inzicht over **onder andere** (toegevoegd in de tweede termijn):*

- 1. de bevindingen over het audio/visueel archief en de indexering daarbij;*
- 2. is de techniek laagdrempelig om uitzendingen te kunnen volgen;*
- 3. is deze techniek additief op de huidige mogelijkheden om politieke afwegingen te kunnen inzien;*
- 4. is het additief ten opzichte van de huidige schriftelijke verslaglegging;*
- 5. het kunnen bepalen wat de minimale eisen met betrekking op beeld en geluid moeten zijn om te voldoen aan de verwachtingen van de inwoners.*

Toelichting

Met deze proef willen wij inzicht krijgen of het archiveren en uitzenden van raadsvergaderingen een grotere politieke betrokkenheid bevordert bij de inwoners van Heerhugowaard.

De ervaringen in het land met het uitzenden van raadsvergaderingen via internet zijn nog niet voldoende onderzocht. Er is nog geen "do en don't"lijstje voor het toepassen van deze techniek.

Voortzetten van het uitzenden van raadsvergaderingen via internet is afhankelijk van de ervaringen van deze pilot met vier uitzendingen. Het instellen van een enquête is daarom een noodzakelijk meetinstrument.

Gedaan in de openbare raadsvergadering van 22 april 2008.

Getekend door de fracties VVD, GroenLinks, HOP en PvdA

Mevrouw Harlaar geeft aan dat het CDA van mening is dat met betrekking tot de voorgestelde pilot van cruciaal belang is vast te leggen wanneer de raad tevreden is c q welke normen er moeten worden gehanteerd. Deze normen zijn ook richtinggevend voor het onderzoek c q de evaluatie, zodat duidelijk is wat de raad wil meten. De fractie vindt een goede voorlichting aan de inwoners vooraf erg belangrijk. Een adequaat communicatieplan is inderdaad onontbeerlijk. Zij is wel benieuwd op welke data, welke communicatieacties gaan plaatsvinden. De fractie is verheugd dat na elke uitzending kort wordt geëvalueerd zodat de volgende uitzending eventueel kan worden aangepast. Het CDA adviseert wel na elke uitzending dezelfde onderzoeksvragen te stellen, zodat de effectiviteit van de vier uitzendingen zo goed mogelijk met elkaar kunnen worden vergeleken. Spreekster kijkt verder nog even naar het door de VVD ingediende amendement. Het is op zich een goed initiatief. Spreekster is wel benieuwd hoe het college het onderzoek wilde doen. Er staan in het amendement vijf punten, waarbij de vraag is of deze dekkend zijn voor wat de raad wil weten en meten.

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie haar bedenkingen heeft tegen het uitzenden van de raadsvergaderingen via internet, zoals zij in de commissievergadering al heeft laten weten. Transparantie graag. Betrokkenheid van de inwoners bij de politiek heel graag, maar als in het land zeer weinig wordt gekeken naar de raadsvergadering via internet, vindt de fractie de benodigde gelden en de aantallen inwoners die kijken naar de uitzending, niet in verhouding. Een bedrag van € 20.000 is een hoop geld. Het is duidelijk dat de ChristenUnie sceptisch is. Toch wil zij weten of er in Heerhugowaard een manier kan worden gevonden om de raadsvergaderingen meer toegankelijk te maken voor de inwoners. De evaluatie is daarbij belangrijk. Spreekster heeft begrepen dat GroenLinks de aantallen kijkers niet wil laten meewegen in de evaluatie. Is dit zo? Als de ChristenUnie de uitzendingen in de toekomst wil stimuleren, is dat pas als blijkt dat de inwoners wel kijken naar de uitzendingen. Spreekster vraagt hoe de resultaten over de uitzendingen worden gemeten. Hoe wordt duidelijk hoeveel mensen kijken?

De heer Kwint zegt dat het een bijna historisch moment is om eindelijk over te gaan tot een pilot van het uitzenden van de raadsvergaderingen. Men heeft indertijd jarenlang het genoegen gehad om op de Herato destijds de raadsvergaderingen te kunnen volgen. Het heeft een tijd geduurd voordat dit met de moderne middelen zal worden onderzocht of aan dergelijke uitzendingen behoefte is. Spreker gaat in op de vraag van de ChristenUnie en geeft aan nooit te hebben gezegd dat het niet interessant is om te weten hoeveel mensen er kijken. Het lijkt hem zeker interessant, maar hij vraagt zich af wat de raad dan van belang vindt. Is het belangrijk om te weten hoeveel mensen er live kijken? Vindt de raad het van belang om te weten hoeveel mensen er naderhand in het archief kijken? Vindt de raad de archief-functie belangrijker dan het aantal kijkers? Er zijn nogal wat lastige vragen. De VVD heeft inmiddels een amendement ingediend wat hierin wat meer inzicht moet bieden. Spreker denkt dat hierin ook de kern ligt. Hij snapt dat de raad een onderzoeksrapport wil hebben, maar het gaat er volgens hem vooral om of de raad wel of geen uitzendingen wil. Dat is niet alleen afhankelijk van het aantal kijkers. Het gaat om het structurele. Spreker vindt het bijvoorbeeld belangrijk als er de avond zelf maar vijf mensen hebben gekeken en de volgende dag honderd mensen van de archief-functie gebruik hebben gemaakt en per onderwerp hebben gezocht. Daarover moet door de raad worden gesproken, wat natuurlijk moet worden gesteund door een panel op de achtergrond die kritisch kijkt, zodat er onafhankelijk advies ligt.

Mevrouw Huijboom vindt juist dat als er de ene keer vijf en de andere keer honderd mensen kijken, wil spreekster de verhouding zien met de uitgaven. Als op basis hiervan de kosten per inwoner worden berekend, is dat een punt wat voor haar heel belangrijk is.

De heer Kwint vraagt of mevrouw Huijboom weet wat een raadsvergadering nu al kost. Er wordt bij dit agendapunt gesproken over een onderzoek wat de raad wil houden en dat kost geld. Er wordt voorgesteld om de kosten uit het raadsonderzoeksbudget te dekken. Als de kosten van de pilot het hele raadsonderzoeksbudget is, dan vreest hij het ergste als de raad een keer een raadsonderzoek wil houden. Volgens hem kost dat vele malen meer voordat dit van start zou kunnen gaan, maar dat terzijde. GroenLinks heeft al eerder gezegd voorstander te zijn en dat wil spreker nogmaals bekrachtigen.

De heer Visser zegt dat de PvdA van meet af aan een warm voorstander is van het raadsinformatiesysteem. In den beginne was het nog een heel ruim begrip wat nog uitgekristalliseerd moest worden. Er ligt nu een concreet voorstel wat duidelijk de kaders aangeeft dat het gaat om een pilot, dat er vier uitzendingen zijn en dat daarna zal worden gekeken hoe het is uitpakkt. Velen hebben in het verleden de uitzendingen van de Herato meegemaakt, waarbij door de raadszaal mensen met heel grote camera's rondliepen. Het aantal kijkers was in die jaren niet echt groot te noemen. Spreker hoopt dat de informatie uit deze pilot heel wat meer burgers in Heerhugowaard gaat bereiken en burgers misschien prikkelt om meer de dorpspolitiek te gaan volgen. Dit betekent dat de raad ook meer respons kan krijgen als nu vaak het geval is. Resumerend is het zo dat de PvdA kan instemmen met het voorstel. Ten aanzien van de twee ingediende amendementen door de VVD en door de HOP is het zo dat het amendement van de VVD heel duidelijk aangeeft dat in de enquête ook de waardering van de mensen over de uitzendingen tot uiting komt. Als de serie uitzendingen zijn geweest, zal de raad zich verder beraden wat te doen. Moeten er veranderingen worden doorgevoerd of moet in het meest extreme geval de stekker eruit. Spreker hoopt dat laatste eerlijk gezegd niet. Ten aanzien van het amendement heeft spreker nog een vraag. De HOP wil de kosten ten laste brengen van de Algemene middelen. Spreker kent de heer Mertens als iemand die altijd heel nauwkeurig zaken op de plek neer wil zetten. Het begrip Algemene middelen vindt spreker wel heel erg ruim. Misschien kan de heer Mertens daarop ingaan?

De heer Mertens wijst erop dat de zin doorgaat met de tekst "en dit via een begrotingswijziging in 2008 te regelen". Via een begrotingswijziging gaan de kosten naar de post waar deze thuishoort.

De heer Visser vindt het een heel goedkoop amendement om met een formeel dingetje ergens iets te gaan pikken.

De heer Dijkstra zegt dat de heer Kwint heeft gesproken over een historisch moment. Toch blijft spreker het wat surrogaat vinden. Burgerbelang is er altijd een voorstander van geweest dat er weer een plaatselijk tv-station zou komen en dat deze live de raadsvergaderingen zou uitzenden. Dat neemt niet weg nu dat er niet is, dat de fractie van mening is dat voorliggende pilot zo snel mogelijk moet worden uitgevoerd. Spreker heeft de vorige maand gekeken naar een gedeelte van de vergadering van de Provinciale Staten via internet. Het was heel goed te volgen. Voor de mensen die er belangstelling voor hebben, is het een heel goed medium. Voor wat betreft het amendement van de VVD is spreker van mening dat de raad de pilot niet op voorhand onnodig moeilijk en ingewikkeld moet maken. Spreker stelt voor te beginnen om daarna bijvoorbeeld in het raadsconvent en de in commissie Middelen met gezond verstand ernaar te kijken. Spreker is er geen voorstander van om vooraf allerlei voorwaarden te stellen die de uitvoering ongetwijfeld weer zullen gaan bemoeilijken. Spreker wil graag weten wat het college van het amendement vindt. Is dit echt nodig om de zaken goed op de rails te kunnen krijgen. Als het college het amendement niet nodig vindt, dan is het voor Burgerbelang zeker niet nodig.

De heer Mertens zegt dat er inderdaad al heel veel is gesproken over het raadsinformatiesysteem. De HOP heeft het amendement van de VVD ondertekend, omdat zij ook al in de commissievergadering heeft aangegeven dat enigszins bekend moet zijn hoe de burger over deze uitzendingen denkt en of zij gebruikmaken van het archief enz. Dit moet de gemeente ondervinden door de pilot te laten uitvoeren. Daarnaast wil spreker ingaan op het amendement wat de HOP heeft ingediend over het budget. De heer Visser doet hierover wat schertsend. In het amendement is echter duidelijk aangegeven dat het jaarlijks voor de raad beschikbare onderzoeksbudget de afgelopen jaren door de raad niet is besteed aan onderzoek. Het geld is wel aan andere doelen besteed, zoals het uitje naar Dordrecht. De heer Visser is waarschijnlijk niet van plan in 2008 nog een onderzoek te doen, omdat het geld van het onderzoeksbudget door de pilot op is. Hij heeft er waarschijnlijk behoefte aan. Het is volgens spreker echter wat goedkoop zo te spreken over een amendement wat serieus is bedoeld om geld te reserveren voor een eventueel onderzoek vanuit de raad in 2008, waarvoor dan door de pilot geen geld meer is.

De heer Harren zegt dat de VVD het belangrijk vindt dat de burgers betrokken zijn bij het nemen van besluiten die de raad moet nemen. De informatiemarkten en het spreekrecht van de burgers zijn ronduit succesvol te noemen. Betrokken burgers leveren zo een belangrijke bijdrage aan de besluitvorming door de raad. De politieke discussie die daarna volgt, kan de burger tijdens de commissievergaderingen en in de raadszaal volgen of lezen in de krant. Ongeveer 80 procent van de Nederlandse inwoners heeft een computer met ingang tot internet. Het idee om via deze weg de inwoners meer kennis te laten nemen van de politieke afwegingen van de raad in Heerhugowaard is dan ook een logisch gevolg. Zo is het gekomen dat de raad vanavond een besluit neemt om als proef vier raadsvergaderingen te gaan uitzenden via internet. De ervaringen in het land met het uitzenden van raadsvergaderingen via internet zijn nog niet voldoende onderzocht. Er zijn nog een do en don't lijstjes voor het toepassen van deze techniek. Het doel van de pilot is om discussie te voeren of de uitzendingen kunnen worden voortgezet. Het voorstel om € 20.000 beschikbaar te stellen voor vier uitzendingen, vindt de VVD niet voldoende smart uitgeschreven. Het gaat de fractie erom dat er nu voldoende meetpunten in de proef worden opgenomen. De discussie is sterk afhankelijk van de ervaringen van deze vier uitzendingen. De fractie steunt de wethouder in de opmerking in het voorstel dat een adequaat communicatievoorstel onontbeerlijk is. De wethouder stelt dat hij daarvoor zorg gaat dragen. De VVD vindt het jammer dat zij geen inzicht in het plan heeft gehad. Dit maakte de discussie binnen de fractie wat minder overzichtelijk. De wethouder is niet behulpzaam geweest om een goed afgewogen besluit binnen de fractie te kunnen nemen. Een valkuil in de proef is de vindbaarheid van de live uitzendingen en het audiovisueel archief van de raadsuitzendingen. Kan de wethouder toezeggen dat deze zaken vanaf de eerste uitzending via de homepage aan te klikken zijn? De VVD wil namelijk niet geïnteresseerden ontmoedigen door deze onvindbaarheid. Met de proef wil de fractie ook inzicht krijgen of het archiveren en uitzenden van raadsvergaderingen een grotere politieke betrokkenheid bevordert bij de inwoners van Heerhugowaard.

De VVD dient een amendement in om veilig te stellen dat dit inzicht er komt. Zij wil een enquête voor inwoners van Heerhugowaard die na elke uitzending een kort vragenlijstje kunnen beantwoorden. Hiermee wil de fractie kunnen bepalen of het uitzenden en archiveren van raadsvergaderingen een daadwerkelijk grotere politieke betrokkenheid bevordert bij de inwoners van Heerhugowaard, want daar gaat het ten slotte op. Inhoudelijk wil de VVD bij de inwoners meer informatie verwerven over de bevindingen over het audio en visueel archief en de indexering daarbij. Verder wil zij weten of de techniek om uitzendingen te kunnen volgen laagdrempelig is en of deze techniek additief is op de huidige mogelijkheden om politieke afwegingen te kunnen inzien. Ook wil zij weten of de uitzendingen additief zijn ten opzichte van de huidige schriftelijke verslaglegging. De raad moet kunnen bepalen wat de minimale eisen zijn met betrekking tot beeld en geluid die voldoen aan de verwachtingen van de inwoners. Spreker geeft tot slot aan dat het amendement wordt ondersteund door de PvdA, HOP en GroenLinks.

De heer Van den Heiligenberg gaat in op de opmerkingen van mevrouw Harlaar en de heer Harren over het tot nu toe voor de raad ontbrekende communicatieplan en geeft aan dat de raad over het voorstel over de pilot van het uitzenden van vier raadsvergaderingen via internet nog een besluit moet nemen. Het gaat in feite om de discussie wat er eerder was de kip of het ei. In de commissievergadering heeft de wethouder al aangegeven dat de gemeente alles uit de kast zal halen om de inwoners over de pilot te informeren. De wethouder weet overigens nog niet precies in welke vorm de communicatie zal plaatsvinden. In het gevraagde budget is overigens ruimte vrijgemaakt om hierin behoorlijk te kunnen uitpakken met als voorbeeld voortdurende nieuwsflashes of het inschakelen van een billboard, maar hierover moet men de koppen nog bij elkaar steken. Er komt echter een dusdanige aandacht dat net als met de Huygenpas een Heerhugowaarder niet meer kan zeggen, dat hij niet op de hoogte was van de pilot. Deze garantie geeft de wethouder. Het hebben van een uitgewerkt communicatieplan is een ding. Uiteindelijk moet de raad er vertrouwen in hebben dat de wethouder met ook communicatie in zijn portefeuille er veel belang bij heeft dat de proef op zijn minst een maximale kans krijgt.

Mevrouw Harlaar heeft gevraagd wanneer men tevreden is. De wethouder herhaalt niet wat hij hierover in de commissievergadering heeft gezegd, maar dat is in een proef wat lastig aan te geven. Het ligt waarschijnlijk voor diverse mensen en partijen ook anders. Mevrouw Huijboom heeft gezegd dat er misschien maar vijf mensen kijken. De heer Kwint heeft aangegeven dat er misschien de volgende dag wel honderd mensen kijken. Vervolgens ontstaat daaruit al weer een misverstand, want zij bedoelen dat er in totaal 105 mensen naar de raadsvergadering uitgezonden op internet kijken. De vraag is of dit dan een succes is en of dit een groot aantal is. De potentie hiervan moet worden bekeken, maar de wethouder hoopt dat het aantal kijkers groter zal zijn. Het is echter eigenlijk het aangaan van een soort gezamenlijk avontuur, waarbij gaandeweg moet worden vastgesteld of het gaat zoals men wil, of er voldoende respons is en of er nog bijstellingen mogelijk zijn. De wethouder kan niet anders dan bekenen dat het voor hem ook een nieuw fenomeen is anders dan ooit de Herato uitzendingen die wel het nadeel hadden dat deze wel live moesten worden bekeken. De volgende dag kijken was niet mogelijk. De wethouder zit wat met het gevoel dat de raad heel veel zekerheden van tevoren wilt hebben en dat is wat tegen het kader van een proef. Het moet nogmaals worden gezien als een avontuur waarbij niemand precies weet hoe het zal aflopen. De wethouder heeft een jaar of drie geleden gefilosofeerd over een knop op de website, waar op stond "wat gebeurt er in het gemeentehuis" als men hierop drukte, er een beeld kwam van de hal van het gemeentehuis, het trouwplein en misschien wel de trouwzaal. Op het moment dat de proef met uitzenden van de raadsvergaderingen succesvol is en er camera's zijn, er veel meer met deze camera's kan worden gedaan. Er zou bijvoorbeeld de komende winter een camera permanent op de schaatsbaan kunnen worden gericht. De gemeente zou bijvoorbeeld verder als service kunnen aanbieden het op internet kunnen volgen van de trouwplechtigheid voor familie die ter plekke niet aanwezig zou kunnen zijn. Als eenmaal de stap naar een camera is gezet, is er gewoon meer mogelijk dan alleen het uitzenden van de raadsvergaderingen.

De heer Appers zegt dat het allemaal heel mooi klinkt, maar hoe denkt de wethouder over de privacy. Het uitzenden van huwelijken. Een bruidspaar moet dat maar willen. Het uitzenden van beelden van de hal van het gemeentehuis. Spreker heeft daar zijn bedenkingen bij.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat het natuurlijk gaat om service op afspraak of op verzoek. Het zou een mooie extra service zijn voor familie overzee of aan de andere kant van Nederland. Het is gewoon een extra mogelijkheid die zou kunnen worden aangeboden. Bij een camera op het Stadsplein verwijst de wethouder naar de camera's in Middenwaard. Die stap moet men onderhand toch allemaal

wel hebben genomen. Dan het amendement van de HOP. Er is een budget voor de raad voor het doen van onderzoeken. De pilot wordt in het voorstel beschreven als een proef, maar het is in feite een onderzoek. De wethouder zou bijna zeggen dat het budget bijna bij uitstek geschikt is om in te zetten voor deze proef. Er wordt namelijk een onderzoek gedaan naar alle mogelijkheden, ins en outs en kansen die kleven aan het uitzenden op internet van raadsvergaderingen. In de ogen van de wethouder kunnen de kosten prima uit het budget worden bestreden, tenzij er terplekke een andere dekking kan worden genoemd. Het is wel zo dat mocht de pilot leiden tot een permanente afweging, de kosten niet meer uit het raadsbudget kunnen worden betaald. Er moet dan een andere dekking worden gevonden.

De heer Mertens kan hierin meegaan, maar het college beperkt wel de raad in het doen van een eventueel onderzoek dit jaar, omdat dan het budget hiervoor ontbreekt. Dat is het probleem.

De heer Van den Heiligenberg heeft hierover zojuist even gedacht. Stel dat de HOP bij de behandeling van de voorjaarsnota middels een motie de overige fracties kan meenemen in het doen van een onderzoeksvoorstel, dan is het zo dat voordat dit onderzoek daadwerkelijk tot iets komt want zo gaat het in dit bedrijf, er eerst de zomervakantie is en het dan al september of oktober is. De wethouder denkt dat een daadwerkelijke onderzoeksopdracht er al had moeten zijn om dit jaar nog te kunnen worden uitgevoerd, afgerond en betaald. Mocht er echter een onderzoeksvraag zich voordoen en in september of oktober alsnog het budget moet worden aangesproken voor een onderzoek dan stelt de wethouder voor op dat moment afspraken te maken over de financiering ervan. De wethouder zou de situatie dus eigenlijk graag omdraaien.

De heer Mertens zegt dat als de wethouder toezegt dat als er een onderzoek in september of oktober aan de orde zou komen, daarvoor dan gelden beschikbaar zullen worden gesteld, de HOP hiermee kan instemmen en het amendement zal intrekken.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat het moet gaan om een besluit van de meerderheid van de raad, waarbij er vervolgens naar financiering moet worden gezocht en als raad en college het hierover eens zijn, dan zal het onderzoek met dekking zo worden uitgevoerd. De raad zal van de wethouder dan niet horen dat er geen geld is voor het gewenste onderzoek.

De wethouder heeft bij het betoog van de heer Harren ook wat het gevoel of het doel niet wordt voorbijgeschoten. Wil men niet teveel vastleggen en weten. Er zit een aantal goede punten in het amendement, maar het gaat wel om specifieke punten. De wethouder is het er wel mee eens, dat elke kans moet worden benut om een inwoner en kijker te vragen of zij de uitzending hebben gezien en zo ja wat zij hiervan vinden. Een vorm van een permanent lopende enquête op de website vindt de wethouder prima, maar hij vraagt zich af of het goed is kijkers bij elke uitzending lastig te vallen met een vragenlijstje, waarbij overigens ook heel goed moet worden nagedacht welke vragen er moeten worden gesteld. De wethouder is voorstander van een onderzoek, maar via een separate knop op de website en de vragen wat meer richting een enquête te sturen. Dit betekent kortere, heldere en meer eenduidige vragen. De in het amendement geformuleerde vragen zijn hem iets te ingewikkeld.

De heer Harren zegt dat het erom gaat dat de raad straks overtuigd is van een geslaagde proef. Van daar zijn opmerking over het communicatieplan wat er niet is. De wethouder heeft gesproken over de kip en het ei. Spreker vindt het wat vreemd. Als er een plan wordt gemaakt, komt ook de uitvoering en hoe het een en ander moet worden uitgezet, aan de orde. Alle vragen staan in het amendement. Als in het voorstel de communicatie en de vragen helder waren geweest, had spreker geen amendement behoeven te maken. Het is echter zo dat het een en ander zo ontastbaar is. De wethouder is ontzettend enthousiast, maar spreker weet na vier uitzendingen niet welke meetgegevens zullen worden gepresenteerd. Hij heeft de situatie daarom omgedraaid en gekeken over welke punten er zou moeten worden gediscussieerd. Dat zijn de punten genoemd in het amendement. Het lijkt hem heel nuttig deze gegevens te meten. De technische invulling laat hij met een gerust hart over aan de wethouder.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat de heer Harren het college nu precies die ruimte geeft, die nodig is. De knop op de eerste pagina van de website zal gelijk doorverbinden met een tijdelijke server van de dienstverlener. Daar worden alle data, IP-adressen en alles wat moet worden bijgehouden aan kijkgedrag (hoe, wanneer, welke tijden, enz.) verzameld. Daarnaast kan de gemeente op de eigen website een algemene enquête publiceren. Er is het NIPO-onderzoek, waaraan 200 tot 250 Heerhugo-

waarders deelnemen. Het zou geen enkel probleem zijn die mensen uit te nodigen te kijken en hen (een aantal malen) een vragenlijstje toe te sturen met het verzoek dit in te vullen. Er is een aantal mogelijkheden om in contact te komen met Heerhugowaarders. Genoemd onderzoek is bij uitstek geschikt voor deze pilot. De wethouder zegt dat elke ingang die het college kan vinden, te zullen bekijken en mogelijk benutten. Hij geeft hierbij nog als voorbeeld een persconferentie eventueel met cameravastlegging. De raadsgriffier en een aantal deskundigen en uiteindelijk ook de raad zullen zich aan het einde buigen over de resultaten welke de pilot de gemeente heeft gebracht.

Mevrouw Harlaar dankt als eerste spreekster in de tweede termijn eerst de wethouder voor diens beantwoording, maar heeft nog enkele vragen. Met betrekking tot het communicatieplan wil het CDA van tevoren inzicht hebben in het uitgeschreven plan, ook om te weten wat er precies wordt gevraagd en welke rol het NIPO-onderzoek en een mogelijk billboard (waarbij spreekster haar twijfel uitspreekt of dit op tijd te realiseren is) spelen. Het is belangrijk de samenhang tussen de communicatie-instrumenten te kennen. Dit hangt samen met normen, waarbij spreekster niet toe wil naar kwantitatieve normen, maar kwalitatieve normen. Deze moet richtinggevend zijn voor de inzet van de communicatiemiddelen.

Mevrouw Huijboom heeft geluisterd naar de wethouder. Deze is inderdaad heel enthousiast. Spreekster wil nogmaals benadrukken dat ChristenUnie enthousiast als de pilot voldoet aan de verwachtingen en dat laatste is nu nog niet helder. Zij heeft niet bedoeld te zeggen dat er vooraf zekerheid moet zijn, want dat is niet mogelijk, omdat het gaat om een pilot. Wel wil de fractie als de pilot voorbij is, zekerheid hebben hoeveel inwoners daadwerkelijk kijken en in het archief duiken. Dan pas kunnen er uitspraken worden gedaan. Als deze positief zijn, is de ChristenUnie niet sceptisch maar heel enthousiast om verder te gaan. Er is voor een vervolg € 50.000 tot € 100.000 nodig. Het zou geweldig zijn als dit in verhouding zou zijn met het aantal inwoners. Dat wil spreekster benadrukken. Billboards en reclame zijn allemaal vooraf nodig, maar de fractie voelt heel veel voor het amendement van de VVD om meetbare punten te hebben. Het is wat afgezaagd, maar meten is weten. Voordat er verdere stappen worden genomen, heeft de ChristenUnie nogmaals gezegd behoefte aan duidelijkheid.

De heer Kwint denkt dat het moment er nu is om te beginnen. Er wordt al heel lang over gepraat.

Mevrouw Huijboom heeft zojuist benadrukt dat de ChristenUnie niet wil dat de raadsvergaderingen niet worden uitgezonden of niet wil starten. Spreekster wil echter niet rücksichtslos het laten gaan. Het houden van een pilot is prima, maar daarna moet er een duidelijke evaluatie plaatsvinden over hoe verder.

De heer Kwint had niet de bedoeling iemand aan te vallen. Hij wilde alleen duidelijk maken dat er vanavond een besluit moet worden genomen, omdat het punt al jaren op de agenda staat. Spreker zegt dat zijn fractie het amendement van de VVD heeft ondersteund en snapt dat de wethouder misschien wat moeite heeft met de uitvoering ervan. Het gaat er eigenlijk juist om dat er een enquête wordt gehouden. Dat is de strekking van het amendement. Spreker kan zich aan de ene kant voorstellen dat het heel vervelend is voortdurend post te krijgen over allerlei enquêtes, maar aan de andere kant is het technisch gezien mogelijk een enquête per IP-adres te verzenden. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Visser zou haast zeggen dat er eindelijk moet worden begonnen. Dat is door de heer Kwint ook al gezegd. De besluitvorming heeft al lang genoeg op zich laten wachten. Een pilot van vier uitzendingen is kort. Iedereen moet er het nodige van leren en dat moet niet met een dichtgetimmerd communicatieplan. Er moet gaandeweg het traject ook ruimte zijn voor aanpassingen als deze nodig zijn. De PvdA vindt de gevolgen en dat wordt ook verwoord in het amendement van de VVD, erg belangrijk. Hoeveel mensen kijken er en wat is de waardering van de mensen voor de uitzendingen. Wat er gaat gebeuren, is niet nieuw. Iedere week is er een uitzending van het vragenuurtje van de Tweede Kamer. Als er belangrijke debatten zijn, worden deze uitgezonden. De vergadering van de Provinciale Staten is op internet te volgen. De gemeente Heerhugowaard is geen achterlijk gebied. Zij moet gewoon laten zien aan de mensen waarmee men bezig is. De gemeente kan hier trots op zijn.

De heer Dijkstra denkt dat "trots op Heerhugowaard" nog eens de kreet zal worden. Het gaat om een pilot. Spreker vindt dat dit de kans moet krijgen. Daarna vindt er een discussie plaats en moet worden gekeken op welke wijze de raad ermee wil doorgaan. Spreker verwacht een positieve uitslag, maar er is ruimte om daar kanttekeningen bij te zetten.

Spreker is in zijn eerste termijn niet ingegaan op het amendement van de HOP. Hij is het met de strekking eens, maar meent begrepen te hebben dat de HOP dit heeft of zal intrekken. Na navraag bij de heer Mertens blijkt dit zo te zijn. Verder zal Burgerbelang het voorstel van het college ondersteunen.

De heer Mertens wil het kort houden. De HOP is van mening dat met de pilot moet worden gestart. De fractie heeft het amendement van de VVD ondertekend. Er moet worden getoetst hoe het is verlopen. Onder de toezegging van de wethouder dat hij een eventueel onderzoek door de raad financieel niet zal frustreren, trekt de HOP amendement C in.

De heer Harren dankt de wethouder hartelijk voor diens pleidooi. Spreker wilde bijna een aanvullend amendement schrijven, daar de wethouder refereerde naar een prachtig instrument, het NIPO onderzoek. Spreker begrijpt de uitspraken van sommige raadsleden niet helemaal. Ook bij een pilot kan er smart worden geformuleerd. Wat men wil meten, kan goed worden beschreven. De raad wil laten zien waar zij mee bezig is en daarvoor heeft zij al middelen in de vorm van krantenartikelen, raads- en commissievergaderingen, enz. Het is belangrijk om als er geld wordt ingezet te weten of het uitzenden van de raadsvergaderingen op internet additief is. Als dit niet zo is, is het zonde van het geld. De VVD gaat uit van het positieve en wil daarom de genoemde meetgegevens kennen. Spreker heeft nog een vraag aan mevrouw Harlaar die graag het communicatieplan wil zien. Vindt zij dit eigenlijk niet een moment te laat om dat straks in te zien? Spreker heeft er alle vertrouwen in dat goed wordt uitgevoerd wat de raad vraagt, maar als de raad nu geen goede opdracht geeft, is elk communicatieplan een goed plan.

Mevrouw Harlaar antwoordt dat dit waar is. Hetgeen in het amendement staat is onderdeel van het communicatieplan. Het is zo dat de genoemde onderdelen wellicht van een uitvoeringsdatum kunnen worden voorzien. Spreekster laat weten dat haar fractie met het amendement kan instemmen als achter "inzicht over" wordt toegevoegd "onder andere". Er zijn namelijk altijd nog dingen die gaande het proces nog kunnen worden toegevoegd, waarvoor met de genoemde aanvulling ruimte bestaat.

De heer Harren laat weten dat het aantal vragen wat hem betreft mag worden aangevuld en stemt in met de aanvulling.

De heer Van den Heiligenberg geeft aan dat bij een positieve besluitvorming over de pilot vanavond door de raad, morgen de opdracht over de communicatie de deur uitgaat. Hij zal dit de raadsleden doen toekomen en wellicht kan hierover in de volgende commissievergadering worden gesproken. Op de vraag of er eerder met de raad had moeten worden gecommuniceerd over de communicatie kan de wethouder aangeven dat die wellicht beter was geweest. Hij vraagt overigens wel wat begrip voor het feit dat het gaat om een nieuw fenomeen en zijn ervaring in het gemeentelijk bedrijf is dat als er echt iets nieuws te melden is, er nooit een probleem is met de communicatie. De wethouder heeft het in de ogen misschien iets te licht opgevat, maar hij wil zich niet licht afmaken van de communicatie. In de richting van de heer Harren geeft de wethouder aan het amendement te snel te hebben gelezen. Hij dacht dat er vijf vragen waren geformuleerd, maar het gaat om de punten waarover inzicht moet komen. De wethouder zegt de gevraagde enquête toe, waarbij hij wel met de leverancier van de pilot over de inkleding ervan wil overleggen. Persoonlijk heeft hij het gevoel dat niet elke keer automatisch de vragen moeten worden gesteld, maar dat de kijker de keuze heeft. Hij zal hierover met de raad communiceren. De wethouder neemt het amendement met bovenstaande kanttekening van overleg over.

De voorzitter vraag of de VVD met de toezegging van de wethouder het amendement intrekt.

De heer Harren handhaaft het amendement en vraagt een stemming.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt aan de orde gewijzigd amendement D en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang heeft eigenlijk geen behoefte aan het amendement, maar daar de wethouder er geen bezwaar tegen heeft, zal de fractie voorstemmen met de kanttekening dat de uitvoering ervan niet mag leiden tot vertraging, zoals in het amendement wordt gesuggereerd.

De heer Harren is het helemaal met de heer Dijkstra eens. Het amendement mag niet leiden tot vertraging.

De voorzitter brengt gewijzigd amendement D in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde het voorstel van het college, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

- in te stemmen met optie 1, te weten het vier maal uitzenden van raadsvergaderingen via internet in 2008 bij wijze van proef;
- de raadsvergaderingen van 27 mei 2008, 26 juni 2008 (behandeling voorjaarsnota 2008), 23 september 2008 en 6 november 2008 (begrotingsraad) uit te zenden via internet;
- de aan de pilot verbonden kosten van € 20.000 eenmalig te dekken uit het onderzoeksbudget 2008 van de raad;
- de proef te evalueren na afronding van het project, waarbij de volgende onderzoeksvragen centraal staan:
 - werkt de techniek?
 - beïnvloeden camera's sfeer en werkwijze van de raad?
 - hoeveel mensen kijken ernaar (live en op een ander tijdstip via de archieffunctie) en wat vinden zij ervan?

13a Verordening Cliënten Advies Raad.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie in de commissievergadering er al heeft ingestemd om het voorstel voor de raad als akkoordstuk te agenderen. Spreekster heeft stuk van Burgerbelang op de mail gelezen. Het gaat in de verordening inderdaad om doelgroepen. Spreekster begrijpt de zorg van Burgerbelang voor de ouderen, maar het is zo dat er ouderen zijn die totaal geen ondersteuning nodig hebben en dat er jongeren zijn die wel ondersteuning nodig hebben. Spreekster denkt zelf dat er in de Wet maatschappelijke ondersteuning voldoende dekking is. Het gaat dan om de mensen die ondersteuning nodig hebben, kwetsbaar zijn en mee moeten kunnen blijven doen in de maatschappij. De ChristenUnie gaat akkoord met het voorstel zoals dit voorligt.

De heer Kwint heeft naar aanleiding van de mail van Burgerbelang de verordening nog een keer doorgenomen. Bij de behandeling van de Wmo heeft GroenLinks diverse malen aangegeven dat het eigenlijk om een cliëntenraad zou moeten gaan die uit meer gelederen is samengesteld, maar daarin stond de fractie alleen. Er is nu een raad samengesteld en het heeft in de ogen van GroenLinks geen zin meer om een andere verordening vast te stellen bij de huidige situatie. Dat lijkt spreker heel raar. GroenLinks gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Bunte geeft aan dat de PvdA in de commissievergadering al akkoord is gegaan met het voorstel. De fractie is ervan overtuigd dat er voldoende waarborgen zijn voor alle doelgroepen dat zij in voldoende mate worden gehoord en worden vertegenwoordigd.

De heer Dijkstra wil beginnen met het tellen van de zegeningen. Als deze er zijn, is dat voor Burgerbelang toch elke keer weer een moment van vreugde en dankbaarheid. Zoals iedereen weet, verbiedt artikel 1 van de Grondwet iemand achter te stellen op grond van zijn of haar politieke gezindheid. Het is om die reden dat Burgerbelang er principieel bezwaar tegen heeft dat personen die in Heerhugowaard op de kieslijst staan, geen lid zouden kunnen worden van de commissie voor de bezwaarschriften, maar helaas. Het college vond dat die betreffende personen geen onafhankelijk advies zouden kunnen uitbrengen en dat zij daarom niet aanmerking behoorden te komen voor een dergelijke adviescommissie. Des te meer verheugd het de fractie daarom dat het college met de benoeming van de leden van de CliëntenAdviesRaad (CAR) volledig van die gedachte is afgestapt en dat niet zo'n klein beetje ook.

Niet een persoon, maar zelfs twee personen die op een kieslijst staan, zijn benoemd tot lid van de CAR. De waardering van Burgerbelang daarvoor. Toch is de fractie nog niet helemaal tevreden. Spreker heeft het dan niet meer over de twee leden afzonderlijk, maar over alle leden van de CAR. Wat is namelijk van die leden hun democratische legitimiteit in die adviesraad? Zij hebben zitting in deze adviesraad op persoonlijke titel en vertegenwoordigen geen enkele maatschappelijke organisatie. Het ergste is echter dat het gevolg daarvan is, dat deze maatschappelijke organisaties in de CAR daardoor ook niet meer vertegenwoordigd zijn. In de voorliggende ontwerpverordening worden de maatschappelijke organisaties als grof vuil (zo ziet spreker dat) langs de weg gezet. In de CliëntenAdviesRaad is voor hen geen plaats meer. Burgerbelang vindt dat buitensluiten van die maatschappelijke organisaties een bijzonder slechte ontwikkeling. Gelukkig staat zij hierin niet alleen. Ook de vice-voorzitter van de Raad van State de heer Tjeenk Willink, maakt zich hierover zorgen. In zijn jaarverslag 2007 geeft hij als een van de problemen waarmee de Nederlandse democratische rechtstaat thans kampt onder andere aan de verwaarlozing van de maatschappelijke instituties. De voorliggende verordening ziet spreker als een treffende voorbeeld daarvan. Treffend ook voor de werkwijze van het huidige college. Luidkeels roepen het wij-gevoel te willen bevorderen, maar ondertussen de maatschappelijke organisaties laten vallen als een baksteen. Voor Burgerbelang gaat dat niet samen. Zij zal zich zo mogelijk in samenwerking met die organisaties hiertegen dan ook blijven verzetten. Daarnaast ziet de heer Tjeenk Willink als een groot probleem de uitholling van de functie van de wet voor de burger. Bij de voorliggende verordening brengt dit spreker tot het volgende. In de Wet maatschappelijke ondersteuning staat heel duidelijk "alvorens een voordracht tot vaststelling door de gemeenteraad te doen, vraagt het college van burgemeester en wethouders over het ontwerpplan advies aan de gezamenlijke vertegenwoordigers van de kant van vragers op het gebied van maatschappelijke ondersteuning". Er moet dus volgens de wet wel degelijk advies worden gevraagd aan de gezamenlijke organisaties. In dit verband vraagt spreker het college het volgende. Als straks de maatschappelijke organisaties niet meer in de CliëntenAdviesRaad vertegenwoordigd zijn, hoe denkt het college dan nog inhoud te kunnen geven aan het zojuist door spreker geciteerde wetsartikel? Kan het college dit duidelijk uitleggen, omdat de maatschappelijke organisaties nu op afstand zijn gezet. Als de maatschappelijke organisaties straks niet meer in de CAR vertegenwoordigd zullen zijn en zij dus niet meer kunnen zorgen voor draagvlak bij hun achterban, wat is dan nog de meerwaarde van de adviezen van de CAR ten opzichte van de adviezen van het ambtelijk apparaat? Kan het college ook dat eens heel duidelijk uitleggen? Technische adviezen zou het ambtelijk apparaat immers kunnen geven. Het gaat om adviezen vanuit de maatschappelijke bewegingen en geledingen. Deze zijn belangrijk. In navolging van de heer Tjeenk Willink pleit Burgerbelang nog steeds voor respect voor de wet en dus ook voor verordeningen. Zij moeten het beleid van de overheid voorspelbaar, duidelijk en betrouwbaar maken. Dat brengt spreker met betrekking tot de benoeming van de huidige leden van de CAR tot de volgende vraag. Op basis van welke verordening heeft de benoeming van de nieuwe CAR plaatsgevonden? Is dat gebeurd op grond van de thans nog geldende verordeningen die toen dus ook nog geldend waren en die vanavond nog moeten worden ingetrokken of is dat gebeurd op grond van een verordening die door de raad nog niet is vastgesteld? Mocht dat laatste het geval zijn, dan verneemt spreker van het college graag wat de consequenties zouden kunnen zijn voor het geval de raad met de voorliggende verordening niet akkoord zou kunnen gaan of zitten de raadsleden er als stemvee bij? Spreker is heel benieuwd naar het antwoord hierop. Tot slot in deze termijn nog een vraag en die slaat op het volgende. In september 2007 schreef het college de raad onder andere "in het kader van de uitvoering van de Wmo hebben wij onze voorkeur uitgesproken voor de instelling van een brede cliëntenadviesraad, waarbij verzekerd dient te zijn dat de onderscheiden geledingen in voldoende mate vertegenwoordigd zijn". Dat voorstel is door de raad aanvaard. Spreker constateert dat daaraan door het college geen inhoud is gegeven. Hij verneemt daarom ook graag van het college waarom aan die door de raad aanvaarde voorwaarde niet is voldaan. Sterker nog. Uit de nieuwe verordening blijkt dat de betreffende geledingen in de voorgestelde verordening helemaal niet meer vertegenwoordigd zijn. Graag hoort spreker van het college (ook op basis van de besluitvorming in september 2007) waarom deze geledingen niet zijn opgenomen in de verordening.

De heer Mertens laat weten dat de HOP voldoende waarborg ziet in de verordening die voorligt. De HOP gaat akkoord met het voorstel tot het vaststellen hiervan.

Mevrouw Stam vindt het jammer dat er vanavond weer wordt gesproken over de selectieprocedure. Dit is al uitgebreid in een eerdere raadsvergadering besproken en de VVD heeft er geen enkele behoefte

aan de discussie opnieuw te voeren. De afgelopen commissievergadering is de fractie ermee akkoord gegaan het voorstel als akkoordstuk voor de raad te agenderen. Zij gaat akkoord met het voorstel.

De heer Dijkstra heeft een vraag aan de VVD. Heeft mevrouw Stam niet gelezen wat de raad september 2007 heeft besloten.

Mevrouw Stam heeft dit zeker gelezen, maar zij vraagt of de heer Dijkstra dat heeft gelezen. Er staat heel duidelijk in dat er zoveel mogelijk vertegenwoordiging zou zijn. De heer Dijkstra beweert dat er geen enkele organisatie wordt vertegenwoordigd en dat is absoluut niet waar. De heer Dijkstra heeft daarom selectief gelezen.

De heer Dijkstra geeft aan dat de leden op persoonlijke titel in de CliëntenAdviesRaad zitting hebben. Deze mensen vertegenwoordigen geen enkele maatschappelijke organisatie.

Mevrouw Stam heeft nogmaals gezegd, geen enkele behoefte aan deze discussie, omdat deze al is gevoerd.

De heer Botman wil de besprekingen die onder andere in de commissievergadering al zijn gevoerd, niet herhalen. Het CDA gaat akkoord met het voorstel zoals dit voorligt.

Mevrouw Baijards zegt dat zij niet zal ingaan op de selectieprocedure en de benoemingen. Dat is gebeurd en daar heeft de raad mee ingestemd. De wethouder zal zich beperken tot de verordening en de vraag of deze voldoet aan de Wet maatschappelijke ondersteuning. Hierin staat dat de gemeenteraad alvorens een voordracht tot vaststelling te doen het college van burgemeester en wethouders advies moet vragen aan een representatieve organisatie. Het college heeft een CliëntenAdviesRaad ingesteld. Deze raad gaat voor het college informatie inwinnen bij alle representatieve organisaties en zal het college een advies uitbrengen. Indirect krijgt het college dus van alle organisaties advies. In de verordening staat niet dat er persé mensen moeten worden benoemd vanuit de organisaties. In de verordening, waarbij de wethouder verwijst naar artikel 2 Doelstelling, waarin staat dat de leden van de CAR vertegenwoordigen vanuit de Wmo en Wwb consulteren, zodat er juiste adviezen komen. Er moeten contacten met organisaties worden gelegd en er moeten samenwerkingen worden aangegaan. De wethouder vertrouwt erop vanuit de CAR goede adviezen te krijgen, zodat het college de raad voorstellen kan voorleggen.

Mevrouw Huijboom geeft als eerste spreekster in de tweede termijn aan het jammer te vinden dat Burgerbelang zo reageert. Spreekster wenst de CAR alle wijsheid en inzicht toe. De ChristenUnie gaat akkoord met het voorliggende stuk.

De heer Dijkstra vindt het antwoord van het college zeer bedroevend. Dat de wethouder niet meer ingaat op de procedure is natuurlijk een zwaktebod van jewelste. Zij durft gewoon de discussie met spreker hierover niet aan te gaan. Dat is volstrekt duidelijk. Spreker heeft gevraagd op grond van welke verordeningen de CAR is benoemd. Het kan niet zijn dat deze benoeming op basis van de oude verordening heeft plaatsgevonden, omdat deze verordening duidelijk aangaf dat het om vertegenwoordigers van de maatschappelijke organisaties moest gaan. Ook heeft benoeming niet op basis van de nieuwe verordening kunnen plaatsvinden, omdat deze nog niet door de raad is vastgesteld. Met andere woorden er wordt in Heerhugowaard met verordeningen maar wat aangerommeld. Spreker kan zich dan voorstellen dat de wethouder probeert het antwoord op spreker zijn vragen, te ontlopen. Dat is zeer bedroevend. Spreker weet inmiddels hoe de maatschappelijke organisaties hierover denken. De fractie zal in goed overleg proberen hun die rechten te doen toekomen waar zij naar haar stellige overtuiging recht op hebben. Mevrouw Huijboom heeft tijdens de raadviergadering van 25 september 2007 gezegd "*van belang blijft haar inziens participatie en medezeggenschap*", maar wat is hiervan overgebleven? De organisaties zijn gewoon aan de kant gezet. Spreker vindt het bijzonder jammer dat zij nu ook door de ChristenUnie in feite aan de kant worden gezet.

Mevrouw Huijboom wil niet heel diep op de discussie ingaan, want zoals anderen ook al hebben gezegd, is deze uitgebreid gevoerd. Spreekster vindt het eigenlijk wat beschamend naar de leden van de CAR die zich gaan inzetten juist voor de mensen die worden genoemd in artikel 3 van de verordening.

De leden van de CAR zullen hun belangen gaan vertegenwoordigen. Gelukkig zijn er geen vertegenwoordigers van alle organisaties in de CAR vertegenwoordigd. Spreekster meent namelijk dat er wel 80 organisaties zijn in Heerhugowaard.

Het is jammer dat Burgerbelang zich niet achter de verordening CAR stelt, zodat de leden vrijuit hun werk kunnen doen. Spreekster heeft er vertrouwen in dat de organisaties mondig genoeg zijn de CAR op te zoeken als zij denken dat hun belangen beter vertegenwoordigd zouden moeten worden.

De heer Dijkstra ziet daarin nog steeds geen participatie zoals destijds door de ChristenUnie werd gevraagd. Het is jammer. Mevrouw Huijboom kan nu net doen alsof Burgerbelang tegen de mensen is die in de CAR zijn benoemd. De fractie heeft niets tegen hen. Het gaat erom dat zij geen vertegenwoordigers zijn van maatschappelijke organisaties. Daar ligt het pijnpunt. Zij hadden in de CAR moeten zitten namens deze organisaties. Dan was er een gezonde verhouding geweest die er nu niet is.

De heer Appers mag de heer Dijkstra er misschien even herinneren aan het laatste ouderenoverleg, waar hij ook aanwezig was. De voorzitter heeft toen gezegd dat de samenstelling van de CAR niet helemaal is zoals deze zou moeten zijn, maar geeft de CAR een kans. Iedereen was het daarmee eens.

De heer Dijkstra wil hierbij vertellen dat de heer Appers halverwege de vergadering is weggegaan en mogelijk niet alles heeft gehoord.

De heer Appers heeft er wel kennis van genomen en hoopt dat de heer Dijkstra zich wil beperken tot datgene wat er tijdens die bijeenkomst is gezegd.

Mevrouw Bunte zegt dat het vanavond gaat over de verordening. Zij vraagt de heer Dijkstra het daarbij te houden.

De heer Dijkstra beaamt dat het bij dit agendapunt inderdaad gaat om de verordening CAR, waar Burgerbelang zich heel moeilijk in kan vinden, om de doodeenvoudige reden dat de maatschappelijke organisaties niet in de CAR vertegenwoordigd zijn. Spreker begrijpt heel goed dat hij de anderen gelet op hun verplichting om te applaudisseren voor het college, niet zal overtuigen, maar dat neemt niet weg dat Burgerbelang wel hierover haar mening duidelijk in de raadsvergadering kenbaar heeft willen maken. De fractie zal dit onderstrepen door tegen de verordening te stemmen.

De heer Mertens heeft geen verdere op- en/of aanmerkingen.

Mevrouw Stam sluit zich hierbij aan.

De heer Botman heeft er ook geen behoefte aan over het voorstel het woord te voeren.

Mevrouw Baijards gaat in op de vraag van de heer Dijkstra op basis van welke verordening de leden van de CAR zijn benoemd. Dit heeft niet plaatsgevonden op basis van een verordening, maar het gaat om een wettelijke plicht om een CAR in te stellen en daaraan is voldaan.

De heer Dijkstra zegt dat er een verordening gold en vraagt waarom het college deze niet heeft toegepast.

Mevrouw Baijards zegt dat de Wmo een heel nieuwe situatie is. Er ligt geen verordening voor een cliëntenadviesraad voor wat betreft de Wmo. De gemeente voldoet aan haar wettelijke taak door deze CAR ingesteld te hebben.

De heer Dijkstra heeft nog een opmerking. In de planning voor wat betreft de verordening stond heel duidelijk dat eerst de verordening zou worden aangenomen en pas daarna de benoemingen zouden plaatsvinden. Kortom de hele benoeming hangt in het luchtledige.

Mevrouw Baijards heeft getracht uit te leggen dat de leden zijn benoemd nog even op de oude verordening. De raad trekt vanavond de oude verordeningen in en hopelijk stemt de raad in met de nieuwe

verordening, maar deze heeft niets te maken met de samenstelling van de CAR. Het was de raad bekend dat de werkwijze zoals geschetst, zou plaatsvinden.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 21 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

1. de verordening CliëntenAdviesRaad vast te stellen en per 1 mei 2008 in werking te laten treden en
2. per dezelfde datum de twee huidige verordeningen cliëntenparticipatie WWB en gehandicaptenbeleid in te trekken.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de waarnemend voorzitter om 22.49 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 27 mei 2008.

de raadsgriffier,

de voorzitter