

Notulen van het vragenhalfuurtje voorafgaande aan de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 22 april 2008 om 19.30 uur in het gemeentehuis

- Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer A.J. Botman, CDA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer S. Brau, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang (na 19.48 uur)
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA
mevrouw J.G. Güse, CDA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
de heer A. Harren, VVD (na 19.45 uur)
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie (na 19.52 uur)
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang
- Wethouders: mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer J.G.H.M. van den Heiligenberg, GroenLinks
de heer R.J. Piet, CDA
- Afwezig: de heer G. Boellaard, VVD, raadslid
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP, raadslid
- Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter heet iedereen welkom, opent het vragenhalfuurtje en geeft het woord aan de heer Appers.

De heer Appers zegt dat zoals bekend, de Taxuslaan al ruim vijf jaar is afgesloten voor autobussen, vracht- en personenauto's. Deze maatregel zou na één jaar worden geëvalueerd. Vanuit de media en enkele bewoners hoorde de HOP dat zij de ontsluiting liever vandaag dan morgen opgeheven zien worden. Overigens zijn op de Taxuslaan verkeersremmende maatregelen aangebracht. Spreker vraagt of de bedoelde evaluatie al heeft plaatsgevonden en wat hiervan het resultaat is. Verder merkt spreker op dat zijn fractie enkele bewoners van de Sparrenlaan heeft gesproken. Zij constateerden dat het aantal verkeersbewegingen aanzienlijk is en denken dat met het openstellen van de Taxuslaan dit aantal zal afnemen. Overigens schijnt het met de snelheden die daar worden gereden, mee te vallen met uitzondering van de bussen van Connexion die bijna zonder uitzondering door de laan denderen. Graag een reactie van de verantwoordelijk wethouder.

De heer De Boer weet niet of en op welke termijn er een evaluatie zou plaatsvinden. Het is in elk geval wel zo dat hij daar zeer onlangs op bezoek is geweest op de hoek Middenweg-Esdoornlaan. Verder heeft hij met medewerkers gesproken en afgesproken dat vanwege de herinrichting van de Bomenwijk het volgende zal plaatsvinden. Er zal worden gekeken naar de huidige verkeerscirculatie (ook vanwege de geplaatste verkeerslichten). De Esdoornslaan wordt heringericht en versmald. De door de heer Appers zojuist genoemde bus rijdt vanaf 15 december vanwege een andere route niet meer over de Sparrenlaan. In overleg met de bewoners zal goed naar de nieuwe wijkinrichting worden gekeken en hierin wordt meegenomen de genoemde wens, waarbij deze middels een enquête in overleg met het wijkpanel goed zal moeten worden vastgelegd. Een van de mogelijkheden in het onderzoek is een relatie met het plan Ter Kimme, waarbij kan worden gedacht aan een andere variant met een andere verkeersafwikkeling. Dit alles moet dan maar worden gezien als een evaluatie en een poging om in het gebied een definitieve oplossing te bewerkstelligen en de knelpunten in de wijk op te lossen.

De heer Appers vraagt op welke termijn het een en ander gaat lopen.

De heer De Boer antwoordt dat er wordt gewerkt aan een herinrichtingsplan, maar hij weet niet precies wanneer dit aan het college zal worden voorgelegd. Het college zal wel zorgen voor een goede communicatie met de wijk. Tot slot wil de wethouder nog wel wijzen op de school die in het gebied staat en die de situatie er niet eenvoudiger op maakt.

De heer Mertens zegt met redelijke verontwaardiging via de media en via de sportverenigingen kennis te hebben genomen van het feit dat Hera meer dan € 5.000 aan subsidiegelden moet terugbetalen. De vraag is hoe dit kan. De HOP heeft wat onderzoek gedaan en spreker toont een mapje met heel wat correspondentie. Naar de mening van de fractie kan kort en bondig worden gezegd dat de verenigingen worden gestraft voor zelfwerkzaamheid, waarvoor de verenigingen volgens de fractie eigenlijk zouden moeten worden beloond. Zij vraagt zich af waar het college en in dit geval de wethouder Sport mee bezig is. Met de Huypenpas zetten raad en college alles in het werk om mensen meer te laten bewegen en vooral de jeugd de mogelijkheid tot sporten te geven. Vrijwilligers worden door de raad en door het college gewaardeerd en zijn het cement voor de sociale cohesie. De sportverenigingen worden door velen gezien als de hoeksteen van de samenleving. Heerhugowaard is trots op haar verenigingsleven. Hoe kan het dan toch zo zijn dat verenigingen zo worden beknot? In het verslag van de jaarvergadering van atletiekvereniging Hera is te lezen dat de secretaris niet meer herkiesbaar is, omdat hij moe is geworden van het vechten tegen de gemeente én dat de voorzitter na het huidige verenigingsjaar om dezelfde redenen het bijtje erbij neerlegt. Dit kan en mag niet gebeuren volgens de HOP. De fractie wil uitgebreid worden geïnformeerd. Verder vraagt zij het college de raad te laten besluiten wanneer verenigingen volgens het college subsidies moeten terugbetalen.

Mevrouw Baijards is verbaasd dat de heer Mertens niet meer weet dat de raad een subsidieverordening heeft vastgesteld, waaruit al het genoemde voortvloeit. De wethouder zegt dat het met name gaat om artikel 5 van deze verordening. Hierin wordt bepaald dat de subsidie niet meer mag bedragen dan het exploitatietekort van de instelling. In artikel 13 zijn verder bepalingen opgenomen over reserveringen en voorzieningen. Heel duidelijk is op de subsidieaanvraag vermeld dat wanneer er gelden voor een voorziening of jubileum worden gereserveerd, dit op het formulier moet worden vermeld. Het is zo dat Hera op 3 april 2002 een subsidieaanvraag heeft gedaan voor een periode van vier jaar. Zij hebben zo'n € 2.500 gevraagd. Dit bedrag is op 24 december 2002 toegekend. Daarna moeten de verenigingen hun jaarrekening inleveren en wordt gekeken of het verstrekte bedrag juist wordt besteed. Hera heeft de jaarrekening ingeleverd, waaruit is gebleken dat er bij de vereniging in deze vier jaar helemaal geen tekort was, maar dat de vereniging deze middelen zelf bezat, waardoor er geen recht op subsidie bestond. Daar de gemeente in de jaren 2003 en 2004 van de subsidieperiode geen jaarstukken opvroeg (wat nu wel gebeurt om beoordelingen en verrekeningen over een periode van vier jaar te voorkomen) heeft het college besloten de subsidie over de genoemde eerste twee jaren van de subsidieperiode waarin niet is getoetst niet terug te vorderen. Het is de wethouder bekend dat de vereniging Hera bezwaar maakt tegen de terugvordering. Er heeft op 7 november 2007 een gesprek plaatsgevonden, waarbij duidelijk de regels zijn uitgelegd. Het was de penningmeester ook bekend dat wanneer er reserveringen of voorzieningen zouden worden getroffen, deze bij de gemeente hadden moeten worden gemeld. De gang van zaken heeft dus conform de vastgestelde verordening plaatsgevonden.

Voor wat betreft de laatste opmerking van de heer Mertens geeft de wethouder aan dat het college een besluit neemt over alle toekenningen, maar ook negatieve beschikkingen. Daarna worden deze besluiten voor de commissie MO ter inzage gelegd. De heer Mertens had toen dus al kunnen weten dat er aan de vereniging een negatieve beschikking was afgegeven en Hera geld moest terugbetalen.

De heer Mertens kan zich voorstellen dat de wethouder het niet geheel begrijpt als alles naar de letter van de wet wordt afgevinkt, is dat logisch, maar er kan ook in de geest van de wet worden gehandeld.

Mevrouw Baijards wijst op rechtmatig handelen.

De heer Mertens beaamt dit, maar wijst er tevens op de gemeente de jaarrekeningen gedurende drie jaren niet heeft gecontroleerd en de vraag is dan waar men dan blijft met rechtmatigheid. De wethouder doet net of de gemeente ruimhartig heeft gehandeld om niet meer dan twee jaar terug te vorderen, maar het gaat gewoon om een miskleun van de organisatie.

Mevrouw Baijards heeft gezegd dat er in 2003 en 2004 nog geen jaarrekeningen voor een tussentijdse controle werden opgevraagd. Toen is opgemerkt dat het dan vier jaar zou duren voordat verenigingen iets zouden horen en deze periode was te lang. In 2005 is gestart met het opvragen van de jaarrekeningen 2004. Het ging om beleid wat in 2005 is bijgesteld. Het ging dus niet om een omissie. Daar het ging om een te lange periode is ervoor gekozen de eerste twee jaren terugvordering kwijt te schelden.

De heer Mertens zegt dat er ook naar de subsidieaanvraag wordt gekeken. Als in de loop een subsidieperiode door allerlei georganiseerd acties er wat extra geld wordt gegeneerd, dan vindt spreker dat een vereniging met een negatieve beschikking wordt gestraft. Dat moet men echter niet willen.

De voorzitter begrijpt dat de wethouder van mening is dat de verordening is uitgevoerd. Hij begrijpt dat de HOP van mening is dat hierdoor vervelende praktijksituatie ontstaan. Hierbij stopt de behandeling van de materie in het vragenhalfuurtje. Als de HOP beleidsmatig met de materie wil omgaan, verwijst de voorzitter de fractie naar de commissie.

De heer Jongenelen zegt dat er voorafgaande aan het opwaarderen van de Bomenwijk afvoerleidingen ten behoeve van de scheiding van hemel- en rioolwater langs de woningen aan de Rudbeckialaan zijn geperst of gegraven. Als gevolg hiervan is er ernstige schade ontstaan aan de woning Rudbeckialaan 47. Deze actie kan op zich geen schuldvraag meer hebben, want zowel vooraf als achteraf is er een fotoreportage gemaakt van zowel de binnen- als de buitenzijde van de woning door de firma Hanselman. De zijgevel waarlangs de leiding is geperst, is naar alle waarschijnlijkheid door funderingschade vrijwel losgescheurd van de woning. Dit alles speelde in maart 2007. Het is nu april 2008 en er is nog steeds geen goede oplossing dan wel een plan van aanpak. De perswerkzaamheden zijn in opdracht van de gemeente uitgevoerd. De schade is gemeld aan Achmea en deze verzekeringsmaatschappij heeft het opstellen van een expertiserapport uitbesteed aan GAB Robins Takkenberg BV. Al deze tijd is er nagenoeg geen actie vanuit de gemeente geweest om dit alles goed, snel en adequaat op te lossen. Spreker heeft de volgende vragen. Waarom is de gemeente zo afhoudend in deze? Waarom staat niemand vanuit de gemeente de bewoners bij? Waarom mogen de bewoners achteraf niet de WOZ waarde van hun woning aanpassen? Zij zijn te laat, omdat de 6 weken-reactietermijn is verlopen, maar de schade is wel in maart 2007 ontstaan. Het merendeel van het jaar is de woning minder waard dan de WOZ-waarde op dat moment aangaf. Hoe denkt de gemeente de geleden schade en de ernstige vermindering van de waarde van de woning (die waarschijnlijk zelfs onverkoopbaar is geworden) te compenseren?

De heer Van den Heiligenberg beaamt dat er op 20 maart 2007 werkzaamheden zijn uitgevoerd ter voorbereiding van de renovatie van de Bomenwijk. Er is een vrij dikke rioolpijp naast het huis Rudbeckialaan 47 door de grond geperst. Op het moment dat werd geconstateerd en de bewoners dit hebben gemeld dat er scheuren in het huis ontstonden, zijn de perswerkzaamheden gestopt en zijn de werkzaamheden verder gravend uitgevoerd. De gemeente is op 22 maart 2007 door de bewoners aansprakelijk gesteld voor de schade en de gemeente heeft de schade bij de verzekeraar Achmea gemeld. De mening binnen het gemeentehuis is dat er werkzaamheden zijn uitgevoerd, waarbij de fundering in het ongerede is geraakt en als gevolg hiervan de buitenmuur van genoemde woning is gaan verzakken. Er is tot zover geen misverstand tussen de bewoners en de gemeente. De gemeente heeft in opdracht van de verzekering en ook om zich wat te verweren tegen claims de Hanselmansgroep opdracht gege-

ven een inspectie uit te voeren. De aanname hieruit was dat het huis nog steeds nog niet was uitgezakt. De schade was dusdanig dat er nogal wat zettingschade zou kunnen volgen. Dat bleek ook het geval te zijn. Er zijn eind augustus 2007 en op 22 februari 2008 metingen verricht. De laatste meting heeft aangetoond dat er ten opzichte van augustus 2007 geen verdere zetting of verzakking meer heeft plaatsgevonden. Het huis was op dat moment dus stabiel. Het huis was weliswaar niet in de staat van voor de boringen, maar verdere vervolgschade was op 22 februari 2008 niet aannemelijk. Dat brengt de gemeente verder in discussie met de verzekeringsmaatschappij en dat duurt allemaal lang. De termijn van 22 februari tot nu is overigens in de verzekeringswereld niet ontzettend lang, maar toch. Het mag allemaal zo zij, maar de gemeente heeft natuurlijk wel degelijk een soort zorgplicht en een soort rol richting de betrokken bewoners. De wethouder heeft dit ook geconstateerd toen hij het rapport doorlas. De wethouder gaat in op de vragen van de heer Jongenelen. De afhoudendheid is hoe men dit wil interpreteren. De gemeente is in haar ogen niet afhoudend geweest en heeft wel degelijk ogenblikkelijk stappen ondernomen om exact vast te stellen hoe groot de schade aan het huis zou zijn. Op de vraag waarom niemand van de gemeente de bewoners bijstaat, is het zo dat er meerdere malen contact met de bewoners is geweest, maar de gemeente had in de ogen van de wethouder wel iets meer kunnen doen, maar de bewoners hebben niet helemaal in de kou gestaan. Er is uitgelegd dat de definitieve schade eerst moet worden vastgesteld en dat is sedert 22 februari 2008 wat de gemeente betreft, geen vraag meer. Op de vraag waarom er geen aanpassing van de WOZ-waarde mogelijk is, geeft de wethouder aan dat de schade in principe te herstellen is. Dit betekent dat de woning op zichzelf tussen het moment voor de schade en het moment dat de schade is gerepareerd niet in waarde achteruit is gegaan. Het feit dat de woning tussentijds waarbij de wethouder ook verwijst naar de verbrande tussenwoning Turkoois 3, in waarde achteruit is gegaan, speelt voor de WOZ-waarde niet zo'n rol, tenzij er wordt geconstateerd dat de woning niet meer te herstellen zou zijn. De bewoners leiden schade als het woongenot op dit moment niet meer is zoals voor het ontstaan van de schade. Een verzakte buitenmuur verlaagt op zich wel de verkoopprijs van een huis, maar het woongenot neemt op zichzelf niet af. Desondanks zegt de wethouder toe dat de gemeente nadat het huis is gerepareerd in gesprek gaat over eventuele vervolgschade. Mocht het zo zijn dat de WOZ-waarde hierin werkelijk een rol speelt, hoewel het wel zo is dat de wet de gemeente bijzonder weinig ruimte laat op dat punt, dan wil de wethouder dit wel meenemen. Zijn eerste inschatting op dit moment is echter dat het op zich geen WOZ-zaak is. Op de vraag hoe met de geleden schade wordt omgegaan, antwoordt de wethouder dat de schade zal worden hersteld tegen welke kosten dan ook. In opdracht van de gemeente is de riolering aangelegd, waarbij iets is misgegaan. De gemeente kan hierbij een fout hebben gemaakt, maar er kan ook sprake zijn van een samenloop van omstandigheden. De wethouder kan dat niet aangeven, maar helder is wel dat de schade is veroorzaakt doordat de gemeente een 40 cm dikke rioolpijp door de grond heeft laten persen. In die zin wordt de schade ook behandeld. De wethouder geeft nogmaals aan dat de gemeente richting de bewoners wat meer assertief en iets meer begripvol had kunnen zijn. Hij belooft dit de komende weken te gaan rechtzetten los van het proces van het repareren van de schade.

De heer Jongenelen dankt voor het antwoord.

De voorzitter maakt aan het einde van het vragenhalfuurtje van de gelegenheid gebruik om de raad te informeren over de bijeenkomsten op 30 april 2008, 4 mei 2008 en 5 mei 2008.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 19.55 uur het vragenhalfuurtje.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 27 mei 2008.

de raadsgriffier,

de voorzitter