

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 19 februari 2008 om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD
de heer A.J. Botman, CDA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA
mevrouw J.G. Güse, CDA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang

Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer J.G.H.M. van den Heiligenberg, GroenLinks
de heer R.J. Piet, CDA

Afwezig: de heer S. Brau, PvdA, raadslid
de heer T.L. Mars, VVD, raadslid

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering, heet alle aanwezigen welkom, geeft aan dat de raadsleden Brau en Mars vanavond niet aanwezig zijn en stelt aan de orde:

1 Spreekrecht burgers.

Er hebben zich voor dit agendapunt geen burgers gemeld.

2 Vaststellen raadsagenda.

De voorzitter begrijpt na navraag dat agendapunten 12 en 13 kunnen worden verheven tot de akkoordstukken 7a en 7b.

Mevrouw Güse geeft aan dat het CDA een motie indient voor een sociaal project op 14 juni 2008 genaamd Een dag om nooit te vergeten.

De heer Mertens laat weten de motie van 22 januari 2008 over de sportinrichtingen in gebied De Draai II in het kader van de NBK 2007, die boven de markt is blijven hangen, na een toelichting in de commissievergadering MO aan de agenda te willen toevoegen.

De voorzitter laat weten dat de motie van de HOP zal worden geagendeerd als agendapunt 15 en de motie van het CDA als agendapunt 16.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de gewijzigde raadsagenda vast te stellen, waarbij de agendapunten 12 en 13 zijn geagendeerd als de akkoordstukken 7a en 7b en aan de agenda zijn toegevoegd de motie van de HOP en die van het CDA als de agendapunten 15 en 16.

3 Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 18 december 2007 en notulen vragenhalfuurtje d.d. 18 december 2007.

De heer Boellaard geeft aan de tekst van zijn betoog op blz. 10 in de notulen van de raadsvergadering van 18 december 2007 te willen vervangen door de volgende tekst: *De heer Boellaard laat weten dat de VVD voor goede huisvesting voor seizoenarbeiders is. Afgelopen woensdag hebben de raadsleden per mail een sideletter ontvangen. Hierin wordt aan bijna alle wensen van de VVD en de LTO tegemoet gekomen. Er zijn drie punten van aandacht. Stacaravans zijn niet toegestaan; dat is ook geen gewenste situatie. De VVD wil de vrijgekomen agrarische bebouwing wel laten gebruiken voor huisvesting van seizoenarbeiders en tot slot moeten de kosten van handhaving nader met de LTO worden besproken.*

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de notulen van de raadsvergadering van 18 december 2008 met inachtneming van bovengenoemde tekstuele wijziging vast te stellen en de notulen van het vragenhalfuurtje van 18 december 2008 ongewijzigd vast te stellen.

4 Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

- E-mail van R.T. Steinbuch, secretaris van Stichting Drugsbeleid inhoudende een open brief inzake het drugsbeleid;*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen van ingekomen stuk 1.
- Werkplan 2008 van de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid;*
De heer Mertens wil dit ingekomen stuk graag betrekken bij de brede discussie over de openbare veiligheid.
De voorzitter geeft aan dat dit ingekomen stuk in de vergadering van de commissie Middelen van 3 maart 2008 kan worden betrokken bij de behandeling van de Nota integrale veiligheid en begrijpt dat de voorzitter van de commissie zich hierin kan vinden.
- Brief van Horeca Nederland inzake het nee zeggen tegen "Vroeg op stap";*
De heer Botman zegt dat dit ingekomen stuk ingaat op een website van Vroeg op Stap, maar geen enkele bijdrage levert aan de gang van zaken. De stellingen zijn onduidelijk en niet onderbouwd. Ook wordt onvoldoende beseft dat er 100.000 handtekeningen zijn geplaatst, omdat deze mensen het niet eens zijn met het gevoerde beleid.
De voorzitter zegt dat dergelijke zaken in de commissie moeten worden besproken. Hij stelt de heer Botman voor het stuk in de zojuist genoemde commissievergadering aan de orde te stellen.
De heer Kwint ondersteunt dit met overigens een andere motivatie dan die van de heer Botman.
- Brief d.d. 3 februari 2008 van de Rekenkamercommissie inzake de onderzoeksopzet digitale dienstverlening;*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over ingekomen stuk 4.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1 en 4 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen en de ingekomen stukken 2 en 3 van rubriek A te behandelen in de commissie Middelen van 3 maart 2008 bij de behandeling van de Nota integrale veiligheid.

Rubriek B

1. *Twee rapporten van de Inspectie Werk en Inkomen inzake de Wet kinderopvang 2007;*
2. *Jaarverslag Rekenkamercommissie 2007.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1 en 2 van rubriek B in handen van het college te stellen ter voorbereiding van behandeling in de betreffende commissies.

Rubriek C

1. *Brief d.d. 19 januari 2008 van de vijf buitengewoon ambtenaren van de Burgerlijke Stand, waarin zij aandacht vragen voor de inrichting van de trouwzaal, het trouwplein en de hal ter hoogte van de trouwzaal.*

Mevrouw Valent geeft aan dat bij dit ingekomen stuk staat dat de beantwoording van het college in voorbereiding is. De PvdA wil graag een kopie van het antwoord ontvangen en graag iets eerder dan de toegezegde toezending van de antwoorden op de ingekomen stukken in de raadsvergadering van 18 december 2007, want deze heeft de fractie tot op heden niet ontvangen.

De voorzitter geeft aan dat de raad op de hoogte zal worden gesteld van de beantwoording.

Mevrouw De Goede is gisteravond gebeld door een van de buitengewoon ambtenaren met een vrij uitgebreid verhaal. In november is zij in de hal benaderd door dezelfde ambtenaar die haar vertelde over een aantal wensen. Spreekster heeft haar verwezen naar de heer Blind en de burgemeester. De ambtenaar rapporteerde in december dat het een plezierig en goed gesprek was geweest en dat alles was opgelost. Gisteravond is spreekster vanwege haar lidmaatschap destijds aan de projectgroep inrichting openbare ruimte gemeentehuis, gevraagd vanavond aandacht te vragen voor de in de brief genoemde ideeën die zij als ervaringsdeskundigen hebben. Zij verwacht dat vele raadsleden zich hierin kunnen vinden dat deze ideeën zoveel mogelijk worden verwerkt. Verder verzoekt zij om burgerlijke ongehoorzaamheid tegenover de architect over het plaatsen van planten.

De voorzitter heeft er met de heer Blind over gesproken. Een reactie is in voorbereiding. De voorzitter zegt toe in de vergadering van de commissie Middelen van 3 maart 2008 een toelichting hierop te zullen geven en begrijpt dat de voorzitter van deze commissie zich hierin kan vinden.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten in te stemmen met de afhandeling van ingekomen stuk 1 van rubriek C, waarbij de voorzitter heeft toegezegd dat de raad een kopie van de beantwoording door het college zal ontvangen en waarbij de voorzitter heeft toegezegd in de vergadering van de commissie Middelen een toelichting op het standpunt van het college over de nog resterende wensen van de buitengewoon ambtenaren te zullen geven.

Rubriek D

1. *Brief van Gedeputeerde Staten betreffende het niet onder toezicht stellen van de gemeente Heerhugowaard.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de mededeling in rubriek D voor kennisgeving aan te nemen.

5 Aanbieden eindrapport "Sturen en controleren in Heerhugowaard" door de voorzitter van de Rekenkamercommissie aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad.

Mevrouw Buis geeft vooraf aan dat de heer Wiehemeijer en Scheerman helaas vanavond verhinderd zijn. Spreekster wil als voorzitter van de Rekenkamercommissie direct graag het rapport aanbieden dat de bevindingen weergeeft van het laatste onderzoek. De titel van dit rapport is uiteindelijk geworden: 'Sturen en controleren in Heerhugowaard' (de werktitel was "Meten is weten").

In relatie tot deze titel wil spreekster graag twee belangrijke zaken opmerken. Ten eerste valt het niet mee om met 29 mensen in 7 fracties één orgaan te sturen. Ten tweede valt het niet mee zich als mens te laten controleren en in het publiek verantwoording af te leggen. Toch zijn deze twee zaken precies de dingen die de raadsleden doen en daar past niets meer en minder bij dan respect. Vanuit de Rekenkamercommissie wordt dit respect ook gevoeld. Zij ziet dat de raad zoekt naar manieren om de rollen beter in te vullen en één van de middelen die zij daarvoor gebruikt zijn de rekenkameronderzoeken. Bij het voorliggende onderzoek heeft de Rekenkamercommissie ervoor gekozen om samen met de raad terug te kijken op de periode 2002-2007. Centraal stond daarbij de vraag hoe de raad in die periode heeft gestuurd en de raad heeft gecontroleerd. In twee bijeenkomsten zijn feiten uit het documentonderzoek naar voren gebracht en de gezichtspunten van de betrokkenen met elkaar gedeeld. In de eerste bijeenkomst ging het vooral over sturen en in de tweede bijeenkomst vooral over controleren en bij beide bijeenkomsten waren er vanuit elke fractie vertegenwoordigers aanwezig. De discussies die tijdens deze bijeenkomsten zijn gevoerd vond de Rekenkamercommissie geanimeerd en deze hebben haar inziens zeker tot kennis en inzichten bij de deelnemers geleid. De bijeenkomsten waren daarom op zich al nuttig en waardevol. Het rapport zet alle bevindingen nog eens op een rij en doet zeven concrete aanbevelingen voor de toekomst. Eén daarvan is dat raad, college en organisatie in gesprek blijven over sturing en controle door de raad. De Rekenkamercommissie is van mening dat dit gesprek in Heerhugowaard al vóór dit onderzoek is gestart en zij is blij dat dit gesprek wordt voortgezet. Op deze manier zal de kwaliteit van sturing en controle door de gemeenteraad kunnen toenemen. De Rekenkamercommissie kijkt uit naar de behandeling van het rapport en zij wenst de raad met het college en de organisatie succes bij de verdere ontwikkeling van sturing en controle. Zij overhandigt tot slot het rapport aan de waarnemend voorzitter van de raad, mevrouw Van 't Schip.

Mevrouw Van 't Schip dankt als waarnemend voorzitter van de raad mevrouw Buis voor het rapport "Sturen en controleren in Heerhugowaard". Zij geeft aan dat de raadsleden het met belangstelling zullen bestuderen en dankt de Rekenkamercommissie voor haar inspanningen.

De voorzitter zegt dat het rapport op 3 maart 2008 in de commissie Middelen zal worden behandeld, waarbij gelegenheid is om vragen te stellen. De heer Wiehemeijer van de Rekenkamercommissie zal bij die gelegenheid ook aanwezig zijn. De verdere procedure zal dan ook aan de orde komen.

6 Verzoek tot wijziging van de samenstelling van de vertegenwoordiging van de fractie Burgerbelang in de raadscommissie Stadsbeheer.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten mevrouw R. Smit per 1 maart 2008 te benoemen tot tweede plaatsvervangend lid van de raadscommissie Stadsbeheer ter vervanging van de heer J.M. Schipper, die per gelijke datum terugtreedt als tweede plaatsvervangend lid van de raadscommissie Stadsbeheer.

7 Delegatiebesluit Kabelskibaan / clubgebouw SKEEF.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

1. in te stemmen met het verlenen van een vrijstelling als bedoeld in artikel 19 lid 1 van de WRO voor het vestigen van een kabelskibaan met bijbehorende voorzieningen aan het Strand van Luna;
2. de verdere afhandeling van de vrijstellingsprocedure te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders.

7a. GGD Hollands Noorden (voormalig agendapunt 12).

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

- in te stemmen met de jaarrekening GGD Noord-Kennemerland 2006;
- in te stemmen met de definitieve begroting GGD Hollands Noorden 2007, waarin de eenmalige bijdrage van € 1 per inwoner voor het opvangen van de gevolgen van de fusie (risico's en deels frictiekosten) per inwoner is verwerkt;

- opdracht te geven de voorziening die de raad hiervoor heeft getroffen in 2007, zijnde een bedrag van € 49.507 (€ 1 per inwoner) over te boeken naar de GGD;
- in te stemmen met de begroting GGD Hollands Noorden 2008 en het tekort van € 21.972 deels te dekken uit het groeibudget (€ 5.643) en het resterende bedrag ad € 16.329 ten laste te brengen van het rekeningresultaat.

7b. Extra rijksmiddelen ter uitvoering van de kwalificatieplicht (voormalig agendapunt 13).

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de toegekende rijksmiddelen kwalificatieplicht te benutten voor uitbreiding van de formatie leerplichtfunctie met 0,31 fte. vanaf 2008.

8 Inkoop- en Aanbestedingsbeleid, inkoopvoorwaarden en inkoopfunctie.

Mevrouw Valent geeft aan dat de PvdA al jaren hierom heeft gevraagd. Het voorstel bevat alle elementen die de fractie belangrijk vindt, namelijk financiële besparing en aandacht voor duurzaam inkopen. De opmerkingen gemaakt in de commissievergadering met betrekking tot een jaarlijkse evaluatie, zijn goed verwerkt. De PvdA gaat akkoord met het voorstel.

De heer Dijkstra geeft aan dat Burgerbelang in de commissievergadering al te kennen heeft gegeven met het voorstel akkoord te gaan. Tot nu toe zijn er geen punten gevonden om van dat standpunt af te wijken.

De heer Mertens zegt dat voorligt het inkoop- en aanbestedingsbeleid. Een centrale inkoopfunctie in de organisatie zoals het college dat wenst, kan de HOP ondersteunen. Daarbij kan de fractie zich vinden in de mening dat de inkoopprofessionalisering eerst goed in de organisatie moet worden ingebed, voordat een inkoop samenwerking in de regio wordt onderzocht. In de voorjaarsnota 2007 schrijft het college dat de uitbreiding van de formatie met een inkoopfunctionaris en ondersteuning € 100.000 kost. Daartegenover zet het college een taakstelling door voordelige prijsafspraken op de inkoop van eenzelfde bedrag, dus budgetneutraal. Er is in de tweede helft van 2007 een extern bureau gevraagd om de haalbaarheid van de voordelige afspraken te onderzoeken en om aan een inkoopstrategie vorm te geven. Daarnaast geeft het college in dezelfde nota aan dat de taakstelling van € 100.000 mogelijk in 2008 voor € 50.000 zal worden gerealiseerd. Samenvattend staat er dat de kosten van de inkoopfunctie met ondersteuning moeten worden gedekt uit de taakstelling. De taakstelling wordt in 2008 voor de helft gerealiseerd; een tekort van € 50.000. De situatie van nu; het college vraagt een extra budget van € 150.000 voor de periode 2008 tot en met 2010. In de finale evaluatie van 2010 wordt aangegeven hoe de dekking na 2010 plaatsvindt. Uitgangspunt is dat deze wordt gevonden in de gerealiseerde inkoopvoordelen. Werd dit ook al niet aangegeven in de voorjaarsnota 2007 en is dat gehaald? Spreker gaat even rekenen. Taakstelling 2008 volgens de voorjaarsnota € 50.000, die niet wordt gehaald. Kosten vanaf 2008 tot en met 2010 driemaal € 150.000, totaal € 450.000. Een totaal aan kosten voor de komende drie jaar van € 500.000, voordat er iets zichtbaar wordt van een eventueel voordeel van een centrale inkoopfunctie. Dit staat in schril contrast met wat het college aangeeft bij het onderdeel besparingspotentieel, namelijk dat uit de ervaring bij andere gemeenten het CBP van mening is dat een besparing van vier à vijf procent op het totale beïnvloedbare inkoopvolume mogelijk moet zijn. Dit betekent naar de mening van de HOP dat dit inkoopvolume van de gemeente Heerhugowaard € 3,7 miljoen moet zijn om uit de kosten te komen. Vier procent van dit bedrag is immers € 150.000. Het inkoopvolume van Heerhugowaard is minimaal € 20 miljoen. De vraag is dan ook waarom dan nu een inkoopvoordeel op de brandverzekering wordt aangewend voor de dekking. Het voordeel valt immers buiten de nog te stellen centrale inkoopfunctie. Het voordeel is behaald in de bestaande situatie. Alles overwegende kan de HOP instemmen met het creëren van een centrale inkoopfunctie, maar met de voorgestelde financiering kan de fractie niet instemmen. Zij stelt voor dat het instellen van de inkoopfunctie met ondersteuning budgetneutraal moet plaatsvinden en dient hiervoor een amendement in.

De tekst van het **amendement A** van de HOP luidt als volgt:

*De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 19 februari 2008,
Ondergetekenden stellen voor het besluit als volgt te formuleren:*

1. in te stemmen met het creëren van een centrale inkoopfunctie binnen de gemeentelijke organisatie;
2. in te stemmen met een adequate invulling van het nieuwe inkoop- en aanbestedingsbeleid en hiervoor een budget van € 150.000 per jaar, voor de jaren 2008 tot en met 2010 beschikbaar te stellen;
3. in te stemmen, dat de invulling van het nieuwe inkoop- en aanbestedingsbeleid budgettairneutraal moet plaatsvinden en de kosten van € 150.000 per jaar vanaf 2008 jaarlijks worden gegeneerd uit de besparingen van het beïnvloedbare inkoopvolume;
4. de raadscommissie krijgt vanaf 2008 ieder jaar een presentatie van de inkoopactiviteiten, volume en aandachtsvelden.

Toelichting

Gelezen het besparingspotentieel dat vanuit ervaring en onderzoek bij andere gemeenten een besparing van 4 tot 5 procent op het totale beïnvloedbare inkoopvolume mogelijk moet zijn door professioneler in te kopen en aan te besteden. Dit betekent voor Heerhugowaard dat een totaal inkoopvolume van circa € 4 miljoen ruim voldoende zou zijn om de geraamde kosten ad € 150.000 per jaar te genereren uit dit inkoopvolume. De voorgestelde dekking om het voordeel uit de nieuwe overeenkomst voor de brandverzekering te halen, is niet reëel en heeft geen relatie met het nieuwe inkoop- en aanbestedingsbeleid. De HOP is van mening dat de realisatie van een centrale inkoopfunctie met ondersteuning budgettair neutraal moet plaatsvinden.

Getekend door de 3 fractieleden van de HOP

De heer Harren wil dit moment niet zomaar voorbij laten gaan. Met smart heeft de VVD zitten wachten op het voorstel inkoop- en aanbestedingsbeleid. De presentatie in de commissie kwam over alsof nog even gesnuffeld moest worden aan een stukje kaas wat misschien een rijpe maar sterk ruikende Munster moet zijn. In eerdere voorstellen was wat terughoudendheid te lezen met de optie in de toekomst te kunnen stoppen met het professionaliseren van het inkoopbeleid. Na het lezen van het besluit wat nu voorligt, is te zien dat het zelfvertrouwen is toegenomen. Het zal blijken dat het genieten wordt van een oud Beemster kaasje, waarbij de zoutkristallen zacht knisperen tussen de tanden en kiezen. De aanbestedingsregels worden uniform met andere overheden. Het is de taak opdrachten helder en doelgericht op te stellen. Door de nieuwe mogelijkheden is het mogelijk om nog meer van de gemeenschappelijke doelen te behalen. Met een inkoopwaarde van een kleine € 90 miljoen zal een balans worden gevonden tussen lagere prijzen, duurzaamheid en maatschappelijke doelen. Het doet spreker een enorm plezier om te vernemen dat andere fracties steun betuigen aan dit liberale voorstel met als doel het professionaliseren van de inkoop, waarbij doelmatigheid en integriteit de speerpunten zijn. De VVD gelooft erin dat het een geslaagd voorstel is en zij ziet halsreikend uit naar de presentatie van de behaalde successen. De fractie wenst de verantwoordelijk wethouder en in het bijzonder de direct betrokken ambtenaren enorm veel succes. Als het soms even niet lukt, bedenk dan dat Heerhugowaard een Stad van Kansen is en dit is er een!

Mevrouw Harlaar geeft aan dat het CDA akkoord gaat met het voorstel.

Mevrouw Huijboom zegt dat de fracties in de commissievergadering uitgebreid zijn voorgelicht over het hele voorstel. Als er vier tot vijf procent bezuiniging te behalen moet zijn, dan is de ChristenUnie daar erg enthousiast over. De fractie wil graag het antwoord van de wethouder vernemen op de vragen van de HOP.

De heer Kwint geeft aan dat GroenLinks zich als links liberale partij graag wil aansluiten bij de mooie woorden van de VVD.

De heer Van den Heiligenberg is voor alles blij te constateren dat een flink aantal fracties voldoende hadden aan de behandeling in de commissie Middelen en met het voorstel akkoord gaan. De HOP had in de commissievergadering al aangegeven haar bedenkingen te hebben en heeft een aantal vragen gesteld. De heer Mertens grijpt terug op de voorjaarsnota 2007, waarin werd gesteld dat € 100.000 kosten, zouden kunnen worden gecounterd met € 100.000 voordeel, waardoor de kosten neutraal zouden zijn. Dat is ook zo, maar de raad moet daarbij wel bedenken dat dit aannames van de organisatie waren en dat pas later een bureau opdracht heeft gekregen om daadwerkelijk te onderzoeken bijna op detailniveau waar het in Heerhugowaard om ging en wat er eventueel te behalen zou zijn aan voordelen. De wethouder moet dan toch niet weerspreken wat er heeft gestaan, maar wel enige distantie aanbrengen tussen de situatie van nu en de situatie van toen.

Er is vele jaren gesproken over een inkoopfunctie en de voordelen die er te behalen zouden zijn op de inkoop. Het is anno 2008 voor het eerst dat daadwerkelijk kan worden gekwantificeerd waar het over zou moeten gaan. Over alles wat hieraan vooraf ging, zijn veel vrome woorden gesproken. De wethouder neemt hier niets van terug, maar het waren aannames die mogelijk zouden kunnen worden behaald. Hij spreekt met de raad echter liever over de feiten zoals deze vandaag aan de raad worden gepresenteerd, want vandaag wordt de raad ook gevraagd hierover een besluit te nemen.

De heer Mertens heeft een vraag. De wethouder spreekt over feiten, maar over welke feiten wordt er dan nu gesproken?

De heer Van den Heiligenberg antwoordt dat het gaat om de feiten zoals deze in het voorstel gepresenteerd zijn na onderzoek van het door de gemeente ingeschakelde bureau en waar het college zich na woord en weerwoord van harte achter kan scharen. Over de hardheid van de feiten kan uiteraard van mening worden verschild. Desondanks blijft het inkoopvoordeel een kwestie van aannames. Er zou maximaal een percentage van vier tot vijf procent aan voordeel te behalen zijn. Het bedrag wat daarmee is gemoeid kent de heer Mertens ook. Enige reserve in acht nemen is natuurlijk altijd wel verstandig. In elk geval blijkt uit het gedane onderzoek heel erg duidelijk dat er voordeel te behalen valt. Sterker nog dat er zoveel voordeel te behalen valt dat de inkoopcoördinator zichzelf daarmee wel kan terugverdienen en zelfs dat er ondersteuning van een externe deskundige voor 50 procent de komende jaren uit verdiend zou moeten kunnen worden. Het is precies zoals de wethouder zegt. Het moet immers wel worden waargemaakt. De lichten staan echter zodanig op groen, dat er niet vreselijk veel redenen (eigenlijk helemaal geen redenen) is om te twifelen dat er niet een deel van het voordeel kan worden bewerkstelligd en daarmee de investeringen die nu worden gevraagd, kunnen worden waargemaakt. De investeringen zijn overigens al opgebracht uit behaalde inkoopvoordelen en dat is precies de crux. Het is heel moeilijk precies een een-op-een relatie aan te brengen tussen het behaalde inkoopvoordeel en de inkoopafdeling die aan het werk is. Dat kan eigenlijk alleen maar worden vastgesteld na een reeks van jaren en in het geval van Heerhugowaard drie jaar. Dan kan worden bekeken wat is bewerkstelligd in het bedrijf en wat de inkoopfunctie nu heeft gekost. Als deze bedragen met elkaar in verband worden gebracht, moet daaruit kunnen worden gedestilleerd dat de inkoopfunctie ten voordele van het hele bedrijf heeft gewerkt of dat er zou kunnen worden geconcludeerd dat dit niet het geval is geweest. In het laatste geval moet er waarschijnlijk een niet populair besluit worden genomen, maar de lichten staan nu zodanig op groen dat er geen redenen is aan te nemen dat dit het geval zal zijn. De wethouder vraagt de raad het college drie jaar de tijd te geven. De kosten zijn bekend. Elk jaar zal er een evaluatie plaatsvinden. Elk jaar zal er aan de raad worden gerapporteerd. De wethouder ziet eerlijk gezegd werkelijk het probleem even niet.

De heer Mertens zegt dat de wethouder begint met de feiten die in het stuk staan. Daarna heeft hij het alleen maar over deels aannames en zaken die moeilijk aan te geven zijn. Spreker heeft daar problemen mee. In het stuk staat dat uit ervaringscijfers blijkt dat er vier tot vijf procent te verdienen valt. Het inkoopvolume is vele malen groter dan € 34,7 miljoen. Spreker snapt de angst dan niet om een taakstelling neer te leggen. Het college wil het eerst drie jaar proberen, maar er is dan € 500.000 aan kosten weg en weet men nog niet of deze kosten worden terugverdiend.

De voorzitter wil de beraadslagingen stroomlijnen en begrijpt na navraag dat hij het betoog van de heer Mertens mag beschouwen als diens betoog in de tweede termijn. Er zijn geen andere sprekers in deze termijn, zodat de voorzitter het woord aan de wethouder geeft voor diens tweede termijn.

De heer Van den Heiligenberg is het niet met de heer Mertens eens. De aanname van vier à vijf procent kan veilig worden aangenomen als maximaal haalbaar. Als de helft wordt gerealiseerd, dan lijkt hem dit een redelijker doelstelling. Zelfs daar gaat het niet om. Het gaat er de wethouder om dat elke kans wordt benut die benut kan worden, om de inkoop qua cijfer omlaag te drukken. Of het voordeel nu 10, 20 of 100 is, vindt de wethouder op zich eigenlijk niet zo interessant. Het is belangrijk dat het voordeel de kosten die moeten worden gemaakt, overstijgt. Hij vindt het ook belangrijk dat binnen het bedrijf aandacht en oog is voor efficiency en efficiënt inkopen. Het voorstel maakt het mogelijk om daar in elk geval mee te beginnen. Er wordt elk jaar gerapporteerd over het afgelopen jaar. Als de angst van de HOP bewaarheid wordt, dan twijfelt de wethouder er niet aan dat de heer Mertens volgend jaar rond deze tijd de eerste is die opstaat om hem te confronteren met het feit dat het niet is geworden wat het

voorstel voorspiegelt. Het gaat veel meer om de zaak of men in Heerhugowaard alles op alles wil zetten om efficiënt met het geld om te gaan en wil men alles op alles zetten om efficiënt in te kopen. Dat is de onderliggende vraag. De jaarlijkse rapportage moet de raad voldoende zekerheden bieden om per jaar in te grijpen als zij niet tevreden is met de resultaten.

De heer Mertens heeft nog een vraag. Het inkoop- en aanbestedingsbeleid zoals dit voorligt, geeft de suggestie dat er geld zal worden terugverdiend. Als het deze suggestie niet heeft, moet er een ander voorstel liggen. Spreker is het ermee eens dat er duurzaam en zo efficiënt mogelijk moet worden ingekocht. Dat is de reden waarom de HOP een amendement heeft ingediend.

De voorzitter geeft terwijl wethouder Van den Heiligenberg het amendement nog een keer goed leest, aan het gevoel te hebben dat de meningen niet ver uiteenlopen.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat het enige punt waar de pijn zit, punt 3 van het amendement is. Verder is het amendement vrijwel identiek aan het voorliggende voorstel. De wethouder hoopt dat de overige fracties rek in het elastiek hebben om het college drie jaar de tijd te geven aan de functie inhoud te geven, jaarlijks te rapporteren en als er reden is in te grijpen, dit te doen. De wethouder kan de raad aanneming van het amendement niet aanbevelen, tenzij de HOP punt 3 schrapt.

De voorzitter vraagt de mening van de HOP over dit laatste voorstel.

De heer Mertens geeft aan dit niet te willen. Dat is namelijk het cruciale punt in het amendement.

De voorzitter begrijpt na navraag dat de HOP haar amendement handhaaft, sluit de beraadslagingen af en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Spreker ziet in het amendement geen meerwaarde ten opzicht van het voorstel van het college. Burgerbelang is zodanig liberaal dat zij met het voorstel instemt.

Mevrouw Huijboom legt een stemverklaring af. De tweede termijn ging wel heel snel. De ChristenUnie vertrouwt op de inkoopdiagnose en het plan van aanpak. Spreekster begrijpt de zorg van de heer Mertens voor de financiën, maar de ChristenUnie heeft het idee dat het gaat om een efficiënt inkoopbeleid. De fractie verwacht dat het goed zal komen.

De heer Harren legt een stemverklaring af. Het is duidelijk wat de VVD van het voorstel vindt. Ten aanzien van het amendement zit de fractie met punt 3. De uitgaven zijn zeker, maar de inkomsten zijn dat niet. In dit geval is er geen dekking als de functie neutraal moet worden ingevoerd. De VVD steunt de wethouder in deze.

Mevrouw Valent legt een stemverklaring af. De PvdA heeft vertrouwen in het verhaal van de wethouder. Voor de fractie hoeft het een en ander niet met veel cijfers achter de komma te worden vastgelegd. De fractie gaat mee met het voorstel van het college.

De voorzitter brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 3 stemmen voor en 24 stemmen tegen is verworpen.
Voor stemde de HOP. Tegen stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie.

De voorzitter stelt het voorstel van het college aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De HOP is een voorstander van een centrale inkoopfunctie, maar zij kan niet meegaan in de voorgestelde dekking. Vandaar dat de fractie tegen het voorstel zal stemmen.

De voorzitter brengt het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit met 24 stemmen voor en drie stemmen tegen is aangenomen.
Voor stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde de HOP.

Zonder discussie en na stemming is besloten:

1. in te stemmen met de administratieve begrotingswijziging voor het bestemmen van het inkoopvoordeel op de brandverzekering ad € 150.000 voor de structurele dekking van de inkoopfunctie voor de jaren 2008-2010;
2. de raadscommissie krijgt vanaf 2008 ieder jaar een presentatie van inkoopactiviteiten, volume en aandachtspunten; in de (finale) evaluatie in 2010 wordt aangegeven hoe dekking na 2010 plaatsvindt. Uitgangspunt is dat die dekking wordt gevonden in gerealiseerde inkoopvoordelen.

9 Strategisch beleidskader van het Gemeentelijk verkeer- en vervoersplan (GVVP).

De heer Jongenelen zegt dat voorligt het Gemeentelijk verkeer- en vervoersplan. Burgerbelang heeft een aantal zaken die haar zeer zwaar tegen de borst stuiten om met het voorstel in te stemmen. Onderaan blz. 4 staat letterlijk *"De in dit rapport genoemde Westfrisiaweg en doorgetrokken Oosttangent staan hier niet meer ter discussie"*. Als spreker met de aanwezigen mag terugkijken naar de afgelopen weken, dan is het zo dat de Westfrisiaweg volop in discussie staat. Het is nog geen gelopen race. Twijfel in Haarlem, twijfel bij MER-commissie, twijfel bij noem iedereen maar op. In de ogen van de fractie zou het dus niet zo mogen zijn dat men zich in dit rapport vastlegt, dan er over deze weg niet meer kan en mag worden gediscussieerd. De Oosttangent wordt hier ook genoemd. De gemeente is nog niet veel verder dan de fase van het informeren van de direct gedupeerden die met het doortrekken van de Oosttangent te maken krijgen. Ook dat is een traject wat nog lang niet voorbij is en waar Burgerbelang zich dan ook niet aan wil committeren door met een strategisch beleidskader in te stemmen, waarbij het doortrekken van de Oosttangent niet meer ter discussie staat.

De heer Appers zegt dat aan de raad wordt gevraagd het strategisch beleidskader van het Gemeentelijk verkeer- en vervoersplan vast te stellen. De HOP is content met dit beleidskader mede omdat zij de doelstelling van het behoud en waar mogelijk het vergroten van de individuele mobiliteitsvrijheid waarbij een goede balans wordt gevonden tussen leefbaarheid, verkeersveiligheid en bereikbaarheid van harte ondersteunt. Met het beleidskader is het tevens mogelijk om snel en helder voorkomende verkeersproblemen op te lossen. Het toetsingskader ligt er immers nu. Het beleidskader geeft tevens de mogelijkheid meer structurele oplossingen te creëren, waarbij automatisch een toetsing plaatsvindt met name daar het de leefbaarheid, veiligheid en bereikbaarheid betreft. In de commissie werd kennelijk nog niet onderkend dat het om een kaderstellende beleidsnota ging, daar er in de vergadering een hoop vragen werden gesteld. Spreker meent dat het ging om 83 vragen. Deze vragen waarop nog geen antwoord is binnengekomen, hebben naar de mening van de HOP ook te maken met de uitvoering en passen niet binnen het GVVP beleidskader. De fractie maakt zich wel zorgen over de Zuidtangent en wel het gedeelte tussen de N242 en de Middenweg. De verkeersdrukke hier met name in het spitsuur, dreigt uit de hand te lopen. Ook valt het haar op dat de verkeerslichteninstallatie Esdoornlaan-Middenweg ondanks een afgeronde aanbesteding nog niet is geplaatst, laat staan dat er al een begin van uitvoering is. Graag een reactie van de wethouder hierop.

De heer Boellaard zegt dat het Gemeentelijk verkeer- en vervoersplan tot stand is gekomen met de medewerking van een klankbordgroep, waarin bijna alle maatschappelijke organisaties die betrokken zijn bij verkeer en vervoer hebben deelgenomen. De doelstelling van het GVVP het behouden en waar mogelijk vergroten van de individuele mobiliteitsvrijheid, waarbij een goede balans wordt gevonden tussen leefbaarheid, verkeersveiligheid en bereikbaarheid. Deze doelstelling ondersteunt de VVD van harte. De omschreven ambities met betrekking tot bereikbaarheid, verkeersveiligheid en leefbaarheid kunnen eveneens op haar steun rekenen. Echter waar het gaat om de veiligheid, maakt de fractie zich bijzonder zorgen over de verslechterde aanrijtijden van de brandweer en de stijging van het aantal verkeersongevallen. Met name de kruising Westtangent, Icaruslaan en Hectorlaan is voor overstekende scholieren een zeer gevaarlijk punt. De VVD dient een motie in om de aanpak van deze onveilig kruising in het uitvoeringsplan voorrang te geven. Spreker overhandigt de motie aan de raadsgriffier en leest de tekst ervan voor.

De tekst van het **motie 2** ingediend door de VVD luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen d.d. 19 februari 2008; overwegende dat

- *de ambitie met betrekking tot de verkeersveiligheid is beschreven als "Het binnen het verkeerssysteem zo maximaal mogelijk garanderen van de verkeersveiligheid van alle verkeersdeelnemers";*
- *wij al eerder hebben gewezen op de levensgevaarlijke situatie op de kruising Westtangent/ Icaruslaan/ Hectorlaan, waar iedere dag honderden scholieren van de Johannes Bosco en het Clusius College oversteken;*
- *deze levensgevaarlijke situatie desondanks nog steeds bestaat;*
verzoekt het college
- *de aanpak van de onveilige kruising Westtangent met de Icaruslaan en de Hectorlaan de hoogste prioriteit te geven in het op te stellen uitvoeringsplan en gaat over tot de orde van de dag.*
Getekend door 4 fractieleden van de VVD

De heer Zuurbier zegt dat voorligt het GVVP. In de commissie heeft het CDA zich hierover al redelijk positief uitgesproken. De fractie vond het wel jammer dat de wijkpanels niet of nauwelijks in de gelegenheid zijn geweest om deel te nemen aan de klankbordgroep, waar zij eigenlijk wel bijhoren. Verder is er in het stuk goed gelet op de bereikbaarheid, met name voor de hulpdiensten door de wegenstructuur zo aan te passen dat deze geen hinder ondervinden. Er wordt getracht de oude wijken zo te structureren dat de hulpdiensten op een juiste manier, snel en kortdaat op de juiste plek aanwezig kunnen zijn. Wel maakt de fractie zich grote zorgen over het sluipverkeer. Het is jammer dat de rotonde bij het Verlaat in de N242 afbuigend naar Schagen wat is vertraagd. De wethouder heeft al laten doorschemeren dat het met de financiën te maken heeft. Vorige week is er een bericht verschenen waaruit bleek dat deze rotonde misschien tot nog voor 2012 zou kunnen worden gerealiseerd. Het kost elke dag 25 tot 30 minuten om vanaf de afslag Waarland het Verlaat te bereiken. Hierdoor ontstaat er ook meer sluipverkeer richting de Middenweg en in de buitengebieden van Heerhugowaard. Verder vindt het CDA het een prima beleidskader, waarvoor de complimenten aan de ambtenaren.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie positief is over het Gemeentelijk verkeer- en vervoersplan. Kijkend naar het tijdspad is de eerste aanzet op 31 januari 2006 gegeven en ligt het plan al ter vaststelling in de raad. Wat een werk. Hartelijk dank aan een ieder die zijn aandeel heeft gehad in dit plan. Overkoepelend is er waardering voor de manier waarop dit plan is tot stand is gekomen met velen in de klankbordgroep. Het CDA noemde het al. Het is jammer dat de wijkpanels niet meer zijn betrokken bij het plan. Zij zijn immers de ogen en de oren in de wijk. Bij de presentatie van het beleidsplan aan de wijkpanels is er een herkansing. De fractie vraagt de wethouder of al er ideeën uit de wijkpanels komen en of de raad hiervan op de hoogte kan worden gesteld. De ChristenUnie wil er graag een drietal aspecten eruit lichten. Ten eerste de rotonde Zuidtangent-Middenweg. Meerdere keren is de druk te merken of de hulpdiensten hier goed doorheen kunnen. Deze rotonde zal echter worden aangepakt en hieraan wordt hard gewerkt. De ChristenUnie ziet een voorstel met heel veel belangstelling tegemoet. De veiligheid is belangrijk. Ten tweede gaat de afdeling Wijkbeheer aan de slag met de toegankelijkheid van de voetpaden. Een belangrijk punt. Ten derde de planning van een overdekte fietsenstalling bij Middenwaard. De fractie wil het fietsen stimuleren, maar dan moet er ook een veilige stalling zijn, zeker nu zij heeft gehoord dat de actie op gestolen fietsen die niet in stallingen staan en dus kwetsbaarder zijn, geen prioriteit heeft bij de politie. Opvallend in het rapport was dat veel mensen gebruikmaken van de fiets. De fractie juicht dit toe. Het is duidelijk. De ChristenUnie gaat van harte akkoord met het hele plan.

De heer Kwint zegt dat zijn collega in de commissievergadering al had aangegeven heel blij te zijn met het plan en ook met de wijze waarop de klankbordgroep betrokken is bij de totstandkoming van het plan. GroenLinks had enkele vragen en deze zijn naar genoegen beantwoord. Spreker wil het kort houden en drie aandachtspuntjes nog even toelichten. De fractie mist in het geheel het voetpadenplan. In het raadsprogramma is afgesproken dat er voor 2008 een dergelijk plan zou liggen. Het zou een mooie kapstok zijn om dit mee te nemen in een gemeentelijk verkeer- en vervoersplan. Er is in het kader van dit plan gesproken over de doorgaande voetpaden ook in relatie tot de mensen die wat minder goed ter been zijn. Daarnaast heeft de fractie in de commissie Middelen ten aanzien van de handhaving gehoord dat de politie niet gaat handhaven op snelheidsovertredingen als de wegen fysiek daartoe niet zijn ingericht. In de commissie heeft GroenLinks haar zorgen daarover reeds uitgesproken hoe het dan zal gaan met het Octopusproject rondom de scholen. Hier staan wel borden en op de weg is het een en ander zichtbaar, maar de weg is fysiek niet aangepast.

Spreker heeft uit de beantwoording door het college begrepen dat er een convenant schijnt te zijn met de politie om daar wel te handhaven, maar het is goed om daar de vinger aan de pols te houden. Tot slot wil spreker het nog even hebben over de brandweer. Het is terecht dat de brandweer in het voorstel wordt genoemd en dat de aanrijtijden een grote zorg zijn. GroenLinks wil graag aangeven dat er niet alleen een oplossing moet worden gezocht in de aanpassing van de wegenstructuur, maar dat er in de discussie ook moet worden gekeken naar andere oplossingen te zijner tijd.

Mevrouw Valent zegt dat het doel van het rapport de PvdA natuurlijk ook duidelijk is. De verkeersstructuur van Heerhugowaard is nu al niet toereikend op een aantal punten en deze is zeker niet voldoende voor de toekomst. Het is een hele uitdaging om voor al die problemen een oplossing te vinden. Voor wat het beleidskader betreft uit spreekster complimenten voor de organisatie achter het GVVP, ook voor de informatievoorziening tijdens het proces. Het is een goed leesbaar rapport geworden met een brede opzet en een breed samengestelde klankbordgroep. Het rapport biedt een goede basis voor het uitvoeringsprogramma. Zoals spreekster ook al in de commissie heeft gezegd, kan men het dan pas hebben over concrete maatregelen, de kosten en prioriteiten. De PvdA heeft nog enkele vragen staan. In het raadsprogramma is het college gevraagd voor 2008 met een voetpadenplan te komen. Spreekster heeft in de commissievergadering gevraagd hoe het staat met dit plan. In het schriftelijke antwoord staat dat de ontbrekende schakels in de klankbord- en projectgroep zijn geïnventariseerd. De afdeling Wijkbeheer gaat hiermee aan de slag. De fractie vindt het nogal mager als de raad heeft gevraagd om een voetpadenplan ter besluitvorming aan de raad voor te leggen. Zij vraagt de wethouder dan ook om voor de behandeling van de voorjaarsnota 2008 nog met een voetpadenplan te komen en dit ter besluitvorming aan de raad voor te leggen, zoals in het raadsprogramma is opgenomen. Het doel was om dit plan ter uitvoering op te nemen in de voorjaarsnota 2008 en dat kan dan nog gerealiseerd worden. Een overdekte en bewaakte fietsenstalling bij Middenwaard is al door de ChristenUnie genoemd. In de commissievergadering heeft de PvdA ook al aangegeven dat de brandweer bij de audit slechts op één punt negatief scoort, maar dat is wel een heel belangrijk punt, namelijk de aanrijtijden. Er kan nog zo'n goed geoefende brandweer zijn met een prima uitrusting, maar als zij te laat komen dan is er gewoon geen redden meer aan. Bij het doortrekken van de Oosttangent wordt in de middenberm een strook aangelegd voor de hulpdiensten. Dat is een heel goede ontwikkeling. In de commissievergadering heeft spreekster al aangegeven dat het haar fractie zorgen baart dat de brandweerkazerne nu juist is gelegen aan de heel drukke Zuidtangent, waar het nog steeds drukker wordt. De wethouder heeft aangegeven dat zowel op de Westtangent die binnenkort gedeeltelijk zal worden aangepast, als op de Zuidtangent hiernaar zal worden gekeken. De fractie begrijpt dat een structuur er niet morgen kan liggen, maar zij hoopt toch dat het college mogelijkheden weet te vinden om zo'n brede middenberm voor hulpdiensten op de drie tangenten binnen een redelijke termijn gerealiseerd te krijgen. Wat de motie van de VVD betreft, ziet de PvdA het betreffende kruispunt ook als een groot probleem, waarbij zij hoopt op een snelle oplossing. De fractie kan de motie zeker steunen.

De heer De Boer dankt allereerst voor de warme ondersteuning van deze belangrijke mijlpaal die inderdaad interactief tot stand is gekomen. De wethouder flitst dan gelijk door naar Burgerbelang. Er was een korte opmerking. Op blz. 3 staat inderdaad datgene wat de heer Jongenelen heeft voorgelezen. De meerderheid van de raad heeft in de aanloop van het GVVP een structuurplan vastgesteld. Hierin staat een aantal kwesties, waaronder een noodzakelijk Gemeentelijk verkeer- en vervoersplan. De meerderheid van de raad heeft met de opstelling van dit plan ingestemd. Dit plan is interactief opgesteld en ligt nu ter besluitvorming voor. Het is wel leuk om ook in de richting van Burgerbelang aan te geven dat niet alleen de gemeenteraad in meerderheid maar ook met een groot draagvlak de door de heer Jongenelen genoemde kwesties worden onderschreven. De wethouder hoopt dat Burgerbelang hierover voor de tweede termijn nog wil nadenken. Het plan is ter toetsing voorgelegd aan mensen die er verstand van hebben in de gemeente. Zij hebben zowel de Oosttangent als de Westfrisiaweg als een vaststaand feit aangenomen. De heer Appers heeft gezegd dat er in de commissievergadering 83 vragen zijn gesteld. Dat klopt. De wethouder heeft er toen 12 mondeling beantwoord en de overige vragen zijn inmiddels schriftelijk beantwoord. Aan de verkeerslichtinstallatie Middenweg-Esdoornlaan wordt gewerkt. De wethouder verwacht dat deze tussen nu en de zomervakantie zal worden geplaatst. Er is hiervoor geld van de provincie ontvangen, waarbij er sprake is van een deadline. De heer Appers en ook anderen hebben opmerkingen gemaakt over de Zuidtangent. Het college zal onderzoeken of een oplossing kan worden gevonden in een hulpdienststrook in de middenberm. Een voorstel zal de raad via het uitvoeringsprogramma bereiken.

De wethouder houdt wel van een sociaal-liberale motie als die van de VVD. Er wordt voor deze kruising aan een rotonde (in een soort paperclipvorm) gewerkt. De provincie heeft ook hiervoor een tweetal weken geleden subsidie verleend. Het gaat om een project van vooralsnog zo'n € 2 miljoen, waarop de helft subsidie is verleend. De wethouder heeft informatie aan de raad hierover toegestuurd, maar dit is kennelijk nog onderweg. Het college wil ook onderzoeken of er daar ook een hulpdienstenstrook in de middenberm kan worden gerealiseerd. De wethouder wil er wel bijzeggen dat de kosten hiervan ongeveer wel bekend zijn. Het is geen goedkope oplossing. Er moet dus goed worden gekeken of op alle plekken dezelfde nut en noodzaak aanwezig als bij de Oosttangent. De wethouder zegt toe dat hiernaar onderzoek zal worden gedaan. Als er weer iets nieuws is, kan de gemeente ook weer aankloppen bij de subsidieverlener. De wethouder gaat verder met de opmerkingen over de wijkpanels. Er is sprake van een misverstand. De raad stelt het strategisch kader vast. Bij aanvang van het GVVP heeft de wethouder gezegd dat er allerlei instanties en organisaties zoals de Fietsersbond, Veilig Verkeer Nederland, enz. zouden worden uitgenodigd. Het is op zich dan niet zo logisch ook vanwege de verschillende belangen, gelijk de wijkpanels hierbij te betrekken. Dit ook met de kanttekening dat de heer Caffin het op zich heeft genomen om de wijkpanels te informeren en ook om met ideeën te komen. Dat is ook zo gebeurd. Van zes van de twaalf wijkpanels is een top vijf knelpunten ontvangen. Deze lijsten zijn verwerkt. Als de raad het GVVP heeft vastgesteld, waarop de wethouder goede hoop heeft, is het bedoeling met het uitvoeringsprogramma te starten en hierbij de wijkpanels bij te betrekken. Het CDA heeft gesproken over de rotonde bij het Verlaat. De wethouder heeft de raad geïnformeerd dat de provincie inmiddels op zoek is naar extra geld. Bij het gele boek over de middellange termijnplanning over de infrastructuur heeft de provincie zich gerealiseerd dat de voorbereidingen al zodanig zijn dat het goed zou zijn voor de aanleg van deze rotonde geld te vinden. Er komt verder een tweede investeringsimpuls voor het opwaarderen van de westkant van Alkmaar. Ook hierover is een brief van de provincie, dat er met prioriteit naar deze investering zal worden gekeken. Overigens merkt de wethouder op dat de aanleg van de Westfrisiaweg zoals deze voor ogen staat, ook een heel belangrijke oplossing voor het sluipverkeer zal zijn. De ChristenUnie heeft gesproken over een overdekte fietsenstalling. Er is bij de reservelocatie een resultaat is geboekt, zodanig dat een overdekte fietsenstalling binnen een termijn van twee tot drie jaar hierin zal zijn opgenomen. GroenLinks en PvdA hebben gesproken over een voetpadenplan. Hiervan heeft de inventarisatie plaatsgevonden. Uiteraard zal het plan ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd, maar de wethouder durft niet te beloven dat dit zal zijn voor behandeling van de voorjaarsnota. Hij belooft wel zijn best hiervoor te zullen doen.

De heer Kwint wijst op het raadsprogramma, waarin staat dat er voor 2008 een voetpadenplan zou zijn. Het is nu februari en het wordt al eens wat.

De heer De Boer zegt dat de heer Kwint dit zou kunnen zeggen, ware het niet dat het al wat is geworden. De wethouder wijst hierbij op het GVVP en ook andere voorstellen over de infrastructuur. Er lopen heel veel plannen parallel. Een voetpadenplan is echter wat meer werk gebleken. De wethouder heeft de vraag over de handhaving niet goed genoteerd en vraagt deze te herhalen.

De heer Kwint geeft aan dat in de commissievergadering Middelen bij de behandeling van het jaarplan politie heeft de politie aangegeven niet te handhaven op snelheidsovertredingen als de wegen niet fysiek zo niet zijn ingericht, bijvoorbeeld als 30km-weg. De fractie maakt zich in dit verband zorgen over het Octopusproject.

De voorzitter zal dit punt morgen meenemen in zijn overleg met de politie.

De heer Jongenelen zegt als eerste spreker in de tweede termijn dat de wethouder een aantal zaken die eerder aan de raad zijn voorgelegd, aanhaalt. Spreker wil hem eraan herinneren dat Burgerbelang toen niet hebben ingestemd. De fractie wil niet inconsequent zijn, want kiezers straffen daarop altijd af. Voor haar blijft als een paal boven water staan dat het doortrekken van de Oosttangent en de aanleg van de Westfrisiaweg niet als onderwerp in het GVVP mogen worden meegenomen op het moment dat de discussie daarover eerder is opgelaaid als dat deze is afgezwakt. Bij de Oosttangent zit de gemeente nog in een fase van het informeren van de mensen over de mogelijke gevolgen voor hun woonomgeving. Burgerbelang blijft daarom bij haar standpunt niet in te kunnen stemmen met het voorstel.

Voor wat betreft de motie van de VVD ziet Burgerbelang deze geheel los van het voorliggende GVVP. Als dit ook als zodanig wordt aangemerkt, kan de fractie daarmee instemmen. Ook Burgerbelang ziet veiligheid, leefbaarheid en bereikbaarheid nog steeds als een hoge prioriteit.

De voorzitter wil nog even in de richting van Burgerbelang opmerken dat de fractie zijn betoog in het vragenhalfuurtje niet al te letterlijk moet opvatten. Hij begrijpt nu de portee van de gemaakte opmerkingen. Het gaat grosso modo om een bestaand tracé, maar het is helder dat er in Heerhugowaard een stukje aan het tracé ontbreekt.

De heer Dijkstra zou dit graag als de verlenging van de 305 zien en dan niet over de Huygendijk, zoals in de krant werd gedacht, want dat is niet juist.

De voorzitter begrijpt dat Burgerbelang deze intentie gelukkig dus ook niet heeft.

De heer Appers biedt de wethouder zijn verontschuldiging aan. Deze heeft de vragen wel beantwoord. Spreker heeft de commissievergadering wat eerder verlaten en daar zit waarschijnlijk de frictie. Het is ook een nalatigheid van spreker geweest niet de waardering over de ambtelijke inbreng kenbaar te maken, die hij bij deze wel uitspreekt. Daar waar de HOP constateert dat er knelpunten zijn, zal spreker niet nalaten deze te signaleren. Dat is men ook van hem gewend. Tot slot laat hij weten dat de HOP de motie van de VVD ondersteunt.

De heer Boellaard geeft aan dat de wethouder de motie heeft overgenomen, waarvoor dank. Ook dank voor de steun van de andere fracties.

De heer Zuurbier zegt dat de wethouder duidelijke antwoorden heeft gegeven. Het CDA is daar heel tevreden mee. De fractie ondersteunt tot slot de motie van de VVD.

Mevrouw Huijboom wil nog even terugkomen op de overdekte fietsenstalling. Verder begrijpt zij dat handhaving geen prioriteit heeft bij de politie. Als de politie zich met fietsen bezighoudt, blijven andere zwaardere delicten liggen. Spreekster vraagt de wethouder of er een andere mogelijkheid is om de fietsen veiliger neer te kunnen zetten. De wethouder noemde een termijn van twee of drie jaar. Spreekster begrijpt dit als deze stalling bij een andere voorziening wordt meegenomen. Er is al eerder gesproken over het WNK, wat misschien de bewaking op zich zou kunnen nemen. Spreekster vraagt dit punt mee te nemen in de overwegingen, zodat de mensen hun fiets eerder veilig kunnen wegzetten. Dan de wijkpanels. Spreekster blijft het ook na de uitleg van de wethouder, jammer vinden dat de wijkpanels niet bij de opstellen van het beleidskader zijn betrokken. Zij beaamt dat elke organisatie zijn eigen belangen heeft en dat geldt ook voor de wijkpanels. Gedane zaken nemen echter geen keer en er is een herkansing. Tot slot laat spreekster weten dat de ChristenUnie nog steeds enthousiast over het plan is.

De heer Kwint bedankt namens GroenLinks zowel de wethouder als de voorzitter voor de gedane toezeggingen. De fractie wil ook graag haar steun uitspreken voor de motie van de VVD.

Mevrouw Valent zegt dat de vragen van de PvdA afdoende zijn beantwoord. Wat het voetpadenplan betreft gaat de PvdA er vanuit dat dit er snel zal komen, aangezien er al het een en ander gedaan is.

De heer De Boer kijkt naar Burgerbelang en gaat in op de opmerkingen over consequent en inconsequent. Het lijkt hem ook belangrijk te luisteren naar argumenten. Bij de argumenten die de wethouder in de eerste termijn schetste over een enorm draagvlak, heeft hij tevens een beroep gedaan op Burgerbelang na te denken om het eerder ingenomen standpunt te heroverwegen.

De heer Jongenelen heeft de opening ook wel aangevoeld.

De heer De Boer zegt dat de heer Jongenelen het weer heeft teruggegeven; het zij zo. De wethouder wil dan wel opmerken dat als Burgerbelang een standpunt inneemt, zij in zijn ogen kiest voor een alternatief. Een van de alternatieven is het herstellen van de Middenweg in zijn oude staat als hoofdstroomweg van de oude polder. Dat betekent zowel de fietspaden als de bomen weg met een twee keer een tweebaansweg dwars door Heerhugowaard.

De heer Jongenelen vindt dat de wethouder hem geen woorden in de mond moet leggen, omdat zijn fractie hiervoor niet heeft gekozen.

De heer De Boer blijft erbij dat dit het alternatief is waar Burgerbelang voor kiest. Hij wil het verder niet over de Westfrisiaweg hebben, want over dat absurde tracé zal de wethouder in een ander gremium nog wel eens met de kaart erbij uitleg geven en kunnen de mensen hierover een helder oordeel vellen. De andere fracties en de organisaties die aan het GVVP hebben meegewerkt, hebben dat al gedaan. De heer Jongenelen heeft aangegeven dat zijn fractie de motie ondersteunt. De wethouder vindt dit selectief shoppen. Burgerbelang stemt tegen een integraal plan en moet dan volgens de wethouder ook geen sociaal-liberale motie overnemen. Het is aan de voorzitter hoe deze dit procedureel afrondt. In de richting van de ChristenUnie merkt de wethouder op dat het college de kans als deze zich zou voordoen, natuurlijk zal grijpen. Voor wat betreft de opmerking over de wijkpanels merkt de wethouder op dat mevrouw Huijboom een gekozen raadslid is en verantwoordelijk is voor een beleidskader. Dat is een verschil met de uitvoering, waarbij de wijkpanels aan zet zijn.

De voorzitter begrijpt dat de motie door de meerderheid van de raad wordt ondersteund en door het college wordt overgenomen en de VVD heeft gelet hierop er geen behoefte aan de motie in stemming te brengen.

De voorzitter stelt aan de orde het voorstel van het college, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn en constateert dat het voorstel met 20 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen. Voor stemden PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

Zonder discussie en na stemming is besloten het strategisch beleidskader van het Gemeentelijk verkeer- en vervoersplan (GVVP) vast te stellen.

10 Aanvullend krediet voor uitvoering herinrichting Planetenwijk en prevoorbereiding Edelstenenwijk C2, C3 en C4.

De heer Mertens zegt dat een aanvullend krediet voor een investering een logisch gevolg kan zijn bij de prévoorbereiding. Hieruit kunnen namelijk zaken naar voren komen die in eerste instantie niet zijn opgemerkt of om welke reden dan ook vergeten zijn. Bij een aanvullend krediet echter van ruim 23 procent vraagt de fractie zich af wat er aan de hand is. Er lijkt heel wat aan de hand te zijn. De HOP zet enkele in dit stuk door het college gestelde feiten op een rij. Bij een meer specifieke raming bestaat er een grotere kans om elementen over het hoofd te zien, wat hier deels is gebeurd. Het tekort van € 500.000 is niet naar voren gekomen tijdens de aanbestedingsprocedure doordat (A) een aantal werkzaamheden pas tijdens de uitvoering van de werkzaamheden naar voren zijn gekomen en (B) andere niet in het uitvoeringsbestek waren opgenomen, maar zoals gebruikelijk naderhand afzonderlijk zijn aanbesteed vanwege vakinhoudelijke redenen. Spreker gaat in op het begrip "meer specifieke raming". De raad mag er toch vanuit gaan dat bij een dergelijke raming juist alle onderdelen en elementen de revue passeren? Specifiek is in spreker zijn beleving fijnmazig. Als hij kijkt naar de meerjarenbegroting dan werd er eerst € 3,1 miljoen geraamd en in het kredietvoorstel komt het college op € 2, miljoen uit. Spreker gaat voorts in op de woorden "zoals gebruikelijk... afzonderlijk aanbesteed". Hoezo gebruikelijk, ook als er geen krediet is? Het gaat naar de mening van de fractie om de procedure. Wie is waarvoor verantwoordelijk en wie mag ervoor tekenen? Het gaat hier om het alom bekende mandaatregister. Het gaat om de drie W's (wie, wat en wanneer). De HOP heeft van de wethouder begrepen dat in de organisatie met een verplichtingenadministratie wordt gewerkt. Elke opdracht wordt getoetst en bij elke opdracht moet blijken of er voldoende krediet aanwezig is. Aannemende dat dit zo is, lijkt het dat er fundamenteel iets fout zit in de organisatie óf is er iemand in de organisatie gemandateerd om opdrachten te verstrekken zonder voldoende krediet? De HOP is zeer geschokt over de manier waarop er binnen de organisatie wordt gewerkt. De wethouder is hiervoor verantwoordelijk en heeft de raad niet ingelicht. Kortelings bij bespreking van het krediet GemBiPark is de afspraak nogmaals bevestigd dat de raad bij een overschrijding van € 50.000 direct wordt ingelicht. Er is nu sprake van een overschrijding van € 500.000 en de raad wordt niet geïnformeerd. De HOP zal in eerste termijn dan ook zeker niet akkoord gaan met het voorstel om een aanvullend krediet te verlenen.

Misschien kan de wethouder in zijn beantwoording aangeven welke waarborgen er worden en zijn genomen, zodat overschrijdingen vanaf € 50.000 wel direct aan de raad worden gemeld. Extra aanvullende kredieten is toch het mandaat van de raad? Kan de wethouder aangeven hoe het dan mogelijk is dat er dan toch opdrachten worden gegeven zonder goedkeuring van de raad? Daarnaast wil de fractie graag worden geïnformeerd waarom de raad niet eerder op de hoogte is gebracht van deze overschrijding?

De heer Boellaard zegt dat de kredietaanvraag voor € 40.000 voor de voorbereiding van het groot onderhoud voor de Edelstenenwijk past in een meerjarenplanning. Echter de aanvulling van € 500.000 voor de Planetenwijk is niet zo vanzelfsprekend. Volgens het voorstel van december 2006 zou de uitvoering van het groot onderhoud van de Planetenwijk in 2007 worden uitgevoerd. In de commissievergadering van november 2007 heeft spreker nog vragen gesteld over groot onderhoud van met name speelvoorzieningen. Nu blijkt dat er een aanvullend krediet nodig is en het werk is niet gereed. Dit is rijkelijk laat. Het werk had al klaar moeten zijn en de raad is niet tijdig door de wethouder op de hoogte gebracht van de vertraging. Hoe kan het dat een zo grote overschrijding heeft plaatsgevonden en waarom is de raad daarover niet eerder ingelicht? Wat leert men hiervan? Verder zou de VVD graag de gevolgen voor de financiering op lange termijn zien. Wanneer kan de fractie dit tegemoet zien?

De heer Zuurbier zegt dat er een extra krediet wordt gevraagd voor de Planetenwijk en de Edelstenenwijk. Er is al het een en ander over gezegd, maar in eerste instantie was het bedrag ruim € 2,3 miljoen en het oorspronkelijke bedrag € 3,1 miljoen. Men denkt dan in eerste instantie dat de kosten meevallen en men overhoudt. Uiteindelijk is er toch een fout gemaakt en ook niet zo'n kleine. Het CDA vindt dat heel slordig. Dat er tijdens de uitvoering extra werkzaamheden voorkomen, begrijpt de fractie heel goed, maar werkzaamheden niet in het uitvoeringsbestek opnemen en later aanbesteden, lijkt haar geen goede zaak. De fractie denkt dat dit vragen om moeilijkheden is. Kijkend naar bijvoorbeeld de Eroslaan, dan mag men er vanuit gaan dat de weg is aangepakt, maar dat moet men zeker weten. Er blijkt verder minder hergebruik van bepaalde materialen mogelijk te zijn. Het is goed materialen te hergebruiken, maar men moet zich hierop niet blindstaren. Wat kan er nog worden hergebruikt? Dan de hoofdkabel van de Nuon. De wethouder heeft hierover wat in de commissievergadering gezegd, maar spreker zou dit graag nog een keer duidelijk van hem horen. Wat van de Nuon is, is toch niet van de gemeente? Er zijn al met al heel wat slordige punten bij deze aanbesteding. Toch heeft de gemeente goede mensen in huis om de berekeningen uit te voeren. Het CDA is van mening dat deze berekeningen heel secuur moeten worden uitgevoerd. Werkzaamheden aanbesteden tijdens het werk vallen meestal duurder uit. Spreker wijst op rubriek D. De wethouder had de overschrijding eerder in deze rubriek aan de raad kunnen melden.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat in de commissievergadering ook ruimschoots uiting is gegeven aan de gevoelens van grote verbazing dat veel zaken niet zijn begroot en dat de raad niet is ingelicht. De ChristenUnie vroeg zich ook af of er geen afchecklijsten worden gebruikt. Voor een bouwkundige vooropname van panden is een dergelijke werkwijze heel gebruikelijk. Spreekster kan in herhaling vallen, maar dat wil zij niet. De vraag is hoe het college denkt dergelijke grote vergissingen te voorkomen en hoe de raad er in de toekomst zeker van zijn dat er geen overschrijdingen plaatsvinden waarvoor de raad toestemming moet geven.

Mevrouw Lo Pizzo zegt dat GroenLinks zoals vele andere fracties ook al hebben aangegeven, haar ongenoegen heet geuit tijdens de behandeling van het stuk in de vergadering van de commissie SO. Spreekster had bij een specifieke raming ook meer verwacht, maar niet dat er zaken zouden worden vergeten. Zij blijft zich hierover verbazen, kan in herhaling vallen, maar vraagt alleen wat de wethouder kan doen om ervoor te zorgen dat dit niet meer gebeurt.

De heer Koppelaar beaamt dat in de vergadering van de commissie SO met de wethouder is gesproken over het feit dat de eerste raming ruim € 3 miljoen bedraagt, de specifieke raming hierna ruim € 2,3 miljoen bedraagt, maar hierbij wordt vermeld dat bij een dergelijke raming een grotere kans bestaat om elementen over het hoofd te zien, wat hier deels is gebeurd. Voor spreker is het nog altijd zo dat als zaken specifiek worden bekeken, juist zaken niet over het hoofd worden gezien die bij het globaal bekijken van iets nog wel eens kunnen worden gemist. Verder wijst hij erop dat het uitvoeringskrediet niet

toereikend is voor bijvoorbeeld de werkzaamheden aan straatmeubilair, waarbij de in de totale opsomming tegelijkertijd staat dat dit straatmeubilair € 11.000 lager in prijs is om welke reden dan ook.

De heer Jongenelen krijgt heel sterk het gevoel met zijn rug tegen de muur te staan. De fractie kan hier heel weinig mee. Als zij op de een of andere wijze laat blijken niet met het voorstel in te stemmen, dan dupeert zij de bewoners, die geen krediet krijgen om hun wijk verder af te maken. Los daarvan wil spreker daarnaast nog twee opmerkingen plaatsen. Er is een duidelijke afspraak om melding te maken van overschrijdingen boven € 50.000.

De heer Mertens zegt dat de heer Jongenelen aangeeft dat als de raad geen aanvullend krediet voert, de wijk wordt gedupeerd, maar het werk is als spreker het goed heeft begrepen, al in uitvoering.

De heer Jongenelen zegt dat het werk dan moet doorgaan. Spreker gaat verder met zijn betoog. Er is een plicht om overschrijdingen van € 50.000 of meer te melden. Nu gebeurt er dit. Hij zou heel graag willen weten hoe hier in de toekomst mee moet worden omgegaan. Spreker wil niet verkeerd worden begrepen. Hij trekt niet de kwantiteit, kwaliteit en integriteit van de ingenieurs die zich over de uitvoering hebben gebogen, in twijfel. Het valt hem wel op dat de raad op zeer korte, afzienbare termijn wordt geconfronteerd met een weg die achteraf zodanig verzakt blijkt te zijn dat er meer in moet dan werd gedacht. Spreker roept in herinnering de Rustenburgerweg, waarover een hele discussie is gevoerd, en welke weg achteraf veel slechter was dan in eerste instantie is beoordeeld. Hetzelfde overkomt de gemeente nu bij de Eroslaan en hij zou wel eens willen weten hoe dit kan en of de raad hier op een eerder moment over kan worden geïnformeerd en waar de informatie dan vandaan moet komen. Kort gezegd hoe kan worden voorkomen dat deze dingen in de toekomst nog eens aan de orde komen.

De heer Van den Heiligenberg begint met de behandeling van de vragen en opmerkingen van achter naar voren. De heer Jongenelen verwijst naar de afspraak de raad te informeren over overschrijdingen van € 50.000 of meer. Het college heeft de raad geïnformeerd over een overschrijding van € 500.000. De heer Mertens zal de vraag stellen wanneer het college op de hoogte was dat deze overschrijding een feit was. Dat is pas duidelijk geworden binnen de afdeling Stadsbedrijf eind december. De wethouder heeft al in de commissievergadering Middelen uitgelegd dat het onmogelijk was nadat de constatering eerst in het college is besproken, deze vorige maand in de commissie te melden. Hij werpt verre van zich dat hij de raad onjuist heeft geïnformeerd of zelfs is vergeten te informeren. Op het moment dat de informatie duidelijk, helder en onontkoombaar was, is de raad via de commissie geïnformeerd.

De heer Mertens interrumpeert. Hij heeft een vraag. De wethouder heeft zojuist gesproken over onontkoombaar, maar als blijkt dat in december de overschrijding naar voren komt, gaat hij helemaal de fout in door opdracht tot uitvoering te geven. Dat kan niet, omdat hij geen geld heeft.

De heer Van den Heiligenberg wil graag verder gaan met zijn betoog. Dit is nog niet af. Eind december werd duidelijk binnen de afdeling dat er een probleem lag. Als de raad nu zou aangeven, dat het werk ogenblikkelijk moet worden gestopt, omdat er geen budget is, dan gebeurt dit. Het is niet zo dat er zomaar werk wordt uitgevoerd zonder dat hiervoor geld beschikbaar is gesteld.

De heer Mertens heeft de planning van internet gehaald. De Eroslaan was gepland voor week 6, de Plutolaan voor week 6 en 7, het parkeerterrein Apollolaan week 6 en 7. Sorry maar spreker wil nu wel goede informatie hebben.

De heer Van den Heiligenberg geeft aan dat als de raad vandaag zou besluiten deze tegenvaller niet te accepteren, dan worden morgen de werkzaamheden gestaakt. Hij neemt aan dat de raad geen groot probleem maakt van het wel leggen van de kabel, maar het niet leggen van een straat. Laat een ding helder zijn. Als de raad het krediet niet beschikbaar stelt, zal het college voor dit bedrag de werkzaamheden in de wijk niet uitvoeren. Het gaat niet om de ene spijker wel en de andere schroef niet. Voor het bedrag van het aanvullend krediet zal het werk niet worden uitgevoerd.

De heer Mertens wijst op de opdracht aan de aannemer, die toch zomaar niet kan worden ingetrokken. Het college heeft een probleem en dat moet de wethouder ...

De heer Van den Heiligenberg zegt dat het dan zijn probleem is. Hij herhaalt dat als de raad geen geld beschikbaar stelt, hij een probleem voor de volgende keer heeft, maar het gaat er nu niet om wie een probleem heeft. Het gaat erom dat er zich een aantal situaties heeft voorgedaan, waardoor de werkzaamheden in de wijk € 500.000 duurder worden. Daarover moet worden gesproken. Wat de gevolgen zijn als de raad het krediet niet toekent, is een afgeleid probleem waarover nu even nog niet wordt gesproken, althans in de wethouder zijn visie. De PvdA heeft gevraagd hoe het kan dat er een verschil is tussen een specifieke raming en een globale raming. De wethouder geeft een voorbeeld. De Schrijverswijk heeft de gemeente succesvol gerenoveerd en opgewaardeerd. Nu is onder handen de Planetenwijk noord en zuid. In de Schrijverswijk is per woning aan openbare verlichting en aanverwante zaken € 513 uitgegeven. Qua speelterreinen is besteed € 289. Dat gaat hierbij om cijfers die als men de totale cijfers kent een heel mooi exact bedrag opleveren als dit totaal door het aantal huishoudens wordt gedeeld. De globale raming van de Planetenwijk ging over een bedrag aan verlichting van € 512 per woning, slechts € 1 lager dan in de Schrijverswijk en voor speelterreinen ging het om € 278 per woning, dat is ongeveer € 10 lager dan in de andere wijk. Deze globale cijfers geven een globaal inzicht. Naarmate er meer wijken worden aangepakt, worden deze cijfers steeds nauwkeuriger. Dan de specifieke raming. Het Stadsbedrijf geeft een opdracht aan het ingenieursbureau met verstrekking van gegevens over het aantal straten, de eisen, enz. Het ingenieursbureau heeft op zich een vrij gemakkelijke taak en stelt op basis van de componenten een prijs op. In dit geval € 2,3 miljoen. Achteraf blijkt dat het Stadsbedrijf de opdracht te globaal had geformuleerd en er te veel ruimte voor interpretatie voor de uitvoerders was.

De heer Koppelaar zegt dat er nu wordt overgegaan van een globale naar een meer specifieke berekening. In het stuk staat duidelijk dat bij een meer specifieke raming de kans groter wordt om elementen over het hoofd te zien en dat kan niet.

De heer Van den Heiligenberg beaamt dit. Niet alle elementen zijn ter berekening aangeboden. De wethouder heeft dit meer dan eens (en hij zal dit niet herhalen) in de vergadering van de commissie SO aangegeven.

De heer Koppelaar herhaalt het, omdat het dan wordt vastgelegd in de notulen.

De heer Van den Heiligenberg geeft aan dat het redelijk spijtig is afgelopen en dat niet alle berekeningen correct zijn uitgevoerd en er een zeker misverstand bestond tussen de opdrachtgever in dit geval het Stadsbedrijf en de uitvoerder in dit geval het ingenieursbureau. Daaruit is het verschil ontstaan. De wethouder heeft dit meermalen betoogd en zich er ook voor verontschuldigt. Het gebeurt gewoon niet nog een keer, maar het feit ligt er. Het gaat erom of de raad de grootsheid kan opbrengen om aan te geven dat sector Stadsbeheer zoveel wijken succesvol heeft gerenoveerd, slechts een keer bij een tegevallende aanbesteding om een aanvullend krediet gevraagd en nu vraagt om een aanvullend krediet vanwege het niet meetellen van een extra fundering onder de weg van € 200.000, extra begeleidingskosten voor de Edelstenenwijk van € 40.000, waarbij het dus werkelijk gaat om € 300.000. De wethouder heeft in alle toonaarden de situatie uitgelegd, maar kan hieraan niet veel meer toevoegen. Het spijt iedereen dat het zo is gelopen. De leerschool voor de volgende keer is dat er nog scherper en nauwkeuriger moet worden gewerkt. Dit is bijna niet mogelijk, maar een fout wordt wel eens gemaakt.

De heer Koppelaar heeft in de commissievergadering al gezegd dat de wethouder de PvdA aan zijn zijde zal vinden. Er gaat verschrikkelijk veel goed en er gaat ook wel eens iets mis. Spreker herhaalt het probleem wat hij heeft met de grotere kans die er is om bij een specifieke raming elementen over het hoofd te zien en noemt hierbij het voorbeeld van de aankoop van een fiets.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat het zo moet worden gelezen dat de specifieke raming alle elementen afzonderlijk benoemd die staat ten opzichte van de globale raming die van kencijfers uitgaat. Met ander woorden zoveel vierkante meters straat inclusief lantaarnpalen, fiets- en voetpaden kost ongeveer zoveel. Er staan zoveel huizen, wat betekent een percentage van zoveel erbij en het aantal bewoners betekent nog een keer een percentage er bovenop. Dat wordt naarmate er meer wijken worden gerenoveerd in Heerhugowaard steeds nauwkeuriger. Bij de specifieke raming is een aantal zaken over het hoofd gezien. Er kunnen heel veel woorden aan worden gewijd, maar het feit ligt er. Het is duidelijk dat dit niet had mogen gebeuren. Het zal ook geen tweede keer meer gebeuren.

Het gaat echter om een verschil van € 300.000 op een oorspronkelijke raming van € 3,1 miljoen en een specifieke raming van € 2,3 miljoen, waarbij sprake is van een iets kleiner voordeel. De wethouder heeft goede nota genomen van alles wat er in de commissie is gezegd. Hij heeft dit doorgegeven en ook nu heeft hij goede nota genomen van wat de raad heeft gezegd, maar hij roept op om verder te gaan.

De heer Mertens wil de wethouder graag meer horen zeggen. Het is inderdaad gebeurd. De splitsing in het bedrag van onoverkomelijke en extra kosten is duidelijk. Dit feit wordt geconstateerd en wat dan? Daar gaat het spreker om. Het gaat hem om de procedure. Het college constateert geen € 300.000 te hebben, maar het werk moet wel worden uitgevoerd. Wat gaat er dan in de organisatie gebeuren? Hoe heeft de wethouder dit in de hand. Er wordt opdracht gegeven, maar er is geen mandaat.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat het laatste woord hierover op dit moment nog niet is gezegd. Het zal geen tweede keer gebeuren. Als er een discrepantie ontstaat tussen de globale raming op grond waarvan de raad in 2004 met name voor deze wijk het krediet van € 3,1 miljoen voor kennisgeving aanneemt (en dus nog niet beschikbaar stelt), de raad vervolgens wordt voorgerekend dat het gaat om een werkelijk krediet van € 2,3 miljoen van zo'n groot bedrag zal bijna steen voor steen worden nagegaan hoe het verschil is ontstaan. Als er de afgelopen keer zo was gehandeld, was men erachter gekomen dat er een straat verkeerd was berekend, een lantaarnpaal verkeerd was gezien, een Nuon-kabel niet was meegenomen, enz. Dat is het leertraject van deze situatie. De wethouder vraagt de raad wel om ruimte daar waar zo ongelofelijk veel goed werk wordt gedaan. Hij is blij dat de raad scherp is en het college ook scherp houdt ten aanzien van missers die worden gemaakt, maar...

De heer Mertens geeft nog een voorbeeld. De wethouder heeft € 1.000 en hij moet opdracht geven via de verplichtingenadministratie voor € 500. Deze wordt ingevoerd en dan blijkt dat de kosten € 1.400 bedragen. Wat gebeurt er dan in de organisatie? Dat wil spreker weten.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat er dan precies gebeurt wat er nu voorligt. Dat beginnen er allerlei bellen te rinkelen en allerlei zwaailichten te draaien. De wethouder wordt dan opgetrommeld. Het probleem wordt besproken, teruggekoppeld voor een nadere berekening en weer besproken. Er volgt dan bespreking met het college of met de raad om dit te melden.

De heer Mertens wijst erop dat de wethouder opdracht heeft gegeven. Deze is namelijk al de deur uit.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat de raad wordt gevraagd om een extra aanvullend krediet vanwege de discrepantie tussen de oorspronkelijke en de aan de raad meegedeelde feitelijke raming, zijnde € 3,1 en € 2,3 miljoen, omdat het verschil niet in zijn geheel kan worden waargemaakt.

De heer Mertens blijft erbij dat de opdracht is gegeven en de raad achteraf om een extra krediet wordt gevraagd. De opdrachtverlening blijkt zwart op wit via de planning van de organisatie.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat als een wijk wordt gerenoveerd, er uiteraard een opdracht hiervoor wordt gegeven. Bij het terugrekenen en evalueren waarvoor precies opdracht is gegeven, sterker nog kijkend wat er precies is gedaan, wordt geconstateerd dat er een verschil is ontstaan tussen wat men dacht wat er moest worden gedaan en wat er werkelijk gebeurt. Dit is precies het moment waarop het college bij de raad komt en ook precies het moment dat duidelijk is dat er een verschil is. De heer Mertens moet de wethouder niet aanvallen op een kleinigheidje links of rechts. Natuurlijk is de opdracht gegeven voor het bedrag van € 2,3 miljoen. Kijkend in de wijk wat er voor dit bedrag wordt gedaan, komt men erachter dat bepaalde zaken niet zijn meegenomen. Hiervoor staat men vandaag.

Mevrouw Van 't Schip wijst erop dat diverse fracties hebben gevraagd hoe een dergelijke situatie in de toekomst kan worden voorkomen. De wethouder geeft hierover geen duidelijkheid. Hij meldt een overschrijding van € 500.000, maar voor hetzelfde geld was het gegaan om € 1 of €10 miljoen voordat men wakker werd. Dat wil de raad niet en wat doet de wethouder om zo'n situatie te voorkomen?

De heer Van den Heiligenberg wil graag dat men elkaar recht in de ogen kan kijken. Daar waar een fout is gemaakt, is een fout gemaakt. De wethouder heeft dit inmiddels misschien wel vijf keer gezegd.

Fouten maken is niet normaal voor een gemeentelijke organisatie. De wethouder kan niet beloven dat er in de toekomst geen fouten meer zullen worden gemaakt. Er worden waarschijnlijk elke dag fouten gemaakt in de een of andere vorm in de organisatie. De wethouder heeft gezegd dat het hem geen tweede keer meer zal gebeuren dat hij met een dergelijke situatie bij de raad moet komen. Uiteraard is er lering getrokken uit het feit dat het verschil groot is tussen de aanvankelijke raming en het bedrag wat de raad is gepresenteerd. De raad moet hem echter niet vragen wat hij gaat doen om dit nooit meer te laten gebeuren. Hij kan dit niet zeggen. Het kenmerk van een fout is dat deze onverwachts zomaar voorkomt. Hij neemt aan dat de raadsleden voldoende volwassen en voldoende mens zijn om te zien dat de ene fout niet de andere fout is.

De heer Mertens geeft als eerste spreker in de tweede termijn aan dat het duidelijk is. De HOP kan zich voorstellen dat er in een wijk op een gegeven moment sprake is van een overschrijding. Spreker weet ook dat er in het verleden allemaal voordelen zijn bereikt. Het cruciale is de procedure en daarover zegt de wethouder niets. Bij een juiste procedure komt men er in de organisatie op tijd achter dat er een opdracht wordt gegeven voor een hoger bedrag dan het beschikbaar gestelde krediet, waarvoor geen mandaat door de raad is gegeven. Spreker hoort niet wat de wethouder daaraan gaat doen. Het kan voorkomen dat er een fout wordt gemaakt, maar er moet op een gegeven moment een sluis zijn. De wethouder kan dit niet aangeven. De HOP zal daarom niet akkoord gaan met het voorstel.

De heer Boellaard begrijpt dat eind december de overschrijding bekend was. Dat is toevallig ook het moment, waarop het project klaar had moeten zijn. Een van de kenmerken als er iets in een project fout gaat, is dat er op het moment van oplevering niet wordt opgeleverd. Het gaat er echter om dat er een zodanige sturing wordt gegeven, dat voordat het echt fout gaat, al wordt geconstateerd dat het de verkeerde kant opgaat en er kan worden ingegrepen. Volgens spreker had de raad eerder op de hoogte gesteld kunnen worden als het project goed was gemanaged. Er is nog een vraag van de VVD niet beantwoord, namelijk die over de gevolgen voor de financiering op lange termijn.

De heer Zuurbier heeft nog geen duidelijkheid gekregen van de wethouder over de kabels van Nuon. Verder is het CDA van mening dat rubriek D eerder moet worden gebruikt om dergelijke calamiteiten te melden.

Mevrouw Huijboom krijgt wat het gevoel dat de bal bij de raad wordt neergelegd, maar er is een probleem. Mevrouw Van 't Schip heeft het ook al gezegd dat fouten worden gemaakt. Het kan ook zijn dat zaken verkeerd worden ingeschat. De ChristenUnie vraagt ook of de wethouder een handleiding wil geven hoe kan worden voorkomen dat een situatie als deze in de toekomst nog een keer ontstaat. Niemand zit erop te wachten dat een werk wordt stilgelegd en daar gaat het ook helemaal niet om. Het gaat erom dat de wijken goed worden gerenoveerd.

De heer Kwint heeft met stijgende verbazing geluisterd naar het betoog van de heer Mertens. Het is alsof er voor de eerste keer wordt gevraagd om een aanvullend krediet. Spreker heeft geen heel lange raadscarrière maar het is al diverse keren voorgekomen dat een dergelijk voorstel is voorgelegd en spreker heeft ook diverse keren een sorry vanuit het college gehoord. Natuurlijk is het logisch om voor een aanvullend krediet bij de raad terug te komen. Spreker neemt ook in ogenschouw dat de wethouder bijna de hele maand december afwezig is geweest. Hij snapt het niet meer en zeker als de HOP aangeeft tegen het voorstel te zullen stemmen. De fractie stemt dan toch ook tegen de uitvoering?

De heer Mertens zegt dat dit niet het geval is. De opdracht is immers al gegeven. De heer Kwint moet het niet uit zijn verband halen. Spreker heeft dit ook getracht aan de wethouder duidelijk te maken. Het gaat erom dat er een opdracht wordt gegeven zonder dat er een krediet is. Bij andere aanvullende kredietaanvragen is er informatie gegeven en dat is nu niet het geval. Als de wethouder kan aangeven hoe hij dit in de toekomst kan waarborgen, vindt spreker het prima, maar dat heeft hij niet gehoord.

De heer Kwint begrijpt de heer Mertens heel goed, maar als deze zijn vrouw opdracht geeft om boodschappen te doen en haar geen geld meegeeft, wordt het wel wat lastig.

De heer Koppelaar is iets milder dan de heer Mertens namens zijn fractie. Het is allemaal heel beroerd. Een bedrag van € 500.000 is heel veel geld. De vragen van spreker zijn min of meer beantwoord.

Het is natuurlijk niet zo dat de PvdA niet met het voorstel zal instemmen. Spreker begrijpt het probleem van de heer Mertens, maar hij begrijpt ook het standpunt van de wethouder, de afdeling en de voordelen die ongetwijfeld in de afgelopen jaren zijn behaald en er gaat wel eens een keer iets mis.

De heer Mertens zegt dat als de organisatie geen tools krijgen voor bewaking, dan ligt er misschien volgende week weer een dergelijk voorstel. Spreker herhaalt zijn verzoek om waarborgen.

De heer Koppelaar weet bijna zeker dat de tools er zijn, maar hij denkt dat het nu juist daar even mis is gegaan. In het gemeentehuis zit veel kwaliteit. De tools moeten er zijn.

De heer Jongenelen zegt dat iemand in het college menig keer schijn te roepen "gaande het werk vort" en de raad dan gaande het werk wordt geïnformeerd. Op het moment dat dit nodig was, is dit niet gebeurd. De wethouder heeft bij Burgerbelang niet kunnen weghalen het gevoel met de rug tegen de muur te staan. De heer Mertens heeft het nog een keer versterkt met zijn opmerkingen dat het werk al is aanbesteed en wordt uitgevoerd. Als de werkzaamheden worden gestopt, komt er een claim van een aannemer of krijgt de gemeente een hele wijk over zich heen. Spreker sluit zich aan bij andere sprekers. Het zou prettig zijn als de raad "gaande het werk vort" wat tijdiger hoort dat het uit de hand gaat lopen. Dat is de essentie van wat iedereen wil. De raad informeren als bij het inboeken van de rekeningen blijkt dat het budget wordt overschreden.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat als de raadsleden het voorstel voldoende hadden gelezen, duidelijk zou zijn dat het geen kwestie is van een verkeerde aanbesteding of dat de rekeningen niet goed in de gaten zouden zijn gehouden. De wethouder heeft betoogd dat de opdrachtverstrekking van het Stadsbedrijf aan het ingenieursbureau voldoende ruimte liet voor dit bureau om een aanbesteding te organiseren die uitliep op € 2,3 miljoen, een heel groot bedrag. Vervolgens bleek nadat het werk nagenoeg klaar was dat een aantal zaken niet in deze aanbesteding waren opgenomen. De aannemer heeft volledig conform de opdracht gewerkt. De fout ligt volledig bij de gemeente. Alle procedures zijn gevolgd. De aannemer heeft zijn werk goed gedaan, maar deze heeft aangegeven dat een aantal zaken niet in de opdracht zat. Toen zijn eind december alle bellen gaan rinkelen met de vraag wat er is misgegaan. Daar gaat het over. De opdracht was niet volledig en compleet. De wethouder heeft dat nog niet eerder meegemaakt. Hij heeft geen enkele aanleiding aan te nemen dat dit in de toekomst nog een keer zal gebeuren, maar het is nu niet anders. Er zijn excuses maar het is wel gebeurd. Intern is er heel veel over gezegd. Er is geen enkele aanleiding iets aan te scherpen of te verbeteren. Er moet worden opgelet dat de opdracht compleet is. Er is een aantal dingen misgegaan. Dat is de wet van Murphy. Voor wat betreft de vraag over de kabels is het zo dat in alle wijken de lantaarnpaalnetten worden losgekoppeld van het Nuon-net en deze worden aan het eigen net aangekoppeld, zodat de gemeente deze zelf aan en uit kan zetten. De stroom wordt overigens bij Essent ingekocht. Dit aspect was niet in de opdracht meegenomen. De wethouder herhaalt nog eens de hele gang van zaken. Het gaat overigens nog steeds om een meevaller van € 300.000. Dit betekent dat er voor deze herinrichting geen consequenties zijn voor het jaarlijkse bedrag in de begroting.

De heer Boellaard begrijpt dat de wethouder geen garanties geeft dat er geen fouten meer zullen worden gemaakt, maar hij kan wel maatregelen nemen om dat voor de toekomst te borgen. Is de wethouder bereid hiertoe over te gaan?

De heer Van den Heiligenberg is dat absoluut. Hij kan namens het hele bedrijf niet garanderen dat er geen fouten meer zullen worden gemaakt. Een situatie als in dit specifieke geval zal in deze vorm niet meer voorkomen. Dat garandeert de wethouder wel.

De voorzitter schorst op verzoek van de HOP voor 6 minuten de vergadering en heropent deze weer om 22.02 uur.

De heer Mertens zegt dat in de schorsing alles de revue nog eens heeft gepasseerd. De HOP vindt het belangrijk dat de wijk goed wordt afgemaakt. Het kan zijn dat er een keer sprake is van een overschrijding. Dat is geen enkel probleem. De fractie is scherp op de procedures. Op het moment dat de Ero slaan was vergeten, is er sprake van een overschrijding van het budget en had de wethouder naar de raad kunnen komen. De wethouder heeft aangegeven in december op de hoogte te zijn gebracht.

Hij had in januari de raad kunnen informeren. Daarnaast heeft de wethouder aangegeven dat hem een dergelijke fout geen tweede keer zal overkomen. Spreker neemt aan dat de wethouder dit serieus neemt en als het nog een keer zou voorkomen, zijn consequenties hieruit trekt. De HOP gaat onder die voorwaarden akkoord met het voorstel.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af en beschouwt het betoog van de heer Mertens als een soort stemverklaring. Hij vraagt of er nog meer stemverklaringen zijn.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Hij sluit zich aan bij woorden van de heer Mertens namens de HOP. Hij beklemtoont nogmaals zich tegen de muur gezet te voelen. Het werk is aanbesteed en in uitvoering. De raad mag de burgers niet de dupe laten worden en dat zullen zij ook niet. Met de persoonlijke garantie dat dit de eerste en laatste keer zal zijn dat hij de raad op een zodanig laat moment informeert, kan Burgerbelang met het voorstel instemmen.

De heer Boellaard legt een stemverklaring af. De VVD is ontevreden over de gang van zaken. De fractie houdt de wethouder aan zijn toezegging maatregelen te treffen en gaat akkoord met het voorstel.

De voorzitter brengt het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

1. in te stemmen met het raadsvoorstel Aanvullend uitvoeringskrediet voor uitvoering herinrichting Planetenwijk en prevoorbereiding Edelstenenwijk C2, C3 en C4;
2. in te stemmen met het beschikbaar stellen van aanvullende kredieten tot een bedrag ad € 540.000 en de aangegeven dekking.

11. Businessplan Kennis- en Adviescentrum.

De voorzitter heeft begrepen dat dit voorstel op verzoek van de VVD als bespreekstuk is geagendeerd en dat deze fractie hierover alleen het woord wil voeren. Hij geeft het woord aan mevrouw Stam.

Mevrouw Stam zegt dat na lezing van het Businessplan voor het Kennis- en Adviescentrum de VVD niet erg positief gestemd was over dit plan. Het was niet erg overtuigend voor wat betreft de meerwaarde van dit centrum op het gebied van de arbeidsproblematiek. Op duidelijke vragen die op blz. 6 van het plan werden gesteld (waar willen we naar toe, hoe komen we daar en wat is het te verwachten resultaat) kwamen geen duidelijke antwoorden. Vage omschrijvingen, een weinig hoopgevende interne analyse op blz. 7 en een bedroevend model van herkomst en besteding van middelen op blz. 11 deed de fractie het voorstel zeer kritisch benaderen in de commissie. Daar was het enthousiaste verhaal van de wethouder van meer kaliber. Hij refereerde aan de belofte al eerder in de commissie gedaan, om 50 extra mensen uit een uitkerings situatie te laten doorstromen naar werk. Zowaar een prachtige belofte, maar deze werd gekoppeld aan steun voor dit Kennis- en Adviescentrum. Al eerder was een afnemende uitstroom van uitkeringsgerechtigden ter sprake gekomen. Volgens de verklaring van de wethouder doordat een gelijkblijvend aantal uitkeringsgerechtigden de zogenaamde ijzeren voorraad, werd genaderd. Echter ook een oplopend inwoneraantal plaatst de gemeente voor een aantal problemen om de uitstroom op peil te houden. In deze arbeidsmarkt waar veel personeel wordt gevraagd, is er een kans om nu ook deze mensen aan een baan te helpen. Het behoeft geen betoog dat de VVD het een zeer belangrijke zaak vindt om hier extra inspanning voor te verrichten. Ondanks aanvankelijke scepsis wil de VVD de wethouder de kans geven om de belofte van 50 extra mensen aan het werk, waar te maken. De fractie vraagt de wethouder na een jaar de raad te informeren omtrent de behaalde resultaten én de raad de mogelijkheid te geven om tussentijds bij te sturen. Als de resultaten erg tegenvallen, blijft de raad dan toch nog twee jaar het bedrag van € 70.000 beschikbaar stellen? Het mag duidelijk zijn dat de toegevoegde waarde van het centrum duidelijk moet kunnen worden aangegeven.

De heer De Boer zegt dat de materie zo belangrijk is, dat hij zijn betoog volledig uit het hoofd kan doen. De toezegging die de wethouder in de vergadering van de commissie heeft gedaan, was nog wat scherper. Het gaat om minimaal 10 procent van het cliëntenbestand.

De wethouder houdt niet van Nederlandsstrategieën. Hij heeft in de commissievergadering ook gezegd en herhaalt dat nu dat er allerlei discussies over recessies zijn, maar de wethouder blijft optimistisch. Als het zo zou zijn, dat er onverhoopt wel een moment komt dat de doelstelling moet worden bijgesteld, dan zal hij zich melden en niet aan het einde van het jaar. Hij zal de situatie na de zomer bekijken. Als er dan een indicatie is dat het de goede kant opgaat, dan zal hij dit melden. Als hij een indicatie krijgt, dat het niet goed gaat, is bijstelling nodig. De wethouder blijft echter zeggen dat het bedrag van € 70.000 voorfinanciering uit eigen budget, altijd de moeite waard is om hieraan te besteden. Als er vijf matches slagen, dan is dat geld er al uit. Verder zal de wethouder bij de raad terugkomen, ook met de kanttekening die hij heeft gemaakt over een reductie die zal gaan plaatsvinden op de afdeling Sociale Zaken van twee formatieplaatsen. Hij staat daarvoor.

Mevrouw Stam is blij met de toezegging die de wethouder nogmaals heeft gedaan om de mensen aan een baan te helpen. Zij wenst hem daar heel veel succes bij. Tot slot heeft spreekster nog een technische opmerking over punt 3 van het besluit. Het gaat hierbij om een jaarlijkse bijdrage van € 70.000. Het is voor de volledigheid misschien goed om dit aan te vullen.

De voorzitter begrijpt van de wethouder dat dit correct is. Het besluit wordt hiermee aangevuld.

De heer De Boer zegt dat deze aanvulling correct is met de kanttekening dat het gaat om een periode van maximaal drie jaar. Als het centrum hierna moet worden voortgezet, komt dit bij de raad terug. Verder laat de wethouder weten dat de raad elk jaar via de voorjaarsnota sowieso een andere prioritering kan aanbrengen.

De voorzitter sluit de beraadslaging af, brengt het aangevulde voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

1. in te stemmen met het Businessplan Kennis- en Adviescentrum voor een periode van 3 jaar (2008 tot en met 2010). Daarna vindt een open afweging plaats over al dan niet continuering;
2. wat betreft het Heerhugowaardse deel wordt voorgesteld in 2008 een bedrag van € 70.000 beschikbaar te stellen ter financiering van de in het businessplan benoemde kerntaken van het RPA en deze ten laste te brengen van het bestaande programma/budget voor sociale zaken (daaraan ligt ten grondslag de inschatting dat door de inzet van het Kennis- en Adviescentrum tenminste zoveel uitkeringsgerechtigden naar een betaalde baan worden geholpen dat de kosten (ruimschoots) worden terugverdiend);
3. het risico beperkt blijft tot een bijdrage van € 70.000 **per jaar** (toegevoegd) van de gemeente Heerhugowaard;
4. de portefeuillehouder Sociale Zaken zitting te laten nemen in de stuurgroep.

14.Vaststelling begrotingswijzigingen.

De voorzitter begrijpt dat er niet over dit voorstel hoeft te worden beraadslaagd en dat er geen stemverklaringen zijn. Hij brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem is aanvaard.

Zonder discussie en na stemming is besloten begrotingswijziging 7a van de primaire begroting 2008 vast te stellen en akkoord te gaan met de aangegeven inhoud, effecten en de wijze van dekking.

15. Motie HOP (ondersteund voor Burgerbelang en ChristenUnie) over de aanleg van kunstgrasvelden.

De tekst van de motie van de HOP, ondersteund door Burgerbelang en ChristenUnie luidt als volgt:
De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 22 januari 2008:
overwegende

- *dat in de nota actualisering NBK 2005 in De Draai deel II het inrichten van sportterreinen is opgenomen;*

- *in de nota niet wordt aangegeven welke sportverenigingen hiervoor in aanmerking komen;*
- *dat in de raad van 13 november 2007 door de voltallige raad amendement A is aangenomen, waarin opdracht wordt gegeven tot **de aanleg van twee kunstgrasvelden vóór het seizoen 2008-2009 te weten een kunstgrasveld op de locatie van de voetbalvereniging SVW en een kunstgrasveld voor de verenigingen MHC Heerhugowaard en Apollo korfbalvereniging;***

roept het college op om:

- *de nota actualisering NBK 2005 geen enkele vertraging mag opleveren voor de aanleg van de geplande kunstgrasvelden vóór het seizoen 2008-2009 zoals in amendement A bij de raadsvergadering van 13 november 2007 is opgenomen.*

Getekend door de fracties HOP, Burgerbelang en ChristenUnie

De heer Mertens zegt dat in de raad van 22 januari 2008 de actualisering Nota Bovenwijkse Kosten 2005-2007 aan de orde geweest. Bij dit onderwerp is op initiatief van de HOP en ondersteund door Burgerbelang en de ChristenUnie een motie ingediend. Dit omdat in de nota nog geen duidelijkheid wordt gegeven over welke verenigingen in aanmerking komen voor verplaatsing naar De Draai deel II. Op initiatief van het college is gevraagd deze motie aan te houden, omdat men in de vergadering van de commissie SO van 5 februari 2008 meer zou vernemen. Wat daarna is gebeurd, zou spreker willen samenvatten als historie. In de commissievergadering heeft wethouder Baijards geen duidelijkheid over de kunstgrasvelden gegeven. Zij gaat niet in op de inspreker de heer Van Zomeren, voorzitter van de hockeyclub MHC Heerhugowaard. Deze heeft in zijn betoog duidelijk aangegeven dat het opwaarderen van het oude natuurgrasveld geen optie is voor de groeiende vereniging. Hockey is tegenwoordig echt een kunstgrassport. Het spelen op natuurgras wordt als not done beschouwd. Bovendien wordt door de hockeybond het spelen op natuurgras voor de jonge jeugd en eerste teams sterk afgeraden. Aangezien er grote capaciteitsproblemen bij de jeugd plaatsvinden, is natuurgras geen oplossing. Tevens is ook wat de HOP betreft, het onacceptabel dat de wedstrijden meisjes B1 in de leeftijd van 13-14 jaar om half zeven 's avonds afgelopen zijn. Wethouder Baijards geeft als motivatie aan dat het haar intentie is om bij De Draai sportvelden aan te leggen. Zij vindt het nu aanleggen van een kunstgrasveld voor de hockey- en korfbalvereniging op De Vork kapitaalvernietiging, omdat over twee jaar een verplaatsing van deze vereniging naar De Draai zal plaatsvinden. Men hoort het goed; over twee jaar en dat wordt met droge ogen gezegd door een door de wol geverfde politica. Wethouder Baijards weet dondersgoed dat deze verplaatsing binnen twee tot drie jaar niet kan worden gerealiseerd. Zij loopt al jaren mee in de politiek en zij weet beter dan wie ook dat een eventuele sportvoorziening in De Draai deel II minimaal vijf jaar gaat duren en dan is het nog snel gegaan. De HOP wil geen rekening houden met het doemscenario van de Westfrisiaweg, waarover de heer Groot van Leefbaar Heerhugowaard zich in de krant heeft uitgelaten. De fractie gaat uit van een voorspoedige, normale procedure van vijf tot zeven jaar. Wil de gemeente de sportverenigingen zo'n lange tijd beperken in hun mogelijkheden van speelplezier en groei. In het raadsprogramma maken de fracties zich hard voor sport, omdat dit de sociale cohesie vergroot. Tevens is sport een van de middelen om bijvoorbeeld het overgewicht aan te pakken. Dit zijn toch essentiële elementen in een gemeenschap. Heerhugowaard, Stad van Kansen, laat deze kans alsjeblieft niet liggen. Hockey is namelijk de snelst groeiende sport in Nederland. Ook in de landelijke kranten wordt dit gememoreerd. De Volkskrant van afgelopen vrijdag en het AD van afgelopen zaterdag: *"De Nederlandse hockey heeft een schrijnend ruimtegebrek. De verwachting is dat er de komende jaren zo'n 250 velden moeten bijkomen om aan de vraag te kunnen voldoen"*. Wat is dan de motivatie van wethouder Baijards om geen kunstgrasveld bij de hockey- en korfbalvereniging neer te leggen? De HOP wil graag een antwoord van de wethouder op de volgende vragen. Hoe wil de wethouder zich verantwoorden dat de betrokken verenigingen toch zeker nog vijf tot zeven jaar zouden worden beperkt, terwijl er een raadsbreed amendement ligt dat glashelder is. Heeft de wethouder harde toezeggingen gedaan aan voetbalvereniging Reiger Boys over het voetballen op zondag en de aanleg van een kunstgrasveld? Zo ja, is hierover dan een B&W-besluit? Zo ja, uit welke middelen denkt het college dit dan te financieren en wanneer komt er een voorstel naar de raad? De HOP is er een groot voorstander van dat elke vereniging, dus ook voetbalvereniging Reiger Boys, voorzieningen als kunstgrasvelden krijgen indien nodig. De verenigingen moeten dan wel voldoen aan de gestelde criteria en deze zijn raadsbreed met amendement A op 13 november 2007 vastgesteld. Het gaat hierbij om de voetbalvereniging SVW en de hockey- en korfbalvereniging en om bezetting van de velden in de weekenden, ondersteuning van de bonden betreffende een maximale bezetting van de velden. Dit alles overwegen de gaan de fracties er vanuit dat wethouder Baijards de opdracht van de raad middels amendement A aangenomen op 13 november 2007, uitvoert en er zorg voor draagt, dat er kunstgrasvelden voor de

genoemde verenigingen voor het seizoen 2007-2008 zijn aangelegd én voor de behandeling van de voorjaarsnota 2008 een uitvoeringsplan op te stellen voor de overige complexen van de Heerhugowaardse sportverenigingen, die aan de opgestelde gemeentelijke voorwaarden voldoen om de aanleg van een kunstgrasveld te realiseren.

Dit gezegd hebbende lijkt het spreker dat voor de transparantie en de helderheid van de besluitvorming de ingediende motie van 22 januari 2008, waarin wordt aangegeven dat de actualisering van de NBK 2005-2007 geen enkele vertraging mag opleveren voor de geplande aanleg van kunstgrasvelden voor het seizoen 2008-2009 moet worden ingetrokken. De fracties verwachten nu een snelle uitvoering van amendement A, waarin duidelijk is aangegeven voor welke verenigingen de twee kunstgrasvelden zijn bedoeld.

De voorzitter zegt dat het goed is eerst de wethouder een reactie te laten geven en hierna de eerste termijn aan de orde te stellen en begrijpt dat de raad daarmee instemt.

Mevrouw Baijards zegt dat € 1 miljoen heel veel geld is. Raad en college weten echter ook van elkaar voor een goed en duurzaam beleid te zijn. Daarom wil de wethouder voordat de raad een besluit gaat nemen informatie geven, zodat het besluit ook financieel verantwoord is. Het gaat om het besluit om € 450.000 beschikbaar te stellen voor de aanleg van een kunstgrasveld. Op 13 november 2008 toen het amendement is aangenomen, heeft de wethouder gezegd dat er een aantal criteria zou moeten worden opgesteld, niet alleen voor de overige verenigingen, maar ook voor de clubs waaraan de raad een kunstgrasveld heeft gegeven. Dit omdat precedentwerking moet worden voorkomen. In Heerhugowaard zijn er buiten SVW nog meer voetbalclubs, KSV, Hugo Boys, WMC en Reiger Boys. Deze verenigingen kunnen als de gemeente geen criteria opstelt, ook een beroep op de aanleg van een kunstgrasveld doen. De raad zou toch niet in de problemen willen komen, omdat er geen degelijk plan ligt. Het voorbeeld kan de wethouder al geven. Zij heeft vandaag een brief ontvangen van honkbalclub De Herons voor aanpassing van de velden, waarbij zij refereren aan het amendement voor de kunstgrasvelden. Het feit dat de criteria er nog niet liggen, heeft te maken met het feit dat in december/begin januari duidelijk werd dat het haalbaar was om een aantal verenigingen van De Vork te verplaatsen naar de locatie achter de Krusemanlaan. Het was altijd al een grote wens van voetbalvereniging WMC om daarheen te gaan, omdat het sportpark wat moeilijk lag voor met name de jeugd. Het college heeft deze kans aangegrepen. Op 14 februari 2008 heeft de wethouder een gesprek met de korfbalvereniging, de hockeyclub en met voetbalvereniging WMC gehad. Zij zien de kansen van verplaatsing naar het nieuwe gebied en grijpen die aan. De wethouder wijst in dit verband ook op de wens van de hockeyclub voor eigen kleedkamers. De verenigingen zien de kans wel degelijk, maar zij hebben nu een capaciteitsprobleem. In hun beleidsplan is dit nog niet opgenomen, maar door de groei van de hockeyclub komt dit er wel aan. De wethouder heeft daarom indertijd ook geen bezwaar tegen het amendement gemaakt. Vanwege de verhuizing ligt de zaak echter nu heel anders. Met de hockeyclub is gesproken, omdat hier het grootste pijnpunt lag. In het verleden is de afspraak bij de aanleg van het kunstgrasveld gemaakt dat als er sprake zou komen van een capaciteitsprobleem er weer gebruik kon worden gemaakt van het grasveld. Het is natuurlijk geen ideale situatie maar het is wel mogelijk. Het college heeft aangeboden het veld weer helemaal in orde te maken. Dat kan zo gebeurd zijn, omdat het nog steeds in onderhoud bij de gemeente is. Daarnaast heeft het college aangeboden om trainingen bij een andere vereniging te laten plaatsvinden, waaraan de gemeente medewerking verleend. Bij de verenigingen leefden wel vragen wat er allemaal gaat komen, hoe men er moet komen en dergelijke. De wethouder heeft hen voorgesteld deel te nemen in de klankbordgroep, zodat er kan worden meegepraat over de inrichting van het nieuwe gebied. De HOP wil toch graag nu dat de kunstgrasvelden worden aangelegd. De hockeyclub is gezegd hoe lang het duurt voordat het nieuwe gebied in orde is. Binnen de organisatie is gezegd dat die binnen drie jaar kan worden geregeld. De gronden in het gebied zijn bijna aangekocht. Het bestemmingsplan zal worden gewijzigd en parallel hieraan kan alles al in gang worden gezet. Het is niet zo dat het allemaal heel lang gaat duren. De wethouder heeft wel tegen de hockeyclub gezegd dat als er signalen komen dat de zaak heel lang gaat duren, zij meteen bij de vereniging zal terugkomen en zal er alsnog op De Vork een kunstgrasveld worden aangelegd. De wethouder kent de noodzaak, maar een gebruik van 3 jaar van een kunstgrasveld voor € 450.000 past niet helemaal in het duurzame, financiële beleid. Over het verplaatsen heeft het college ook informatie ingewonnen. Heijmans heeft aangegeven voor € 10 per m² de toplaag te verplaatsen. Dat komt neer op € 60.000. Daarna moet de hele onderlaag onder andere de drainage ook worden verplaatst, waarvan de kosten zo'n € 50.000. Door de Grontmij, CSS en Arcadis wordt dit de gemeente echter ten stelligste afgeraden.

Het veld kan nooit meer het veld worden wat het was. De gemeente wil alle medewerking om het probleem op te lossen, maar zij moet zeggen dat dit college vanwege kapitaalvernietiging het niet verstandig vindt een kunstgrasveld in De Vork aan te leggen.

Voor wat betreft de vragen over toezeggingen aan Reiger Boys geeft de wethouder dat de cijfers van NOC-NSF en de richtlijnen van de VNG worden gehanteerd. Het is zo dat Reiger Boys momenteel een capaciteitsprobleem heeft. Het college heeft de vereniging al heel snel aangegeven ook op zondag te gaan spelen, omdat er anders vanuit de gemeente niets zal komen. Deze stap is gezet door de pupillen en het vervolg komt. Uit de cijfers blijkt dat door de enorme groei in Heerhugowaard-Zuid bij Reiger Boys echt sprake is van een probleem. Voor SVW ligt dat anders. Bij deze vereniging zijn geen capaciteitsproblemen, maar deze vereniging wil optimaal trainen en meer doen voor de kadertrainingen. Dan is een kunstgrasveld meegenomen. De wethouder geeft aan dat er een conceptnota ligt, maar behandeling hiervan is vanwege de mogelijke verhuizing van de verenigingen wat vertraagd. De nota kan als de agenda nog niet is bepaald, worden geagendeerd voor de komende commissievergadering. Hierin kunnen de fracties alles teruglezen en in de nota worden ook alle criteria genoemd. Het gaat natuurlijk niet alleen om kunstgrasvelden voor voetbalverenigingen, maar het college werkt er ook aan om sport een buurtfunctie te geven, zodat er dubbelgebruik kan plaatsvinden van de heel dure velden. De wethouder vraagt de raad af te wachten totdat de nota er is en zij een echt verantwoord besluit kan nemen.

De heer Mertens is wat verbaasd dat het college niet van plan is een raadsbreed aangenomen amendement uit te voeren. De wethouder komt met een andere nota/plan. De raad zal hierin inzage krijgen en de wethouder vraagt de raad nog even op deze nota te wachten. Spreker neemt aan dat als de raad moet afwachten dit ook voor de media geldt, en zij niet aan het voorspeel liggen. Spreker verwacht van het college een antwoord dat zij het raadsbreed aangenomen amendement niet gaat uitvoeren of wel gaat uitvoeren met wat er dan wel komt.

De heer Witte geeft aan het betoog van de wethouder overtuigend te vinden. Haar vraag is in wezen alleen om te wachten op de nota. De raad moet dat toch kunnen opbrengen. Op een kapitaalvernietiging van € 100.000 zit de raad toch ook niet te wachten en zeker niet als het veld nooit meer zal worden wat het was. Bovendien gaat het maar om een periode van drie jaar. Alleen dat al geeft al iets aan. De fractie had willen aangeven de motie niet meer te steunen, maar nu de vraag is op de nota te wachten, wacht de VVD deze af.

De heer Botman zegt dat zowel raad als college staan achter goede sportvoorzieningen. Er is sprake van enige problemen. Het CDA heeft er voldoende vertrouwen in op de nota die wethouder heeft aangekondigd, te wachten. De fractie kan dan inzien hoe de zaken in uitvoering mogelijk zijn.

Mevrouw Huijboom is wat bezorgd over de periode. De wethouder heeft aangegeven uiteindelijk van drie jaar te willen uitgaan. De ChristenUnie zou ervoor voelen als alles op alles wordt gezet om deze periode te verkorten, maar zij snapt ook dat een veld achteruitgaat als het wordt verplaatst.

De heer Kwint geeft aan dat ook GroenLinks staat achter het verhaal wat de wethouder schetst. Het is goed dat de wethouder in gesprek is met de verenigingen en spreker begrijpt dat dit goed gaat. De fractie wil ook wachten op de nota, zodat er meer duidelijkheid is. Zij vindt het ook zonde om vast te houden aan procedures en de kwaliteit uit het oog te verliezen.

De heer Visser laat weten dat ook de PvdA overtuigd is door het betoog van de wethouder. Over de problematiek is gecommuniceerd met de betrokken verenigingen. De fractie gaat er vanuit dat de besturen en de bestuursleden van deze verenigingen die heel goed weten wat goed is voor hun verenigingen, met de voorstellen akkoord gaan, wie is de politiek dan om het beter te weten.

De heer Mertens vraagt of de heer Visser over een akkoord van de verenigingen heeft vernomen.

De heer Dijkstra zegt dat Burgerbelang met het amendement akkoord is gegaan. Hierin stonden drie verenigingen, maar de fractie heeft toen wel aangegeven dat het wat haar betreft daar niet bij mocht blijven. Ten minste Reiger Boys moest nog worden toegevoegd. Een vereniging met 1.200 leden. Dit is door mevrouw Baijards toegezegd. Dit betekende dat de zaak breder bekeken zou gaan worden.

Het gelijkheidsbeginsel moet natuurlijk wel worden toegepast. De aanleg van kunstgrasvelden moet natuurlijk niet worden beperkt voor drie verenigingen. Burgerbelang steunt de wethouder hierin.

De heer Mertens wijst erop dat de HOP tracht alle sportverenigingen te voorzien van voorzieningen. Hij wijst in dit verband op toevoeging in het amendement over een onderbouwing in de voorjaarsnota hoe met andere verenigingen moet worden omgegaan.

De heer Dijkstra geeft aan dat Burgerbelang de HOP heel uitdrukkelijk heeft gevraagd om ten minste Reiger Boys toe te voegen. De fractie heeft dit niet gehonoreerd en spreker zijn fractie heeft het amendement niet willen afstemmen, omdat zij met de genoemde verenigingen ook akkoord was, maar het wel breder voelde.

Mevrouw Baijards wil nog ingaan op de vraag naar een garantie voor wat betreft de uitvoering, maar dat kan zij niet. De wethouder heeft van de medewerkers gehoord (zij hebben het haar zelfs verzekerd) dat een verhuizing binnen een periode van jaar mogelijk is. Zij heeft toegezegd dat zodra blijkt dat dit niet mogelijk is, zij opnieuw met de verenigingen zal spreken.

De heer Mertens zegt dat mevrouw Baijards lang genoeg meeloopt en weet hoe het gaat met nieuwe ontwikkelingen. De wethouder heeft gezegd dat als de verhuizing langer op zich zal laten wachten, er alsnog een kunstgrasveld zal worden aangelegd. Als de wethouder er dan over twee jaar achterkomt, dat geen drie jaar wordt maar vijf jaar, wordt er dan alsnog een kunstgrasveld aangelegd?

Mevrouw Baijards komt dan bij de raad terug met een voorstel. Zij heeft dat de verenigingen beloofd. Zij heeft gezegd dat het niet zo mag zijn dat er voor de verenigingen pas over 10 jaar iets gaat gebeuren. De wethouder is er echter van overtuigd dat er straks verhuisd kan worden en er op dat gebied geen problemen zijn.

De voorzitter vraagt wat de HOP met de motie doet.

De heer Mertens heeft in de eerste termijn al aan dat de fracties de motie intrekken.

De voorzitter sluit de beraadslagingen over dit agendapunt af en stelt agendapunt 16 aan de orde.

16. Motie CDA

Mevrouw Güse geeft aan dat het CDA heeft besloten de motie tot de volgende raadsvergadering aan te houden.

De voorzitter zegt dat dit een voorstel van orde is, waarmee de raad zo begrijpt hij na navraag, instemt.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.36 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad
van de gemeente Heerhugowaard d.d. 25 maart 2008.

de raadsgriffier,

de voorzitter