

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 18 december 2007 om 20.00 uur in het gemeentehuis

- Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD
de heer A.J. Botman, CDA
de heer S. Brau, PvdA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw J.G. Güse - van Laar CDA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang
- Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer R.J. Piet, CDA
- Afwezig: mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA, raadslid
de heer J.G.H.M. van den Heiligenberg, GroenLinks, wethouder
- Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering, heet alle aanwezigen welkom en geeft aan dat mevrouw De Goede en de heer Van den Heiligenberg vanavond afwezig zijn. De voorzitter wenst de laatste van harte beterschap en begrijpt na navraag dat de raad ermee instemt dat wethouder Piet zijn collega volgens de vervangingsregeling vanavond zal vervangen. De voorzitter stelt hierna agendapunt 1 aan de orde en geeft het woord aan de heer Stoop.

1. Spreekrecht burgers.

De heer Stoop is voorzitter van de afdeling Groot-Geestmerambacht LTO Noord, waaronder Heerhugowaard als werkgebied ook valt. Hij dankt voor de gelegenheid die hem wordt geboden om in te spreken naar aanleiding van agendapunt 10. Hij was aanvankelijk van plan om inhoudelijk niets meer over de huisvesting te zeggen. Hij weet dat de raadsleden zich hebben laten informeren en goed op de

hoogte zijn, waarvoor hulde. De sideletter echter nodigt hem uit tot het maken van een paar opmerkingen. Er staat een aantal zaken in die positief zijn en spreker blij stemmen. Hij noemt hierbij het feit dat de units het jaar rond mogen blijven staan. Dat is heel prettig. Hij noemt ook de periode van 10 maanden en als hij het goed leest, dan is de periode flexibel geworden. De ondernemer mag zelf de ingangsdatum aangeven. Spreker miste ook een aantal zaken. Er wordt gesproken over portocabines, maar de stacaravans zijn opeens verdwenen en ook de vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen worden niet meer genoemd. Spreker had echter de indruk gekregen dat de raadsleden daarvan gecharmeerd waren. Het punt financiering kan zoals het er nu staat, gewoon niet. Spreker kan van alles beloven, maar hij kan net zo goed zeggen dat de kosten bij de niet-leden moeten worden neergelegd. Dat heeft net zoveel juridische inhoud als dat hij aangeeft dat de organisatie de kosten net als de kosten van de handhaving, zal betalen. Daarom is het jammer dat er van tevoren geen overleg met de wethouder is geweest, omdat men dit dan nader had kunnen uitwerken en dan vast tot een prima sideletter was gekomen. Spreker stelt voor het punt financiering aan te sluiten op het regionale beleid. Over dit beleid zal op 20 februari 2008 een presentatie worden gegeven. Als bij dit beleid wordt aangehaakt betaalt men in Heerhugowaard hetzelfde als in de omliggende gemeenten en dat lijkt spreker fair. Spreker wenst de raad succes bij zijn besluitvorming. Hij heeft er vertrouwen in dat het goed komt. De raadsleden zijn goed geïnformeerd. Spreker heeft binnen de afdeling aangegeven dat zij tevreden met de uitslag wat deze ook zal zijn, moeten zijn. Het proces is heel zorgvuldig geweest, wat natuurlijk niet wegneemt dat de afdeling hoopt op een zo gunstig mogelijke beslissing voor haar en haar leden.

2 Vaststellen raadsagenda.

De heer Botman geeft aan dat de raad op 28 juni 2007 heeft besloten dat Heerhugowaard actief meedoet aan de gestelde millenniumdoelstellingen 2000. De intentie van het initiatiefvoorstel van november was om de gemeente versterkt uitvoering te kunnen laten geven aan deze doelstellingen. Het voorstel is besproken en er is over gestemd. De stemmen staakten. Het CDA is voornemens hierom het initiatiefvoorstel voorlopig in te trekken. De fractie betreurt het dat het voorstel niet is aangenomen. Als er pas in juni 2008 een afweging wordt gemaakt, doet dat geen recht aan het besluit om millenniumgemeente te worden en is er ook bijna geen mogelijkheid meer om actief beleid in 2008 in te zetten. De fractie dankt de gemeentesecretaris, de raadsgriffier en de ambtelijke afdelingen Financiële dienstverlening en WOC die indiening van het initiatiefvoorstel mogelijk hebben gemaakt.

De voorzitter begrijpt dat hierbij agendapunt 12 wordt geschrapt.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de raadsagenda vast te stellen, waarbij agendapunt 12 is geschrapt.

3 Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 23 oktober 2007 en notulen raadsvergadering d.d. 13 november 2007.

De voorzitter vraagt of de heer Koppelaar met de raadsgriffier heeft gekeken naar de notulen van de raadsvergadering van 23 oktober 2007 en wat hiervan de uitkomst is.

De heer Koppelaar antwoordt dat de notulen kunnen worden vastgesteld. Het is wettelijk niet mogelijk om achteraf tekstuele wijzigingen (naar de intentie van de beraadslagingen) in een genomen besluit aan te brengen.

De voorzitter constateert dat er geen amendementen op de genoemde notulen zijn en dat deze zijn vastgesteld. De voorzitter stelt aan de orde de notulen van de raadsvergadering van 13 november 2008.

Mevrouw Güse laat weten dat haar naam bij de aanwezige raadsleden ontbreekt.

De voorzitter geeft aan dat de aanwezigheid van mevrouw Güse in deze notulen zal worden aangevuld.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de notulen van de raadsvergadering van 23 oktober 2007 vast te stellen en de notulen van de raadsvergadering van 13 november 2007 met inachtneming van bovengenoemde aanvulling vast te stellen.

4 Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. *Rapport Inspectie Openbare Orde van Veiligheid: "Toezicht C2000; stand van zaken 2005-2006";*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over ingekomen stuk 1.
2. *Brochure "Ruimte voor volkstuinen"; rappel voor de volkstuinpassage uit de Nota Ruimte;*
De heer Dijkstra geeft aan dat het voor kennisgeving aannemen van deze brief zijn fractie wat te snel gaat. Dit gelet op de situatie zoals deze op dit moment bestaat met betrekking tot De Groene Waard, waar veel onrust is ontstaan. Burgerbelang vraagt het college om gekoppeld aan de brochure in de commissie informatie te geven over wat er nu precies aan de hand is met de volkstuinen. De voorzitter begrijpt dat behandeling in de commissie SO van februari akkoord is en op aangeven van wethouder De Boer het punt zal worden behandeld in combinatie met de Westfriisaweg.
3. *Brief d.d. 19 november 2007 van Stichting Rouwcentrum Heerhugowaard, waarin zij aandacht vraagt voor het uitbreiden van het rouwcentrum aan de Dreef;*
De heer Mertens zou graag in de commissievergadering de ontwikkelingen rond het rouwcentrum in combinatie met mogelijk een nieuw crematorium bespreken.
De heer Piet wijst naar de aangenomen motie over een crematorium die nu wordt uitgevoerd. Het college wil eerst tot besluitvorming komen en de brief van de stichting hierbij meenemen.
4. *Afschrift van brief welke door De Waerdse Tempel aan het college in Alkmaar is gestuurd, waarin een handreiking wordt gedaan voor verdere samenwerking;*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over ingekomen stuk 4.
5. *E-mail van het CDA gemeente Niedorp inzake een ingediende motie betreffende het besluit van de provincie Noord-Holland over het project N242-03, reconstructie N242, gedeelte Smuigelweg-Niedorper Verlaat inclusief de aanleg van de turbotonde, uit de planfase van het PMI 2008-2012 te schrappen en het mogelijk hierdoor ter discussie komen te staan van de reconstructie van de N241;*
De heer Zuurbier vraagt aandacht voor deze motie. Doordat de aanleg van de rotonde en aanhaling op de N241 in de tijd naar achteren wordt geschoven, neemt de verkeersdruk (met name het sluipverkeer) op de kop van Heerhugowaard in bijzondere mate toe. Het CDA is van mening dat de raad van Heerhugowaard de motie van de gemeente Niedorp moet ondersteunen.
De heer De Boer zegt dat het CDA zich moet realiseren dat de provincie tegenwoordig de neiging heeft om bij ontwikkelingen rond provinciale wegen een bijdrage te vragen van andere overheden, zoals het rijk en gemeenten. Soms doet Heerhugowaard hieraan mee, maar de wethouder wil het verzoek van de gemeente Niedorp eerst goed op alle ins en outs bestuderen. Hetgeen de heer Zuurbier aangaf, is niet onwaar, maar de wethouder wil eerst (ook in de wetenschap dat Niedorp Heerhugowaard nog nooit heeft gesteund als er werd gesproken over financiële bijdragen aan gaande de Westfriisaweg of N242) de motie zorgvuldig bestuderen en er dan op terugkomen.
De heer Zuurbier zegt dat het de bedoeling was hierover ook de mening van het college te horen.
De voorzitter begrijpt dat de voorzitter van de commissie SO ermee instemt de motie met het standpunt van het college hierover in de vergadering van februari te bespreken.
6. *E-mail van Bed & Breakfast Nederland, waarin zij een handreiking doen aan gemeenten die beleid willen formuleren om bed & breakfast toe te staan binnen de gemeente;*
7. *Rapport GGD Hollands Noorden "Gezondheidspeiling Volwassenen 2007".*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over de ingekomen stukken 6 en 7.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1, 2, 3, 4, 6 en 7 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen. Ingekomen stuk 5 wordt voor de commissievergadering SO van februari geagendeerd, waarbij het college zijn standpunt hierover zal geven. Verder wordt naar aanleiding van ingekomen stuk 2 in de commissievergadering SO van februari in combinatie met de Westfriisaweg gesproken over de volkstuinen in Heerhugowaard. Ook wordt in dezelfde commissievergadering naar aanleiding van ingekomen stuk 3 en de door de raad aangenomen motie over een crematorium gesproken over de ontwikkelingen hieromtrent.

Rubriek B

1. *Reglement van Orde voor de WHZN - adviescommissies (Stichting Welzijnszorg Noord-Holland) voor ruimtelijke kwaliteit.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten ingekomen stuk 2 van rubriek B in handen van het college te stellen ter voorbereiding van behandeling in de commissie SO.

Rubriek C

1. *Brief d.d. 20 november 2007 van ARAG Rechtsbijstand namens mevrouw Appel-Sijs inzake het niet reageren op eerdere brieven betreffende aanpassingen aan de Rustenburgerweg;*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over ingekomen stuk 1.
2. *Brief d.d. 20 november 2007 van H.C.M. van Groningen betreft het groot onderhoud Edelstenenwijk;*
3. *Brief d.d. 20 november 2007 van T. Schuilenga namens de bewoners van Carneool-oneven betreffende het groot onderhoud Edelstenenwijk;*
4. *Brief d.d. 23 november 2007 van S.H. Yperlaan betreffende het groot onderhoud Edelstenenwijk.*
Mevrouw Valent geeft aan dat bij de ingekomen stukken 2, 3 en 4 is aangegeven dat de beantwoording hiervan ambtelijk wordt voorbereid. De brieven zijn gericht aan de raad, maar het gaat feitelijk om een collegebevoegdheid. Spreekster vraagt of het mogelijk is nu aan te geven in welke richting het antwoord zal gaan of dat het mogelijk is een afschrift van het antwoord te ontvangen. De heer Carnas ondersteunt namens zijn fractie dit verzoek. Burgerbelang maakt zich wat zorgen over het reilen en zeilen aldaar.
De voorzitter geeft aan dat de raadsleden een afschrift van de beantwoording zullen ontvangen. Het college heeft vanmorgen het beleid hierover vastgesteld, waarbij de voorzitter nadrukkelijk wil refereren aan de positieve informatieavond die hierover vorige week is geweest. De raadsleden zullen ook over het beleid en de voormelde informatieavond worden geïnformeerd.
5. *E-mail d.d. 1 december 2007 van Myriam Loonen en Hannie Gorter, waarin zij de gemeente vragen mee te werken aan het bevorderen van het welzijn van jongeren door het vervroegen van de horecasluitingstijden.*
Mevrouw Huijboom vraagt of de indieners van de e-mail op de hoogte zijn gesteld van de behandeling van het integraal veiligheidsbeleid en de voorgekomen inloopavond.
De voorzitter geeft aan dat de dames Loonen en Gorter voor de commissievergadering waarin het integraal veiligheidsbeleid wordt behandeld, worden uitgenodigd.
De heer Kwint wijst erop dat de groep Vroeg op stap alle gemeenten heeft benaderd. Hij vraagt zich af of het verstandig is de mensen expliciet uit te nodigen. Hij denkt dat kan worden volstaan met een brief waarin wordt aangegeven dat het punt bij het integraal veiligheidsbeleid aan de orde komt.
De voorzitter geeft aan dat zij al zijn geïnformeerd over de insteek van het college hierin, hangende de discussie in de commissie en in de raad. Hij blijft erbij dat zij in kennis kunnen worden gesteld van de behandeling in de commissievergadering en begrijpt dat de raad zich hierin kan vinden.
De heer Schipper geeft aan dat bewoners zich zorgen maken over het gecreëerde parkeren in eigen voortuin, wat hen nu zal worden afgenomen.
De voorzitter wil niet dat er bij dit agendapunt wordt gediscussieerd en verwijst naar de toegezegde stukken, waaruit de raad het standpunt van het college in deze kan opmaken.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten in te stemmen met de (voorgenomen) be- of afhandeling van de ingekomen stukken 1 tot en met 5 van rubriek C, waarbij de raadsleden naar aanleiding van de ingekomen stukken 2, 3 en 4 de beantwoording hiervan door het college alsmede informatie over de informatieavond en de besluitvorming door het college over het beleid zal worden gezonden. Verder zullen de indieners van de e-mail (ingekomen stuk 5) op de hoogte worden gesteld van de commissievergadering waarin het integraal veiligheidsbeleid zal worden behandeld.

Rubriek D

1. *CliëntenAdviesRaad (CAR)*
Mevrouw Baijards laat weten dat de selectiecommissie unaniem een voordracht voor een voorzitter heeft gedaan. Het gaat om de heer Leo Bot uit Akersloot. De heer Bot heeft diverse managementfuncties vervuld bij Hoogovens. Hij heeft heel veel bestuurlijk ervaring, met name als voorzitter. De selectiecommissie meent in de heer Bot een heel goede voorzitter voor de CAR te zien.

In januari 2008 kan worden gestart met de selectie van de leden van de CAR, waarbij de voorzitter deel zal uitmaken van de selectiecommissie. Naar alle waarschijnlijkheid kan de nieuwe CAR worden geïnstalleerd op 1 april aanstaande.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de mededeling van wethouder Baijards voor kennisgeving aan te nemen.

5 Vaststelling controleprotocol jaarrekening vanaf 2007.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten het bij dit besluit behorende "Controleprotocol jaarrekening vanaf 2007" vast te stellen.

6 Nieuwe wet Sociale Werkvoorziening.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

1. het beschikbare rijksbudget 2008 voor uitvoering van de WSW per 1 januari 2008 ter beschikking te stellen aan het WNK (na aftrek budget WSW-werknemers werkzaam buiten WNK);
2. akkoord te gaan met de voorgestelde planning en procedure.

7 Fusie stichting de Blauwe Loper en Stichting Montessorischool.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

- in te stemmen met het veranderen van een openbare stichting in een stichting samenwerkingsbestuur;
- het bestuur van stichting de Blauwe Loper schriftelijk te machtigen om de huidige statuten te wijzigen, zoals vermeld in de ontwerpstatuten d.d. 5 juni 2007, ten behoeve van de fusie met de Stichting Montessorischool Heerhugowaard op 1 augustus 2007, met dien verstande dat het benoemingsrecht van de bestuursleden bij de gemeenteraad blijft. De voorgedragen bestuursleden dienen zich te presenteren bij de wethouder Onderwijs;
- in een sideletter wordt vastgelegd dat twee keer per jaar (vroegtijdig) overleg plaatsvindt over de financiële positie (begroting en jaarrekening) en de ontwikkeling van de stichting.

8 Actualisering budgetten 2007.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie akkoord gaat met het voorstel zoals dit voorligt.

De heer Kwint laat weten dat ook GroenLinks akkoord gaat met het voorstel.

Mevrouw Valent zegt dat de PvdA zich ook in het voorstel kan vinden.

Mevrouw Jongejan geeft aan dat Burgerbelang ook akkoord gaat met het voorstel.

De heer Mertens wil namens zijn fractie bij de actualisering van de budgetten 2007 een onderdeel aan de orde stellen, omdat de HOP naar haar mening niet goed en onvolledig door wethouder Van den Heiligenberg is geïnformeerd. Het gaat om het rioolrecht 2008. Graag wil spreker enkele feiten op een rijtje zetten. In de concept raadsbegroting staat op blz. 91 "Het tarief zonder verbreding taken neemt niet meer toe dan met de inflatiecorrectie. Hiertoe dient er wel een bedrag van € 80.000 aan de Reserve riolerings onttrokken te worden. Het tarief voor eigenaren rioolrecht komt zonder stijging als gevolg van de verbrede taken op € 115". Op de vraag van de HOP of het voordeel van de overeenkomst overnamepunten afvalwater met het hoogheemraadschap van € 254.000 was verwerkt in het tarief van € 115 was het antwoord van de wethouder dat dit bedrag is verdisconteerd in de tarieven die in de raadsvergadering van 27 november 2007 aan de orde komen". Op geen enkele wijze heeft de wethouder aangegeven dat er nog diverse correcties (lees fouten) gemaakt moesten worden en er achterstallig onderhoud moest worden uitgevoerd om de overdracht aan het hoogheemraadschap te realiseren.

Uit de informatie die de raad na de behandeling van de begroting heeft kunnen bestuderen, blijkt dat deze gegevens bij de behandeling van de begroting bekend waren. Om de overdracht aan het hoogheemraadschap mogelijk te maken, moest er nog achterstallig onderhoud worden uitgevoerd voor een bedrag van € 117.000. Daarnaast werd de onttrekking Reserve riolering verlaagd met € 30.000 naar een bedrag van € 159.000. Met al deze minnen en plussen blijft het tarief nog steeds uitkomen op € 115 voor eigenaren. Rara hoe wordt er met cijfers gegoocheld. Dan de raadsvergadering van 27 november 2007 (agendapunt 9 belastingverordeningen). Nadat de raad de extra informatie over de tariefsopbouw heeft kunnen bestuderen, blijkt wederom dat wethouder Van den Heiligenberg geen juist beeld geeft van de situatie. Hij gaf schoorvoetend aan dat er wat foutjes waren gemaakt. Een correctie BTW van € 54.000, maar een verlaging van het rioolrecht met € 2 kon niet vanwege de positie van de Reserve riolering. De wethouder gaf niet aan dat vanaf 2009 het voordeel van € 254.000 door de overdracht gunstige gevolgen heeft voor deze reserve. Als het tarief van 2008 wordt gehanteerd voor 2009, komt er € 254.000 ten gunste van de riolering. Hierbij komen nog de correcties in 2008 die ten laste van de riolering worden gebracht. Deze zijn immers in het tarief verdisconteerd. Wat de HOP de wethouder extra aanrekent, is dat hij ook nu weer het voordeel op de riolering van € 65.0000 gemeld in de Burap over 2007, niet presenteert bij de totale becijfering van de kosten-batenanalyse riolering. De raad mag toch verwachten dat de wethouder juist en volledig informeert. Dit temeer daar de Burap 2007 door de raad voor kennisgeving is aangenomen. Hoe kan de raad tarieven vaststellen als zij niet over de correcte informatie beschikt? De fractie moet constateren steeds achteraf na veel vragen de juiste informatie van het ambtelijk apparaat te ontvangen, maar dan heeft de besluitvorming al plaatsgevonden. Het is niet de eerste keer dat de wethouder de fractie op het verkeerde been zet. Zij vraagt zich dan ook af welke consequenties hij hieruit zou trekken. Spreker begrijpt dat de plaatsvervangend wethouder hier niet helemaal verantwoordelijk voor is, dus de laatste zin moet hij niet op zichzelf betrekken.

De heer Witte laat weten dat de VVD met het voorstel akkoord gaat.

Mevrouw Harlaar geeft aan dat het CDA zich ook in het voorliggende voorstel kan vinden.

De heer Piet betreurt het dat de heer Mertens namens de HOP het op de geschetste wijze voelt. Het is absoluut niet de bedoeling van het college geweest, dat wil de wethouder duidelijk naar voren brengen. Het gaat om vrij technische vragen. Het is dan redelijk logisch dat een wethouder die op hoofdlijnen hoort te besturen, omdat er in Heerhugowaard sprake is van grote portefeuilles en er ook veel gebeurt, niet van alle details op de hoogte kan zijn. Dat er via de ambtenaren nadere informatie wordt gevraagd, lijkt het college niet meer dan juist. Als achteraf de informatie goed is, lijkt het de wethouder niet dat het een onjuiste gang van zaken is. Het gaat om de Egalisatiereserve riolering. Collega De Boer noemt zo iets een schommelfonds, een Vlaamse term. De gedachte is hoe kan worden gezorgd dat de schommelingen in de opbouw van de rioolrechtenheffing wat kunnen worden teruggebracht. Het moet gaan om een vloeiende lijn. Te zien is dat als gevolg van de overdracht aan het hoogheemraadschap nogal wat zaken uit genoemde egalisatiereserve zijn betaald. De situatie is dusdanig dat in 2010 op deze manier deze reserve leeg is. Dat is op zich geen ramp. Een dergelijke reserve kan zelfs ook wel eens negatief staan. Er vindt besluitvorming in de Tweede Kamer plaats met een onderscheid tussen grondwater, hemelwater en riolering met nieuwe regelgeving, nieuwe lasten en oplopende kosten riolering. Het college staat nog steeds achter de opmerking dat het onder de huidige omstandigheden onverstandig zou zijn om het weinige wat er nog in de egalisatiereserve zit, terug te geven aan de burger. Het gaat om een klein bedrag en het college wil liever dat dit geld straks wordt gebruikt om verdere schommelingen op te vangen en een eventueel extremere schommeling te kunnen dempen. De heer Mertens heeft opmerkingen gemaakt over het voordeel van € 65.000 wat niet zou zijn gepresenteerd. De wethouder heeft de teksten nagelezen en het had er duidelijk in kunnen staan. In de Burap II waarin de voortgang van de financiële situatie wordt gerapporteerd, staat op blz. 24 dat voor wat betreft de rioolheffing er een incidenteel voordeel is van € 73.000. Er heeft over veel meer locaties heffing plaatsgevonden dan van tevoren was ingeschat. Op blz. 23 staat een structureel minbedrag straatreiniging. Bekend is dat de kosten van straatreiniging voor een gedeelte worden gedekt uit de afvalstoffenheffing en voor een klein gedeelte uit de rioolrechten. Dit betekent dat bij omrekening € 8.000 ten laste van de rioolgelden wordt gebracht. Van het voordeel van € 73.000 resteert na aftrek van € 8.000 een bedrag van € 65.000. De wethouder is het met de heer Mertens eens dat de berekening had kunnen worden opgenomen, maar in het licht van wat hij eerder beschreef, is het college van mening dat het houden van het geld in de Egalisatiereserve riolering een goede zaak is en bijzonder verdedigbaar.

De heer Mertens vindt het in de tweede termijn leuk te constateren dat de wethouder aangeeft dat het college op hoofdlijnen moet besturen en daarna teruggaat naar de Burap en ingaat op diverse bladzijden met de daarop staande bedragen, maar daar gaat het niet om. Het gaat erom dat de raad een besluit moet nemen over de hoogte van het rioolrecht. Op dat moment horen alle cijfers op tafel te liggen. Dan hoort ook het bedrag van € 65.000 voordeel 2008 op tafel te liggen. De raad neemt nu op onjuiste cijfers een besluit en dat betreurt spreker. Hij hoopt dat de raad hierin in het vervolg een verbetering tegemoet kan zien en hoopt te mogen aannemen dat de wethouder dit wil bewerkstelligen.

De heer Piet geeft aan dit te zullen bewerkstelligen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

- a. de diverse programma's in de raadsbegroting 2007 te wijzigen met een totaal voordelig resultaat van € 465.000;
- b. de verzekeringsuitkering in 2008 voor vergoeding van de kosten in 2007 van de tijdelijke vervangende huisvesting Muziekschool en De Schakel te betrekken bij de jaarrekening 2007;
- c. bij het opmaken van de jaarrekening 2007 rekening te houden met de extra dividenduitkeringen van de Bank Nederlandse Gemeenten en Nuon;
- d. op grond van bestaand beleid aan twee egalisatievoorzieningen en een bestemmingsreserve de in het voorstel onder B tot en met D (tabel blz. 3) vermelde bedragen toe te voegen;
- e. op grond van de besluiten sub a tot en met d als prognose voor het resultaat van de jaarrekening 2007 uit te gaan van ruim € 1,4 miljoen voordelig;
- f. bij de vaststelling van de jaarstukken 2007 op 26 juni 2008 een besluit te nemen over de bestemming van het resultaat van de jaarrekening 2007.

9 Kadernota risicomanagement en weerstandsvermogen.

De heer Kwint geeft aan dat GroenLinks blij is met de kadernota. Deze geeft een mooi inzicht en de risico's zijn goed uiteengezet. In de commissievergadering zijn de technische vragen van de fractie naar genoegen beantwoord. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Valent zegt dat de gemeente al jaren het weerstandsvermogen heeft bepaald op basis van expert judgement, dus eigenlijk met een natte vinger in de lucht. Nu ligt er een rapport waarin de risico's goed in beeld zijn gebracht, goed zijn onderbouwd en uitgerekend. Dan blijkt dat de gemeente het al die jaren toch niet zo slecht heeft gedaan en zelfs tegen de waardering "uitstekend" aanzit. De PvdA gaat akkoord met het voorstel van het college en ook om de ratio voor het weerstandsvermogen op ruim voldoende te hanteren.

Mevrouw Jongejan laat weten dat haar fractie even wil wachten op een uitleg van de HOP, voordat zij haar standpunt bekend maakt.

De heer Mertens zegt dat het eindelijk zover is en de raad de Kadernota risicomanagement kan vaststellen. Een onderdeel van het besluit is de vraag welke ratio de raad gaat vaststellen voor het weerstandsvermogen. Het is daarom jammer te moeten constateren dat de oproep van de HOP om in de raad te discussiëren wat een juiste ratio voor het weerstandsvermogen zou moeten zijn, niet lukt. Het college geeft alleen aan dat zij een ratio van 1,4-2 wil hanteren, wat betekent een ruime voldoende voor het weerstandsvermogen. Waarom wil het college deze ruime voldoende scoren? Waarom geen score van 1,4 wat voldoende betekent of moet de raad constateren dat er zoveel financiële middelen aanwezig zijn dat de gemeente zich een overschot aan reserve kan permitteren? Als de HOP denkt aan de nieuwbouw Huygenwaard is het de vraag of hiervoor voldoende geldmiddelen aanwezig zijn. Het zal toch niet zo zijn dat er een overschot aan reserve is en dat voor de nieuwbouw van Huygenwaard een lening moet worden aangegaan? Uit het betoog van spreker kan men opmaken dat de HOP niet tevreden is met zonder meer een ratio van 1,4-2 voor het weerstandsvermogen. De fractie mist een duidelijke en goede onderbouwing van de financiële positie van Heerhugowaard. Zij weet dat de financiële positie van Heerhugowaard uitstekend is. Dat heeft zij regelmatig luid en duidelijk aangegeven, maar wat zij nu mist is hoe deze gunstige positie nog beter kan worden gemaakt door stilliggend geld rendabel in

te zetten. Alles wat nu in de reserves zit, ligt namelijk gewoon stil. De HOP vraagt het college op niet al te lange termijn te komen met een bredere visie over de vast te stellen ratio van het weerstandsvermogen met daarbij alle mogelijk- en onmogelijkheden van de financiering.

De heer Witte zegt dat de risico's in beeld zijn, hoewel dit geen statisch gegeven is. Wat het weerstandsvermogen betreft, stelt de VVD zich op het standpunt voorlopig akkoord te moeten gaan met de ratio 1,4-2 voor het weerstandsvermogen. De gemeente moet zich niet rijk rekenen en gelijk aan uitgeven denken. De fractie wil een verdere discussie en een totaaloverzicht van wat er nog allemaal op de gemeente afkomt. Zij heeft de vorige keer al gesteld hierbij bijvoorbeeld aan Huygenwaard te denken en wat dit gaat kosten. Wel kan worden gedacht aan extra onderhoud voor Heerhugowaard-Zuid, wat financiële consequenties met zich zal meebrengen. Verder is er de vraag wat er zal uitkomen bij het afsluiten van de exploitatie Heerhugowaard-Zuid. De wethouder Financiën heeft al eerder aangegeven dat er nog extra meevallers in de vorm van miljoenen euro's komen. Kortom de VVD wil graag eerst een totaalplaatje met alle ins en outs voordat er over de ratio van het weerstandsvermogen kan worden beslist. Daarom wil de VVD de ratio momenteel handhaven en de discussie op een later tijdstip hierover aangaan.

Mevrouw Harlaar geeft aan dat ook het CDA blij is met de Kadernota risicomanagement. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Huijboom zegt dat de risico's in kaart zijn gebracht. Dit om een onderbouwing te hebben voor de hoogte van het weerstandsvermogen. De ChristenUnie vond het heel positief dat alle sectoren zijn benaderd en vanuit de werkvloer de risico's zijn benoemd. Er is echter nog volop beweging en ontwikkeling in de uitvoering van projecten te zien. Spreekster denkt dat de gemeente zich gelukkig mag prijzen een ruime voldoende te scoren in de ratio van het weerstandsvermogen. De fractie kiest voor een ruime voldoende en steunt het voorstel van het college. Dit ten eerste vanwege het project De Vork wat nog behoorlijk risicodragend is. Ten tweede vanwege de Broekhornpolder maar ten derde vanwege de niet te vergeten Wmo met een open einde. Bekeken moet worden wat hieruit nog zal voortvloeien. De fractie vindt het heel belangrijk dat een ieder die vanuit de Wmo hulp nodig heeft, dit ook krijgt. De ChristenUnie speelt daarom op safe.

De heer Piet geeft wat de laatste opmerking betreft aan dat wel wat moet worden opgepast om incidentele uitgaven te financieren met incidentele overschotten. Daar lijkt het namelijk wat op als er over de Wmo wordt gesproken. De wethouder heeft letterlijk uit de mond van de heer Mertens gehoord "waarom geen lagere ratio". Er is over de ratio gesproken. Het is zo dat Heerhugowaard geen beheersgemeente is. Heerhugowaard is een duidelijk ondernemende gemeente waar veel wordt ontwikkeld. Dat is een gemeente die veel meer risico's neemt. Als de risico's enkele jaren geleden in beeld waren gebracht en De Stad van de Zon nog in een ander ontwikkelingsfase was geweest, dan had deze bovenaan het lijstje gestaan met een enorm risico, wat de wethouder niet zou durven kwantificeren. Dan was het de vraag geweest of deze wijk wel verder moest worden ontwikkeld. Langzamerhand ontdekt men in Heerhugowaard wat De Stad van de Zon voor het beeld van de gemeente betekent en natuurlijk ook voor de inwoners en voor de regio. Risico's moet men dus durven nemen, mits deze voldoende zijn berekend. Daarvoor is nu juist het weerstandsvermogen en dat is wat vanavond voorligt. De wethouder is zelf heel erg tevreden met de NARIS-methode. Lang niet alle gemeenten hebben dit. In de gemeente Castricum bijvoorbeeld is een hele discussie gevoerd over de norm van € 600 wat net niet werd gehaald, wat toch echt wel een schande was. Dat is echter de oude benadering over de norm. In Heerhugowaard was de norm € 300, maar dat is volstrekt arbitrair. De provincie had vroeger wat richtlijnen, maar die waren eigenlijk nergens op gebaseerd. In het verleden herinnert de wethouder zich hierover nog discussies in de raad. De vraag is als wordt gesproken over de ratio van het weerstandsvermogen, hoe risicomijdend een gemeente wil zijn. Er moeten risico's worden genomen wil men wat bereiken. In een ondernemende gemeente worden meer risico's genomen. Heerhugowaard heeft veel hooi op de vork en neemt risico's. Het is aan de raad om een keuze over de ratio te maken, maar het college wil conform de lijn die zij van de raad kent bij bijvoorbeeld de behandeling van bestemmingsplannen, vragen om de nodige prudentie. In het stuk op blz. 15 staat "*Het is aan de gemeenteraad om een keuze te maken welke ratio de gemeente Heerhugowaard nastreeft. Daarbij blijft van belang dat deze ratio een momentopname betreft en dat bijvoorbeeld het in exploitatie nemen van een groot project kan zorgen voor een verhoging van de benodigde weerstandscapaciteit*".

Als volgend jaar De Draai in exploitatie wordt genomen en als De Vork in exploitatie wordt genomen en als men met de Broekhorn aan de gang gaat en met De Horst aan de gang is, betekent dit dat de cijfers op dat moment nogal kunnen veranderen. Het gaat inderdaad dus om een momentopname. Terecht is de vraag gesteld hoe het zit met Huygenwaard. De wethouder kan zeggen dat de stuurgroep Huygenwaard vrij ver is. Er wordt geïnterviewd welke extra rijksbijdrage er komt vanwege de uitbreiding van Huygenwaard met VMBO praktijk en vanwege de vestiging van De Polsstok. Vorige week is er een excursie geweest. Het is zo dat de bijdrage voor leerlingen van een voorziening als De Polsstok nogal aan de hoge kant is. Begin komend jaar wil het college met de raad over de plannen praten. Het college wil ook graag met de raad praten over de kosten van beheer en onderhoud in de gemeente. Op het moment dat er nu voor een lage ratio zou worden gekozen dan komt er inderdaad incidenteel geld beschikbaar, maar het college zou ervoor willen kiezen om prudent met de ratio om te gaan en voor een wat hogere ratio te kiezen en de ruimte die dit geeft volgend jaar in de hele discussie over de ontwikkelingen die er dan spelen, mee te nemen. Het college vraagt de raad vanwege de genoemde aspecten een wat hogere ratio aan te nemen. De wethouder hoopt dat dit voor de HOP voldoende is.

Mevrouw Jongejan laat weten dat haar fractie akkoord gaat met het voorstel.

De heer Mertens beaamt in tweede termijn dat de gemeente bij De Stad van de Zon risico's heeft genomen, zelfs grote risico's die niet precies in kaart waren gebracht. Dat is het voordeel wat er nu is. Er is nu een risico-inventarisatie waardoor de risico's beter in beeld zijn en waardoor zuiverder kan worden gekeken naar het weerstandsvermogen. Als wordt gekeken naar het risicoprofiel dan is hierin opgenomen De Vork, Broekhorn enz. en De Draai nog niet. De HOP heeft gevraagd om een discussie in de raad te voeren over de ratio, wat de risico's zijn bij een lagere ratio, hoe daarmee moet worden omgegaan en wat er financieel nog op het pad van de gemeente komt. De fractie zou dat totaalbeeld graag bij een volgende vaststelling van de ratio bediscussiëren.

De heer Piet gaat in op De Vork, waarvan de gemeente nu gedeeltelijk eigenaar is. Op het moment dat de gemeente de andere eigenaar uitkoopt, dan loopt de gemeente een veel groter risico, maar is monopolist ten aanzien van De Vork. Het gaat om dergelijke verhoudingen.

De heer Mertens hoeft niet te vertellen dat er ook voordelen zitten aan een dergelijke monopolypositie.

De voorzitter vraagt of men het zo kan interpreteren dat de HOP zich min of meer aansluit bij de redenering van de heer Witte in deze zin, dat de risico's periodiek moeten worden bekeken als bij de wethouder zijn woorden over het zo nu en dan maken van een update als het voornemen om de risico's periodiek te bekijken en vraagt of dit voldoende is voor de HOP om zich achter het voorstel te scharen.

De heer Mertens antwoordt dat dit ook hetgeen is wat hij in zijn betoog heeft getracht duidelijk te maken en er bij de volgende vaststelling van de ratio een beter beeld is over de minnen en plussen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

- a. de geformuleerde kaders voor de inrichting van een risicomanagementsysteem zoals vastgelegd in de Kadernota risicomangement en weerstandsvermogen december 2007, vast te stellen;
- b. een ratio voor het weerstandsvermogen van 1,4-2 (ruim voldoende) te hanteren.

10 Huisvesting seizoenarbeiders tuinbouwbedrijven.

De voorzitter geeft vooraf aan dat de raadsgriffier en hij zich gelet op de status van de sideletter, even hebben beraden. De voorzitter denkt dat de raadsleden het zo moeten lezen dat het door het college geformuleerde beleid in feite de sideletter is.

Mevrouw Van 't Schip vraagt naar aanleiding van het betoog van de heer Stoop van de LTO een schorsing van de vergadering.

De voorzitter schorst voor 5 minuten de vergadering en heropent de vergadering om 20.53 uur, stelt de eerste termijn voor de raad aan de orde en geeft mevrouw Valent als eerste het woord.

Mevrouw Valent zegt dat zowel in de gemeente als regionaal als landelijk de huisvesting van seizoensarbeiders een veel besproken actueel thema is. Dat dit punt niet eenvoudig is, blijkt wel uit het feit dat er tweemaal in de commissie over is gesproken, waarna de wethouder voor de raadsvergadering nog een sideletter heeft geschreven en dat is tamelijk uniek. Daarnaast is er de afgelopen dagen nog veelvuldig overleg geweest tussen de fracties. Eigenlijk wil iedereen hetzelfde; fatsoenlijke huisvesting en alleen voor de seizoensarbeiders die bij de tuinbouwbedrijven werkzaam zijn. Iedereen wil ook dat de huisvesting aan alle wet- en regelgeving voldoet en het niet gaat om vervallen caravans of andere kampeermiddelen. Dat het kamperen bij de boer nu juist geen mogelijkheid meer is voor de huisvesting van de seizoensarbeiders juicht de PvdA toe, zo ook dat de portocabins landschappelijk moeten worden ingepast. Verder wil de fractie ook niet dat mensen er permanent gaan wonen. Allemaal zaken waar de LTO en de ondernemers achter staan. De vraag is hoe dit goed kan geregeld. Volgens de fractie gaat de sideletter een heel eind in de goede richting en heeft er zorg over of de 10-maandentermijn toch niet de permanente huisvesting in de hand werkt, want wat zijn nu immers twee maanden. Een kortere periode echter is niet werkbaar voor de ondernemers en wat heeft men aan een regeling die niet bruikbaar is. Nu de Huurwet het moeilijk maakt huurders die langer dan negen maanden een woonruimte huren, weg te krijgen, zal dat ook wel helpen om permanente bewoning tegen te gaan. De sideletter zegt wel wat over portocabins, maar niet over het gebruik van vrijkomende agrarische gebouwen. terwijl dit volgens de PvdA de kwalitatief beste woonruimtes oplevert. Eigenlijk gaat hier haar voorkeur naar uit. Huisvesting zou verder ook kunnen worden gerealiseerd in de vorm van pensions of hotels waar in regionaal verband over wordt gesproken. Graag hoort de fractie van de wethouder waarom deze categorie woonruimtes buiten de boot lijkt te vallen. De sideletter heeft het wel over handhaving en dat is natuurlijk ook heel belangrijk, maar welke sanctie staat er op het niet naleven van de afspraken als er mensen worden gehuisvest in de portocabins buiten de 10-maandenperiode of als er mensen worden gehuisvest die niet in de categorie seizoensarbeiders vallen? De PvdA wil graag regionale afstemming en wil het overleg van 20 februari aanstaande afwachten voor wat betreft de kosten van de handhaving. Er moet echter wel zicht zijn op overeenstemming binnen een redelijke tijd, want anders wil zij toch dat er lokale afspraken worden gemaakt. Tot slot geeft spreekster aan dat hetgeen nu voorligt een semipermanente interim-regeling is. De PvdA vindt het erg belangrijk om regionaal dezelfde regelgeving te hanteren en hoopt dat er snel resultaten worden geboekt.

De heer Jongenelen beperkt zich op dit moment tot enkele vragen over de sideletter. Er wordt hierin gesproken over portocabins, maar de vraag is wat te doen met de reeds verbouwde bedrijfsgebouwen. Verder wordt er gesproken over 5 portocabins per aanvraag, waarbij spreker zich afvraagt waar dit aantal vandaan komt. Ten aanzien van de handhaving van de regeling staat er dat de kosten hiervan door de gemeente op zich worden genomen. Welke kosten worden hiermee precies bedoeld?

De heer Appers zegt dat de HOP in de commissievergadering al heeft laten blijken van mening te zijn dat er een goed huisvestingsbeleid voor seizoensarbeiders moet komen. Het plaatsen en gebruiken van tourcaravans is in haar ogen geen goede huisvesting en gelukkig is deze voorziening er middels de sideletter uitgehaald. Iets waar de fractie volledig achter staat. Huisvesting bij het bedrijf draagt volgens spreker bij aan de sociale controle en ook aan de betrokkenheid bij het bedrijf. De fractie heeft er wel moeite mee dat er nu een vergunning tot het plaatsen van portocabins wordt afgegeven voor twee jaar. Dit heeft te maken met de provinciaal beleid dat binnenkort zijn ingang moet hebben en waaraan zij graag het beleid in Heerhugowaard aangekoppeld wil zien. Volgens informatie moet dit provinciaal beleid binnen een half jaar in werking treden. Als dit niet het geval mocht zijn, ziet de fractie graag dat de vergunning voor plaatsing van de portocabins wordt vastgesteld op vijf jaar. Spreker vraagt hierover een reactie van het college. De 10-maandenregeling heeft de instemming van de HOP, zodat betrokken werknemers toch nog twee maanden van het jaar op hun thuisbasis zijn, waar overigens het aspect "wie is die man die nu het vlees snijdt" wel eens opgang zou kunnen doen. Het gaat de fractie erom dat de betrokken werknemers op een goede, normale en fatsoenlijke wijze worden gehuisvest.

De heer Boellaard laat weten dat de VVD voor goede huisvesting voor seizoenarbeiders is. Afgelopen woensdag hebben de raadsleden per mail een sideletter ontvangen. Hierin wordt aan bijna alle wensen van de VVD en de LTO tegemoet gekomen. Er zijn drie punten van aandacht. Stacaravans zijn niet toegestaan; dat is ook geen gewenste situatie. De VVD wil de vrijgekomen agrarische bebouwing wel laten gebruiken voor huisvesting van seizoenarbeiders en tot slot moeten de kosten van handhaving nader met de LTO worden besproken

De heer Zuurbier geeft aan dat in 1629 de polder Heerhugowaard is drooggelegd. In de beginperiode was er voornamelijk land- en tuinbouw met zeker geen tekort aan personeel. Anno 2000 is dat iets anders en daarom wordt er nu gesproken over de huisvesting van seizoenarbeiders. Helaas zijn er namelijk bijna geen Nederlanders meer die dit werk willen doen. Zodoende zijn de bedrijven genoodzaakt om met buitenlanders te werken, maar deze mensen moeten ook gehuisvest worden. Dit moet en dat vindt de agrarische sector ook, goed geregeld worden en zijn. De wethouder heeft op 4 december jl. in de commissievergadering SO de raad beloofd om voor de raadsvergadering met een sideletter te komen. In deze sideletter zitten echter nog wat onduidelijkheden. Er wordt gesproken over portocabins, maar spreker begrijpt dat de wethouder hiermee ook stacaravans bedoelt, want dat is uiteindelijk hetzelfde. De wethouder geeft aan dat de ingangsdatum per ondernemer wordt vastgesteld en er dus niet voor iedereen sprake is van dezelfde periode. De ingangsdatum moet overigens wel altijd de eerste dag van de maand zijn, maar het CDA denkt dat dit aan de ondernemers moet worden overgelaten, omdat het natuurlijk altijd zo kan zijn dat de mensen bijvoorbeeld een of meerdere weken eerder komen. Er is een overeenkomst met de LTO over de sociale controle. Spreker kan echter niet nalaten op de units bij de gevangenis te wijzen, die destijds tijdelijk zijn geplaatst via een artikel 17 WRO-procedure, maar waarin de mensen het hele jaar rond zitten of mogen deze mensen ook allemaal twee maanden naar huis? Het CDA hoopt dat er op korte termijn een goede regeling komt, waar elk bedrijf mee kan werken. Dan is de situatie in een groot gedeelte in de Noordkop gelijk en is het niet nodig dat mensen van de ene naar een andere gemeente gaan. Hiermee wordt voorkomen dat er sprake komt van concurrentie.

Mevrouw Huijboom hoeft niet te betogen dat iedereen voorstander is van een goede huisvesting voor de buitenlandse werknemers. Spreekster heeft nog enkele vragen. De heer Stoop heeft geageerd tegen de kosten. Volgens de sideletter gaat het om naleving van de regeling en de kosten van de handhaving hierop. Het kan zijn dat spreekster te simpel denkt, maar als men zich aan de regels houdt, dan is er toch geen sprake van kosten of zijn er nog andere kosten? Spreekster had dezelfde vraag over de stacaravans. Is er een mogelijkheid om deze wel te gebruiken als deze voldoen aan de veiligheidseisen en voldoen aan de isolatiewaarden, waarbij zij denkt aan deze koude tijd. Het moet gaan om goede huisvesting en niet om gammele caravans. De vraag is of hierover afspraken kunnen worden gemaakt.

De heer Kwint zegt dat bij de tijdelijke huisvesting van seizoenarbeiders in de commissievergadering uitgebreid is stilgestaan. Er zijn vele vragen gesteld en het een en ander heeft geleid tot een sideletter, waar GroenLinks zich in grote lijnen in kan vinden. In de commissievergadering is ook even stilgestaan bij de regeling van de gemeente Niedorp, waarin de LTO zich kan vinden. De sideletter kent veel overeenkomsten met deze regeling. Bij de fractie leven ook nog enkele vragen, bijvoorbeeld over de vrijkomende agrarische bebouwing. GroenLinks heeft er indertijd op aangedrongen voor permanente oplossingen hiernaar te kijken. De wethouder heeft dit toegezegd en daarom is de fractie wat verbaasd dat hierover niets in de sideletter is opgenomen. Daarnaast nog iets over het financiële gedeelte. Daarover heeft de heer Stoop al aangegeven (en dit staat ook in de sideletter) dat er met LTO Noord een overeenkomst wordt gesloten. Met een overeenkomst moeten twee partijen akkoord gaan. Een partij heeft aangegeven dat niet te wensen en dan lijkt het spreker dat er geen overeenkomst kan worden gesloten. Hierover kan dan ook geen passage in het besluit worden opgenomen. Tegelijkertijd vraagt spreker zich af hoe het met niet-leden zit. Betaalt de LTO hiervoor als de raad met het voorstel akkoord gaat?

De heer De Boer begint met de vrijkomende agrarische gebouwen. In de korte tijd tussen 4 en 18 december heeft de wethouder van de griffier de verkorte notulen van de commissievergadering gekregen en gelezen. Daarin staat "*daar waar permanente huisvesting mogelijk is in vrijkomende agrarische gebouwen dit niet nalaten*" waarbij hij heeft aangegeven dat deze moet voldoen aan de wettelijke eisen. De reden dat dit punt niet in de sideletter is opgenomen, is dat het gaat om bestaand beleid. De wethouder heeft in de commissievergadering het voorbeeld genoemd van de firma Duin, waar hij op zijn minst twee keer is wezen kijken. Het ging hierbij om een oude stolpboerderij waar een aantal zaken niet klopte. Inmiddels is het een en ander daar overigens op orde. De wethouder heeft er echter geen moeite mee om dit punt aan de sideletter toe te voegen om misverstanden te voorkomen. Deze huisvesting heeft als de definitieve regeling er komt, de voorkeur en zal zoveel mogelijk worden nagestreefd. De wethouder verwijst naar De Telegraaf van 12 december jl., waarin een heel verhaal staat over goedkope woningen voor Polen en daarin wordt ons gebied genoemd. Op 4 december heeft de wethouder in Middenmeer bij Agriport hierover ook gesproken. In de definitieve regeling wordt heel expliciet gezocht naar vormen van definitieve bewoning. De wethouder wil de vrijkomende agrarische bebouwing aan de

sideletter toevoegen als de raad dit stuk als een goed voorstel beschouwt. De raad heeft het college de opdracht gegeven te komen met een tijdelijke regeling en dat is aan de orde. Er moet een handvat zijn om iets te kunnen doen. De wethouder blijft volhouden dat de periode van 10 maanden een goede zaak is, zeker ook omdat het een redelijk flexibele regeling is. Ondernemers kunnen als het ware de datum afspreken. De PvdA heeft gevraagd naar sancties. Het is zo dat als een ondernemer zich niet aan de regels houdt, deze de vergunning kwijt is. Het is zelfs zo dat als bedrijven zich niet aan de spelregels houden, instanties als VROM en Justitie ervoor kunnen zorgen dat de vergunning wordt ingetrokken. Meestal komt het niet tot sloop, omdat er nog een gesprek wordt gevoerd, er termijnen van herbezinning van zes weken zijn en vaak is het hierna niet nodig alsnog een dwangsom op te leggen. De lumineuze ideeën van Burgerbelang over de passendheid in het landschap met kleur en dergelijke heeft de wethouder overgenomen. Hij is het daar volledig mee eens. Er zijn diverse oplossingen qua kleurstelling maar ook is het mogelijk met bomen en struiken te werken. Het maximale aantal van vijf portocabins (hoewel deze van afmeting kunnen verschillen) per aanvraag heeft te maken de span of control. Het moet overzichtelijk blijven, omdat er anders weer andere problemen kunnen rijzen. Er moeten niet teveel mensen bij elkaar worden gezet. Het aantal portocabins blijft arbitrair, maar er moet toch een keuze hierin worden gemaakt. Voor wat betreft de vragen en opmerkingen over de kosten geeft de wethouder aan dat hij dit niet heeft bedacht. De heer Stoop heeft op 4 december zelf aangegeven geen probleem te hebben met het maken van een afspraak over het door de wethouder geschetste kostenaspect van de zijde van de gemeente, de eis van kostendekkendheid en het tegemoetkomen van elkaar hierin. De heer Stoop heeft bij het inspreken aan de gemeente gevraagd te wachten tot 20 februari as., waarop een regionale bijeenkomst is gepland. De wethouder heeft hiermee geen enkel probleem, als er maar wel een overeenkomst wordt gesloten. Een aantal fracties heeft gesproken over de sociale controle. De LTO kan met haar leden met de gemeente de afspraak maken dat er wel serieus moet worden gewerkt aan het handhaven van bepaalde afgesproken regels. Als er met de LTO afspraken worden gemaakt, is dit een vorm van deregulering. De LTO roept hierbij haar leden op zich aan de spelregels te houden. Dat is de overeenkomst die dan wordt gesloten. De kosten van de handhaving worden zoals mevrouw Huijboom al aangaf, inderdaad lager als iedereen zich aan de regels houdt. De wethouder gaat er vanuit dat niet iedereen zich eraan zal houden en op basis hiervan heeft hij globaal berekend dat het gaat om zo'n € 20.000 extra. Er moet steekproefsgewijs controle plaatsvinden. Als de gemeente met de LTO een overeenkomst over de handhaving sluit, dan zullen de kosten lager worden. In die zin wacht de wethouder graag de bijeenkomst van 20 februari as. af als er maar wel sprake is van het sluiten van een overeenkomst. De wethouder is geen voorstander van het voorstel van de HOP over de duur van de vergunning. Artikel 17 WRO geeft de mogelijkheid om maximaal vijf jaar iets te doen als er zicht is op iets definitiefs. De fractie verwacht dat de provincie binnen een half jaar met een definitieve regeling komt. Dit zou het geval kunnen zijn, maar hoeft niet zo te zijn. Daarom is in het voorstel een periode van maximaal twee jaar genoemd, waarbij artikel 17 WRO mogelijkheden geeft voor een periode van maximaal vijf jaar. De wethouder denkt echter dat het goed is in eerste instantie de termijnen wat korter te houden en dit uit te stralen om zo snel mogelijk gezamenlijk een definitieve regeling te realiseren. Het college vindt het niet wenselijk als de mensen in tenten of tourcaravans zouden worden gehuisvest. Daarom is deze passage ingetrokken. De heer Zuurbier heeft een opmerking gemaakt over stacaravans en eigenlijk heeft hij gelijk dat een dergelijke caravan hetzelfde karakter kan hebben als een portocabin. In de richting van de heer Zuurbier geeft de wethouder verder aan dat de gevangenen een gedwongen regeling ondergaan, terwijl er bij dit agendapunt wordt gesproken over seizoensarbeiders die veilig en gezond moeten worden gehuisvest, een (arbeids)contract hebben en op vrijwillige basis worden gehuisvest. De werknemers hebben ook recht op vakantie en gevangenen niet. Aangezien de mensen van ver komen, hebben zij langer vakantie dan twee of drie weken. Verder is het seizoenpatroon in de sector over het algemeen zodanig dat de mensen in de winterperiode vrij zijn. De wethouder stelt tot slot voor de sideletter over te nemen met de kanttekening dat deze moet worden aangevuld met de volgende tekst "*daar waar permanente huisvestingsmogelijkheden zijn in vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing, dat niet na te laten (maar wel met de kanttekening dat deze moet voldoen aan wettelijke eisen)*". Voor wat betreft de tekst over LTO Noord (7^e gedachtestreepje) stelt de wethouder voor achter de woorden "uit te oefenen" een punt te zetten en de zinsnede over de kosten te parkeren tot nader orde (na 20 februari 2008) en in overleg met de LTO te kijken of hierover in de door beide partijen te tekenen overeenkomst afspraken kunnen worden gemaakt. De wethouder stelt voor over deze te maken afspraken met de commissie nader te spreken.

De heer Jongenelen vraagt schorsing van de vergadering om nader van gedachten te kunnen wisselen over het antwoord en de voorstellen van de wethouder.

De voorzitter schorst voor 6 minuten de vergadering en heropent deze weer om 21.28 uur. Hij verzoekt de raadsgriffier de exacte aan de sideletter toe te voegen tekst voor te lezen, waarna de tweede termijn voor de raad aan de orde is en het woord is aan mevrouw Valent.

De heer Hoogland zegt dat aan de tekst bij het 1^e gedachtestreepje in de sideletter moet worden toegevoegd "(*waaronder stacaravans van ten minste hetzelfde kwaliteitsniveau als portocabins*)". De tekst achter het 7^e gedachtestreepje is aangepast. De tekst luidt dan als volgt: "*met LTO Noord wordt een overeenkomst gesloten, waarbij LTO zich verplicht sociale controle ten aanzien van de naleving van de regeling uit te oefenen en ten aanzien van de kosten van de handhaving door de gemeente de uitkomsten van het regionale overleg d.d. 20 februari 2008 af te wachten*". Tot slot wordt er een aandachtstreepje toegevoegd met de tekst: "*daar waar permanente huisvestingsmogelijkheden zijn in vrijkomende agrarisch bedrijfsbebouwing dat niet laten, mits dat voldoet aan de wettelijke regels.*"

Mevrouw Valent zegt dat door het betoog van de wethouder en door de toevoegingen aan de sideletter alle wensen van de PvdA zijn ingewilligd. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Jongenelen heeft een druk weekje achter de rug. Na een bijzonder aangename commissievergadering SO had hij het gevoel dat de raadsfracties heel dicht bij elkaar zaten en ook de wethouder was heel dicht gekomen bij hetgeen de LTO vooraf aan alle fracties had verteld. Spreker heeft het initiatief genomen een amendement voor te bereiden, wat hij nu niet zal indienen om de doodeenvoudige reden dat met de discussie vanavond en overleg met de andere fracties tijdens de schorsing hij eigenlijk tot de conclusie is gekomen dat alles wat in het amendement is genoemd zoals de 10-maandentermijn, het gebruik van de bedrijfsgebouwen aangepast conform de regelgeving die daarvoor staat en alle andere punten nu ook in de sideletter staan. Spreker wil zijn collega's bedanken voor het overleg. Hij vond het heel prettig om te ervaren dat het ook op zo'n manier kan en men tot elkaar kan komen. Met de aanvullingen op de sideletter kan Burgerbelang zich met enthousiasme achter het voorstel scharen.

De heer Boelaard geeft aan dat de VVD akkoord gaat.

De heer Zuurbier zegt dat het CDA kan zich heel goed vinden in alle punten die in de aangevulde sideletter. Spreker denkt dat de agrarische ondernemers in Heerhugowaard hiermee de eerste stap naar de toekomst toe kunnen zetten. Hij bedankt en maakt complimenten aan de wethouder.

Mevrouw Huijboom zegt dat ook de ChristenUnie een aantal punten in de vernieuwde sideletter ziet terugkomen en is daar blij mee. De heer Jongenelen heeft aangegeven blij te zijn met het positieve overleg. Spreekster denkt hierbij "Zo kan het ook". Als Burgerbelang constructieve ideeën heeft dan zal zij ook constructieve reacties ontmoeten. Dit is een bewijs hiervan.

De heer Kwint denkt dat GroenLinks de besluitvorming unaniem moet maken. Zijn fractie stemt in.

De heer De Boer dankt voor de warme ondersteuning.

De tekst (inclusief wijzigingen) van de side letter luidt als volgt:

De nota "Huisvesting buitenlandse werknemers" is besproken in de commissie Stadsontwikkeling van 4 december 2007. In de commissie heb ik gesproken over een semi-permanente interim regeling als eerste stap in afwachting van een definitieve door de regio op te stellen regeling waar de gemeente Heerhugowaard zich denkt bij te kunnen aansluiten. De semipermanente interim regeling ziet er als volgt uit:

- voor de tijdelijke huisvesting van buitenlandse werknemer wordt gebruik gemaakt van portocabins (*waaronder stacaravans van ten minste hetzelfde kwaliteitsniveau als portocabins*) (toegevoegd)
- voor de plaatsing wordt een tijdelijke vrijstelling ex artikel 17 WRO / tijdelijke bouwvergunning afgegeven voor de duur van 2 jaar;
- het maximaal aantal te plaatsen portocabins bedraagt 5;
- in de vrijstelling worden eisen gesteld aan de plaatsing, brandveiligheid (zie nota) en landschappelijke inpassing;

- de portocabins mogen maximaal 10 kalendermaanden van het jaar worden gebruikt;
- de ingangsdatum van gebruik wordt per onderneming vastgesteld, is altijd de eerste dag van de maand en wordt vastgelegd in de vrijstelling / vergunning;
- met LTO Noord wordt een overeenkomst gesloten, waarbij LTO zich verplicht sociale controle ten aanzien van de naleving van de regeling uit te oefenen en **de kosten van handhaving van de regeling door de gemeente op zich te nemen** (geschrapt) **ten aanzien van de kosten van handhaving door de gemeente de uitkomsten van het regionale overleg d.d. 20 februari 2008 af te wachten** (toegevoegd);
- deze regeling vervalt als er een regionale regeling wordt vastgesteld met dien verstande dat reeds afgegeven vrijstellingen / vergunningen gelden voor de duur waarvoor zij zijn afgegeven;
- indien er geen regionale regeling komt, kan deze regeling, in afwachting van een definitieve regeling met maximaal 3 jaar worden verlengd;
- het voorstel in de nota om het kamperen bij de boer open te stellen voor de huisvesting van buitenlandse werknemers komt hiermee te vervallen. Kamperen bij de boer is uitsluitend toegestaan voor verblijfsrecreatie in mobiele kampeermiddelen;
- **daar waar permanente huisvestingsmogelijkheden zijn in vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing dat niet nalaten, mits dit voldoet aan de wettelijke regels.** (toegevoegd)

Toelichting:

De voorgestelde beleidslijn is een interim regeling in afwachting van een breed gedragen regeling voor Noord-Holland, welke momenteel wordt voorbereid. Daarom is het niet verstandig om tijdelijke vrijstellingen / bouwvergunningen voor een periode langer dan 2 jaar af te geven, omdat de vergunning geldt voor de duur waarvoor zij is afgegeven. Is er binnen een half jaar een regionale regeling waarbij deze gemeente zich aansluit dan vervalt deze regeling en worden nieuwe gevallen aan de regionale regeling getoetst. De reeds afgegeven vergunningen blijven gewoon gelden voor de duur waarvoor zij zijn afgegeven. De maximale duur van een vrijstelling ex artikel 17 WRO is 5 jaar. Indien er geen regionale regeling komt, kan deze regeling nog met 3 jaar worden verlengd.

Dat de portocabins tussentijds niet weggehaald hoeven te worden volgt uit de termijn waarvoor de vrijstelling / vergunning wordt afgegeven. Aan de vrijstelling kunnen voorwaarden worden verbonden ter bescherming van de belangen, ten behoeve waarvan de bepalingen, waarvan vrijstelling wordt verleend, in het plan zijn opgenomen (art 15 lid 3 WRO)

De portocabins moeten voldoen aan het bouwbesluit.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten in te stemmen met het door het college, conform de Nota huisvesting seizoenarbeiders tuinbouwbedrijven en conform het in de aangevulde sideletter geformuleerde beleid.

11 Begrotingswijzigingen.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten begrotingswijziging 57a van de primaire begroting 2007 vast te stellen en akkoord te gaan met de inhoud, de effecten en de wijze van dekking.

12 Initiatiefvoorstel CDA met betrekking tot structureel budget vanaf 2008 voor millenniumactiviteiten.

Dit agendapunt is geschrapt, omdat het initiatiefvoorstel door het CDA voorlopig is ingetrokken.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter, waarbij hij mede namens de raadsgriffier iedereen fijne feestdagen wenst, om 21.34 uur de vergadering

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 19 februari 2008.

de raadsgriffier,

de voorzitter