

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 27 november 2007 om 20.00 uur in het gemeentehuis

- Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD
de heer A.J. Botman, CDA
de heer S. Brau, PvdA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA
mevrouw J.G. Güse - van Laar, CDA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
de heer C.C. Mertens, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
de heer E.A.F. Stam, CDA
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA (tot 22.02 uur)
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang
- Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer J.G.H.M. van den Heiligenberg, GroenLinks
de heer R.J. Piet, CDA
- Afwezig: de heer T.L. Mars, VVD, raadslid
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP, raadslid
- Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering, heet alle aanwezigen welkom, meldt de afwezige raadsleden en geeft het woord aan de heer Kwint.

De heer Kwint zegt dat de raad in juni jl. unaniem heeft ingestemd met de motie van het CDA en GroenLinks om een millenniumgemeente te worden. In de acht millenniumdoelen staan onder andere het uitbannen van extreme armoede en honger en het bevorderen van eerlijke handel. Onlangs was spreker samen met mevrouw De Goede en de heer Kadioglu bij een bijeenkomst over eerlijke handel. Een man uit Ghana vertelde daar over de chocoladehandel in zijn land en wat het kan betekenen als boeren een eerlijke prijs krijgen voor hun producten. Te weinig mensen plukken de vruchten van de wereld economie. Zo wordt 80% van alle grondstoffen verbruikt door minder dan 20% van de wereldbevolking in Europa, de Verenigde Staten en Japan. Grondstoffen komen voor een belangrijk deel uit arme

landen. De prijzen van mineralen en ertsen maar ook van levensmiddelen en ingrediënten voor medicijnen dalen in veel gevallen, terwijl de producten en diensten die de ontwikkelingslanden moeten invoeren, duurder worden. De ruilvoet verslechtert en veel arme landen hebben steeds minder macht in de economische onderhandelingen. De consument kan kiezen voor een betere wereld door een eerlijke prijs te betalen voor producten uit ontwikkelingslanden of door geen producten te kopen die door kinderen worden gemaakt of waarvoor tropische bossen worden gekapt. Eerlijk voedsel is niet alleen biologisch geteeld, maar vooral eerlijk verhandeld. Er is ook eerlijke kleding, meubels, make-up enzovoorts. Eerlijke handel draagt bij aan een rechtvaardiger wereld zonder armoede. De groene Sint is weer in het land en helpt iedereen bij het uitzoeken van eerlijke cadeaus. Dit jaar heeft hij samen met Oxfam Novib en Tony's Chocolonely iets nieuws bedacht; de eerlijke chocoladeletter, waarmee direct wordt bijgedragen aan een beter leven van cacaoboeren en -boerinnen in ontwikkelingslanden. Graag willen de PvdA en GroenLinks de raad- en collegeleden zo'n chocoladeletter aanbieden. Mede in de geest van het initiatiefvoorstel van het CDA is het goed om in deze tijd bij hetgeen zojuist is gezegd, stil te staan.

De voorzitter dankt namens raad en college beide fracties voor deze geste.

De heer Visser heeft op 1 november jl. het congres Planet Prosperity Foundation in Maastricht bijgewoond. Dit congres handelde over hergebruik van materialen. Het meest belangwekkende wat hij daar heeft ervaren, is dat ook afval heel waardevol materiaal kan opleveren. Gisteravond was er bij de VPRO ook nog een uitzending over dit onderwerp. Het thema gaat heel ver. Spreker noemt een voorbeeld. Er was een Amerikaanse onderneming in vloerbedekkingmateriaal die aan de onderkant van de tapijten een telefoonnummer laat drukken. Als mensen dit nummer bellen, wordt de vloerbedekking opgehaald en hergebruikt. Dit nylonmateriaal is weer een hoogwaardige grondstof voor nieuw materiaal en kost zo'n vier keer minder dan wanneer dit nieuwe materiaal van verse olie wordt gemaakt. Ook bij de bouw van woningen, bedrijfspanden enzovoorts wordt met het hergebruik heel sterk rekening gehouden. Er valt voor de gemeente nog een wereld te winnen. Spreker wil dit onderwerp heel graag in de aandacht van de raads- en collegeleden aanbevelen, omdat het te pas en te onpas terugkomt in de besluitvorming die de raad neemt waar het gaat om bedrijfsterreinen die CO2-neutraal zijn en op een duurzame wijze worden gebouwd. Het thema van het congres was heel sterk gericht op duurzaamheid. Niet alleen in de gemeente Heerhugowaard is men bezig, maar ook het Floriade-terrein in Noord-Limburg en een wijk voor 60.000 inwoners in Almere worden volgens genoemd thema ontwikkeld.

De voorzitter dankt de heer Visser en geeft aan dat de heer Piet ook altijd een belangrijk ambassadeur in het college is over dit onderwerp.

1. Spreekrecht burgers.

De heer Ton Bos van de stichting Woonwaard spreekt in naar aanleiding agendapunt 8. Bij de raad ligt ter vaststelling voor de ruimtelijke visie Beukenlaan ten behoeve van de herontwikkeling van locatie Tamarixplantsoen en spreker zou hierbij "eindelijk" willen zeggen. Als de raad met het voorstel instemt, is er wat de stichting betreft een mijlpaal bereikt en kan zij verder met de herontwikkeling, die hard nodig is. Als sinds 2002 is de stichting Woonwaard samen met de stichting Philadelphia bezig huize Prunella te vernieuwen. In het najaar 2004 heeft de toenmalige raad de stichting gevraagd een visie over genoemd gebied op te stellen. Dit is begin 2005 gedaan en aan de raad gepresenteerd. Deze heeft er toen mee ingestemd een participatietraject met de omwonenden op te starten. Het intensief overleg met omwonenden bestaande uit vijf bijeenkomsten is erg gewaardeerd. In het begin was men wel sceptisch maar gedurende de bijeenkomsten raakte men enthousiast over het participatieproces, zeker toen bleek dat de stichting bereid was te luisteren naar de bezwaren. De bijeenkomsten hebben geresulteerd in een nieuw bouwplan, wat in januari 2006 in de commissievergadering is gepresenteerd. Ook daar was men enthousiast over het proces met de omwonenden en de daarbij behaalde resultaten. Het heeft echter tot begin dit voorjaar geduurd voordat het college de ruimtelijke visie kon vaststellen. Helaas is er ook een fout gemaakt. Zoiets gebeurt ook wel eens tijdens een proces. De bouwblokken rond de gymzaal hadden niet de juiste, afgesproken hoogte. De bezwaren van de omwonenden waren dan ook terecht. De omissie is hersteld en niets staat wat de stichting Woonwaard betreft, de raad in de weg de ruimtelijke visie Beukenlaan vast te stellen. Als deze is vastgesteld, zal de stichting Woonwaard met de meeste spoed verder werken aan de bouwplannen. Dit is zoals gezegd, hard nodig voor de be-

woners van huize Prunella. De kwaliteit van deze huisvesting laat zeer te wensen over en nieuwbouw is dan ook dringend noodzakelijk.

De heer Piet Nieuwboer bewoner van Lindenlaan 2^e in Heerhugowaard spreekt in naar aanleiding van agendapunt 8. Als spreker en zijn partner in de achtertuin zitten, kijken zij uit op de voormalige brandweerkazerne aan de Beukenlaan. Hij wil de bezwaren toelichten die zij hebben tegen de toekomstvisie Beukenlaan. De gemeente kiest in deze visie niet voor ingrijpende verandering van de stedelijke as. Spreker en zijn partner als bewoners van het oude Heerhugowaard begrijpen niet dat de gemeente voor deze uitdrukking heeft gekozen. Blijkbaar is dit statement bedoeld om de mensen het idee te geven van het behoud van het dorps karakter. Dit is volgens spreker en zijn partner onjuist, vooral als hierbij wordt bedacht dat er hoogbouw van vijf lagen vlak achter of naast de achtertuin zal worden gebouwd. Dit zijn zeer ingrijpende, stedelijke veranderingen. Het uitzicht heeft voor hen geen dorps karakter meer. De hoogbouw is permanent aanwezig. De bebouwing zal ook nog eens vijf meter naar voren komen. Het schrikbeeld is dat de mensen inkijk in hun woning en uitzicht hebben pal op de tuin. De privacy is weg. Vanaf de derde bouwlaag en hoger kan iedereen zo naar binnenkijken. Vanaf de herfst tot en met het voorjaar wordt het zonlicht door de hoogbouw ontnomen. Dit betekent voor hen een grote achteruitgang in het woongenot. De schaduwbeelden die de gemeente heeft laten maken, zijn alleen de beelden van de torenflat op Het Eiland. De schaduwbeelden van de hoogbouw ter plaatse van de voormalige brandweerkazerne zijn niet bepaald. Spreker en zijn partner kunnen dan ook niet begrijpen waarom de gemeente dit heeft nagelaten en zij voelen zich hierin ook niet helemaal serieus genomen. In hun brief aan de raadsleden hebben zij een krantenknipsel toegevoegd. Hierin staat te lezen dat de gemeente vanwege de schaduwwerking dakopbouwen van eengezinswoningen niet toestaat. Als deze afwijzing wordt vergeleken met de plan van de hoogbouw van vijf lagen grenzend aan hun achtertuin, krijgen spreker en zijn partner toch sterk de neiging dat de gemeente met meerdere maten meet. Uit de geluidsberekeningen van de gemeente blijkt dat de geluidsnorm van 50 dB(a) in de toekomst worden overschreden. Dit betekent voor hen geluidsoverlast. Dit kan zodanige vormen aannemen dat het bijzonder onplezierig wordt om in de tuin te zitten, maar ook hier geldt des te meer woonlagen, des te meer verkeersdruk en des te meer geluidsoverlast. De echo tegen de hoge muren zal dit nog versterken. Nog geen twee jaar geleden toen spreker en zijn partner informeerden naar de toekomstplannen voor dit gebied, kregen zij te horen dat er helemaal geen plannen waren, laat staan een visie. Nog geen maand later vernamen zij over de plannen van de bewoners van de wijk voor deze hoogbouw. Spreker en zijn partner hadden erop gerekend dat het huidige bestemmingsplan hen voldoende zekerheid zou geven, maar dit is helaas niet het geval. Zij zijn ook niet uitgenodigd op de informatieavonden. Zij zijn hier op eigen initiatief naartoe gegaan, maar hadden wat meer van de gemeente verwacht en dat alle betrokkenen zouden worden geïnformeerd. Spreker wil eindigen met de mededeling dat de keuze van de gemeente voor de voorliggende visie voor hem en zijn partner een grote achteruitgang in het woongenot, op het gebied van de privacy, de zonuren en de geluidsoverlast betekent. Stemmen tegen de visie getuigt volgens spreker van begrip voor hun situatie.

Mevrouw Leonie Post spreekt eveneens in naar aanleiding van agendapunt 8. Spreekster is samen met haar man bewoner van Lindenlaan 2f. Zij wil via deze inspreekmogelijkheid de raad nogmaals melden dat zij maar ook andere bewoners van de Lindenlaan, zeer ongelukkig zijn met de huidige visie op de Beukenlaan. Zij hebben dit al eerder met een computeranimatie kenbaar gemaakt tijdens de vorige bijeenkomst. Hierna hebben zij alle raadsleden nogmaals uitgenodigd de situatie ter plaatse te komen bekijken en een aantal fracties heeft hier gelukkig wel en een aantal heeft hieraan geen gehoor gegeven. Spreekster en haar man zijn ervan overtuigd enorm benadeeld te worden door de huidige visie. Zij noemt een aantal punten. De vijf woonlagen halen voor hen de gehele herfst, winter en voorjaar zon uit het huis en uit de tuin. De beschikbare schaduwberekeningen van de gemeente houden geen rekening met de Lindenlaan, althans niet voor wat betreft de bouwlocatie op het perceel van de voormalige brandweerkazerne. Waarom is dit onderzoek niet volledig en waarom wil de raad op basis van deze incomplete gegevens nu toch definitieve beslissingen nemen? Zij begrijpen daar helemaal niets van. Hun privacy zal flink worden aangetast door de nu voorgestelde bouwlagen. Allereerst is de woonkamer van spreekster en haar man tuingericht en ten tweede is hun achtertuin de plek om zich te kunnen ontspannen. Zij hebben de woning in 2004 gekocht op basis van informatie die de gemeente hen toen heeft verstrekt. De gemeente blijkt hun woongenot en gedane investeringen in het huis nu met voeten te treden. Hen is toegezegd (wel mondeling) dat er geen hoogbouw zou verrijzen. Dan enige feiten. De afstand van het perceel naar de brandweerkazerne is een krappe 40 meter. Uit de visie blijkt dat de

nieuwe bebouwing ook nog eens vijf tot zeven meter meer naar voren zal worden geplaatst, waardoor de genoemde afstand nog kleiner wordt. De afstand tussen de huidige bebouwing van de Lindenlaan en de andere hoogbouwlocatie die op Het Eiland is gepland, is vele malen groter. Hier is sprake van een brede waterpartij, een grote groenstrook met enorme beukenbomen, ruime fiets- en voetpaden, nog een groenstrook met een breedte van zeven meter. De afstand is dan ook meer dan 60 meter. Dit in tegenstelling tot de locatie brandweerkazerne die voor spreekster en haar man zo belangrijk is en blijft steken op een schamele 35 meter. In de nabije toekomst zal in elk geval de geluidsnorm aan de Beukenlaan al ruimschoots toenemen. Dit vanwege de verkeersbewegingen richting de toekomstige Draai. De Beukenlaan is natuurlijk een van de toegangspoorten naar deze nieuwe wijk. Hoge bebouwing zal de toch aanzienlijke geluidstoename alleen maar versterken door het effect van weerkaatsing. Helaas kunnen spreekster en haar man zich niet wapenen tegen deze toename van geluidsoverlast. Natuurlijk geldt ook hier de vraag of de gemeente deze effecten ruimschoots heeft onderzocht. Zij hebben de conclusie in elk geval niet mogen vernemen. Dat de bewoners van de Lindenlaan vanaf dag één niet betrokken zijn geweest bij de invulling van de visie is behoorlijk afkeurenswaardig. Waarom de gemeente dit niet heeft gedaan, is en blijft tot op heden nog steeds een raadsel. De conclusie tot op heden moet zijn dat de visie Beukenlaan voor wat betreft de locatie brandweerkazerne en de mogelijke vijf bouwlagen niet volledig is uitgevoerd. Als de raad beslist om op basis van deze incomplete gegevens definitief een oordeel te vellen, dan stellen spreekster en haar man vast dat er sprake is van incompetentie van de verantwoordelijken. Dat vinden zij als burgers bijzonder vreemd, gezien het feit dat de raadsleden zich profileren als volksvertegenwoordigers.

De voorzitter dankt de insprekers en geeft ter informatie aan te verwachten dat de behandeling van agendapunt 8 over zo'n 10 minuten zal plaatsvinden.

2 Vaststellen raadsagenda.

De voorzitter geeft aan dat de raadsgriffier voorstelt om agendapunt 12 gelijk te behandelen met agendapunt 9, omdat effecten uit agendapunt 12 kunnen doorwerken in agendapunt 9 en begrijpt dat de raad zich hierin kan vinden.

De heer Mertens geeft aan dat hem voor wat betreft het brandweer ondersteuningssysteem (agendapunt 5) tot drie keer toe is beloofd dat er een begrotingswijziging zou komen en hij heeft deze tot op heden nog steeds niet gezien. Daarom stelt hij voor agendapunt 5 toch maar weer als bespreekstuk te behandelen.

De voorzitter heeft begrepen dat het een en ander binnen het programma valt.

De heer Mertens laat weten dat dit zo niet in de besluitvorming staat.

De heer Van den Heiligenberg heeft vandaag hierover de griffier gesproken. Het is zo dat in het besluit over de begroting 2008 van 13 november 2007 is opgenomen dat er een meerraming zal volgen ten aanzien van het besluit rond de brandweer zoals dit in het erratum bij de begroting staat. In de commissie Middelen is afgesproken dat er geen begrotingswijziging zal worden opgesteld, maar dat de inhoud van de begroting zal worden gewijzigd in die zin dat het in de Algemene middelen terug te storten bedrag van zo'n € 6.000 binnen de brandweer blijft teneinde het BOS-systeem te financieren. De Concernstaf werkt aan een soort inschuifmemo wat digitaal in de begroting zal worden gevoegd en daarmee is de zaak rond. Een kopie hiervan kan aan de raadsleden worden gezonden. Dat lijkt de wethouder de meest handige en juiste procedure.

De heer Mertens laat weten dat het besluit dan moet worden gewijzigd. Er staat nu dat moet worden ingestemd met de jaarlijkse verdiscontering van de kapitaallasten ad € 6.150 in de reeds ingerekende kapitaallasten van de niet volledig benutte kredieten. Spreker stelt voor het tweede punt te schrappen en dit te vervangen door de volgende tekst "de kapitaallasten vanaf 2008 ten laste van het reeds beschikbaar gestelde krediet te brengen".

De voorzitter lijkt dit correct.

De heer Mertens geeft verder aan dat de HOP bij agendapunt 8 een amendement zal indienen en dat zijn fractie mede namens de ChristenUnie, Burgerbelang en GroenLinks bij agendapunt 11 een amendement zal indienen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de raadsagenda vast te stellen, waarbij agendapunt 12 zal worden behandeld als agendapunt 9a gelijktijdig met agendapunt 9b (voormalig agendapunt 9), in te stemmen met de gewijzigde tekst van agendapunt 5 en kennis te nemen van de mededeling van de heer Mertens over het indienen van amendementen bij agendapunt 8 en 11.

3 Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 25 september 2007 en 23 oktober 2007 en notulen vragenhalftuurtje d.d. 25 september 2007 en 23 oktober 2007.

De heer Koppelaar geeft ten aanzien van de notulen van de raadsvergadering van 23 oktober 2007 (blz. 8) aan dat het besluit bij agendapunt 13 niet helemaal strookt met de intentie van het stuk zelf. Spreker wil in de laatste zin achter "te gebruiken" de woorden "te beginnen bij" toevoegen. Afgesproken is namelijk te beginnen bij wijkrenovatieplannen. Als de woorden niet worden toegevoegd, wordt uitgesloten dat bij het parkeren in de voortuin de nieuwbouwwijken worden meegenomen. Hij stelt dan ook voor de woorden "te beginnen bij" aan het besluit toe te voegen.

De voorzitter geeft aan dat de raadsgriffier het daar niet mee eens is.

De heer Koppelaar geeft aan dat dit ook niet nodig is. Het gaat erom dat de raad het ermee eens is.

De voorzitter zegt dat de raadsgriffier het met het voorstel in eerste instantie niet eens is en de band wil afluisteren wat er exact is afgesproken. De voorzitter geeft aan dat daarom de vaststelling van de notulen van de raadsvergadering van 23 oktober 2007 zal worden aangehouden. De band zal worden afgeluisterd en op deze notulen zal de volgende raadsvergadering worden teruggekomen.

De heer Koppelaar wil dat dan ook de band van 28 juni 2007 wordt afgeluisterd, omdat dit hierin is geuit. Hij zou ook graag de band van de commissievergadering als deze is gemaakt, hierop afluisteren.

De voorzitter geeft aan dat het erom gaat wat er op 23 oktober 2007 exact is gezegd. Daartoe zal de band worden afgeluisterd en komt de raadsgriffier met een voorstel. Het zou overigens nog beter zijn als de heer Koppelaar en de raadsgriffier er eerst samen zouden uitkomen. Het moet echter wel zo zijn dat in de notulen wordt opgenomen het besluit op basis van wat er letterlijk hierover is gezegd. Als dit niet zo gebeurt, gaat het op de manier waarop de heer Donner tot ongenoegen van een aantal Kamerleden met een besluit is omgegaan en dat is niet de bedoeling.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de notulen van de raadsvergadering van 25 september 2007 alsmede de notulen van de vragenhalftuurtjes van 25 september 2007 en van 23 oktober 2007 vast te stellen. Tevens wordt besloten de vaststelling van de notulen van 23 oktober 2007 aan te houden tot de volgende raadsvergadering.

4 Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. *Tweede rapportage landelijk meldpunt WMO van de SP: "WMO in uitvoering II";*

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over ingekomen stuk 1.

2. *Brief d.d. 19 september 2007 van de Bomenstichting waarin aandacht wordt gevraagd voor het behoud van bomen binnen de gemeente;*

De heer Mertens vraagt behandeling van de brief in de commissie SB. Dit omdat de fractie al eens een motie heeft ingediend over een inventarisatie beeldbepalende bomen en dat wat blijft liggen.

De voorzitter begrijpt dat de voorzitter van de commissie Stadsbeheer zich in agendering van dit ingekomen stuk voor de vergadering van januari 2008 kan vinden.

3. *Circulaire van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties: "Single Information Single Audit 2007";*
4. *Rapport Inspectie Openbare Orde en Veiligheid: "Melden, niet voor niets", een onderzoek naar de bereikbaarheid van de politie voor meldingen en naar de uitvoering van het meldingsproces;*
5. *Brief d.d. 31 oktober 2007 van de Rekenkamercommissie inhoudende het onderzoeksprogramma rekenkamercommissie 2008.*

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over de ingekomen stukken 3 tot en met 5.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1, 3, 4 en 5 van rubriek A verder voor kennisgeving aan te nemen. Ingekomen stuk 2 zal in de commissie Stadsbeheer van januari 2008 worden behandeld.

Rubriek B

1. *Brief d.d. 23 oktober 2007 van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland inzake de vaststelling van het bestemmingsplan Antonia Korvezeetuin;*
2. *Brief d.d. 1 november 2007 van het waarnemend hoofd van de afdeling Bestuurlijke Organisatie van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties inhoudende een verzoek om ambtsbericht.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1 en 2 van rubriek B in handen van het college te stellen ter voorbereiding van behandeling in de betreffende commissies.

Rubriek C

1. *Brief d.d. 5 november 2007 van de heer A.J. Apeldoorn, waarbij hij een schadeclaim indient voor waardevermindering van zijn huis:*
De heer Kwint geeft aan dat wordt verwezen naar een antwoordbrief, maar spreker heeft deze niet bij de stukken aangetroffen.
De voorzitter antwoordt dat dit stuk is nagezonden.
2. *Brief d.d. 6 november 2007 van de Rechtbank Alkmaar betreffende het beroep van D.J. Ansink;*
De heer Dijkstra vraagt of iemand van het college hem kan vertellen waar deze zaak over gaat. Hij kan dit uit de stukken niet opmaken.
De heer De Boer antwoordt dat de heren Ansink en Verschoor in de loop der jaren een aantal keren bezwaar hebben gemaakt in relatie tot bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid. Het ingekomen stuk gaat over dit bestemmingsplan en over de windmolens.
3. *E-mail van de gemeente Winschoten inzake het besluit van B&W van Winschoten op het door circus Renz en het VNCO ingediende bezwaarschrift.*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over ingekomen stuk 3.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten in te stemmen met de (voorgenomen) be- en/of afhandeling van de ingekomen stukken 1 tot en met 3 van rubriek C.

Rubriek D

1. *Stadsplein*
De heer Piet geeft aan dat bij het Stadsplein uitdrukkelijk is gekeken naar de verschillende mogelijkheden die er zijn om met name onderscheid in kleur te maken tussen de rand van het Stadsplein en de stenen eronder. Met name als de stenen nat zijn is er nu weinig onderscheid in kleur en dan ook nog voornamelijk komende vanaf de winkelzijde. Uiteindelijk is uit de selectie gekomen een witte soort harslaag die in een zekere dikte in een drietal banden aan de rand zal worden aangebracht. Een dergelijke afscheiding is bij de Metro in Amsterdam al jaren in gebruik. Het betekent dat de huidige plastic aanduiding zal worden verwijderd. Verder zal binnen de gemeente samen met Visio worden nagedacht hoe met behulp van genoemde techniek meer blindenroutes in Heerhugowaard kunnen worden gemaakt, waarbij de huidige tegels kunnen blijven liggen en er geen nieuwe betegeling behoeft te worden aangelegd.
2. *GGD*
Mevrouw Baijards geeft aan dat gistermiddag een vergadering van het Algemeen Bestuur van de GGD is gehouden. Hierin is de jaarrekening 2007 en de begroting 2008 behandeld. Iedereen weet van de perikelen rondom de directie. Het is zo dat wordt verwacht dat de ene directeur binnenkort

een nieuwe functie zal aanvaarden en hij niet zo lang gebruik zal maken van het sociaal statuut. Dit in tegenstelling tot de andere directeur, die hierover niet wil praten en gebruik zal maken van het volledige recht en naar verwachting zo'n zes jaar gebruik zal maken van het sociaal statuut. Bij de behandeling van de begroting 2007 van de GGD is binnen de raad besloten tot het doteren van € 1 frictiekosten per inwoner aan de reserve. Te zijner tijd zal de raad worden gevraagd om deze dotatie voor 2008 in te zetten, met name in verband met de fusieperikelen en voor de kosten van de interim-directeur. Het college zal de vinger aan de pols blijven houden. Het Algemeen bestuur is nadrukkelijk gevraagd alles op te lossen binnen de lopende begroting. Het college hoopt dat dit lukt, maar de wethouder wilde het een en ander wel aan de raad melden. Verder zal het college de GGD vragen om bij de jaarrekening 2007 nadrukkelijk de fusiekosten gescheiden van de overige kosten in beeld te brengen. Uiteraard wordt er aangestuurd op efficiency, maar op dit moment zijn er 10 fte's boventallig en liggen er wel wat problemen. De wethouder verwacht dat de jaarrekening 2007 en de begroting 2008 in januari 2008 aan de raad ter goedkeuring kunnen worden voorgelegd.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de mededelingen verder voor kennisgeving aan te nemen.

5 Brandweer Ondersteuningssysteem.

De voorzitter wijst op de amendering die door de heer Mertens in de ogen van het college terecht is aangebracht en begrijpt dat dit voor iedereen helder is.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten

- kennis te nemen van de aanschaf van een tweetal Brandweer Ondersteunings Systemen voor € 27.000;
- in te stemmen met verdiscontering van de jaarlijkse kapitaallasten ad € 6.150 in reeds ingerekende kapitaallasten van niet volledig benutte kredieten (geschrapt) de kapitaallasten vanaf 2008 ten laste van het reeds beschikbare krediet te brengen (toegevoegd).

6 Vaststelling WMO-kader 2008-2011.

De heer Mertens wijst erop dat boven het stuk staat agendapunt 7, maar het gaat om agendapunt 6.

De voorzitter beaamt dat dit moet worden gecorrigeerd.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten in te stemmen met het beleidskader WMO 2008-2011. Dit kader bestaat uit de 'leidende principes', zijnde de WMO-visie van Heerhugowaard en uit (geschrapt) de WMO-map. De WMO-map is de procesbeschrijving van de beleidsontwikkeling 'nieuwe stijl'.

7 Actualisatie standplaatsen en wijziging Standplaatsenverordening.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten vast te stellen de Standplaatsenverordening 2007 onder intrekking van de Standplaatsenverordening 1997 laatstelijk gewijzigd bij raadbesluit d.d. 27 september 2005.

8 Ruimtelijke visie Beukenlaan/herontwikkeling locaties Tamarixplantsoen en Acacialaan.

De heer Zuurbier zegt dat over de ruimtelijke visie Beukenlaan en de herontwikkeling Tamarixplantsoen en Acacialaan uitvoerig overleg is geweest tussen de stichting Woonwaard, de klankbordgroepen en de gemeente om te komen tot het uiteindelijke plan zoals dit nu voorligt. Het geeft een verandering en verfraaiing in de wijk. Als nu wordt gekeken naar de omgeving van de Taxuslaan dan is er sprake van een rommelig aanzicht. Het wordt (eigenlijk hoog) tijd dat er wat gaat gebeuren, omdat er anders overlast

van komt en dat werkt vandalisme in de hand. Dat is iets wat de gemeente niet wil. Het CDA is dan ook van mening dat er al genoeg over de visie is gesproken en het tijd wordt dat er daadwerkelijk iets gebeurt om samen met de bewoners het plan compleet te maken. Als de raad de visie vanavond goedkeurt, hebben de bewoners hierop dan nog inspraak? De plannen geven namelijk nogal wat veranderingen in de bestaande woonwijken. Kan het een en ander allemaal worden gerealiseerd conform het bestaande bestemmingsplan? De woonwijk moet er namelijk wel van verbeteren, maar het mag niet teveel het woongenot van de huidige bewoners in de bestaande wijken aantasten. Bij de Taxuslaan zou het plan volgens de fractie wat lager moeten uitkomen en het aangezicht van de Lindenlaan zou op drie lagen moeten worden aangehouden. De renovatie van Het Eiland is samen met de stichting Woonwaard en de klankbordgroep grondig besproken. Zo is gekomen tot het juiste plan, waarbij gebouwd zou kunnen worden voor senioren, maar ook voor mensen die extra zorg nodig hebben. In de nabijheid is het Arboretum en de functie van dit centrum kan zo worden versterkt. Juist de laatste jaren is de gemeente snel gegroeid. In het statistisch jaarboek staat dat er veel mensen van 50+ zijn in Heerhugowaard. Gelukkig behoeven niet al deze mensen zorg, maar de vraag is of deze mensen wel voldoende zorg zou kunnen worden gegeven in de nabije toekomst. De plannen die er nu liggen, moeten toch weer zo'n 25 jaar meekunnen. Spreker zegt dat duidelijk moet zijn dat de huidige en de toekomstige bewoners goed moeten blijven wonen om zo het sociale contact in de buurt te verhogen. Dit gaat niet alleen door het realiseren van woningen. Het met elkaar omgaan is ook van groot belang. Het is dan ook heel goed te weten dat er in het gebied wat gaat gebeuren. Het CDA weet dat het niet iedereen naar de zin kan worden gemaakt, maar de gemeente moet wel de kwaliteit en de leefbaarheid in de wijken hoog houden, zodat men kan blijven spreken van de Stad van Kansen.

Mevrouw Huijboom heeft goed naar alle sprekers geluisterd en men is inderdaad al lang met de plannen bezig. Er zijn mensen die zorg nodig hebben en iedereen weet van huize Prunella, waarvan de bewoners al lange tijd wachten op een goede behuizing. De ChristenUnie is blij met het grootste deel van het plan, maar is verbaasd over een ding. De fractie heeft begrepen en ook gevolgd dat bij het gedeelte Tamarixplantsoen de bewoners volop zijn ingeschakeld. Zij konden inspreken. Alle complimenten voor degenen die dat hebben georganiseerd. Er zijn zoals vanavond terecht is gememoreerd, wijzigingen in het plan aangebracht, maar toch is de fractie nogmaals gezegd heel verbaasd over een ding. Het lijkt of het stuk over de locatie Acacialaan is geplakt aan het oorspronkelijke stuk. In de commissievergadering was beperkte informatie beschikbaar en de inwoners zijn niet allemaal gehoord en dat verbaast de fractie ten zeerste. Zij vindt dat dit een schaduw werpt over het overigens zo prachtige plan en mooie visie. Er is in de commissievergadering geroepen dat er tekeningen zijn over het gedeelte van de locatie Acacialaan, maar de commissie heeft deze niet gezien. De bewoners van de Lindenlaan zijn niet geïnformeerd en er is met hen niet samengewerkt. Het gaat toch ook om inwoners van Heerhugowaard en de fractie vraagt zich af hoe het kan dat dit zo mis is gegaan. Oorspronkelijk was het de bedoeling dat er op de locatie Acacialaan laagbouw (met ten hoogste drie woonlagen) zou komen. De ChristenUnie begrijpt niet waar de voorgestelde massale hoogbouw van vijf bouwlagen (eerder zelfs zeven) vandaan komt. Spreekster begrijpt ook wel dat iedereen moet wonen, maar als de schaduwwerking zodanig is dat wordt afgezien van een opbouw, wil zij het college toch vragen een goed onderzoek te doen naar de schaduwwerking op de tuinen van de Lindenlaan. Eigenlijk kwam bij spreekster de gedachte op en dat heeft zij met andere raadsleden gedeeld om de visie in tweeën te splitsen. Een visie op de locatie Tamarixplantsoen en een visie op de locatie Acacialaan. De eerste visie is helemaal rijp. Er is met de bewoners gecommuniceerd. Het plan loopt vanaf 2004 en er is veel inspanning verricht door de medewerkers van de gemeente en ook door de stichting Woonwaard en dat loopt ook met klankbordgroep, fantastisch. Spreekster heeft geen motie voorbereid maar roept het college op voornoemde splitsing te maken, voortvarend verder te gaan met de eerstgenoemde visie en de andere visie qua besluitvorming nog even in de koelkast te zetten en het plan verder met de bewoners goed voor te bereiden.

De heer Kwint geeft aan dat bij de stukken alleen is gevoegd de visie op de Beukenlaan. De herontwikkeling Tamarixplantsoen en Arcacialaan ontbreken bij de raadstukken. Hij heeft deze als commissie lid indertijd wel ontvangen en beschikt er in die zin wel over. Aangezien er echter over de ingebrachte visies een besluit moet worden genomen, lijkt het hem toch goed als de stukken voor de raad volledig zijn. Verder is al eerder gememoreerd dat er diverse klankbordgroepen actief zijn geweest, vooral ten aanzien van het Tamarixplantsoen heeft dit tot heel goede dingen geleid.

Het gaat om een plan waar men al jaren mee bezig is en hard nodig is ook voor huize Prunella en voor de zorgwoningen om invulling aan het plan te gaan geven. Wat GroenLinks verbaasd is dat de bewoners van de Lindenlaan uitspreken dat zij helemaal niet bij de plannen zijn betrokken. Afgesproken is om bij de ontwikkeling van inbreilocaties de buurt in de eerste en tweede ring erbij te betrekken. Spreker vraagt zich af in hoeverre dit is gebeurd. Spreker heeft het amendement van de HOP al gezien en vraagt zich af of bij de invulling van de ruimtelijke visie de inwoners kunnen worden betrokken, omdat er dan veel concreter kan worden gesproken en er dan een aantal onderzoeken bij kunnen worden betrokken, zoals over de verkeersdruk, waarom wordt gevraagd.

Mevrouw De Goede zegt dat zo'n jaar of drie geleden de stichting Woowaard het eerste ruwe plan heeft gepresenteerd om de plek van het oude Ter Kimme te bebouwen met woningen voor een brede doelgroep. Iedereen kent de criteria; jong, oud, met en zonder beperking. Vernieuwing van het aanbod van woonmogelijkheden op Het Eiland is hard nodig net als op andere plekken in Heerhugowaard. Vernieuwing en herinrichting van wijken vindt momenteel in heel Nederland en dus ook in Heerhugowaard plaats. De gemeente moet een goede kwaliteit van gevarieerd wonen blijven bieden. Daarbij komt nog dat de rijksoverheid de gemeenten zelfs voorschrijft dat het vernieuwen van de woningvoorraad niet alleen op nieuwbouwlocaties buiten de stad moet plaatsvinden, maar dat 40 procent op inbreilocaties moet gebeuren. De PvdA vindt de vele aspecten die in de visie zijn genoemd, goed doordacht. Zij heeft na eerste presentatie van de visie op het gebied Beukenlaan-Tamarixplantsoen het college gevraagd om een klankbordgroep vanuit de omwonenden te laten samenstellen en hiermee in discussie te gaan, zodat het gepresenteerde inbreiplan van dit gebied zo zou kunnen worden ingericht dat de omwonenden er ook mee zouden kunnen leven. Dat is gebeurd. Het begon wat aarzelend (de fractie heeft de notulen bekeken), maar het verliep prettig en goed. Het is echter wel heel erg jammer dat de andere omwonenden van de Lindenlaan en de Acacialaan niet werden betrokken. Dit kan niet meer worden veranderd, maar wel kan straks bij de invulling van het plan iedereen de berichten worden gestuurd die zij moeten krijgen, om mee te praten. Gelukkig kan worden vastgesteld dat bij de inbreiplekken die er in Heerhugowaard op verschillende locaties zijn, een grotere cirkel van omwonenden bijeen wordt geroepen. Als voorbeeld noemt spreekster de bijeenkomst over de Olmenlaan afgelopen week. Dit was fantastisch. Iedereen kon virtueel rondwandelen. Compliment aan degenen die dat concept hebben bedacht. Van de bewoners van Lindenlaan en Acacialaan is omdat zij de zaak wel goed hebben gevolgd, inmiddels bekend wat zij van het plan vinden. Uit de reacties en de notulen van zowel de gemeente als de klankbordgroep blijkt dat aan de andere kant van het project (zijde Arboretum) er het een ander aan de conceptvisie is veranderd, zoals de situatie rond het trapveldje, de gymzaal en de verspringende bouwhoogte aan de Beukenlaan. Prima. Ook heeft de PvdA de indruk dat het parkeren en andere zaken die bij een visie en een inrichting van een gebied horen, goed zijn ingepast in het geheel. Al en met al een mooi, leefbaar geheel, waardoor de wijk weer een nieuwe impuls krijgt én een meer gevarieerd aanbod van modern wonen voor de komende decennia voor iedereen. Er zijn echter twee gegevens in de visie die de PvdA wil veranderen. Vooral omdat blijkt dat deze punten niet zijn veranderd, ondanks dat deze her en der in de notulen wel zijn genoemd. Het gaat om de bouwhoogten. De fractie stelt voor om de maximale bouwhoogte van het appartementencomplex op de hoek Beukenlaan-Tamarixplantsoen (het hoogste gedeelte aan de zijde van het Arboretum) te stellen op maximaal zes verdiepingen. Verder stelt de fractie voor de maximale bouwhoogte van het gebouw op de locatie Acacialaan waar nu de brandweerkazerne staat, terug te brengen naar drie lagen. Dit is meer leefbaar. Spreekster laat een plaatje zien, waarop deze bouwhoogte is aangepast. Spreekster heeft de achtertuinen van de bewoners aan de Lindenlaan bezocht en geconstateerd dat het inderdaad niet acceptabel is te hoog aan de overkant te bouwen. Het is anders dan bij anderen. Kijkend naar recente bestaande inbreilocaties dan is tot nu toe altijd te zien dat er voortuinen op uitkijken. In dit geval gaat het om de achtertuinen, waar de mensen de meeste tijd in voorjaar, zomer en najaar doorbrengen en de meeste privacy wensen. Als er een appartementencomplex verrijst met teveel woonlagen, wordt dit een andere zaak. Bij een dergelijke complex is het zo dat op alle woonlagen (met woonkamers) meer inkijk veroorzaken als eengezinswoningen met op de begane grond de woonkamers. De PvdA dient daarom een amendement in met betrekking tot het verlagen van de in de visie genoemde bouwhoogten. Mevrouw Huijboom heeft eerder ook al gesproken over drie woonlagen en spreekster hoopt dat andere fracties die richting ook zullen opgaan. Tot slot heeft spreekster nog een detailvraag aan de wethouder met betrekking tot het verschil in schaduwweergave op de ontvangen sheets hierover. Moet de schaduwweergave op 21 maart niet identiek zijn aan die van 21 september, waarbij uiteraard rekening moet worden gehouden met het tijdsverschil (zomertijd).

De tekst van amendement B ingediend door de PvdA, luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 27 november 2007:

gelezen het voorstel met betrekking tot de Ruimtelijke visie Beukenlaan c.a.;

stelt voor het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

- 1. de bouwhoogte van het woningcomplex hoek Beukenlaan/Tamarixplantsoen (eilandzijde) te beperken tot maximaal 6 bouwlagen **exclusief de parkeergarage** (toegevoegd);;*
- 2. de bouwhoogte van het woningcomplex hoek Beukenlaan/Tamarixplantsoen (locatie oude brandweerkazerne) te beperken tot maximaal 3 bouwlagen;*
- 3. voor het overige het voorstel ongewijzigd te laten.*

Getekend door de 7 fractieleden van de PvdA

De heer Jongenelen zegt dat voorligt een ruimtelijke visie. Spreker heeft het woord vanmiddag nog eens op internet ingetikt en Wikipedia gaf aan dat het dan gaat om een duidelijk beeld van de toekomst. Dit kan echter niet, omdat de toekomst is dat er sprake is van een vigerend bestemmingsplan en dit laat hetgeen nu voorligt, niet toe. Men zou zich afvragen wat het college met een visie wil bereiken. Het is eerder gebeurd, dat de raad zijn akkoord aan een visie heeft gegeven en hier op enig moment als het bestemmingsplan moet worden gewijzigd, hierover wordt beraadslaagd en de besluitvorming anders dreigt uit te vallen, de vastgestelde visie boven tafel komt. Daarom heeft Burgerbelang er moeite mee de visie vast te stellen. Verder is het ook zo dat een visie geen juridische status heeft. Met andere woorden het ontnemt iedere betrokkene, iedere omwonende en ook al degenen aan de Lindenlaan die niet bij de plannen zijn betrokken het recht bezwaar te maken. Er kan bij het vormen van een visie worden meegepraat, zoals de commissie en ook de bewoners van Het Eiland dat hebben kunnen doen, maar de mensen aan de Lindenlaan die ernstig worden gedupeerd, hebben als de raad zijn akkoord aan de visie geeft, geen mogelijkheid hiertegen iets in te brengen totdat het bestemmingsplan ter sprake komt. Het klinkt bijna als een verkapte artikel 19 WRO procedure. Als de raad ja zegt tegen de visie, dan geeft de raad eigenlijk een vrijbrief voor het moment dat het bestemmingsplan ter sprake komt. Verder heeft spreker nog een paar vragen. Gaat het college een akkoord op deze visie op termijn gebruiken om een wijziging in het bestemmingsplan door te voeren? Verder heeft de fractie vernomen dat de heer Kruithof op 4 november 2007 op de Acacialaan 4 is geweest en hier zaken zijn gedaan. Spreker heeft dit vernomen en vraagt of uit dit gesprek afwijkende afspraken zijn gekomen. De plannen die er nu liggen, richten ook schade aan. Er moet een aanzienlijk aantal oude bomen worden gekapt om plaats te maken voor de ambitieuze plannen. Het is de vraag of de fractie dit wil en waarom het niet anders kan. Spreker vindt het te triest voor woorden om te moeten vernemen dat de bewoners aan de Lindenlaan niet bij de plannen zijn betrokken. Hij vraagt zich af of dit een reden heeft gehad. Ook daarop zou hij graag een reactie vernemen.

De heer Mertens zegt dat voorligt de besluitvorming over de ruimtelijke visie Beukenlaan en de herontwikkeling locaties Tamarixplantsoen en Acacialaan. Alvorens hierop inhoudelijk te reageren wil spreker namens de HOP een aantal punten opmerken en zij vraagt hierop een heldere reactie. Hoe kan het zijn dat bij de behandeling in de commissievergadering SO van 6 november 2007 de stukken betreffende de visie niet beschikbaar waren voor de commissieleden, waardoor een goede fractievergadering onmogelijk was. De commissie- en raadsleden zijn tot nog toe redelijk geïnformeerd over de ruimtelijke visie Beukenlaan/Tamarixplantsoen, maar zeker niet over de Acacialaan. Hoe kan dit? Klopt het dat wethouder Piet de bewoners van de Lindenlaan circa twee jaar geleden heeft geïnformeerd dat een eventuele bebouwing nabij de Acacialaan (de oude brandweerkazerne) maximaal drie lagen hoog zou worden gebouwd? De commissie SO heeft betreffende de ontwikkeling Acacialaan ruim twee jaar geleden eens schetstekening ter informatie ontvangen. Deze schetstekening ging uit van drie bouwlagen en daarna heeft zij niets meer vernomen. De bewoners van de Lindenlaan zijn niet uitgenodigd bij de informatieavond in het najaar 2006 met betrekking tot de plannen Acacialaan. Waar blijft de betrokkenheid en de inspraak? Dat de VVD in haar verkiezingsprogramma hoogbouw voor inbreilocaties verafschuwd en in een later stadium bij de behandeling van plan De Horst aangeeft dat hoogbouw voor haar maximaal zes bouwlagen betekent, terwijl er nu een visie met negen bouwlagen voorligt.

De heer Witte merkt op dat zijn fractie over dit agendapunt het woord nog niet heeft gevoerd en toch nu al lijkt te worden aangevallen.

De heer Mertens wijst erop dat het gaat om een plan van het college, waarin de VVD een van de collegepartijen is.

De heer Witte vraagt of de heer Mertens wel eens van dualisme heeft gehoord.

De heer Mertens antwoordt dat dit zeker het geval is. Hij is erg benieuwd naar de bijdrage van de VVD bij dit agendapunt. Spreker heeft zojuist een vijf vragen aan het college en een vraag aan de VVD gesteld, die hij graag beantwoord zou willen zien. Deze vragen geven mede weer aan dat de communicatie naar de inwoners over inbreilocaties nog steeds te wensen overlaat, zeker voor wat betreft de locatie Acacialaan. Wat de locatie Tamarixplantsoen betreft is de communicatie beter verlopen en is de klankbordgroep actief bezig geweest met de plannen. Dit heeft geresulteerd in diverse aanpassingen. Het lijkt er dus op dat men wel weet hoe het moet met de communicatie en inspraak, maar dat het niet altijd gebeurt. Waarom is er nu geen klankbordgroep voor de Acacialaan geïnstalleerd?

In het ambitieniveau van Heerhugowaard staat onder andere dat de gemeente tuinstedelijk moet blijven. Heerhugowaard moet herkenbaar blijven als groene gemeente. Men moet zorg dragen voor een zorgvuldige invulling van binnenstedelijke locaties. Naar de mening van de HOP voldoet de gemeente in de nu voorliggende visie hier absoluut niet aan. Erger nog. Er zal hoger en dichter worden gebouwd met minder groen. Waar blijft het thema "tuin" van de tuinstedelijke visie? Op de locatie Tamarixplantsoen is het Arboretum een gebouw van zes bouwlagen. Dit staat als een baken op Het Eiland. Waarom moet dit gebouw worden overtroffen door een nieuw gebouw van negen hoog of is dit misschien ter onderbouwing van het antwoord dat het college geeft op de zienswijze van de werkgroep Eilandbelangen; *"vanaf de Middenweg loopt de hoogte van de bebouwing op van drie lagen naar een klein accent van vijf lagen (een percentage van 67 procent hogere bebouwing) naar de hoek Beukenlaan-Taxuslaan. De bouwhoogte op de locatie aan de andere zijde van de hoek Beukenlaan- Taxuslaan heeft een accent van negen lagen aflopend naar drie lagen"*. Spreker miste hier de reële visie van de Middenweg naar het zwembad De Waardse Golf. Duidelijk zal zijn dat de HOP niet akkoord kan gaan met de visie zoals deze nu is gepresenteerd. De hoogte van de nieuwe bebouwing hoek Beukenlaan-Taxuslaan locatie Het Eiland wil zij niet hoger dan zes bouwlagen ontwikkelen en dan ook nog met een aflopende bouw van zes, vijf naar vier bouwlagen. Wel wil de fractie nog enige nuance aanbrengen en het college meegeven dat zij eventueel bereid is mee te werken om het Arboretum te verhogen van zes naar negen lagen. Met de visie voor wat betreft de Acacialaan gaat de HOP absoluut niet akkoord, mede gezien de schetstekeningen op de plek van de brandweerkazerne en de toezeggingen die zijn gedaan. De schetstekening aan een rij woningen van drie hoog in een U-vorm (dus met een normale hoogte). Nu wordt in de visie gesproken over een appartementencomplex van drie lagen oplopend naar vijf lagen. Daarbij moet er rekening mee worden gehouden dat de privacy aan de Lindenlaan bij een hoogte van vijf lagen niet meer is gewaarborgd. Het is immers zo dat bij een appartementencomplex alle lagen worden bewoond en bij een rijwoning van drie hoog is dit niet het geval. Daarnaast kan er nog een hevige discussie over schaduwwerking worden gevoerd, maar dat zal de fractie niet doen. Het is duidelijk dat voor de HOP op de locatie Acacialaan een bouwblok van vijf lagen appartementen (veel) te hoog is. Ook van een overgang met een vloeiende lijn naar de Middenweg, zoals in de visie wordt weergegeven, is wat haar betreft geen sprake. Als vanaf de Middenweg de Beukenlaan wordt ingekeken, is er in elk geval geen evenwichtige situatie. Op het Tamarixplantsoen is er echt sprake van hoogbouw en aan de andere zijde van de Beukenlaan, de Lindenlaan, staan dorpse woonhuizen die zeker die niet groot en massaal tonen. Alles overwegende is naar de mening van de HOP deze visie niet helder en goed doordacht. Ook zijn de bewoners van de nabije omgeving en de Acacialaan er niet bij betrokken geweest en hebben zij niet kunnen deelnemen aan de klankbordgroep. Daarnaast vraagt het college de raad in te stemmen met de beantwoording van de ingediende zienswijzen. Over welke zienswijzen wordt er dan gesproken? Bij de stukken die de raad heeft ontvangen, is alleen de visie gevoegd, maar geen zienswijzen. Spreker neemt aan dat als de raad hierover een beslissing moet nemen, deze stukken erbij horen. De HOP dient een amendement in om de ruimtelijke visie Beukenlaan niet verder in deze vergadering te behandelen en het college de gelegenheid te geven met een aangepaste ruimtelijke visie te komen in januari of februari 2008.

De tekst amendement A ingediend door de HOP, luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 27 november 2007:

Ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit Ruimtelijke visie Beukenlaan/herontwikkeling Tamarixplantsoen en Acacialaan, niet verder te behandelen en het college op te dragen:

- 1 een gewijzigde ruimtelijke visie op te stellen, in goed overleg met de bewoners van de Lindenlaan en Acacialaan, waarin de wensen van de raad zijn verwerkt;
- 2 de raad in januari/februari 2008 een gewijzigde ruimtelijke visie aan te bieden inclusief de beantwoording van de zienswijzen.

Toelichting

De HOP is van mening dat het concept Ruimtelijke visie Beukenlaan/herontwikkeling Tamarixplantsoen en Acacialaan niet voldoende onderbouwd is voor een dergelijke en juiste discussie in de raad. Er bestaat veel onduidelijkheid over toezeggingen en eerder vertoonde schetstekeningen betreffende de herontwikkeling Acacialaan aan de commissie SO. Daarnaast moeten wij constateren dat de beantwoording van de zienswijzen niet bij de stukken zijn gevoegd.

Getekend door de fractie HOP

De heer Boellaard geeft aan dat in het voorstel aan de raad twee zaken staan. Ten eerste instemmen met het beantwoorden van de zienswijzen en ten tweede vaststellen ruimtelijke visie Beukenlaan/herontwikkeling Tamarixplantsoen en Acacialaan. De beantwoording van de zienswijzen heeft de VVD niet bij de stukken aangetroffen. Tijdens de commissievergadering is ingegaan op deze zienswijzen. Bij de beantwoording ervan aan P.H. Nieuwboer en K.P. Hoekinga en de familie Post wordt opgemerkt dat de visie in de doelstelling van de VVD past, maar dat maakt de fractie zelf wel uit. Na de commissievergadering is zij benaderd door het wijkpanel Bomenwijk. Ook dit wijkpanel heeft zienswijzen ingediend die volgens het gemeentestempel op 19 juni 2007 zijn ontvangen. Bij de beantwoording van de zienswijzen wordt op geen enkele manier ingegaan op deze zienswijze. Graag verneemt de fractie welke reactie het college het wijkpanel Bomenwijk wil sturen. Met betrekking tot de Acacialaan valt op dat de bebouwing in het vlekkenplan vijf á zeven meter dichter bij de weg komt dan het bestaande gebouw. Er wordt namelijk een rechte lijn getrokken vanaf de andere zijde van de Middenweg, waar onder andere het Shell pompstation staat, tot aan de Taxuslaan. Langs de gehele lengte van deze lijn staat laagbouw. De bestaande vier woningen aan de Acacialaan bestaan eveneens uit laagbouw. Waarneming ter plaatse vanuit de Lindenlaan 2^e en 2f én de Acacialaan heeft de fractie gesterkt in de overtuiging dat een toren met vijf bouwlagen daar niet past. Zij dient daarom een amendement in om de hoogte te beperken tot drie lagen. Spreker overhandigt dit aan de raadsgriffier. Voorts geeft de visie aan dat er op de hoek Beukenlaan-Taxuslaan op Het Eiland een accent van negen lagen komt. Grote appartementencomplexen veranderen het aanzicht van de wijk, waardoor het woongenot van de bewoners ernstig wordt aangetast. Het liefst zou de VVD zien dat de hoogte beperkt zou worden tot zes bouwlagen, maar volgens het huidige bestemmingsplan is zeven bouwlagen toegestaan en daaraan kunnen rechten worden ontleend. Zeven bouwlagen is echter wat de VVD betreft, dan ook echt het maximum. Zij dient daarom een amendement in om de hoogte van dit complex te beperken tot zeven bouwlagen. Spreker overhandigt ook dit amendement aan de raadsgriffier. Over de ontwikkelingen aan het Tamarixplantsoen heeft overleg tussen de ontwikkelaar en de omwonenden plaatsgevonden. De verslagen van de bijeenkomsten heeft de fractie ontvangen, waarvoor haar dank. Inspraak voor omwonenden is in de plannen verwerkt en op hoofdlijnen is er instemming met de plaats en de omvang van de nieuwbouw. Het doet de VVD genoegen te vernemen dat de ontwikkelaar de omwonenden heeft betrokken bij de plannen en rekening heeft gehouden met hun wensen. Dit had echter voor de Acacialaan ook zo moeten gebeuren.

De tekst van amendement C ingediend door de VVD, luidt als volgt:

*De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen d.d. 27 november 2007, ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:
de maximale hoogte van de bebouwing aan de Acacialaan op de hoek van de Beukenlaan en de Taxuslaan wordt beperkt tot drie lagen.*

Toelichting

In de ruimtelijke visie voor de Beukenlaan wordt een rechte lijn getrokken vanaf de zijde van de Middenweg waar onder andere het Shell pompstation staat tot de Taxuslaan. Langs de gehele lengte van deze lijn staat laagbouw. De vier woningen aan de Acacialaan bestaan eveneens uit laagbouw. Indieners van dit amendement zijn van mening dat een toren met vijf bouwlagen aan de Acacialaan niet past in die lijn met laagbouw langs de Beukenlaan. Een beperking van de hoogte tot drie lagen wordt wel passend gevonden.

Getekend door 4 fractieleden van de VVD

De tekst van amendement D ingediend door de VVD, luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen d.d. 27 november 2007

ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:

de maximale hoogte van de bebouwing aan de Tamarixplantsoen op de hoek van de Beukenlaan en de Taxuslaan wordt beperkt tot zeven lagen.

Toelichting

Grote appartementen complexen veranderen het aanzicht van de wijk, waardoor het woongenot van de bewoners ernstig wordt aangetast. Volgens het huidige bestemmingsplan is zeven lagen toegestaan en daar kunnen rechten aan worden ontleend. De indieners van dit amendement zijn van mening dat daar niet hoger gebouwd moet worden dan zeven lagen.

Getekend door 4 fractieleden van de VVD

Mevrouw Baijards zegt dat de visie Beukenlaan een groot project is. Men is al jaren bezig om van dit gebied een leefbare en betere omgeving te maken dan dit op dit moment is. Het gaat om een van de WWZ-projecten. Het is al eerder gezegd en ook de heer Bos heeft dit aangegeven. Er zijn woningen nodig voor senioren en met name gaat het dan om zorgwoningen. In de toekomst zal deze vraag toenemen en wat dat betreft is dit voorliggend project een van de speerpunten van het collegeprogramma. Het is de bedoeling deze collegeperiode vijf WWZ-projecten te ontwikkelen. Er zijn vanavond veel vragen gesteld, maar de wethouder wil beginnen met een uitleg hoe het komt dat de mensen van de Acacialaan en de Lindenlaan een ander traject hebben gelopen dan de bewoners van Het Eiland. In 2002 is de ontwikkeling daar begonnen. Er is een bouwplan ingediend en de toenmalig werkwijze was dan te kijken of dit paste binnen het bestemmingsplan en werd erover gesproken. Later is de wet veranderd en is gesteld dat er een ruimtelijke visie moet worden gemaakt, waaraan bouwplannen moeten worden getoetst. Voor het gebied Tamarixplantsoen waren toentertijd al bouwplannen. Vandaar dat er toen ook een klankbordgroep is ontstaan om mee te denken over hoe de bouwplannen goed tot zijn recht en tot tevredenheid van de bewoners zouden kunnen komen. Bij de wijziging van de wet heeft het college gezegd dat als er dan toch eerst een ruimtelijke visie voor het gebied moet komen, de locatie Acacialaan als ook het gebiedje van Renses er gelijk bij te willen betrekken, omdat daar ook ontwikkelingen moeten plaatsvinden. Daarom zijn de mensen van de Lindenlaan en de Acacialaan niet betrokken bij de plannen die al in 2002 zijn gepresenteerd. Uiteraard zal de gemeente met deze ruimtelijke visie communiceren met de omwonenden. De wethouder verwijst naar het proces rond de Pater Jan Smitschool. Het college komt met een ruimtelijke visie en daarna komt er een klankbordgroep om inspraak te hebben in de invulling van het gebied. In een ruimtelijke visie gaat het alleen om de contouren en over de verdere invulling wordt daarna met de omwonenden gediscussieerd.

Mevrouw Huijboom vraagt verduidelijking. In 2002 zijn de plannen voor het Arboretum ontwikkeld, maar was er toen niets bekend over de andere locatie, omdat de bewoners er anders toen al bij hadden kunnen worden betrokken. De vraag is dus waarom deze mensen toen niet bij de plannen zijn betrokken.

Mevrouw Baijards antwoordt dat er op dat moment voor de andere gebieden geen bouwplannen lagen. Er zijn in een ver verleden wel schetsen geweest voor de Acacialaan, maar mevrouw Huijboom weet ook hoe dat gaat. Het gaat om eerste schetsen en daar kan de gemeente nog niets mee. Deze kunnen nog veranderen, zoals het in een ruimtelijke visie ook gaat om schetsen. De wethouder heeft het echter al gezegd. Zodra er voor wat betreft de locatie Acacialaan een ruimtelijke visie ligt, zal er een klankbordgroep worden ingesteld om met hen te overleggen om aan de visie invulling te geven. De wethouder komt daarbij gelijk op de vraag van het CDA of er nog inspraakmogelijkheden voor de bewoners zijn. Zij wijst hierbij op plan Olmenlaan waar vanavond naar is verwezen en ook bij Hugo-Oord...

De heer Mertens zegt dat de wethouder doet voorkomen of de visie de contouren vaststelt en dat er straks nog sprake is van inspraak, maar zij moet het met spreker eens zijn dat in de visie de randvoorwaarden worden vastgelegd. Als er in de visie wordt gesproken over bouwlagen en de raad hiermee instemt, zullen dit ook de bouwlagen zijn voor de invulling. Daarover is dan geen inspraak meer mogelijk.

Mevrouw Baijards komt nog terug op de bouwhoogten. Zij sprak nu over de invulling van het buitengebied en wilde zojuist duidelijk maken waarom de bewoners van de Lindenlaan en de Acacialaan niet in de klankbordgroep zaten en waardoor dit is gekomen. De wethouder gaat verder met een opmerking van een aantal fracties, dat de zienswijzen niet met de stukken zijn meegestuurd. De zienswijzen zijn

allen in de commissievergadering behandeld. De raadsleden weten en dat moet hen toch aanspreken dat er met het project BIM (Bedrijfsinterne Milieuzorg; wat betekent dat er niet teveel papier moet worden verspild) wordt gewerkt. Dat is getracht bij de commissiebehandeling door de visie (het boekje) ter inzage te leggen. Dat is niet gelukt en daarom is dit nu verspreid.

Mevrouw De Goede heeft een vraag. De PvdA vraagt zich voor wat betreft de zienswijzen af of deze alleen status hebben bij een bestemmingsplan en op dit moment nog niet of ziet zij dit verkeerd.

Mevrouw Baijards antwoordt dat de bewoners ook een zienswijze op een ruimtelijke visie kunnen indienen. Deze hebben een status. De ruimtelijke visie heeft ook zes weken ter inzage gelegen en de zienswijzen zijn beantwoord. Hierna volgen bouwplannen waartegen opnieuw zienswijzen kunnen worden ingediend. Dit is dus de eerste ronde en de tweede ronde volgt dus nog.

Mevrouw De Goede begrijpt dat het ook aan de raad is hiermee wel of niet in te stemmen.

Mevrouw Baijards beaamt dat het aan de raad is met de beantwoording van het college in te stemmen.

De heer Mertens vindt het wel aardig dat wethouder Baijards over het project BIM begint. Er is wel vaker sprake van grote pakketten aan stukken. Dit omdat in de raad wordt besloten over de beantwoording van de zienswijzen. Als de stukken niet voor de raadsleden beschikbaar zijn, kan hierover zijns inziens (waarbij hij ook even in de richting van de raadsgriffier kijkt) door de raad niet worden beslist. Het gaat er niet om wat in de commissievergadering aan de orde is geweest.

De voorzitter zegt dat het amendement daarop toeziet. Hij ziet dit dan ook als een ordepunt van de raad. De heer Mertens heeft eerder op dit punt gereclameerd en een amendement ingediend. Als genoeg fracties het daarmee eens zijn, zal dit zo worden uitgevoerd. De voorzitter wil hierin praktisch zijn.

De heer Mertens wil ook vaak praktisch zijn, maar het lijkt hem stug dat als de stukken niet in de raad aanwezig zijn, hierover wel een besluit kan worden genomen.

De voorzitter geeft aan dat dit formeel juist is en herhaalt wat hij zojuist hierover heeft gezegd.

De heer Kwint vindt het een en ander verstrekkend. Er is met de raad eerder een afspraak gemaakt (Burgerbelang heeft dat onder andere naar voren gebracht), dat de stukken voor alle raadsleden beschikbaar zijn in de map. Spreker begrijpt heel goed als er naar het project BIM wordt verwezen, maar GroenLinks heeft eerder een voorstel gedaan om alle stukken digitaal te verzenden. De raad wilde dit nog niet en tot die tijd moeten de raadsleden alle stukken op papier ontvangen. Dat is hetgeen de raad heeft uitgesproken en daarmee geldend beleid. Spreker vindt het wat te ver gaan om het hele plan hierom terug te sturen, maar geeft het college het signaal in overweging.

De voorzitter vindt dat ook hierin het amendement van de HOP voorziet. De raad moet kijken wat het daarmee wil.

Mevrouw Baijards wordt zojuist ingefluisterd dat zienswijzen bij een ruimtelijke visie geen status hebben. Zienswijzen hebben wel een status bij de procedure van een bestemmingsplan.

De voorzitter zegt dat het probleem, waar de heer Mertens op heeft gewezen, is dat bij het voorstel van het college wordt voorgesteld in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen.

Mevrouw De Goede vraagt of de betreffende zinsnede moet worden geschrapt.

De voorzitter beaamt dat dit een mogelijkheid is. Het amendement is echter feitelijk een ordevoorstel. Het beperkte voorstel is het onderdeel van het voorstel van het college "in stemmen met de zienswijzen" niet te behandelen en het meest verstrekkende voorstel is hetgeen in het amendement van de HOP staat. Hij stelt daarom nu amendement A van de HOP aan de orde.

De heer Mertens stelt voor de amendementen A (HOP) en B (PvdA) om te keren.

De voorzitter zegt dat dit niet mogelijk is. Hij stelt nu amendement A aan de orde en de overige amendementen komen aan het einde van de beraadslagingen aan de orde.

Mevrouw Valent vraagt verduidelijking. Als amendement A na stemming niet is aangenomen, komt hierna dan direct het besluit over het schrappen van het genoemde punt in het voorstel van het college.

De voorzitter beaamt dat dit correct is. Het meest verstrekkende amendement wordt eerst in stemming gebracht.

De heer Mertens trekt namens zijn fractie amendement A in.

De voorzitter constateert dat amendement A is ingetrokken en stelt aan de orde het andere voorstel om het onderdeel "in te stemmen met... de zienswijzen" in het voorstel van het college te schrappen.

De heer Jongenelen legt namens Burgerbelang een stemverklaring af. Elke fractie heeft zijn verbazing uitgesproken over het feit dat de mensen van de Lindenlaan in het hele traject "vergeten" zijn. Als de raad nu besluit geen besluit te willen nemen over de ingebrachte zienswijzen en de beantwoording, dan vindt spreker dat een belediging naar de mensen die zich hiervoor hebben ingespannen. Spreker vraagt de raadsleden dit in het achterhoofd te houden. Spreker is van mening dat de zienswijzen een onderdeel van het besluit uitmaken.

Mevrouw De Goede wil hierop graag inhaken. Hetgeen de heer Jongenelen schetst is in het geheel niet de bedoeling. Men is gek op inspraak en luisteren naar de burger. Het gaat erom dat in deze fase deze inspraak oftewel neergelegde opinies eigenlijk horen bij het samen oplopen naar de visie oftewel het bijshaven van het plan. Het beeld mag niet ontstaan dat men tegen inspraak is. Het ging om de status van de zienswijzen, waarbij mogelijk een vertekend beeld naar de inwoners toe zou kunnen worden geschetst. Er komen dus nog allerlei momenten van inspraak die een zware, officiële status hebben. Er moet geen misverstand zijn over de uitstraling van de gedane uitspraak.

De heer Mertens wil graag met name op het betoog van de heer Jongenelen reageren. Het is absoluut zo dat men de zienswijzen zeer hoog achten. De HOP heeft het amendement voorbereid en ingediend, omdat de zienswijzen niet bij de stukken waren gevoegd. Het weegt haar echter te zwaar om hiervoor de discussie over het Tamarixplantsoen en de Acacialaan niet verder te voeren. De fractie heeft het amendement ook ingetrokken, omdat zij goed heeft geluisterd naar het standpunt van andere fracties en omdat er nog een amendement voorligt van de PvdA dat voldoet aan de wensen van de HOP.

Mevrouw Huijboom denkt gehoord hebbende alle verschillende geluiden, dat het doel toch is te komen tot een aanvaardbaar plan. Over het algemeen gaat het dan om drie bouwlagen Acacialaan en bij de Beukenlaan is er nog twijfel over zes of zeven bouwlagen. Het zou goed zijn als er consensus kan worden gevonden. Spreekster vindt het ook belangrijk dat de vaststelling van de visie wel doorgaat in verband met alle bouwplannen.

De heer Witte vindt dat de zienswijzen juist recht wordt gedaan als de raad de besluitvorming niet uitstelt, maar beslist op grond van hoe de zienswijzen nu luiden. De bewoners zijn daarbij zijns inziens gebaat.

De voorzitter constateert dat de raad in meerderheid van zins is de bespreking van het voorstel van het college integraal voort te zetten. Hij constateert alleen om moverende redenen bij Burgerbelang een afwijkend standpunt. De voorzitter geeft mevrouw Baijards opnieuw het woord voor de resterende beantwoording in eerste termijn.

Mevrouw Baijards gaat verder met de vraag van de HOP. Zij heeft al aangegeven dat er in een eerder stadium wat de Acacialaan betreft, alleen schetstekeningen waren, waaraan geen rechten konden worden ontleend. Collega Piet heeft hierover ook niet gezegd dat er iets definitief zou zijn. Er is gesproken over het kappen van bomen, maar dit is allemaal nog niet helder en duidelijk. Dit omdat er voor wat betreft de locatie voormalige brandweerkazerne en locatie Renses nog geen bouwplannen liggen. Het

gaat om een ruimtelijke visie die nog moet worden ingevuld met een bouwplan. De VVD heeft gevraagd naar de zienswijzen van het wijkpanel. De wethouder heeft dit laten uitzoeken. Deze waren bij het college niet bekend. De fractie heeft deze aan de afdeling doen toekomen. Daar is gebleken dat de zienswijze niet is voorzien van een datumstempel inkomende post, maar de zienswijze was voorzien van het briefhoofd van de gemeente Heerhugowaard. De zienswijze is zo bij de VVD terechtgekomen, maar de zienswijze van het wijkpanel Bomenwijk is nooit officieel door de gemeente ontvangen. De werkwijze is zo dat als een stuk bij de gemeente wordt aangeleverd, hierop bij de balie een rond ontvangststempel met datum wordt gezet. Een kopie ervan krijgt de degene die het stuk heeft aangeleverd, mee. De brief gaat de organisatie in. Voor wat betreft de zienswijze van het wijkpanel Bomenwijk is ook nog in het digitale systeem Corsa gekeken, maar ook daar kwam deze niet voor. Er is vanavond ook gezegd dat de bebouwing van de locatie Acacialaan dichterbij de weg komt. De wethouder heeft al eerder aangegeven dat er over allerlei zaken en ook hierover, nog kan worden gesproken. Het is namelijk nog geen vaststaand feit. De HOP heeft aangegeven dat er langs de Beukenlaan laagbouw staat, maar de wethouder wil in dat verband wijzen op het zwembad en het Trinitas College. Deze bebouwing staat inderdaad aan de andere zijde van de weg, maar het gaat toch niet om een laan met alleen maar laagbouw. Dan komt de wethouder op de ingediende amendementen om een aantal appartementencomplexen te verlagen. Zij moest toen even denken aan de woorden van voormalig wethouder Boekel, die heeft gezegd dat over kleur, smaak en de liefde niet te twisten valt. Eigenlijk is dat wat de hoogte betreft, ook een beetje zo. De wethouder heeft vanavond over diverse bouwlagen horen spreken. De meningen zijn hierover verdeeld, wat overigens niet wegneemt dat het gaat om een belangrijk punt.

De heer Mertens zegt dat volgens de wethouder de meningen verdeeld zijn, maar spreker heeft duidelijk van alle fracties gehoord dat over de invulling van de locatie Acacialaan geen verschil van mening bestaat. Elke fractie heeft gesproken over drie lagen.

Mevrouw Baijards beaamt dit, maar zij sprak over het andere complex, waarover zij diverse cijfers heeft genoteerd variërend van drie tot zeven. Hoogte is heel belangrijk en zeker omdat het gaat over het aanzicht. De wethouder wil ook graag nog ingaan op de opmerkingen over de schaduwwerking. Zij heeft de stukken voor zich en er zijn wel degelijk berekeningen over de schaduwwerking van de locatie Acacialaan op de Lindenlaan. Hieruit blijkt dat er evenals bij het andere complex er op 21 december 's middags rond 16.00 uur schaduw valt op de Lindenlaan. Deze tekeningen hebben overigens ter inzage gelegen.

De heer Witte zegt dat tekeningen prachtig zijn, maar er zijn diverse raadsleden ter plaatse gaan kijken en hebben iets anders geconstateerd.

Mevrouw De Goede denkt dat dit het moment is om haar vraag over de schaduwwerking ook te behandelen. Zij heeft gesproken over de data 21 maart en 21 september, waarin een overeenkomst moet zijn. Misschien kan de wethouder deze vraag gelijk meenemen.

Mevrouw Baijards is geen technicus en zou op deze vraag geen antwoord kunnen geven of de situatie op 21 maart gelijk moet zijn aan die op 21 september. Dit antwoord zal nog worden gegeven. De wethouder gaat verder met de hoogte. Dat is aan de ene kant een groot probleem. Aan de andere kant is het zo dat op dit moment voor met name de Bomenwijk en ook het andere gebied een vigerend bestemmingsplan ligt. Dit plan staat een hoogte toe van 22 meter en dat houdt in zeven bouwlagen. In het verleden is dit bestemmingsplan vastgesteld. Iedereen die een bouwplan indient, kan hieraan rechten ontlenen.

Mevrouw De Goede zegt dit bekend is, maar vraagt of er dan ook rekening wordt gehouden met het feit dat er een parkeergarage onder het complex komt, wat half onder het maaiveld ligt. Als het complex in meters wordt weergegeven, zou dit dan betekenen dat het dan wel wat lager kan of ziet zij dit verkeerd.

Mevrouw Baijards geeft nogmaals aan dat het gaat om een maximale hoogte van 22 meter. Normaal gesproken is een etage 3 meter en dat zou een aantal lagen van zeven inhouden.

Mevrouw De Goede heeft informatie dat een laag van een appartement tegenwoordig 3,30 meter is. Is dit correct of gaat het om een hoogte zoals de wethouder zojuist aangaf, van 3 meter.

Mevrouw Baijards heeft informatie dat het gaat om een totale hoogte van 22 meter, waarbij er zeven lagen zouden kunnen worden gebouwd.

Mevrouw De Goede vraagt of de parkeergarage dan half boven het maaiveld zal worden verwerkt.

Mevrouw Baijards antwoordt dat de parkeergarage boven het maaiveld meetelt in de totale hoogte. Zij gaf zojuist de hoogte vastgelegd in het bestemmingsplan weer. In de ruimtelijke visie wordt gesproken over negen bouwlagen waarbij rekening is gehouden met de genoemde parkeergarage. Verder herhaalt zij dat aan het bestemmingsplan rechten kunnen worden ontleend, tenzij de raad vanavond een voorbereidingsbesluit zou nemen, maar hierbij speelt als probleem de procedure met het ter inzage leggen, publicatie met de daarbij behorende termijnen. Voor wat betreft de locatie Acacialaan is er sprake van een toegestane goothoogte van vijf meter met een marge van 10 procent, maar de Bouwverordening staat toe dat er mag worden gebouwd tot 15 meter en daar gaat het college vanuit.

De heer Jongenelen vraagt naar het geldende bestemmingsplan voor Acacialaan en naar de toegestane bouwhoogten.

Mevrouw Baijards antwoordt dat er geen geldend bestemmingsplan is voor de locatie Acacialaan. Alleen de Bouwverordening is van toepassing. De huidige woningen aan de Acacialaan zijn gebouwd volgens een speciale procedure. Tot slot geeft de wethouder op de vraag of er zaken met een bewoner van de Acacialaan zijn gedaan, het volgende aan. Bij wijzigingen van bestemmingsplan of het ontwikkelen van inbreilocaties gaan medewerkers van de gemeente met de omwonenden praten. Dat is in het verleden en ook vorige week gebeurd. Er zijn echter geen zaken gedaan. Dat is ook een heel vreemde term die de wethouder niet wil bezigen. De medewerkers zijn in gesprek geweest.

De heer Mertens vraagt of de wethouder kan aangeven waarom er wel overleg is met de mensen van de Acacialaan en niet met de mensen van de Lindenlaan.

Mevrouw Baijards zegt dat het gaat om vervolggesprekken. Na de vaststelling van de ruimtelijke visie worden de mensen van de Lindenlaan uitgenodigd om ook mee te gaan praten. De eerste gesprekken met de mensen van de Acacialaan dateren al van een ver verleden en deze zijn weer opgepakt. De wethouder geeft verder nogmaals aan dat er een klankbordgroep zal worden ingesteld, waar zeker ook de mensen van de Lindenlaan voor zullen worden uitgenodigd.

De voorzitter vraagt voordat hij de tweede termijn van de raad aan de orde stelt of hij goed heeft gezien dat onderdeel 2 van amendement B (PvdA) gelijk is aan amendement C (VVD).

Mevrouw De Goede beaamt dit.

De voorzitter gaat verder met amendement D (VVD) waarin wordt gesproken over een bouwlaag meer dan hetgeen in onderdeel 1 van het amendement B (PvdA) staat.

De heer Witte laat weten dat de VVD amendement D intrekt.

De voorzitter constateert dat amendement D is ingetrokken. Hij begrijpt na navraag dat deze fractie het hele amendement B ondersteunt. Het is dan zo dat amendement B kan worden beschouwd als mede ingediend door de VVD en begrijpt van de heer Mertens dat hieraan ook de HOP kan worden toegevoegd. Hij vraagt of er nog andere fracties zijn die dit amendement B ondersteunen.

De heer Jongenelen sluit zich namens Burgerbelang hierbij aan.

De voorzitter schorst op verzoek van het college de vergadering voor 7 minuten en heropent deze weer om 21.48 uur. Hij geeft mevrouw Baijards het woord.

Mevrouw Baijards wil ingaan op het amendement B van PvdA, waarin wordt gevraagd het aantal bouwlagen te beperken tot maximaal zes bouwlagen. De wethouder stelt voor conform het bestemmingsplan

de hoogte te houden op 22 meter. Het zou dan kunnen dat dit wordt ingevuld met zes bouwlagen en een half verdiepte parkeergarage. Zij hoopt dat college en raad er zo kunnen uitkomen. Voor wat betreft het voorstel om invulling van de hoek van de Beukenlaan-Acacialaan is het zo dat het college voorstelt een aantal van drie bouwlagen met een accent van vijf bouwlagen. Het college wilde in deze bouwlagen het Centrum voor jeugd en gezin huisvesten, wat de raad heel graag in Heerhugowaard wil realiseren. De locatie is uitermate geschikt hiervoor, maar als het aantal bouwlagen tot drie beperkt blijft, ontstaat er een probleem. Daarom doet de wethouder de raad het dringende verzoek om wat creatief te zijn en te kijken naar inspringende bouwlagen, waardoor er een ander ruimtelijk effect ontstaat, maar waardoor het college genoemd centrum wel kan realiseren.

Mevrouw De Goede vraagt of het college vasthoudt op dit moment vasthoudt aan vier bouwlagen.

Mevrouw Baijards houdt vast aan vijf lagen, maar de raad zou daar heel creatief mee kunnen omgaan door de bovenste lagen te laten inspringen, waardoor er ander effect ontstaat en ook veel minder schaduwwerking.

Mevrouw De Goede geeft aan dat mevrouw Baijards indertijd als raadslid ook altijd heeft aangegeven, dat het mooi is als de bovenste lagen inspringend worden gebouwd. De fracties willen eigenlijk terwijl zij vasthouden aan drie bouwlagen, sowieso dat de bovenste laag hiervan voor het aanzicht enkele meters terugspringt.

Mevrouw Baijards is het daarmee eens, maar zou liever zien dat het gebouw toch iets hoger wordt om met name het Centrum voor jeugd en gezin daar te kunnen huisvesten. Zij wil toch nogmaals benadrukken dat, ondanks dat er steeds wordt gezegd dat er geen contact is met de mensen van de Acacialaan, er altijd soms in wat meer en soms in wat mindere mate is gesproken met deze bewoners.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn van de raad en geeft de heer Zuurbier het woord.

De heer Zuurbier dankt de wethouder voor de antwoorden en de uitleg. Het CDA voelt wel wat voor amendement B en wil dit steunen om het aantal bouwlagen vast te leggen. De fractie wil de bouwhoogte voor de locatie Acacialaan graag vastleggen op drie bouwlagen.

Mevrouw Huijboom dankt ook voor alle informatie. Juist het antwoord voor wat betreft het Centrum voor jeugd en gezin geeft aan hoe belangrijk communicatie is. Als de raad dit eerder had geweten, had dit kunnen worden meegenomen. De ChristenUnie heeft zich echter voorbereid op de voorliggende stukken en is van zins amendement B en C te ondersteunen.

Mevrouw De Goede blijft namens haar fractie bij hetgeen is gesteld in amendement B. Daarbij wil zij het college graag een speelse inspringende invulling van de bovenste derde bouwlaag meegeven. Voor wat betreft de bouwhoogte van 22 meter lijkt het de PvdA nuttig om ergens te beschrijven dat er hierbij wordt gesproken over **zes** woonlagen met een parkeergarage.

De voorzitter vraagt of hij goed begrijpt dat de tekst van onderdeel 1 van amendement B wordt uitgebreid met de tekst "inclusief de parkeergarage".

De heer Boellaard geeft aan dat dit niet conform is met wat er zojuist is besproken. Het moet zijn zes bouwlagen exclusief de parkeergarage.

De heer Visser geeft aan dat de bouwhoogte van maximaal 22 meter wordt genoemd in het bestemmingsplan. Deze wil de fractie niet aantasten, maar als wordt gerekend van een gemiddelde afmeting van 3,30 per bouwlaag dan is dit totaal 19,80 meter. Er is dan geen ruimte meer voor een zevende bouwlaag. Er is over gesproken om de parkeergarage half te verdiepen (dus pakweg twee meter), waardoor de maximale bouwhoogte daarmee is bereikt.

De voorzitter vraagt of in het amendement moet worden gesproken over de maximale bouwhoogte van 22 meter of over het aantal bouwlagen exclusief de parkeergarage.

De heer Jongenelen kijkt in de richting van de PvdA en vraagt waarom er geen koppeling plaatsvindt in de tekst “zes bouw- of woonlagen met een maximum van 22 meter” boven het maaiveld. Er is dan geen discussie meer mogelijk.

De heer Visser legt uit dat er een theoretisch verschil is tussen bouwlaag en woonlaag. Een eengezinswoning heeft twee of drie woonlagen. Elke etage is dan een woonlaag. Een bouwlaag is heel expliciet tot de etage beperkt.

De voorzitter begrijpt dat het gaat om de tekst “zes bouwlagen exclusief parkeergarage”. Hij begrijpt dat in punt 2 het gaat om drie bouwlagen.

De heer Kwint steunt namens GroenLinks amendement B. Hij wil er wel iets bijzeggen. Er ligt een vigerend bestemmingsplan, maar in de ruimtelijke visie wordt vastgelegd wat de raad daar wil doen. Er wordt daarmee een nieuw kader aangegeven. De raad had bijvoorbeeld ook kunnen aangeven hoger te willen gaan dan het vigerend bestemmingsplan, waaruit dan voortvloeit dat het bestemmingsplan had moeten worden gewijzigd. Spreker wil de zaken daarom los van elkaar houden

De heer Jongenelen laat weten dat Burgerbelang met de wijziging van amendement B kan instemmen.

De heer Mertens geeft aan dat de HOP blij is met de discussie die in de raad is gevoerd. Spreker heeft zelden een dergelijke discussie in de raad meegemaakt. De fracties weten elkaars standpunten heel duidelijk en zijn tot elkaar gekomen. De fractie steunt van harte amendement B van de PvdA.

De heer Boellaard dankt de wethouder voor de gegeven antwoorden. Spreker wil terugkomen op de opmerking van de HOP. Het hoeft geen betoog dat de VVD ook liever geen Arboretum van negen bouwlagen wil zien. Dit zal ook schaduwwerking geven, maar dat is gelukkig van de baan middels amendement B. Kijkend naar de locaties Acacialaan en Renses dan heeft de wethouder nog de kans om de banden met omwonenden strakker aan te halen. Spreker begrijpt dat er ruimte is voor wat betreft de afstand tot de weg om af te wijken van hetgeen op het blok is getekend. Wat dat betreft kan het college tegemoetkomen aan de wensen van de omwonenden aldaar. Belangrijk is dat er duidelijkheid komt voor de omwonenden en dat de raad recht doet aan de ingediende zienswijzen.

Mevrouw Baijards heeft niets toe te voegen aan hetgeen zij in eerste termijn heeft gezegd.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt amendement B aan de orde, leest de tekst met toevoeging voor, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn en constateert dat het unaniem is aangenomen.

De voorzitter stelt het voorstel van het college aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Kwint dankt de wethouder voor de toezegging om de bewoners te betrekken bij de verder ontwikkeling van het plan.

De heer Jongenelen sluit zich hierbij aan. Hij wil hieraan toevoegen dat de bewoners van de Lindenlaan wellicht ook in de toekomst nog wat te vertellen hebben.

De voorzitter brengt het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit unaniem is aangenomen.

Zonder discussie en na stemming is besloten

- in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen;
- de aangepaste “Ruimtelijke visie Beukenlaan / herontwikkeling locaties Tamarixplantsoen en Acacialaan” vast te stellen

met inachtneming van hetgeen door de raad bij amendement B is vastgesteld.

Mevrouw Valent verlaat de raadsvergadering.

9a Nieuwe overeenkomst overnamepunten afvalwater (voormalig agendapunt 12)

9b Vaststellen belastingverordeningen 2008 (voormalig agendapunt 9).

Mevrouw Huijboom laat weten dat de ChristenUnie akkoord gaat met de nieuwe overeenkomst overnamepunten afvalwater, omdat zij veel voordelen hierin ziet. De fractie vraagt wel expliciet aandacht voor de overstorten, omdat deze het milieu bezwaren.

Mevrouw Lo Pizzo geeft aan dat ook GroenLinks zich zoals in de commissievergadering ook is aangegeven, in de voorliggende overeenkomst kan vinden. Alle hierover gestelde vragen zijn beantwoord.

Mevrouw De Goede zegt dat de PvdA ook akkoord gaat met de voorliggende overeenkomst.

De heer Dijkstra geeft aan dat Burgerbelang in de commissievergadering geen bezwaren heeft gemaakt. De fractie was bereid er voor de raadsvergadering een akkoordstuk van te maken. Spreker begrijpt dat de HOP er toch nog het een en ander over wil zeggen en dat wil de fractie graag nog meenemen.

De heer Mertens geeft aan dat de HOP akkoord gaat met de nieuwe overeenkomst overnamepunten afvalwater en ook met de hierin staande besluiten. Er wordt echter niet gesproken over het tarief van het rioolrecht voor perceelaansluitingen. Er wordt alleen gesproken over het grootverbruik. Spreker wil dit graag bij agendapunt 9b inbrengen.

De heer Boellaard laat weten dat de VVD instemt met de nieuwe overeenkomst overnamepunten afvalwater.

Mevrouw Harlaar geeft aan dat het CDA een aantal technische vragen had, die op een vraag na zijn beantwoord. Deze vraag gaat over de marktgelden, namelijk waarom de tarieven voor de markt op vrijdag hoger zijn en wel zo'n 50 procent en of dit de oorzaak is van de lege plekken op de vrijdagmarkt.

De voorzitter heeft bij aanvang van dit gecombineerde agendapunt vergeten de raad hier nog even op te wijzen en stelt de overige fracties in de gelegenheid over agendapunt 9b nog het woord te voeren.

De heer Dijkstra geeft aan dat Burgerbelang zal instemmen met de Verordeningen onroerende zaakbelasting 2008, afvalstoffenheffing 2008, hondenbelasting 2008, lijkbezorgingsrechten 2008 en marktgelden 2008. Met betrekking tot de rioolrechten wacht de fractie nog op een berekening van de HOP, die zij wil meegeven. De Legesverordening zal de fractie afwijzen om dezelfde redenen die de fractie al vaker heeft genoemd. Burgerbelang ziet hierin geen behoorlijke onderbouwing van de bedragen. Spreker is blij dat het rijk mogelijk gaat komen met een regeling voor de bouwleges.

De heer Mertens geeft aan dat zijn fractie had verwacht dat er een aangepast voorstel zou liggen. Dit omdat bij de behandeling van de begroting niet alle tarieven zijn behandeld. Op blz. 2 van het voorstel wordt gememoreerd "*de tarieven worden conform uw besluit van 13 november 2007 in de verordening voor 2008 opgenomen*". Dit is echter niet gebeurd. De vraag is daarom hoe met het voorstel moet worden omgegaan. In de raadsvergadering van 13 november 2007 heeft de HOP een amendement ingediend voor vrijstellingsmogelijkheden voor in de gemeente Heerhugowaard gevestigde sport- en jeugd-culturele verenigingen. De fractie zal dit amendement vandaag niet opnieuw indienen, omdat zij zich kan vinden in de opgenomen vrijstellingsmogelijkheden onder artikel 4e van de Legesverordening. Dan een ander punt en wel het rioolrecht. Het blijft een moeilijk te accepteren tarief. Uit de informatie die de fractie nu heeft verkregen, moet zij constateren dat het voorstel over € 254.000 door het tekenen van de overeenkomst met het hoogheemraadschap over de overnamepunten afvalwater, teniet wordt gedaan door diverse oorzaken, te weten nog uit te voeren achterstallig onderhoud (€ 117.000), BTW (€ 22.000), een lagere onttrekking uit de voorziening (€ 30.000), al verwerkte posten in de begroting voor inhuur (€ 20.000) maakt totaal € 189.000. Dan echter komt de aap uit de mouw, correctie BTW concept-begroting € 54.000. Dit zijn correcties die door de wethouder niet zijn medegedeeld bij de behandeling van de begroting. Dit is een grote tegenvaller. Op blz. 3 van het voorstel van het college over de nieuwe overeenkomst met hoogheemraadschap staat namelijk "*als gevolg van de overdracht van gemalen en persleidingen zal er een positief effect op de ontwikkeling van het rioolrecht plaatsvinden. Het positief effect kan in de eerste jaren oplopen tot een besparing van circa € 14 per aansluiting per jaar. Op de langere termijn is het effect een besparing van circa € 40 per aansluiting per jaar*". Vandaar

dat de fractie met een voorstel komt om het tarief alsnog aan te passen. Het is namelijk zo het tarief ten opzichte van 2007 wordt verhoogd met een bedrag van € 2. Daarbij komt nog een tariefverhoging van € 8,57 voor de verbrede taken die de gemeente tot zich heeft gekregen. Waar echter blijft nu het voordeel van € 254.000? Spreker heeft hierover met de wethouder en de ambtenaren gesproken en hij heeft voorgesteld om het tarief van 2007 te hanteren voor 2008. Dit betekent dat het tarief van € 113,00 voor 2008 wordt gehandhaafd, waarbij dan wordt opgeteld het bedrag voor de verbrede taken van € 8,57. Men kan zeggen "twee euro, waar praten we over", maar er wordt gesproken over een principe, namelijk dat het rioolrecht kostendekkend moet zijn. Er wordt bij de voorgenomen tariefstelling € 30.000 minder onttrokken aan de voorzieningen. Deze lagere onttrekking wordt gedaan, omdat wordt gesteld dat de andere jaren de voorziening te laag is, maar dat is niet het geval. Vanaf 2009 kan wel het voordeel van € 254.000 naar de voorziening toevoelen. De HOP heeft een amendement voorbereid, waarvan spreker de tekst voorleest en wat hij hierna aan de raadsgriffier overhandigt.

De tekst van amendement E ingediend door de HOP, luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen d.d. 27 november 2007 ondergetekenden stellen voor het door het college voorgestelde rioolrecht 2008 ad € 123,57 voor eigenaren te verlagen met € 2 tot een bedrag van € 121,57 op het niveau van het jaar 2007, te weten:

- € 113,00 tarief riolering
 - € 8,57 tarief verbreding taken (grond-, hemelwater, meetverplichting)
- € 121,57 totaal

Toelichting

Uit de conceptbegroting 2008 blijkt dat er niet volledig rekening is gehouden met de nieuwe overeenkomst overnamepunten afvalwater van het Hoogheemraadschap Holland Noorderkwartier. Uit de nota Overnamepunten blijkt dat met ingang van 2008 er een exploitatievoordeel voor de gemeente Heerhugowaard is ontstaan van € 254.973 ofwel € 14 per aansluiting. Dit voordeel blijkt nu na informatie en uitgevoerde correcties, pas geëffectueerd te worden in het jaar 2008.

De lagere onttrekking van € 30.000 uit de Voorziening rioolrecht is volgens het college noodzakelijk om deze voorziening op pijl te houden. Het college houdt er daarbij geen rekening mee dat met ingang van 2009 de exploitatielasten met € 254.000 afnemen en dat deze ten gunste van de Voorziening rioolrecht gebracht kunnen worden.

De HOP is van mening dat de inwoners van Heerhugowaard geen dubbele lasten mogen betalen, te weten rioolrecht van de gemeente en de aanslag van het hoogheemraadschap en stellen daarom voor het rioolrecht (exclusief tarief verbreding taken) vast te stellen op het niveau van 2007.

Bij de tariefbehandeling rioolrecht 2009 kunnen alle effecten opnieuw bekeken worden.

Getekend door de fractie van de HOP

De heer Van den Heiligenberg geeft aan dat mevrouw Huijboom aandacht vraagt voor de overstorten. Dat is terecht. Het is niet altijd vermijden hoewel er heel wat milieumaatregelen zijn getroffen, zoals een bezinkbak bij het Horizon College die een beperkende bijdrage levert of het iets ophogen van een paar randen, waardoor een iets hoger peil in het riool kan worden toegestaan. Het neemt niet weg dat bij ernstige regenval er nog steeds overstorten plaatsvinden. De wethouder meent uit het hoofd gezegd, dat er in Heerhugowaard nog plaatsen zijn waar een overstort zou kunnen plaatsvinden. Met ingang van volgend jaar wordt de hoeveelheden en tijdstippen van overstort door de gemeente gemonitord om hieruit een zodanige lering te kunnen trekken dat er beter op weersomstandigheden kan worden ingespeeld, bijvoorbeeld door de pompen op verschillende tijdstippen aan te zetten, afhankelijk van de hoeveelheden water. Er is dus aandacht voor de overstorten. Elke overstort is er een teveel, maar een calamiteit is een calamiteit. Mevrouw Harlaar heeft gevraagd waarom marktgelden zo verschillend zijn. Dit heeft te maken met de kostendekkendheid van het tarief. De kosten van de markt op het Stadsplein zijn per kraam hoger dan op het Raadshuisplein. Het is dezelfde marktmeester die op de markten rondloopt en het gaat ook om dezelfde voorzieningen zoals elektra, maar er zijn minder afnemers en de kosten worden omgeslagen over het aantal kramen. De wethouder moet hierbij ook nog aantekenen dat de tarieven voor de markt op het Stadsplein nog niet kostendekkend zijn. Er is een ingroeimodel voor vijf jaar. Het verschil met de tarieven van het Raadshuisplein zal nog iets groter worden. Dit zou op zich geen probleem moeten zijn voor een goedlopende markt, maar dat is nog niet het geval. De wethouder denkt niet de tarieven aanleiding zijn voor een lagere bezetting, maar in het feit dat de markt nog niet datgene heeft gebracht wat men ervan verwacht.

De wethouder gaat verder de opmerkingen over het bedrag van € 54.000 aan per abuis niet meegerekende BTW. Dat is een ernstige zaak. Op zich had het gelijk meerekenen van dit bedrag voor de tarieven geen verschil gemaakt, maar het is niet goed gegaan. Ten tijde van de behandeling van de begroting heeft de wethouder zich dit niet gerealiseerd, maar hij had het toen al moeten melden. Dat was het juiste moment daarvoor geweest. Bij deze meldt de wethouder het alsnog en biedt hij zijn verontschuldiging aan voor het feit dat zo'n fout heeft kunnen ontstaan. In dat opzicht blijft het dan toch mensenwerk.

De heer Mertens is het met de wethouder eens dat het mensenwerk blijft, maar spreker heeft de wethouder bij de behandeling van de begroting gevraagd of bij de tariefbepaling in de conceptbegroting de overname was meegenomen. De HOP ging er namelijk vanuit dat dit niet het geval was. De wethouder heeft echter twee keer bevestigd dat de overname was meegenomen, maar achteraf blijkt dit niet zo te zijn. Er waren nog correcties te boeken. Spreker vraagt zich af of dit toen niet bekend was? Hoe is hij bij de behandeling van de begroting geïnformeerd?

De heer Van den Heiligenberg heeft zich in dat opzicht verlaten op het bedrag, hoewel de heer Mertens dit niet heeft genoemd. In het nu voorgestelde tarief van € 123,57 zit de overname. Het effect is weliswaar nog niet zichtbaar, omdat de meevallers teniet worden gedaan door de tegenvallers, maar dit neemt niet weg dat deze erin zijn betrokken.

De heer Mertens geeft aan dat er wat cijfers over en weer gaan, maar in de conceptbegroting komt het tarief naar voren. Hierin staat dat er € 186.000 wordt onttrokken aan de voorzieningen. Nu ziet spreker een stuk waarin € 159.000 wordt onttrokken aan de voorzieningen en is er sprake van hetzelfde tarief. Volgens spreker zit er dan ergens iets niet goed.

De heer Van den Heiligenberg kan niet anders dan het op een misverstand houden. De wethouder had het bedrag in zijn hoofd, zoals dit nu op papier staat en hierin is de overname betrokken. Het voorstel voor de tarieven was toen namelijk al klaar. Het is de wethouder kennelijk ontgaan dat de heer Mertens zo specifiek heeft gedoeld op een passage in de begroting en hij heeft twee zaken door elkaar gehaald. De zaak kan niet meer worden recht gebreid, maar is nu wel helder. De heer Mertens heeft een passage voorgelezen waaruit blijkt dat de overname wel eens een positief effect zou kunnen hebben van € 14. Dat is op zich aan de ene kant wel waar, maar aan de andere kant brengt de overdracht ook wel wat kosten met zich mee. De wethouder vindt de betreffende passage wat optimistisch geformuleerd. Er had op zijn minst aan moeten worden toegevoegd dat er eenmalig ook kosten voor de overdracht moeten worden gemaakt die de genoemde € 14 weer teniet doen. Dat is namelijk de situatie zoals deze ongeveer is voor 2008. De situatie voor 2009 zal anders zijn. De heer Mertens heeft ook gezegd dat het rioolrecht kostendekkend moet zijn. In feite is het rioolrecht op dit moment niet kostendekkend. Elk jaar wordt uit de Reserve riolering een bedrag gehaald om de zaak wel kostendekkend te maken. De gemeente is nog niet zover. Het streven is om in 2010 wel een kostendekkend tarief te hebben, wat onder ander zal moeten komen uit besparingen (zoals deze overdracht), het afvalwaterakkoord (wat de raad de volgende maand zal worden voorgelegd) en allerlei efficiëncyslagen.

De heer Mertens vraagt of de wethouder hem kan uitleggen hoe de voorziening is gevuld. Deze is namelijk gevuld uit de overschotten aan rioolrecht. Hieruit wordt nu geput om de tarieven gelijk te houden. Het tarief is zijns inziens dus wel degelijk kostendekkend, omdat er in het verleden teveel is betaald.

De heer Van den Heiligenberg vindt dit een kwestie van interpreteren. De werkelijke kosten per aansluiting die worden gemaakt, zijn op dit moment hoger dan het tarief van € 123,57. De heer Mertens heeft volkomen gelijk dat de reserve niet uit de hemel is komen vallen. Deze is gevuld met opbrengsten. Als puur wordt gekeken of de tarieven kostendekkend zijn, dan is dit niet geval. Op dit moment is het gespaarde vermogen van de inwoners nog nodig om de zaak sluitend te maken. Dat is een feit, maar de wethouder wil dit dan toch niet letterlijk "kostendekkend" noemen, want in zijn ogen is dat het gewoon nog niet. De HOP dient een amendement in om de tarieven van 2007 te handhaven voor 2008 om daarmee onder andere dan de verwachte stijging van het tarief van het hoogheemraadschap voor de burgers op te vangen. De stijging van dit tarief zal nog niet in 2008 zichtbaar zijn, maar mogelijk wel in 2009. Daarnaast is het een goede zaak dat als naar de tariefontwikkeling zoals men deze kent, wordt gekeken, aan een geleidelijk met de inflatie oplopend tarief vast te houden en niet € 1,57 willen verre-

kenen met de inwoners. Het komt er in feite op neer dat volgend jaar genoemd bedrag er mogelijk weer moet worden bijgeteld, om het verschil weer goed te maken. Bovendien moet er dan € 30.000 extra aan de toch al beperkte buffer worden onttrokken en deze buffer is er ook voor onvoorziene zaken en calamiteiten. De wethouder vindt dat de buffer eigenlijk al een (te) lage stand heeft.

De heer Mertens gaat in op de opmerking van de wethouder dat er € 30.000 moet worden onttrokken aan de reserve, maar hij vergeet te zeggen dat in 2009 de exploitatielasten € 254.000 lager zijn. Dit bedrag kan naar de voorziening worden overgebracht. Als er € 30.000 moet worden onttrokken, dan blijft er van genoemd bedrag nog € 224.000 over.

De heer Witte zegt dat het nu gaat om vooruitkijken naar wat er allemaal zal gaan gebeuren, maar bekend is nog niet welke kosten er tegenover staan. Dat kan pas in de tijd worden bekeken. De heer Mertens geeft aan dat de Egalisatiereserve er is om schommelingen te voorkomen. Spreker is dat helemaal met hem eens. De correcties die nu aan de orde komen, moeten dan ook via genoemde reserve worden verwerkt, zodat de tarieven op hetzelfde niveau kunnen worden gehandhaafd met inachtneming van een inflatiecorrectie.

De heer Van den Heiligenberg heeft niet veel toe te voegen aan hetgeen de heer Witte zojuist heeft gesteld. Ook de wethouder stelt voor de ontwikkelingen in 2009 af te wachten. Wie weet is er dan wel heel plezierig nieuws voor de inwoners ten aanzien van de tarieven. Het kan ook zijn dat er dan andere overwegingen zijn, maar deze zijn inderdaad nu niet aan te geven.

De voorzitter zegt dat de vragen zijn beantwoord. Hij begrijpt na navraag dat het amendement gehandhaafd blijft en dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt het voorstel van het college (geagendeerd onder agendapunt 9a) aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat het unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt amendement E aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Hij zegt dat de HOP naar het oordeel van zijn fractie een meer overtuigend verhaal naar voren gebracht dan de wethouder. Burgerbelang zal daarom het amendement steunen.

De heer Visser legt een stemverklaring af. Van een bedrag van € 14 blijft uiteindelijk € 1,57 over. Wat de PvdA betreft wordt dit bedrag in de Egalisatiereserve gestort. Het is misschien wel heel transparant om het terug te geven, maar het moet dan volgend jaar toch weer worden teruggehaald. Als er vanavond nog langer over wordt gesproken, gaat het volgens spreker nog meer kosten.

De voorzitter brengt amendement E in stemming en constateert dat dit met 10 stemmen voor en 16 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang, HOP en ChristenUnie. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA en GroenLinks.

De voorzitter stelt voor de verordeningen geagendeerd onder agendapunt 9b apart in stemming te brengen en begrijpt dat de raad hiermee instemt. Hij stelt aan de orde de Verordening onroerende zaakbelastingen en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens had in eerste termijn gevraagd hoe met de belastingverordeningen zal worden omgegaan, omdat er tekstueel dingen in staan die niet kloppen. Wordt hier nog iets mee gedaan?

De voorzitter antwoordt ontkennend. Hij heeft gevraagd of alles naar genoegen is behandeld en hierop is positief gereageerd. Hij heeft de beraadslagingen afgesloten en nu is de stemming aan de orde.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Daar dit slechts een verhoging met de inflatiecorrectie betreft, gaat Burgerbelang ermee akkoord.

De voorzitter brengt de Verordening onroerende zaakbelastingen 2008 in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de Verordening afvalstoffenheffing 2008 en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Hij geeft aan dat hier het criterium geldt dat het tarief kostendekkend moet zijn. Ook met de vaststelling van deze verordening gaat Burgerbelang akkoord.

De voorzitter brengt de Verordening afvalstoffenheffing 2008 in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter brengt de Verordening hondenbelasting 2008 aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af en laat weten dat de verordening naar de wensen van zijn fractie is aangepast. Burgerbelang stemt daarom in met de vaststelling van de verordening.

De voorzitter brengt de Verordening hondenbelasting 2008 in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt de Verordening lijkbezorgingsrechten 2008 aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. Er is een erratum gekomen voor wat betreft de urnen. De HOP kan daarom nu akkoord gaan met de vaststelling van deze verordening.

De voorzitter brengt de Verordening lijkbezorgingsrechten 2008 in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt de Verordening marktgelden 2008 aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de verordening in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de Verordening rioolrecht 2008 en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Na het niet aannemen door de raad zijn de rioolrechten voor Burgerbelang niet meer aanvaardbaar. Daarom stemt Burgerbelang niet in met de vaststelling van deze verordening,

De heer Mertens legt een stemverklaring af. Door het afwijzen van het amendement gaat de HOP niet akkoord met de vaststelling van deze verordening.

De voorzitter brengt de Verordening rioolrecht 2008 in stemming en constateert dat deze met 16 stemmen voor en 10 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA en GroenLinks. Tegen stemden Burgerbelang, HOP en ChristenUnie.

De voorzitter stelt aan de orde de Legesverordening en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Spreker heeft het in eerste termijn al gezegd. De tarieven zijn niet naar behoren onderbouwd. De fractie kan deze niet uitleggen aan de burgers. Burgerbelang stemt daarom niet in met vaststelling van deze verordening.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De HOP is blij met de geregelde vrijstellingen voor de gevestigde sport- en jeugdculturele verenigingen in Heerhugowaard en stemt in met vaststelling van deze verordening.

De voorzitter brengt de Legesverordening in stemming en constateert dat deze met 19 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

Zonder discussie en na stemming is besloten:

- voor de uitvoering van het millenniumplan 2008 ten laste van het begrotingsresultaat 2008 een krediet te voteren ad € 50.000;
- over het krediet voor 2009 en latere jaren te bepalen op grond van het millenniumuitvoeringsplan en te betrekken bij de besluitvorming over de voorjaarsnota 2008 op 26 juni 2008.

Zonder discussie en na stemming is besloten vast te stellen

- Verordening onroerende zaakbelastingen 2008;
- Verordening afvalstoffenheffing 2008;
- Verordening hondenbelasting 2008;
- Verordening lijkbezorgingsrechten 2008;
- Verordening marktgelden 2008;
- Verordening rioolrechten 2008;
- Legesverordening 2008

waarbij Burgerbelang tegen de vaststelling van de Legesverordening heeft gestemd en deze partij, de HOP en de ChristenUnie tegen de vaststelling van de Verordening rioolrechten 2008 hebben gestemd.

10 Delegatie vrijstellingsprocedure De Waerdse Tempel.

De heer Kwint wil hetgeen hij in de commissievergadering heeft gezegd, herhalen. De raad heeft destijds unaniem ingestemd met de komst van De Waerdse Tempel. GroenLinks ziet niet in waarom er nu een ander besluit zou moeten komen dan de bevoegdheid voor het alsnog verlenen van een bouwvergunning aan De Waerdse Tempel aan het college te geven en daarmee het proces te vertragen.

Mevrouw De Goede sluit zich namens haar fractie aan bij de prachtige woorden van de heer Kwint.

De heer Jongenelen sluit aan bij de vorige sprekers. De Waerdse Tempel is een aanwinst voor Heerhugowaard. Het is een voorziening die de raad zeker niet zou moeten (willen) terugdraaien. Voor de wijze waarop het een en ander is gegaan, zijn echter geen woorden. Spreker haalt in herinnering dat de raad op zijn kop stond toen iemand op de Zwarte Dolfijn een dakkapel op zijn huis wilde bouwen. Als er op de Veenhuizerweg iemand van een schuur een garage wil maken, wordt er zowat een slot op zijn huis gezet, want dat mag niet. Hier wordt een voorziening neergezet die iedereen wil en achteraf blijkt dat zowel de horecavergunning, bouwvergunning, bouwhoogtes, afmetingen enzovoorts niet kloppen. Een van de bewoners heeft daar bezwaren tegen gemaakt. Dat is diens vrijheid. Hij heeft van de rechter zijn gelijk gekregen. Hij heeft verzocht om handhaving. Het is niet iemand die wil dwarsliggen. Dat is iemand die gewoon wil dat de gemeente haar zaken op een goede manier regelt. Spreker schaamt zich ervoor dat het allemaal zo is gelopen. Voor wat betreft het voorliggende verzoek zou spreker graag een splitsing willen maken. Dit houdt in dat Burgerbelang wel akkoord kan gaan met een artikel 19 WRO procedure voor wat betreft de wijziging van de horecabestemming en voor de overige punten nog niet.

De heer Mertens zegt dat het jammer is te constateren dat iets wat iedereen zo graag wil voor de jeugd van Heerhugowaard en wat na lang wachten eindelijk is gerealiseerd, volgens de veeleisende verwachtingen nu geen recht van bestaan heeft; illegaal is. In dat geval moet de gemeente echter zijn nuchtere, Noord-Hollandse verstand gebruiken en zo snel mogelijk voor zorgen voor een bouwvergunning, zodat De Waerdse Tempel waarvan de HOP hoopt dat het in succes zal toenemen, het recht van bestaan heeft. Het is immers een horecafaciliteit waarop Heerhugowaard trots mag zijn.

De heer Boellaard laat weten dat de VVD akkoord gaat met het voorstel.

De heer Zuurbier geeft aan dat ook het CDA akkoord gaat met het voorstel.

Mevrouw Huijboom wil toch ook noemen dat het geheel geen schoonheidsprijs verdient. De Christen-Unie was eigenlijk geschrokken dat het zo kon zijn. Daar iedereen heeft gekozen voor De Waerdse Tempel, wil de fractie ook dat alles legaal wordt.

De heer De Boer geeft aan dat het de eerste keer is dat de gemeente Heerhugowaard een poptempel heeft gerealiseerd en dat geldt overigens ook voor de wijde omtrek. Het college heeft naar eer en geweten zowel in 2003 als in 2004 met de raad afspraken gemaakt, omdat het college dacht dat het bestemmingsplan zoals het was voorgesteld, goed was. Het gaat om een interpretatiekwestie. De rechter heeft gesproken. Het enige wat het college de raad voorstelt, is om de zaken in een keer te repareren. Het gaat op zich om een vormfout, wat jammer is. Het college heeft een mooie aanwijzing van de rechter gekregen om alles in een keer te repareren. De wethouder ziet geen enkel voordeel in een splitsing, omdat er dan ook gesplitst moet worden gerepareerd. De wethouder houdt het voorstel gestand.

Mevrouw Huijboom heeft nog een vraag aan Burgerbelang. Zij vraagt naar de achtergrond waarom deze fractie de besluitvorming wil splitsen en niet alle vergunningen in een keer wil meepakken.

De heer Jongenelen wil het proces niet frustreren. Burgerbelang wil net als iedereen graag dat De Waerdse Tempel blijft en een nog betere voorziening wordt dan deze al is. Het gaat de fractie om het hele traject wat is gelopen. Iedereen is heel scherp op alles wat wel en niet kan. Er blijkt een verschil te zijn tussen een kleine ondernemer en een burger. Dat wilde de fractie aan de kaak stellen. De betogen horende en de stemming in de raad proevende zal Burgerbelang zich echter bij het voorstel aansluiten.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, brengt het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten de verdere afhandeling van de vrijstellingsprocedure conform artikel 19 lid 1 van de WRO voor De Waerdse Tempel te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders.

11 Onttrekking Zwarteweg aan openbaarheid conform artikel 9, lid 1 van de Wegenwet.

De heer Brau woont al zo'n 30 jaar in Heerhugowaard, maar hij wist eigenlijk niet zo goed waar de Zwarteweg lag en is eens poolshoogte gaan nemen. Zeker nadat er bij de gemeente zoveel reacties waren binnenkomen hoe belangrijk dit pad wel niet is. Het blijkt het ook daadwerkelijk te zijn. Er zijn wel een paar feiten die als een paal boven water staan. Zo ligt er een rechtsgeldige acte met de heer Van Langen en daar kan de PvdA niet omheen. Na lang beraad is de fractie eruit gekomen. Zij vindt dat de rechter over de zaak moet beslissen en wenst het college veel wijsheid toe.

De heer Carnas geeft aan dat de Zwarteweg in het bestemmingsplan staat. Burgerbelang wil dat het een en ander wordt gehandhaafd. Verder vraagt spreker of er in het kader van de recreatiepaden 2004-2007 door de provincie subsidie aan de gemeente is verstrekt.

De heer Mertens zegt dat de HOP in het vragenhalfuurtje van 28 augustus 2007 al vragen heeft gesteld over de Zwarteweg. Zij is het niet met het voorliggende voorstel eens. De rechter moet geen recht spreken, want het college heeft een fout begaan. Volgens de stukken is het zo dat bij de andere transacties aangaande de overdracht van de grond (deze is namelijk al een aantal keren in andere handen overgegaan) de Zwarteweg steeds keurig wordt aangemerkt en ook in het bestemmingsplan wordt het pad apart genoemd. Er is bij de grondoverdracht aan de heer Van Langen dus iets gebeurd, wat niet had mogen gebeuren. De HOP dient mede namens GroenLinks en ChristenUnie een amendement in.

De tekst van amendement F van HOP, GroenLinks en ChristenUnie luidt als volgt:

*De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 27 november 2007; ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit **niet** uit te voeren en het college op te dragen:*

- 1. de procedure om de Zwarteweg te onttrekken aan de openbaarheid stop te zetten;*
- 2. alles in het werk te stellen om het kerkpad de Zwarteweg, dat zijn oorsprong heeft vanaf het jaar 1631, in oude staat te herstellen;*

3 de raad binnen een periode van 6 maanden te informeren naar de stand van zaken.

Toelichting:

De krant van 26-09-2007 schrijft: Toekomst kerkpad Zwarteweg onzeker.

Voor wandelaars blijft het voorlopig onmogelijk om over de Zwarteweg vanaf de Jan Glijnisweg naar Oterleek te lopen. Tegen het ambtelijk advies in heeft het college van B&W van Heerhugowaard besloten de procedure om de Zwarteweg aan de openbaarheid te onttrekken voort te zetten.

Het college heeft dit besluit genomen omdat het behoefte heeft aan duidelijkheid over de kwestie. De 31 bezwaren waarvan één door de eigen sector Stadsontwikkeling, worden ongegrond verklaard.

De Zwarteweg is een 375 jaar oud kerkpad tussen de Jan Glijnisweg en het centrum van Oterleek. In het verleden was het vrij toegankelijk voor wandelaars, maar het is niet meer begaanbaar, omdat de eigenaar van de grond twee dammen heeft weggehaald, waardoor men nu een sloot moet oversteken.

Eigenaar Van Langen beroept zich op het koopcontract, waarin geen verplichting tot openbare toegankelijkheid vermeld staat. Het is gewoon mijn land, voor mij bestaat er geen Zwarteweg meer, aldus Van Langen. Het college geeft toe dat zij er zich van bewust is dat het fout gegaan is. Door nu het kerkpad de Zwarteweg te onttrekken aan de openbare ruimte, probeert het college het probleem op te lossen.

Ondanks de bezwaarschriften die aangeven dat het verloren gaan van een historisch kerkpad en een aantrekkelijke wandelroute ook niet past in de visie van het gemeentelijk en provinciaal beleid. Het beleid is er juist op gericht dat historische wandelpaden behouden blijven en nieuwe wandelroutes worden gecreëerd. De provincie heeft zelfs nog subsidie verstrekt "Recreatiepaden 2004-2007" voor de aanleg van het Heerhugopad. Dit pad zou moeten aansluiten bij het kerkpad Zwarteweg.

Tevens is het onttrekken van de Zwarteweg aan de openbaarheid in strijd met het bestemmingsplan en is hiervoor geen vrijstellingsprocedure gevoerd. Een vrijstellingsprocedure is waarschijnlijk ook niet haalbaar, omdat het bestemmingsplan voor de Zwarteweg in 2004 nog is aangepast en nu niet aangevoerd kan worden dat het beleid sindsdien is gewijzigd.

Het college wil nu dat de bestuursrechter een oordeel moet vellen, omdat er een conflict is ontstaan tussen privaatrecht en publiekrecht. Het college geeft aan dat zij staan voor het belang van de individuele contractpartij.

Wij staan voor "duurzaamheid" het algemeen belang!

Getekend door de fracties van de HOP, Burgerbelang, GroenLinks en ChristenUnie.

De heer Boellaard zegt dat tijdens de commissievergadering de wethouder heeft aangegeven dat sowieso een procedure bij de rechter aanhangig zal worden gemaakt. De gemeente heeft de grond van de Zwarteweg verkocht zonder er (opnieuw) een erfdiensbaarheid op te vestigen. Het wandelpad is nu niet beschermd. In de ogen van de VVD is dit onachtzaamheid en het verkwanselen van historische elementen. De fractie is van mening dat het besef van deze elementen in de organisatie moet worden vergroot. Tijdens de overdracht is niets gebleken van beperkingen met betrekking tot de erfdiensbaarheden. De VVD is daarom van mening dat de gemeente de contractuele afspraken met de huidige eigenaar moet nakomen.

De heer Zuurbier zegt dat het meeste over deze zaak al is gezegd. Het is uiterlijk niet helemaal gegaan zoals het had moeten gaan. Het CDA kan zich heel goed vinden in het betoog van de heer Boellaard namens de VVD.

Mevrouw Huijboom denkt dat de raad voor een spagaat staat. Iedereen wil het historische, mooie pad behouden. De ChristenUnie steunt het amendement van de HOP en wel omdat zij van mening is dat eerst dit traject nog moet worden doorlopen. Als het uiteindelijk niet lukt, zal de gemeente naar de rechter moeten gaan en zich bij diens uitspraak neerleggen. Zij voelt ook wel wat de VVD wil zeggen over de eigenaar van de grond. Het gaat echter om zo'n belangrijk pad voor Heerhugowaard en voor de omgeving, dat de fractie toch het amendement van de HOP steunt.

De heer Kwint verwijst naar de besluitvorming rondom de Antonia Korvezeetuin, waarbij op een gegeven moment werd gezegd dat de raad handelde tegen het beleid van het college. Dat punt speelt nu mee, omdat het college de raad nu voorstelt hetzelfde te doen. Spreker voelt daar weinig voor. De raad wordt voorgesteld om de Zwarteweg aan de openbaarheid, maar de fractie wenst dat niet te doen. Zij hecht waarde aan het pad en verder sluit spreker aan bij hetgeen de heer Mertens al heeft gezegd.

De heer Van den Heiligenberg gaat in op de vraag van Burgerbelang over provinciale subsidie. De wethouder heeft dit bij zijn collega van Recreatie nagevraagd. Het Heerhugopad loopt rechtstreeks naar de Oterlekerweg en gaat dus om de Zwarteweg heen. In die zin is er geen kwestie met de provincie dat de gemeente provinciale subsidie verkeerd zou hebben gebruikt. Het gaat om een iets andere route. De wethouder wil van de zijde van het college toch graag iets rechtzetten. Het college is er niet op uit om deze zaak op het niveau van de rechter te brengen, maar de wethouder vermoedt dat het onvermijdelijk zal zijn dat er een rechtszaak van komt. Het is niet de keuze van het college en het wordt ook niet voorgesteld. Het college stelt voor datgene te doen waarvoor destijds is getekend althans wat in het contract lag besloten, namelijk het onttrekken van het pad aan de openbaarheid. Dit omdat in de acte niet is opgenomen dat het ging om een weg met een openbare functie. Het is spijtig dat dit punt destijds niet is opgemerkt. Het feit was ook niet bekend bij het Kadaster en de acte is getekend. De gemeente moet nu staan voor deze afspraak. Het is mogelijk dat de indieners van de zienswijzen (het gaat nu nog niet om bezwaarschriften, maar dat komt mogelijk nog in de volgende ronde) hun zienswijzen nog een stap verder willen brengen en dit zou kunnen leiden tot een uitspraak van een bestuursrechter. Het zij zo. De wethouder ziet dit met belangstelling tegemoet, omdat ook het juridisch advies wat inmiddels is ingewonnen, dusdanig is dat het gaat om een interessante casus voor andere gevallen voor zover deze zich zouden voordoen. De wethouder kan aanname van het amendement bij de raad niet aanbevelen. Er zijn al veel pogingen gedaan om met de eigenaar tot een vergelijk te komen. Deze weg is eigenlijk afgesloten. Het heeft geen enkele zin nogmaals een gesprek aan te gaan. De wethouder stelt de raad voor te besluiten om het pad aan de openbaarheid te onttrekken en het bestemmingsplan in die zin te wijzigen en te kijken hoe de 31 indieners van zienswijzen hiermee zullen omgaan.

De heer Mertens geeft als eerste spreker in tweede termijn aan het wat schandalig te vinden dat door de gemeente zo met een historisch pad uit 1631 wordt omgegaan. De wethouder heeft het woord "spijtig" gebruikt. Het is spijtig dat het college aan een historisch pad uit 1631 geen extra aandacht wil geven, terwijl er al zoveel over is gesproken. De HOP heeft geen informatie van het college gehad hoe vaak er overleg is geweest met de heer Van Langen en wat de afspraken zijn. Er zijn alleen uitspraken van de wethouder. Spreker heeft mevrouw Baijards bij de uitreiking van "Zo kan het ook" nog horen zeggen dat het historisch besef bij het college heel hoog is, maar wordt er nu alleen maar "spijtig" gezegd. Spreker wil en kan niet aannemen dat het pad weg is en handhaaft het amendement.

De heer Botman zegt dat het college misschien nog wat beter aan de raad kan uitleggen op welke wijze en hoe nadrukkelijk er overleg met de heer Van Langen heeft plaatsgevonden ter bemiddeling.

De voorzitter vraagt wethouder Van Heiligenberg hem toe te staan hierover iets te zeggen. De voorzitter heeft met wethouder Piet het overleg gevoerd. Bij hun bezoek aan de heer Van Langen werd gezegd dat de erfdienstbaarheid door de gemeente bij de grondtransactie niet is genoemd en hij zich hierdoor niet gehouden voelde het pad open te stellen. Het college heeft hier naderhand over gesproken. Het gestelde door betrokkene is terecht en in het kader van de gewekte verwachtingen want daar heeft een overheid ook mee te maken, zou het college het niet zo kunnen geleiden dat het pad weer in de openbaarheid zou komen. Waar de ambtenaren er niet uitkwamen, zijn uitiem wethouder Piet en de voorzitter dus nog bij de heer Van Langen geweest. Dit zijn de feiten.

Mevrouw Huijboom kan zich voorstellen dat iemand een schadevergoeding en genoegdoening wenst. Is dat traject ook doorlopen of is dit helemaal niet aan de orde?

De voorzitter antwoordt dat hierover niet te praten was. De heer Van Langen heeft aangegeven dat er indertijd niet over is gesproken en dat hij nu niet van plan was het pad weer openbaar te maken. Dit vanwege een aantal redenen, waaronder de schapen, waarvan de heer Van Langen bang is dat zij worden opgeschrikt door mensen met honden en dergelijke dingen.

De heer Brau wil voor alle duidelijkheid stellend dat de PvdA absoluut geen voorstander is van het onttrekken van de Zwarteweg aan de openbaarheid, maar zij ziet het amendement als een omweg en daarom wil zij dat het college een beslissing neemt. Verder is zij nog benieuwd naar het antwoord van de heer Carnas namens Burgerbelang.

De heer Dijkstra neemt het nu het wat juridisch gaat worden, over en wil er als fractievoorzitter graag nog iets over zeggen. Hem stoort het meest dat het college met een voorstel komt en heeft aangegeven dat de rechter het maar moet uitmaken, de bezwaarmakers straks bij de rechter de kastanjes uit het vuur mogen halen. Zo zal het namelijk gaan als de raad het voorstel van het college aanneemt. Spreker vindt dat het college hier volledig voor zijn verantwoordelijkheid wegloopt en dat vindt hij een zeer kwalijke zaak.

De heer Botman geeft aan dat het CDA alles overwegende ook vindt dat er sprake is van een omweg. Men kan elkaar de schuld blijven geven, maar daar schiet men niet erg veel mee op. Het is een goede zaak om op de door het college voorgestelde wijze de zaak verder af te handelen.

De heer Van den Heiligenberg begrijpt dat een aantal raadsleden boos zijn en begrijpt dat ook wel. Verder heeft de wethouder geen toevoegingen aan zijn betoog in eerste termijn.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt amendement F aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 12 stemmen voor en 16 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemden PvdA, VVD en CDA.

De voorzitter stelt het voorstel van het college aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en breekt deze vanwege onduidelijkheid over de reikwijdte van het besluit binnen de PvdA af.

De voorzitter schorst op verzoek van fractieleden van de PvdA de raadsvergadering voor 4 minuten en heropent deze weer om 22.56 uur.

De voorzitter brengt opnieuw het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit met 12 stemmen voor en 14 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden PvdA (de raadsleden Visser, Bunte, De Goede en Kadioglu), VVD en CDA. Tegen stemden Burgerbelang, PvdA (de raadsleden Brau, Koppelaar), HOP, GroenLinks en ChristenUnie.

De heer Van den Heiligenberg antwoordt op de vraag naar de gevolgen van het verworpen voorstel van het college dat de raad het college geen toestemming heeft gegeven om het pad aan de openbaarheid te onttrekken. Het pad is openbaar en zal openbaar blijven, want gezien de stemming heeft het geen zin het voorstel in welke vorm dan ook nogmaals naar de raad te brengen. Het college kan niets anders dan zoveel mogelijk te bevorderen dat de Zwarteweg zoveel als mogelijk weer een openbaar pad wordt. Dit brengt het college opnieuw in gesprek met de eigenaar Van Langen, maar dan wel met een ander vertrekpunt en wellicht dat dit tot een andere uitkomst kan leiden.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten de Zwarteweg niet te onttrekken aan de openbaarheid.

13 Initiatiefvoorstel CDA met betrekking tot structureel budget vanaf 2008 voor millenniumactiviteiten.

De heer Botman zegt dat de raad zoals bekend op 28 juni 2007 unaniem heeft besloten om actief mee te doen om de in 2000 gestelde millenniumdoelen te helpen ondersteunen, armoede uit te bannen alsmede in zijn eigen verantwoordelijkheid mee te nemen. Om dit besluit uit te voeren is het noodzakelijk hiervoor een budget beschikbaar te hebben. Bij de bespreking van de voorjaarsnota 2008 zou dit kunnen worden vastgesteld. Dit is echter niet wenselijk gezien het millenniumtijdpad (men is al over de helft) en de intentie van het raadsbesluit van voornoemde datum. Het voorstel is om vooruitlopend op een millenniumuitvoeringsplan € 50.000 beschikbaar te stellen en dit bedrag ten laste te brengen van het begrotingsresultaat 2008 alsmede op korte termijn een uitvoeringsplan op te stellen. Dit laatste heeft mede verband met de ambtelijke organisatie. Het voorstel is in samenwerking met diverse organi-

satiemensen opgesteld met de intentie de millenniumdoelstellingen op korte termijn te ondersteunen. Binnen de gemeente zijn diverse organisaties en mensen die het goede met de genoemde doelstellingen voor hebben en er uitvoering aan zouden willen geven. De gemeente kan hen een steuntje in de rug geven ook in het jaar 2008. Als echter wordt gewacht op de vergadering over de voorjaarsnota in juni 2008 om tot besluitvorming te komen, dan is dat erg laat en kan een aantal activiteiten niet direct meer op de steun van de gemeente rekenen. Het is volgens spreker de moeite waard met de bevolking van Heerhugowaard, het bedrijfsleven, de scholen, de sportverenigingen en de eigen organisatie te participeren om de millenniumdoelstellingen te bereiken. Er zijn heel veel goede initiatieven. De afdeling WOC wil een uitvoeringsplan voor 2008 opstellen voor een zinvolle besteding van de middelen.

De voorzitter vraagt of het goed is dat voordat de fracties hierover hun mening geven, wordt gevraagd hoe het college er technisch inziet en begrijpt dat de raad hiermee akkoord gaat.

De heer Piet geeft aan dat het college het initiatiefvoorstel graag uitvoert. Mede VNG-commissielid mevrouw Aaltje Emmens-Knol burgemeester van de gemeente Castricum, heeft de zaken met behulp van mensen van VNG International in haar gemeente geïnventariseerd. Het bleek dat Castricum eigenlijk al ontzettend veel deed. De wethouder heeft eerder in een discussie over het onderwerp al aangegeven van mening te zijn dat Heerhugowaard al veel doet op dit gebied. Op zich geeft een budget het college de mogelijkheid mee te doen. De raad kan aangeven een nadere invulling te willen van wat er moet gebeuren en dan moet met besluitvorming worden gewacht tot behandeling van de voorjaarsnota, maar het college wil raadsbesluiten graag uitvoeren. Het ging in juni om een initiatiefvoorstel en het college wil graag doorpakken.

De heer Dijkstra zegt dat het hier gaat om een bijzonder sympathiek voorstel. Daar ligt ook het probleem. Als een fractie hiertegen is, krijgt zij al heel snel het stempel opgeplakt van "asociaal", maar zo is het niet. Burgerbelang is altijd zeer sociaal voelend, ook voor mensen elders, maar als de fractie naar het voorstel kijkt, dan denkt spreker toch dat er met een zekere nuchterheid een oordeel over moet worden gegeven. Men moet zich in de eerste plaats bij dit voorstel afvragen, wat het nu werkelijk oplevert voor de mensen waar het hier om gaat. Men zou kunnen zeggen dat het voorstel helaas weinig smartproof is. Vragen als wat, waar, wanneer, waarom en hoe ontbreken. Dat is bijzonder jammer. Bovendien staat elk jaar in de begroting € 50.000 voor mondiaal beleid. Kan hiermee iets worden afgewisseld. Daar komt nog bij dat het in Heerhugowaard beleid is "nieuw voor oud".

Mevrouw De Goede is het niet bekend dat er elk jaar € 50.000 voor mondiaal beleid is.

De heer Dijkstra geeft aan dat deze post al jaren in de begroting staat. Het ging aanvankelijk om fl. 1 per inwoner. Vervolgens is het automatisch overgegaan naar € 1. Spreker heeft altijd begrepen dat dit bedrag nog steeds in de begroting staat.

Mevrouw De Goede meent zich te herinneren dat destijds is gesteld door de heer Dijkstra en de VVD dat de gemeente zich niet met mondiaal beleid moest bezighouden. Zij herinnert zich een keer de beschikbaarstelling van een bedrag in verband met de gevolgen van de tsunami, maar zij kan zich geen andere invulling herinneren.

De heer Dijkstra vraagt het college of er nog steeds € 50.000 voor mondiaal beleid in de begroting is opgenomen en zo ja, wat hiermee jaarlijks mee wordt gedaan. Spreker gaat verder met de voorgestelde dekking om de kosten ten laste te brengen van het begrotingsresultaat 2008. Hij denkt dat er een begrotingswijziging van had moeten worden gemaakt, maar alles nu al afschuiven op de uitkomst van een begroting 2008 vindt spreker niet getuigen van een zorgvuldig financieel beleid.

De heer Mertens zegt dat ook de HOP het voorstel heel sympathiek vindt. Zij heeft indertijd van harte ermee ingestemd dat Heerhugowaard een millenniumgemeente zou worden. Spreker vindt en daar moet hij de heer Dijkstra gelijk in geven, dat dit voorstel thuishoort bij nieuw beleid bij behandeling van de voorjaarsnota. Dit temeer omdat er zo'n twee jaar geleden een budget beschikbaar is gesteld van € 45.000 voor de gevolgen van de tsunami in Sri Lanka. In het eerste half jaar daarna is er informatie aan de raad over gegeven door mevrouw De Goede en de heer Piet, maar daarna is het erg stil geworden. Spreker weet niet welke ontwikkelingen er zijn geweest en wat er met het geld is gedaan.

De HOP vindt dat het ene project moet worden afgesloten voordat het volgende wordt begonnen. Zij zal bij de behandeling van de voorjaarsnota het voorstel als nieuw beleid van harte ondersteunen. Voor die tijd zou zij graag informatie ontvangen over de besteding van het budget beschikbaar gesteld voor Sri Lanka.

De heer Witte zegt dat de VVD ook niet wil vooruitlopen op de discussie bij de behandeling van de voorjaarsnota in juni 2008.

Mevrouw Huijboom merkt aan de andere raadsleden dat er vragen zijn of het een en ander financieel haalbaar is. De wethouder zegt dat hij uitvoering aan het voorstel kan geven. Er is veel welvaart in Nederland en ook in Heerhugowaard. Er is een heel goed positief saldo en de gemeente kan zich uitstrekken naar degenen die het heel wat minder hebben. Het is heel goed als er geld beschikbaar komt, maar wel zo dat het uitvoeringsplan ter toetsing in de raad komt en de raad kan meebeslissen hoe het budget van € 50.000 wordt besteed. Als dit zo kan worden afgesproken, gaat de ChristenUnie akkoord met het voorstel van het CDA.

De heer Kwint heeft aan het begin van de raadsvergadering het een ander hierover gezegd. Groen-Links vindt het van groot belang dat er met de millenniumdoelstellingen aan de gang wordt gegaan. De raad heeft unaniem ingestemd met het voorstel om een millenniumgemeente te worden, maar daaraan moet dan in het beleid ook gevolg aan worden gegeven. Dit voorstel ligt er nu en is meer dan sympathiek. Het voorziet juist in de behandeling bij de voorjaarsnota, maar spreker vindt dat er gelijk een start moet worden gemaakt. Dat was in juni 2007 ook de intentie van het initiatiefvoorstel.

De heer Visser geeft aan dat bij de discussie over de voorjaarsnota in juni 2007 de eerste stap is gezet. Deze is heel bewust gezet, omdat de millenniumdoelstellingen de raad toen aanspraken. Er was een brede steun in de raad voor het voorstel. Het gaat nu om het labelen van geld. Wat de PvdA betreft is er geen enkel bezwaar tegen om dat te doen. De fractie realiseert zich wel degelijk dat er een plan van aanpak moet komen om alle projecten die in aanmerking komen, een plaats in het geheel te geven. Spreker verzet zich tegen de gedachte van de heer Mertens die het voorstel koppelt aan het budget voor de gevolgen van de tsunami. Het ging toen om een grote ramp. De millenniumdoelstellingen en de millenniumcampagne zijn structureel. Het is maar heel gelukkig dat rampen niet structureel zijn.

De heer Mertens wil hierop graag even reageren. Hij heeft de twee uitvoeringen aan elkaar gekoppeld. Hij heeft aangegeven eerst een project afgewerkt te willen zien, voordat het volgende project wordt gestart. Hij heeft de budgetten met elkaar vergeleken.

De heer Visser zegt dat de HOP eerst het eerste project, de gevolgen van een ramp op groot niveau in het verre Oosten wil afsluiten en dan pas een millenniumproject wil opstarten, terwijl dit in feite niets met elkaar te maken heeft. De PvdA steunt het initiatiefvoorstel.

De heer Botman zegt dat het zo is dat de VNG naar alle gemeenten een uitnodigend gebaar heeft gemaakt om een millenniumgemeente te worden. Dit om de doelstellingen die in 2000 zijn gesteld waar te maken. Duidelijk is dat de gemeente Heerhugowaard een verantwoordelijkheid heeft om deze doelen te ondersteunen. Als met besluitvorming over een budget wordt gewacht tot de behandeling van de voorjaarsnota zonder er verder iets aan te hebben gedaan, is het jaar 2008 (het achtste jaar) waarin aan de doelstellingen ondersteuning kan worden gegeven al weer grotendeels voorbij. Er zijn heel goede initiatieven, zoals fair trade producten en initiatieven van allerlei organisaties, waaraan in 2008 wat steun kan worden gegeven. Het gaat nu om op korte termijn een uitvoeringsplan te maken wat misschien al in januari 2008 of anders in februari 2008 aan de raad kan worden voorgelegd om prioriteiten vast te stellen, waaraan het geld kan worden besteed. Het is dus niet de bedoeling om een portemonnee met geld neer te leggen, wat zo kan worden uitgegeven. De raad kan de gelden een bestemming geven. Participatie met de bevolking, de scholen en het bedrijfsleven is heel belangrijk. Het VNG geeft in een brochure de vele mogelijkheden van participatie aan. Het is goed om vanavond hierover een besluit te nemen.

Mevrouw De Goede heeft de behoefte iets aan te vullen. Er heerst hier over het algemeen grote rijkdom en het is iedereen duidelijk wat men met de millenniumdoelstellingen wil bereiken. De raad heeft er unaniem mee ingestemd om van Heerhugowaard een millenniumgemeente te maken. Nu kost het

geld om het een en ander op een rij te zetten. Er kan worden gesteld dat het volledige budget niet geheel hoeft te worden gebruikt. Misschien zijn de kosten lager, maar spreekster zou een beroep willen doen op het mondiale gevoel van de overige fracties en het niet te laten vallen op de structuur en het moment. Spreekster vraagt de raadsleden een ruim hart te hebben en mee te gaan.

De heer Piet geeft op de vraag of er geld voor mondiaal beleid beschikbaar is aan dat er € 450 beschikbaar is voor de stichting Steun Uitenhage en de Nelson Mandela Metropolis. Er is eenmalig met een reeks van gemeenten een klein initiatief gesteund in het kader van het VNG Logo south programma. Er is de stedenband met Kalisz waaraan € 6.000 wordt bijgedragen. Verder is er incidenteel voor de gevolgen van de tsunami € 50.000 beschikbaar gesteld. Dit project loopt tegen het einde van de periode van drie jaar. Er is een zware burgeroorlog in dit gedeelte van Sri Lanka gaande. Er is overigens ook meer dan een keer gerapporteerd, maar het comité komt hierop nog terug. Verder is het mogelijk nieuw voor oud beleid in te zetten. Dat was mede indertijd de reden om het tsunamiproject voor drie jaar aan te gaan en deze periode loopt aan het einde van dit jaar af. Het staat ook in het collegeprogramma. Er kan dan worden gezocht naar een initiatief waarmee de gemeente verder gaat. De heer Dijkstra vindt het voorstel niet smart en heeft gevraagd wat het voor de mensen oplevert. Voor de mensen aldaar kan het veel opleveren, maar er wordt gestreefd naar wederkerigheid. Dat gebeurt binnen de stedenband ook en dat is bij dit programma ook uitdrukkelijk de bedoeling. De gemeente heeft een enorme troef en dat is de duurzaamheid, de duurzame energie, met name zonne-energie. Een onderwerp waarmee Heerhugowaard veel kan doen en wat de wethouder als voorbeeld noemt.

De voorzitter vraagt op aangeven van de raadsgriffier of het goed zou zijn om aan het eerste punt van het voorstel toe te voegen "op basis van een door de raad vast te stellen uitvoeringsplan 2008".

De heer Botman kan hierin meegaan en vraagt de voorzitter ook naar punt 2 van het voorstel te kijken.

De voorzitter geeft aan dat dit punt handelt over 2009, waarbij op basis van een uitvoeringsplan voor dat jaar en latere jaren besluitvorming wordt voorgesteld.

De heer Dijkstra geeft als eerste spreker in de tweede termijn aan heel bewust het woord "smart" in de mond te hebben genomen, omdat hij vindt dat elk voorstel waar geld aan is verbonden, behoorlijk moet worden onderbouwd. Hij vindt ook dat er geen geld moet worden uitgegeven voordat er een uitvoeringsplan is. Bekend moet zijn waarvoor het geld is. Spreker heeft in de eerste termijn gevraagd wat het oplevert voor de mensen waar het hier werkelijk om gaat. Wethouder Piet noemt dan wel het een en ander, maar wie het nu precies betreft, is niet duidelijk.

De heer Botman zegt dat de heer Dijkstra dit punt terecht stelt, maar er zijn zoveel initiatieven binnen de Heerhugowaardse samenleving die hun bijdragen willen leveren. Spreker noemt als voorbeeld het project van Dorcas waarbij 15 jongeren voor 14 dagen naar het buitenland gaan om te mee te helpen aan irrigatie, huizenbouw en cultuur. Het uitvoeringsplan zal de doelen aanwijzen, waarmee het geld zijn bestemming zal krijgen.

De heer Dijkstra is blij dat de heer Botman dit zo zegt, maar dat is bij Burgerbelang niet bekend. Het gaat om niet overgedragen kennis van de heer Botman. Er ligt dus een niet goed onderbouwd voorstel.

Mevrouw De Goede proeft aan de woorden van de heer Dijkstra dat als hij dit wel weet, hij een andere wending aan zijn standpunt kan geven.

De heer Dijkstra zegt dat als de raad € 50.000 beschikbaar stelt, bekend moet zijn waarvoor dit geld concreet is. Het college heeft de taak dit naar behoren voor te bereiden en aan de raad voor te leggen. Als de argumenten die de heer Botman nu noemt, stuk voor stuk op een rijtje staan, kan er een eerlijke afweging worden gemaakt. Er wordt nu wat in de ruimte gesproken en dat is niet goed als het gaat over de behartiging van de belangen van armen. Het college heeft gezegd dat er geen € 50.000 beschikbaar meer is voor mondiaal beleid. Spreker neemt dit nu aan, maar kan zich niet herinneren wanneer is besloten het geld voor mondiaal beleid te schrappen en vraagt hierover duidelijkheid. Zijn fractie vindt dat rustig kan worden gewacht op het uitvoeringsplan met de bijbehorende besteding van gelden.

Mevrouw De Goede wil nog een poging doen. Als het zo is dat er een aantal jaren geen € 50.000 is gevoteerd, zou de heer Dijkstra dan nu de start kunnen maken om het voor de armen op de rij te zetten.

De heer Dijkstra heeft bij herhaling in de fractie het bedrag van € 50.000 verdedigd. Hij heeft altijd gedacht dat dit budget voor mondiaal beleid in de begroting was opgenomen. Hij heeft de verslaglegging over de besteding vaak node gemist. Als er hierin duidelijkheid over kan komen, dan is € 1 per inwoner volgens hem verantwoord. Spreker wil voor wat betreft dit voorstel eerst concreet weten waaraan en aan wie het geld zal worden besteed.

De heer Botman geeft aan dat in het voorstel staat dat de afdeling WOC een activiteitenprogramma zal opstellen. Als de activiteiten aanvangen, is er een budget van € 50.000 beschikbaar en kan de raad een uitvoeringsplan worden aangeboden, waarin de structuur van de gelden aan de diverse initiatieven vanuit de bevolking of vanuit de gemeente is opgenomen en waarover in juni 2008 besluitvorming kan plaatshebben.

De heer Dijkstra ziet niet in dat het voteren van de gelden niet zou kunnen worden gekoppeld aan het uitvoeringsplan.

Mevrouw De Goede doet nog een ultieme poging. De heer Dijkstra heeft zojuist gezegd dat het een ander op een rij moet staan. Er is tijd en geld nodig om het op een rij te zetten. Dat is een contradictie.

De heer Dijkstra zegt dat er toch een ambtelijk apparaat is of gaat het geld hieraan op. Als dit het geval is, dan is spreker er gauw mee klaar.

De heer Mertens zegt gehoord hebbende de heer Botman, dat men de verkeerde volgorde te pakken heeft. Spreker denkt dat er een uitvoeringsplan op tafel moet komen, waaraan een budget moet worden gekoppeld, waarover besluitvorming kan plaatsvinden. Het is niet goed om nu € 50.000 beschikbaar te stellen en hieraan een uitvoeringsplan te koppelen. Spreker is het ermee eens dat de gemeente Heerhugowaard niet voor niets een millenniumgemeente is geworden, maar als er bij de behandeling van de voorjaarsnota een goed uitvoeringsplan wordt voorgelegd, dan zal de HOP dit van harte ondersteunen.

De heer Witte heeft in eerste termijn aangegeven dat de VVD van mening is dat er eerst een uitvoeringsplan aan de raad moet worden voorgelegd. Hij krijgt bij de discussie vanavond wat het idee dat het CDA al weet waar het geld heengaat en er op korte termijn moet worden beslist dat het geld beschikbaar is. Daar doet de VVD niet aan mee.

Mevrouw Huijboom heeft verder aan de eerste termijn toe te voegen. De ChristenUnie steunt het initiatiefvoorstel.

De heer Kwint zegt dat voor GroenLinks hetzelfde geldt.

De heer Visser zegt dat de PvdA er vanuit gaat dat er geen uitgaven kunnen worden gedaan voor deze post zonder dat er een uitvoeringsprogramma is. De fractie geeft haar medewerking onder de restrictie dat het een en ander in overeenstemming moet zijn met het uitvoeringsprogramma.

De voorzitter zegt dat hierin bij het eerste punt van het voorstel is voorzien door de toegevoegde tekst.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af en wil overgaan tot stemming. De voorzitter vraagt of er nog stemverklaringen zijn.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang kan zolang er geen uitvoeringsplan ligt, helaas niet met het voorstel instemmen hoe sympathiek het ook is.

De voorzitter brengt het initiatiefvoorstel in stemming en constateert dat met 13 stemmen voor en met 13 stemmen tegen de stemmen staken. De voorzitter geeft aan dat het initiatiefvoorstel voor de volgende raadsvergadering zal worden geagendeerd. Er zal dan direct zonder verdere beraadslaging over het voorstel worden gestemd.

Voor stemden PvdA, CDA, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemden Burgerbelang, VVD en HOP.

Zonder verdere discussie en na stemming heeft de raad daar de stemmen staakten, besloten de stemming (zonder verdere beraadslaging) over het initiatiefvoorstel van het CDA te agenderen voor de volgende raadsvergadering.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.29 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 22 januari 2008.

de raadsgriffier,

de voorzitter