

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 23 oktober 2007 om 20.05 uur in het gemeentehuis

- Aanwezig:
- de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
 - de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
 - de heer R.K. Appers, HOP
 - de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
 - de heer G. Boellaard, VVD
 - de heer A.J. Botman, CDA
 - de heer S. Brau, PvdA
 - mevrouw P.M. Bunte, PvdA
 - de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
 - de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
 - mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA
 - mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
 - de heer A. Harren, VVD
 - mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
 - mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
 - de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
 - de heer M. Kadioglu, PvdA
 - de heer J.D. Koppelaar, PvdA
 - de heer C. Kwint, GroenLinks
 - mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
 - de heer T.L. Mars, VVD
 - de heer C.C. Mertens, HOP
 - mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
 - de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
 - de heer E.A.F. Stam, CDA
 - mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
 - mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
 - de heer R. Visser, PvdA
 - de heer W. Witte, VVD
 - de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
 - de heer C. Zijlmans, Burgerbelang
- Wethouders
- mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
 - de heer J.W. de Boer, PvdA
 - de heer J.G.H.M. van den Heiligenberg, GroenLinks
 - de heer R.J. Piet, CDA
- Notuliste:
- mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Er hebben zich voor het spreekrecht geen burgers aangemeld en daarom geeft de voorzitter gelijk het woord aan de wethouder Cultuur.

De heer Piet wijst op de provinciale opening afgelopen week van de leescampagne van de bibliotheken in Nederland "Nederland leest". De wethouder heeft weer een keer als schoolmeester mogen optreden. Dat was heel leuk. Het boek dat is aangeboden is "de gelukkige klas" van Theo Thijssen. De wethouder leest een korte passage hieruit voor: *'November. Donderdagavond, 't Wordt oppassen met de leesboeken heb 'k gemerkt. De klas duurt nog acht maanden - ik heb nog maar vier leesboekjes in petto. Tot heden toe hebben we lichtzinnig erop los geleefd; dat kón, want door 't aanschaffen van al de nieuwe boekjes had ik bij 't begin nog nieuwe door te lezen; maar als ik doorga met maar raak te lezen, sta ik in januari al voor 't feit geen nieuwe boekje uit de kast te kunnen halen. We moeten oppassen en rantsoeneren. 't Is toch eigenlijk een krankzinnige toestand, dat héle rantsoeneren. Heb ik met de boekjes die we nu de laatste maanden doorgedaan zijn, de hand gelicht? Ach nee, 'k herinner me niet één keer*

een stapeltje te hebben weggezet zonder het zeer duidelijke gevoel van: 't werd tijd – deze lesjes kunnen we drómen.... Enfin, ik ben alweer toe aan één in de twee maanden! Klinkt niet zo verschrikkelijk. Maar als ik het me even voorstel: 't boekje dat ik vanmorgen in gebruik nam, daar moet ik nou tot de kerstvakantie in lezen... dan word ik wanhopig. De eerste de beste gelegenheid zoek ik ruzie met m'n klas en veroordeel ze tot straf, om de twee laatste boekjes nog 's door te lezen. Of nee, ik ga 't anders inpikken. 'k Zal twee keer in de week een enkel lezen-voor-'t-cijfer instellen, uit de boekjes die we al gehad hebben. Plechtig, met m'n dikke register voor me. In ieder geval; voor ná januari moet ik drie stel leesboeken reserveren, hoe dan ook. De wethouder weet dat dit bij de raadsleden ook het geval. Daarom wordt het boekje namens de bibliotheek aan de leden van de raad en het college aangeboden.

De voorzitter vraagt de wethouder de dank van gemeenteraad en college aan de medewerkers en de directie van de bibliotheek over te brengen. Hij geeft hierna het woord aan de heer Brau.

De heer Brau was op 1 oktober jl. vertegenwoordiger van de gemeente Heerhugowaard in de Ridderzaal in Den Haag. Aldaar was het Habitatdag, waarvoor de jongste raadsleden van de Millenniumgemeenten waren uitgenodigd. Dit is een dag die al jaren wordt gevierd. Volgens het hoofd van de organisatie VN Habitat mevrouw Anna Tibuijuka, is het zelfs de belangrijkste dag op de internationale kalender. Het is de dag om leiders eraan te herinneren dat in we in een tijd leven van great urban changes. Het project waarvoor spreker in Den Haag was, ging niet alleen om de gemeentes als Heerhugowaard maar wereldwijd. Het thema was ook een mooi moment om het te hebben over de acht bij iedereen bekende Millenniumdoelen die ook Heerhugowaard als Millenniumgemeente is aangegaan. Heerhugowaard heeft samen met de andere Millenniumgemeenten van Nederland een tijdcapsule aangeboden met daarin een document en de handtekeningen van de toen nog 42 deelnemende gemeenten met daarin een onderstreping van het feit dat deze gemeenten van plan zijn in 2015 deze Millenniumdoelen te gaan halen en dat zij de schouders hieronder gaan zetten en het allemaal goed moet komen voor genoemd jaartal. Grappig om te vertellen is dat er nu drie weken later, inmiddels 45 handtekeningen en dus 45 deelnemende gemeenten zijn. Op dit moment is 21 procent van de Nederlandse bevolking woonachtig in een Millenniumgemeente en het percentage groeit als kool. Wellicht kan er in een andere setting nog eens met de raad worden gesproken over deze bijeenkomst. Er zijn veel gemeenten in Nederland die dingen doen als waterputten realiseren in Derde Wereldlanden en dergelijke. Spreker geeft aan dat het goed is als de raad hierover nog eens moet nadenkt.

1. Spreekrecht burgers.

Er hebben zich voor dit agendapunt geen burgers gemeld.

2 Vaststellen raadsagenda.

Mevrouw Bunte gaat in op agendapunt 16 en kondigt namens haar fractie de indiening van een amendement aan.

De voorzitter geeft aan dat omtrent agendapunt 16 ook een aangepast raadsvoorstel op de tafels van de raadsleden is gelegd, waarbij wordt voorgesteld ook in 2008 een bedrag van € 5.000 aan het steunpunt van het Leger des Heils te voteren.

De heer Mertens wil bij agendapunt 9 graag een bevestigingsvraag stellen.

De voorzitter stelt de heer Mertens voor deze vraag nu aan de orde te stellen.

De heer Mertens geeft aan dat het agendapunt een voorstel over de realisatie van een urnenmuur op de gemeentelijke begraafplaats betreft. In het stuk staat een tarief voor een uitgiftetermijn van 20 jaar. Spreker vraagt of het ook mogelijk is een tarief voor een uitgiftetermijn van 10 jaar vast te stellen. Hij heeft van de wethouder begrepen dat dit mogelijk is, maar wil dit graag bevestigd zien.

De heer Van den Heiligenberg kan dit bevestigen. Het gaat om twee tarieven; een voor 10 jaar en een voor 20 jaar en beide met een mogelijkheid van verlenging.

De heer Botman wil namens zijn fractie bij agendapunt 10 een stemverklaring afleggen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de raadsagenda ongewijzigd vast te stellen, waarbij het CDA bij agendapunt 10 een stemverklaring zal afleggen en de PvdA bij agendapunt 16 een amendement zal indienen.

3 Beëdiging van mevrouw J.G. Güse-van Laar tot raadslid en afscheid van de heer E.A.F. Stam als raadslid.

De voorzitter leest de verklaring en belofte van zuivering voor:

Ik verklaar, dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Mevrouw Güse zegt "dat verklaar en belof ik".

De voorzitter leest vervolgens de ambtsbelofte voor:

Ik verklaar dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Güse zegt "dat belof ik".

De voorzitter geeft aan dat mevrouw Güse hierbij tot de lid van de raad van de gemeente Heerhugowaard is benoemd, waarbij hij haar heel veel wijsheid wenst. De voorzitter geeft aan dat de raad heel hoge verwachtingen van mevrouw Güse heeft, omdat zij jaren lang in de Rivierenwijk voortreffelijk werk heeft gedaan als voorzitter van het wijkpanel, waarvoor hij zijn dank uitspreekt. Zij heeft daarin enorme resultaten bereikt. De raad verwacht dat mevrouw Güse haar opvolging goed regelt, maar daarna als raadslid met de kennis die zij in het wijkpanel heeft opgedaan, goed kan werken. De voorzitter wenst haar daarbij heel veel succes.

De heer Hoogland overhandigt mevrouw Güse een boeket bloemen.

De voorzitter vraagt de heer Edwin Stam en zijn vrouw Selena naar voren te komen. Hij doet dit zo, omdat zij samen iets bijzonders gaan doen. Selena gaat terug naar haar geboorteland en Edwin gaat met haar mee om zich daar samen te vestigen. Dit is iets heel bijzonders, wat zij doen. Er zullen wel eens moeilijke momenten voor Edwin zijn als hij aan De Noord terugdenkt, maar in de warme deken van de schoonfamilie en samen met Selena zal het zeker lukken daar een bestaan op te bouwen. Een van de "jonkies" gaat de raad verlaten en dat is extra pijnlijk. Er is een heel goede opvolger, maar Edwin had als kenmerk een van de jonkies te zijn en een voorbeeld voor jongeren om de politiek interessant te vinden. De voorzitter hoort regelmatig verhalen dat de politiek saai en langdradig is, maar daar is in Heerhugowaard zijns inziens niet echt sprake van. De vergaderingen van de raad en ook van de commissies gaan adequaat en men is met wezenlijke dingen bezig. De voorzitter kijkt hierbij naar alles wat er in de gemeente gebeurt en dan is het ook voor jongeren interessant om daarmee aan de gang te gaan. Edwin heeft laten zien dat het mogelijk is voor een jongere om het in elk geval 5½ jaar uit te houden en hier hadden zeker nog wel wat jaren bij kunnen komen. Een kenmerk van Edwin is zijn geïnteresseerdheid. Hij luistert eerst goed naar wat er gebeurt en ook naar de burgers en komt dan tot een mening. Hij heeft veel praktijkkennis opgedaan bij Tesselaar Veredeling en een groot netwerk speciaal in De Noord, bijvoorbeeld bij Humulus Lupulus. Een organisatie die goed (ook sociaal) werk verricht. Dergelijke zaken voedt een raadslid ook. De heer Piet zegt altijd dat de jongeren niet als Nederlander, maar als Europeaan gaan denken, werken en leren. Edwin gaat nog een stapje verder, waarvoor durf en ondernemerschap nodig is. De gemeenteraad en het college wensen hem en ook Selena heel veel succes.

Vijftig jaar geleden was emigreren een andere situatie dan nu, maar het is toch een hele stap. De voorzitter dankt Edwin Stam voor 5 ½ jaar raadslidmaatschap en 2 jaar voorzitterschap commissie SB, waarbij hij tevens de andere voorzitters van de commissie een groot compliment maakt. Het is geen eenvoudige taak. Raadsleden vinden dat andere raadsleden altijd veel te uitgebreid zijn totdat zij zelf aan het woord zijn. Dit gebeurt in de raadszaal ook en dat moet een voorzitter toch maar in goede banen leiden en dat gaat goed. De voorstellen worden zodanig behandeld dat er in de raad weinig reden voor discussie meer is. Hierbij ook een compliment aan de overige raadsleden die aan deze werkwijze constructief meewerken.

De heer Hoogland overhandigt namens de gemeente een luchtfoto van De Noord op canvas, een spaarvarken met inhoud en bloemen voor Selena.

De heer Stam dankt voor de woorden en geschenken. Hij is na benoeming als raadslid zijn maiden speech begonnen met de woorden "handhaven is niet sexy". Met het schrijven van zijn slotspeech is hij tot de conclusie gekomen dat het tussentijds verlaten van de raad door een gekozen volksvertegenwoordiger ook niet sexy is. Spreker is zich daar ten volle bewust van. Toch gaat hij de raad verlaten en wel om de volgende persoonlijke reden. Afgelopen zomer is hij in het huwelijk getreden met zijn Australische Selena. Zij heeft 5 jaar geleden hem de kans gegeven om haar de Nederlandse cultuur te laten zien en proeven. Dit alles was wel onder de voorwaarde dat spreker ook met haar Australische cultuur nader zou kennismaken. In de voorbereiding op het huwelijk hebben zij het onder andere over hun toekomst gehad. Gezien de vrijheid en de mogelijkheid die zij nu nog hebben, is besloten om volgend jaar juli de toch wel heel grote stap te maken om naar Australië te verhuizen. Ook al is spreker zijn vertrek uit Heerhugowaard pas volgend jaar, heeft hij de voorzitter van de raad eind augustus al medegedeeld nu al te willen stoppen als lid van de gemeenteraad. In het kader van zijn integriteit en de geloofwaardigheid naar de burgers toe, vindt hij dat hij geen deel meer kan uitmaken van de gemeenteraad. Daarom neemt hij vanavond dan ook afscheid.

Terugkijkend op de ruim 5 jaar dat hij lid is geweest van de gemeenteraad, ziet hij mooie, leerzame jaren. Hij bedankt iedereen die dit voor hem mogelijk heeft gemaakt: kiezers, burgers en CDA. Persoonlijk heeft het zijn leven verrijkt. Er was meer als De Noord. De grenzen hielden niet op bij het spoor. Er gaan deuren open en hij zat dicht bij het vuur en in enkele gevallen was hij zelf de aanstichter ervan. Spreker zou dit niet gemist willen hebben. Hij heeft zich zo goed als mogelijk proberen in te zetten als volksvertegenwoordiger voor de hele gemeente, ook al stonden de afgelopen jaren in het teken van afmaken, waar de voorgangers aan begonnen waren, zo nu en dan nieuw beleid maken en het college blijven controleren. In de praktijk blijkt het toch zo te zijn dat er teveel wordt vergaderd met daarbij het doorlezen van dikke beleidsnota's of andere agendastukken met daarbij het veelvuldig aflopen van bijeenkomsten, zowel regionaal als landelijk. Overigens genoten de bijeenkomsten op gemeentelijk niveau spreker zijn voorkeur om zo beter in contact te komen met de burgers van Heerhugowaard. Dit laatste gebeurde naar zijn mening te weinig en het bleef bij de wens om meer en vaker de wijk in te gaan. Dit staat echter haaks op de werkzaamheden waarmee een raadslid dagelijks bezig is. Tegengevallen is spreker en dat heeft hem de ogen doen openen, de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen en de uitslag daarvan. De klap van 5 naar 4 zetels dreunt nog steeds na in de CDA-fractie; al is het alleen maar dat het werk met een man minder moet worden gedaan. Desalniettemin is de fractie krachtig genoeg om er weer bovenop te komen, maar de manier waarop de partij die zetel heeft verloren, zint spreker niet en staat hem nog altijd slecht aan. Spreker probeert dit nader te verklaren. In de vorige raadsperioden heeft het CDA samen met onder andere de PvdA het college gevormd. Zij hebben in die perioden de verantwoording gedragen voor het reilen en zeilen in de gemeente. Tijdens de verkiezingen konden de partijen hierop worden afgerekend. De burgers konden de partijen dus afrekenen op het gevoerde beleid van de afgelopen vier jaar. Hoe kan het dan zo zijn dat de PvdA er 3 zetels bij kreeg en het CDA er eentje kwijtraakte? Dit omdat zij een betere campagne hebben gevoerd? Welnee, spreker zat samen met de heer Chris Schuit in het campagneteam, dus daar lag het niet aan. Spreker weet beter. Het is allemaal het gevolg van het "kontje" van Wouter Bos. Stond deze partij in de peilingen niet op 70 zetels? Spreker wil de PvdA-fractie hierbij niet aanvallen, want zij zijn altijd een betrouwbare partner geweest. Hij wil alleen maar aangeven dat de landelijke politiek en de peilingen de gemeentelijke verkiezingen overschaduwden. Dat heeft spreker zijn ogen doen openen. Wat was er gebeurd als er nu verkiezingen hadden plaatsgevonden? Dan had Wouter Bos, maar nu met zijn "draaikont" voor een heel andere samenstelling in de raad gezorgd en dan wil spreker het niet hebben over de bewegingen van Verdonk en de SP die men bij de volgende verkiezingen in Heerhugowaard mag begroeten.

Spreker weet niet in wie hij nu het meest teleurgesteld; de burgers of de Haagse politici. Hij spreekt dan ook de wens uit dat de gemeenten hun eigen verkiezingscampagnes kunnen voeren en dat het voor de burgers duidelijk wordt welk beleid er in hun gemeente wordt gevoerd én dat er aan de hand van diverse verkiezingsprogramma's van de verschillende partijen daadwerkelijk een keuze kan worden gemaakt. Het is een wens voor een betere lokale democratie!

Natuurlijk waren er tal van mooie gebeurtenissen, zoals de excursie met een aantal raadsleden naar de Europese Unie. Hij is inderdaad meer Europeaan geworden en Europa komt een stapje dichterbij. Een ander bijzonder hoogtepunt was de massale media-aandacht die hij ongevraagd kreeg na het stukje in het Stadsnieuws met dank aan Dorine van de Meij in de rubriek "Als ik het voor het zeggen zou hebben", waarbij heeft aangegeven dat wat hem betreft het schooluniform moest worden ingevoerd net zoals in Engeland en Australië. Zo is de cirkel rond. Hoe luidde het gezegde ook al weer? Als de berg niet tot Mohammed komt, zal Mohammed tot de berg komen. Spreker wil tot slot gebruik maken om een iemand in het bijzonder te bedanken en dat is zijn lieve vrouw Selena; "you always said that you are standing on the second place and may be that was trough, I show you that I was a fanatic politician, but you are always my number one". Spreker wil tot slot aangeven dat zijn agenda de laatste jaren altijd is bepaald door derden en hij hierin nooit zelf de vrije hand had. Deze is eerst gedomineerd door 10 jaar actief te zijn bij het vormselproject en werd direct gevolgd door het raadslidmaatschap, waarvan spreker overigens nooit spijt heeft gehad. Hij kijkt er nu naar uit wat meer tijd aan familie en vrienden te besteden en de agenda weg te doen. Deze kennen en hebben ze niet in Australië. "Ik wens de raad en Hannah in het bijzonder samen met Marlies, Arie en Frits veel wijsheid toe. Dank u wel, het ga u goed".

4 Vaststellen notulen vragenhalfuurtje d.d. 28 augustus 2007 en notulen raadsvergadering d.d. 28 augustus 2007.

De voorzitter geeft aan dat volgens de heer Appers op blz. 4 van de notulen van het vragenhalfuurtje van 28 augustus in zijn betoog (3^e zin van onderen) "spreekster" moet worden aangepast in "spreker".

De voorzitter geeft aan dat volgens de heer Mertens op blz. 7 van de notulen van de raadsvergadering van 28 augustus 2007 in de kop van agendapunt 6b het woord "per" moet worden geschrapt.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de notulen van het vragenhalfuurtje van 28 augustus 2007 en de notulen van de raadsvergadering van 28 augustus 2007 met inachtneming van bovengenoemde twee tekstuele wijzigingen vast te stellen.

5 Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. *Rapport "Buiten Spelen" van de Inspectie Werk en Inkomen;*
2. *Informatie betreffende het beëindigen van de fusiebesprekingen tussen Nuon en Essent;*
3. *De petitie weke is aangeboden aan minister Eurlings van Verkeer en Waterstaat inzake de A4 Mid-den-Delftland door de heer B. Wientjes (voorzitter VNO-NCW) en de heer H. Rijniere (voorzitter VNO-NCW-West);*
4. *Rapport "Bijstand en vermogen, een onderzoek naar de vaststelling van het vermogen voor de Wet Inkomen en bijstand van de Inspectie Werk en Inkomen.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 4 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen.

Rubriek B

1. *Veiligheidsmonitor Lokaal diverse.*

De heer Mertens vraagt of bij de behandeling van dit stuk de politie aanwezig kan zijn.

De voorzitter zegt dat de nieuwe afdelingschef de behandeling van het afdelingsplan in de commissievergadering MI van 7 januari 2008 zal bijwonen. Hierbij kan deze vraag worden meegenomen en begriipt dat de voorzitter van de commissie zich hierin kan vinden.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten ingekomen stuk 1 van rubriek B in handen van het college te stellen ter voorbereiding van behandeling in de commissie.

Rubriek C

1. *Brief d.d. 3 september 2007 van de heer R. de Boer, waarin hij bezwaar maakt tegen de hoogte van de OZB en de manier waarop dit wordt opgelost;*
2. *Brief d.d. 28 september 2007 van de Fietsersbond waarin zij de gemeente verzoekt geen lange en zware vrachtauto's toe te staan op wegen waar ook fietsers en voetgangers komen.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten in te stemmen met de voorgenomen af- en behandeling van de ingekomen stukken 1 en 2 van rubriek C.

Rubriek D

1. voortgang De Horst

Mevrouw Baijards geeft aan dat de raad in januari 2007 de visie plan De Horst heeft vastgesteld. Binnen de organisatie is er verder aan het plan gewerkt al heeft de raad er een poosje niets van gehoord. De voorbereiding voor het bouwrijp maken en de aanbesteding hebben plaatsgevonden. Op 1 november 2007 start het bouwrijp maken. Er is een overeenkomst met het Bouwfonds voor het bouwen van de brede school, zodat dat gedeelte financieel is geborgd. Op 13 november 2007 vindt de aanbesteding van het bouwplan plaats. Er is dan ook meer zicht op de exploitatie. In de raadsvergadering van 27 november 2007 zal de wethouder de raad inzicht hierin geven. Er zijn dan nog wel risico's die nog niet helemaal kunnen worden ingeschat. Het gaat daarbij met name om de kosten van vertraging vanwege het indienen van bezwaren, die zoals iedereen weet, dan in de bouw aanzienlijk hoger kunnen worden. Een groot deel van het plan wordt ingevuld met sociale woningbouw. Het gevaar bestaat dat deze woningen dan duurder worden. Deze week gaat er een brief naar de omwonenden met hierin de hele procedure vanaf de start van de bouw, beoordeling van schadegevallen door heien en dergelijke. Begin 2008 zal er nog een informatieavond voor de omwonenden worden georganiseerd. Het college hoopt snel aan de gang te kunnen gaan om de kinderen die nu buiten hun wijk naar school gaan, in hun eigen wijk naar school te kunnen laten gaan.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de mededeling verder voor kennisgeving aan te nemen.

6 Wijziging samenstelling raadscommissie Stadsontwikkeling per 1 november 2007 op verzoek van de CDA-fractie.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten kennis te nemen van het feit dat de heer E.A.F. Stam terugtreedt als lid van de raadscommissie Stadsontwikkeling namens de CDA-fractie en mevrouw J.G. Güse-van Laar in zijn plaats als lid te benoemen in de raadscommissie Stadsontwikkeling per 1 november 2007.

7 Wijziging voorzitterschap commissie Stadsbeheer en plaatsvervangend voorzitterschap commissie Stadsontwikkeling per 1 november 2007.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

1. raadslid A.J. Botman per 1 november 2007 aan te wijzen als voorzitter van de raadscommissie Stadsbeheer;
2. raadslid A. Harren per 1 november 2007 aan te wijzen als plaatsvervangend voorzitter van de raadscommissie Stadsontwikkeling.

8 Herinrichting fietspad Middenweg tussen Van Veenweg en Krusemanlaan.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

- kennis te nemen van het besluit van de provincie met betrekking tot subsidieverstrekking;

- in te stemmen met het raadsvoorstel;
- in te stemmen met het beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet ad € 420.000 en de aangegeven dekking.

9 Realisatie urnenmuur op de gemeentelijke begraafplaats aan de Krusemanlaan.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten in te stemmen met:

1. het plaatsen van een urnenmuur op de Algemene Begraafplaats aan de Krusemanlaan;
2. het beschikbaar stellen van kredieten tot een bedrag ad € 55.000 conform de aangegeven dekking, waarbij de wethouder bij agendapunt 2 op een vraag van de HOP heeft bevestigd dat er sprake is van twee tarieven: een voor een uitgiftetermijn van 10 jaar en een voor een uitgiftetermijn van 20 jaar, beide met de mogelijkheid van verlenging.

10 Jaarrekening 2006 en concept-begroting 2008 Stichting Openbaar Voortgezet Onderwijs Noord-Holland Noord (SOVON).

De heer Botman legt een stemverklaring af. In de commissievergadering MO is voorliggend raadsvoorstel aan de orde geweest. De jaarcijfers 2006 zijn verbeterd ten opzichte van vorige jaren. In de meerjarenbegroting 2008-2011 die ter inzage lag, zijn veel cijfermatige opstellingen opgenomen, met name over de leerlingenprognoses. Het CDA is verontrust dat er geen toelichting is gegeven over de toekomst van de school en over het aantal te verwachten leerlingen. De gebouwen moeten worden vernieuwd, maar niet duidelijk is op welke locatie dit zal plaatsvinden. Heerhugowaard is een groeiende gemeente met een stijgend aantal inwoners. Het leerlingenaantal van OSG Huygenwaard daalt met 20 procent in drie jaar (van 913 naar 750) achter elkaar en er wordt geen toelichting op beleid, management en dergelijke gegeven. De fractie vraagt het college in de contacten met het schoolbestuur en de directie de zorg over de genoemde punten kenbaar te maken.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de jaarrekening 2006 en de concept-begroting 2008 van de Stichting Openbaar Voortgezet Onderwijs Noord-Holland Noord (SOVON) goed te keuren en tevens kennis te nemen van de meerjarenbegroting 2008-2011 van deze stichting.

11 Activiteitenplan preventie 2008 "Dicht bij huis kiezen voor gezond leven".

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

1. een budget van € 15.000 beschikbaar te stellen in de begroting van 2008 ten laste van de algemene middelen voor het uitvoeren van de vraaggestuurde aanpak van lokale preventieactiviteiten;
2. de wethouder mandaat te geven over de inzet van het beschikbaar gestelde budget;
3. vanwege continuïteit in preventiebeleid om voor 2009 en 2010 € 15.000 per jaar te reserveren en per jaar te besluiten of de reservering wordt ingezet ter uitvoering van het te zijner tijd voorgestelde activiteitenplan.

12 Vrijwilligersbeleid 2008 tot en met 2011.

De heer Mertens vraagt als voorzitter van de commissie MO de aandacht van de raad voor de Nota vrijwilligersbeleid. Het komt niet al te vaak voor dat een belangrijke nota door de gehele commissie wordt omarmd. Deze eenheid zou betekenen dat de nota als akkoordstuk met een hamerslag in de raadsvergadering zouden kunnen worden afgedaan en dat is niet de bedoeling. Het is belangrijk uit te dragen wat de gemeente wil zeggen en dit doet zij in voorliggende nota "gedragen ambitie gedegen toekomst". Dit thema geeft mede aan dat de gemeente er terdege rekening mee houdt dat de vrijwilligers een onmisbare schakel zijn in de samenleving. De gemeente Heerhugowaard is trots op haar vrijwilligers. De gemeente stimuleert het doen van vrijwilligerswerk en erkent het grote, maatschappelijke belang van burgerparticipatie. Vrijwilligerswerk is een onmisbare factor in de samenleving. De vrijwilliger neemt zijn verantwoordelijkheid en toont betrokkenheid in de samenleving. Daarom willen college en raad de vrijwilligers goed ondersteunen, zeker nu bekend is dat door de invoering van de Wmo nog

een groter beroep op de vrijwilligers zal worden gedaan. Tevens zien zij het als een uitdaging om de jeugd bij het vrijwilligerswerk te betrekken. In de nota staat hoe men dit wil bereiken. In de commissievergadering MO van 3 oktober jl. is het beleid door de gehele commissie zoals eerder gememoreerd, warm en daadkrachtig ondersteund. Dit geeft aan dat het vrijwilligerswerk iedereen raakt. Dit is dan ook de reden dat de nota niet als hamerstuk mag worden afgedaan, maar dat de raad breed achter het beleid staat en waarmaakt wat in de nota staat, namelijk samen met de uitvoerende partijen overleggen en inspelen op de behoeften van de organisaties. Beleid dat wordt gedragen door vertegenwoordigers uit het vrijwilligerswerk dat concreet herkenbaar en uitvoerbaar is.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten tot het:

1. vaststellen van de nota Vrijwilligersbeleid Heerhugowaard 2008 tot en met 2011 "gedragen ambitie, gedegen toekomst";
2. ermee instemmen dat nieuwe initiatieven vanuit en door bestaande lokale vrijwilligersorganisaties worden opgepakt en uitgevoerd binnen het bestaande budget;
3. instemmen met het verder professionaliseren van het vrijwilligerswerk met inachtneming van punt 2;
4. kennis nemen van de jaarlijkse kosten van €52.420 en de aangegeven dekking.

13 Initiatiefvoorstel parkeren in de voortuin.

De heer Koppelaar geeft aan dat het de bedoeling is het document Parkeren in de voortuin straks aan het college te overhandigen. Het uitgangspunt om tot dit document te komen is het geven van een impuls aan de volksvertegenwoordigende rol van raadsleden en de kwaliteit daarvan zodanig te verbeteren met de essentie samen te werken aan een fractiegrensoverschrijdende activiteit. Volgens de PvdA is dit gelukt. Men staat echter wel voor een dilemma, want genoemd document is nog niet klaar. Daarom heeft de commissie in augustus jl. aangegeven dat het in de raadsvergadering moest gaan om een bespreekstuk, terwijl de fractievoorzitters in het raadsconvent de kans hebben gegrepen om er een akkoordstuk van te maken. In de notulen van de commissievergadering SB van september en in het overdrachtsdocument is de wijziging die door de leden van de commissie is aangebracht, niet terug te vinden. De commissie had namelijk voorgesteld het document op te hangen/mee te nemen in de tijdens de algemene beschouwingen van 28 juni 2007 aanvaarde motie 16 (het verbeteren van de toegankelijkheid openbare ruimte en het structurele karakter van het geheel). De essentie van genoemde motie is dat alle plannen, rapporten en documenten een breed draagvlak krijgen en niet in de laatste plaats omdat deze worden samengevoegd. Er kan worden gesproken over een auto in de tuin, maar dat zal moeten gebeuren in relatie tot bijvoorbeeld schoolroutes die in november of december op tafel komen. Verder is er op blz. 4 van het overdrachtsdocument sprake van aandachtspunten, waarbij keuzes moeten worden gemaakt en welke via een raadsbesluit aan het college moeten worden meegegeven ten behoeve van uitwerking van het onderwerp.

Dan nog een puntje van blijdschap bij spreker over Burgerbelang. Tijdens de commissievergadering SB van september heeft op een vraag van de VVD hierover de vertegenwoordiger van Burgerbelang aangegeven bij een eventueel volgend initiatief er in principe geen bezwaar tegen te hebben mee te doen.

De voorzitter vraagt of het besluit moet worden gewijzigd met de gegeven toevoegingen.

De heer Koppelaar verwijst naar blz. 2 van het overdrachtsdocument waar de tekst stevig is neergezet, maar hij kan dit in het voorgenomen besluit niet terugvinden.

De voorzitter geeft na overleg de wijzigingen in het besluit aan, brengt het gewijzigde besluit in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aanvaard.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten het Overdrachtsdocument parkeren in de voortuin d.d. 4 juli 2007 aan te bieden aan het college van burgemeester en wethouders, waarbij de notitie gezien moet worden als een overdrachtsdocument met de **verwachting** (geschrapt) **opdracht** (toegevoegd) van de gemeenteraad **dat** (geschrapt) **aan** (toegevoegd) het college de daarin vermelde hoofdlijnen **gebruikt** (geschrapt) **te gebruiken** (toegevoegd) bij het uitwerken van wijkrenovatieplannen.

14 Beleidsnota wonen in Heerhugowaard 2007-2015; feiten, verwachtingen en visie.

De heer Mars geeft aan dat de VVD in de commissievergadering een aantal vragen heeft gesteld, die naar tevredenheid door de ambtenaar zijn beantwoord. De fractie heeft nog een opmerking naar aanleiding van blz. 14 over de leeftijdsopbouw in Heerhugowaard; de dip in de leeftijdsgroep van 20-24 jaar wordt waarschijnlijk veroorzaakt door de afwezigheid van hoger onderwijs. Spreker is van het laatste een groot voorstander, maar het lijkt hem sterk dat het niet hebben van hoger onderwijs de oorzaak is van een kleinere groep 20-24 jarigen. Hij heeft hierover nagedacht en meent op basis van het verleden te weten dat het gaat om een groep waarbij zich in de leerlingenaantallen rond de jaren 92-93 al een dip op de basisschool voordeed gewoon omdat er minder kinderen waren.

De heer Zuurbier zegt dat het logisch is dat een nota die in 1999 is opgesteld, moet worden herzien gezien de uitbreiding van Heerhugowaard. Het CDA vindt het een passende nota en zij maakt de ambtenaar een compliment hierover. De fractie heeft nog een vraag. Als er gezien de ontwikkelingen in Heerhugowaard in 2010 of 2012 drastische veranderingen zijn, kan de nota dan op bepaalde regels nog worden aangepast? Het CDA gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie het een overzichtelijke, gedetailleerde nota vindt. Het gaat om een flink boekwerk, maar wel met een goed overzicht. De fractie gaat akkoord met de vaststelling van de nota, maar heeft nog wel een opmerking ten aanzien van de ontwikkeling van De Draai. Er kunnen hier 2.800 woningen worden gebouwd en de fractie hoopt dat er hiermee voor een groot deel aan de behoefte aan woningen wordt voldaan. Toch vraagt de ChristenUnie het college bij het bouwen van elke keer een aantal woningen alert te blijven of deze bouw nog steeds noodzakelijk is. Spreekster vertrouwt er echter op dat dit goed wordt gevolgd.

De heer Kwint heeft in de commissievergadering SO uitgebreid stilgestaan bij met name bij de jongerenwoningen, wat jarenlang een probleem in de gemeente Heerhugowaard is geweest. Een probleem wat ook is erkend in voorliggend beleidsdocument. Spreker wil wijzen op de samenvatting op blz. 7 en met name op de passage *"de klantgroep met huishoudens in de leeftijd tot 25 jaar neemt in absolute zin nauwelijks toe. De huidige mismatch in vraag en aanbod aan de onderkant van de markt zal daarom niet groter worden, maar ook niet kleiner. De regionale afspraak om 30 procent in de goedkope koop- en huursector te bouwen moet worden nageleefd om dit probleem op termijn het hoofd te kunnen bieden."* Dit is een belangrijke passage en spreker zal op hetgeen hier staat blijven hameren. Wanneer de gemeente genoemd percentage niet haalt, zal GroenLinks voorstellen indienen om plannen elders hierover op te rekken. Het is belangrijk dit punt goed onder de aandacht te blijven houden.

Mevrouw Valent geeft aan dat voorliggend document ook voor de PvdA een belangrijk document is, waaruit zij een aantal punten wil aanhalen. Zoals GroenLinks ook al heeft gezegd, is er een groot tekort aan woningen voor mensen met een laag inkomen. Hierbij gaat het natuurlijk om starters, maar dat is niet de enige groep die een probleem heeft. In het verleden is er daarom ook steeds op aangedrongen om genoemd percentage van 30 procent te halen in de zogenaamde categorie 1. Er is op aangedrongen te zoeken in Koopgarant- of Kanswoningen om de voorraad op peil te houden. Alleen bouwen is namelijk niet voldoende. Er is op aangedrongen om te blijven zoeken naar vormen om zo goedkoop mogelijk te bouwen en niet de bovengrens van de categorie 1 op te zoeken, maar juist naar de ondergrens op zoek te gaan. Dit rapport biedt daarvoor handvatten. In het rapport worden de doelgroepen genoemd, die snel een woning zoeken. Het gaat hierbij om mensen die een tijdelijke onderkomen nodig hebben, totdat zij iets definitiefs hebben gevonden, zoals mensen die in scheiding liggen of mensen die om welke reden dan ook tijdelijk extra begeleiding nodig hebben, totdat zij in een later stadium wel zelfstandig kunnen wonen. Dat gaat per doelgroep weliswaar om kleine hoeveelheden, maar bij elkaar vormt het een voldoende grote groep om te zoeken naar speciale woonvormen voor deze mensen. Een goed voorbeeld is De Foyer in Dordrecht, waar de raad heeft gekeken. Iedereen woont daar zelfstandig, maar er zijn wel gemeenschappelijke ruimten voor mensen die wel graag contact hebben met hun medebewoners. Er zijn mensen die een vast aanspreekpunt zijn om de bewoners wegwijs te maken in het woud aan regelgeving en hulpverlenende instanties. Daarnaast was in Dordrecht heel mooi te zien hoe een combinatie met seniorenwoningen kan leiden tot een soort oma-operatie met de mensen die wat meer aandacht nodig hebben en ook deze oma's en opa's waren daar erg blij mee. In haar verkiezingsprogramma heeft de PvdA ook aandacht gevraagd voor een heel andere doelgroep, namelijk de

mensen die een eigen woning willen bouwen. De fractie heeft dit gekenschetst als “bouw je eigen droom in Heerhugowaard”. Dit kan werkelijkheid worden in De Draai en dit komt ook voor in het rapport. Dan de binnenstedelijke locaties. Deze kunnen inderdaad een meerwaarde hebben voor een wijk als er woningen worden gebouwd waaraan in deze wijk een tekort is, zoals starterswoningen, woningen voor mensen met een zorgvraag of woningen voor senioren, die op hun levensfase zijn afgestemd. De PvdA hecht er overigens wel aan dat helder wordt gemaakt dat voor haar de prioriteit ligt bij de vijf locaties waar zowel de raad als het college zich voor heeft uitgesproken. Als voor andere locaties particulieren het initiatief nemen, is dat prima. De gemeente geeft de kaders aan en de particuliere partij zorgt voor invulling en voor draagvlak in de wijk. Tot slot gaat het rapport over woningen, maar vooral over de mensen die erin wonen. Het gaat erom hoe zij willen wonen en met welke kaders de raad hun droom kan waarmaken. De uitvoering van de in het rapport genoemde actiepunten ziet de fractie dan ook als een stap in de richting van de realisatie van die droom.

De heer Dijkstra wil om vooral de burgemeester een plezier te doen positief beginnen. Opvallend is dat het spiraal dat de beleidsnota samenhoudt, niet van het dunne soort is, maar eindelijk eens een keer een beetje robuust is. Men kan daardoor echt met de beleidsnota slingeren. Het is duidelijk dat daarover is nagedacht. In de lijn van de collegepartijen zou spreker daarom ook het college willen vragen de dank van de fractie daarvoor over te brengen aan het ambtelijk apparaat. Als vervolgens wordt gekeken naar de inhoud van de nota, dan ziet Burgerbelang toch een belangrijk verschil van inzichten tussen het college en de fractie. Het college ziet wonen als een middel om te kunnen blijven bouwen. De nadruk ligt daarbij heel nadrukkelijk op bouwen. Burgerbelang ziet bouwen slechts als een middel om te kunnen wonen. Zij legt de nadruk heel nadrukkelijk op het wonen in Heerhugowaard en de woonkwaliteit daarvan. Kortom bij haar mag het bouwen niet ten koste gaan van de leefbaarheid van Heerhugowaard. Als met die ogen wordt gekeken naar de beleidsnota Wonen in Heerhugowaard 2007-2015 dan heeft Burgerbelang nog wel het een en ander te vragen en enige kritische opmerkingen te maken. Spreker wil eerst kijken naar de kwaliteit van de woningen. Zijn er voldoende woningen in De Stad van de Zon en allemaal volgens de eisen van levensloopbestendig bouwen? In de commissievergadering heeft spreker dit ook gevraagd, maar op die vraag toen geen duidelijk antwoord gekregen. In Heerhugowaard wordt al zo'n 30 jaar gewerkt aan het volbouwen van de ene wijk na de andere. Toch is er nog steeds een groot tekort aan betaalbare woningen. Hoe kan dit? Moet Burgerbelang zo langzamerhand concluderen dat in Heerhugowaard de projectontwikkelaars de dienst uitmaken en het college er alleen nog maar voor de versiering bijloopt, bijvoorbeeld om af en toe eens een gebouwtje te mogen openen, waarbij zij door de enthousiaste projectontwikkelaar op de schouders worden geklopt. Kortom waarom is er na 30 jaar bouwen nog steeds een groot tekort aan betaalbare woningen? Welke garantie is er dat dit college dat probleem ooit nog zal kunnen oplossen? Spreker wil er geen doekjes om winden. Burgerbelang heeft dat vertrouwen inmiddels verloren. Spreker wil in dat verband eens kijken naar de verschillende bouwlocaties, te beginnen in de Stad van de Zon. Volgens HAL structuurvisie zouden daar 3.343 woningen worden gebouwd. Bovendien zou dat project in 2005 zijn afgerond. Inmiddels is het eind 2007 en moeten van deze woningen nog 1.500 woningen worden opgeleverd. Als volgens de oorspronkelijk planning wordt uitgegaan van 600 woningen per jaar, dan was in 2005 de achterstand derhalve 2.700 woningen. De woningen immers die in 2006 en 2007 inmiddels zijn gebouwd, waren bij het aflopen van 2005 nog niet gebouwd. Ondertussen wachten een heleboel mensen op een betaalbare woning. Om de aandacht daarvan af te leiden, heeft het college in 2005 maar geroepen dat ook De Draai maar moest worden volgebouwd. Als spreker naar de achterstand kijkt, die het college inmiddels in De Stad van de Zon heeft opgelopen, is dit geen prettige gedachte. Volgens spreker is het huidige college de regie over het bouwen van woningen in Heerhugowaard inmiddels volkomen kwijt. Bovendien is het zo dat vertragingen geld kosten. Hoe denkt het college de exploitatieopzet nog sluitend te houden? Temeer daar extra bouwen in datzelfde gebied hier geen oplossing lijkt.

Mevrouw Huijboom heeft een vraag. Zij probeert echt te volgen wat de heer Dijkstra bedoelt, maar zij begrijpt niet dat hij moppert over het niet afbouwen van de huizen, maar geen uitbreiding van het aantal woningen wil. Regelmatig geeft de heer Arkeveld van Burgerbelang in de commissievergadering SO de nood aan, die er bij mensen is voor een woning. Spreekster kan het daarom niet volgen. Zij is benieuwd welke oplossing de heer Dijkstra kan aandragen voor het oplossen van de wachtlijst woningzoekenden, ook in de betaalbare huursector.

De heer Dijkstra begrijpt niet dat mevrouw Huijboom zich niet opwindt over de achterstand die is ontstaan. Het gaat om 2.700 woningen achterstand in 2005.

Mevrouw Huijboom bedoelt dit niet.

De heer Dijkstra bedoelt dat wel.

Mevrouw Huijboom constateert dat zij van de heer Dijkstra geen antwoord op haar vraag krijgt.

De heer Dijkstra zegt dat als deze achterstand er niet was geweest, een groot deel van de problematiek die nu is blijven doorsudderen, al lang had kunnen worden opgelost. Dat is het werkelijke probleem. Hij hoopt daarmee dat het emissieneutraal bouwen in De Stad van de Zon bij het extra bouwen niet even tussen de wal en het schip is geraakt, maar iedereen dat goed heeft begrepen.

Mevrouw Huijboom wil toch graag weten hoe de heer Dijkstra vandaag verwacht de wachtlijst woningzoekenden te kunnen oplossen.

De heer Dijkstra zegt dat als Burgerbelang alles zou moeten oplossen wat dit college zo langzamerhand heeft nagelaten en spreker herhaalt zijn betoog over de 2.700 woningen, dan...

Mevrouw De Goede voelt de behoefte hierop in te springen. Zij kan helemaal meegaan in het punt van de starterswoningen. Hieraan moet veel harder worden gewerkt. Het is altijd een moeilijk pad geweest en buiten de politiek wordt hieraan regionaal hard gewerkt. Spreekster vindt het jammer en de heer Dijkstra weet dat zij ook openstaat voor zijn mening, dat er wordt teruggeharkt wat er eerder misschien is fout gegaan en zij pleit ervoor naar de toekomst te kijken. De heer Dijkstra heeft kinderen en kleinkinderen en dat geldt ook voor spreekster. Het wordt tijd dat open en eerlijk wordt gezegd dat er niet kan worden gestopt met bouwen. Normaal is spreekster niet zo geagiteerd, maar nu wel.

De heer Dijkstra herhaalt dat als de woningen op tijd waren gebouwd...

Mevrouw De Goede vindt dit niet haalbaar. Men leeft nu en men heeft een toekomst. Zij vraagt de heer Dijkstra eens royaal te zijn in dit soort zaken. Spreekster vindt hetgeen er gebeurt, niet eerlijk. Dat er dingen fout zijn gegaan, akkoord. Iedereen maakt wel eens een fout. Het gaat om een ver verleden, waarbij zowel de heer Dijkstra als spreekster geen lid waren van de raad. Het gaat nu echter om hoe het wordt opgelost. Op een bepaald moment moet dan toch open en eerlijk tegen elkaar worden gezegd dat er gebouwd zal moeten worden. Zij roept de heer Dijkstra op dit te proberen.

De heer Dijkstra zegt dat dit klopt. Er moet nog in De Stad van de Zon worden gebouwd. Daar wacht men op en dit had nogmaals gezegd, al lang klaar moeten zijn. Spreker vindt ook dat als mevrouw De Goede nu echt begaan was met de mensen die nog steeds op een woning wachten, zij had moeten aangeven dat dit college er al lang niet meer had moeten zijn, want het college is gewoon niet in staat dat op te lossen.

Mevrouw De Goede wil het nu verder uitkristalliseren. Zij vindt dat men met dit soort woorden wordt belemmerd om iets te ontwikkelen. Eens moet er toch keihard worden gezegd dat ook eens een positief geluid moet komen. De heer Dijkstra heeft een brede fractie en met zijn allen moet men ook eens naar de toekomst kijken.

De heer Dijkstra geeft aan dat wethouder De Boer bij herhaling heeft gezegd dat de woningen in De Stad van de Zon als broodjes over de toonbank gingen en dat de gemeente in 2005 nog steeds De Draai hard nodig had als woningbouwlocatie. Wat blijkt nu, hij ziet niet eens kans om genoemde wijk op tijd vol te bouwen. Wat moet er nu straks gebeuren...

Mevrouw De Goede zit in een regionale denktank. Zij heeft van projectontwikkelaars begrepen dat er een gezonde verkoop plaatsvindt. Dat is een wijziging op hetgeen anderhalf tot twee jaar geleden de situatie was. Dat wat de heer Dijkstra zegt, is dus niet correct.

De heer Dijkstra vreest dan dat mevrouw De Goede de nota niet goed heeft gelezen, want er is een achterstand van 1.500 woningen op dit moment. Dat is een behoorlijk aantal. Het aantal van 2.700 woningen, waarover hij zojuist sprak, is gelijk aan het aantal woningen in De Draai. Als het genoemde aantal woningen in De Stad van de Zon nu wel was gerealiseerd, is het de vraag hoe de stand er nu had uitgezien.

Mevrouw De Goede zegt dat de heer Dijkstra toch niet weer teruggaat naar het aantal woningen van zoveel jaar geleden. Er zou toch toekomstgericht worden gedacht?

De heer Dijkstra blijft erbij dat mevrouw De Goede de nota niet goed heeft gelezen of deze in elk geval niet goed heeft geïnterpreteerd...

Mevrouw De Goede wijst erop dat de heer Dijkstra niet goed luistert naar de vraag van mevrouw Huijboom en hij heeft ook niet de galante benadering om op te houden over het aantal van 2.700 woningen en naar de toekomst te kijken. Spreekster zou hem daartoe wel willen uitnodigen.

De heer Dijkstra zegt dat de toekomst is dat de gemeente een andere wethouder op de portefeuille Wonen nodig heeft om de zaak eens een keer op te lossen. Dat is het standpunt van spreker.

De heer Kwint heeft een aanvullende vraag. De heer Dijkstra heeft diverse malen als er in de raad over inbreilocaties werd besloten, tegengestemd. Als er nu wordt gesproken over locaties en de scheefgroei ziet iedereen, dan verwacht spreker dat Burgerbelang daar op een gegeven moment ook oplossingen voor aandraagt, zoals mevrouw Huijboom ook heeft gevraagd. Als de heer Dijkstra een houding aanneemt en stelt dat er een andere wethouder moet komen, kunnen de fracties dan ook ten aanzien van de inbreilocaties een andere houding van Burgerbelang verwachten?

De heer Dijkstra zal straks nog wel ingaan op de inbreilocaties, alhoewel hij dit niet in zijn betoog had opgenomen. Spreker wil graag eerst zijn betoog afmaken. Misschien dat er dan nog meer tekortkomingen te vinden zijn, waarover dan discussie kan plaatsvinden.

Mevrouw De Goede zegt dat het in een debat wel een usance is dat men elkaar over en weer de gelegenheid moet geven om te vragen en te antwoorden.

De heer Dijkstra zegt dat er de afgelopen jaren veel meer is gebeurd. Daar ligt de oorzaak en dat wordt nu niet opgelost door dat maar even allemaal te vergeten. Spreker herhaalt nogmaals zijn betoog over het aantal van 2.700 woningen.

Mevrouw De Goede constateert dat de heer Dijkstra dit nu voor de vijfde keer zegt. Misschien kan men dan nu gezamenlijk vooruitgaan?

De heer Dijkstra vreest dat dit sinds de verkiezingen en de collegeonderhandelingen een heel moeilijke zaak zal gaan worden, maar hij hoopt dat mevrouw De Goede dat zal begrijpen. Spreker gaat verder met De Draai. Tot 2015 zullen daar 1.500 woningen worden gebouwd. Hiervan zullen zo'n 230 woningen beschikbaar worden gesteld aan Esdégé Reigersdaal. Dat in verhouding grote aantal zou voor een goede integratie in de woonwijk wel eens teveel kunnen zijn. Ondanks alle waardering en dat wil spreker duidelijk aangeven, die Burgerbelang heeft voor het werk van deze organisatie. De fractie ziet de integratie met grote zorgen tegemoet. Daar komt nog bij dat twee leden van de klankbordgroep van Esdégé Reigersdaal, zijnde vertegenwoordigers van de ouders en voogden van de bewoners, spreker vorige week in het gemeentehuis hebben verzekerd dat de huidige 230 bewoners van Esdégé Reigersdaal voor uitplaatsing in een woonwijk absoluut niet geschikt zijn. Burgerbelang vraagt of het college bereid is de gevolgen van de integratie nogmaals te bekijken. Temeer daar locatie De Draai in een bepaalde kring nu al wordt genoemd "Groot Reigersdaal" en dat kan voor die woonwijk toch niet de bedoeling zijn. Getuigen van die uitspraak zitten vanavond in de raadszaal. Spreker heeft het niet zelf verzonnen!

De heer Mertens heeft een vraag. Kort geleden heeft de commissie MO een bezoek aan Esdégé Reigersdaal gebracht en diverse huisvestingslocaties bezocht.

Bij die groep was ook een vertegenwoordiger van Burgerbelang, namelijk de heer Zijlmans. Deze heeft bij Esdégé Reigersdaal bevestigd heel positief tegenover de integratie te staan en dat gold ook voor de ontwikkelingen aldaar. Spreker begrijpt daarom niet dat de heer Dijkstra nu spreekt over het niet kunnen uitplaatsen van 230 cliënten van deze organisatie.

De heer Dijkstra heeft een aantal weken later de organisatie ook bezocht. Binnen Burgerbelang is altijd gesteld dat zij geen bezwaren heeft tegen uitplaatsing van cliënten van Esdégé Reigersdaal voor zover dit gebeurt op vrijwillige basis en de cliënten in staat zijn met een zekere ondersteuning zelfstandig te kunnen wonen. Spreker heeft echter bij herhaling gehoord dat de dreiging bestaat dat mensen verplicht worden uitgeplaatst en dat het bovendien cliënten zijn die naar het oordeel van de klankbordgroep niet geschikt zijn om uit te plaatsen.

De heer Mertens geeft aan dat de heer Dijkstra deze vraag eerder in de commissievergadering MO heeft gesteld. De directeur van Esdégé Reigersdaal heeft toen geantwoord dat niemand gedwongen wordt uitgeplaatst.

De heer Botman zegt dat de heer Dijkstra naar voren mag brengen wat hij wil, maar spreker heeft er moeite mee als de heer Dijkstra praat over uitplaatsing. Het is zo dat er onderhandelingen gaande zijn om mensen die binnen de stichting wonen, maar veel te weinig mogelijkheden hebben om een zo normaal mogelijk leven te leiden, binnen de normale samenleving op te vangen.

De heer Dijkstra wijst erop dat het gaat om een term die in dit verband ook in de pers, bij herhaling is gebruikt.

De heer Botman gelooft dat zeker, als de heer Dijkstra dit ook steeds zo blijft noemen.

De heer Dijkstra wil best een ander woord gebruiken. Hij denkt dat Esdégé Reigersdaal het woord integratie gebruikt. Daar vreest hij nu juist voor.

De heer Botman wijst op de woorden van de heer Dijkstra "Groot Reigersdaal" en hij vraagt zich af waar men mee bezig is.

De heer Dijkstra heet zich dit ook afgevraagd. Waar is men mee bezig?

Mevrouw Bunte was die middag samen met de heer Dijkstra op pad naar Esdégé Reigersdaal. De heer Dijkstra gebruikte toen ook elke keer het woord uitplaatsing en elke keer is hem gezegd dat het niet gaat om uitplaatsing, maar om het om creëren van nieuwe, goede woonvoorzieningen voor de cliënten en wel die woonvoorziening die zij nodig hebben. Het gaat dus om verhuizing naar een betere op deze tijd op hun problematiek aangepast woning. Spreekster roept de heer Dijkstra dringend op het woord uitplaatsing niet meer te gebruiken.

De heer Dijkstra zegt dan integratie in de wijk te zullen gebruiken. Daar gaat het om. Juist de ouders en ook de voogden geven aan dat de cliënten daar absoluut niet toe in staat zijn en voegt hieraan toe de woorden "geloof dat nu eens een keer".

Mevrouw Bunte zegt dat als deze mensen niet in staat zijn om 100 procent te integreren, er een andere oplossing voor deze mensen wordt gezocht. De mensen krijgen een woning op maat.

De heer Botman wil hieraan toevoegen dat de ouders en leden van de klankbordgroepen die spreker en ook anderen hebben gesproken, een bijzonder beeld gaven van de verschillende woonmogelijkheden die er zijn. Er zijn een paar mensen die een andere emotie daarover met betrekking tot hun bloedverwanten hebben en een andere beleving daarover hebben, wat hij kan begrijpen. Het is wel zo dat er vanuit de organisatie heel veel zorg wordt besteed aan het creëren van de goede woonvoorziening voor de cliënten en om dan nu zo grootschalig uit te halen dat niets kan, dat er wordt uitgeplaatst en dat er een Groot Reigersdaal komt, dan vraagt spreker zich nogmaals af waar men mee bezig is.

De heer Dijkstra heeft zich ook afgevraagd waarom van de zijde van Esdégé Reigersdaal De Draai Groot Reigersdaal werd genoemd. Daarom brengt hij het vanavond ook naar voren en hij ziet hoe hierop wordt gereageerd. De zojuist geciteerde uitspraak roept overigens ook de vraag op wie in Heerhugowaard de regie heeft. Ook daarover moet eens worden nagedacht. Bouwen mag bij dit college voorop staan. Burgerbelang maakt zich ook om andere redenen steeds meer zorgen over de woonkwaliteit van De Draai. Zo viel er vandaag nog in de Alkmaarse Courant te lezen dat er een duidelijke connectie is tussen de straling van hoogspanningsleidingen en leukemie, vooral bij kinderen. Er ligt daarom een advies van het rijk om geen huizen, scholen, kinderdagverblijven en dergelijke bij deze leidingen te bouwen. In de krant staat ook dat gemeenten zich daaraan niet hoeven te houden. Graag hoort de fractie wat zij van het college ook na deze nieuwe waarschuwing nog mag verwachten.

De heer Kwint heeft een vraag aan de heer Dijkstra. Spreker heeft het bewuste artikel er zojuist bij genomen. Hij wil het een en ander in perspectief plaatsen. In het artikel staat ook dat de kans op leukemie net zo groot is als een dodelijk verkeersongeval.

De heer Dijkstra begrijpt dat de heer Kwint dat niet erg vindt.

De heer Kwint zegt dat dit in die zin niet erg is. Hij vindt het ook erg als kinderen leukemie krijgen.

De heer Dijkstra wijst op de discussie over asbest van jaren geleden. Inmiddels zijn de gevolgen daarvan bekend. Daarom geeft spreker namens zijn fractie aan dat hier voorzichtiger mee moet worden omgegaan. Het gaat om mensenlevens.

Dan het bouwen in de Broekhornpolder en in De Vork. Ook daar is het college de regie inmiddels volledig kwijt. Daar wordt vooral gebouwd om de bouw van provinciale wegen mogelijk te maken en dat terwijl de provincie ondertussen zelf op haar grote reserves blijft zitten broeden. Tot slot nog een paar vragen. Uit alles blijkt dat het college vooral bouwt om te bouwen, maar deze wijze van bouwen wijkt aanmerkelijk af van de woningbehoefte die er bestaat. Waarom is er anders nog steeds een grote behoefte aan betaalbare woningen? Daarom vraagt spreker waarom het college met de voorliggende nota niet heeft gewacht op de uitkomst van het regionale woonwensenonderzoek. Volgens de nota zou dit onderzoek nog dit jaar worden afgerond of heeft het college om de projectontwikkelaars vrij hun gang te kunnen laten gaan, aan een dergelijk onderzoek geen behoefte meer en kan de nota dus nu reeds in de raad? Ondertussen echter zijn er steeds meer mensen die door gebrek aan betaalbare woningen in de problemen komen en op straat dreigen te belanden. Burgerbelang wil in dit verband graag een motie indienen die spreker op dat moment aan de raadsgriffier overhandigt. Verder valt op dat in de nota veel aandacht wordt besteed aan de huisvesting van ouderen. Dat is terecht. In dit verband vraagt spreker het college waarom in de nota het opplussen van bestaande woningen niet wordt genoemd. Met enige aanpassingen aan hun woningen kunnen deze ouderen dan in hun eigen woning blijven wonen en hoeven zij niet te verhuizen. Iets wat voor vele ouderen toch al niet zo aantrekkelijk is en dit nog afgezien van de kosten. Het ministerie van VROM vraagt voor deze mogelijkheid van aanpassing bij herhaling de aandacht van de gemeenten. Waarom wordt aan die mogelijkheid door het college niet gedacht en wordt daaraan in elk geval geen aandacht geschonken. Wat gebeurt er met de vrijkomende locatie van het Han Fortmancollege? Zoals bekend is er vooral voor jongeren nog een grote behoefte aan betaalbare woningen.

De heer Visser verwondert het dat de heer Dijkstra nog toegeeft dat er een grote behoefte aan woningen is, terwijl hij gedurende een half uur een litanie heeft gehouden dat het allemaal teveel was enzovoorts.

De heer Dijkstra heeft er dan ook gelijk een oplossing voor. Dan wil hij aanvullend nog even ingaan op de inbreilocaties. Burgerbelang heeft geen bezwaar tegen de ontwikkeling van dergelijke locaties als de omwonenden zich daar volstrekt in kunnen vinden. Dat lijkt nu bijvoorbeeld bij de Ruysdaelkade het geval te zijn. Dat gaat de goede kant op en dan hoeft men van de fractie ook geen bezwaren te verwachten. Zodra iedereen te hoop gaat lopen, zal de fractie geen steun aan een voorstel geven en het college vragen binnen het bestemmingsplan te blijven.

De heer Kwint heeft Burgerbelang over de Ruysdaellocatie diverse keren vragen horen stellen aan de wethouder en negatieve uitingen horen doen. Er zijn hele betogen en pleidooien gehouden. Het is misschien goed als de fractie een ontwikkeling de tijd geeft. Dan komt men eruit.

De heer Dijkstra is van mening dat de betogen hebben geholpen.

De heer Kwint herhaalt dat een ontwikkeling de tijd moet worden gegeven. De heer Dijkstra veroorzaakt een hoop bombarie en uiteindelijk komen omwonenden en gemeente er gewoon uit.

De heer Dijkstra is ervan overtuigd dat de pleidooien hebben geholpen. Daar is iedereen het in de buurt wel over eens.

De tekst van motie 1 ingediend door Burgerbelang luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in openbare vergadering bijeen op 23 oktober 2007; overwegende,

dat in het kader van een goed huisvestingsbeleid zoveel als mogelijk voorkomen moet worden dat bij gebrek aan woonruimte mensen op straat komen te staan;

dat dit pleit voor het permanent creëren c.q. reserveren van woonruimte voor het tijdelijk kunnen huisvesten van mensen die in een dergelijke situatie terecht dreigen te komen;

dat met het groter worden van de gemeente ook de behoefte aan de mogelijkheid van een dergelijke noodopvang steeds groter wordt;

dat het op 21 september 2007 door onze raad in Dordrecht bezochte woonproject voor tijdelijke huisvesting, daarbij als een voorbeeld zou kunnen dienen;

nodigt het college uit:

a te onderzoeken in hoeverre er in Heerhugowaard tijdelijke huisvesting gecreëerd kan worden voor inwoners voor wie bij gebrek aan onderdak op een zeker moment geen andere woonruimte voorhanden is;

b de raad over het resultaat van dat onderzoek voor 1 juni 2008 te rapporteren, zodat een en ander op basis daarvan kan worden betrokken bij de algemene beschouwingen 2008;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de 7 fractieleden van Burgerbelang

De heer Appers zegt dat de HOP blij is met de voorliggende nota, omdat het een goed toetsingskader is voor de komende jaren. Wat de raad op het gebied van wonen mag verwachten de komende jaren is er helder en duidelijk in verwoord. Dit is voor de raad een sturend instrument. Daar de fractie de nota als een belangrijk sturend element ziet, wil zij toch nog het volgende opmerken. Ten eerste de inbreiilocaties. Zoals bekend zijn dergelijke locaties gevoelige onderwerpen in de wijken. Het ontwikkelen van inbreiilocaties leidt vaak tot felle reacties en hoog oplopende emoties, terecht of onterecht, maar deze zijn er wel. Daarom vraagt de HOP het college in het communicatietraject de bewoners niet alleen van de zogenaamde eerste ring maar zeker ook de bewoners van de tweede ring van het begin te betrekken bij de informatie. Ten tweede de bouwlocaties. De HOP is positief gestemd over de locatie plan Borst, Middenweg-Van Veenweg, dit omdat zij van wethouder Baijards heeft begrepen dat dit plan nu op een oor na is gevelde. Volgens de nota kan de oplevering in 2009 plaatsvinden. Ten derde is het zo dat de fractie het jammer vindt dat in de nota de locatie Pater Jan Smitschool is opgenomen als bouwlocatie en er over de schoollocatie zelf niets wordt gezegd. Het college weet dat de school nog een van de weinige oude gebouwen in Heerhugowaard is. Veel inwoners van Heerhugowaard willen het gebouw behouden, wat blijkt uit de respons die de HOP heeft gekregen op een artikel in de krant "Pater Jan Smitschool behouden of slopen". Meer dan 300 positieve reacties mocht zij ontvangen voor het behoud van de school. Tot slot is het een gemiste kans dat in de nota geen aandacht wordt gegeven aan de bouwlocatie Kranenbos in 't Kruis. Dit omdat er in deze kern veel belangstelling is voor deze bouwlocatie, zodat ook jonge Kruizenaren zich aldaar kunnen vestigen. Het is jammer dat deze locatie niet wordt belicht en meegenomen en de Pater Jansmitschool zonder beperking wel wordt opgenomen.

De heer De Boer geeft aan dat de VVD heeft gesproken over de demografische opbouw en onderwijs. Het gaat om een combinatie, maar het zwaartepunt ligt wel in de dip in de jaren 80, waarin er niet is gebouwd. Het is was zwaar aangedikt en de stelling van de heer Mars heeft wat de wethouder betreft, wat meer gewicht. Hij dankt hem voor de aanvulling.

Het CDA heeft gevraagd of bij veranderingen de nota kan worden aangepast en dat is het geval. Een van de voorbeelden hiervan is De Draai. De plannen worden zo ingericht dat bij veranderingen deze kunnen worden aangepast, zowel in tempo als in het soort woningen. De ChristenUnie heeft ook gesproken over fasering in relatie tot de behoefte. Het is zo dat er maximaal 3.000 woningen kunnen worden gebouwd. De plannen zijn nu zo opgesteld dat alles erin past met zo'n 2.800 woningen. De wethouder is blij met de woorden van de heer Appers dat de nota een sturend element is. Dit laatste is ook het geval. De wethouder geeft namens het college aan dat over de locatie Pater Jan Smitschool toch wat commotie is ontstaan en er nog onvoldoende draagvlak is. Er is een relatie met Hugo-oord maar voor wat betreft de Pater Jan Smitschool wordt even een pas op de plaats gemaakt. Er moet door het schoolbestuur eerst voor draagvlak worden gezorgd en daarna ziet men verder. Dit is een sturend element. Dan Kranenbos. De wethouder heeft dit al eens eerder gezegd, maar wil dit nog wel een keer doen. Hier is sprake van een levensgevaarlijk element, omdat er een speculant rondloopt, de heer W. die nogal wat gronden heeft aangekocht. Een tweede punt is dat de gemeente haar eigen plannen gaat beconcurreren. College en raad zijn de ontwikkeling van vijf locaties overeengekomen over strategisch bouwen, waaronder De Stad van de Zon, De Mediaan (inmiddels opgeleverd), De Horst en het Berckheideplein. Mevrouw Valent heeft terecht gezegd dat als het gaat om postzegelplannetjes van zo'n 30 woningen er voor draagvlak moet worden gezorgd. Als voorbeeld noemt de wethouder de locatie Exoduskerk, want na lang onderhandelen het toch is gelukt tot overeenstemming te komen. In de richting van GroenLinks wil de wethouder heel duidelijk aangeven dat het college niet onder het percentage van 30 procent zal komen. Dat is ook de reden dat er heel strategisch in de regionale visie is opgenomen een percentage van 40 procent. Daarbij moet er natuurlijk wel naar behoefte worden gebouwd, maar het moet niet zo zijn dat alleen de gemeente Heerhugowaard in de sociale huur- en koopsector bouwt. De andere gemeenten hebben hierin ook een taak, omdat er anders hierin ook sprake zou komen van scheefgroei. Er is hierin dus sprake van een bandbreedte tussen 30 en 40 procent met het streven zoveel als mogelijk te bouwen naar behoefte. Als er hier een schepje bovenop moet, zal dit ook gebeuren, maar daarop komt de wethouder zo nog terug. Er is namelijk wel iets voor nodig om te kunnen doen. De PvdA heeft gesproken over de categorie 1 woningen, waarbij volgens de fractie ook de ondergrens moet worden opgezocht. De wethouder is het daar volledig mee eens. Er is hiervoor gemeentegeld. Een goed voorbeeld is het proces bij de Plaetmanstraat in De Noord, waarbij in de laatste onderhandelingen een aantal woningen in overleg met de aannemer nog goedkoper zijn gemaakt. Dit kan bijvoorbeeld door het Kanswoningenconcept, waarbij de gemeente in de onderhandelingen gebruik kan maken van de gelden die zijn verworven met de overwinstregeling. De gemeente heeft jarenlang mensen/starters geholpen met gemeentelijk geld en bij eerdere verkoop moeten de mensen volgens de overwinstregeling soms forse bedragen betalen. Dan de problematische bewoners die zijn genoemd. Er is overleg met de stichting Woonwaard gevoerd. Het probleem daarbij is dat er een welstandsvrij plekje nodig is en de wethouder houdt zich aanbevolen voor suggesties van de raadsleden hierover. Het moet wel gaan om een geschikte locatie, waarbij de wethouder als negatief voorbeeld noemt het plaatsen van meerdere seizoensarbeiders in één woning, waarmee hij niet wil zeggen dat alle seizoenarbeiders problematische bewoners zouden zijn. Als de gemeente voor problematische bewoners een plek wil vinden in plaats van een plek voor degene die naast een problematisch bewoners woont, dan moet er natuurlijk wel goede plek zijn, waar het wonen dan niet weer tot problemen zal leiden. De wethouder is mee geweest naar Dordrecht en er zijn oplossingen voor senioren of verschillende combinaties. De wethouder zou echter in Heerhugowaard geen locatie weten waar een dergelijke oplossing zou kunnen worden gerealiseerd. De PvdA heeft ook gesproken over het particuliere opdrachtgeverschap. Binnenkort wordt met Kuub een start gemaakt. De wethouder heeft onlangs een hoorzitting bij de provincie hierover bijgewoond en denkt dat de mensen die daarbij waren, ook wel tevreden zijn. Kuub wordt als voorbeeld voor De Draai genoemd, waar de gemeente particulier opdrachtgeverschap voor mensen met een smallere beurs wil realiseren. Hierover bestaan leuke ideeën. Daarmee is de wethouder zo'n beetje alle vragen en opmerkingen langsgelopen van de fracties die heel positief waren. Hij komt dan bij de heer Dijkstra, die zijn betoog is begonnen met een positief element, maar het bleef bij het spiraaltje. De heer Dijkstra doet de nota af met een spiraaltje; daar hebben de burgers wat aan! De heer Dijkstra heeft verschillende keren over het college gesproken. De wethouder verwijst naar blz. 2 van de nota, waar staat met wie de gemeente het voorstel heeft samengesteld. In het belang van de burgers is de nota opgesteld. De wethouder leest de namen van de organisaties en adviesgroepen voor. Verder begrijpt hij de vragen over het woonkeurmerk niet, omdat de adviesgroep de overleggen over de nota heeft bijgewoond. Verder is de conceptnota naar allerlei instanties toegestuurd en hierop zijn alleen maar positieve reacties gekomen. Er is draagvlak. Er is geen enkele zienswijze ingediend en ook geen

bezwaren. De nota is gevat in een stevig spiraaltje en de wethouder is inmiddels benieuwd wat de alternatieven van de heer Dijkstra zouden zijn als deze er al zijn en volgens de wethouder past hierom ook geen spiraaltje. De heer Dijkstra heeft een aantal vragen gesteld. De wethouder gaat eerst in op de vraag over de kwaliteit en nodigt de heer Dijkstra uit eens in de Stad van de Zon te gaan kijken. De wethouder beaamt dat in de nota het woord streven is opgenomen. Dit omdat het college wel afhankelijk is van bouwbedrijven, woningbouwcorporaties en projectontwikkelaars. De heer Dijkstra heeft gesproken over zoveel mogelijk levensloopbestendige woningen. De wethouder nodigt hem uit bij De Mediaan te gaan kijken. De wethouder toont vervolgens een boekje van de provincie waar de gemeente Heerhugowaard heel prominent en als voorbeeld in wordt genoemd. De wethouder heeft met collega Baijards besproken dat het goed zou zijn als zeker Burgerbelang dit boekje krijgt met de uitnodiging een keer te gaan kijken in de levensloopbestendige woningen.

De heer Dijkstra vraagt of de wethouder op spreker zijn vraag of de woningen in De Stad van de Zon aan de eisen van levensloopbestendig bouwen voldoen, wil antwoorden.

De heer De Boer antwoordt dat de meeste woningen dit wel zijn. Dit komt omdat het college steeds adviezen heeft gevraagd aan de instanties waarnaar de wethouder zojuist verwees.

De heer Dijkstra zegt dat de wethouder zoveel adviezen kan vragen als hij wil, maar de vraag was of er in de Stad van de Zon levensloopbestendige woningen zijn gebouwd.

De heer De Boer antwoordt dat in principe alle woningen in Heerhugowaard levensloopbestendig worden gebouwd. De heer Dijkstra heeft gesproken over een tekort aan betaalbare woningen en over achterstanden. Het is heel simpel. Inderdaad is er een paar jaar geleden een dip in de conjunctuur in Nederland en ook in Heerhugowaard geweest. Verder was het een feit en de wethouder vindt het uiterst merkwaardig dat de heer Dijkstra dat niet meer weet, dat de gemeente geen grondpositie had in Heerhugowaard-Zuid. Het college werd geconfronteerd met een partner die daar al jaren een flinke positie had. Er vinden dan onderhandelingen plaats. Desalniettemin is het college erin geslaagd een unieke wijk die nu bijna klaar is, te realiseren, waarbij sprake is van een percentage van 31,6 procent betaalbare woningen. Het college is er ook nog in geslaagd deze woningen eerst te laten bouwen, wat bijna nooit voorkomt. De wethouder verwijst hierbij naar het Carré tegenover De Waerdse Tempel. Er zijn heel wat mensen (jongeren, starters maar ook ouderen) die daar wonen en heel blij zijn. De wijk is inderdaad nog niet af, maar de laatste 1.000 woningen zijn allemaal in aanbouw. Er is overigens laatst een bijeenkomst over verhuur geweest en dat is uniek. Er zijn 400 tot 500 woningen in plan II (Carré). Inmiddels zijn er woningen die binnenkort in de verkoop gaan, in plandeel IV inclusief een plan voor de mensen van de Van Veenweg, Kopermolen en Diamant die daar in een parkachtige setting terechtkomen. Plandeel III had inderdaad al lang klaar moeten zijn, maar ja... er is nog geen overeenstemming met de eigenaar en de gemeente. Er loopt een onteigeningsprocedure, maar de wethouder kan de raad wel verzekeren dat het eerste deel van plandeel III binnenkort in het college zal worden behandeld. In vakjargon wordt hier gesproken over een post-Vinexlocatie. Het is overigens niet de eerste keer dat de wethouder dit verteld, maar eigenlijk al de derde keer. De wethouder gaat over naar de exploitatie en geeft aan dat er zicht is op een buitengewoon goed resultaat. Hij vraagt de heer Dijkstra hoe er nog meer voor de starters en senioren kan worden gerealiseerd, want hiervoor is immers een grondpositie nodig. Wat heeft het regisserende college gedaan? Er is grond gekocht in De Draai en op de vraag wat het college dan kan, geeft de wethouder zelf het antwoord, namelijk het percentage waarmaken waarover hij zojuist sprak in de sociale huur- en koopsector. De heer Dijkstra heeft het aantal genoemd van 3.343. Het is inderdaad zo dat de woningen in de rij staan. De wethouder heeft het allemaal niet zo maar gezegd. In de andere, omliggende gemeenten is er sprake van allerlei problemen, zoals achterstanden en procedures, waardoor er een enorme druk ligt op de gemeente Heerhugowaard. De wethouder daagt de heer Dijkstra uit een gemeente te noemen die eenzelfde productie aan aantallen woningen als Heerhugowaard weet te halen. De heer Dijkstra heeft en daar heeft de wethouder heel veel moeite mee, over De Draai en de mensen van Esdégé Reigersdaal zo stigmatiserend en zonder respect gesproken, dat hij blij is dat de raad hem ervan kan weerhouden hierop in te gaan. Het is hem niet mogelijk om af te dalen naar zo'n laag niveau, waarop de heer Dijkstra zojuist heeft gesproken. Hij kan dit niet. De wethouder is blij dat diverse fracties hem hierin de wind uit de zeilen hebben genomen. Op 6 november 2007 zullen collega Baijards en de wethouder actieve informatie geven over De Draai met alle ins en outs en dan is te zien hoe mooi het wordt en hoe deze mensen een buitengewone, zorgvul-

dig ingebedde toekomst krijgen en daar waar het gaat om meervoudig problematische bewoners, zal de gemeente in goede samenwerking met de directie en de mensen van Esdégé Reigersdaal voor een goede woonplek zorgen. Tot slot laat de wethouder weten dat misschien is gezegd dat het gaat om een groos (het West-Friese woord voor trots) Reigersdaal.

De wethouder gaat over naar de oude kapstok van de heer Dijkstra over de hoogspanningsleidingen. Het krantenartikel gaat over een ringleiding en deze gaat over woningen. In De Draai wordt er geen enkele woning onder een hoogspanningsleiding gebouwd. Dat is bekend en daar moet de heer Dijkstra volgens de wethouder een keer over ophouden. De heer Dijkstra heeft ook aangegeven dat de woningen in De Draai niet nodig zijn, maar de wethouder wijst op de regionale afspraak met de provincie en de diverse partners dat er tot 2015 in de regio nog 16.800 woningen nodig zijn en de gemeente Heerhugowaard moet daar haar deel aan bijdragen. Daar moet de gemeente hard aan trekken en als zij dit niet doet, dan worden de wachtlijsten alleen maar groter. De heer Dijkstra heeft verder nog gesproken over het opplussen. De Wmo is ingevoerd en als er sprake is van opplussen, zijn hiervoor in deze wet de spelregels opgenomen. Hoogleraar Friso de Zeeuw zegt overigens altijd dat woningen niet moeten worden opgeknapt. Het is beter een nieuw complex te bouwen. Dat is veel duurzamer. Overigens is het zo dat de organisaties die aan de beleidsnota hebben meegewerkt, over het aanpassen van woningen niets hebben meegegeven. Voor wat betreft de locatie Han Fortman is het zo dat hier geen woningbouw is gepland. De heer Dijkstra heeft ook opmerkingen gemaakt over de Broekhornpolder, waarbij de wethouder er op wil wijzen dat Burgerbelang voor het voorstel van ontwikkeling van dit gebied heeft gestemd, maar hier kennelijk nu tegen is.

De heer Dijkstra vraagt of hij heeft gezegd dat Burgerbelang daartegen is. Zijn fractie is ertegen dat er weer grote bulten met geld richting de provincie gaan. Hiervoor zou in Heerhugowaard heel wat kunnen worden gerealiseerd.,

De heer De Boer vraagt hoe de heer Dijkstra daarbij komt. Hij heeft dan niet opgelet, want het is helemaal niet waar. Er is sprake van een gebiedsontwikkeling in de Broekhornpolder. De eigenaar van de grond is het Bouwfonds en de gemeente heeft qua grondeigendom een minipositie. Ondanks dit wordt er samen met de provincie iets heel moois uitgethaald. Er is sprake van wonen in het groen met een haventje en waarschijnlijk wat woningen voor ouderen met een wat gevuldere beurs, waarbij de boomgaard in tact blijft en het misschien mogelijk is in het Lusthof te wonen. De gemeente heeft in de onderhandelingen in de stuurgroep afgesproken dat er in het fonds Bovenwijkse kosten van Heerhugowaard een bedrag wordt gestort, waarna dit bedrag weer wordt teruggesluisd.

De heer Dijkstra leest op blz. 7 van plan Wonen *“de woningbouwlocatie die niet zozeer nodig is om in de eigen woningbehoefte te voorzien, is de Broekhornpolder... de opbrengsten zijn nodig om de N242 tussen het Nollencircuit en de Roskamsluis naar een hoger niveau te tillen”*. De gemeente Heerhugowaard bouwt in dit gebied dus niet voor de woningbehoefte, maar om te voorzien in een provinciale weg en nu ontkent de wethouder dat dit in het plan Wonen staat?

De heer De Boer geeft aan dat het een en ander niet in het streekplan stond, waarvoor nu een partiële herziening is voorbereid. Komende donderdag is hierover een hoorzitting. De afspraak is om een versnelde upgrading van de N242 te bewerkstelligen. Er is verder behoefte aan kavels voor bijvoorbeeld de captains of industry in de gemeente en in de regio. In Bergen en Heiloo is geen ruimte meer. Buiten de regionale woonvisie ligt er in de Broekhornpolder nu een kans hiervoor. Het plan levert geld op en de provincie steekt dit in het opwaarderen van genoemde weg. De heer Dijkstra heeft ook opmerkingen gemaakt over de Stad van de Zon. Hij zal volgens de wethouder opkijken wat het eindresultaat van de exploitatie zal zijn.

De heer Mars geeft als eerste spreker in tweede termijn aan dat de VVD geen verdere vragen heeft. Spreker heeft hoogstens een opmerking voor de heer Dijkstra. Er staat een prachtig artikel in de Haagse Post van vorige week over zaken als statistieken en feiten. Een feit is dat iemand die rookt een kans op longkanker heeft. Dat is bewezen. Van gegevens uit statistieken is niet altijd bewezen dat deze met elkaar in verband staan. Dat is een heel interessant wetenschappelijk artikel. Spreker maakt deze opmerking naar aanleiding van de discussie over de hoogspanningskabels.

De heer Zuurbier laat weten dat het CDA geen verdere vragen heeft. Hij wil de heer Dijkstra nog eens duidelijk wijzen op de gemaakte afspraak dat er niet onder hoogspanningskabels zal worden gebouwd. Spreker vraagt zich af waar deze zich zo druk over maakt.

Mevrouw Huijboom laat weten dat de ChristenUnie akkoord gaat met het voorstel. Spreekster wil toch nog een opmerking over Esdégé Reigersdaal maken. Zij heeft groot respect voor de mensen binnen deze organisatie, ook voor de manier waarop zij cliënten voorbereiden op de nieuwe woonplek.

De heer Kwint geeft aan dat GroenLinks ook akkoord kan gaan met het voorstel. Voor wat betreft de motie zou spreker graag niet in een keer hetgeen in Dordrecht wordt gerealiseerd, in deze motie koppen, maar hier met de raad graag nog een keer uitvoerig naar willen kijken, zoals in de commissievergadering ook is afgesproken. De fractie zal daarom de motie nu niet steunen. Voor wat betreft een welstandsvrije locatie, waarover de wethouder zojuist sprak, is het zo dat GroenLinks een tegenstander is van de welstandsc commissie. Spreker heeft begrepen dat de VVD ook die kant oprijgt. Wat dat betreft ontstaat er straks dus veel meer ruimte.

Mevrouw Valent heeft nog een vraag in de richting van de heer Dijkstra. Heeft hij het rapport goed gelezen, gezien de verwoording van de ingediende motie? Spreekster verwijst naar blz. 39 waar een actiepoint is opgenomen, dat behoorlijk overeenkomt met de motie. De PvdA ziet daarom de zin van de motie niet in.

De heer Dijkstra vindt het droevig dat de wethouder probeerde te ontkennen dat de opbrengsten uit de Broekhornpolder nodig zijn om de N242 tussen het Nollencircuit en de Roskamsluis naar een hoger niveau te tillen. Die bijdrage aan die provinciale weg staat heel duidelijk in het plan Wonen en voor ontkennen is daarom dan ook geen plaats. Voor wat betreft het levensloopbestendig bouwen draait de wethouder er nu ook weer omheen. Hij heeft het over "in principe", maar er is toch een beleid. Waarom wordt dit beleid niet zodanig gehandhaafd dat er levensloopbestendig wordt gebouwd? Als dit niet gebeurt, komt straks aan de orde dat er seniorenclaves nodig zijn om de problemen van de senioren op te lossen en daar zit niemand op te wachten. Dan een belangrijke vraag waar de wethouder steeds maar omheen blijft draaien. Dertig jaar bouwen en nog heeft deze wethouder dat tekort aan betaalbare woningen niet opgelost, terwijl er destijds in de Nota van uitgangspunten voor de Stad van de Zon heel duidelijke afspraken zijn gemaakt over het bouwen van de aantallen woningen in het goedkope segment, middensegment en dure segment. Spreker heeft de overtuiging dat als hij zich daaraan tijdig had gehouden, er al heel wat zou zijn opgelost. De wethouder heeft ook gezegd dat de raad een heel goede exploitatieopzet zal worden voorgelegd voor wat betreft de uitkomsten van de Stad van de Zon. Ambtenaren hebben spreker ingefluisterd dat dit vooral het gevolg zal zijn van een groter aantal woningen die in deze wijk zal worden gebouwd. Spreker vraagt zich hierbij dan tegelijkertijd af of de Stad van de Zon dan nog wel emissie neutraal zal zijn. Hij denkt dat dit straks maar eens wetenschappelijk moet worden bekeken. Ook daaraan begint spreker steeds meer te twifelen. Voor wat betreft De Draai wil spreker voor alle duidelijkheid en hij heeft het al eerder gezegd, nog eens herhalen dat hij veel waardering heeft voor het werk wat door Esdégé Reigersdaal wordt gedaan en dan vooral op de huidige locatie. Spreker is voorzitter geweest van het Regionaal Platform Woonconsumenten en van een huurdervereniging. In die hoedanigheid heeft hij diverse malen geïntegreerde cliënten zien verpieteren voor de televisie. Ook was het toezicht onvoldoende, want toen een cliënt overlast veroorzaakte, waren er foto's van het huis, waaruit dit bleek. Spreker maakt zich in het belang van die cliënten grote zorgen over de integratie, ook als hij daar de uitspraken ziet en hoort van diverse deskundigen. Het is een zeer gevaarlijk project en daar wil hij voor waarschuwen. Hij hoort van ouders dat volwassen cliënten op het terrein veilig op een driewieler kunnen rondtoeren, maar kan dat straks in de nieuwe wijk ook bij een 30km-regime. Als men spreker wil beschuldigen dat hij geen respect heeft voor de cliënten, dan wijst hij dit verre van zich. Hij maakt zich juist grote zorgen over hun welzijn en ook op grond van ervaringen die in Twente en in de Bollenstreek zijn opgedaan en zo zijn er nog meer voorbeelden.

Mevrouw Bunte vraagt of de heer Dijkstra tijdens het bezoek aan Esdégé Reigersdaal die bewuste middag met zijn oren en ogen dicht heeft gelopen. Hij heeft dan echt niet gekeken hoe zij buiten de voorziening met respect met de cliënten omgaan en aandachtig met hen bezig zijn. De heer Dijkstra heeft het alleen maar over de oude setting van Reigersdaal en spreekt helemaal niet over de perfecte

begeleiding van de mensen die nu al in een andere voorziening wonen. Dat vindt spreekster respectloos!

De heer Dijkstra betreurt het bijzonder dat mevrouw Bunte tot die conclusie komt. Het is namelijk pertinent niet waar.

Mevrouw Bunte hoort dat de heer Dijkstra het zojuist heeft over de locatie Reigersdaal en de rest laat hij links liggen.

De heer Dijkstra laat dat niet links liggen. Hij heeft gezegd dat er daar diverse gevallen zijn, waarbij vraagtekens kunnen worden gezet. Er zijn ook gevallen waarin het heel goed is gegaan.

Mevrouw Bunte blijft erbij dat er die middag uitleg is geweest, maar de heer Dijkstra is doof en blind hiervoor.

De heer Dijkstra vindt dat mevrouw Bunte dan doof en blind is geweest. Aan het einde van de dag heeft namelijk een discussie plaatsgevonden, waarbij spreker aan de heer Quaedvlieg heel duidelijk zijn zorgen kenbaar heeft gemaakt.

Mevrouw Bunte zegt dat de heer Quaedvlieg een heel duidelijke uitleg heeft gegeven, maar deze heeft de heer Dijkstra niet tot zich laten komen. Deze is hem niet tussen de oren blijven zitten.

De heer Dijkstra geeft aan dat de heer Quaedvlieg spreker nog nooit heeft kunnen (en willen) uitleggen wat de meerwaarde van wonen voor de cliënten in een woonwijk is.

Mevrouw Bunte is van mening dat de heer Quaedvlieg het wel heeft willen uitleggen, dat ook heeft gedaan, maar de heer Dijkstra wil het niet horen.

De heer Dijkstra constateert dat mevrouw Bunte hem niet wil horen.

De heer Appers zegt dat het misschien goed is als de heer Dijkstra de brief die hij ooit van de heer Quaedvlieg heeft gehad en waarin alles wordt uiteengezet, nog eens doorleest. Verder baseert hij zijn mening op één incident, wat heeft plaatsgevonden.

De heer Dijkstra geeft de heer Appers in overweging eens te gaan praten met de ouders en voogden van de cliënten die in de klankbordgroep zitting hebben, zoals de heer Saarloos en mevrouw Jones en anderen.

De heer Mertens daagt de heer Dijkstra uit nog meer namen te noemen. Hij noemde zojuist de namen van enige mensen die hij heeft gesproken. Er zijn echter veel meer mensen in de klankbordgroep die een andere mening hebben.

De heer Dijkstra heeft met twee anderen de afgelopen week in het gemeentehuis gesproken. Hiervan is een verslag gemaakt. Spreker heeft hen gevraagd hun mening ook nog eens aan de raad kenbaar te maken. Helaas krijgt spreker het gevoel dat het belang van de cliënten, waarover zij zich grote zorgen maken, in de raad onvoldoende wordt meegewogen en daar gaat het om. Het gaat er niet om dat er geen respect zou zijn voor de cliënten. Dat heeft spreker en zelfs zeer veel. Hij vindt het dan ook onder de maat dat men hem in de schoenen wil schuiven dat hij geen respect voor de mensen zou hebben.

De voorzitter stelt voor over dit onderwerp voorlopig niet meer te spreken. Er zijn excursies geweest. Alle partijen hebben zich kunnen presenteren. De voorzitter heeft het gevoel dat men elkaar niet verder kan overtuigen.

De heer Dijkstra heeft over de hoogspanningsleidingen ook de nodige literatuur gelezen. Spreker heeft ook het advies van het ministerie van VROM gezien, waarin niet worden gesproken over "onder" maar over "bij". Als er een wijk wordt gebouwd, kan het natuurlijk niet anders zijn dan dat kinderen onder de-

ze hoogspanningsleidingen gaan spelen. Spreker vindt dat geen goede zaak als er hiermee risico's kunnen worden gelopen.

Spreker heeft geen antwoord gekregen op de vraag waarom de wethouder niet met de voorliggende nota heeft gewacht totdat het regionale woonwensenonderzoek compleet was en dit had kunnen worden meegewogen. Over het opplussen van de woningen komt Burgerbelang zeker nog een keer terug en ook over de vrijkomende locatie van het Han Fortmancollege heeft spreker niets gehoord.

De heer Appers laat weten dat zijn fractie nog geen antwoord heeft gehad op de vraag om de omwonenden in de tweede ring rondom inbreilocaties bij de communicatie te betrekken. Verder vraag spreker of hij aangaande de locatie Pater Jan Smitschool het goed heeft begrepen dat eerst wordt bekeken of er voldoende draagvlak is. Betekent dit dat de school of de gevel misschien behouden zou kunnen worden? De wethouder heeft gezegd dat de ontwikkeling van Kranenbos risicovol zou zijn. Is het verstandig nog eens onderzoek hiernaar te doen? Er is indertijd een voorlichtingsavond in café De Viersprong geweest, waar men behoorlijk enthousiast was over het plan. Er werd een "gelikte" presentatie gegeven en er werd een folder uitgedeeld. Er is in 't Kruis redelijk wat draagvlak voor dat plan. Men wordt er toch ook niet vrolijk van zoals de locatie er nu bijligt. Het Kompas op De Noord werd indertijd als een goed voorbeeld gegeven. In de krant heeft gestaan dat de wethouder niet positief stond tegenover de aanvraag voor negen appartementen, maar daarvoor heeft hij echt niet de handen op elkaar gekregen.

De heer De Boer laat weten dat de tweede ring omwonenden bij de communicatie rond inbreilocaties wordt betrokken. Dat is ook de reden waarom bij de locatie Pater Jan Smitschool even een pas op de plaats is gemaakt. De wethouder wil daarom ook niet ingaan op de opmerking over de gevel. De gemeente wacht af of een nieuwe ontwikkeling rond deze locatie gedragen door de eerste en tweede ring omwonenden. De heer Appers heeft aangegeven dat de wethouder de handen niet op elkaar zou hebben gekregen over zijn reactie op de aanvraag. Dat is zijns inziens echter heel divers. Het lijkt hem geen goed idee als het café met de bijbehorende zalen daar zou verdwijnen. Er was verder eerst sprake van één aanvraag en later twee, waarbij een aanvraag suggereerde dat het bouwen van negen appartementen bij een café niet zo geschikt zou zijn. De wethouder krijgt dan de handen niet op elkaar. Voor wat betreft Kranenbos wil de wethouder nogmaals verwijzen naar de long list locaties tot 2030, die is teruggebracht tot een short list waarbij er sprake is van vijf inbreilocaties met af en toe een postzegelplan als hiervoor draagvlak is. Dat is het sturingselement voor het college. Bij Kranenbos was een extra element van het niet beconcurreren van de eigen plannen. Er heeft een onderzoek plaatsgevonden en er is een speculant die een aardige grondpositie heeft verworven. Als de gemeente daar aan de gang gaat, is er sprake van een domino-effect, wat helemaal fout kan gaan. Daarom wordt deze locatie niet in ontwikkeling genomen. De heer Dijkstra heeft gevraagd waarom het college de beleidsnota nu aan de raad heeft voorgelegd en niet heeft gewacht op het regionaal woonwensenonderzoek. De wethouder antwoordt hierop dat dit niet past in zijn regie. De wethouder vindt het nogmaals heel apart dat de heer Dijkstra niet is ingegaan op het feit met wie het college de beleidsnota heeft opgesteld en op het feit dat er alleen maar positieve reacties zijn van de organisaties aan wie de nota is gezonden. De heer Dijkstra staat helemaal alleen en dit moet hij zich wel realiseren.

De heer Dijkstra zegt dat het vaker gebeurt dat hij en zijn fractie alleen staan. Daardoor hebben de burgers in Heerhugowaard ook een goede keuze. Spreker wijst erop dat uit het vorige woonwensenonderzoek is gebleken dat maar 15 procent van de Heerhugowaarders in de eigen gemeente wilde blijven wonen. De wethouder heeft dat toen in de la gegooid en er nooit met de raad over gesproken.

De heer De Boer gaat verder met de opmerkingen van de heer Dijkstra over 30 jaar bouwen en de achterstand in bouwen in de Stad van de Zon. Ook hierover heeft de wethouder al uitgelegd dat de gemeente geen grondpositie had en welke omstandigheden er nog meer aan de orde zijn geweest.

De heer Dijkstra zegt dat de wethouder geen goed contract heeft gemaakt. Spreker heeft dit vandaag nog eens bekeken en vindt dat het een slecht contract is. Hierdoor kan er niets worden afgedwongen.

De heer De Boer laat het bij de opmerking dat dit de mening van de heer Dijkstra is. Hij zal geen poging doen om hem te overtuigen. De wethouder heeft niets ontkend over de Broekhornpolder. De heer Dijkstra heeft dan niet goed geluisterd. De wethouder heeft een uitleg gegeven en herhaalt dit. Het gaat

hier om een unieke package deal. Het is een mooie ontwikkeling. Op blz. 42 en 43 kan de heer Dijkstra alles over levensloopbestendig bouwen nog eens nalezen en dat het college hiernaar streeft. Er kan ook geen ander woord worden gebruikt, omdat er geen garantie kan worden gegeven, daar de gemeente te maken heeft met partners. Zij bouwen de woningen. De heer Dijkstra heeft gesproken over het gunstige exploitatiesaldo in de Stad van de Zon, waarbij hij de relatie legde met een hoger aantal woningen. De wethouder geeft aan dat er in de loop van de tijd wel aanpassingen hierin hebben plaatsgevonden, maar hij kan de heer Dijkstra verzekeren dat de wijk met de windmolens tezamen een positieve energieopbrengst geeft. Voor wat betreft de discussie over de cliënten van Esdégé Reigersdaal merkt de wethouder op dat de heer Dijkstra ook eens naar zijn fractielid de heer Zijlmans moet luisteren. Deze had een heel ander verhaal. Tot slot is de wethouder wel ingegaan op de vraag van de heer Dijkstra over de locatie Han Fortmancollege. Hij heeft aangegeven dat er hier geen woningen zullen worden gerealiseerd. Het college is met geheime gesprekken bezig, maar niet over woningbouw.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt het voorstel aan de orde, begrijpt na navraag dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het besluit in stemming en constateert dat dit met 22 stemmen voor en 7 stemmen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

De voorzitter stelt de motie aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

Mevrouw Huijboom zegt dat deze motie eigenlijk overbodig is, maar als deze is bedoeld ter ondersteuning van hetgeen op blz. 39 staat, kan de ChristenUnie daar absoluut niet op tegen zijn. De fractie ondersteunt de motie, maar is eigenlijk nog wel benieuwd naar wat de wethouder van de motie vindt.

De voorzitter brengt motie 1 in stemming en constateert dat deze met 8 stemmen voor en 21 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang en ChristenUnie. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA, HOP en GroenLinks.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten de beleidsnota 'Wonen in Heerhugowaard 2007-2015 - feiten, verwachting en visie' vast te stellen.

15. Vaststelling Huisvestingsverordening Heerhugowaard 2007 en hanteren beleidsregels voor splitsen en onttrekken van woonruimte.

De heer Zuurbier zegt dat het CDA in de commissievergadering al te kennen heeft gegeven met het voorstel in te stemmen.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie voor de vaststelling van voorliggende huisvestingsverordening is. Spreekster heeft een opmerking over bijlage 3 uitvoeringsvoorschrift urgentiebepaling. De fractie loopt meerdere malen op tegen mensen die door welke omstandigheden dan ook, niet aan een woning kunnen komen. Zij beseft heel goed dat het met voorrang plaatsen van deze mensen op de woonlijst zorgt voor filevorming en andere mensen hierop niet achteruitgeschoven mogen worden, omdat ook zij graag een woning willen. Spreekster respecteert enorm de mensen die bezig zijn om de urgentieverklaringen te behandelen. Zij heeft wat aarzelend nagedacht of de raad er toch iets mee kan. De huisvestingsverordening is bedoeld voor de hele regio en het is niet makkelijk om hieraan nog iets toe te voegen of hierin nog iets te wijzigen. Spreekster vraagt de wethouder echter toch of er een mogelijkheid is om in overweging te nemen en met de acht overige gemeenten te bespreken of als het zo is dat een gezin met kind(eren) langer dan een jaar bij familie en/of vrienden onderdak heeft gekregen, na deze termijn kan worden bekeken of er een urgentieverklaring kan worden aangevraagd en afgegeven. Zij weet dat het in een overleg enorm scheelt als er een motie ligt, waarbij de raad de wethouder als het ware ondersteunt. Spreekster heeft daarom een motie voorbereid en zij dient deze in.

De tekst van motie 2 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard bijeen in vergadering op 23 oktober 2007; overwegende dat:

- *de Huisvestingsverordening Heerhugowaard 2007 geen ruimte biedt voor een urgentieverklaring in het geval van dakloosheid;*
- *er schrijnende situaties ontstaan als een gezin langere tijd dakloos of thuisloos is;*
- *de Huisvestingsverordening een regionale modelverordening is*
- *verzoekt het college in overweging te nemen om het volgende voorstel te doen aan de acht betrokken gemeenteraden:*

*Indien een gezin met kind of kinderen reeds een jaar heeft getracht om onderdak te krijgen en dit nog steeds niet is gelukt om dan de gelegenheid te geven om een urgentieverklaring te kunnen ontvangen. En gaat over tot de orde van de dag.
Getekend door de ChristenUnie.*

De heer Kwint laat weten dat GroenLinks met het voorstel akkoord gaat.

Mevrouw Valent geeft aan dat de PvdA met het voorstel instemt.

De heer Dijkstra zegt dat in de aanbiedingsbrief bij dit voorstel onder andere staat “daarnaast zijn de wijzigingen besproken met een makelaar die in de regio veel splitsingsverzoeken indient, met de sociale verhuurders Noord-Kennemerland (SVNK) en het Regionaal Platform Woonconsumenten (RPW). De voorzitter van genoemd platform is spreker zijn opvolger en daar heeft hij mee gesproken. Het RPW is niet akkoord gegaan met de voorliggende Huisvestingsverordening. Dit is schriftelijk bevestigd. Het RPW heeft grote problemen met de IHS-prijsbeleidsgrenzen (deze hebben te maken met de passendheidsgrenzen). Spreker heeft bovendien toegezonden gekregen een verslag van het portefeuillehoudersoverleg, waar de heer De Boer ook bij aanwezig was. Uit dit verslag blijkt dat is besloten de Huisvestingsverordening een volgende vergadering op dit punt nader te bezien. Spreker weet dat het verkeer informeren van de raad een politieke doodzonde is, maar hij zou graag van de heer De Boer willen horen hoe dit kan. Burgerbelang kan voor het vaststellen van de voorliggende verordening stemmen met de aantekening dat zij zich het recht voorbehouden op de passendheidstabel en de systematiek die daarmee te maken heeft, terug te komen als zij dit nodig vindt.

Mevrouw Van 't Schip laat weten dat de HOP akkoord gaat met de vaststelling van deze verordening.

De heer Mars geeft aan dat de VVD met het voorstel instemt.

De heer De Boer heeft de motie van de ChristenUnie zojuist doorgenomen. Hij weet niet of mevrouw Huijboom zich realiseert dat op maandag 29 oktober aanstaande er een bijeenkomst plaatsvindt over het woonruimteverdelingssysteem, waarop een presentatie van de conclusies en aanbevelingen zal worden gegeven. Het door mevrouw Huijboom aangegeven punt is een van de punten die wordt geëvalueerd. Mevrouw Huijboom wordt hierbij met het verzoek om dit punt met de regiogemeenten te bespreken als het ware gelijk bediend. De evaluatie is voorbereid en dan kan het aangedragen probleem aan de orde worden gesteld. In de richting van de heer Dijkstra merkt de wethouder op dat de Huisvestingsverordening op de agenda van het periodieke regionale portefeuillehoudersoverleg heeft gestaan. De behandeling heeft in twee termijnen plaatsgevonden. De wethouder weet dat de voorzitter van het RPW op het genoemde punt een afwijkende mening had. Het gaat om een overleg waarbij aanwezig waren de wethouders Volkshuisvesting van negen gemeenten, de woningbouwcorporaties en het RPW, waarbij uiteindelijk een besluit is genomen. Op dit punt heeft de meerderheid dus anders beslist.

De heer Dijkstra vraagt waarom in de considerans dat toch staat dat het RPW met het voorstel akkoord is gegaan, terwijl dit niet het geval blijkt te zijn.

De heer De Boer kijkt dit na. In de eerste bijeenkomst had het RPW een afwijkende mening, maar de wethouder weet niet zeker hoe de besluitvorming tijdens de tweede bijeenkomst heeft plaatsgehad. De heer Dijkstra refereerde zojuist overigens aan de eerste bijeenkomst. Het is voor de besluitvorming vanavond niet van belang, maar wel voor de geschiedschrijving.

Mevrouw Huijboom geeft als eerste spreekster in de tweede termijn aan dat de evaluatie haar bekend is. Zij hoopt op de bijeenkomst aanwezig te zijn. De motie gaat specifiek om gezinnen met kind(eren).

Er zullen veel zaken bij de evaluatie aan de orde komen, maar spreekster zou het heel nuttig vinden als dit punt specifieke aandacht krijgt. Het helpt misschien als de raad zich hierover uitspreekt.

De heer De Boer wil er wel op wijzen dat het gaat om regionale afspraken, maar discussie is goed. De wethouder kent mevrouw Huijboom en zij zal haar kans dan wel pakken.

De heer Dijkstra heeft in de eerste termijn aangegeven dat Burgerbelang met het voorstel akkoord kan gaan met daarbij de aantekening over de passendheidsverklaring en systematiek.

De heer Mars vraagt of de wethouder de motie nu overneemt? Dit is hem niet geheel duidelijk.

De heer De Boer neemt de motie mee, waarbij het doel is aandacht voor dit punt in de regio te krijgen.

De voorzitter stelt het voorstel aan de orde. Hij heeft begrepen dat de raad unaniem hiermee instemt. Het voorstel is dus aangenomen met de aantekening van Burgerbelang.

De voorzitter stelt motie 2 aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de motie in stemming en constateert dat deze unaniem is aanvaard.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten de Huisvestingsverordening Heerhugowaard 2007 vast te stellen

met de aantekening dat Burgerbelang zich het recht voorbehoud terug te komen op de passendheidstabel en de systematiek die daarmee te maken heeft, als zij dit nodig vindt.

16. Plan van Aanpak Actief Burgerschap Zo kan het ook!

Mevrouw Bunte geeft aan het plan van aanpak in de commissievergadering uitgebreid is besproken. Het voorstel is een bespreekstuk geworden, omdat in genoemde vergadering is besloten tijdens de raadsvergadering een amendement in te dienen om het plan van aanpak aan te passen. Spreekster heeft het amendement voorbereid en wijst erop dat dit door alle fractie is ondertekend. Haar inziens hoeven er vanavond weinig woorden meer aan te worden gewijd.

De tekst van amendement A van de PvdA ondersteund door Burgerbelang, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 23 oktober 2007;

Ondergetekenden stellen voor punt 3 van het ontwerpbesluit te laten vervallen en punt 5 als volgt aan te passen:

De activiteiten van de Stichting Present, het "beste idee seniorendag", het Steunpunt Leger des Heils en het project Piramide te beschouwen als initiatieven ter uitvoering van het Plan van Aanpak en respectievelijk de volgende bedragen beschikbaar te stellen uit het budget: € 5.000 (voor 2007 en € 5.000 voor 2008), € 4.500 (voor 2007), € 5.000 (voor 2007 en € 5.000 voor 2008) en € 5.500 (voor 2007).

Toelichting: met inzet van de jeugd, wijkbewoners en wijkpanel nadert het project "De Piramide" in de Rivierenwijk zijn voltooiing. Het streven is dat rond de Kerst alles klaar is. Dit bedrag gebruiken om de laatste puntjes op de i te kunnen zetten en de omwonenden hebben zelf aangegeven deze speel/hangplek voor jong en oud te willen openen.

Ondertekend door PvdA, Burgerbelang, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie.

De voorzitter begrijpt dat er gelijk tot stemming kan worden overgegaan. De voorzitter brengt amendement A in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aanvaard.

Zonder verdere discussie en na stemming over het amendement is besloten:

- 1 het Plan van Aanpak als werkdocument te gebruiken om in samenwerking met wijkpanels en andere maatschappelijke organisaties uitvoering te geven aan "Actief burgerschap zo kan het ook";
- 2 het jaarlijkse budget van de raad "Zo kan het ook" ad € 20.000 in te zetten voor de uitvoering van het Plan van Aanpak "Actief burgerschap";

- 3 het deel van budget 2007 ad €10.500 dat niet tot besteding komt, conform bestaand beleid, niet toe te voegen aan het budget voor 2008, maar te verdisconteren in het rekeningresultaat 2007 (geschrap);
- 4 het budget ad € 20.000 uit programma 8 over te hevelen naar programma 4 (Versterken sociale samenhang);
- 5 De activiteiten van de Stichting Present, het "beste idee seniorendag", het Steunpunt Leger des Heils en het project Piramide (toegevoegd) te beschouwen als initiatieven ter uitvoering van het Plan van Aanpak en respectievelijk de volgende bedragen beschikbaar te stellen uit het budget: € 5.000 (voor 2007 en € 5.000 voor 2008), € 4.500 (voor 2007), € 5.000 (voor 2007 en € 5.000 voor 2008) en € 5.500 (voor 2007) (toegevoegd);
- 6 het Plan van Aanpak in het 1^e kwartaal 2009 door de gemeenteraad te laten evalueren.

17. Vaststelling begrotingswijzigingen.

De heer Dijkstra heeft in de commissievergadering gevraagd om aandacht voor systematiek. Hij ziet nu dat deze systematiek wordt toegepast voor de begrotingswijzigingen tot en met september 2007, maar voor de begrotingswijzigingen van oktober blijft deze wederom achterwege. De genoemde getallen zijn niet verwerkt. Dat is bijzonder jammer. Burgerbelang zal overigens wel voor het voorstel stemmen.

De heer Mertens geeft aan dat het zijns inziens zo is dat een begrotingswijziging eerst moet worden vastgesteld, waarna deze kan worden verwerkt. Daarom zijn de begrotingswijzigingen tot en met september wel verwerkt.

De heer Van den Heiligenberg wijst erop dat de raad heeft geaccepteerd dat het bijwerken volgens het nieuwe systeem een maand achterloopt, waar deze termijn bij het oude systeem twee maanden betrof.

De voorzitter begrijpt dat de redenatie van de heer Mertens in deze klopt.

De heer Dijkstra vraagt of hij hierop in de commissievergadering dan nog een keer mag terugkomen.

De voorzitter antwoordt dat de heer Dijkstra als de voorzitter van de commissie daarmee instemt, altijd op iets mag terugkomen en begrijpt na navraag bij de voorzitter van de commissie MI dat dit akkoord is.

De voorzitter brengt de begrotingswijzigingen in stemming en constateert dat de raad deze unaniem heeft aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten de wijzigingen 24a, 41a, 42a, 50a, 50b en 50c in de primaire begroting 2007 vast te stellen en akkoord te gaan met de effecten en de wijze van dekking zoals is aangeven.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.39 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 27 november 2007.

de raadsgriffier,

de voorzitter