

Verslag van het vragen halfuurtje

d.d. 23 oktober 2007

Notulen van het vragenhalfuurtje voorafgaande aan de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 23 oktober 2007 om 19.30 uur in het gemeentehuis

- Aanwezig:
- de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
 - de heer J.M. Hoogland
 - de heer R.K. Appers, HOP
 - de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
 - de heer G. Boellaard, VVD,
 - de heer A.J. Botman, CDA
 - de heer S. Brau, PvdA
 - mevrouw P.M. Bunte, PvdA
 - de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
 - de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
 - mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA
 - mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
 - de heer A. Harren, VVD
 - mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
 - mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
 - de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
 - de heer M. Kadioglu, PvdA
 - de heer J.D. Koppelaar, PvdA
 - de heer C. Kwint, GroenLinks
 - mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
 - de heer T.L. Mars, VVD
 - de heer C.C. Mertens, HOP
 - mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
 - de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
 - de heer E.A.F. Stam, CDA
 - mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD (na 19.48 uur)
 - mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
 - de heer R. Visser, PvdA
 - de heer W. Witte, VVD
 - de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
 - de heer C. Zijlmans, Burgerbelang
- Wethouders:
- mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
 - de heer J.W. de Boer, PvdA
 - de heer J.G.H.M. van den Heiligenberg, GroenLinks
 - de heer R.J. Piet, CDA
- Notuliste:
- mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter heet iedereen welkom, opent het vragenhalfuurtje en geeft de heer Mertens het woord.

De heer Mertens wil ingaan op de reconstructie van de Rustenburgerweg. De fractie heeft vernomen dat deze reconstructie langer en zelfs veel langer gaat duren dan de eerder aangegeven termijn van zes weken was aangegeven. De geplande opleverdatum was 29 oktober 2007. Over de reconstructie is bij de start al veel commotie ontstaan door het niet communiceren met de betrokkenen. De HOP hoopt van ganser harte dat er nu wel communicatie heeft plaatsgevonden, zodat de aanwezige bedrijven maatregelen hebben kunnen nemen. Door de bedrijven aan het betreffende stuk van de Rustenburgerweg wordt door de renovatie van de weg, veel omzetschade geleden, omdat de bedrijven moeilijk bereikbaar zijn. Een korte uitvoeringsfase is dus van zeer groot belang. Spreker vraagt of de informatie die zijn fractie heeft gekregen, juist is. Zo ja, is over de vertraging gecommuniceerd met de bewoners en bedrijven aan de Rustenburgerweg?

De heer Dijkstra zegt dat Burgerbelang heeft geconstateerd dat er een aanmerkelijke vertraging is opgetreden bij de reconstructie van de Rustenburgerweg. Dat brengt spreker tot de volgende vragen. Is het inderdaad juist dat er bij de aanpassing van genoemde weg een aanmerkelijke vertraging is ontstaan? Zo ja, wat is de oorzaak daarvan en waarom was dit van tevoren niet te voorzien? Kan het college aangeven wat thans de datum zal worden waarop na voltooiing van de aanpassing de weg weer volledig voor het verkeer opengesteld zal zijn? Hoe denkt het college om te gaan met de inkomstendering die door de betreffende vertraging voor de ondernemers aldaar, extra zal ontstaan? Mag van het college nog verwacht worden dat het over de betreffende vertraging en de gevolgen daarvan zo spoedig mogelijk in contact zal treden met de bewoners en de belanghebbenden aldaar? Die vraag klemmt temeer omdat zij over de vertraging tot nu toe van de gemeente niets hebben gehoord. Voor een goede verstandhouding met de direct betrokkenen naar het oordeel van de fractie geen goede zaak. Tot slot geeft spreker aan dat de raad vorige week de tweede bestuursrapportage 2007 heeft ontvangen. Daarin staat dat de realisatie van de reconstructie van de Rustenburgerweg is gepland in het eerste kwartaal 2008. Is het juist dat de raad deze mededeling mag beschouwen als een grapje? Anders krijgt zij graag een antwoord op de vraag waarom het college met de reconstructie reeds is begonnen.

De heer Botman wil om verdere vertraging te voorkomen en omdat hij weet dat het college alert is, van verdere vragen afzien.

De heer Van den Heiligenberg beaamt dat reconstructie van de Rustenburgerweg een aanmerkelijke vertraging heeft opgelopen. Er is aanvankelijk een uitgebreid onderzoek gedaan middels het boren van gaten in de weg om de fundering op zijn kwaliteit te testen. Dit zag er goed uit en er was geen aanleiding om aan te nemen dat de fundering zou moeten worden vervangen. Het bestek is daarop geschreven. De aannemer heeft aanbesteed en heeft zijn werkzaamheden aangevangen. Bij het affrezen van de bovenlaag is echter gebleken dat er ernstige scheuren in een tracé van ongeveer 300 meter in de Rustenburgerweg zaten. Deze waren zodanig ernstig dat er een onderzoek heeft moeten plaatsvinden naar de kwaliteit van de fundering. Naar aanleiding hiervan en ook mede vanwege het zware verkeer wat regelmatig bij de ondernemers komt, heeft het college moeten besluiten de fundering eruit te laten halen en te laten herstellen. Dit is de oorzaak van de vertraging. Dit is een spijtige zaak en een onvoorziene omstandigheid, waar niemand rekening mee had gehouden. Een brief dienaangaande van de aannemer is vandaag de deur uitgegaan. Binnen de contractvoorwaarden met de aannemer was opgenomen dat eventuele vertragingen, het al of niet openstellen van een weg, het aanleggen van tijdelijke in- of uitritten hoort bij het werk van de aannemer, waarbij deze steeds zal communiceren met bewoners en ondernemers. In de brief is een uitleg over wat er precies aan de gang was, opgenomen. De planning ijs en weder dienende is dat op 16 november alles klaar zal zijn. Het is nogmaals spijtig en lijkt op dit moment op overmacht. De wethouder is echter op dit moment onvoldoende op de hoogte van de precieze omstandigheden, met name over het onderzoek voorafgaande aan de reconstructie. Daarover wordt hij deze week nader geïnformeerd. De kans op inkomstendering acht het college niet groot. Er is inmiddels een claim ingediend en deze wordt conform de procedure naar de verzekering doorgestuurd. Een eerste onderzoek heeft echter geleerd dat met de uitvoering van de reconstructiewerkzaamheden altijd de kans op onverwachte omstandigheden bestaat. Dit is zo'n omstandigheid, wat onverlet laat dat het voor de ondernemers spijtig is dat het zo loopt. De wethouder zal bij de afdeling Stadsbeheer informeren of de gemeente alles heeft gedaan of nog kan doen om de toegankelijkheid zoveel als mogelijk te faciliteren. De wethouder is best bereid hierin nog wat extra stappen te zetten, voor zover dit kan, nog kan helpen of nog niet is gedaan om het leed zoveel mogelijk te verzachten. Ten aanzien van de opmerking over de tweede bestuursrapportage is het zo dat hetgeen hierin staat niet helemaal correct is. Het is zo dat de werkzaamheden worden afgerond in het laatste kwartaal 2007 en dat gaat om de zichtbare werkzaamheden aan de weg, maar daarmee is het project nog niet afgerond. Er is nog sprake van een aanlooptijd en een garantietermijn en ongetwijfeld komt er administratief nog het een en ander achteraan. Echt afgesloten zal het project daarom worden in het eerste kwartaal 2008. De tekst in de burap hierover had echter wel iets duidelijker kunnen worden omschreven. Dat is de wethouder wel met de heer Dijkstra eens.

De heer Mertens vindt het jammer dat de gemeente niet de verantwoording neemt voor de communicatie, maar deze afschuift op de aannemer. Spreker vindt dat de gemeente verantwoordelijk is voor de inwoners van de gemeente. Zeker met de bewoners van de Rustenburgerweg heeft de gemeente de

communicatie gevoerd en heeft zij het bestek in handen. De gemeente weet om welke aannemer het gaat en ook om welke bewoners en bedrijven. De gemeente heeft het contact.

De heer Dijkstra sluit zich hierbij aan en vraagt of de wethouder bereid is in de eerstkomende commissievergadering SB nadere informatie te geven over het onderzoek met betrekking tot de fundering. Het is wat raar dat er hier ineens scheuren inzitten.

De heer Botman geeft aan dat de toelichting die de wethouder heeft gegeven, het CDA aanspreekt. De fractie vindt dat men zo snel mogelijk aan het werk moet gaan.

De heer Van den Heiligenberg geeft ten aanzien van de opmerking over de communicatie aan dat het zo is dat de aannemer al enige tijd ter plaatse bezig is en contact heeft met vrijwel alle bedrijven in verband met het aanpassen van een inrit, het plaatsen van een bord of het geschikt maken van een toegang. De gemeente zou de communicatie over de vertraging niet zo goed hebben kunnen doen als de aannemer. De uitvoerder is bekend met vrijwel iedereen die daar zijn bedrijf heeft. De aannemer is het eerste en ook meest directe communicatiekanaal met de bewoners. Zij hebben ook voortdurend over hun wensen met de aannemer kunnen overleggen. De gemeente zou daar ook niet tussen moeten zitten, behalve over het punt of er nog iets extra's kan worden gedaan nu het allemaal zo tegenloopt. Tot slot geeft de wethouder aan graag in de commissievergadering SB op de zaak terug te komen. Hij heeft zojuist trachten aan te geven dat de onderliggende fundering scheuren vertoonde en dit was van buitenaf vooraf niet te zien. De wethouder zal laten nagaan of het onderzoek middels het boren van gaten ter controle van deze fundering goed is uitgevoerd en of hier mogelijk nog iets mee aan de hand zou kunnen zijn. Het onderzoek heeft indertijd in elk geval geen scheuren in de fundering aangetoond. Er is kennelijk net naast geboord, zo is de wethouder vanmiddag verteld.

De heer Mertens geeft aan dat in de krant van vrijdag 19 oktober jl. was te lezen dat er een regioakkoord is over de aanleg van het Westfrisiatracé. Het is een heel goede ontwikkeling, zeker gezien de laatste bijeenkomst in Hoorn. Bij deze bijeenkomst leek het of er tussen de diverse partijen een West-Friese oorlog was uitgebroken. In de krant prijst wethouder De Boer het bedrijfsleven in Heerhugowaard. Spreker citeert "*het bedrijfsleven toont zich solidair door een verhoging van de OZB voor niet woningen te accepteren*". Op zaterdag 20 oktober jl. is spreker gebeld door een vertegenwoordiger van het Heerhugowaardse bedrijfsleven en deze gaf aan dat zij helemaal niet solidair zijn met een dergelijke verhoging. Er bestaat volgens hen helemaal geen afspraak hierover. Graag hoort spreker van de wethouder hoe de zaak nu precies in elkaar zit.

De heer De Boer heeft het woord solidair niet voor niets gezegd. De wethouder is blij met de vraag van de heer Mertens. De wethouder heeft ook een telefoontje gehad van de oud-secretaris van de Bedrijfskring. De wethouder heeft in zijn handen een fantastische brief van 21 februari 2006 ondertekend door de voorzitter en de secretaris van de Kamer van Koophandel namens het platform Heerhugowaard, Alkmaar en Langedijk over een snelle realisatie van de Westfrisiaweg. In dit platform werken samen Federatie Bedrijvenvereniging HAL, de Westfrisiabedrijvengroep, de bedrijfsregio NoordWest-Holland, Recron, EVO, TNO, VNO-CNW, het Midden- en Kleinbedrijf Nederland en de Kamer van Koophandel NoordWest-Holland. De brief is opgestuurd en ingebracht door de heer Jacob Aris, permanent lid van de stuurgroep. In deze brief staat ook een passage over een mogelijke bijdrage van het bedrijfsleven dat er kan volgens haar door de gemeente hieraan vorm kan worden gegeven middels een toeslag op elke vierkante meter nieuw uit te geven bedrijventerrein, waarbij niet alleen de nieuwe maar ook de bestaande bedrijven bijdragen (zij ondergaan immers een waardegeneratie) middels een toeslag op het gebruikersdeel van het zakelijk onroerend goed. Met andere woorden de niet-woningen en dit is behoorlijk solidair. Het is merkwaardig dat men dit niet meer weet, maar de wethouder bewaart dergelijke stukken heel goed. De wethouder vraagt tot slot met wie de heer Mertens heeft gesproken.

De heer Mertens heeft met de secretaris Bedrijfskring Heerhugowaard gesproken. Het verzoek wat de wethouder zojuist naar voren heeft gebracht, is duidelijk. Spreker vraagt de wethouder een kopie van de betreffende brief aan de secretaris te zenden.

De heer De Boer kan tegen dit verzoek natuurlijk geen nee zeggen.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat in Stadsnieuws nr. 17 te lezen was dat per maart 2008 nieuwe regels gelden voor het parkeren van vrachtauto's in de gemeente Heerhugowaard. In het nieuwe beleid heeft men kunnen lezen dat voor het parkeren van vrachtauto's in de gemeente chauffeurs geen parkeervergunning voor het parkeren van hun auto krijgen wanneer het bedrijf waarvoor zij werken binnen 60 km afstand van de gemeente ligt. Dit zou kunnen betekenen dat een chauffeur meer dan 60 km moet rijden om zijn vrachtauto weg te brengen en hij moet natuurlijk dan ook weer terug. De HOP vindt dit vrij omslachtig en de afstand erg groot. Het levert bovendien extra verkeersbewegingen op die slecht zijn voor het milieu en tot nog meer files leiden. Graag zou spreekster van de wethouder willen horen hoe hij tot deze afstand van 60 km is gekomen. De fractie heeft ook over deze maatregel nagedacht en haar leek een afstand van 20 km het maximale.

De heer Van den Heiligenberg antwoordt dat de afstand van 60 km is ontleend aan gemeenten die Heerhugowaard hierin vooraf zijn gegaan. De wethouder stelt zich overigens niet voor dat er sprake is van een extra heen- en weerbeweging op een enkele uitzondering na. De normale praktijk zou zijn dat de chauffeur van een vrachtwagen waar hij ook vandaan mag komen, 's avonds naar zijn bedrijf rijdt en daar de vrachtwagen laat staan, overstapt in zijn privé auto en naar huis rijdt en 's morgens weer naar zijn bedrijf rijdt om de vrachtwagen op te halen. Er is echter inmiddels iets anders aan de hand. De Bedrijfskring Heerhugowaard heeft contact met de gemeente opgenomen en gesuggereerd om voor Zandhorst II of III, maar daar is men nog niet helemaal uit, het regime nog even te laten zoals het is. Dit zodat te zien is hoeveel vrachtwagens er nu werkelijk worden geparkeerd en om hier ervaring mee op te doen. In dat geval zou dit gebied buiten de vergunning blijven en zou daar vrij kunnen worden geparkeerd. De wethouder voelt er wel voor, ook omdat de vraag van het bedrijfsleven zelf komt. Hij stelt zich overigens wel voor dat de Industriestraat hiervoor niet worden aangewezen.

Mevrouw Van 't Schip is blij dit te horen. Zij denkt ook dat het aantal geparkeerde vrachtwagens best zal meevallen. Het is goed om de situatie aan te zien en de suggestie uit te proberen.

De heer Dijkstra zegt dat er nadat het college ervan uit de raad bij herhaling op was geweest dat het verhoogde middengedeelte van het Stadsplein het gevaar van ongevallen met zich meebracht en deze ook reeds hadden plaatsgevonden, tijdens de algemene beschouwingen op 28 juni 2007 twee moties zijn ingediend om de onveiligheid tegen te gaan; een van Burgerbelang en een van de PvdA. Daar beide moties dezelfde strekking hadden is uiteindelijk slechts gestemd over de motie van Burgerbelang. Deze werd door de raad unaniem aanvaard. Het college werd hierin onder andere uitgenodigd genoemde onveiligheid zo snel mogelijk op te heffen. Na deze unanieme aanvaarding meende de fractie te mogen verwachten dat de activiteiten van het college ter uitvoering van genoemde motie al spoedig zichtbaar zouden gaan worden, al was het alleen maar uit respect voor de raad. Inmiddels zijn er vier maanden verstreken en bestaat het gevaar voor ongelukken als gevolg van het verhoogde middengedeelte nog steeds. Reden voor Burgerbelang om het college thans nadrukkelijk te vragen wat het sinds de aanvaarding van genoemde motie daar ter uitvoering precies mee heeft gedaan. Daarnaast zal de fractie graag van het college vernemen wanneer mag worden verwacht dat het er eindelijk in is geslaagd die genoemde onveiligheid van het Stadsplein op te heffen.

De heer Piet wil de heer Dijkstra allereerst verzekeren dat respect voor de raad bij dit college volledig aanwezig is. Men moet echter oppassen voor een politieke reflex die wel eens te zien is, namelijk dat wordt vastgesteld dat er een probleem is, wordt vastgesteld dat er een oplossing is en deze wordt uitgevoerd. Hiervoor is in het verleden leergeld betaald. De wethouder zal geen voorbeelden noemen, want de heer Dijkstra kent deze waarschijnlijk ook wel. Sinds de aanvaarding van de motie heeft het projectbureau Stadshart overleg georganiseerd tussen de Visio en de heer Donald Lambert, de supervisor van het Stadshart. Zij hebben gesproken over mogelijke oplossingen die tot een veiliger Stadsplein zouden moeten leiden. Visio heeft naar aanleiding van dit gesprek een aantal adviezen met betrekking tot de aanpassing van het plein gegeven. Naar aanleiding hiervan zijn proefmaterialen bij de leveranciers opgevraagd. Op 1 november aanstaande zullen er proefopstellingen worden gemaakt op het Stadsplein. In aanwezigheid van Visio en de heer Donald Lambert zullen twee consultants van de Viziris, de netwerkorganisatie die opkomt voor de medische en maatschappelijke belangen van alle mensen met een visuele beperking de proefopstellingen testen op adequaatheid. Na deze bijeenkomst zal een definitieve keuze worden gemaakt.

De heer Dijkstra is blij met het antwoord. Rest hem op te merken dat voordat de motie werd aangenomen, er vanuit de raad reeds diverse malen op de onveiligheid is geattendeerd en daar is kennelijk niets mee gedaan. Dat is jammer.

De heer Piet geeft aan dat het college heeft gereageerd op een raadsuitspraak. Het college heeft natuurlijk wel vaker te maken met opmerkingen vanuit verschillende hoeken, maar het instrument daarvoor is een motie. Daarmee is het gevoel van de raad meegedeeld. Daarnaast zijn er natuurlijk andere zaken, zoals het trouwplein. Naar dergelijke signalen wordt natuurlijk wel gekeken.

De heer Stam zegt dat een van de taken van een raadslid inderdaad is het controleren van het college. Dit is spreker zijn laatste kans. Hij heeft twee vragen. Ten eerste de problematiek rond de camera's in de fietstunnel van N242. De raad is destijds akkoord gegaan met de reconstructie en de opwaardering van genoemde weg en daarbij heeft zij er altijd op gewezen dat de veiligheid van de fietsers gegarandeerd moet blijven. Ook al zijn de fietstunnels een verbetering om de doorstroming te bevorderen, is het niet altijd gezegd dat de veiligheid er beter op wordt, zeker gezien het slingerend ontwerp van de tunnel. Het niet in een keer kunnen doorkijken van de tunnel geeft bij vele fietsers een onveilig gevoel. Naast goede verlichting heeft onder andere het CDA altijd op aangedrongen op cameratoezicht. Door dit in het voorstel op te nemen is de raad met het voorstel akkoord gegaan. De fractie heeft vernomen dat de provincie afziet van cameratoezicht in de fietstunnels. Hoe zit dit? Welke actie gaat het college ondernemen om toch aan die specifieke voorwaarden te voldoen? Spreker heeft via de media begrepen dat er al wat actie is ondernomen, waarbij de wethouder is opgetrokken met zijn collega uit De Schermer. Spreker is uiterst benieuwd naar de uitslag hiervan. Ten tweede wil spreker aan de orde stellen de advertentie voor een voorzitter van de CliëntenAdviesraad (CAR). In de raadsvergadering van 25 september 2007 is de raad akkoord gegaan met het instemmen met een gemeentebrede CAR. Er zal worden gezocht naar een passende voorzitter. In de door de raad vastgestelde profielschets is opgenomen dat bij de specifieke eisen onder andere zal staan dat de voorzitter niet werkzaam mag zijn bij een zorginstelling in Heerhugowaard. De fractie heeft echter geconcludeerd dat in de advertentie staat bij "voorkeur niet werkzaam..." Spreker vraagt uitleg van de wethouder hierover. Verder is zowel mevrouw De Goede als spreker opgevallen dat in de advertentie is gesteld in de "je" en "jij" vorm en dat is wat slordig.

De heer De Boer beantwoordt de eerste vraag van de heer Stam. Ook de wethouder was onaangenaam verrast. Bij de bijeenkomst stuurgroep Westfrisiaweg hebben zowel de burgemeester uit De Schermer als de wethouder hun verontrusting daarover uitgesproken richting de gedeputeerde. De wethouder had niet de indruk dat hij onder de indruk was van de protesten. Het college heeft daarom besloten om samen met de colleges van De Schermer en Alkmaar een brief aan GS te sturen, waarbij zij zullen refereren aan de zojuist door de heer Stam geschetste afspraak. Men heeft verder contacten met diverse statenleden en de wethouder roept de partijen op het web te vinden om daar te laten weten wat de gemeente Heerhugowaard van de situatie vindt. Het enige wat de wethouder weet, is dat de provincie € 50 miljoen moet bezuinigen en een van de onderdelen is het schrappen van camera's in de fietstunnels. De wethouder vindt dit een buitengewoon onverstandige bezuinigingsmaatregel. Het gaat immers om de veiligheid van fietsers.


De heer Stam dankt voor het antwoord. Hij vraagt de wethouder de raad op de hoogte te houden.

Mevrouw Baijards gaat in op de tweede vraag van de heer Stam. De wethouder moet hem helemaal gelijk geven. In de raad heeft een discussie plaatsgevonden over het weglaten van de woorden "bij voorkeur". Het moet gaan om een voorzitter die niet werkzaam is bij een zorginstelling in Heerhugowaard. Helaas is dit niet opgepikt en de advertentie is de deur uitgegaan. De wethouder geeft aan dat er reacties op de advertentie zijn ontvangen, maar niemand vanuit een zorginstelling uit Heerhugowaard. De schade zou hierdoor nog enigszins beperkt worden. De heer Stam heeft aangegeven dat de profielschets door de raad is vastgesteld, maar het is zo dat deze schets als bijlage ter inzage bij het voorstel zijn gevoegd. De wethouder wil eerlijk gezegd niet ingaan op hetgeen is gezegd over de stijl van de advertentie. Dit is gedaan in de stijl die binnen Heerhugowaard wordt gehanteerd en daar wil de wethouder geen persoonlijke mening over geven. De advertentie is opgesteld vanuit de afdeling personeelszaken.

De heer Stam dankt ook hier voor het antwoord. Het is elk geval goed te horen dat er al een aantal reacties op de advertentie zijn ontvangen. Dat is uiteindelijk het belangrijkste.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 20.05 uur het vragenhalfuurtje.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 27 november 2007.

de raadsgriffier,  de voorzitter 