

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 22 mei 2007 om 20.00 uur in hotel-restaurant De Zandhorst

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter  
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier  
de heer R.K. Appers, HOP  
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang  
de heer G. Boellaard, VVD  
de heer A.J. Botman, CDA  
de heer S. Brau, PvdA  
mevrouw P.M. Bunte, PvdA  
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang  
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang  
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA  
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA  
de heer A. Harren, VVD  
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie  
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang  
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang  
de heer M. Kadioglu, PvdA  
de heer J.D. Koppelaar, PvdA  
de heer C. Kwint, GroenLinks  
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks  
de heer T.L. Mars, VVD  
de heer C.C. Mertens, HOP  
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP  
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang  
de heer E.A.F. Stam, CDA  
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD  
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA  
de heer R. Visser, PvdA  
de heer W. Witte, VVD  
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA

Afwezig: de heer C. Zijlmans, Burgerbelang, raadslid

Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD  
de heer J.W. de Boer, PvdA  
de heer J.G.H.M. van den Heiligenberg, GroenLinks  
de heer R.J. Piet, CDA

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering, heet alle aanwezigen welkom en stelt aan de orde agendapunt 1.

### **1. Spreekrecht burgers.**

Er hebben zich geen burgers voor dit agendapunt gemeld.

### **2 Vaststellen raadsagenda.**

De voorzitter geeft aan dat de raadsleden per brief op de hoogte zijn gesteld van het feit dat agendapunt 9 van de agenda is geschrapt. De agendapunten 10, 11, 12 en 13 kunnen tot akkoordstuk worden verheven. De voorzitter stelt voor deze te agenderen als de agendapunten 6a, 6b, 6c en 6d.

De heer Mertens geeft aan dat de begrotingswijziging ook als akkoordstuk kan worden behandeld.

De voorzitter beaamt dit en stelt voor agendapunt 15 als agendapunt 6<sup>e</sup> te agenderen.

De heer Mertens geeft aan dat bij agendapunt 2 een amendement zal worden ingediend. Verder kondigt hij aan dat zijn fractie bij de agendapunten 14 en 16 een amendement zal indienen.

Mevrouw Stam kondigt aan dat haar fractie bij agendapunt 8 een amendement zal indienen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de raadsagenda vast te stellen, waarbij agendapunt 9 is geschrapt, de agendapunten 10, 11, 12, 13 en 15 worden geagendeerd als de punten 6a, 6b, 6c, 6d en 6<sup>e</sup>.

### **3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 24 april 2007 en notulen vragenhalfuurtje d.d. 24 april 2007.**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de notulen van de raadsvergadering van 24 april 2007 en de notulen van het vragenhalfuurtje van 24 april 2007 vast te stellen.

### **4 Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.**

#### ***Rubriek A***

1. *Aanbieding handreiking "Raad vraagt de Raad"; een handreiking voor het organiseren van raadsconferenties met de Wwb7 als case;*
2. *Brief d.d. 9 april 2007 van de heer Pannekoek waarin hij zijn ongenoegen uit over het contact tussen de gemeente en de ondernemers aan de Rustenburgerweg;*
3. *Brief d.d. 10 april 2007 van de Stichting Vrije Recreatie (SVR) waarin zij haar expertise aanbiedt inzake het gemeentelijk kampeerbeleid;*
4. *Onderzoek van de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid "Klagen staat vrij; een onderzoek naar de klachtenbehandeling bij de politie;*
5. *Rapport van de GGD "Regionaal Gezondheidsprofiel Basisonderwijs";*
6. *Jaarverslag VACpunt Wonen;*

Er zijn geen vragen of opmerkingen over de ingekomen stukken 1 tot en met 6.

7. *Brief d.d. 17 april 2007 van de Dierenbescherming afdeling Alkmaar e.o. inzake de richtlijnen welke het welzijn van de wilde dieren kunnen waarborgen (voormalig ingekomen stuk B1).*

De heer Carnas laat weten dat zijn fractie het niet nodig vindt dat dit ingekomen stuk in de commissie wordt behandeld. Er is al een aantal keren uitvoerig over het onderwerp op zich gesproken. Het standpunt van Burgerbelang is verder duidelijk. Het gaat om rijksbeleid.

De heer Appers beaamt dat het onderwerp uitvoerig in de commissievergadering aan de orde is geweest. De commissie is tot de conclusie gekomen dat het beleid en de uitvoering ten aanzien van wilde dieren in het circus zoals omschreven in het raadsprogramma, voldoende het respect voor de dieren en de veiligheid omschrijft. De HOP heeft dan ook geen enkele behoefte dit stuk en wellicht in de toekomst nog te ontvangen stukken met een gelijke inhoud in de commissie te bespreken.

De heer Stam begrijpt als voorzitter van de commissie Stadsbeheer na een snelle inventarisatie ter plekke dat de commissie zich hierin kan vinden.

De heer Kwint geeft aanvullend hierop aan dat GroenLinks zich op dit moment hierin kan vinden, maar zich het recht voorbehoudt in de toekomst op het onderwerp nader terug te kunnen komen.

De voorzitter zegt dat dit ingekomen stuk dan voor kennisgeving kan worden aangenomen.

De heer Stam zegt dat dit ingekomen stuk dan als ingekomen stuk A7 kan worden gerangschikt.

De voorzitter beaamt dit.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 6 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen, waarbij na beraadslaging is besloten ingekomen stuk B1 als ingekomen stuk A7 aan deze rubriek toe te voegen en dit stuk voor kennisgeving aan te nemen.

**Rubriek B**

2. *Jaarverslag welstandscommissie 2006;*
3. *Brief d.d. 2 mei 2007 van de Rekenkamercommissie betreffende informatie inzake de innovatieve methode;*
4. *Aanbieden Amnesty International publicatie lokaal antidiscriminatiebeleid;*
5. *Brief d.d. 3 mei 2007 van de Stichting Stagiaires 18-24 inzake het functioneren van de regievoerende vakwethouders van het college van burgemeester en wethouders;*
6. *brief d.d. 27 april 2007 van Gedeputeerde Staten inzake de financiële positie van de gemeente.*

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 2 tot en met 6 in handen van het college te stellen ter voorbereiding van behandeling in de betreffende commissies. Aangaande ingekomen stuk B1 is na beraadslaging besloten dit als ingekomen stuk A7 te agenderen.

**Rubriek C**

Er zijn voor deze rubriek geen ingekomen stukken.

**Rubriek D**

Er zijn voor de rubriek noch schriftelijke noch mondelinge mededelingen

**5 Wijziging samenstelling commissie Stadsbeheer op verzoek van de fractie Burgerbelang.**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de heer C. Post met ingang van 1 juni 2007 te benoemen tot plaatsvervangend lid van de raadscommissie Stadsbeheer in plaats van mevrouw R. Smit-Borovina.

**6 Verhoging afdracht aan Veiligheidsregio Noord-Holland Noord.**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

- a de bijdrage aan gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Noord-Holland Noord te verhogen met € 102.480 en hiervan € 88.000 te dekken uit taakstellende bezuinigingen die gerealiseerd moeten zijn in de jaarrekening van 2007;
- b een bedrag van € 14.480 op te voeren in het kader van de voorjaarsnota 2007.

**6a Benoeming bestuurslid Stichting Openbaar Voortgezet Onderwijs Noord-Holland Noord (voormalig agendapunt 10).**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

1. de heer J.N.J.J. Beemsterboer te benoemen tot bestuurslid van SOVON voor de periode 22 mei 2007 tot 1 januari 2007;
2. mevrouw J. Kuijt te bedanken voor haar inzet als bestuurslid van SOVON sinds 1 augustus 2001.

**6b Wijziging Gemeenschappelijke regeling recreatieschap Geestmerambacht (voormalig agendapunt 11).**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten in te stemmen met het ontwerp wijziging Gemeenschappelijke regeling recreatieschap Geestmerambacht.

**6c Benoeming leden van de Regionale Programmaraad Multikabel (voormalig agendapunt 12).**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten in te stemmen met de benoeming van de voorgedragen leden voor de Regionale Programmaraad Multikabel ingaande juni 2006.

**6d Parkeerhandhaving: uitbreiding van formatie binnen sector Stadsbeheer door parkeerhandhaving intern in te vullen (voormalig agendapunt 13)**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten in te stemmen met de afwijking van het "Formatieplan 2004-2009" inzake uitbreiding formatie BOA met 1,44 fte. voor onder andere parkeerhandhaving.

**6e Vaststelling begrotingswijzigingen (voormalig agendapunt 16).**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten vast te stellen de op de bijlage bij het voorstel vermelde begrotingswijzigingen 3, 9b, 10a, 14a, 20a, 20b en 20c van de primaire begroting 2007.

**7 Schikking geschil met Stichting Basement.**

Mevrouw Van 't Schip neemt als waarnemend voorzitter de voorzittershamer over van de heer Ter Heegde.

De heer Dijkstra zegt dat het gaat om een voorstel tot schikking en alleen al bij het laatste woord vraagt spreker zich af of de gemeente iets heeft misdaan waardoor er nu zou moeten worden geschikt. Toch stelt het college voor een krediet te voteren van ruim € 34.000 ten laste van de post Onvoorzien ten behoeve van de betaling aan de stichting Basement ter finale beslechting van het geschil over schadevergoeding en dat onder een aantal voorwaarden. De eerste vraag die bij Burgerbelang opkomt en voor haar ook niet de minst belangrijke is waarom de gemeente aan de stichting Basement een schadevergoeding zou moeten betalen. Is daar een reden voor, want het gaat hier natuurlijk wel om gemeenschapsgeld. Burgerbelang heeft er geen behoefte aan om daarmee sinterklaas te gaan spelen. Spreker vraagt het college daarom nogmaals waarom de gemeente aan de stichting Basement een schadevergoeding moeten betalen. Uit de voorliggende stukken heeft hij daarvoor geen echt geldige reden kunnen ontdekken, maar misschien kan de burgemeester die volgens de krant zelfs als mediator heeft opgetreden, hem op die vraag een duidelijk antwoord geven. Tot die tijd blijft de fractie nog even zitten met de thans bestaande stukken. Hierin staat onder andere dat de huisvesting van de activiteiten in een jongerencentrum als een probleem werd ervaren en dat de stichting Middenwaard 49, een voormalig tandartsenpraktijk, in het voorjaar 2001 heeft gekozen als locatie ten behoeve van de voortzetting van de activiteiten. In dit verband concludeert Burgerbelang dat niet de gemeente, maar de stichting zelf heeft gekozen voor de locatie Middenwaard 49. In het voorstel staat verder dat na bespreking van de nieuwe locatie in de commissie Algemene Zaken op 24 september 2001 de toenmalige burgemeester de stichting heeft geïnformeerd over het verhandelde. Op dat moment stemde een meerderheid van de raad in met verplaatsing van genoemde locatie. De stichting heeft enkele dagen later de huurovereenkomst voor het pand Middenwaard 49 gesloten. De fractie heeft het verslag van genoemde commissievergadering nog eens opgezocht en constateerde een aantal zaken. In de eerste plaats betrof het een besloten vergadering. De heer Carnas (PPH) en Dijkstra (D&M) waren om principiële redenen bij die vergadering dus niet aanwezig. Bovendien betrof het hier niet alleen een besloten vergadering. Er werd ook geheimhouding opgelegd. Uit de notulen van die vergadering citeert spreker het volgende: *"de heer Kambier wijst hierbij naar artikel 10 Wet openbaarheid van bestuur en deelt vervolgens mee dat de stichting bestuur Basement sinds hedenochtend mondeling een overeenkomst heeft afgesloten met de eigenaar"*. Spreker merkt hierbij op, en met name de toenmalige eigenaar wist dat heel goed, dat ook een mondelinge overeenkomst juridisch geldig is. Ergo in tegenstelling tot wat er in de stukken wordt gesuggereerd, was er reeds een huurovereenkomst voordat de vergadering op 24 september 2001 plaatsvond. Verder staat in het huidige voorstel dat de burgemeester de stichting heeft geïnformeerd over het verhandelde. Spreker vraagt hoe dat kan. Het betrof hier immers een besloten vergadering waarbij tevens geheimhouding was opgelegd? Spreker zal zijn vraag anders formuleren. Beweert het college mogelijk impliciet dat de vorige burgemeester die geheimhouding heeft geschonden door vanuit genoemde besloten vergadering mededelingen te doen aan het bestuur van de stichting Basement? Raadslid Smolders van de gemeente Tilburg kent inmiddels de gevolgen van een dergelijke schending. Spreker vraagt daarom heel nadrukkelijk of het college bereid is die impliciete bewering ten aanzien van de vorige burgemeester terug te nemen. Zo niet, dan vraagt spreker het college met kei-

harde bewijzen te komen dat het inderdaad zo is gegaan zoals thans in het voorstel is omschreven. Zelf heeft spreker die keiharde bewijzen niet kunnen vinden. Integendeel, ook de verslagleggingen van latere bijeenkomsten over dit onderwerp wijzen volstrekt niet in die richting. De vorige burgemeester nu tot zondebok verheffen, gaat spreker daarom ook veel te ver. Het zal duidelijk zijn dat het voor hem van essentieel belang is de rol van de vorige burgemeester te kennen, zoals deze door het huidige college op dit moment wordt gezien. In tweede termijn zal spreker daarop dan reageren. Daarbij zal hij dan ook aangeven dat ook de rol die de commissie in dit verband door het huidige college in de huidige stukken wordt toegedicht, op zijn minst enige nuancering verdient.

Mevrouw Valent zegt dat haar fractie in de commissievergadering al heeft aangegeven dat deze zaak al vreselijk lang loopt en aan advocaatkosten ook al heel veel heeft gekost. Er moet nu maar eens een einde aan komen. Daarom gaat de fractie akkoord met het voorstel zoals dit er nu ligt. In de commissievergadering heeft de PvdA het advies meegegeven om na liquidatie van de stichting Basement de resterende liquide middelen te gebruiken voor een steunpunt van de Brijderstichting in Heerhugowaard. De voorzitter van de commissie van advies heeft dat voorstel dat overigens door de hele commissie werd gesteund, meegenomen en zal dit inbrengen.

De heer Witte laat weten dat de VVD niet gelukkig met het voorstel is. Het zijn de naweeën van het haar inziens mislukte experiment om van gemeentewege de verkoop van softdrugs te reguleren. Het heeft de gemeenschap/de burgers al het nodige gekost en daar komt nu nog eens ruim € 34.000 overheen. Gezien het feit dat de stichting Basement in het schikkingsvoorstel om is en nu wel bereid is zich op te heffen, iets waartoe zij eerder niet bereid bleek, wil de fractie een streep onder het hele gebeuren zetten. Zij gaat met tegenzin akkoord met het voorstel.

Mevrouw Harlaar beaamt dat de kwestie al heel lang loopt. Het CDA is van mening dat het voorliggend voorstel een compromis is voor de gemeente. Van het te betalen bedrag zullen door de stichting Basement twee drugspreventieprojecten worden bekostigd. Daarnaast vindt opheffing en liquidatie van de stichting plaats. Het CDA gaat akkoord met het raadsvoorstel.

De heer Mertens wil niet in herhaling vallen. Het gaat inderdaad om een heel lang proces wat de gemeente met de stichting Basement doorloopt, maar in de richting van Burgerbelang wil hij toch opmerken dat de gemeenteraad niet voor sinterklaas speelt. De gelden die zullen worden overgemaakt, zullen wel degelijk goed worden besteed aan een twee drugspreventieprojecten.

De heer Dijkstra vindt dat de stichting Basement zelf geld genoeg heeft om die projecten te kunnen betalen. Het is naar sprekers oordeel van de gekke dat de gemeenschap daarvoor moet opdraaien.

De heer Mertens zegt dat de gelden die de gemeente gaat betalen, zullen worden ingezet voor extra drugspreventieprojecten en dat is een heel goede zaak in de regio. De HOP wil dat van harte ondersteunen. Daarnaast was het altijd al de wens van de raad dat de stichting Basement zich op een gegeven moment zou opheffen. Er is een hele strijd gevoerd hoe dat tot stand zou moeten komen. Hierbij is zelfs de rechter aan te pas gekomen, die er niet uitkwam en de twee partijen heeft gevraagd nog eens om tafel te gaan zitten. Het voorliggende voorstel is het eindresultaat, waarin de stichting heeft aangegeven zich te zullen opheffen nadat het akkoord is getekend. Daarmee kan de fractie leven.

De heer Kwint heeft een groot gedeelte meegekregen. Negen jaar geleden maakte GroenLinks nog geen deel uit van de raad en was dus niet aanwezig bij de besloten vergadering, waaraan de heer Dijkstra refereerde. Wel is de fractie in 2002 direct geconfronteerd met de zaak rondom de locatieproblematiek van het Basement. GroenLinks heeft altijd aangegeven een voorstander te zijn van de locatie Middenwaard 49. Uiteindelijk heeft het een en ander ertoe geleid dat er geen goede locatie kon worden gevonden voor het Basement en moet de stichting worden opgeheven. Verder is er uiteindelijk een coffeeshopbeleid in Heerhugowaard vastgesteld en is er één coffeeshop in Heerhugowaard. Er is dan een stichting over. Een stichting waarvan mensen aannemen dat er nog veel kapitaal inzit. Ten tijde van de Parel zonder glans is er hierover in de raad een uitgebreide discussie gevoerd. Toen zijn alle meningen ook over en weer gegaan. Uiteindelijk was de conclusie dat men er iets mee moet en ook moet er een oplossing komen voor de gelden die daar zitten. De fractie is van mening dat de stichting terecht een huurcontract heeft afgesloten en dat er op basis van de stukken sprake is van verwijtbaar gedrag van

de commissie. Vandaar dat de fractie instemt met het voorliggende voorstel, zeker nu er een koppeling is gemaakt met preventieprojecten. Ook GroenLinks is er een voorstander van om te trachten een steunpunt van de Brijderstichting in Heerhugowaard mede hieruit te kunnen financieren.

Mevrouw Huijboom zegt dat ook de ChristenUnie indertijd nog niet deelnam aan de raad. De fractie was echt verbijsterd dat het mogelijk heeft kunnen zijn dat er in een jongerencentrum een punt was voor de verkoop van softdrugs. Gelukkig is dat stadium gepasseerd. Er is inderdaad veel over het Basement gesproken en nu wil de stichting zich uiteindelijk opheffen. De fractie vindt het hele gebeuren rond deze zaak ook geen schoonheidsprijs verdienen. Er is veel heen en weer gesproken en de burgemeester heeft inderdaad bemiddeld. De ChristenUnie kan ermee leven dat uit het over te maken bedrag drugspreventieprojecten worden gefinancierd. Zij hoopt dat door deze projecten veel jongeren niet zullen gaan proberen om drugs te gaan gebruiken en inzien dat zij er helemaal vanaf moeten blijven. Voorts is de fractie er ook voor dat er na zoveel jaren een afronding komt aan de stichting Basement.

De heer Ter Heegde is blij dat na een moeizaam zoekproces om te kijken of men er op een minnelijke manier uit kon komen na jaren tegenover elkaar te hebben gestaan, dit is gelukt. De rechter had er blijkbaar ook moeite mee wat nu precies de waarheid is en hoe deze zou moeten worden gewogen voor wat betreft het ultieme resultaat. De rechter heeft partijen gevraagd nog eens bij elkaar te komen om te trachten eruit te komen. Dit punt lijkt genaderd, waarbij elke partij gemengde gevoelens heeft. De materie die in 2001 heeft gespeeld, was buitengewoon lastig en lag zeer gevoelig. Er moesten in een hoog tempo wisselende posities worden ingenomen en dat er soms ook wat gewijzigde inzichten naar voren kwamen, is begrijpelijk bij zo'n ingewikkeld politiek onderwerp. Vanuit dat perspectief heeft spreker toen hij net was aangetreden als burgemeester getracht te bemiddelen. Men is een eind gekomen met uitzondering van het punt dat de stichting Basement niet hard wilde vastleggen dat zij zichzelf na het volbrengen van de projecten zou opheffen. De burgemeester had het idee dat het er niet om ging dat de stichting zich niet wilde opheffen, maar meer dat de gemeente niet over het moment daarvan gaat. De burgemeester heeft dat in de gesprekken altijd als een pijnpuntje gezien, niet als inhoudelijk maar als formeel punt. Dit punt is onder druk van de rechter geformuleerd en het voorstel ligt nu ter besluitvorming voor aan de raad. Burgerbelang heeft de vraag gesteld waarom aan de stichting Basement een schadevergoeding moet worden betaald. De burgemeester wil dan toch verwijzen naar de analyse die goed in het voorstel is beschreven. Er is met zorg naar gekeken en hetgeen er staat, zijn de feiten naar het oordeel van het college. De burgemeester leest de alinea's "*na bespreking van de nieuwe locatie... Middenwaard 49 gesloten*" en "*door heftig maatschappelijk verzet... grotendeels was weggevalen*". Dit zijn politieke fenomenen die voorkomen, iedereen kent deze en weet ook dat deze kunnen gebeuren. "*Er is aangeboden... het niet gekomen*". De stichting Basement zegt dat daar zij deze verplichtingen is aangegaan, de gemeente die verplichtingen dient te betalen. De heer Dijkstra vraagt dan hoe het kan dat de burgemeester de geheimhouding ging schenden door mededelingen aan genoemde stichting te doen. Hij slaat hiermee dan door met de passage dat de burgemeester als zondebok wordt verheven en dat dit niet goed is. Dit is echter de perceptie van de heer Dijkstra. Het college ziet het in elk geval niet zo. Het college geeft aan dat het in de turbulentie van die dagen is gegaan zoals het is gegaan en zoals het in het voorstel is beschreven en een ieder heeft daar zijn rol in gespeeld. De heer Dijkstra wil ook burgemeesters die in een dergelijke zaak als mediator of soms als een oliespuit optreden. De burgemeester denkt dat zijn ambtsvoorganger dat op die manier heeft gedaan. Deze heeft gekeken naar waar er openingen waren, gekeken of er binding tussen mensen was en gekeken of er een oplossing voor dit grote politieke probleem kon worden gegenereerd. Zo'n iemand moet dan wat ruimte hebben. De heer Dijkstra kan dan met allerlei dingen komen, maar deze miskennen de ingewikkeldheid van de problematiek en de taak die hij altijd van een burgemeester vereist en dat is dan niet acceptabel in de ogen van het college.

De heer Dijkstra zegt als eerste spreker in tweede termijn dat de raad zit met een nasleep uit het verleden waarvoor de heer Carnas al bij herhaling voor heeft gewaarschuwd. Hij heeft steeds geroepen dat het zou leiden tot problemen en opgeroepen de aangelegenheid in private handen te geven. Hoe wil een gemeente bij dealers in de wijk aankloppen als zij zelf de grootste dealer van Heerhugowaard is?

De heer Mertens vindt uitlatingen als de gemeente bestempelen als de grootste dealer hier niet thuis horen.

De heer Dijkstra zegt dat de gemeente toen qua omzet de grootste dealer van Heerhugowaard was. Dat dit keurig was ondergebracht bij een stichting doet verder niets ter zake. Inmiddels heeft men bij de comptabiliteitsvoorschriften zelfs kunnen lezen dat ook stichtingen verbonden zijn met de gemeente. Dan de kwestie zelf. Spreker vindt het dan bijzonder jammer dat de burgemeester het geheel blijft afschuiven op zijn voorganger. Hij denkt dat deze wat meer respect verdient, temeer daar ook de burgemeester nu met geen enkel hard bewijs komt hoe het is geweest. Hij kan niet op papier aantonen dat de toenmalige burgemeester tegen de stichting Basement heeft gezegd het pand maar te gaan huren, omdat het akkoord was. Integendeel, het pand was al gehuurd voordat de besloten vergadering plaatsvond. Spreker heeft dat zojuist vanuit de notulen geciteerd. Hij heeft daar de voorzitter een exemplaar van gegeven, zodat degenen die er moeite hebben, het een en ander kunnen checken. Ook uit de andere stukken blijkt het tegendeel. Het is jammer dat ook de andere verslagen door met name de burgemeester daarna niet naar behoren zijn bekeken. Hij had dan hebben moeten concluderen dat de toenmalige burgemeester steeds heeft gezegd dat men er pas mee in de openheid zou treden als de zaak rond was. Nergens uit de stukken blijkt enige schuld van de vorige burgemeester. Spreker vindt ook dat aan de rechter gevraagd zou moeten worden waar de keiharde bewijzen van de stichting zijn. Hij denkt dat deze er niet zijn, want anders waren deze allang overlegd. De burgemeester heeft aangegeven dat men heeft getracht er op een minnelijke manier uit te komen. Wat is er echter minnelijk te bereiken als iemand beweert ergens recht op te hebben en hiervoor geen enkel bewijs is? Spreker vindt de hele gang van zaken heel jammer en herhaalt wat hij van de situatie vindt. Het college had, want het gaat om voorzetting van beleid, geheel de eigen verantwoordelijkheid moeten nemen. Voor wat betreft de verdere gang van zaken is zo ongeveer gezegd dat de partijen zich op een gegeven moment teruggetrokken hebben en zij het niet meer steunden. Ook dat is maar een halve waarheid. Spreker citeert uit een verslag van de commissie Algemene Zaken van 18 oktober 2001: *“voorzitter zegt: op 16 oktober 2001 is tijdens de collegevergadering gebleken dat twijfel is ontstaan omtrent de locatiekeuze van Basement te Middenwaard 49”. “de wethouder welzijn sprak zich uit niet langer achter de locatiekeuze te staan”. “Gelet op de positieve advisering door de raadscommissie Algemene Zaken op 24 september en 8 oktober heeft de voorzitter behoefte aan een nieuwe peiling van de voor- en tegenstanders”*. Spreker wil er in dit verband nog op wijzen dat de toenmalige burgemeester behoefte had aan een nieuwe peiling, maar het zal toch nooit de bedoeling zijn geweest toneel met elkaar te spelen. Als het allemaal al zou zijn geregeld met een huurcontract enzovoorts, dan was er ook geen behoefte geweest aan een nieuwe peiling. Het is dus ook niet in eerste instantie de commissie geweest die afstand heeft genomen van hetgeen eerder was gezegd. In het college is op een gegeven moment de breuk ontstaan en toen hebben de anderen dat gevolgd. De PvdA heeft toen gezegd: wel evaluatie, geen draagvlak voor locatiekeuze. De VVD heeft exact hetzelfde gezegd. D66 was tegen de locatiekeuze. Kortom het voorstel zoals dit door het huidige college is voorgelegd, is erg simpel en het is een verschuiven van de schuld naar een ander en dat is jammer.

De overige fracties hebben geen behoefte aan een tweede termijn.

De heer Ter Heegde zegt dat de heer Dijkstra heeft aangegeven dat er schulden worden neergelegd en er worden zondebokken aangewezen. De burgemeester leest dit zo niet in het stuk. Hij weet niet waar de heer Dijkstra het over heeft.

De heer Dijkstra zegt dat de burgemeester het stuk dan kennelijk niet goed heeft gelezen. Er staat heel duidelijk dat de reden waarom de gemeente nu zou moeten betalen is, omdat de toenmalige burgemeester op grond van de vergadering kennelijk verwachtingen heeft gewekt bij de stichting Basement. Anders is er namelijk helemaal geen reden om te betalen. Weet de heer Ter Heegde dan een andere reden? Spreker niet.

De heer Ter Heegde weet nogmaals niet waar de heer Dijkstra het over heeft.

De heer Dijkstra leest de passage *“Na bespreking van de nieuwe locatie....verhandelde”*. Beroept de stichting zich dan ergens anders op? Spreker denkt van niet. Dat is voor haar nu de reden om een schadevergoeding te vragen, maar deze is er helemaal niet. Zo is namelijk helemaal niet gegaan, althans daarvoor zijn geen harde bewijzen. Spreker vindt het dan niet juist om nu te zeggen dat de toenmalige burgemeester dat toen heeft gezegd.

De heer Kwint vraagt of de heer Dijkstra de harde bewijzen hoe het is gegaan dan wel heeft? Hij heeft gezegd dat erover is gesproken in een besloten vergadering waaraan hij zelf niet heeft deelgenomen. Spreker was er ook niet bij en kan het bewijs ook niet leveren. Waar haalt de heer Dijkstra het dan vandaan?

De heer Dijkstra was er ook niet bij. Het is echter bij het college de gewoonte om zeer slordig om te gaan met stukken vanuit besloten vergaderingen. De notulen zijn spreker op een gegeven moment gewoon toegestuurd, zonder dat daarop het stempel "geheim" stond.

De heer Kwint begrijpt dat de heer Dijkstra zich baseert op notulen. De heer Dijkstra geeft aan dat de genoemde passage in het stuk niet klopt, maar wie garandeert hem dat de notulen wel kloppen.

De heer Dijkstra zegt dat van iemand die een schadevergoeding wil, mag worden geëist dat deze aan geeft op grond waarvan hij of zij dat wil en daarvoor dan ook bewijzen heeft. De bewijslast ligt niet bij de gemeente, maar bij de stichting Basement.

De waarnemend voorzitter onderbreekt de heer Dijkstra. Het is natuurlijk wel zo dat de zaak aan de rechter is voorgelegd. Spreekster neemt aan dat deze de zaak heel serieus heeft bekeken.

De heer Dijkstra geeft aan waarschijnlijk meer bij de rechter te zijn geweest dan mevrouw Van 't Schip.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat als dit zo is, zij daar heel blij mee is. Zij wil graag nu de beantwoording van de heer Ter Heegde vragen.

De heer Ter Heegde zegt dat het college zoals een gerespecteerd college betaamt, de feiten op een rij heeft gezet, zoals zij deze heeft kunnen achterhalen en er staat wat er staat. Daarvan kan worden gezegd dat er in de tijd dat de burgemeester zijn intermediairfunctie in deze moeilijke zaak vervulde, ook nog een aantal stappen is gezet, waarom het college hem om de correctheid heeft bewonderd, dat de aantijgingen juist niet van de zijde van het college komen, maar de heer Dijkstra een hele hoop problemen maakt die er absoluut niet zijn. Het college denkt en dat is voor de rechter ook van beide zijden uitgesproken, dat de in het voorstel opgenomen analyse, de correcte analyse is. Op basis daarvan vindt het college het gerechtvaardigd aan te geven dat met de doelen waaraan de middelen zullen worden besteed, er uiteindelijk alleen maar winnaars zijn. Dat de stichting met het voorstel instemt, betekent dat het een win-winsituatie is geworden. De burgemeester vindt dat het de gemeente na zoveel jaren niet past in deze moeilijke materie te zwartepieten, zoals dat eigenlijk gebeurt. De situatie is gegaan zoals deze is gegaan in een moeilijk politiek gesternte met een moeilijk politiek onderwerp. Dat is dan niet, ook niet op dat moment, echt doorgesproken.

De heer Dijkstra voelt zich nu toch aangevallen.

De heer Ter Heegde vervolgt zijn betoog. Dat is niet goed doorgesproken. Er is niet meteen na afloop of na enkele maanden over gesproken. De zaak is zelf enkele jaren in de kast blijven liggen. De problemen komen dan terug en nu men het tij zo heeft kunnen keren dat het een win-winsituatie is geworden zonder wie dan ook te desavoueren in dit hele proces, dan is de gemeente met voorliggend voorstel spekkoper.

De heer Dijkstra wil omdat de waarnemend voorzitter erop wijst dat het geen gebruik is om een derde termijn te houden, het houden bij een stemverklaring.

De waarnemend voorzitter concludeert dat het merendeel blij is met de voorgestelde afwikkeling hoe ingewikkeld de zaak ook heeft gelegen en hoeveel haken en ogen er aan hebben gezeten en hoe langdurend de kwestie is geworden, die eerst van tafel is geschoven met name omdat de stichting Basement zich niet wilde opheffen. Nu staat de raad voor een beslissing en de waarnemend voorzitter voelt bij iedereen dat er een einde aan de zaak moet komen. Het lijkt haar een vrij duidelijke zaak dat deze niet helemaal positief kan zijn. Dat kan niet na zo'n lange tijd. Toch hoort zij een positiefheid met name over de twee preventieprojecten die uit het geld dat aan de stichting zal worden overgemaakt, zullen worden gefinancierd.



De waarnemend voorzitter stelt stemming aan de orde en stelt de heer Dijkstra in de gelegenheid zijn aangekondigde stemverklaring af te leggen.

De heer Dijkstra geeft aan dat er volstrekt geen bewijs is geleverd voor de verplichting om een schadevergoeding te betalen. Burgerbelang zal daarom tegen het voorstel stemmen.

De waarnemend voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 21 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

Zonder discussie en na stemming is besloten een krediet te voteren van € 34.482,12 ten laste van de post Onvoorzien ten behoeve van betaling aan Stichting Basement ter finale beslechting van het geschil omtrent schadevergoeding onder de volgende voorwaarden:

1. door de Stichting Basement wordt van dit bedrag een tweetal drugspreventieprojecten bekostigd, zoals ingediend door de GGD/Brijderstichting en de regiopolitie Noord-Holland Noord en door de stichting wordt binnen één maand na akkoordverklaring met het voorstel een deugdelijk bestedingsplan bij de gemeente ingediend;
2. de stichting zal na akkoordverklaring met voormeld voorstel tot opheffing en liquidatie overgaan na dat de onder 1 genoemde twee drugspreventieprojecten zijn voltooid en geëvalueerd. De dan nog resterende liquide middelen na liquidatie van de stichting zullen in onderling overleg tussen het bestuur van de stichting en de raad van advies worden bestemd. Daarbij moeten de doelstellingen van de stichting als vervat in artikel 14 lid 3 van de oprichtingakte worden gevolgd.

De waarnemend voorzitter geeft de voorzittershamer weer terug aan de heer Ter Heegde.

De voorzitter stelt aan de orde agendapunt 8.

## **8 Preventienota “Kiezen voor gezond leven 2007-2010”.**

Mevrouw Bunte zegt dat de tweede nota voorligt met als speerpunt het bevorderen van een gezonde leefstijl. Er is in de commissievergadering een heel uitgebreide discussie gevoerd, die vooral ging over de speerpunten, de inzet hiervan, hoe het actieplan eruit ziet en hoe het gevraagde bedrag zal worden besteed. De PvdA heeft toen de speerpunten als roken, drankgebruik en overgewicht als dé speerpunten voor Heerhugowaard genoemd waarop zou moeten worden ingezet. Daarnaast gebeurt er al veel in de preventieve sfeer op deze gebieden en heeft zij aangegeven dat er moet worden gekeken wat dit is en wat goed loopt, zodat dit kan worden voortgezet. Het is niet nodig om opnieuw het wiel uit te vinden. Over de punten 1 en 2 is geen discussie gevoerd. Wel ging de discussie over het ontbrekende actieplan, waarbij de wethouder wel heeft gevraagd om een extra krediet om aan de gang te gaan. De vraag was en is en het amendement van de VVD sluit hier goed bij aan, dat er geen gat moet vallen (het moet in de voorjaarsnota worden meegenomen) maar de fracties willen voor de behandeling van de begroting wel zien waaruit het actieplan bestaat en wat daar in staat, waarbij de wethouder overigens wel aan de gang mag gaan. De fractie wacht de reactie van de wethouder ook op het amendement, af.

Mevrouw Stam zegt dat voorligt de preventienota “Kiezen voor gezond leven”. Het is een nota gebaseerd op de Kabinetsnota. De speerpunten zijn de aanpak van roken, overgewicht, diabetes, schadelijk alcoholgebruik en depressies. Het budget wordt nu gebruikt voor de landelijke aanpak van gezondheidsbeleid met de in 2003 vastgestelde lokale speerpunten. Voor extralokale activiteiten wordt nu extra budget gevraagd. Kiezen voor gezond leven lijkt zo logisch, maar dat is het zeker niet. Dat blijkt onder andere uit de stijgende cijfers van overgewicht en diabetes. Een gezonde levensstijl promoten is dus een goed uitgangspunt, maar preventie vereist effectiviteit in de genomen maatregelen. In het bijgevoegde advies van de GGD Noord-Kennemerland wordt op blz. 4 melding gemaakt van het feit dat de plannen er wel zijn, maar dat de uitvoering vaak de bottleneck is. Resultaten blijven achter bij de voornemens, omdat bijvoorbeeld activiteitenplannen en evaluaties ontbreken. Ook wordt vermeld dat de Inspectie van de Gezondheidszorg (IGZ) toezicht op gemeenten zou houden om te zorgen dat zij maatregelen inzetten die bewezen effectief zijn én dat zij de resultaten van hun beleid monitoren. Voor de lokale speerpunten waar nu ook extra budget wordt gevraagd, zou de VVD in dit besluit de adviezen

van de GGD tot uitdrukking willen laten komen. Daartoe heeft de fractie een amendement voorbereid, die overigens door de overige fracties wordt gesteund, waarbij in het besluit punt 1 en 2 hetzelfde blijven en punt 3 zal worden gekoppeld aan een nog te maken activiteitenplan. Ook kan de raad dan aan de hand van dit activiteitenplan lokale items nog benadrukken en inbrengen. Zij heeft het amendement inmiddels aan de raadsgriffier overhandigd.

De tekst van **amendement A** ingediend door de VVD en ondersteund door de PvdA, CDA, Burgerbelang, GroenLinks, HOP en ChristenUnie luidt als volgt:

*De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 22 mei 2007; ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:*

*punt 1 en punt 2 ongewijzigd vast te stellen;*

*punt 3: in september (geschrapt) oktober (toegevoegd) 2007 op basis van het activiteitenplan te besluiten over het al dan niet opnemen van een budget van € 15.000 per jaar voor de periode 2008-2010.*

*Getekend door de fracties VVD, PvdA, CDA, Burgerbelang, GroenLinks, HOP en ChristenUnie.*

De heer Botman zegt dat het CDA met de andere fracties in de commissievergadering heeft gesproken over het lokale gezondheidsbeleid en de prioriteiten die daarin werden voorgesteld. Het was een goede discussie, waarbij een onduidelijkheid bleef bestaan over de besteding van de gelden. De VVD heeft een amendement voorbereid, waarin dit punt wat beter wordt omlijnd wanneer en hoe daarover moet worden besloten. De fractie kan zich hierin goed vinden. Het CDA is van mening dat het lokale gezondheidsbeleid ook voor de gemeente een belangrijke taak is. Bij de behandeling van de ingekomen stukken van rubriek A bij agendapunt 4 is hierover ook een opmerking gemaakt. De fractie hoopt dat de gemeente een goede start maakt met de voorgestelde nieuwe aanpak.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat ook de HOP net als het college beseft dat gezond leven in de eerste plaats een verantwoordelijkheid is van de burger zelf. De gemeente moet echter alles doen om de burger daarbij te helpen en te stimuleren. Dat is de inzet van de preventienota "Kiezen voor gezond leven 2007-2010". Het college wil aansluitend op de landelijke aanpak nog extra geld om de lokale activiteiten mogelijk te maken. In Heerhugowaard blijkt er bijvoorbeeld sprake te zijn van een toename van psychische problemen en een toename van mensen met diabetes. Het zou dus goed zijn om hiervoor extra geld beschikbaar te stellen. Tijdens de commissievergadering MO bleken de commissieleden hier voor het grootste deel positief tegenover te staan. Van de raad wordt echter verwacht dat bij een voorstel doelen smart worden gemaakt. De resultaten van een voorstel moeten meetbaar zijn, zodat de raad kan nagaan of de gelden nuttig worden besteed. Dit mist in het voorstel. Er staan aanbevelingen in, zoals het verminderen van het percentage rokers tot 20 procent, het tijdig signaleren van diabetes, het integreren van preventie, zorg en gezond leven en het vergroten van het bereik depressiepreventie, maar in het voorstel staat niet hoe dit zal worden aangepakt en welke vermindering van het probleem de gemeente wil bereiken. Hiermee heeft de fractie moeite. Zij is best bereid extra geld te besteden aan het gezondheidsbeleid in Heerhugowaard, maar wil een duidelijke invulling waar het geld aan wordt besteed. Er wordt namelijk al zo veel aan preventie op het gebied van gezondheid gedaan door andere instanties, zoals bijvoorbeeld de GGD en de Brijderstichting, die folders verspreiden en waar informatie te verkrijgen is. Misschien kan de gemeente ook op dit gebied meer een regierol gaan spelen, zodat er een duidelijke gestructureerde complete aanpak ontstaat als het gaat om preventie op het gebied van gezondheid. De HOP had een amendement voorbereid, wat inmiddels is samengevoegd met dat van de VVD, dat breed in de raad wordt ondersteund. De fractie wacht het antwoord van de wethouder af.

Mevrouw Lo Pizzo zegt dat GroenLinks uiteraard ook wil dat de preventienota "Kiezen voor een gezond leven" wordt uitgevoerd. Er wordt een bedrag van € 15.000 per jaar gevraagd beschikbaar te stellen voor de periode 2008 tot en met 2010. De fractie wil dit best doen, maar wil inderdaad ook graag weten hoe zo'n lokaal activiteitenplan eruit ziet en welke punten er zullen worden uitgelicht, zodat er wat meer sturing en advies kan worden gegeven.

Mevrouw Huijboom wijst op de laatste bladzijde van het voorstel, waar een aantal aanbevelingen staat. Het is duidelijk dat de commissie MO duidelijkheid wil, maar spreekster is heel benieuwd of de wethouder inmiddels al concrete aanbevelingen heeft en al een idee heeft voor de lokale nota. De ChristenUnie heeft het amendement mede ondertekend. Het zou haar verbazen als het college het er niet mee eens zou zijn, omdat de inhoud ervan in de lijn van het voorstel ligt, maar wat meer is toegespitst.

De heer Arkeveld zegt dat Burgerbelang een voorstander is van een goed gezondheidsbeleid en omdat bijna alle gemeenten gelijk zijn voor wat betreft deze problematiek is de fractie tevens voorstander van een zo groot mogelijke regionale aanpak. Met andere woorden bij de GGD. Zij zet daarom kanttekeningen bij een succesvol beleid op gemeentelijk niveau. Burgerbelang denkt dat er teveel versnippering ontstaat bij de aanpak op genoemd niveau. De fractie wil graag van het college nog eens horen wat de meerwaarde is van het gemeentelijk beleid ten opzichte van het GGD-beleid. In tweede termijn zou spreker daarop dan graag nog ingaan.

Mevrouw Baijards zegt dat de gemeente in 2003 de plicht heeft gekregen om een preventienota volksgezondheid op te stellen. In Den Haag had men geconstateerd dat gemeenten toch wel heel weinig wisten over de gezondheid van hun inwoners en op die manier ook geen preventiebeleid daarop konden voeren. In Heerhugowaard zijn op het gebied van de jeugd enquêtes gehouden over hun leefstijl en dit na vier jaar herhaalt om te kijken wat er gebeurde. Dat is echter het enige wat er in Heerhugowaard gebeurde. In 2003 is de eerste Kadernota volksgezondheid 2003-2007 verschenen met hierin opgenomen speerpunten en ambities. Hierna is er een activiteitenplan vastgesteld. Dit is jaarlijks geactualiseerd en aan de raad ter verantwoording voorgelegd. Daar het toen ging om de eerste nota en vanuit Den Haag zes speerpunten waren aangegeven, waarop moest worden gelet, heeft men binnen de gemeente geredeneerd dat het beter zou zijn de helft hiervan goed te doen in plaats van alle punten voor de helft. De uitgelichte punten waren roken en overgewicht. Er was zelfs een slogan bij: "doe wat je moet doen en dan moet je het ook goed doen". Nu ligt voor de tweede nota en het college wil uitbreiding van het aantal speerpunten. Het college heeft geconstateerd dat het vanuit 2003 gevoerde beleid wel wat resultaat oplevert, maar dat het nog wat te mager is. De percentages minder rokers en minder overgewicht zijn te mager. Het college wil meer. Daarom is het overmatig alcoholgebruik er als speerpunt bijgetrokken. Het college wil dit aanpakken, maar wil ook uitbreiding van beleid. Diverse fracties hebben gesproken over het maken van lokaal beleid, maar dit is er al. In Heerhugowaard is er sprake van lokaal beleid als afgeleide van het landelijke beleid en dat wil het college uitbreiden met een genoemd speerpunt en wat meer inzet op de al bestaande punten, omdat het gaat om een heel langdurig proces om mensen gezond te laten leven. Dit begrip moet tussen de oren komen. Mensen moeten zich ervan bewust zijn en daar moet heel veel campagne op worden gezet. Aan het activiteitenplan 2007 was een budget gekoppeld en toen kwam de campagne tegen huiselijk geweld, waarvoor geen geld meer was. Een van de redenen voor het college om voor de komende drie jaar per jaar € 15.000 extra beschikbaar te stellen voor genoemde uitbreiding, maar ook voor onvoorziene omstandigheden waarbij de gemeente moet aansluiten bij een regionale of provinciale campagne. Collega De Boer kreeg laatst subsidie aangeboden voor een preventie schuldhulpverlening, maar helaas was dit punt van de agenda geschrapt waardoor de subsidie niet kon worden toegekend. De wethouder zou het heel jammer vinden als dit op het gebied van de preventie op het gebied van de volksgezondheid zou gebeuren. Het stemt haar tevreden dat de raad achter de aangegeven speerpunten staat en uitbreiding van het beleid voorstaat. De raad heeft aangegeven een activiteitenplan te willen. Er is op dit moment geen beleidsmedewerker op volksgezondheid. Daarbij moet er nogal wat onderzoek worden gedaan om te kijken welke organisaties en stichtingen doen aan preventiebeleid en wie de gemeente daarvan het beste kan inzetten in het beleidsplan, wat er al wordt gedaan. Op basis van deze inventarisatie kan het activiteitenplan worden geschreven en aan de raad worden voorgelegd conform de gang van zaken de afgelopen jaren. Het maakt verder niet uit of het geactualiseerde activiteitenplan elk jaar of eens per vier jaar aan de raad ter verantwoording moet worden voorgelegd. Het gaat er wel om dat de raad voorstelt om in de begroting geld vrij te maken, maar de begroting is een afgeleide van de voorjaarsnota. Zaken worden in de voorjaarsnota opgevoerd. Als de raad deze nota goedkeurt, heeft zij ook het extra krediet van €15.000 per jaar goedgekeurd. De wethouder heeft echter bij de behandeling van de voorjaarsnota nog geen concreet plan, omdat dit nog niet kan worden opgesteld. Als het activiteitenplan niet bij de voorjaarsnota wordt betrokken, dan kan het krediet ook niet in de begroting worden opgenomen. Dat is helaas de procedure zoals de wethouder deze moet volgen. Zij begrijpt dat de raad wel de gewenste uitbreiding wil en misschien kan het activiteitenplan dan al wel hierop worden geschreven.

De heer Kwint zegt dat de raad bij de begroting toch punten mag inbrengen die zij hierin wil opnemen. Kijkend naar de vorige begrotingsraad stond er bij de overige offertes het JIB en de raad kan het geld hiervoor gewoon voteren. De behandeling van de begroting is zijns inziens een uitstekend moment om het besluit over het activiteitenplan te nemen.

Mevrouw Van 't Schip heeft nog een vraag. Zij heeft vanavond nieuwe dingen gehoord. De wethouder heeft gezegd dat er nu geen beleidsmedewerker volksgezondheid is, maar hoe kan er dan onderzoek worden gedaan? Geld voor 2008 is dan niet nodig. Er kan immers niemand aan het werk worden gezet.

Mevrouw Baijards laat weten dat de sollicitatieprocedure loopt. Het college verwacht in augustus weer een beleidsmedewerker in functie te hebben. De wethouder wil graag nog reageren op de woorden van de heer Kwint. De raad kan natuurlijk zaken bij de begroting inbrengen. De wethouder redeneert vanuit de ambitie van het college. Het college heeft de voorjaarsnota voorbereid. Er is gekeken wat er naar aanleiding van het raadsprogramma en het collegeprogramma in moest komen te staan en het college komt met voorstellen in juni naar de raad .

Mevrouw Van 't Schip vindt dat de raad ook heel ambitieus is, maar toch wordt van de raad verwacht dat een voorstel smart geformuleerd is. Spreekster snapt het nog steeds niet helemaal.

Mevrouw Baijards geeft aan dat de raad een activiteitenplan zal worden voorgelegd. De wethouder heeft toegezegd dat dit ter besluitvorming zal worden voorgelegd. Zij begrijpt dat de raad het plan wil en ook het geld beschikbaar wil stellen. Het probleem is haar inziens dan opgelost. De wethouder vat een en ander nog eens samen en concludeert dat de raad het eens is met de speerpunten roken, overgewicht en overmatig alcoholgebruik. De raad is voor een gezond Heerhugowaard en wil daaraan wat extra geld besteden. De raad krijgt ter besluitvorming een activiteitenplan voorgelegd.

Mevrouw Bunte zegt dat het probleem niet zo groot is. Het college kan aan de gang en kent het budget. De raad stelt hierbij als enige voorwaarde dat zij dit activiteitenplan wil zien voor de behandeling van de begroting. Kan de wethouder dit laatste toezeggen?

Mevrouw Baijards heeft toegezegd dat de raad dit in het najaar zal worden voorgelegd. Zij begrijpt het probleem niet, omdat zij heeft aangegeven dat het plan er voor de behandeling van de begroting moet zijn. De bal ligt nu bij het college, maar de wethouder verwacht dat de raad het voorstel dan aanneemt, omdat genoemd plan niet bij de voorjaarsnota kan worden overgelegd.

De voorzitter begrijpt uit het amendement dat de eerste punten gehandhaafd kunnen blijven en dat is precies wat de wethouder wenst in het kader van de voorjaarsnota. Punt 3 houdt in dat er voor de behandeling van de begroting een activiteitenplan moet worden voorgelegd ter besluitvorming. De wethouder heeft dit toegezegd. De voorzitter kan met de beste wil van de wereld geen verschil van inzicht tussen de raad en het college ontdekken. Dit klopt. De beraadslaging kan dan worden afgesloten.

De heer Witte zegt dat het er wel om gaat welke beslissing er nu wordt genomen. Als conform het voorstel wordt besloten, dan...

De voorzitter zegt dat de heer Witte daarmee een punt heeft. Bij beslispunt 3 moet het gestelde in het amendement worden gelezen.

Mevrouw Baijards wijst erop dat in het amendement wordt gesproken over behandeling van het plan in september. Dat wordt een probleem. Zij heeft behandeling voor de begrotingsvergadering toegezegd.

De voorzitter begrijpt dat dit onderdeel in het amendement kan worden aangepast. Op aangeven van de heer Mertens gaat het dan om behandeling van het activiteitenplan in de maand oktober en de voorzitter begrijpt dat de wethouder daarmee instemt.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

1. de speerpunten en het actieprogramma uit de landelijke Preventienota "Kiezen voor gezond leven" als uitgangspunt te nemen (beleidskader) voor ons lokale gezondheidsbeleid;
2. bij de afweging van "Nieuw beleid" in het kader van de voorjaarsnota, de speerpunten van het gezondheidsbeleid 2007-2010 als genoemd in de Preventienota te betrekken;
3. in oktober 2007 op basis van het activiteitenplan te besluiten over het al dan niet opnemen van een budget van € 15.000 per jaar voor de periode 2008-2010.

## 9 Campagne tegen huiselijk geweld.

Dit agendapunt is van de agenda geschrapt.

## 14 Maatregelen in het kader van de Milieuvergunning voor de gemeentewerf.

Het door de heer Mertens bij agendapunt 2 aangekondigde amendement is inmiddels ingediend en rondgedeeld. De tekst van **amendement B** luidt als volgt:

*De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 22 mei 2007;*

*Ondergetekenden stellen voor het besluit onder punt 3 te wijzigen in:*

*3 het krediet van € 140.000 ten laste te brengen van de Egalisatiereserve afvalstoffenheffing.*

*Getekend door de drie fractieleden van de HOP*

*Toelichting: in de commissievergadering Stadsbeheer van 10 mei jl. is door de meerderheid van de commissie aangegeven de financiering te regelen via de Egalisatiereserve afvalstoffenheffing. De Egalisatiereserve afvalstoffenheffing biedt voldoende ruimte om de totale kosten voor het verkrijgen van de milieuvergunning voor de gemeentewerf aan de Beukenlaan ad € 140.000 af te dekken. Daarom zien wij de noodzaak niet om de tarieven voor de afvalstoffenheffing en het rioolrecht extra te verhogen met de genoemde kapitaallasten. Tevens denken wij dat een verdeling van € 7.363 over 13 producten onnodig extra veel administratieve kosten met zich zal meebrengen.*

De heer Boellaard geeft aan dat de VVD van mening is dat de gemeente zich ook aan de milieuwetgeving dient te houden en de voorgestelde maatregelen moeten dit mogelijk maken. De HOP heeft een amendement op het voorstel ingediend. Dit is een doorkruising van de bestaande systematiek, maar in dit geval wil de fractie uit praktische overwegingen daar wel mee akkoord gaan.

De heer Zuurbier zegt dat ook het CDA van mening is dat wat er moet gebeuren bij de werf moet voldoen aan de regelgeving. De gemeente behoort hierin voorop te lopen. De fractie kan zich verder vinden in het amendement van de HOP.

De heer Mertens zegt dat de commissie SB uitgebreid is geïnformeerd over de maatregelen die op de gemeentewerf moeten worden genomen. Het was verhelderend te horen hoe het daar gaat en wat er moet gebeuren. Er is discussie gevoerd over de geluidswal die daar zou moeten komen, maar daarover is informatie gegeven. De HOP vindt dat er een heel goed voorstel ligt, maar de dekking is niet pragmatisch en erg omslachtig. Daarom heeft de fractie hierover een amendement opgesteld en ingediend.

Mevrouw Lo Pizzo zegt dat er maatregelen bij de werf moeten worden genomen. GroenLinks wacht nog op het antwoord van de wethouder op een door haar in de commissievergadering gestelde vraag over de 13 producten. De rest bewaart spreekster voor de tweede termijn.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie wat moeite heeft met de hoogte van het bedrag en vroeg zich af of er niet een andere oplossing kon zijn voor de geluidswal. Het een en ander is onderzocht. De fractie gaat ermee akkoord dat de milieuregels goed in acht worden genomen en dat er goede voorzieningen worden aangebracht. Het amendement van de HOP is een technische oplossing om de financiën goed te verwerken. De ChristenUnie kan zich hierin vinden.

De heer Carnas laat weten dat Burgerbelang met het voorstel akkoord gaat en het amendement van de HOP steunt.

De heer Brau zegt dat ook de PvdA wat moeite had met de hoogte van de bedragen. Alles is nu echter helder. De fractie wil verder op dit moment de beantwoording van de wethouder afwachten.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat het altijd goed is om vast te stellen dat de raad inziet, begrijpt en ondersteunt dat het gemeentelijk bedrijf ook aan de alle vergunningen moet voldoen. Voor de werf is het allemaal wat een tegenvaller en het komt ook wat onverwachts. Met name de geluidswal was zo'n punt waarop niet was gerekend, maar deze kan er nu toch komen.

Op de vraag van GroenLinks geeft de wethouder aan dat de producten samenhangen met de wijze waarop in het voorstel de financiering is aangegeven. De wethouder is het oneens met de strekking van het amendement van de HOP. Hij vindt dat het bij de werf gaat om een investering met een economisch nut. De werf kent veel gebruikers en levert veel producten. De geluidswal is noodzakelijk omdat er wagens van de riolering, vuilniswagens of andere vrachtverkeer op het terrein rijden. Kortom de werf wordt breed ingezet en breed gebruikt voor het totale pakket van gemeentelijke producten. De wethouder vindt dan dat ook investeringen in de werf zoals dat nu ook al gebeurt, moeten worden omgeslagen over de producten die de werf levert en over de gebruikers/diensten van de werf. Met het nu eenzijdig en eenmalig ten laste te brengen van de investeringen van de Egalisatiereserve afvalstoffenheffing bereikt de HOP niet wat zij beoogt, namelijk het niet omhoog laten gaan van de tarieven afvalstoffenheffing, want de egalisatiereserve loopt naar beneden. De reserve is bedoeld om grote schommelingen in de tarieven op te vangen en het geld zal uiteindelijk via de afvalstoffenheffing terug moeten naar de burger. De egalisatiereserve is ingesteld op uitdrukkelijke wens van de accountant die het niet langer verantwoord (of toegestaan) vond dat de gemeente de overschotten en tekorten van de afvalstoffenheffing via de algemene middelen lieten lopen. De accountant wilde dat de gemeente hiervoor een aparte egalisatiereserve zou instellen, om juist vanuit het oogpunt van kostendekkendheid de zaak zuiver te kunnen scheiden. Het verbaast de wethouder dan ook wat dat de "kampioen kapatalisering" en dat is de heer Mertens toch zo'n klein beetje (niet cynisch bedoeld) nu komt met een voorstel de kosten in een keer te betalen en dan ook niet ten laste te brengen van een reserve die daarvoor niet is bedoeld.

De heer Mertens vraagt of de wethouder kan aangeven hoe hoog de Egalisatiereserve afvalstoffenheffing is. Verder gaat de wethouder niet in op het feit dat de burger al betaald heeft. De wethouder wil nogmaals de afvalstoffenheffing en het rioolrecht gaan verhogen met voorliggende financiering. Spreker zal het antwoord op de eerste vraag zelf maar geven. Het gaat inmiddels om een bedrag van €450.000. Er is sprake van een naheffing aan de burgers over 2006 van € 366.000, waarover gisteren in de commissievergadering Middelen is gesproken. Toen was niet bekend of dit bedrag in de jaarrekening 2006 is meegenomen. Spreker vindt dat de burger al dik en dik hiervoor heeft betaald. Als de kapitaallasten over 13 producten moeten worden verdeeld, gaat het om zo'n € 70 per product. Waar heeft men het over? Dat is een boekhoudtruc die spreker niet voor zijn rekening wil nemen.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat het er niet om gaat of de kapitaallasten over 2, 10 of 13 producten worden verdeeld. De wethouder wil de producten overigens nog wel even noemen. Het gaat om: dierenbescherming, verkeerszaken, wegen, straten en pleinen, openbare verlichting, straatreiniging, gladheidbestrijding, waterkering, onderhoud bermen en sloten, speelvoorzieningen, openbaar groen, parken en plantsoenen en riolering. Het gaat hierbij om producten die de werf levert. De verdeling over deze kostenplaatsen is boekhoudkundig een vrij eenvoudige truc. Daar kan het niet in zitten. De wethouder zijn probleem zit veel meer in het feit dat hij vindt dat investeringen in de werf evenredig moeten worden verdeeld over alle gebruikers van de werf en dus ook voor een deel ten laste van de rioolheffing worden gebracht. Dat is een correcte manier van doen. Het nu eenzijdig leggen van de kosten bij de afvalstoffenheffing vindt hij niet correct. Als de raad rond de voorjaarsnota of rond de tijd dat de lokale tarieven worden vastgesteld, vindt dat de Egalisatiereserve afvalstoffenheffing te groot is, is er geen enkel bezwaar om deze reserve langzaam via de tarieven en misschien wel via een verlaging van de tarieven weer te laten leeglopen of te laten zakken naar een niveau wat iedereen wenselijk vindt. Dat is een veel koninklijker weg om met deze reserve om te gaan dan deze nu te besteden aan een investering in de werf, waarvan de wethouder zich bovendien afvraagt of de genoemde reserve wel mag worden aangewend in het kader van het BBV voor het eenmalig betalen van de investeringen. De wethouder wacht de reactie van de fracties af en wil er dan nog even op terugkomen.

De heer Boellaard vraagt om een schorsing van de vergadering voor nader overleg.

De voorzitter schorst voor 12 minuten de vergadering en heropent deze weer om 21.36 uur. Hij geeft het woord aan de heer Boellaard die de schorsing heeft aangevraagd en tevens eerste spreker is in de tweede termijn.

De heer Boellaard geeft aan dat er in de schorsing een stevige discussie is gevoerd. Er zijn argumenten om mee te gaan met hetgeen de wethouder voorstelt, maar daar staat tegenover dat er voldoende geld in de Egalisatiereserve afvalstoffenheffing zit. De fractie wil nu uit praktische overwegingen de in-

vestering in een keer te betalen ten laste van genoemde reserve. De tarieven behoeven dan niet te worden verhoogd om dan in het najaar een sigaar uit eigen doos terug te geven. De VVD denkt dat het meest praktisch is om het amendement te volgen.

De heer Zuurbier geeft aan dat zijn fractie gehoord hebbend het betoog van de wethouder van standpunt wijzigt en haar steun aan het amendement terugneemt. Het CDA gaat akkoord met het voorstel.

De heer Mertens vindt het jammer dat het CDA haar steun aan het amendement in zo'n korte tijd terugdraait. In de commissievergadering is uitgebreid over de problematiek gesproken en toen was het CDA een groot voorstander van dekking van de investeringen uit de egaliseringsreserve. Het gaat om een investering van maatschappelijk nut en dit heeft geen economische waarde. Het BBV schrijft een heel snelle afschrijving voor. Een egaliseringsreserve is er in dat geval voor om de investeringen in een keer af te kunnen dekken. Temeer daar het bedrag van deze reserve ruim voldoende is, moet de burger niet extra worden belast met een structureel effect van jaren voor deze lasten. De HOP handhaaft haar amendement.

Mevrouw Lo Pizzo geeft aan dat GroenLinks na het betoog van de wethouder in eerste termijn akkoord gaat met het voorstel van het college. De fractie steunt het amendement van de HOP niet.

Mevrouw Huijboom zegt dat vooral omdat inwoners weer meer worden belast en het gaat om een splitsing over allerlei producten, maar het gaat om één gemeentewerf de ChristenUnie het amendement van de HOP steunt.

De heer Carnas zegt dat de burger meer baat heeft bij het amendement van de HOP dan bij het voorstel van het college. Burgerbelang blijft het amendement van de HOP steunen.

De heer Brau zegt dat de maatregelen aan de werf onontkoombaar zijn. Na lang wikken en wegen heeft de PvdA besloten het voorstel van het college en niet het amendement van de HOP te volgen.

De heer Van den Heiligenberg wil nog iets zeggen over de lasten voor de burger. De raad stelt de tarieven eens per jaar aan het einde van het jaar voor het volgende jaar vast. Zoals het voorstel nu aan de raad is gepresenteerd, is het een centenkwestie en wordt dit niet meteen bij de burgers in rekening gebracht, maar meegenomen in de lokale tarieven zoals de raad eind dit jaar zal vaststellen. De wethouder heeft al uitgelegd dat het waarschijnlijk ook politiek gezien, slimmer is om tegen die tijd te besluiten over de hoogte van de Egaliseringsreserve afvalstoffenheffing die de gemeente in stand moet houden en misschien een fors deel daarvan te verrekenen in de tarieven die de raad dan ook vaststelt. Tussentijds worden er geen tarieven vastgesteld en wordt er ook niet betaald. Het nu instemmen met het voorstel van het college heeft geen consequenties voor de inwoners van Heerhugowaard vandaag. Het lijkt de wethouder politiek ook geen verkeerd signaal als kan worden aangegeven dat de lasten in Heerhugowaard wederom niet omhoog zijn gegaan. Tot slot wil de wethouder terugkomen op de sigaar uit eigen doos van de heer Boellaard. Hij vraagt zich werkelijk af wanneer daarover kan worden gesproken en of deze vergelijking mag worden gemaakt. Als de geluidswal en de andere investeringen onmiddellijk uit de Egaliseringsreserve afvalstoffenheffing worden betaald, valt gewoon aan het einde van het jaar minder terug te geven aan de burger. Hij weet niet hoe de heer Boellaard de sigaar uit eigen doos ziet en als het dit is, is dat op zich nog niet zo erg, want de burger krijgt waarop hij of zij recht had. Het systeem van de tarieven moet een sluitend verhaal zijn. De gemeente mag uitsluitend kostendekkend werken als het gaat over de afvalstoffenheffing en rioolheffing. Via een egaliseringsreserve kan zij dit zo geleidelijk en zo vloeiend mogelijk en zo pijnloos mogelijk doen, maar kostendekkendheid blijft wel het uitgangspunt. Het gaat om geld van de inwoners en dat zal altijd ten goede van hen komen, omdat dit nu eenmaal zo is bepaald in de wet die de afvalstoffentarieven regelt.

De heer Mertens vraagt hoe de wethouder als het amendement wordt aangenomen kan beargumenteren dat de gemeente dan niet meer kostendekkend werkt.

De heer Van den Heiligenberg heeft dit niet gezegd. Hij bestrijdt alleen het punt dat het gaat om een sigaar uit eigen doos, omdat er kostendekkend moet worden gewerkt. De wethouder doet een dringend beroep op diverse fracties om hun gegeven steun aan het amendement in heroverweging te nemen.

De wethouder zou heel blij als men gezamenlijk aan het einde van het jaar kritisch naar de tarieven kon kijken en naar de hoogte van de Egalisatiereserve afvalstoffenheffing en over beide een goed besluit wordt genomen.

De heer Mertens begrijpt dat eerst de tarieven moeten worden verhoogd. Volgens de wethouder gaat het om een eurocent en spreker neemt aan dat de wethouder Financiën goed kan rekenen. Bij 25.000 aansluitingen gaat het om een bedrag van € 250, maar hierbij komt nog een hoger bedrag aan afschrijving, dus dat gaat wel om meerdere eurocenten. Er wordt wel een sigaar uit eigen doos gepresenteerd als de tarieven nu worden verhoogd en bij de begroting wordt bekeken of er een verlaging kan plaatsvinden door een afname uit de Egalisatiereserve afvalstoffenheffing. De HOP haar standpunt is de tarieven nu niet te verhogen, omdat de burger al heeft betaald. De Egalisatiereserve afvalstoffenheffing is ruim voldoende om de kosten in een keer af te dekken.

De heer Van den Heiligenberg geeft nogmaals aan dat het gaat om het verhogen van de tarieven op dit moment. Deze worden eens per jaar in november/december vastgesteld. De gevolgen van voorliggend voorstel komen dan gelijk met andere consequenties aan de orde en deze leiden allemaal tot de vaststelling van het tarief. Hierbij kan dan ook de Egalisatiereserve afvalstoffenheffing worden betrokken.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af en brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 15 stemmen voor en 13 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemmen Burgerbelang, VVD, HOP en ChristenUnie. Tegen stemmen PvdA, CDA en GroenLinks.

De voorzitter brengt de punten 1 en 2 van het voorstel in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad zijn aanvaard.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

- 1 kennis te nemen van de ontwerpbeschikking van de provincie voor de werf Beukenlaan ingevolge de Wet milieubeheer;
- 2 in te stemmen met de uitvoering van de in de milieuvergunning opgenomen voorzieningen en maatregelen en hiervoor een krediet van € 140.000 beschikbaar te stellen;
- 3 in te stemmen met dekking van de kapitaallasten ad €14.363, waarvan structureel € 7.000 ten laste van de tarieven afvalstoffen en riolering te brengen in 2008 en structureel € 7.363 ten laste van een 13-tal producten in de begroting 2008 (geschrap);
- 3 het krediet van € 140.000 ten laste te brengen van de Egalisatiereserve afvalstoffenheffing. (toegevoegd)

Mevrouw Van 't Schip neemt als waarnemend voorzitter de voorzittershamer van de heer Ter Heegde over, stelt aan de orde agendapunt 16. Zij vraagt of de heer Dijkstra het initiatiefvoorstel wil toelichten.

## **16 Initiatiefvoorstel Burgerbelang ter herziening van de Verordening commissie bezwaarschriften.**

De heer Dijkstra zegt dat iedereen in deze raad voordat hij of zij hierin kon plaatsnemen, een eed of belofte heeft afgelegd. Iedereen heeft daarbij gezworen dan wel verklaard en beloofd getrouw te zullen zijn aan de grondwet en de wetten te zullen nakomen. Uiteraard is dat niet alleen een formaliteit. Het vraagt daarna van raadsleden de nodige zorgvuldigheid en dat geldt zeker ook bij het beoordelen van de voorstellen van een college. Zonodig moet ieder raadslid zelfs soms weten uit te stijgen boven de politieke waan van de dag. Als die namelijk gaat regeren en wetten niet meer gerespecteerd worden, dan is dat het einde van de democratische rechtsstaat. De wijze waarop sprekers zijn opmerkingen ten aanzien van die verordening commissie bezwaarschriften in december jl. zijn afgedaan, was voor hem dan ook een grote teleurstelling. Ook de steun van de burgemeester, die onder meer is belast erop toe te zien dat de besluitvorming binnen de raad volgens de regels geschiedt, heeft hij daarbij node en ten zeerste gemist. Temeer daar het in dit geval om een keuze ging tussen het wel of niet discrimineren van burgers als genoemd in artikel 1 van de Grondwet. Bovendien is de vraag als de raad mensen gaat discrimineren hoe geloofwaardig de raad kan meedoen aan een discussie over normen en waarden.



Het is vooral om die reden dat spreker zich met deze kwestie heeft gewend tot de Vereniging Nederlandse Gemeenten. De zienswijze van de VNG kennen de raadsleden inmiddels. Zij hebben deze in de brief kunnen lezen. Onder verwijzing naar die brief en ook naar de eed of belofte die de leden van de raad hebben afgelegd, stelt spreker de raad graag voor in te stemmen met de door Burgerbelang voorgestelde herziening van de Verordening commissie bezwaarschriften. Spreker neemt aan dat de HOP haar amendement nog zal toelichten en hij zal hierna zijn commentaar hierop geven.

Mevrouw Harlaar geeft aan dat haar fractie alvorens in te gaan op het initiatiefvoorstel eerst het standpunt van het college wil vernemen.

De heer Mertens complimenteert Burgerbelang met het gedane onderzoek aangaande de Verordening commissie bezwaarschriften. Hij legt uit dat de nieuwe tekst van punt 3b de angel uit alles vandaan haalt. Het gaat voor de burger dan ook om een onafhankelijke commissie die niet is betrokken bij het Heerhugowaards gebeuren en zo houdt men het zuiver. Spreker dient het amendement in. De commissie heeft dan wel geen parate kennis van Heerhugowaard, maar hij heeft al meerdere keren in de commissie meegemaakt dat de commissie zich ter plaatse van de situatie op de hoogte stelt. Er is dan in elk geval sprake van een onafhankelijke uitspraak.

De tekst van **amendement C** luidt als volgt:

*De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 22 mei 2007;*

*Gelet op de Verordening commissie bezwaarschriften, vastgesteld bij raadsbesluit 19 december 2006 stellen voor de verordening te wijzigen door het artikel 3b Selectiecriteria van de commissie punt b te wijzigen in:*

*3b inwoners van de gemeente Heerhugowaard komen niet in aanmerking als lid of als voorzitter.*

*Getekend door de drie fractieleden van de HOP*

*Toelichting: om de onafhankelijkheid van de commissie bezwaarschriften te waarborgen en vele discussies zoals onder andere discriminatie en wie nu wel of niet te nadrukkelijk politiek geprofileerd zijn in de gemeente Heerhugowaard is de HOP van mening dat inwoners van Heerhugowaard geen lid of voorzitter kunnen zijn van de commissie bezwaarschriften.*

De heer Kwint laat weten dat ook GroenLinks voordat zij op het voorstel ingaat, eerst wil kennismaken van het standpunt van het college.

Mevrouw Huijboom begrijpt niet waarom Burgerbelang meent dat er sprake is van discriminatie en noemt hierbij enkele voorbeelden (directeur zorginstelling kan niet tegelijkertijd vanwege de scheiding van functies en om de zuiverheid te behouden lid zijn van de raad van toezicht van die instelling). De ChristenUnie is een groot voorstander van behoud van de zuiverheid en elke zweem van vriendjespolitiek enzovoorts wordt tegengehouden. Verder wil de fractie ten aanzien van het amendement ook graag het standpunt van het college vernemen. Zij vindt dat het aan de ene kant heel goed is als commissieleden of voorzitter weten van de situatie in een gemeente, maar aan de andere kant kan een te grote betrokkenheid weer een nadeel zijn om objectief te kunnen adviseren en oordelen.

De heer Visser zegt dat de discussie over de Verordening commissie bezwaarschriften in december in de raad is gevoerd. Daar is toen een aantal dingen uitgekomen. De PvdA is van mening hoewel zij eerst nog graag het standpunt van de burgemeester en college wil kennen, dat de commissie bezwaarschriften volstrekt onpartijdig moet zijn en ten eerste moet worden voorkomen dat plaatselijke belangenverstrengelingen in zo'n commissie terechtkomen. De heer Dijkstra gebruikt wel meer grote woorden, maar het verband met discriminatie ziet spreker niet zitten.

De heer Witte geeft aan dat zijn fractie wacht op het standpunt van het college.

De heer Ter Heegde zegt dat een aantal raadsleden al heeft opgemerkt dat de discussie die in december over dit onderwerp is gevoerd, als basale insteek had het waarborgen van de volstrekte onafhankelijkheid van de leden van de commissie bezwaarschriften. Als de ingediende bezwaarschriften worden langsgelopen en men kijkt wat er soms aan de hand is geweest, dan is er een aantal gevallen die op de een of andere manier een relatie heeft van (indirecte) bekendheid met leden of vervulde bestuursfuncties. Het is altijd de grootste wens van de raad en het college geweest om bij de nieuwe samenstelling

van de commissie bezwaarschriften de onafhankelijkheid zo strikt mogelijk te formuleren. Het gaat dus om het vertrouwen dat de burger kan hebben dat als hij of zij een bezwaarschrift indient dit autonoom en zonder relaties hoe dan ook wordt bekeken. Als dan wordt gesproken over politieke achtergronden en dergelijke dan is het gewoon zo dat als het gaat om politiek geprofileerde personen, daar toch een verband kan worden gelegd met de advisering over een ingediend bezwaarschrift. Men moet dat niet willen. De integriteit, het ethische punt en dit valt ook onder de normen en waarden staan tegenwoordig heel hoog op de politieke agenda en hierin passen de in december aangenomen teksten. Begin dit jaar hebben op een fractie na de raadsfracties meegedaan aan de discussie over integriteit, waarmee de ambtelijke organisatie al een tijdje bezig was en waarover ook het college wat instructies heeft gehad. De raadsfracties hebben hier door dezelfde persoon college over gekregen. Nu men op hetzelfde kennisniveau zit, is besloten om in het najaar met de raad, het MT en de ambtelijke organisatie bij elkaar te komen om te bezien hoe de integriteit in de regelgeving worden aangepunt. In dat kader kan onder behoud van het adagium van absolute onafhankelijkheid kunnen worden gekeken hoe het een en ander zou moeten worden afgedicht. Moet men zover gaan als in het amendement van de HOP wordt voorgesteld of zou er sprake kunnen zijn van een soort tussenconstructie, waar in december in meerderheid voor is gekozen of moet men kiezen voor de constructie waarbij politiek geprofileerde personen juist wel gewoon lid van de commissie bezwaarschriften zouden moeten kunnen zijn met alle gevaren van afhankelijkheid. Dat is blijkbaar een punt waar Burgerbelang dan toch niet zo bang voor is. De burgemeester denkt dat de fractie dan niet dienstbaar aan de burger is. De burger wil een absoluut vertrouwen hebben in een frisse, schone, onbevleete blik op het bezwaar. Voor wat betreft het VNG-advies is het "zoveel juristen, zoveel meningen". Men kan zaken heel legistisch (grammaticaal/op de letter) bekijken en men kan zaken meer teleologisch (doelgericht/wat is de bedoeling van de regelgeving) bekijken. De burgemeester zegt niet dat de laatste of de eerste interpretatie de juiste is. Het gaat er vooreerst om dat het college ten principale aan de orde wil stellen in het najaar te bezien hoe de regels omtrent integriteit exact kunnen worden verwoord. De beoordeling van de leden van de commissie bezwaarschriften is een goed item om bij de kop te nemen. De burgemeester wil het amendement van de HOP hierbij ook betrekken. Met de discussie over de leden van de commissie bezwaarschriften is aangetoond hoe belangrijk de discussie integriteit is, welke nu eigenlijk tot wasdom is gekomen. Belangrijk bij deze integriteitdiscussie is overigens ook dat alle fracties meedoen.

De heer Dijkstra wil in tweede termijn graag reageren. Elk voorstel dat deze raad bereikt, moet als het goed is, eerst worden getoetst aan de wet. Dat is een beginsel dat geldt in het openbaar bestuur. Als deze toetsing plaatsvindt op basis van de brief van de VNG, dan moet men constateren dat het voorstel van destijds niet voldoet aan de wet en zelfs strijdig daarmee is en dat ook nog op een heel belangrijk punt, namelijk artikel 1 van de Grondwet (het antidiscriminatiebeginsel). Het is nogal wat als men daaraan durft te tornen. Natuurlijk zijn er altijd redenen om buiten de wet te treden. Iedereen kent ook uit de geschiedenis, dergelijke verhalen. Er is echter in een rechtsstaat maar een uitgangspunt en dat is de wet. Iedereen moet zich daaraan houden en spreker vindt het bijzonder jammer dat de burgemeester daar vrijer over denkt dan naar sprekers oordeel verantwoord is. Als hij kijkt naar het amendement van de HOP, zou hij dit dringend willen ontraden. Shakespeare heeft eens gezegd (vrije vertaling) dat ieder mens de rol speelt die hem wordt toebedeeld. Dit betekent dat als iemand de rol gaat vervullen in een commissie bezwaarschriften dan mag men als hij of zij integer is, gerust verwachten dat hij of zij dit dan onafhankelijk zal doen. Een wethouder heeft een andere rol dan een raadslid en toch weet iedereen dit in te schatten en ook als zodanig uit te voeren. Hetgeen de HOP voorstelt, vindt spreker in feite een belediging in de richting van de bevolking van Heerhugowaard. De fractie geeft impliciet aan dat de inwoners die in aanmerking zouden kunnen komen voor een plaats in de commissie bezwaarschriften, niet te vertrouwen zijn en ook niet onafhankelijk te achten zijn.

De heer Mertens vraagt of de heer Dijkstra kan aangeven, waar de HOP dat heeft geschreven.

De heer Dijkstra zegt dat de HOP inwoners van Heerhugowaard wil uitsluiten van deelname aan genoemde commissie en daarvoor een bepaalde motivering heeft.

De heer Mertens wijst op de tekst van het amendement en leest de toelichting voor. Er staat nergens dat de HOP de burgers van Heerhugowaard niet capabel vindt voor de commissie.

De heer Dijkstra vraagt waarom de HOP deze dan niet wil toelaten. Zij hebben vaak meer kennis van zaken. De reden die de HOP aangeeft, is voor hem niet valide. Hij ziet hierin veel meer een belediging richting de bevolking van Heerhugowaard, maar iedereen kan zelf zijn mening hierover bepalen. Tot slot de wettelijke toetsing van de in het amendement voorgestelde wijziging. Spreker verwijst in de eerste plaats naar artikel 1 van de Grondwet (discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of welke grond dan ook is niet toegestaan). Dit betekent tegelijk dat de HOP een heel duidelijke grond moet hebben om de inwoners van Heerhugowaard achter te stellen en deze heeft spreker in het amendement onvoldoende kunnen vinden.

De heer Mertens wijst erop dat dezelfde grondwet ook geldt voor ambtenaren die bij de gemeente Heerhugowaard werken. Zij mogen vanwege hun functie geen raadslid zijn.

De heer Dijkstra verwijst de heer Mertens en overigens ook mevrouw Huijboom naar de brief van de VNG. Als er sprake is van belangenverstrengeling (duidelijk zichtbaar) dan zijn er uitzonderingen in de wet gemaakt en zo heeft de minister dat destijds ook uitgelegd. Er is nog een ander punt met betrekking tot het amendement. Artikel 3 van de Grondwet vermeldt: alle Nederlanders zijn op gelijke voet in openbare dienst benoembaar. De HOP wil nu voor Heerhugowaarders hierop een uitzondering maken. Spreker denkt dat men dan weer in dezelfde val terechtkomt, waar men de vorige keer aangemoedigd door de burgemeester, in terecht is gekomen. Spreker vindt dit echter niet voor herhaling vatbaar. Vandaar zijn dringende oproep aan de raad om in de eerste plaats te denken aan hetgeen is gezworen of heeft beloofd (getrouwheid aan de Grondwet). Spreker denkt dat dit in dit verband het zwaarste zal moeten wegen. Als dat niet gebeurt, is dat heel jammer. Het is dan niet verstandig om een discussie af te wachten zoals deze door de burgemeester wordt voorgesteld, maar het is dan nodig dat hogere machten ernaar te kijken. Spreker stelt voor om via de commissaris van de Koningin de bestaande verordening voor vernietiging voor te dragen bij de Kroon.

De heer Harren heeft een vraag. In het pleidooi van de burgemeester was een duidelijke essentie opgenomen waarom de verordening niet volgens het voorstel van Burgerbelang zou moeten worden aangepast. De heer Dijkstra is daar nog niet op ingegaan.

De heer Dijkstra zegt dat het een en ander te maken heeft met de onafhankelijkheid. Spreker kan in het licht van de Grondwet maar één reden bedenken om de onafhankelijkheid van kandidaten ter discussie te stellen: "zoals de waard is, vertrouwt hij zijn gasten". Dat kan hier echter niet het uitgangspunt zijn. Dit moet zijn toetsing aan de wet. Zoals de VNG al heeft aangegeven, kan deze toetsing met de Verordening commissie bezwaarschriften zoals deze thans geldt, niet naar behoren worden doorstaan.

De heer Harren vraagt of hij goed begrijpt dat de heer Dijkstra er geen gevaar in ziet dat politiek geprofileerde personen in de commissie zitting hebben.

De heer Dijkstra vindt hierin geen gevaar schuilen.

De waarnemend voorzitter onderbreekt de heer Dijkstra. Hij is duidelijk genoeg geweest. Zij vraagt de reactie van de andere fracties in tweede termijn.

Mevrouw Harlaar geeft aan dat haar fractie gehoord hebbend het standpunt van de burgemeester graag de discussie in het najaar zal willen voeren. Het CDA gaat dan ook noch akkoord met het voorstel van Burgerbelang noch met het amendement van de HOP.

De heer Mertens wil benadrukken dat de HOP de burgers van Heerhugowaard zeer hoog acht. De fractie wil echter een discussie over voldoende of onvoldoende politiek geprofileerd zijn bij een benoeming in de commissie bezwaarschriften voorkomen. Spreker wil graag de handschoen en hij vindt het jammer dat Burgerbelang dat niet doet, oppakken. De fractie vindt een integriteitsdiscussie heel belangrijk. Hierin wordt besproken hoe het een en ander precies in elkaar zit, welke valkuilen er kunnen zijn. Spreker wil het amendement boven tafel houden om deze in de discussie in het najaar mee te nemen.

De heer Kwint vindt het een heel betoog van Burgerbelang en gaat zich haast afvragen wat de motieven van de fractie zijn. Het is niet goed als het alleen mensen van buiten Heerhugowaard kunnen wor-

den benoemd en mensen van een politieke partij niet benoembaar zijn. De fractie heeft juridisch advies ingewonnen, maar hierin ziet spreker wat tegenstrijdigheid. In de brief van de VNG staat bijvoorbeeld dat de minister aangeeft dat er ook een uitzondering kan gelden voor leden van bepaalde adviesorganen en daar gaat het in dit geval om. Om verdere discussie nu te voorkomen kan hij zich erin vinden een discussie in het najaar te voeren.

De heer Dijkstra zou de heer Kwint willen vragen of het wel of niet voldoet aan de Grondwet geen zeer principiële zaak vindt of wil deze zich daar gewoon bij neerleggen.

De heer Kwint vindt dat een zeer principiële zaak, zelfs zo principieel dat deze dan een toetsing door een rechter (en niet door een juridisch adviesorgaan) noodzakelijk acht. Spreker denkt dat het goed is met elkaar de discussie te voeren wat men aan integriteit wenst en duidelijk de motieven hierover uit te spreken in plaats van het vanavond voeren van een vage discussie op basis van een notitie. De raad moet nu geen overhaast besluit nemen zonder een gefundeerde discussie. Spreker roept Burgerbelang op daaraan mee te doen.

Mevrouw Huijboom vindt het een goed onderwerp om te bediscussiëren. Spreekster is daar een groot voorstander van en vraagt of Burgerbelang daaraan wel wil meedoen. De fractie heeft juist dit onderwerp ingebracht en het is heel zinvol om dit met elkaar te bespreken. Men kan er wijs van worden.

De heer Dijkstra denkt dat als de raad de wet en met name de Grondwet niet wil respecteren een discussie over integriteit geen enkele zin meer heeft en moeten anderen oordelen.

Mevrouw Huijboom vraagt zich af of de bepalingen in de Verordening commissie bezwaarschriften iets met discriminatie zoals dit in de Grondwet wordt genoemd, te maken hebben.

De heer Visser blijft erbij dat de heer Dijkstra aldoor grote woorden blijft gebruiken over strijdigheid met de Grondwet, wat volgens spreker nog helemaal niet is aangetoond. Hij doet dit ook nog in combinatie met een overmatig tijdsbeslag. Mevrouw Huijboom is spreker voor geweest met haar betoog. Spreker volstaat met aan te geven dat de PvdA in dit geval het voorstel van de burgemeester steunt om dit punt in de herfst uitvoerig te bespreken in het licht van de morele integriteit en laat dit nu juist een onderwerp zijn waar Burgerbelang niets van wil weten.

De heer Dijkstra vindt dat dit ferm is gezegd.

De heer Witte wijst op de passages als "het lijkt me gezien de bepalingen in de grondwet". Er staat niet "er is gezien de bepalingen..". De gekozen woorden geven alweer een punt van discussie aan. De VVD vindt het goed het onderwerp mee te nemen in de integriteitdiscussie. De fractie onthoudt daarom haar steun aan initiatiefvoorstel en amendement.

De heer Ter Heegde is blij dat nagenoeg alle fracties (waarbij Burgerbelang zich nog moet uitspreken hierover) er wel wat in zien om dit punt heel nadrukkelijk in de discussie over integriteit in het najaar op te pakken en als een eerste punt (soort pilot) aan te kaarten. Het is van groot belang dat deze discussie vooreerst wordt gevoerd op een basale manier; wat wil men. Daarover bestaat verschil van inzicht. Er zijn stromingen (te lezen in het initiatiefvoorstel van Burgerbelang) die vinden dat het mogelijk moet zijn om politiek gelieerde mensen in de commissie bezwaarschriften te benoemen. De HOP wil absolute onafhankelijkheid voor wat betreft het Heerhugowaardse en daarom zijn alleen mensen van buiten de gemeente benoembaar. Dat is de andere kant van het spectrum en daartussen ligt de door de meerderheid van de raad vastgestelde Verordening commissie bezwaarschriften. Het is dan goed om eerst genoemde basale discussie over het doel te voeren, waarna kan worden bepaald hoe dat beleid moet worden gevoerd (vastleggen in specifieke regelgeving of op andere wijze). Het is ook zo belangrijk dat Burgerbelang in de discussie meedoet. Het niet meedoen is jammer en betekent ook dat de fractie niet wordt gehoord. De burgemeester doet een dringend beroep op de fractie mee te doen. Hij betreurt in de bijdrage van Burgerbelang in juridische zin wel dat de heer Dijkstra blijkbaar niet beseft dat een interpretatiewijze niet zaligmakend is. Hij kent toch de jurisprudentie en interpretatiewijzen. Het alleen toespitsen op de grammaticale interpretatie met het daaraan verbinden dat er strijd is met de Grondwet en als de burgemeester geen juiste uitvoering aan de wet geeft, hij in algemene zin geen knip voor de

neus waard is en zeker niet als burgemeester is iets wat spreker verre van zich moet werpen. Dat mist de juridische ingewikkeldheid waarmee dit soort dingen zich voordoen. De heer Dijkstra moet zich daar echt van bewust zijn. Hij vindt het van weinig respect getuigen als hij daar geen begrip voor kan opbrengen.

De heer Dijkstra vraagt als indiener van het initiatiefvoorstel het laatste woord.

De waarnemend voorzitter staat dit niet toe. Er heeft beraadslaging in twee termijnen plaatsgevonden, waarin de heer Dijkstra heel uitgebreid aan het woord is gekomen.

De heer Dijkstra geeft aan dat de burgemeester nu het laatste woord heeft en dat is bij de beraadslagingen over een initiatiefvoorstel niet gebruikelijk. De indiener heeft het laatste woord.

De waarnemend voorzitter denkt dat de voorzitter dit bepaalt. Zij wil afconcluderen en hierna mag de heer Dijkstra zijn mening geven of het initiatiefvoorstel in stemming moet worden gebracht en hier kort iets aan toevoegen. De waarnemend voorzitter concludeert dat er nagenoeg raadsbreed positief wordt gereageerd op het voorstel om in het najaar een discussie te voeren die gaat over de integriteit, waarin de Verordening commissie bezwaarschriften als onderwerp wordt meegenomen. Zij begrijpt dat de HOP het amendement boven tafel wil houden en in genoemde discussie wil meenemen. De waarnemend voorzitter vraagt of Burgerbelang het initiatiefvoorstel vandaag in stemming wil brengen of dat zij toch bereid is mee te discussiëren en misschien op een later moment het initiatiefvoorstel opnieuw wil inbrengen.

De heer Dijkstra geeft aan dat de burgemeester zojuist al heeft gezegd dat hier sprake is van een juridische ingewikkeldheid. Spreker ziet dat niet met een discussie over integriteit opgelost. Vandaar dat hij van mening is dat er eerst een ander naar moet kijken, zodat duidelijk is hoe het precies in elkaar zit en er daarna een discussie kan plaatsvinden. Hij acht nu de discussie zinloos en hij handhaaft het initiatiefvoorstel om te kunnen meedelen dat het door de raad is verworpen.

De voorzitter brengt het initiatiefvoorstel in stemming en constateert dat dit met 6 stemmen voor en 21 stemmen tegen is verworpen.

Voor het initiatiefvoorstel stemde Burgerbelang. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten te verwerpen het voorstel om de Verordening commissie bezwaarschriften, vastgesteld bij raadsbesluit van 19 december 2006 te wijzigen door:

- a artikel 3b volledig te laten vervallen;
- b artikel 11, lid 1, te laten luiden:

Voor het houden van een zitting is vereist dat de meerderheid van het aantal leden onder wie in elk geval de voorzitter, of zijn plaatsvervanger, aanwezig is.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de waarnemend voorzitter om 22.22 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 26 juni 2007.

de raadsgriffier,

de voorzitter