

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 24 april 2007 om 20.16 uur in hotel-restaurant De Zandhorst

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD
de heer A.J. Botman, CDA
de heer S. Brau, PvdA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
de heer E.A.F. Stam, CDA
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang

Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer J.G.H.M. van den Heiligenberg, GroenLinks
de heer R.J. Piet, CDA

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering, heet alle aanwezigen welkom en stelt aan de orde agendapunt 1.

1. Spreekrecht burgers.

Mevrouw Visser wil namens het Natuur en Milieu platform Heerhugowaard (NMH) vanavond graag gebruik maken van het spreekrecht om drie punten rondom het milieuverslag 2006 en het milieuplan 2007 (agendapunt 10) naar voren te brengen: Ter afsluiting van haar pleidooi wil zij de burgemeester als voorzitter van het college, een cadeau aanbieden. Het NMH wil de gemeente Heerhugowaard graag complimenteren met de aandacht die zij in haar beleid besteed aan duurzaamheid. Het milieuverslag 2006 en het milieuplan 2007 zijn daar tastbaar voorbeelden van. Ook heeft zij veel waardering voor de gesprekken die structureel plaatsvinden tussen de gemeente en het NMH. Het stoort haar daarbij echter wel dat de gemeente haar structureel informatie onthoudt die wel essentieel is, zoals het tijdig toesturen van het milieuverslag 2006/milieuplan 2007 ondanks veelvuldig verzoek hiertoe. Het NMH is ook

nog steeds niet betrokken bij de oprichting van het Natuur- en Milieu Educatiecentrum en dat is ontzettend jammer. Zij heeft als platvorm heel veel kennis, informatie en ervaring vanuit de achterban, die zij graag wil delen met de gemeente, zodat deze ook beschikbaar komen voor de inwoners van Heerhugowaard. Spreekster vraagt daarom nogmaals tijdig de essentiële informatie te sturen en het NMH te betrekken bij de oprichting van genoemd centrum. Tot slot mist zij in het milieuplan 2007 concrete stappen die moeten leiden tot volledige afbouw van het gebruik van chemische onkruidbestrijdingsmiddelen zoals is overeengekomen in de coalitieonderhandelingen in 2006. Zij is blij dat er in 2006 een onderzoek heeft plaatsgevonden naar alternatieven voor onkruidbestrijdingsmiddelen. Het NMH mist in het onderzoek echter aandacht voor de schadelijke effecten die chemische bestrijdingsmiddelen op mens, flora, fauna, bodem en water hebben. Er is inmiddels overtuigend bewijs dat de middelen die nu worden gebruikt, schade toebrengen aan flora, fauna, water, bodem en ook de mens en vooral aan de kinderen. Spreekster noemt een aantal voorbeelden. Glyfosaat, ook wel round-up genoemd brengt schade toe aan het voortplantingssysteem bij mensen. Er is een verhoogd risico op onvruchtbaarheid, miskramen en vroeggeboortes. Vooral kinderen zijn extra kwetsbaar. Zij spelen veelvuldig en langdurig op straat en komen in contact met spuitresten. Ook beschikken zij nog over een beperkt ontgiftingssysteem en zijn in de groei. Dichlobenil ook wel casaron genoemd en glyfosaat zijn toxisch voor water en waterorganismen. Zij hebben dus een negatief effect op de waterkwaliteit en zo draagt stoppen met spuiten dus ook bij aan een betere waterkwaliteit, zoals het zwemwater in het park van Luna en in de Stad van de Zon. Niet alleen het NMH maar ook vele organisaties en mensen in Heerhugowaard, zoals wijkpanels, scholen, ouderraden en burgers staan volledig achter het voornemen om te stoppen met chemische bestrijdingsmiddelen. Regelmatig wordt het NMH benaderd door hen om te vragen hoe ver de gemeente daar inmiddels nu mee is. Het afgelopen halfjaar ontving het platvorm vijf reacties, waarvan spreekster twee voorbeelden noemt. Ten eerste die van de ouderraad van de openbare basisschool De Molengang: "De ouderraad staat positief tegen het stoppen met het gebruik van onkruidbestrijdingsmiddelen. Ook de school zelf vindt het niet kunnen wat er nu nog gebeurt. Hou ons maar op de hoogte als je wilt". In een reactie van een moeder van twee kinderen van 2 en 6 jaar uit de Planetenwijk staat dat zij blij is, dat de gemeente gaat stoppen met spuiten in haar straat. "Kan ik eindelijk mijn kinderen met een gerust hart op straat laten spelen zonder mij zorgen te maken om hun gezondheid. Ik vind dit zo belangrijk dat ik bereid ben om eventueel zelf onze straat onkruidvrij te houden zonder gif". Tot slot wil het NMH na uitgebreid literatuuronderzoek van deskundigen de gemeente nog een aantal punten aanreiken. Neem contact op met andere gemeenten die veel ervaring hebben met milieuvriendelijk onkruidbeheer. Dit bespaart veel tijd en geld. Voorbeelden zijn de gemeenten Heiloo, Huisen, Sneek, Lelystad, Wageningen, Blaricum, Esch, Drachten-Smallerland en Ouderkerk. Ga over van onkruidbestrijding naar onkruidbeheer. Tolereer groei van bepaalde wilde plantensoorten. Voorkom vooral onkruidgroei door het aanbrengen van laaggroeiende bodembedekkende planten. Het blijkt dat als men dit in de praktijk doet de meerkosten ontzettend meevallen (dus niet strijden tegen onkruid maar beheren). Maak gebruik van een borstel-veegmachine. In Heiloo is hiermee veel ervaring opgedaan. Zo kan onkruidbeheer en vegen in een gang plaatsvinden. Om dit efficiënt te doen kan de gemeente gebruikmaken van het veegprotocol in de informatiemap die het NMH heeft samengesteld. Hou met de planning van nieuwe wijken en de herinrichting van bestaande wijken rekening met het milieuvriendelijk onkruidbeheer. Maak gebruik van de genoemde bodembedekkende groenvoorziening in groenvakken en start bijvoorbeeld in de Bomenwijk en Rivierenwijk, waar nu al groot onderhoud plaatsvindt. Tolereer in groenvakken bepaalde soorten wilde planten, schoffel en borstel en maak gebruik van het schoffelprotocol (opgenomen in de informatiemap) ter preventie van arbeidsgerelateerde aandoeningen zoals RSI en lage rugklachten. Het NMH wil de gemeente vragen te investeren in geld, tijd en educatie voor het maken van een overgangstraject van chemisch naar niet-chemisch groenbeheer. Op de langere termijn is nu investeren goedkoper dan achteraf de schade ongedaan maken als deze al ongedaan kan worden gemaakt. Ook de overheid beperkt steeds meer het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen. In dit kader heeft de VNG al in 1999 de volgende oproep gedaan *"De VNG roept de gemeenten op het aangescherpte verbod te gebruiken om ook bij curatieve onkruidbestrijding niet direct naar de gifspuit te grijpen. De VNG adviseert het gebruik van alternatieven zoals branden en borstelen"*. Namens het NMH biedt spreekster tot slot als eerste de burgemeester en daarna alle raads- en collegeleden de informatiemap "Naar een gifvrij Heerhugowaard" aan. Zij biedt de burgemeester vervolgens om te laten zien dat onkruid ook heel mooi kan zijn, een bosje onbespoten bloeiende en niet bloeiende wilde kruiden aan alsmede een onkruidborstel en hoopt dat het een en ander Heerhugowaard een stapje dichtert brengt bij een natuurlijk en gifvrij natuurbeheer.

De voorzitter dankt mevrouw Visser en het NMH. Hij zal ervoor zorgen dat de suggesties worden door-
gesluisd naar opperschoffelaar, wethouder Van den Heiligenberg, die deze met zijn dienst goed zal be-
studeren. Hij dankt het NMH voor het compliment over de al bestaande basisvoorzieningen. De ambte-
lijke dienst en de wethouder zijn heel druk bezig en zullen binnenkort met voorstellen komen. Welke
kant deze uitgaan, moet nog even worden afgewacht, omdat hier de onderzoeken voor zijn, maar de
NMH moet de vinger aan de pols houden. Wethouder Van den Heiligenberg zal ervoor zorgen dat zij op
de hoogte wordt gehouden. Verder zijn er onlangs in De Noord en gisteravond in de Molenwijk schoffel-
en schoonmaakacties gehouden en ook de Rivierenwijk is op dit gebied altijd heel actief. Iedereen is
dus heel actief voor een schoon en mooi Heerhugowaard.

De voorzitter besteedt hierna aandacht aan de gisteren door zinloos geweld omgekomen 16-jarige
Heerhugowaarder Gerd Nan van Wijk aan wiens familie hij vandaag een bezoek heeft gebracht. De
vraag die al snel rijst is wat de gemeente hieraan kan doen. De voorzitter heeft het idee dat men moet
zorgen dat bij daders en potentiële daders tussen de oren komt, dat dergelijk geweld onacceptabel is
en dat dit gewoon niet kan. Men moet ervoor zorgen dat die normen en waarden weer terugkomen en
dan wel tussen de oren. Men kan natuurlijk 100.000 politieagenten extra inzetten, maar daarmee is het
probleem dat bestaat, niet voorbij. Het gaat hier om normen en waarden in het hoofd en dat moet niet
zijn geweld. Er wordt in Nederland nog wel eens lacherig gedaan over de discussie over normen en
waarden, maar dat is onterecht. Men moet actie ondernemen, want een gebeurtenis als die van giste-
ren kan niet (langer). Daarin hebben de politici volgens de voorzitter een heel nadrukkelijke taak. Zij
moeten het voortouw nemen en moeten blijven hameren, soms tegen de tijdgeest en de lachers in. De
voorzitter wenst de familie, ouders, broer en zusters namens de aanwezigen heel veel sterkte en stelt
iedereen voor te gaan staan om één minuut stilte in acht te nemen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde agendapunt 2.

2 Vaststellen raadsagenda.

De voorzitter heeft begrepen dat agendapunt 10 vanavond als akkoordstuk kan worden behandeld en
stelt voor dit als agendapunt 7a te agenderen.

De heer Jongenelen geeft aan dat zijn fractie in de commissievergadering heeft aangegeven vanavond
bij dit agendapunt een stemverklaring te willen afgeven.

De voorzitter stemt hiermee in.

De heer Mertens wijst op agendapunt 7, waarover zojuist een herzieningsvoorstel is uitgereikt. Hierin
bedragen de ontwikkelingskosten geen € 2.000.000 maar € 2.900.000. Kan in de commissie Middelven
worden uitgelegd waar het meerbedrag vandaan komt? Gaat het om een tyfout of om andere zaken?

De heer Van den Heiligenberg geeft direct aan dat het gaat om een onfortuinlijke tyfout. Het bedrag
had van meet af aan € 2.900.000 moeten zijn. Als men deze wijziging aanbrengt, klopt de optelling in
het staatje ook weer. De wethouder weet niet of commissiebehandeling dan nu nog nodig is.

De heer Mertens is het nu duidelijk. Dit antwoord is voldoende.

Mevrouw De Goede denkt dat er sprake is van een misverstand, zeker bij haar en wellicht ook bij ande-
ren. In de commissievergadering heeft zij te kennen gegeven in de raadsvergadering iets over agenda-
punt 10 te willen zeggen. Verder hebben mensen op de publieke tribune gevraagd of de behandeling
naar voren kan worden gehaald.

De voorzitter wil enige coulance betrachten en stelt voor agendapunt 10 ondanks dat in het raadscon-
vent is afgesproken dit als een akkoordstuk te behandelen, als bespreekstuk te agenderen en te be-
handelen na agendapunt 7. Hij begrijpt dat de raad zich hierin kan vinden.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten in te stemmen met de raadagenda,
waarbij agendapunt 10 na agendapunt 7 zal worden behandeld.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 27 maart 2007 en notulen vragenhalfuurtje d.d. 27 maart 2007.

De voorzitter geeft aan dat in de eerste zin van beide notulen een tyfout is geslopen. De genoemde datum 20 februari 2007 moet worden aangepast in 27 maart 2007.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten om met inachtneming van bovengenoemde tekstuele wijzigingen de notulen van de raadsvergadering van 27 maart 2007 en de notulen van het vragenhalfuurtje van 27 maart 2007 vast te stellen.

4 Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

- 1 *Brief d.d. 9 maart 2007 van GGD West-Friesland inzake de fusie;*
- 2 *Brief d.d. 9 maart 2007 van de Dierenbescherming van Wilde Dieren de Tent Uit inzake opgestelde brancheregels voor het welzijn van dieren in het circus;*
- 3 *Verslag van de Nationale Ombudsman over 2006 en het boekje "De Burger is een mens; 25 jaar Nationale ombudsman";*
Er zijn geen vragen of opmerkingen over de ingekomen stukken 1 tot en met 3.
- 4 *Brief van de VNG betreffende de start van het project Login: "Lokale gezondheidsimpuls";*
De heer Botman geeft aan dat het CDA dit ingekomen stuk graag in de commissie wil behandelen. De voorzitter begrijpt dat de voorzitter van de commissie MO met agendering in mei 2007 instemt, maar dat de fractie wordt gevraagd haar vragen van tevoren in te dienen.
De heer Botman zal hiervoor zorg dragen.
- 5 *Brief d.d. 27 maart 2007 van de VNCO inzake de geldende richtlijnen welzijn circusdieren;*
Er zijn geen vragen of opmerkingen over ingekomen stuk 5.
- 6 *Brief d.d. 27 maart 2007 van de commissie Ruysdael inzake de bouwplannen voor een appartementencomplex aan de Ruysdaelstraat;*
De heer Stam wijst op de in de vorige raadsvergadering gemaakte afspraak dat alle brieven zullen worden behandeld op het moment dat het ingediende bouwplan wordt behandeld. Verder is toegezegd dat het college zou nagaan of de brieven op de hoogte zijn gebracht van deze afspraak. De heer De Boer verwijst naar de naar aanleiding van deze brief gemaakte afspraak voor een overleg op 9 mei aanstaande. De wethouder wil hierin de procedure uitleggen en de beantwoording van de brief koppelen aan de uitkomst van genoemd overleg.
De heer Jongenelen vraagt of de brief in de commissie SB van juni kan worden behandeld.
De heer De Boer vindt het verstandiger alle brieven bij de behandeling van het bouwplan in de commissie SB te behandelen.
De voorzitter vindt het van groot belang vanaf nu het bouwplan integraal te beschouwen en zaken/brieven niet fragmentarisch te behandelen. Hij vraagt of de heer Jongenelen daarmee instemt.
De heer Jongenelen geeft aan dat zijn fractie de zaak met interesse zal blijven volgen.
- 7 *Handreiking van de VNG: "Bouwstenen voor de aanpak huiselijk geweld";*
Er zijn geen vragen of opmerkingen over ingekomen stuk 7.
- 8 *E-mail d.d. 28 februari 2007 van A. Rigterink betreffende klachten inzake een losloopgebied;*
De heer Boellaard vraagt of deze brief in de commissie SB kan worden behandeld, waarbij het zijn fractie specifiek gaat om het bedoelde gebied met een koppeling aan evaluatie van het hondenbeleid, zoals dit in november 2004 is aangekondigd.
De voorzitter begrijpt dat de voorzitter van de commissie SB met agendering instemt.
- 9 *Jaarverslag 2006 van de Commissaris van de Koningin,;*
Er zijn geen vragen of opmerkingen over ingekomen stuk 9.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 3, 5, 7 en 9 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen. Ingekomen stuk 4 wordt in de commissie MO behandeld. Ingekomen stuk 6 wordt betrokken bij de behandeling van het bouwplan en ingekomen stuk 8 wordt in de commissie SB behandeld.

Rubriek B

- 1 *Brief d.d. 24 januari 2007 van de Regionale Programmaraad Multikabel betreffende de benoeming leden van de Regionale Programmaraad Multikabel;*
De voorzitter geeft aan dat deze brief in de commissie MO van 9 mei 2007 zal worden behandeld.
De heer Mertens zegt dat zijn fractie het college nu alvast de vraag meegeeft hoe het kan dat in de samenstelling van de programmaraad geen mensen uit Alkmaar en Heerhugowaard betrokken zijn.
De voorzitter geeft aan dat het college zich op deze vraag zal voorbereiden.
- 2 *Brief d.d. 22 maart 2007 van de heer Pannekoek namens een aantal ondernemers inzake de aanpassingen aan de Rustenburgerweg;*
- 3 *Brief d.d. 29 maart 2007 van Arag Rechtsbijstand namens mevrouw Sijs van Piet Sijs Autotechniek inzake haar bezwaren tegen de aanpassingen aan de Rustenburgerweg.*
Er zijn geen vragen of opmerkingen over de ingekomen stukken 2 en 3.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 3 van rubriek B in handen van het college te stellen ter voorbereiding van behandeling in de betreffende commissies.

Rubriek C

- 1 *Brief d.d. 24 februari 2007 van de heer en mevrouw Mol waarin zij melding maken van het beschadigen van bomen bij opstelplaatsen van huisvuilcontainers en een verzoek voor het indienen voor het uitbreiden van parkeervakken aan de Koenenlaan;*
Mevrouw Valent heeft twee vragen. Ten eerste wil zij graag weten waarom het zo lang heeft moeten duren voordat er een antwoord wordt geformuleerd. Ten tweede wordt het antwoord op de brief nu niet gegeven en spreekster wil graag weten hoe de procedure van afhandeling is. Hoe wordt de raad op de hoogte gebracht van (de strekking van) het antwoord.
De voorzitter zegt dat de raadsgriffier aangeeft dat de aangekaarte materie een zaak van het dagelijks bestuur is. Hij kan zich echter voorstellen dat de raadsleden graag weten hoe het dagelijks bestuur ermee omgaat. De raadsleden kunnen het antwoord opvragen.
Mevrouw Valent vraagt of in het vervolg de niet bij de raadsstukken gevoegde antwoorden op ingekomen stukken de volgende raadsvergadering ter inzage kunnen worden gelegd.
De heer Kwint vraagt of het college ervoor kan zorgen dat het antwoord wordt toegezonden.
De voorzitter zegt toe dat de raadsleden het antwoord op dit ingekomen stuk wordt toegezonden. Voor het overige stelt hij voor om in het raadsconvent nader te spreken over een praktische afhandeling van na de raadsvergadering geformuleerde antwoorden op ingekomen stukken en begrijpt dat de raad daarmee instemt.
- 2 *Brief d.d. 15 februari 2007 van R.F. Goldewijk waarin hij bezwaar aantekent tegen het in gebruik nemen van gepersonaliseerde stickers op vuilcontainers;*
De voorzitter geeft aan dat bij de stukken niet de antwoordbrief was meegezonden. Deze brief ligt tot na de raadsvergadering ter inzage.
De heer Mertens geeft aan dat zijn fractie in de commissie SB graag wil worden geïnformeerd over hoe het ambtelijk apparaat wil omgaan met de in de brief genoemde materie.
De voorzitter begrijpt dat de voorzitter van de commissie SB met agendering instemt, maar niet kan beloven dat agendering in mei aanstaande zal plaatsvinden.
- 3 *Brief ontvangen op 2 april 2007 van O. Leijnse, waarin hij een vergunning aanvraagt voor het openen van kamerverhuur c.q. een privé huis.*
Er zijn geen vragen of opmerkingen over ingekomen stuk 3.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten in te stemmen met de afhandeling van de ingekomen stukken 2 en 3 van rubriek C. Het antwoord (wat momenteel nog wordt voorbereid) op ingekomen stuk 1 zal de raadsleden worden toegezonden en de in ingekomen stuk 2 genoemde materie zal voor de commissie SB worden geagendeerd. Tot slot wordt in het raadsconvent een praktische afhandeling van het informeren van de raadsleden over de achteraf geformuleerde beantwoording van ingekomen stukken besproken.

Rubriek D

Er zijn voor deze rubriek noch schriftelijke noch mondelinge mededelingen.

5 Verzoek tot wijziging van de samenstelling van de vertegenwoordiging van de fractie van de HOP in respectievelijk de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling, Stadsontwikkeling en Stadsbeheer.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de samenstelling van de vertegenwoordiging van de fractie van de HOP in respectievelijk de commissies Maatschappelijke Ontwikkeling, Stadsontwikkeling en Stadsbeheer als volgt te wijzigen:

- commissie MO, mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, lid in plaats van de heer R.K. Appers;
- commissie SO, de heer R.K. Appers, lid en mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, plv. lid in plaats van mevrouw M.W.J.G. Zijlmans - Knip;
- commissie SB; de heer R.K. Appers, lid in plaats van mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer en de heer L.H.M. Dickhoff, plv. lid.

6 Standpuntbepaling ten behoeve van conclusies en aanbevelingen rapport Rekenkamercommissie Heerhugowaard met betrekking tot onderzoek naar de doeltreffendheid van het subsidiebeleid op het gebied van welzijn bij de gemeente Heerhugowaard.

De heer Mertens geeft als voorzitter van de commissie MO aan dat de voorzitter van de Rekenkamercommissie in de raadsvergadering van 23 januari 2007 het eerste rapport van deze commissie over een onderzoek naar de doeltreffendheid van het subsidiebeleid op het gebied van welzijn bij de gemeente Heerhugowaard heeft aangeboden aan de raad. Het rapport van de Rekenkamercommissie is onderwerp van gesprek in de commissie MO van 7 februari 2007. Bij deze behandeling kwam naar voren dat de gemeente nog niet kan omgaan met het onderzoek van de Rekenkamercommissie. De discussie in de commissievergadering was afwachtend en meer van "hoe nu verder". Afgesproken is om in klein comité (drie leden van de commissie, de commissievoorzitter, de griffier bijgestaan door twee beleidsambtenaren) een advies aan de commissie MO en aan de raad voor te bereiden over hoe nu verder met het rapport om te gaan. Dit advies ligt nu voor en is door de commissie MO overgenomen. De laatstgenoemde commissie adviseert de raad de conclusies zoals verwoord op pagina 29 tot en met 31 van het rapport te onderschrijven, dit mede om de kaderstellende, controlerende rol van de raad te verbeteren. Op de vraag waarover dan wordt gesproken, is het zo dat het gaat om het formuleren van concrete, smart geformuleerde doelstellingen. Op de vragen wat men wil bereiken, wanneer men tevreden is, wat men gaat doen en wat het mag kosten, is het zo dat het toespitsen van de subsidieverordening is bedoeld om concrete activiteiten in de samenhang en de te realiseren beleidsdoelstellingen te waarborgen en dat het gaat om het uitoefenen van taken en verantwoordelijkheden van de raad in de volle breedte. Dat de gemeente inmiddels op de goede weg is, blijkt uit het vastgestelde raadsprogramma 2006-2010, waarin strategische doelen zijn aangegeven en ook de richting hoe de raad denkt zijn doel te bereiken. Dit is echter nog maar een eerste aanzet. Men wil erkentelijkheid uitspreken voor het rapport van de Rekenkamercommissie. Dit rapport houdt de raad een spiegel voor en dat is wat de raad bij het instellen van de Rekenkamercommissie in 2005 heeft aangegeven. Zij wil leren van de bevindingen van de genoemde commissie. Het leerelement staat voor wat betreft de commissie MO dan ook centraal bij het beschouwen van de conclusie en de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

1. de conclusies van de Rekenkamercommissie, zoals verwoord op pagina 29 tot en met 31 van het rapport te onderschrijven;
2. het ontwikkelen van prestatie-indicatoren, interactief in samenspel tussen raad, college en ambtelijke organisatie, om werkende voort invulling te geven aan hetgeen met de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie wordt beoogd. Te beginnen met thema 4 -Versterken sociale samenhang- uit het raadsprogramma 2006-2010 in het 2^e kwartaal 2007;
3. de focus te richten op de grotere instellingen die door de gemeente gesubsidieerd worden en met hen in dialoog te gaan welke bijdrage zij kunnen leveren aan het versterken van de sociale samenhang;
4. na vaststelling van het Beleidsplan WMO 2007-10 door de raad de nota Visie Welzijnsbeleid Heerhugowaard van 1999 te herijken en de huidige Subsidieverordening gefaseerd en gedifferentieerd aan te passen, op basis van voorstellen van het college in 2^e halfjaar 2007/1^e halfjaar 2008;

5. in samenspraak tussen raad, college en ambtelijke organisatie de budgetcyclus verder uit te bouwen om het beleid en de controle op de realisatie daarvan verder vorm en inhoud te geven.

7 Activering budgetten jaarschijf 2007 uit de Nota Bovenwijkse kosten 2006.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten kredieten te voteren ad totaal € 5.370.000 voor het realiseren van de investeringen die op de bijlage bij dit voorstel onder T2 (langzaam verkeers-tunnel zuidzijde De Vork -in het verlengde van de Van Foreeststraat-), F9 (herinrichting fiets- en voetpad Westtangent tussen de Icaruslaan en de Zuidtangent) en F16 (aanleg fietspad westzijde Westtangent tussen de Middenweg -rotonde Krusemanlaan- en de Stationsweg) zijn vermeld.

10 Milieuverlag 2006 en milieuprogramma 2007.

Mevrouw Huijboom heeft genoten van de inspreekster. Een aantal punten is heel goed naar voren gebracht. Spreekster vond de gesprekken met het platform altijd verfrissend (eye-openers). Zij denkt dat de raad daar ook best iets mee kan. In het milieuprogramma 2007 is ook spreker opgevallen de communicatie over milieuaspecten. De ChristenUnie vindt het verder kijken naar de bewustwording heel belangrijk. Afgelopen week heeft zij gemerkt dat iemand die een natuurvriend is, niet wist waarom het aan de kanten van Butterhuizen zo modderig was. Hem is hierop verteld dat het gaat om ecologische oevers, waarna de ergernis veranderde in een houding van "zit dit zo", waarmee spreker wil benadrukken dat de communicatie over milieu en wat er in Heerhugowaard gebeurt, uitermate belangrijk is. Ook naar de scholen toe wil de fractie benadrukken die bewustwording belangrijk te vinden. Mobiliteit, het fietsenplan, fietsen die goed bewaakt kunnen worden neergezet zijn allemaal zaken waar zij blij mee is en die kunnen worden gerealiseerd. De ChristenUnie gaat zowel akkoord met het milieuverlag 2006 als de toekomst (het milieuprogramma 2007).

De heer Jongenelen had gevraagd om een stemverklaring, maar de behandeling is iets anders uitgekapt. Spreker maakt gebruik van de gelegenheid om een aantal dingen aan te kaarten. Het gaat Burgerbelang met name om hetgeen op blz. 39 wordt aangegeven over de realisatie van 2½ hectare waterberging in De Vork. De insteek van het geven van een stemverklaring was dat met name de omschrijving van De Vork in de ogen van de fractie dusdanig vaag is dat op enig moment in de toekomst kan worden gezegd dat zij op dit moment akkoord is gegaan met een waterberging van 2½ hectare voor het hele gebied De Vork. Spreker geeft aan in de notulen opgenomen te willen zien dat dit voor Burgerbelang op dit moment nog niet bespreekbaar is, omdat zij niet weet hoe de ontwikkeling van dat gebied verder zal gaan. Verder wil spreker nog aankaarten dat het vorige college bij monde van wethouder Boekel ten tijde van een discussie met de gebruikers van de volkstuinten duidelijk heeft gezegd dat de waterhuishouding in die hoek niet of nooit ten koste zou gaan van de daar aanwezige volkstuinten. De vraag rijst dan of die afspraak nog steeds staat en of de waterberging niet ten koste van de in het gebied liggende volkstuinten zal gaan. Verder weet iedereen dat er in het gebied nogal wat verontreiniging in de grond zit. De vraag is wie voor de kosten van het opruimen daarvan zal opdraaien.

Mevrouw De Goede heeft in de commissievergadering gevraagd het voorstel niet als akkoordstuk te agenderen, omdat het milieu niet alleen de laatste maanden maar al jaren het item is en de fractie daaraan aandacht wil geven. Milieu is een allesomvattend onderwerp, vooral afgezet tegen de klimaatdiscussie die nog nooit zo hevig is geweest als nu. Niemand van ons kan er nog onderuit. Het milieu staat dagelijks in de krant en is dagelijks in het nieuws. Het gaat niet alleen om de problemen die zich nu al presenteren, maar ook om datgene wat zich cumulatief zal aandienen. Als Azië met landen als China en India hetzelfde niveau aan welvaart wil bereiken als in West-Europa dan zijn er drie werelddollen nodig. Spreker zegt dit expres, omdat als zij begint over ijskappen dan wordt dat weer door een andere lobby tegengesproken en dat mag, maar men zal naar zichzelf moeten kijken. Dus voor iedereen "consuminderen" wil men nog een goede wereld hebben voor de kinderen en kleinkinderen. Duurzaam inkopen, recyclen, meer gebruik van openbaar vervoer, enzovoorts. Met andere woorden minder energie gaan gebruiken. Het is geen kwestie van willen maar van moeten. Wat doet men al in Heerhugowaard? Heel veel, men kan trots zijn. Er staan heel wat punten in het programma en in het verslag. De meeste eisen en wensen van de raad (en vele andere inwoners van Heerhugowaard) zijn het afgelopen jaar naar tevredenheid uitgevoerd. Men kan er in Heerhugowaard

het afgelopen jaar naar tevredenheid uitgevoerd. Men kan er in Heerhugowaard trots op zijn dat er al sinds 2004 een intra-disciplinair team is (wat bij heel veel gemeenten nog niet bestaat), waarbij het milieu ook bij andere afdelingen steeds in beslissingen worden meegenomen. Hoe kan men zaken het beste doen, zodat het milieu wordt gespaard of dat nu om bouwen of iets anders gaat. Alle onderdelen in de samenleving hebben raakvlakken met het milieu en dus het klimaat. Spreekster noemt er een paar: bouwen, educatie, waterkwaliteit, verkeer, bedrijfsleven, enzovoorts. De bevordering van natuur- en milieueducatie is dus heel belangrijk. Er wordt al veel aan gedaan, maar de gemeente zal met een nieuw centrum nog meer kunnen doen; het testen van de waterkwaliteit, het terugdringen van het autoverkeer, het geven van energiebesparings- en andere milieugerichte maatregelen en tot vreugde van spreekster vanavond de informatiemap van het NMH. Er wordt binnen de gemeentelijke organisatie duurzaam ingekocht, maar nog lang niet op elk gebied. Spreekster was vandaag in het kleine restaurant op de begane grond, waar milieuvriendelijk wordt geschonken en gegeten, maar nog steeds worden er papieren bekertjes gebruikt. Spreekster heeft begrepen dat dit kleine aspect nog gaat veranderen. Niet in het minst omdat de gemeente een voorbeeldrol heeft die zij serieus moet nemen in alles. De energiebesparingskoffer voor huishoudens met een minimuminkomen die de gemeente vorig jaar heeft uitgereikt, was een goede stap. Hierdoor wordt er ongeveer € 130 per jaar in de huishoudens bespaard. Eigenlijk zou iedereen zo'n koffer moeten kopen. Het gaat te ver om nu alle punten aan te tippen, maar wil spreekster nog een aantal zaken benoemen die in 2007 moeten worden afgerond. De PvdA hoopt in de komende maanden een concept tegemoet te kunnen zien van het milieubeleidsplan vanaf 2008, waarin onder andere de nuttige ideeën van de informatieavond in november 2006 in combinatie met de ideeën van het fantastische platform (dat zich vanavond in de raad heeft gepresenteerd en dat al enige tijd zeer actief is) met elkaar worden verbonden met de brede kennis en expertise van de gemeentelijke milieuafdeling. "Neem hen allen serieus en maak er gebruik van en zend het NMH alle informatie". Gelukkig blijkt dat college en raad de juiste beslissing hebben genomen. Er werd net al gerefereerd door de complimenten van mevrouw Visser namens het NMH aan de gemeente. Het is goed dat raad en college vorig jaar uitspraken hebben gedaan en als daar vanuit de samenleving bevestiging over wordt gegeven. Spreekster denkt dat men het niet mooier kan maken. De gemeente heeft geluisterd naar de bevolking en deze wordt vertegenwoordigd door het platform. De raad wacht de uitkomsten van de voorstellen van het college met grote interesse af. Spreekster hoopt dat de wethouder de raad over enige maanden verrast met ingenieus nieuws. Tot slot nog drie opmerkingen. De PvdA wil de hoop uitspreken dat er weer intensief wordt gezocht naar nieuwe subsidies van rijk en provincie, bans- en pluspakket waarom nu al moet worden gebedeld, omdat dit de gemeente de mogelijkheid geeft tot meer Co2- en klimaatmaatregelen. De fractie wil het college verzoeken om daar waar mogelijk zongericht te bouwen. Verder verzoekt zij de afdeling Milieu om intensief samen met IVN Heerhugowaard naar een vlotte start van het milieu-, natuur- en educatiecentrum te werken en gebruik te maken van de blauwprinten die er bij andere gemeenten al zijn en de expertise die er al is. De fractie hoopt tot slot van harte dat er een vervolgvond komt op de avond die er met het bedrijfsleven is geweest. De kosten hebben er blijkbaar voor gezorgd dat er geen vervolg aan is gegeven, maar dat is niet juist. Als een dergelijke avond in het gemeentehuis wordt georganiseerd, hoeven de kosten volgens spreekster niet zo hoog te zijn, maar een vervolgvond is wel belangrijk. De PvdA gaat verder akkoord met het voorstel.

De heer Stam heeft een vraag aan mevrouw De Goede. Hoe heeft zij dit voorbereid? Alle raadsleden weten dat het voorstel als akkoordstuk zou worden behandeld. Spreker voelt zich op dit moment toch wat bestolen. Het voorstel wordt vanavond toch als bespreekstuk behandeld en nu heeft niet iedere fractie de gelegenheid gehad iets voor te bereiden. Heeft mevrouw De Goede haar betoog in vijf minuten voorbereid of hoe is dit anders gegaan?

Mevrouw De Goede heeft haar betoog het afgelopen weekeinde voorbereid. Zij had in de commissievergadering al aangegeven dat haar fractie het onderwerp milieu dermate belangrijk vindt om daar in de raadsvergadering aandacht aan te willen geven. Het is jammer als dit ergens in het raadsconvent tussen wal en schip is geraakt.

De voorzitter heeft zojuist gezegd dat er blijkbaar sprake is van een misverstand. Vanuit het raadsconvent was duidelijk dat het voorstel als akkoordstuk met een stemverklaring van Burgerbelang zou worden behandeld. Mevrouw De Goede heeft laten weten in de commissievergadering duidelijk naar voren te hebben gebracht dat haar fractie hierover in de raadsvergadering nog wilde spreken. Daarom heeft

de voorzitter zojuist voorgesteld om enige coulance te betrachten, mede gelet op het feit dat er op het agendapunt is ingesproken.

De heer Dijkstra beaamt dat in het raadsconvent is afgesproken dat het voorstel als akkoordstuk zou worden behandeld. In de vergaderstukken is het voorstel echter als bespreekstuk geagendeerd. Toen was er binnen spreker zijn fractie ook sprake van verwarring.

De voorzitter beaamt dat gelet op de verwarring het voorstel vanavond als bespreekstuk wordt behandeld. Elke fractie kan nu haar inbreng hebben. Hij gaat verder met het vervolg van de eerste termijn en geeft het woord aan de volgende fractie.

De heer Mars zegt dat het nu vast gaat om een wijze van vergaderen. Voor de VVD ging het om een akkoordstuk met twee stemverklaringen en niet meer. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Stam laat weten dat het CDA met het voorliggende voorstel akkoord gaat.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat het voorstel ook voor de HOP een akkoordstuk was. De fractie heeft zich in de commissievergadering positief uitgesproken over het milieuverslag 2006 en het milieuprogramma 2007. Spreekster dankt het NMH voor de gegeven informatie. Voor de HOP geldt dat zij en het welzijn van de inwoners zwaar willen laten wegen bij beslissingen over wel of geen gebruik van chemische onkruidbestrijdingsmiddelen, maar ook het welzijn van de werknemers hoog in het vaandel heeft en in de laatste plaats komen de kosten aan de orde, maar ook deze zijn voor haar niet helemaal onbelangrijk, omdat ook hiermede de inwoners worden belast. Alles afwegende zal de HOP straks een besluit nemen.

De heer Kwint geeft aan dat ook wat GroenLinks betreft het voorstel een akkoordstuk is, omdat het milieuverslag 2006 in feite nakaarten is. Er is voor vier jaar een beleidsplan vastgesteld, waarvan keurig verslag wordt gedaan. Voor wat betreft het milieuprogramma 2007 zijn er al een paar maanden verstreken en het milieubeleidsplan 2008 en verder is al in voorbereiding. De fractie heeft zich voorgenomen haar pijlen daarop te richten. Zij heeft in de commissievergadering uitgebreid aangegeven welke punten zij van belang vindt in dit programma en zij heeft ook een voorschot op de toekomst hierin genomen. Spreker wil benadrukken dat het voor zijn partij van groot belang is dat er in Heerhugowaard veel aandacht wordt besteed aan de milieuaspecten en dat wordt ook heel erg goed gedaan. Spreker uit waardering daarvoor en zo ook naar het NMH. Dit is een platform wat het voor elkaar krijgt om een tot twee keer per jaar de politiek, de ambtenaren en de wethouders rond de tafel te krijgen om met elkaar van gedachten te wisselen. Er zijn weinig platforma die dat lukt. De informatielijnen zijn erg kort. Spreker hoopt dat men op deze manier kan blijven samenwerken.

De heer Piet is vandaag bij de jaarlijkse conferentie Kansrijk in Nieuwegein geweest over duurzaamheid en alle ontwikkelingen op dat punt en zou veel kunnen citeren van wat hij vandaag heeft opgeschreven, maar hij zal zich inhouden. Eigenlijk kan worden vastgesteld dat duurzaamheid, milieu maar dan in breder verband, een onderstroom was en een golf wordt. Het is de vraag hoe hierop moet worden geanticipeerd, want de koplopers bepalen het tempo en het peloton zal moeten volgen in deze. Dit heeft premier Balkenende vandaag gezegd en dat zal waarschijnlijk ook het geval zijn. De wethouder heeft vandaag onder andere een vraag die in de raad eerder is gesteld, namelijk hoe het zit met de LED-verlichting. Hij heeft begrepen dat er bij het ministerie van Natuur en Milieu samen met Philips Lightning een programma draait met de naam Economy light en daarin wordt LED-verlichting ontwikkeld. Er is vandaag duidelijk naar voren gekomen dat er lange termijnbeleid van de rijksoverheid nodig is, want hier schort het dusverre aan. Dit betekent een periode van minimaal 10 jaar, zoals men dit in Heerhugowaard eigenlijk al heel lang doet.

De wethouder zou ook graag nog willen reageren op de zojuiste gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Anders dan mevrouw De Goede stelde denkt het college dat er nog wel degelijk heel veel werk te verrichten is aan het nieuwe milieubeleidsplan. Er zijn allerlei nieuwe ontwikkelingen en hierbij denkt de wethouder alleen al aan de gedane uitspraak over het realiseren van een Co2-emissieneutrale gemeente. Heerhugowaard heeft dat in Nederland opgestart en dat wordt nu met een vijftal andere gemeenten samen met Centrum Novum uitgezocht door TNO. Dat onderzoek is een enorm karwei en dat is nog maar één punt. De wethouder is het heel erg eens met de door mevrouw Huijboom gemaakte

opmerking over het aspect bewustwording. Er zijn allerlei technici die de mooiste oplossingen hebben, maar de wethouder wil daar gelijk aan koppelen een standpunt van een bewoner in de Stad van de Zon, die heeft aangegeven dat als de garantie van de zonnepanelen straks is afgelopen, hij de aansluiting zal doorknippen. Men moet er echter aan werken om de mensen te verleiden tot het kopen van milieubesparende zaken en het een en ander zal veel meer tussen de oren van mensen moeten komen en daarin is nog een hele grote stap te zetten. Natuur- en milieueducatie is daarin een ontzettend belangrijk onderdeel. Het college is er hard mee bezig en er zijn allerlei ontwikkelingen op dat punt.

De voorzitter wijst erop dat er nog twee vragen van de heer Jongenelen liggen en begrijpt dat wethouder Van den Heiligenberg hierop zal ingaan.

De heer Van den Heiligenberg heeft alleen opgelet op de vraag over de waterberging in De Vork. Hij heeft uit de vraag ook begrepen dat Burgerbelang haar instemming met het voorliggende voorstel heeft teruggetrokken naar aanleiding van de bestaande onduidelijkheid over deze waterberging en dat zou jammer zijn. De wethouder kan in zoverre met zekerheid stellen dat er nog steeds wordt gesproken over waterberging in De Vork maar alleen in het stuk wat echt De Vork is, namelijk daar waar de spoorbanen samenkomen en waar de grond is vervuild, onder andere door de Verzinkerij maar ook door de treinbewegingen. Het plan bestaat nog steeds om daar ongeveer 2,3 hectare waterberging te graven. De uitspraak van voormalig wethouder Boekel waaraan de heer Jongenelen refereerde, doet de wethouder dus nog steeds gestand. Het college is voornemens en daarover bestaat volgens de wethouder met de volkstuinvereniging geen misverstand over, om dat zo uit te voeren. Dit impliceert dat er voor de volkstuinvereniging wel degelijk een stuk overblijft om de werkzaamheden voort te zetten. De wethouder heeft afgelopen donderdag gesproken met een deel van het bestuur van de volkstuinvereniging en hen toegezegd binnenkort contact te zullen opnemen voor een nadere afspraak om het een en ander nog eens te verduidelijken. Er waren ook nog wat vragen ten aanzien van de andere complexen die zij hebben en dat ligt wat lastiger. De wethouder herhaalt dat het jammer zou zijn als Burgerbelang haar goedkeuring aan het milieubeleidsplan zou onthouden vanwege dit ene feit.

De heer Jongenelen weet niet waar de wethouder vandaan haalt dat Burgerbelang haar goedkeuring aan het voorstel zou onthouden. Spreker heeft dat nooit gezegd. De insteek van spreker zijn betoog was het afleggen van een stemverklaring om met name het standpunt over het gebied van De Vork als zodanig te hebben benoemd in de notulen. Voor de fractie is van belang dat de wethouder heeft toegezegd dat het volkstuinenterrein zoals dit nu bestaat niet verdwijnt of zij een even groot stuk elders toegewezen krijgt. Dat was namelijk de vraag.

De heer Van den Heiligenberg heeft gesproken over de afspraak die voormalig wethouder Boekel heeft gemaakt en de plannen die hij heeft ontwikkeld om een waterberging te creëren van ongeveer 2,3 hectare. Dat is volgens de wethouder ook voldoende met de volkstuinvereniging besproken. Er is op dit moment geen plan om daar meer te doen, zij het dat een gesprek met een volkstuinvereniging altijd nuttig kan zijn als er andere ontwikkelingen zouden zijn.

De voorzitter geeft aan dat de vraag over de bekostiging van het opruimen van de vervuiling overblijft.

De heer Van den Heiligenberg geeft aan dat de gemeente al heel lang met de Verzinkerij in gesprek is daarover. Het is misschien bekend dat de kosten van het opruimen van vervuiling die van voor 1975 dateert, niet meer te verhalen zijn op de vervuiler. De laatste stand van zaken heeft de wethouder niet voorhanden, maar hij kan wel zeggen dat uiterst moeizame gesprekken met de Verzinkerij worden gevoerd. Dit bedrijf beroept zich voornamelijk op het feit dat zij na 1975 dermate maatregelen hebben getroffen, dat de bulk van de vervuiling voor genoemd jaartal moet zijn ontstaan, waardoor de kosten van het opruimen als dan niet gesubsidieerd door de provincie, voor rekening van de gemeente komen. Er ligt over en weer een claim, maar meer dan dat kan de wethouder er momenteel niet over zeggen.

De voorzitter constateert na navraag dat er geen behoefte bestaat aan een tweede termijn. Hij brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem is aangenomen, waarbij hij nog eens wijst op de annotatie van Burgerbelang.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten het milieuvverslag 2006 ter kennisgeving aan te nemen en het milieuprogramma 2007 vast te stellen.

8 Financiële aspecten van investeringen in schoolwoningen.

De heer Dijkstra zegt dat de huidige accountant de boekhoudkundige truc die het college destijds had verzonnen voor het betalen van de kapitaallasten van de schoolwoningen, heeft afgewezen en dat doet Burgerbelang goed. De fractie heeft er vanaf het begin al bezwaren tegen gehad. Zij is en blijft namelijk voorstander van een deugdelijk financieel beleid. Een van de uitgangspunten daarbij is de in de financiële wereld algemeen geldende stelregel dat structurele lasten dienen te worden gedekt door structurele inkomsten. Dit in tegenstelling tot het beleid van het college dat er vooral op is gericht het betalen van de kapitaallasten zoveel mogelijk vooruit te schuiven. Dit onder het weinig duurzame en ook weinig sociale motto "wie dan leeft, wie dan zorgt" oftewel "leef nu en laat anderen later de kosten daarvan maar betalen". Daar als gevolg van dit beleid inmiddels wel de nodige investeringen worden gedaan, brengt dat tevens met zich mee dat de rentelasten van het daarvoor aangetrokken vreemd geld steeds groter worden. Zolang het nog kan, worden de rentelasten hiervan betaald door te gaan potverteren van de reserves. Een droevig financieel beleid waar spreker tijdens de algemene beschouwingen nog graag eens op terug zal komen, temeer daar hij nu al weet dat alle raadsleden daar reikhalzend naar uitkijken. Ondertussen blijft de grote verdwijntruc van de reserves natuurlijk doorgaan en moet de fractie met het voorliggende voorstel constateren dat het college deze zelfs nog verder wil uitbreiden. In het verlengde van de innovatieve methode heeft het college opnieuw iets geheelnieuws bedacht. Een methodiek die het mogelijk maakt de huid van de beer reeds te verkopen, terwijl deze nog niet geschoten is. Het blijft daar echter niet bij. De echt grote truc en het bijzondere daarvan is dat het college aan de raad zelfs twee berenhuiden wil verkopen en dat zonder dat er ook nog maar een enkele beer is geschoten. Spreker licht dit toe. Het geld van de opbrengst van de vrijkomende grond van het Trinitas College is er nog niet eens en het college wil het nu al gebruiken voor het dekken van de kapitaallasten van de schoolwoningen. Spreker voegt daar overigens nog graag aan toe dat er ook nog een motie ligt van GroenLinks en Burgerbelang voor het op deze vrijkomende grond bouwen van goedkope woningen voor ouderen en jongeren. Door zonder verlies te maken de prijs van de grond daarbij in te brengen tegen de boekwaarde zou de gemeente aan het daar kunnen bouwen van goedkope woningen een belangrijke bijdrage kunnen leveren. Hij is benieuwd wat GroenLinks met het voorliggende voorstel gaat doen. Dan de tweede huid van de beer die nog niet is geschoten. Ook de opbrengst van de schoolwoningen is nog niet binnen en wordt nu reeds gebruikt om de kapitaallasten van diezelfde woningen mede te dekken en dat bovendien zonder zeker te weten of de verwachte opbrengst van de school ooit zal worden gehaald. De herinrichtingskosten zouden zoals gebruikelijk, wel eens zwaar kunnen tegenvallen. Kortom ook hier weer een goocheltruc van de bovenste plank die het college bij de collegepartijen ongetwijfeld weer veel applaus zal opleveren. Sinds de vorige raad weet Burgerbelang overigens dat zij ook niet anders mogen. Rest ten slotte nog dat in het kader van het BBV de rentelasten van de kapitaallasten van de schoolwoningen ondertussen wel zullen moeten worden betaald. Het college wil dit boekhoudkundig oplossen door dat probleempje te betrekken bij het rekeningresultaat 2006. Toch wil spreker het college graag vragen waar het geld daarvoor vandaan moet komen. Uit een verslag van de financieringspositie van de gemeente blijkt namelijk (en dat verwondert spreker niet) dat de gemeente inmiddels een chronisch tekort aan liquide middelen heeft. In deze maand reeds een tekort van € 3,7 miljoen. Spreker vraagt hoe het college de rentelasten voorlopig van de schoolwoningen wil gaan betalen. Nog meer vreemd geld lenen en daardoor nog hogere rentelasten van de schoolwoningen?

Mevrouw Valent zegt terzijde dat de PvdA voorstander van dierenwelzijn is, geen beren schiet en ook geen bokken zoals de heer Dijkstra regelmatig doet. De fractie is in het verleden steeds akkoord gegaan met de voorgestelde financieringsmethode. De huidige accountant heeft bij herhaling opmerkingen hierover gemaakt. Het moet niet zo zijn dat deze discussie straks negatieve gevolgen heeft voor de getrouwheidsverklaring. Hoewel het erop lijkt dat dit het niet echt doet, stelt het college toch een andere methodiek voor. De PvdA gaat daarmee akkoord. Zij wil niet dat er steeds opmerkingen over komen.

De heer Witte zegt dat de gemeente op haar standpunt zou kunnen blijven staan, omdat de vorige accountant indertijd met de methode akkoord is gegaan en ook de provincie ermee heeft ingestemd. De huidige accountant gaat niet met de methode akkoord. Als de gemeente op haar standpunt blijft staan,

is er jaarlijks strijd hierover. De huidige accountant heeft meegedacht in een oplossing in deze. De andere methodiek die nu wordt voorgesteld, is ook door de accountant aangegeven en is evenzeer budgettair neutraal. Het is een andere boekhoudkundige oplossing, waarmee de VVD akkoord kan gaan.

Mevrouw Harlaar zegt dat er door de vorige sprekers al het een ander is gezegd. Het CDA gaat ook akkoord met het voorstel van het college.

De heer Mertens zegt dat de HOP in de commissievergadering Middelen diverse vragen met betrekking tot de schoolwoningen heeft gesteld. Op voorhand is de fractie niet tegen het principe om de dekking van de rentelasten in het vervolg via een bestemmingsreserve schoolwoningen af te dekken. Dit voorkomt een jaarlijkse discussie met de accountant, maar het huidige voorstel is naar de mening van de fractie niet volledig. Tijdens de commissievergadering is medegedeeld dat er geen gebiedsvisies zijn vastgesteld met de daarbij behorende grondexploitaties voor de locaties van het Trinitas College Han Fortmann en Don Bosco en deze lijken de HOP zeer relevant. Dit betekent dat bekend moet zijn op welke momenten de gemeente de baten kan verwachten en wanneer deze vrijvallen om genoemde bestemmingsreserve te voeden. De fractie heeft via de mail een opbrengstverwachting ontvangen van de beide locaties, welke zijn gebaseerd op een notitie van 17 april 2005. In de commissie is vastgesteld dat dit bedrag is gebaseerd op bebouwing met een hoge woningintensiteit. Uit de krant mag de fractie vernemen dat voor de locatie Han Fortmann een verzekeraar/zorginstelling belangstelling zou hebben, maar dit brengt volgens de HOP veel minder op dan woningbouw. In de commissie is door de fractie aangekaart dat voor er voor 2007 en 2008 sprake is van een probleem. Het college stelde echter dat het rekeningresultaat 2006 zo positief is dat voor de lasten voor de jaren 2007 en 2008 de bestemmingsreserve schoolwoningen kan worden gevoed ten laste van genoemd resultaat. Dit betekent tevens dat het college in deze periode de tijd heeft om voor de locaties Trinitas College gebiedsvisies met de bijbehorende grondexploitatie voor te bereiden. Het is jammer dat deze suggestie niet in het voorstel terug te vinden is. Spreker heeft zojuist al aangegeven dat zijn fractie het voorliggende besluit niet compleet en niet volledig vindt en moet helaas wat technisch naar het besluit kijken. De HOP kan met het de onderdelen a, b en c1 en c2 instemmen, maar sub 3 lijkt haar niet logisch. Als de schoolwoningen worden verkocht, lijkt het haar toe dat deze bestemming moet worden opgeheven, maar het college stelt een andere bestemming voor. De vraag is welke dit dan is? De fractie stelt voor sub d de volgende tekst voor: "*de dekking van de rentelasten als bedoeld onder sub a voor 2006 ten laste te brengen van de exploitatie 2006*". Graag zou zij toegevoegd zien sub e met de volgende tekst: "*de dekking van de rentelasten als bedoeld onder sub a voor de jaren 2007 en 2008 te betrekken bij de bestemming van het rekeningresultaat 2006*". Tot slot wil zij graag van het college vernemen wanneer de gebiedsvisies met de bijbehorende grondexploitaties aan de commissie en de raad kunnen worden aangeboden.

De heer Dijkstra vraagt of de heer Mertens het rekeningresultaat 2006 al kent.

De heer Mertens antwoordt dat de commissie is geïnformeerd door de adviseur van de wethouder dat dit resultaat ruim voldoende zou zijn en daar gaat spreker nu vanuit.

De heer Dijkstra zegt dat de heer Mertens er nu weer het nodige bij optelt.

De heer Mertens wil het een en ander daarom nu vastleggen.

De heer Kwint zegt dat GroenLinks in de commissievergadering de nodige vragen heeft gesteld en deze zijn naar tevredenheid beantwoord. De heer Dijkstra is benieuwd naar het standpunt van de fractie ten aanzien van de motie omtrent de locatie Trinitas College. GroenLinks heeft ongeveer vier jaar geleden een motie ingediend om de locatie Han Fortmann te bestemmen als woningbouwlocatie voor jongeren en deze is door de meerderheid van de raad aangenomen. Een jaar geleden heeft Burgerbelang dezelfde motie opnieuw ingediend en deze is toen door de meerderheid van de raad verworpen. Het standpunt van de raad is op dat moment dus gewijzigd. Spreker vond het jammer dat Burgerbelang de motie toen opnieuw indiende, want de eerste motie stond nog. Met het verwerpen van de tweede motie houdt het verhaal dus geen stand meer. GroenLinks kan zich vinden in hetgeen nu hierover wordt voorgesteld. Spreker zag nog wel wat hoop in het antwoord van de heer Van Weelden in de commissievergadering, die wat verder ging dan de beantwoording van de wethouder ten aanzien van jongerenhuisvesting. GroenLinks wacht de voorstellen verder af.

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie in de commissievergadering heeft gevraagd of de accountant akkoord was met de oplossing die voorligt. Dit is bevestigd. De fractie vindt dat als de gemeente nu werkt met een accountant en deze een andere methode voorstelt en eigenlijk eist, zij hierin moet meegaan. De ChristenUnie gaat akkoord met voorliggend voorstel.

De heer Van den Heiligenberg kan niet op alles ingaan wat de heer Dijkstra heeft gezegd. Hij wil wel zeggen dat deze een aantal zaken door elkaar haalt en dat geldt in elk geval voor de liquiditeitspositie van de administratieve verwerking van voorliggend voorstel en sowieso voor het hele voorstel van de schoolwoningen van destijds. De heer Dijkstra heeft wel gelijk dat de liquiditeitspositie langzaamaan minder wordt, maar dat is een probleem van een andere omvang. Het gaat ook niet zozeer om het vreemde geld wat in de schoolwoningen is gestoken. Tot voor kort kon de gemeente altijd alles nog uit eigen middelen financieren en daarvoor wordt jaarlijks een rentetarieaf afgesproken en dit tarief wordt intern verrekend. Als een besturende gemeente vooruit wil kijken, moet zij op een gegeven moment besluiten nemen en ook vooral durven nemen. In ogenschouw nemend dat Heerhugowaard de enige Vinex-locaties is die het kan doen zonder noodgebouwen voor leerlingen, maar kwalitatief hoogstaande schoolgebouwen heeft kunnen neerzetten, dan is dat destijds een kwestie geweest van het tonen van bestuurlijke moed met het nemen van het besluit zoals dat toen is genomen. Daar de huidige accountant en daar zit hem de crux dat niet acceptabel vindt in tegenstelling tot de vorige accountant (dat moet men natuurlijk ook iedere keer voor ogen houden) is het college nu met een reparatievoorstel bezig om met de huidige accountant goed door een deur te kunnen ten aanzien van de schoolwoningen. Het voorstel heeft dus niets te maken met alles wat de heer Dijkstra erbij heeft gehaald. Iedereen mag nogmaals wel trots zijn op het besluit van destijds over de schoolwoningen en daarom staan deze er ook. Niemand en zeker de wethouder niet twijfelt aan de opbrengst ten aanzien van de schoolwoningen. Dat geld komt gewoon weer terug en daaraan hoeft men niet te twijfelen, uiterst onvoorziene situaties uiteraard daargelaten. De heer Mertens heeft namens zijn fractie een aantal technische wijzigingen voorgesteld. De wethouder vindt het hierbij interessant dat de fractie voorstelt om de lasten 2007 en 2008 ten laste van het exploitatieresultaat 2006 te brengen alsof zoals de heer Dijkstra al zei, zij dat al weet. Het rekeningresultaat ziet er op zich ook wel positief uit. Het is de wethouder wat om het even. Als de raad het met de HOP eens is dan kan de wethouder zich in de voorgestelde wijzigingen vinden, maar als dit niet het geval zou zijn, dan kan hij zich daarin ook vinden. Op dat punt heeft de wethouder geen advies aan de raad. Tot slot geeft de wethouder op de vraag wanneer de raad de gebiedsvisies met grondexploitaties kan verwachten aan dat de raad deze binnenkort kan verwachten.

De heer Mertens wijst op het rapport van de Rekenkamercommissie dat er smart moet worden geformuleerd. Het woord "binnenkort" is hem dan ook te vaag.

De heer De Boer zegt dat voor de Don Boscolocatie de gebiedsvisie met grondexploitatie binnenkort (met andere woorden dit jaar rond de zomer) zal worden aangeboden. Voor wat betreft de locatie Han Fortmann ligt de zaak wat gecompliceerder en dit wil de wethouder strategisch laten liggen. De opbrengsten zouden dan misschien nog wel eens anders kunnen uitvallen dan nu op basis van bepaalde notities die in beeld zijn. De wethouder zal zich echter melden als er een niet af te slaan aanbod op de weg van de gemeente komt. Er zijn dus nog geen vastomlijnde plannen, behalve een zo hoog mogelijk rendement uit dat gebied in de wetenschap dat er binnenkort in de buurt wel een eerste paal wordt geslagen door een GGZ-instelling, waardoor er nog wel eens een vliegwieleffect zou kunnen ontstaan.

De heer Dijkstra geeft als eerste spreker in tweede termijn aan te denken dat GroenLinks zo wel weer voldoende op haar plaats is gezet door de wethouder en dat men haar vanavond niet meer zal horen.

De heer Kwint vraagt zich af waar de heer Dijkstra op doelt.

De heer Dijkstra doelde op de vrijkomende locaties van het Trinitas College, waarover de heer Kwint sprak en wat bij de wethouder kennelijk niet helemaal goed is gevallen. Spreker dacht dat GroenLinks indertijd met Burgerbelang een motie had ingediend. De heer Kwint heeft zojuist gezegd dat Burgerbelang geen tweede motie had moeten indienen. De fractie heeft dat echter gedaan omdat zij aan alle kanten zag dat het college volstrekt niet van plan was om uitvoering aan de eerste motie te geven. Het is spreker duidelijk dat GroenLinks als bijwagen nu moet volgen.

De heer Kwint wijst erop dat Burgerbelang zelf nogmaals de motie heeft ingediend en daarmee het machtsmiddel van de raad heeft weggehaald. Het is dan wat flauw dat de heer Dijkstra dat nu Groen-Links verwijt. Spreker denkt dat het aan de heer Dijkstra zijn eigen fractie te wijten is. Zij had ook het college erop kunnen aanspreken dat de aangenomen motie niet werd uitgevoerd.

De heer Dijkstra beaamt dat dit ook had gekund, maar Burgerbelang had dat graag bevestigd gezien door de raad en dan blijkt dat er bij de raad onder druk van het college weer wat afvallers waren en dat is nu bekend. Spreker wil graag nog even ingaan op wat de VVD heeft gezegd over de vorige accountant die wel akkoord was gegaan met de methode. Hij wil hierbij wel aantekenen dat toen dat besluit was genomen door de commissie BBV reeds was geadviseerd de methode niet toe te passen. Spreker heeft hiervan fotokopieën gemaakt en deze zelfs rondgedeeld.

De heer Witte zegt dat dit niet wegneemt dat de accountant wel met de methode heeft ingestemd.

De heer Dijkstra zegt dat bekend is hoe accountants soms functioneren en noemt als voorbeeld Ahold.

De heer Witte zegt dat het daar niet om gaat. Hij heeft opgemerkt dat de vorige accountant met de methode heeft ingestemd. De heer Dijkstra bevestigt dit.

De heer Dijkstra zegt dat de heer Witte ook heeft gezegd dat de huidige accountant met voorliggend voorstel heeft meegedacht. Spreker zou dat nog graag bevestigd willen zien door de wethouder. Heeft de accountant meegedacht met het huidige voorstel en is deze daarmee akkoord gegaan?

De heer Witte wijst erop te hebben gezegd dat de accountant de methodiek heeft aangegeven.

De heer Dijkstra vraagt nogmaals om bevestiging door de wethouder hiervan. Spreker heeft begrepen dat de accountant bij de nieuwe methodiek niet betrokken is geweest en daarover moet duidelijkheid komen. De wethouder heeft gezegd dat Burgerbelang het een en ander door elkaar heeft gehaald. Volgens spreker heeft wat hij heeft gezegd over de liquide middelen en ook de wijze waarop thans dekking wordt gegeven aan de kapitaallasten met elkaar te maken. Daarom heeft hij deze beide genoemd. Spreker zal trachten voor de algemene beschouwingen nog eens een stukje te schrijven en laten zien hoe funest dit huidige beleid is voor de liquide middelen maar ook voor de reserves. De wethouder heeft naar aanleiding van een opmerking van spreker ook gezegd dat de opbrengst van de schoolwoningen en dus ook van de locaties heus wel gehaald zullen worden, waaraan hij toevoegde "uiterst onvoorziene omstandigheden daargelaten". De gemeente moet juist een deugdelijk beleid voeren om te voorkomen dat later moet worden gezegd dat het door uiterst onvoorziene situaties niet zo heeft kunnen lopen als werd gedacht en er problemen ontstaan. Het is de inzet van Burgerbelang om dat te voorkomen. Spreker vindt het jammer dat het college dat niet honoreert.

Mevrouw Valent heeft niets aan haar betoog in eerste termijn toe te voegen.

De heer Witte laat weten dat de VVD zich kan vinden in de opmerkingen en de aanpassingen op het besluit zoals de HOP deze naar voren heeft gebracht.

Mevrouw Harlaar geeft aan verder geen opmerkingen te hebben.

De heer Mertens wil nog even ingaan op de opmerkingen van Burgerbelang over het schieten van beren. De HOP ziet het anders. Als de beren de scholen zijn, dan zijn deze er al. Daar kan men trots op zijn. De kinderen kunnen naar een goede locatie gaan en goed onderwijs krijgen. Aan de orde is het betalen van de afschrijvingsmethode en daar is niets bijzonders mee. De beren hoeven niet te worden geschoten. Deze staan er gelukkig al.

De heer Dijkstra heeft het over de dekking van de kapitaallasten gehad. Natuurlijk is Burgerbelang voor tijdig bouwen van goede scholen in nieuwe wijken, maar zij vindt tegelijk dat het college dan wel voor een behoorlijke dekking van de kapitaallasten daarvan moet zorgen en dat is niet gebeurd.

De heer Kwint heeft niets aan zijn eerste termijn toe te voegen.

De heer Van den Heiligenberg wil nog even ingaan op de vraag van de heer Dijkstra of de accountant met de nieuwe methodiek instemt. Dit is echter geen vraag aan de accountant, maar vooral een vraag aan de raad. Dat de heer Witte daar al iets over kon zeggen is omdat zowel hij als de heer Mertens beiden lid zijn van de auditcommissie en daar heeft de accountant zijn visie over de administratieve verwerking van de schoolwoningen al neergelegd. Het voorliggende voorstel is een weerslag daarvan en ook een weerslag van de vele gesprekken die met de accountant zijn gevoerd. Wat dat betreft geeft de wethouder de raad de verzekering dat de accountant met de methodiek verder geen problemen zal hebben. De wethouder heeft inderdaad gesproken over onvoorziene omstandigheden, omdat een 100 procent zekerheid natuurlijk nooit te geven is. Als een dergelijke situatie zich echter zou voordoen, heeft waarschijnlijk heel Nederland een probleem, want dan zijn er economische dingen aan de hand waar geen gemeente en geen reserve meer tegen opgewassen is. Men moet daarvan niet uitgaan. Als alle zaken zijn normale loop hebben, is er voor wat betreft de opbrengst van de schoolwoningen geen enkel probleem te verwachten.

De heer Dijkstra is er verbaasd over dat dit soort zaken in de auditcommissie worden besproken en de uitkomsten hiervan vervolgens niet worden doorgesluist naar de raad. De raad heeft twee vertegenwoordigers in deze commissie. Spreker zou graag weten of er nooit verslag wordt gedaan.

De heer Van den Heiligenberg geeft aan dat de auditcommissie volgens een verordening werkt, maar de wethouder kan zo niet aangeven wat hier precies in staat. De raad heeft ingestemd met een vertegenwoordiging van twee raadsleden. De wethouder zou zo niet kunnen zeggen hoe de verslaglegging zou moeten gaan. Hij wil overigens niet zeggen dat er een uitgebreide discussie over is gevoerd. De accountant heeft zijn visie op de schoolwoningen medegedeeld en aan de hand daarvan is het voorliggende stuk tot stand gekomen. De heer Dijkstra zou de vertegenwoordigers misschien daarop zelf moeten aanspreken.

De voorzitter sluit de beraadslaging af. Voorligt het amendement van de HOP voor wat betreft een wijziging van sub d en als aanvulling sub e. De voorzitter vraagt of die een ieder helder is?

De heer Botman vraagt of de accountant zal instemmen met de gewijzigde punten.

De heer Van den Heiligenberg kan de heer Botman geruststellen. De accountant gaat op zich ook niet over de wijzigingen waarover nu wordt gesproken. De accountant buigt zich puur over de methodiek. Met andere woorden de administratieve verwerking en hierin heeft de raad de nodige vrijheden. De accountant ziet er alleen op toe dat het een en ander volgens de richtlijnen van het BBV plaatsvindt.

De heer Mertens heeft nog een vraag gesteld over sub c3 (de andere bestemming).

De heer Van den Heiligenberg verwijst naar de toelichting. Hierin staat dat de in te stellen reserve bij verkoop van de schoolwoningen vervalt (vrijvalt), waarbij wordt gesuggereerd het saldo ten voordele te brengen van de Reserve grote projecten.

De voorzitter stelt het gewijzigde besluit aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra zegt dat Burgerbelang tegen de gevoerde methodiek is, welke door het amendement van de HOP niet wordt opgeheven. De fractie is dus tegen het amendement en tegen het voorstel.

De voorzitter wijst erop dat het gaat om een gewijzigd conceptbesluit, maar het is helder dat Burgerbelang daartegen is. De voorzitter constateert dat er verder stemverklaringen zijn en dat het gewijzigde voorstel is aangenomen met de tegenstemmen van Burgerbelang.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

- a. ter structurele dekking (vanaf 2007) van de rentelasten van gevoteerde kredieten voor investeringen in schoolwoningen een bestemmingsreserve "schoolwoningen" in te stellen;

- b. deze onder a bedoelde reserve wordt onder andere gevoed door de netto-opbrengsten van de verkoop van voormalige Trinitas locaties;
- c. de Reserve schoolwoningen:
 - 1 kan uitsluitend worden aangewend ter dekking van de rentelasten over de investeringen in schoolwoningen;
 - 2 vervalt vanaf het moment van verkoop van alle schoolwoningen;
 - 3 krijgt op het tijdstip als bedoeld onder sub c2 een andere bestemming;
- d de dekking van de rentelasten als bedoeld onder sub a voor 2006 te betrekken bij de bestemming van het rekeningresultaat 2006 (geschrapt) ten laste te brengen van de exploitatie 2006 (aangevuld)
- e de dekking van de rentelasten als bedoeld onder sub a voor de jaren 2007 en 2008 te betrekken bij het rekeningresultaat 2006. (aangevuld)

9. Bemoeizorg Helpende Hand.

Mevrouw Bunte zegt dat hierover een gloedvol betoog in de commissievergadering is gevoerd. Er is in de commissievergadering verder geen advies gegeven, omdat er geen voorstel voorlag. De PvdA vindt De Helpende Hand een goede aanvulling op de huidige jeugdhulpverlening. Helaas is de situatie binnen Heerhugowaard zo dat het item van deze hulpverlening gewoon broodnodig is. De fractie zou graag zien dat de trajecten spoedig in gang worden gezet. Spreekster heeft nog wel enige vragen. Er wordt gesproken over een gemeentelijke bijdrage voor regionale trajecten. Wat moet zij zich hierbij voorstellen als men de bemoeizorg graag binnen Heerhugowaard wil hebben. Het gaat om een urgente zaak, want BJZ is al bezig met de werving van personeel en de vraag is wanneer de trajecten daadwerkelijk kunnen worden gestart. Verder is nog een vraag hoe het staat met de (voorbereiding van de) signaleringsnetwerken die moeten zorgen voor de toeleiding naar De Helpende Hand.

Mevrouw Stam zegt dat met het groeien van het inwonertal moet helaas ook een groei worden geconstateerd van gezinnen met meerdere problemen. Dit heeft grote gevolgen voor met name de kinderen van deze gezinnen. Op diverse plekken waar mensen met kinderen werken, wordt geconstateerd dat deze kinderen (en dat zijn er steeds meer) hulp nodig hebben. De VVD is heel erg blij met de aangevraagde trajecten Bemoeizorg, waarbij de gezinnen de helpende hand wordt toegestoken. In de presentatie die de twee medewerkers van Bemoeizorg uit Alkmaar gaven, was de praktijkgerichte en de integrale aanpak opvallend. De essentie van deze aanpak (dat iemand het overzicht heeft over alle hulp die door de verschillende instanties wordt geboden) is naar de mening van de fractie de grote toegevoegde waarde van deze zorg. Hoe vaak is niet na een gezinsdrama te horen dat de instanties niet van elkaar wisten dat zij hulp boden aan een gezin en dus langs elkaar heen werkten. Vooral bij deze vaak zorgmijdende gezinnen vindt de VVD het van groot belang dat iemand de eindverantwoordelijkheid neemt. Daarom vraagt zij de wethouder vooral op dit aspect goed toe te zien. Alhoewel de Bemoeizorg dit wil gaan oppakken, is natuurlijk ook de medewerking van de andere instanties op dit punt cruciaal. De fractie heeft gehoord dat de regie van de Bemoeizorg niet altijd als vanzelfsprekend wordt geaccepteerd. Vandaar de vraag. Alhoewel de praktijkervaring en de cijfers de vraag naar de Bemoeizorg ondersteunen, zou de fractie graag de vinger aan de pols houden voor wat betreft de ervaringen in het veld. Kan zij een rapportage krijgen zodat zij weet welke kant het opgaat in Heerhugowaard? Verder gaat de VVD akkoord met het voorstel.

De heer Botman laat weten dat zijn fractie nog graag iets zou willen weten over de kosten die de Bemoeizorg met zich meebrengt. Het gaat om regionale trajecten waarvoor de gemeente Heerhugowaard geld beschikbaar stelt of gaat het om uren die de gemeente inbrengt?

De heer Mertens zegt dat men in de commissievergadering uitvoerig is geïnformeerd over de Bemoeizorg. Helaas moet worden geconstateerd dat deze zorg in Heerhugowaard noodzakelijk is. De door de mensen van het bureau Jeugdzorg gegeven informatie was zo strijdbaar en zo duidelijk dat de HOP de trajecten Helpende Hand een zeer positieve ontwikkeling vindt en het voorstel van harte steunt.

Mevrouw Lo Pizzo beaamt dat men in de commissievergadering goed en duidelijk is geïnformeerd. De fractie steunt het initiatief, wat helaas in Heerhugowaard nodig is en gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Huijboom valt in herhaling. De uitleg in de commissievergadering was inderdaad heel duidelijk en praktisch. Het is heel moeizaam om kinderen in de jeugdzorg onder te brengen en ook is er een tekort aan pleeggezinnen. Spreekster vraagt dat als bij de begeleiding van gezinnen blijkt dat een kind moet worden uitgeplaatst hoe dit plaatsvindt in Heerhugowaard. Spreekster vraagt of het mogelijk is om meer aandacht voor de aanmelding van pleeggezinnen. Het is voor kinderen denkt zij, veel prettiger om in een pleeggezin te worden geplaatst dan dat het in een internaat terecht komt. Verder sluit spreekster zich aan bij het verzoek van mevrouw Stam om een rapportage. Zij is heel benieuwd naar de voortgang en ook naar het antwoord op de vraag wanneer het project van start gaat.

De heer Arkeveld zegt dat Burgerbelang blij is dat er eindelijk aan de noodzakelijke behoefte van de doelgroep kan worden voldaan. Zeker gezien de groei in de gemeente Heerhugowaard is er veel behoefte aan De Helpende Hand. In de commissievergadering MO is duidelijk uiteengezet om welke zware gevallen het gaat. De fractie kan instemmen met het vrij te maken bedrag en zij zou graag over een halfjaar een rapportage ontvangen over de voortgang en of men op de goede weg is. Het is misschien verder wel nodig om verder in de tijd meer geld voor het project beschikbaar te stellen, omdat er een dringende behoefte aan de ontwikkeling bestaat.

De heer Mertens begrijpt dat de heer Arkeveld om een evaluatie over een half jaar vraagt. Spreker wijst op de lange (soms 18 maanden of langer) trajecten en vraagt of een evaluatie na een half jaar wel zinvol is. Het is misschien beter om een termijn van een jaar te stellen, omdat er dan een beter beeld is.

De heer Arkeveld zegt dat het gaat om een budget van € 60.000, waarvan spreker begrijpt dat hiervoor ongeveer 15 gezinnen kunnen worden geholpen. Er bestaat echter al een behoefte aan begeleiding van 40 gezinnen, waarvan de zeer ernstige gevallen voorgaan. Een evaluatie na een half jaar kan misschien soelaas bieden voor de andere 25 gevallen.

De heer Piet zegt dat er morgen twee rapporten aan de minister voor jeugd en gezin Rouvoet worden aangeboden over huiselijk geweld. Het ene rapport maakt melding van 107.000 kinderen en het andere van 160.000 kinderen die hier jaarlijks mee in aanraking komen. De wethouder heeft gisteren in RTL nieuws waarin het uitgelekte rapport aan de orde werd gesteld, gehoord dat er behoefte is aan een home-start. Hierbij gaat het om vrijwilligers die ondersteunen. Verder stond vandaag in de krant een kop "we leven in een kindvriendelijk land tot de voordeur". De wethouder beaamt vervolgens de ontzettend goede presentatie van de twee medewerkers van het bureau Jeugdzorg in de commissievergadering die op het laatste moment waren opgetrommeld en het ontzettend goed deden. Hij heeft namens de raad hen van een attentie voorzien. Er zijn door meerdere fracties vanavond vragen gesteld. Mevrouw Bunte heeft een vraag gesteld over het regionale traject. Er wordt in provinciaal verband gesproken. Er wordt vragen geïdentificeerd vanuit de verschillende regio's. Er wordt in de buurtnetwerken met elkaar gesproken en ook met de verschillende partners, waaronder het bureau Jeugdzorg. Bekend is hoe zwaar het probleem is. Er is optimaal ingezet en het college heeft de armen wat naar buiten gedrukt en zoveel mogelijk binnen gehaald. Het gaat dus om een regionaal traject waarbij er zoveel mogelijk terecht komt in de gemeenten waar echt hulp nodig is en waarbij het college primair voor Heerhugowaard heeft ingezet. Op de vraag wanneer de trajecten van start gaan geeft de wethouder aan dat na het besluit van de raad het bureau Jeugdzorg de werving kan starten. Hierna worden de mensen gelijk ingezet. Op de vraag van de heer Arkeveld voor een evaluatie over een half jaar gaat de wethouder positief in. Dit is mogelijk en dat wil men ook graag. Men wil graag weten hoe het gaat in 2007 en of men werkelijk tegenkomt wat er wordt gezegd. Het college wil de vinger aan de pols houden, want het gaat om stevige bedragen. Het is echter ook zo dat als het met jongeren misgaat, het over een veelvoud van deze bedragen gaat. Mevrouw Stam merkt terecht op dat er moet worden toegezien op de eindverantwoordelijkheid. Dit is mede een zaak van beleid inzake openbare geestelijke gezondheidszorg en daar wordt uitdrukkelijk op gelet. Het college zal er ook constant op letten. De wethouder ziet heel veel organisaties en hij ziet niet dat zij allen dezelfde richting opwerken. Er wordt ook hard gewerkt aan de gedachte achter het elektronisch kinddossier. Men moet de signalen meer bij elkaar trachten te krijgen. De heer Botman heeft nog een vraag over de kosten gesteld. Het gaat inderdaad om geld wat wordt besteed door het bureau Jeugdzorg. De heer Arkeveld heeft gesproken over een eventuele opbouw, omdat er meer gevallen zijn dan nu hulp kan worden geboden. Het gaat inderdaad om 40 tot 50 gevallen. De wethouder kan aangegeven dat de ruimte die Heerhugowaard in de regio heeft gekregen ter financiering van het voorliggende, ook wordt gegeven voor het opbouwen naar 30 trajecten in 2008

en 40 trajecten in 2009. In het kader van de voorjaarsnota zal het college overigens met voorstellen hierover komen, omdat er sprake is van co-financiering. Het in het voorstel genoemde bedrag van € 60.000 gaat gepaard met een provinciale subsidie van € 145.000. Mevrouw Huijboom heeft gevraagd om meer aandacht voor pleeggezinnen. Het bureau Jeugdzorg schrijft de indicatie voor en dit kan de indicatie pleeggezin zijn. Het is dan aan de organisaties om pleeggezinnen te werven en dat is een moeilijke taak. Er zijn gelukkig de nodige mensen die zich daar nog steeds voor aanmelden, maar de organisaties hebben het daar zwaar mee. De gemeente en ook het rijk probeert hen daarmee te steunen.

Mevrouw Bunte geeft als eerste spreekster in tweede termijn aan dat haar vragen naar tevredenheid zijn beantwoord en zij vraagt toegeleiding.

De heer Arkeveld blij met toezegging van een evaluatie na een half jaar.

De woordvoerders van de overige fracties hebben niets aan de eerste termijn toe te voegen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten € 60.000 ter beschikking te stellen voor het starten van minimaal 12 en maximaal 15 trajecten Helpende Hand (bemoeizorg) vanaf 2007. Kosten voor 2007 ten laste brengen van het rekeningresultaat 2006. De financiële gevolgen van (de uitbreidingen van) deze hulptrajecten in 2008 en verder betrekken bij de invulling van het budget voor nieuw beleid in het kader van de voorjaarsnota.

11 Initiatiefvoorstel HOP met betrekking tot het realiseren van een urnenmuur op de Algemene begraafplaats te Heerhugowaard.

De heer Mertens geeft een toelichting. De HOP kwam eind 2006 naar aanleiding van een vraag hiertoe tot de ontdekking dat er geen urnenmuur is op de algemene begraafplaats in Heerhugowaard. Er is alleen een urnenveld. Bij het inwinnen van nadere informatie blijkt dat diverse mensen te zijner tijd niet begraven maar gecremeerd willen worden en ook de as willen zij niet laten begraven. Het is een omis-sie dat deze mogelijkheid er niet is en daarom heeft de HOP hiervoor een initiatiefvoorstel ingediend.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat het besluit om dit jaar een urnenmuur op de algemene begraaf-plaats op te richten op 26 maart 2007 al is genomen, waarbij hij verwijst naar het verslag van het wet-houdersoverleg dienaangaande. De oprichting is gepland voor het 4^e kwartaal van dit jaar. De zorg van de HOP was ook de zorg van de wethouder. Ook hij is aangesproken over het ontbreken van een der-gelijke muur. Het lijkt hem toe dat als de HOP een slijk gebaar wil maken, zij haar initiatiefvoorstel in-trekt en het college zijn werk doen.

De heer Mertens wil graag zeker weten dat de urnenmuur in 2007 wordt gerealiseerd en houdt daarom het initiatiefvoorstel aan.

De heer Witte gaat namens zijn fractie akkoord met het voorstel.

De heer Zuurbier zegt dat gezien de omvang van de gemeente Heerhugowaard met bijna 50.000 inwo-ners en de behoefte die eraan bestaat, het een goed initiatief is om een urnenmuur te plaatsen. Het CDA stemt met het voorstel in.

Mevrouw Lo Pizzo laat weten dat GroenLinks het initiatiefvoorstel heel sympathiek vindt en misschien in het licht van wat de wethouder heeft gezegd, wat overbodig.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie van mening is dat iedereen zijn nabestaanden moet kunnen gedenken en moet kunnen rouwen op de manier zoals hij of zij dat wil. Spreekster is blij van de wethouder te horen dat de realisatie in gang is gezet, maar zij sluit zich er ook bij aan dat het fijn zou zijn als realisatie nog dit jaar kan plaatsvinden.

De heer Dijkstra geeft aan dat Burgerbelang het voorstel ondersteunt.

De heer Visser zegt dat er nu wordt gesproken over het realiseren van een urnenmuur, waarbij het gaat om het plaatsen urnen met de as van gecremeerde mensen. Spreker is blij dat de heer Mertens het initiatiefvoorstel heeft aangehouden, want spreker zou dit eigenlijk willen gebruiken als opstapje om de discussie over de vestiging van een crematorium in Heerhugowaard weer eens op poten te zetten. Het is inmiddels al weer een jaar of acht geleden dat een aantal mensen uit de raad achter de schermen van een crematorium is wezen kijken. Het lijkt de fractie zo langzamerhand nodig om deze zaken aan elkaar te koppelen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

- 1 tot het realiseren van een urnenmuur op de Algemene begraafplaats te Heerhugowaard;
- 2 de exploitatiekosten van de urnenmuur te dekken uit de grafrechten en de legesverordening op dit punt aan te passen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.12 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad
van de gemeente Heerhugowaard d.d. 22 mei 2007.

de raadsgriffier,

de voorzitter