

Toelichting motie geanonimiseerde zienswijze.

Met excuus voor onze eerste motie die a. onduidelijk was en b. onvoldoende voorzien van het gedachte goed wat er achter zit en c. niet voorzien was van de verwijzingen naar de betreffende wetsartikelen.

De motie is als volgt ontstaan.

Bij een bestemmingsplan wijziging is het omwonenden en betrokkenen vrij om daar een zienswijze op in te dienen. Deze dient te zijn voorzien van alle gegevens betreffende de indiener om als zodanig ontvankelijk te worden beschouwd.

Het college (of hun ambtelijke ondersteuning) beoordeeld deze op relevantie en kent neemt de zienswijze al dan niet over. Hiervan word een geclusterde samenvatting aan de stukken toegevoegd.

Aangezien de raad tot op heden een “verklaring van geen bezwaar” werd voorgelegd, zonder dat de juiste procedure hiertoe gevolgd werd, hebben we met regelmaat hier tegen geageerd.

Wethouder Oude Kotte heeft in de Cie SO van afgelopen dinsdag ons duidelijk te kennen gegeven dat die NOOIT meer zo zal gebeuren.

Los daarvan is het voor individuele fractie en/of individuele raadsleden en Cie leden-niet raadsleden niet duidelijk wie de afzenders zijn van deze zienswijze. Om tot een goede oordeelsvorming te komen hechten wij er bijzonder veel belang aan om te weten wie de zienswijzen heeft ingediend. Juist omdat deze inwoners ons kunnen steunen in onze oordeelsvorming

In het raadsconvent van mei is door de griffie al aangegeven te gaan zoeken naar een juiste handelswijze hierin. Zienswijze zijn al (vertrouwelijk) in te zien bij de griffie. Daar hebben wij moeite mee, indieners zoeken juist de openbaarheid omdat ze (middels vermelding van hun persoonsgegevens) zich kenbaar moeten maken en gehoord willen worden.

De WBP geeft de mogelijkheid middels twee addenda, zoals nu opgenomen in onze nieuwste versie, de mogelijkheid om de naw gegevens van de indieners te verstrekken. Of in ieder geval te mogen verstrekken als een raadslid deze zou willen inzien. Uiteraard vrij aan ieder geïnteresseerd raadslid.

Namelijk, op het moment dat wij in vertrouwelijkheid deze inzien binnen bij de griffie, mogen we officieel niet op de indiener afstappen om een eventuele extra toelichting te vragen. We schenden daarmee de vertrouwelijkheid en kunnen daarop vervolgd worden.