

CONCEPT - NOTULEN

Onderwerp: Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 2 oktober 2012
 Aanwezig: De heer G.E. Oude Kotte (voorzitter), mevrouw E.A. Schreiner (raadsgriffier), de heer A. Harren (VVD), de heer R. Loffeld (VVD), de heer M. Dijkstra (Burgerbelang), de heer J.G.J. Seeboldt (Burgerbelang), mevrouw M.A.W. Bankras-van der Klein (HOP), mevrouw M. Troostwijk (PvdA), de heer S. Brau (PvdA), de heer T. Reijnders (VSP), de heer N. Kevik (VSP), de heer F.J.J. Zuurbier (CDA), de heer J.L.M. Schouten (CDA), mevrouw T.J. Visser-Hogeterp (ChristenUnie), de heer H.J.J.H. Huls (ChristenUnie), de heer R.H. Schoemaker (GroenLinks), mevrouw A. Mulder (D66), de heer S.P. Telgenkamp (Trots op Nederland), de heer J. van der Starre (Trots op Nederland)
 Afwezig: De heren T.L. Mars (VVD), H.L. Oosterdorp (D66), P. de Groot (GroenLinks) en mevrouw C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer (HOP)
 Bestuurlijk: Wethouder J.W. de Boer
 Ambtelijk: De heer H.J. Leemhuis
 Notuliste: Mevrouw P.J. Reijgersberg.

Nr.	Onderwerp	Actie
<u>1</u>	<p>Opening en mededelingen</p> <p>De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen welkom. Afmeldingen zijn ontvangen van mevrouw Van 't Schip-Nieuwboer en de heren Mars, Oosterdorp en De Groot. De wethouders Stam en Kwint zijn wegens verplichtingen elders niet aanwezig. Wethouder De Boer is aanwezig om de eventuele vragen vanuit de Commissie te beantwoorden.</p>	
<u>2</u>	<p>Publieksrondvraag/spreekrecht</p> <p>Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.</p>	
<u>3</u>	<p>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 4 september 2012</p> <p><u>Burgerbelang</u> deelt mee men nog geen antwoord heeft ontvangen op de onder agendapunt 3 gestelde vraag over de financiering van de Westfrisiaweg. Deze vraag wordt alsnog bij de wethouder uitgezet.</p> <p>Het verslag wordt vastgesteld.</p>	
<u>4</u>	<p>Actieve informatie vanuit het College / Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</p> <p>De <u>voorzitter</u> deelt mee dat op grond van nieuwe MER-wetgeving een MER-procedure gevolgd moet worden alvorens het bestemmingplan buitengebied kan worden vastgesteld.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> meldt in het verlengde hiervan dat vanmorgen in het college is besloten om de Commissie voor te stellen eerst te kijken naar het reguliere budget. De kosten bedragen 2 x € 5.000 voor de MER-commissie en ca. € 50.000 vervolgkosten. De opzet is om de zaak zo snel mogelijk op te starten. In het belang van de snelheid wordt het opvragen van de offertes wellicht beperkt tot één. In november krijgt de Commissie een uitgebreid voorstel. Zoals het er nu uitziet kunnen de genoemde termijnen nog worden gehaald. De wethouder deelt mee, in antwoord op een vraag vanuit <u>Trots</u>, dat de MER-procedure wordt uitgevoerd door een MER-commissie. De MER-procedure is in dit geval van toepassing op het kassengebied, de Bed- and Breakfast en wellicht de molens.</p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt of dit in de toekomst bij andere bestemmingsplannen</p>	

	<p>ook een rol kan gaan spelen. Wat is het criterium op grond waarvan een MER-procedure moet worden toegepast ?</p> <p>De <u>voorzitter</u> zet uiteen dat de meeste bestemmingsplannen conserverend van aard zijn maar soms ook bouw- en gebruikersmogelijkheden omvatten die niet gerealiseerd zijn. Indien er in een bestemmingsplan sprake is van zaken die nog niet zijn gerealiseerd, maar waarvoor de mogelijkheid in het plan wel wordt behouden, dan is dit een criterium waarop een MER-procedure moet worden toegepast.</p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt of het plan Heerhugowaard Zuid-West conserverend van aard is en hier niet onder valt.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> meldt dat dit op dit moment het geval is.</p>	
<p>5</p>	<p>Vaststelling bestemmingsplan “Heerhugowaard Zuid-West”</p> <p>Wethouder De Boer is uitgenodigd om de behandeling van dit agendapunt bij te wonen.</p> <p><u>Eerste termijn</u></p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt of de definitie van vrije en overige beroepen vastligt. Kan daar nog discussie over ontstaan ? Wie heeft het besluit genomen ten aanzien van het vervallen van de uitwerkingsplicht aan de Monniksrob ? Aangaande de ter visielegging van het ontwerpplan wordt eerst vermeld dat er geen zienswijzen zijn ontvangen, terwijl later het tegenovergestelde blijkt. Graag uitleg. Het lijkt Burgerbelang beter om de vermelding van de windturbines in de planregels te schrappen. Maakt dit bestemmingsplan het nu wel of niet mogelijk om aan particuliere woningbezitters bepaalde eisen op te leggen in het kader van duurzaamheid ? Dit lijkt Burgerbelang niet wenselijk.</p> <p><u>Trots</u> vraagt of een zolder en onderbouw wel of niet als bouwlaag wordt beschouwd. Trots wil hiervan een goede omschrijving om in de toekomst discussies te vermijden. Komt er bij de genoemde windturbines ook nog informatie over de afstand tot de woningen en de decibellen ?</p> <p><u>CDA</u>: akkoordstuk.</p> <p><u>ChristenUnie</u> vraagt of er de laatste jaren veel carports zijn gebouwd. Is dit nu echt een probleem voor de leefbaarheid in de wijk ?</p> <p><u>PvdA</u> refereert aan het plan voorheen Middenweg 27 en vraagt of de wethouder er voor voelt om in de tekst een definitie op te nemen voor de term draagvlak. Draagvlak omvat veel meer dan alleen een percentage.</p> <p><u>GroenLinks</u> vindt de op pagina 3 genoemde term “crea-bea’s” denigrerend.</p> <p><u>HOP</u> sluit zich aan bij de vraag over de zienswijzen.</p> <p><u>D66</u> sluit zich aan bij Burgerbelang als het gaat om de vraag over het raadsbesluit. D66 is blij met zaken als het tegengaan van de wildgroei aan carports en de gelijkschakeling van vrije en overige beroepen.</p> <p><u>VSP</u> wijst erop dat de handhaving bij thuisarbeid op het vlak van prostitutie lastig is.</p> <p><u>VVD</u> vraagt met betrekking tot de carports en erfafscheidingen of, indien het bestemmingsplan wordt aangenomen, de oude situaties worden gehandhaafd. Welke parkeernorm wordt gehanteerd ?</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> geeft aan dat het vervallen van de uitwerkingsplicht aan de Monniksrob een raadsbesluit is van nog niet zo lang geleden. In het kader van de verduurzaming zullen de particulieren niet worden verplicht, maar wel worden gestimuleerd om hieraan bij te dragen. De carports veroorzaken een rommelig beeld in de wijk. Er wordt wel gehandhaafd, maar er wordt geen heksenjacht ontketend. De wethouder beaamt de constatering van VSP. Het woord “crea-bea’s” wordt geschrapt. De wethouder zegt toe in het kader van het verzoek vanuit PvdA om een poging te doen tot het opstellen van een soort handvat c.q. toelichting. Daarnaast gaat de wethouder zich buigen over de bepaling over de windmolens: of schrappen (indien mogelijk) of de tekst compleet maken.</p> <p>De heer <u>Leemhuis</u> deelt mee dat er een lijst bestaat met een opsomming</p>	

	<p>van vrije beroepen, maar dat deze lijst geen rol speelt in de planologische afweging. Voor dit plan houdt dit in dat niemand rechten kan ontlenen aan het feit dat hij zich of het een of het ander noemt. De vragen over de bouwlagen en de parkeernorm worden schriftelijk beantwoord.</p> <p><u>Tweede termijn</u> <u>Burgerbelang</u> herinnert zich het raadsbesluit Monniksrob. Indien in het kader van de verduurzaming duidelijk wordt vastgelegd dat er geen sprake is van verplichtingen voor burgers, dan is dit voor Burgerbelang een akkoordstuk. <u>Trots</u>: bespreekstuk. Men wil eerst de antwoorden op de technische vragen ontvangen. <u>ChristenUnie, D66, VSP, VVD en GroenLinks</u>: akkoordstuk. <u>PvdA</u> dankt de wethouder voor zijn toezegging. PvdA gaat akkoord. <u>HOP</u> mist nog een antwoord.</p> <p>De heer <u>Leemhuis</u> deelt mee dat in februari de inspraakprocedure heeft plaatsgevonden ten aanzien van het concept bestemmingsplan. In juni was de formele ter inzagelegging.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>bespreekstuk</u> behandelen in de raad van 16 oktober 2012.</p>	
<p>6</p>	<p>ISV-Bestedingsplan 2012/2013 – inzet eigen middelen uit Reserve BWS en overwinst</p> <p>Wethouder De Boer is bij de behandeling van dit agendapunt aanwezig namens wethouder Stam. De <u>voorzitter</u> merkt op dat dit agendapunt qua financiën een relatie heeft met agendapunt 7.</p> <p><u>Eerste termijn</u> <u>Trots</u> vraagt of het budget inclusief of exclusief 10 % onvoorzien is. <u>CDA</u> vraagt hoe de overwinst wordt berekend. Rekenen wij ons niet rijk ? <u>ChristenUnie</u> lijkt het logischer, ten aanzien van de herinrichting openbare ruimte, dat men eerst komt met een voorstel en dan pas met het treffen van een voorziening. Niet andersom. <u>HOP</u> vraagt wat wordt gedaan voor het werkbudget “Kompas op De Noord”. Is er nog behoefte aan activiteiten ? In het voorstel staat dat de kosten van het Uitvoeringsprogramma Rivierenwijk 2025 deel 1 gedekt worden uit de reserve BWS en Overwinst. Komen er nog andere kosten voor deel 2, 3 en 4 en waar worden die dan uit gedekt ? Indien hiermee wordt ingestemd, stemt men dan ook in met de uitvoeringsplannen ? - waarbij HOP verwijst naar het volgende agendapunt. <u>D66</u> vraagt of op pagina 2 het nieuwe BTW-percentages al is meegerekend. <u>D66</u> vraagt of het op pagina 4 genoemde reserveoverzicht ook meegenomen kan worden in het besluit. <u>VSP</u> wijst op de vreemde paginanummering 2 en 3. VSP gaat akkoord. <u>VVD</u> sluit zich aan bij HOP. Het is voor VVD een bespreekstuk. VVD wijst op de € 10.000 aangaande Rondeel Info Noord. Kunnen wij er nu op rekenen dat er niet nog een keer een bedrag wordt gevraagd ? <u>PvdA, GroenLinks en Burgerbelang</u> hebben geen (aanvullende) vragen.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> deelt mee dat de BTW-verhoging nog niet is meegenomen. Er is geen post 10 % onvoorzien opgenomen, men moet het doen met dit budget. Het verzoek van D66 wordt meegenomen. Betreffende de overwinst wijst hij op de aflopende anti-speculatiebedingregeling. Er wordt naar gestreefd om de overwinstregeling te laten terugvloeien in de sociale woningbouw of in de ontwikkelingen in de wijken die te maken hebben met de sociale cohesie. Het verloop van de reserve wordt in de gaten gehouden door de afdeling Financiën. In antwoord op de vraag vanuit</p>	

	<p>ChristenUnie meldt de wethouder dat voor deze methodiek is gekozen. De wethouder deelt mee dat ten aanzien van vastgoed/Vomar gesprekken hebben plaatsgevonden en dat er sprake is van een positieve grondhouding van betrokkenen. De vraag over het "Kompas op De Noord" wordt schriftelijk beantwoord. In antwoord op de vraag vanuit VVD geeft de wethouder aan dat het niet de bedoeling is dat er opnieuw om geld wordt gevraagd. In antwoord op de vraag over de eventuele nieuwe voorstellen vanaf 2015 deelt de wethouder mee dat dit punt in het plan van aanpak staat.</p> <p>VVD vraagt naar de status van het uitvoeringsprogramma. Het is volgens VVD niet helemaal inzichtelijk waar het over gaat. Zijn er wellicht ook nog zaken in het uitvoeringsprogramma die weggelaten kunnen worden ?</p> <p>Wethouder De Boer deelt mee dat met de partners wordt geprobeerd om zoveel mogelijk extern geld te genereren. Zeker in het begin is daarvoor trigger money nodig. De gemeente doet er alles aan om de gemeentelijke kosten te minimaliseren. Het enige dat de gemeente daar nog bij heeft is het onderhoudsschema van het opknappen van de wijk. Het geld daarvoor is al gereserveerd. Geprobeerd wordt om de onderhoudsschema's te laten matchen. De kunst is om met de partners een bepaalde ontwikkeling in de wijk voor elkaar te krijgen op bijvoorbeeld het gebied van verduurzaming. Er wordt nu gesproken over sec dit bedrag en wat er later bijkomt is in principe extern geld en geld dat al is gereserveerd voor het onderhoud.</p> <p><u>Tweede termijn</u> ChristenUnie vraagt of indien akkoord wordt gegeven voor het uitvoeringsbedrag herinrichting, dit na de uitwerking terugkomt in de raad. Wethouder De Boer antwoordt dat dit het geval is. Op zijn minst in de vorm van informatie. <u>HOP</u>: bespreekstuk.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>bespreekstuk</u> behandelen in de raad van 16 oktober 2012.</p>	
<p>7</p>	<p>Vaststelling Uitvoeringsprogramma Rivierenwijk 2012-2015 behorende bij Wijkvisie Rivierenwijk 2025</p> <p>Wethouder De Boer is uitgenodigd om de behandeling van dit agendapunt bij te wonen.</p> <p><u>Eerste termijn</u> <u>CDA</u> wenst dat de gemeente dit plan zo spoedig mogelijk ten uitvoer brengt. CDA refereert aan pagina 21 en vindt het aantal betrokken organisaties en burgers bijna overdreven veel. CDA vindt dat in dit stuk meer aandacht besteed had moeten worden aan de ouderenzorg. <u>ChristenUnie</u> refereert aan pagina 24 en merkt op dat de pinautomaat er niet meer is. ChristenUnie mist in dit stuk het eerder door hen aangekaarte vochtprobleem. Wat is de status van de start en het einde in 2012 van de op pagina 12 genoemde stedenbouwkundige visie ? ChristenUnie hoopt, onder verwijzing naar pagina 34, dat de huizen nu wel volgens de juiste norm worden geïsoleerd. <u>PvdA</u> verwijst naar pagina 12, financiering, waar staat "het schuiven van (onderhouds)budgetten". Waar gaat dit van ten koste ? <u>GroenLinks</u> ondersteunt de oproep van CDA om hiermee snel aan de slag te gaan. Men vindt het een goed plan. <u>HOP</u> vindt dat in het investeringsprogramma de punten sociale duurzaamheid en voorzieningen niet concreet zijn gemaakt. HOP wil meetbare doelstellingen opgenomen zien. <u>D66</u> vindt dat het programma er goed uitziet. Men sluit zich aan bij CDA met betrekking tot de opmerking over de ouderenzorg. <u>VSP</u> wil graag spoedige uitvoering. <u>VVD</u> ziet hier en daar wat contrast met ingezet beleid. Hoe vast is het</p>	

vaststellen van dit uitvoeringsprogramma ?

Burgerbelang vraagt ten aanzien van de € 215.000 die beschikbaar wordt gesteld naar de verhouding tussen studiegerichte zaken en zaken waar bewoners concreet iets aan hebben.

Trots vindt het een goed plan. Trots is voorstander van efficiëncy.

Wethouder De Boer deelt mee dat de input voor een groot deel afkomstig is van de bewoners zelf. Er is ook een stuurgroep samen met Woonwaard. De wethouder is er ook voorstander van dat dit programma na vaststelling in de raad zo snel mogelijk wordt opgepakt. Ten aanzien van het aantal instanties merkt hij op dat met de kanteling van de WMO in het vooruitzicht hierin wellicht verbetering te verwachten valt. De wethouder merkt op dat de ouderenzorg niet als prioriteit is genoemd en dat het onderwerp ook niet is ingebracht.

D66 merkt op dat de gemeente ook eigen beleid kent. In het programma moet ruimte zijn voor het ouderenbeleid in het algemeen.

Wethouder De Boer nodigt D66 uit om voor de raadsvergadering met een voorstel te komen. Hij deelt mee dat de genoemde pinautomaat terugkomt. Ten aanzien van het vochtprobleem legt hij uit dat er goede afspraken zijn gemaakt met Woonwaard. De woningeigenaar is verantwoordelijk voor de kosten. Indien het probleem te maken heeft met onderhoud dat door de gemeente wordt uitgevoerd dan is de gemeente verantwoordelijk. Ten aanzien van het schuiven met de onderhoudsbudgetten geeft de wethouder aan dat men samen met de corporaties tracht te schuiven met tijdstippen en middelen. Als meetbare doelstellingen noemt de wethouder de op pagina 23 genoemde punten onder a b en c, waaronder het plan om in 2016 een brede school op te leveren. Daarnaast noemt hij de op pagina 27 genoemde versterking van de wijkstructuur. Tot slot meldt hij dat minstens 80 % van de € 215.000 ten goede moet komen aan de praktische invulling van dit programma.

Tweede termijn

CDA wanneer gaat men daar nu daadwerkelijk beginnen ?

ChristenUnie constateert dat de wethouder zijn collega Binnendijk tegenspreekt indien hij zegt dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor het vochtprobleem.

HOP wil in het plan een concreet meetbaar doel opnemen over de tevredenheid van de inwoners ten aanzien van hun wijk.

D66 geeft aan dat de verantwoordelijkheid voor deze stukken ligt bij degene die het voorstel maakt. D66 maakt geen initiatiefvoorstel en hoopt dat de wethouder zo wijs is om toch meer aandacht te besteden aan de ouderenzorg. Volgens D66 is het vochtprobleem toe te wijzen aan de grondstructuur. Dit komt voor rekening van de grondeigenaar.

VVD wijst erop dat het maatschappelijk effect gemeten dient te worden.

VVD is van mening dat in het stuk een aantal onderdelen niet meer helemaal kloppen met het beleid van nu. In het programma duurzaamheid wordt gesproken over (..) een deel van de kosten voor rekening van de gemeente bestaat uit drempelgeld in de vorm van een financiële prikkel voor particuliere woningbezitters (..). Op het moment dat bij de voorjaarsnota werd gesproken over toepassing van de temporegeling werd gezegd dat dit niet revolverend zou zijn. Graag uitleg. VVD vraagt of een en ander tussentijds nog kan worden bijgesteld.

Trots merkt op dat de externe partijen door de crisis wellicht ook niet veel meer te besteden hebben. Moeten wij ons daar zorgen over maken ? Welke partijen, buiten Vomar en Woonwaard, zijn de andere externe partijen ?

Wethouder De Boer geeft aan ten aanzien van de isolatienormen dat getracht wordt om zoveel mogelijk te isoleren naar de huidige normen. In antwoord op de vraag vanuit VVD meldt hij dat dit een variant op de temporegeling zou kunnen zijn; Dit is nog niet uitgewerkt. Er kan tussentijds worden bijgesteld. Ten aanzien van het afvoerwater meldt de wethouder dat zijn standpunt niet anders is dat die van wethouder Binnendijk.

	<p>Vochtproblemen komen voor rekening van de woningeigenaar, mits het zaken zijn die onder de verantwoordelijkheid vallen van de gemeente, zoals de riolering. Het vochtprobleem wordt volgens de wethouder veroorzaakt door het feit dat de bewoners hun perceel te veel verhardden. De wethouder verwijst naar pagina 27, 2015 schema groot onderhoud, en meldt dat Woonwaard van plan is om zo snel mogelijk, als een soort voorbeeld, met een aantal woningen te beginnen. Een andere externe partner is Hoorne Vastgoed B.V. De wethouder geeft aan dat er ook gewerkt gaat worden aan het verbeteren van de verkeersstromen. Op een bepaald moment wordt dan ook meetbaar of de verkeerssituaties veiliger en overzichtelijker zijn geworden.</p> <p><u>VVD</u> vraagt of Woonwaard pas van start gaat indien een en ander is goedgekeurd. Het is voor VVD een bespreekstuk. Wethouder <u>De Boer</u> antwoordt dat dit het geval is.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>bespreekstuk</u> behandelen in de raad van 16 oktober 2012.</p>	
<p><u>8</u></p>	<p>PV project Stad van de Zon: Deelovereenkomst 13 Wethouder De Boer is bij de behandeling van dit agendapunt aanwezig namens wethouder Kwint.</p> <p><u>Eerste termijn</u> <u>ChristenUnie</u> refereert aan bijlage J en vraagt waarom er gesproken wordt over de Provincie. <u>VVD</u> vraagt om in het besluit op te nemen het saldo bestemming reserve en duurzaamheid. <u>Burgerbelang</u> wijst op de verkeerde datum in bijlage G. <u>Trots</u> vraagt of hier sprake is van een extra aanvraag en of dit het exacte bedrag is. In dit besluit wordt gevraagd om € 133.000 voor 55 woningen, hetgeen inhoudt € 2.400 per woning. Volgens Trots wordt er maar € 1.000 subsidie verleend. Hoe is dit opgebouwd ?</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> deelt mee dat de vermelding van de Provincie juist is, omdat het een gezamenlijke financiering betreft. Bijlage G wordt aangepast. Het gaat hier over deelovereenkomst 13, een enkelvoudige actie. De ontwikkelaar betaalt ook een deel van de kosten. Het verzoek van VVD wordt meegenomen.</p> <p><u>Tweede termijn</u> Trots vraagt hoeveel van de ca. € 860.000 subsidie naar dit project stroomt. Trots constateert dat een installatie voor een woning nog duurder is dan € 2.400. Is dit correct ?</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> deelt mee dat er van het genoemde subsidiebedrag ca. 7 ton overblijft. Hij geeft aan dat de laatste vraag van Trots wordt uitgezet bij wethouder Kwint. <u>Trots</u> sluit zich aan bij het laatste verzoek vanuit VVD.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>akkoordstuk</u> behandelen in de raad van 16 oktober 2012.</p>	
<p><u>9</u></p>	<p>Rondvraag en sluiting Niets meer aan de orde zijnde, sluit de <u>voorzitter</u> de vergadering om 21:47 uur.</p>	