



**CONCEPT - NOTULEN**

Onderwerp: Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 4 september 2012  
Aanwezig: De heer G.E. Oude Kotte (voorzitter), mevrouw E.A. Schreiner (raadsgriffier), de heer R. Loffeld (VVD), de heer M. Dijkstra (Burgerbelang), mevrouw M.A.W. Bankras-van der Klein (HOP), mevrouw C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer (HOP), mevrouw M. Troostwijk (PvdA), de heer S. Brau (PvdA), de heer T. Reijnders (VSP), de heer G.J. Otte (VSP), de heer F.J.J. Zuurbier (CDA), de heer J.L.M. Schouten (CDA), mevrouw T.J. Visser-Hogeterp (ChristenUnie), de heer H.J.J.H. Huls (ChristenUnie), de heer P. de Groot (GroenLinks), de heer R.H. Schoemaker (GroenLinks), mevrouw A. Mulder (D66), de heer H.L. Oosterdorp (D66), mevrouw M.M.M. Wiedijk (Trots op Nederland), de heer J. van der Starre (Trots op Nederland), de heer E. van der Laan (VVD)  
Afwezig: De heer J.G.J. Seeboldt, de heer N. Kevik, de heer T.L. Mars en de heer A. Harren  
Bestuurlijk: De wethouders S. Binnendijk en J.W. de Boer  
Ambtelijk: Mevrouw Körössy, de heer Kooy, de heer F. Schuitemaker  
Notuliste: Mevrouw P.J. Reijgersberg.

Nr.	Onderwerp	Actie
<u>1</u>	<b>Opening en mededelingen</b> De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen welkom. Afmeldingen zijn ontvangen van de heren Kevik (VSP), Mars (VVD) en Seeboldt (Burgerbelang).	
<u>2</u>	<b>Publieksrondvraag/spreekrecht</b> Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.	
<u>3</u>	<b>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 3 juli 2012</b> <u>Burgerbelang</u> refereert aan pagina 7, agendapunt 12-07-09 en vraagt wat de wethouder bedoelt met "dat dit niet aan de orde is". Betekende dit dat het niet juist was dat er financiële problemen waren of betekende dit dat de wethouder niet wilde antwoorden omdat dit volgens hem niet aan de orde was ? De <u>voorzitter</u> stelt voor om deze vraag bij de wethouder uit te zetten. <u>HOP</u> refereert aan pagina 7 en merkt op dat er nog geen uitgebreide informatie werd ontvangen van Stam aan de Middenweg. De <u>voorzitter</u> stelt voor om dit punt onder agendapunt 8 aan de orde te stellen.  Het verslag wordt vastgesteld.	
<u>4</u>	<b>Actieve informatie vanuit het College / Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</b> Wethouder <u>Binnendijk</u> deelt mee dat het concept beleidsplan Speelautomatenhal annex Familycenter bij het Coolplein klaar is. Dit plan wordt binnenkort besproken in het college en gaat ook richting Commissie en raad. Het concept ligt op 12 september a.s. ter inzage. <u>Burgerbelang</u> vraagt of er dan ook antwoord komt op de vraag "waarom er een vierkantje zodanig is getrokken dat de bioscoop er net buiten viel, terwijl die al eerder een aanvraag voor een dergelijke hal had gedaan". Wethouder <u>Binnendijk</u> meldt dat dit in het concept is meegenomen.  De <u>voorzitter</u> deelt mee dat wethouder De Boer zich ook heeft aangemeld voor de actieve informatie. Aangezien de wethouder nog niet aanwezig is wordt hij daartoe op een later moment in de gelegenheid gesteld.	

**Thema: Welstandsbeleid; Overeenkomstig procesafspraken in commissie SO van 3 juli 2012**

Wethouder Binnendijk is uitgenodigd om de behandeling van dit agendapunt bij te wonen.

Mevrouw Körössy geeft een korte toelichting.

Opmerkingen en vragen vanuit de Commissie

CDA is er voorstander van om per object een oordeel te geven en te bekijken of het object past in het geheel.

GroenLinks wil het object beoordelen in zijn gehele omgeving. De welstandscommissie heeft eigen criteria welke kunnen botsen met die van de raad. GroenLinks wil dat de raad voor inbrei- en verbouwlokaties richtlijnen hanteert en vraagt zich af of een toetsing van de welstandscommissie dan nog wel nodig is.

HOP ziet totale vrijheid niet. HOP constateert dat sommige zaken worden beperkt binnen bepaalde regels terwijl andere zaken zoals de kleur van een pand niet vastliggen. Eenheid behouden vormt een probleem op verbouwen inbreilokaties. HOP zoekt naar een mogelijkheid om dit meer regionaal, grootschaliger en daarmee goedkoper aan te pakken.

PvdA is van mening dat er regels moeten blijven. Niet de huidige regels, maar wellicht iets ruimere regels. Men wil een gebieds- en objectgerichte benadering. PvdA wil dit in breder verband bespreken in de fractie om de grenzen op te zoeken.

ChristenUnie wil een bepaalde vrijheid geven mits dit goed kan worden afgekaderd met regels. ChristenUnie is voor handhaving in gebieden die goed in het zicht staan en in bepaalde wijken.

VSP wil een gebieds- en objectgerichte benadering. VSP kan zich niet voorstellen dat er vergunningen zijn afgegeven voor de straalzenders in de woonwijken. VSP heeft geconstateerd dat niet meer bekend is wie de eigenaar is van bepaalde garages die zich aan de achterzijde van sommige woningen bevinden. Hier schuilt volgens VSP een zeker gevaar in.

D66 is een voorstander van welstandsbeleid en welstandscommissie, omdat het belangrijk is dat de controles onafhankelijk plaatsvinden. Men is niet tegen een regionale commissie. Dat er een gebieds- en objectgerichte benadering moet zijn lijkt D66 bijna logisch.

Trots deelt mee dat men uitmaakt van de betreffende commissie, omdat men vindt dat de welstandscommissie op sommige punten een te zware commissie is geworden. Inmiddels is aan het college gevraagd om met een nieuwe welstandsnota te komen. Pas dan kan worden bepaald of die te licht of te zwaar is. Volgens Trots heeft de kleur van een pand meer te maken met handhaving. Wellicht kan de welstandscommissie regionaal en alleen bij calamiteiten worden gebruikt.

Burgerbelang is in het algemeen voorstander van deregulering. Men vraagt waartoe de wetgever de gemeente in dit verband verplicht. Het komt ook voor dat het college adviezen van de welstandscommissie naast zich neerlegt. Burgerbelang zou het op prijs stellen, indien de welstandscommissie wordt voortgezet, dat door het college duidelijk wordt aangegeven welke kaders noodzakelijk zijn om de welstandscommissie goed te kunnen laten functioneren. Wellicht kan de welstandscommissie voor minder gevallen worden ingezet.

Trots vraagt of Burgerbelang een regionale commissie ziet zitten.

Burgerbelang meldt dat men de commissies het liefst zo dichtbij mogelijk houdt. Daarnaast plaatst men in dit verband vraagtekens bij het begrip "calamiteit".

Mevrouw Körössy geeft aan dat de wetgever de gemeente de ruimte geeft om een keus te maken voor een welstandsnota. Zij wijst erop dat de huidige welstandscommissie al een regionale commissie is.

GroenLinks geeft aan dat er ook een mogelijkheid is om gebruik te maken van het Adviesorgaan Ruimtelijke Ontwikkelingen die de Provincie heeft ingesteld. Waarom hebben wij dan een welstandscommissie ?

Mevrouw Körössy deelt mee dat GroenLinks wellicht bedoelt dat in zeer



	<p>bijzondere gevallen een second opinion kan worden gevraagd. <u>HOP</u> geeft aan dat men de burger meer vrijheid wil geven en dat men daarnaast wil bezuinigen. HOP wil graag beschikken over een kosten/baten overzicht.</p> <p>De <u>voorzitter</u> vult aan dat het wellicht interessant is om daarbij ook op te nemen de verwachting betreffende de eventuele handavingsprocedures. Mevrouw <u>Körössy</u> neemt dit verzoek mee.</p> <p>Naar aanleiding van een vraag vanuit <u>GroenLinks</u> meldt <u>VSP</u> dat men destijds heeft begrepen dat er sprake was van wettelijke verplichtingen. VSP hoort nu dat die er niet meer zijn.</p> <p>Naar aanleiding van een vraag vanuit <u>GroenLinks</u> geeft de heer <u>Kooy</u> aan dat de kosten van de welstand vorig jaar € 60.000 bedroegen. Hij geeft aan dat objectgerichte criteria opgaan voor specifieke bouwwerken zoals stolpboerderijen. Normale woonhuizen vallen onder de gebiedsgerichte criteria.</p> <p><u>Trots</u> meent dat het vorig jaar ging om 11 zaken. Dan is dit bedrag wel veel geld.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> deelt mee dat a.s. donderdag het jaarlijkse gesprek plaatsvindt met de welstandscommissie op grond van het jaarverslag 2011. Het jaarverslag is gebaseerd op de oude welstandsnota. Daarna zal het verslag worden aangeboden aan de raad. Hij deelt mee dat het contrair adviseren slechts zeer incidenteel plaatsvindt. Hij constateert dat een meerderheid van de aanwezigen een vorm van regulering wenst in combinatie met de mogelijkheid van deregulering. Hij proeft dat in de voorbereiding van de nota gekeken moet worden naar een combinatie van gebieds- en objectgerichte criteria. Daarnaast wordt er in een aantal gevallen waarde gehecht aan de mogelijkheid voor een onafhankelijk oordeel. De wethouder deelt mee dat het in het kader van de eigen bezuinigingen zo is dat het welstandsadvies terugkomt in de leges. Hij geeft aan de lastenverlichting van de burger te zullen meenemen. Tot slot deelt de wethouder mee dat het concept eerst zal worden voorgelegd aan de betreffende commissie, waarna het concept, tezamen met het commentaar, richting B&amp;W en commissie gaat.</p> <p>De <u>voorzitter</u> meldt dat dit onderwerp terugkeert op de agenda.</p>	
<u>6</u>	<p><b>RB2012093: Krediet voor vervanging woonwagen</b></p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> doet mededelingen namens wethouder Stam. Hij deelt mee dat wethouder Stam de Commissie hierover enige tijd geleden per brief op de hoogte heeft gebracht. Het formele voorstel ligt nu voor. Aangezien er sprake is van urgentie, wil de gemeente hiermee niet langer wachten.</p> <p><u>Vragen vanuit de Commissie</u></p> <p><u>CDA</u> vraagt hoe hoog de huur is. Indien er geen huur wordt betaald kan de wethouder dan aangeven waarom niet ?</p> <p><u>HOP</u> geeft aan dat er beperkte tijd was om te reageren. Dit waren precies de weken dat de gehele HOP fractie afwezig was. Moet de gemeente voldoen aan bepaalde afmetingen ? 6 bij 12 meter is best flink. Is dit ook kostenbepalend ?</p> <p><u>ChristenUnie</u> geeft aan dat in de genoemde brief wordt gesproken over 1 offerte. In dit stuk wordt gesproken over meerdere offertes. Graag uitleg.</p> <p><u>VSP</u> vraagt of de huur afwijkt van € 400 per maand met een indexatie.</p> <p><u>Trots</u> vraagt hoe het is geregeld met het onderhoud en de verzekering.</p> <p><u>Burgerbelang</u> stemt in met het voorstel, maar wil daarbij duidelijkheid over</p>	

	<p>het volgende. Enige jaren geleden is de afspraak gemaakt dat de woonwagens die de gemeente verhuurt zouden worden overgedragen aan Woonwaard. Hoe staat het daarmee ? Woonwaard heeft destijds deze taak niet willen overnemen omdat er sprake was van achterstallig onderhoud. Burgerbelang geeft aan dat de gemeente rond 2000 geld heeft ontvangen van het Rijk, maar dat dit geld nooit is besteed voor de Diamant. Wanneer wordt er gestart met de renovatie van het woonwagencentrum ? Past dit beleid überhaupt in het beleid van Woonwaard ?</p> <p><u>VVD</u> geeft aan begrip te hebben voor de urgentie, maar vindt deze werkwijze in de zomervakantie niet optimaal en niet voor herhaling vatbaar. VVD vraagt of de nieuwe afschrijving inclusief de kapitaallasten terugkomen in de nieuwe huur. Komt er een nieuwe huurovereenkomst voor dit object ?</p> <p><u>Trots</u> constateert dat de door hen ontvangen keurige schriftelijke beantwoording van de wethouder, over bijvoorbeeld de huur, niet is doorgestuurd.</p> <p>De <u>voorzitter</u> deelt mee dat een en ander vanwege de vakantie kennelijk is misgelopen. Deze beantwoording zal alsnog worden doorgestuurd.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> geeft aan dat er sprake is van een huurovereenkomst en dat er huur moet worden betaald.</p> <p>De <u>voorzitter</u> deelt mee dat de vragen morgen aan wethouder Stam zullen worden voorgelegd.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>akkoordstuk</u> behandelen in de raad van 25 september 2012.</p>	
<p><u>7</u></p>	<p><b>RB2012098: Project Stad van de Zon: Deelovereenkomst 11 (Hallokaties) en 14 (Timpaan) en financiering</b> Wethouder De Boer is aanwezig namens wethouder Kwint.</p> <p><u>Eerste termijn</u> <u>GroenLinks</u> kiest voor scenario 2. Men vindt het een prima voorstel en men is blij dat meer kan worden gerealiseerd in de Stad van de Zon dan ooit werd gedacht.</p> <p><u>HOP</u> kiest voor scenario 2. HOP vindt dat er een positief signaal moet worden afgegeven en dat moet worden doorgepakt als het gaat om de emissieneutraliteit in de Stad van de Zon. HOP mist in het voorstel het revolverende karakter van dit soort projecten. Graag uitleg.</p> <p><u>PvdA</u> kiest voor scenario 2; Alle motivaties daarvoor zijn inmiddels gegeven.</p> <p><u>ChristenUnie</u> kiest voor scenario 2.</p> <p><u>VSP</u> kiest voor scenario 2. VSP verwijst naar artikel 7 en neemt aan dat dit niet meer van toepassing is.</p> <p><u>D66</u> kiest voor scenario 2.</p> <p><u>Trots</u> gaat akkoord met het voorstel. Trots wil geen windmolens op land binnen een straal van 1.500 meter van de bebouwing.</p> <p><u>Burgerbelang</u> kiest voor scenario 2. Graag duidelijkheid over artikel 7. Burgerbelang citeert: (...) de gemeente zal ervoor zorgdragen dat de in deze overeenkomst nader omschreven acties voor Nuon en de netbeheerder worden nagekomen (...). Burgerbelang vraagt wat de gemeente hiermee op zich neemt. Als het niet slaagt, kan Timpaan de gemeente dan aansprakelijk stellen ?</p> <p><u>VVD</u> vraagt waarom de PV panelen niet worden meegenomen in het collectieve inkoopproject. Hoe zeker is het dat de langere looptijd van de subsidie gehonoreerd gaat worden ? Wie wordt de eigenaar van de panelen ? Indien VVD gaat voor scenario 2, hoe wordt dit dan ingevuld: alle daken volplakken? Waarom alleen in de Stad van de Zon?</p> <p><u>CDA</u> vindt het een goed voorstel en gaat voor scenario 2. Is de subsidie al schriftelijk bevestigd ?</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> deelt mee dat de Provincie inmiddels zwart op wit heeft</p>	



	<p>meegedeeld dat de subsidie € 846.966 bedraagt. De beschikking is verlengd tot 1 februari 2015. Dit houdt volgens de wethouder in dat met de voorgestelde maatregelen en ook andere zaken het gebied van de Stad van de Zon kan worden uitgebreid tot het 3 megawatt-niveau. Ten aanzien van het eigendom van de panelen geeft hij aan dat de afspraken daarover verschillen. In antwoord op de vraag vanuit VVD meldt hij dat de looptijden inmiddels flink korter zijn geworden. Maximale terugverdientijd 5 jaar. Op welke wijze hieraan vorm gegeven gaat worden zal heel gevarieerd zijn.</p> <p>De heer <u>Schuitemaker</u> deelt mee dat deze twee deelovereenkomsten specifiek gaan over de twee nieuw te ontwikkelen blokken. Hij geeft aan dat het voorstel tot nu toe op collegeniveau werd afgehandeld en dat de genoemde datum 15 juni 2012 in de stukken nog zal worden aangepast. Met het oog op de vorige overeenkomsten (10 stuks) zijn deze overeenkomsten gaandeweg mede ontwikkeld in de tijd. De deelovereenkomsten worden altijd getoetst door de juridische afdeling. Met betrekking tot de collectieve aankoop van de PV panelen deelt hij mee dat hij nog gaat kijken of dit mogelijk is. Ten aanzien van het revolverende karakter van dit project geeft hij aan dat de gemeente de provinciale subsidie behoudt. Vanuit het verleden is gebruik gemaakt van de SDE subsidie. Afhankelijk van de hoeveelheid zonne-energie die men produceert op jaarbasis krijgt men over dat jaar een subsidie uitgekeerd. Dat is voor de komende 10/12 jaar bepaald. Die subsidie stroomt ook weer terug in de bestemmingsreserve duurzaamheid. Tot slot deelt hij mee dat de insteek van het huidige budget is dat op iedere nieuw te bouwen woning in de Stad van de Zon de maximale hoeveelheid panelen wordt geplaatst.</p> <p><u>Tweede termijn</u> <u>CDA</u> concludeert dat het niet mogelijk is om op bestaande gebouwen panelen te plaatsen, bijvoorbeeld in het buitengebied. <u>VSP</u> refereert aan de eerste termijn en is van mening dat een en ander duidelijker moet worden weergegeven. <u>Burgerbelang</u> wil meer duidelijkheid over de ontbindende voorwaarde. Men wijst erop dat dit een overeenkomst is tussen twee partijen en dat ook de andere partij moet instemmen met een wijziging van de datum. Ook de stijging van de BTW zal invloed zijn.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> deelt mee dat de conclusie van CDA geen betrekking heeft op het gebied van Stad van de Zon. Hij geeft aan dat hij niet de verwachting heeft dat de deelovereenkomst niet wordt nageleefd.</p> <p><u>Burgerbelang</u> deelt mee dat men akkoord gaat onder de voorwaarde dat men voor de raadsvergadering de verzekering krijgt dat ook de andere partij akkoord is gegaan met de wijziging van de datum zodat daardoor een rechtsgeldige overeenkomst kan worden getekend.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>akkoordstuk</u> behandelen in de raad van 25 september 2012.</p>	
<u>8</u>	<p><b>RB2012108: Nota van Uitgangspunten bestemmingsplan Buitengebied</b> Wethouder De Boer is uitgenodigd om de behandeling van dit agendapunt bij te wonen.</p> <p><u>Eerste termijn</u> <u>HOP</u> bedankt voor de beantwoording van de vragen. Het is de derde keer dat men dit stuk onder ogen krijgt, wellicht kan daar de volgende keer een andere modus voor gevonden worden ? Wat is nu de zwaarte van de</p>	

lintvisie naast dit bestemmingsplan Buitengebied ? HOP vindt het verhaal over de kuubsregeling te technisch. Wat voor uitwerking heeft dit op het verzoek van de familie Stam aan de Middenweg en op het verzoek van de Jan Glijnisweg ? Indien de Bed and Breakfast wordt toegestaan, kan die dan worden gebruikt om buitenlandse werknemers in onder te brengen ? De voorzitter deelt mee dat de nota opnieuw is geagendeerd omdat er sprake was van veel spanningen.

PvdA dankt voor de aanpassing op pagina 22. PvdA gaat akkoord.

ChristenUnie vindt het een goed stuk en gaat akkoord.

VSP is het niet eens met hoofdstuk 6, punt 4, inzake de windturbines. VSP refereert aan pagina 53/54, prostitutiebedrijven, en deelt mee dat zowel VSP als HOP zich gisteren hebben afgevraagd of dit wel moet worden toegestaan. In de afweging staat dat het bestemmingsplan buitengebied een algemeen gebruiksverbod kent voor prostitutiebedrijven.

In antwoord op een vraag vanuit VSP verduidelijkt ChristenUnie dat de zaak voorlag bij de Commissie voor Beroep en Bezwaar.

D66 vindt het een keurige notitie.

Trots sluit zich aan bij de vragen over de lintvisie en de kuubsregeling. Trots heeft problemen met de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid, dit zou kunnen leiden tot verandering van de maatvoering, hoogte en aantal windmolens. Met deze binnenplanse afwijkingsbevoegdheid geeft men de ruimte aan het college om te doen wat men wil. Trots wil deze zin en de toevoeging van het eventueel plaatsen van windmolens uit het rapport zien. Het stuk is voor Trots een bespreekstuk.

Naar aanleiding van een opmerking vanuit GroenLinks antwoordt Trots dat vanuit Trots is meegewerkt aan het terugbrengen van het aantal molens.

De voorzitter merkt op dat op dit punt een amendement verwacht kan worden bij het voorstel aan de raad.

Burgerbelang verwacht vanuit de bevolking nog informatie die hier niet is meegewogen. Wat dan? Hebben wij als raad ons richting het college vastgelegd, zodat we geen kant meer uit kunnen of is er toch nog ruimte voor aanpassing ? Burgerbelang vraagt wat de precieze betekenis is van het begrip Nota van uitgangspunten. Indien dit betekent dat de raad zich van te voren moet gaan vastleggen, dan haakt Burgerbelang af. Men wil die ruimte in de raadsvergadering ook vragen. Burgerbelang neemt afstand van hetgeen in dit stuk staat vermeld over windmolens.

De voorzitter geeft aan dat de vorming richting het bestemmingsplan nog concreet gaat plaatsvinden. De raadsleden krijgen nog de mogelijkheid om te amenderen.

VVD refereert aan pagina 56 over de zonnepanelen. VVD is tegen te stringente regelgeving voor bedrijven en vindt de uitwerking zoals die hier staat zorgwekkend. VVD geeft aan dat de wethouder in de vorige commissievergadering heeft gezegd nu al ruimer met bestaande wetgeving om te gaan. VVD vertrouwt erop dat hier zo ruimhartig mogelijk mee wordt omgegaan. VVD vraagt zich af of het niet toestaan van grootschalige toepassing van zonne-energie nog wel realistisch is. Zoals reeds gemeld vindt VVD de informatie over de paardenbakken een te selectieve toepassing van de regels. VVD heeft inmiddels technische vragen gesteld en hoopt daarop antwoord te ontvangen voor de raadsvergadering.

CDA refereert aan de gestelde vraag aan de wethouder in de vergadering van 3 juli jl. over Veenhuizen en constateert dat in het voorstel niets is veranderd. CDA vindt dat de scheiding van Veenhuizen met het open middengebied moet verdwijnen. Dit is in strijd met het aangenomen amendement. CDA verwacht dat in 2015 uitbreidingsmogelijkheden aan de orde zijn. Indien het onderliggende stuk wordt goedgekeurd, dan worden verschillende ondernemers daarvan de dupe. CDA wil ten aanzien van het onderwerp buitenlandse werknemers afwachten wat er in de regio gaat gebeuren.

GroenLinks gaat akkoord met het voorstel en is blij met de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid om duurzame energieopwekking binnen het bestemmingsplangebied mogelijk te maken. GroenLinks vraagt of Trots ook tegen de aanleg is van de CO2 leiding.



Trots antwoordt daarop ontkennend. Trots is principieel tegen windenergie op een afstand die overlast veroorzaakt en/of die mensen ziek maakt. Trots pleit voor de normering zoals die geldt in Frankrijk of Duitsland.

GroenLinks geeft aan dat het een voortvloeit uit het ander en geeft een toelichting. GroenLinks constateert dat Trots alle windturbines over een kam scheert.

De voorzitter deelt mee dat de Nota van uitgangspunten geen status heeft, maar een soort startnotitie is. De bedoeling is dat men middels deze werkwijze in een zo'n vroeg mogelijk stadium zoveel mogelijk sturing geeft aan het document. Indien deze procedure niet wenselijk is, dan moet voor een volgende keer worden gezocht naar een andere manier. Amending staat vrij en is juist de bedoeling, aldus de voorzitter.

#### Actieve informatie vanuit het College door wethouder De Boer

Wethouder De Boer meldt informatie met betrekking tot het bestemmingsplan landelijk gebied. Hij refereert daarbij aan de zojuist gestelde vraag door HOP en geeft aan dat het college een besluit heeft genomen over hoe om te gaan met de beoordeling van initiatieven binnen de door de raad vastgestelde lintvisie. Besloten is om per geval een wijzigingsvoorstel op het bestemmingsplan te zullen voorleggen aan de raad. Voorts is afgesproken dat er een brede beleidsmatige beoordeling moet plaatsvinden bij een initiatief. De wethouder geeft een uitgebreide toelichting. Tot slot deelt hij mee dat genoemd besluit de mogelijkheid biedt om op vrij korte termijn een viertal verzoeken te behandelen.

Trots en Burgerbelang vragen wanneer er duidelijkheid komt voor de betrokkenen die een verzoek hebben ingediend.

Wethouder De Boer refereert aan zijn eerdere uitspraken hierover in de commissievergaderingen en geeft aan dat de lintvisie die nu voorligt en het collegebesluit mogelijk maken dat een aantal van die verzoeken sneller kan worden behandeld. Wellicht kan één zaak volgende week al worden beoordeeld.

Naar aanleiding van opmerkingen vanuit de Commissie constateert de voorzitter dat er sprake is van enige onduidelijkheid. Hij geeft aan dat de kadernota door de raad is vastgesteld en dat in zoverre het college daarover niet kan beslissen. Hij constateert dat er een herijking en een andere interpretatie van de lintvisie heeft plaatsgevonden.

Burgerbelang bevreemdt het dat de wethouder zegt "dat het college zichzelf de ruimte heeft gegeven". Hoe zit dat bestuurlijk in elkaar ?

Wethouder De Boer deelt mee dat een en ander vanzelf duidelijk wordt.

Naar aanleiding van opmerkingen vanuit de Commissie zet de voorzitter uiteen dat het onder de bevoegdheid van het college valt om dit besluit te nemen. Het college maakt een interpretatie van ons kader. Dan ontvangen wij dat als actieve informatie en wordt het als stuk opgestuurd. Op dat moment krijgt de Commissie de gelegenheid om dit te beoordelen. Dan is ook ruimte voor vragen zoals zojuist gesteld door Burgerbelang, aldus de voorzitter.

#### Beantwoording van de vragen door de wethouders

Wethouder Binnendijk verwijst naar toelichting op pagina 41, 42 en 43 en geeft aan dat de huidige kuubsregeling een rekenkundige methodiek is waarbij in een aantal gevallen problemen kunnen ontstaan. Deze systematiek wordt losgelaten. Aanvragen die eerder zijn behandeld en zijn afgewezen, worden opnieuw bekeken. De wethouder meldt dat in 2000 de prostitutienota werd vastgesteld, welke het mogelijk maakt dat in Heerhugowaard maximaal 2 bordelen gevestigd mogen worden. Bestemmingsplan technisch is toen bepaald dat er een vestigingsmogelijkheid was in Beveland. Op ruimtelijke gronden kon die aanvraag niet worden afgewezen maar op grond van de prostitutienota wel.



	<p>De tweede vestiging is bestemmingsplan technisch niet opgenomen en dit zou overal kunnen. Hetgeen hier staat beschreven is dat er een mogelijkheid is voor een aanvraag van vestiging van een bordeel in landelijk gebied. Daar moeten nog nadere regels voor worden vastgesteld.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> deelt mee dat er sprake is van uitgangspunten en dat er intensief vooroverleg heeft plaatsgevonden met betrokkenen, waaronder LTO. In antwoord op de vraag vanuit CDA geeft hij aan dat niet alles in een bestemmingsplan kan worden opgenomen en dat soms maatwerk aan de orde is. Met betrekking tot de Veenhuizerweg meldt hij dat, indien aan de orde, contact wordt opgenomen met de betrokkenen. Hij meldt dat een Bed and Breakfast in principe niet bedoeld is voor de opvang van buitenlandse werknemers. Indien dit wel aan de orde is dient er handhaving plaats te vinden. Ten aanzien van de paardenbakken deelt de wethouder mee dat binnenkort contact met de heer Loffeld zal worden opgenomen voor een gesprek. Dit houdt echter niet in dat alles zondermeer wordt overgenomen. Daar waar mogelijk wordt ruimte gemaakt voor ondernemers.</p> <p><u>Tweede termijn</u>  <u>HOP</u> vindt het een goede zaak dat de lintvisie bij de hand wordt gepakt, maar het moet wel zo zijn dat er straks een lintvisie ligt die ook echt gebruikt kan worden.  <u>Trots</u> wil dat de wethouder een termijn verbindt aan de voorstellen.  <u>Burgerbelang</u> vraagt of de aanvragen voor een vergunning in het kader van de prostitutie worden gescreend op criminaliteit.  <u>CDA</u> vraagt of de wethouder wacht op de uitkomst van de regionale afspraken ten aanzien van de huisvesting buitenlandse werknemers.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> deelt mee dat niet alle 4 zaken prioriteit hebben. De laatst bijgekomen zaak heeft de hoogste prioriteit. Op zeer korte termijn wordt daarnaar gekeken, de andere 3 zaken zo spoedig mogelijk daarna.  <u>Trots</u> vraagt wat de wethouder bedoelt met zo spoedig mogelijk. Er zijn immers zaken toegezegd.  Wethouder <u>De Boer</u> meldt dat hij geen concreet tijdstip kan noemen.  De <u>voorzitter</u> adviseert <u>Trots</u> om hierover schriftelijk een vraag te stellen.  Wethouder <u>De Boer</u> deelt mee dat Bibob een screenings instrument is. Heerhugowaard heeft wat dat betreft goede contacten met Alkmaar.  Ten aanzien van grootschalige zonne-energie geeft hij aan dat het de vraag is of centrale-achtige complexen in het buitengebied gewenst zijn. De wethouder geeft aan in het kader van de huisvesting dat gewacht wordt op de uitkomst van het regionaal beleid. De tekst blijft voorlopig ongewijzigd; Indien er een betere manier komt, dan wordt dat overgenomen.</p> <p><u>Advies commissie</u>  De commissie wil dit voorstel als een <u>bespreekstuk</u> behandelen in de raad van 25 september 2012.</p>	
<p><b>9</b></p>	<p><b>Rondvraag en sluiting</b>  <u>PvdA</u> deelt mee dat omwonenden van het project Middenweg 27 op 4 juli 2012 een brief hebben ontvangen, met het briefhoofd van de gemeente, over een bijeenkomst met als doel om draagvlak te creëren. Waar ligt de verantwoordelijkheid van de gemeente en waar die van de projectontwikkelaar ?  Wethouder <u>De Boer</u> meldt dat de ondernemer verantwoordelijk is voor het creëren van draagvlak. Hij geeft aan dat door een misverstand een gemeentelijk initiatief heeft plaatsgevonden om de ondernemer te helpen bij het verkrijgen van draagvlak. Het college was daar niet blij mee en de betrokken ambtenaar is daarop aangesproken. Dit geldt ook voor het project bij De Swan.  <u>HOP</u> geeft aan in dit kader een schriftelijke vraag te gaan stellen over het plan naast De Wolfenhof.  <u>CDA</u> vraagt naar de stand van zaken ten aanzien van de windmolens in De</p>	





	<p>Noord. Wethouder <u>De Boer</u> deelt mee dat hier sprake is van een moratorium. Voorlopig kan de gemeente niets doen.</p> <p>Niets meer aan de orde zijnde, sluit de <u>voorzitter</u> de vergadering om 22:05 uur.</p>	
--	---	--