

NOTULEN

Onderwerp: Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 6 maart 2012

Aanwezigen: De heer G.E. Oude Kotte (voorzitter), mevrouw H.E. Nieman (loco raadsgriffier), de heer T.L. Mars (VVD), de heer R. Loffeld (VVD), de heer A.G.W. Jongenelen (Burgerbelang), de heer J.G.J. Seeboldt (Burgerbelang), mevrouw M.A.W. Bankras-van der Klein (HOP), mevrouw C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer (HOP), mevrouw M. Troostwijk (PvdA), de heer S. Brau (PvdA), de heer T. Reijnders (VSP), de heer N. Kevik (VSP), de heer F.J.J. Zuurbier (CDA), de heer J.L.M. Schouten (CDA), mevrouw T.J. Visser-Hogeterp (ChristenUnie), de heer H.J.J.H. Huls (ChristenUnie), de heer P. de Groot (GroenLinks), de heer R.H. Schoemaker (GroenLinks), mevrouw A. Mulder (D66), mevrouw M.M.M. Wiedijk (Trots op Nederland), de heer J. van der Starre (Trots op Nederland)

Afwezigen: de heer H.L. Oosterdorp (D66)

Bestuurlijk: de wethouders M.F. Baijards-Van der Laan, S. Binnendijk, J.W. de Boer, L. Dickhoff en C. Kwint

Ambtelijk: de heer J. Bruijn en de heer P. Rentinck

Notuliste: Mevrouw P.J. Reijgersberg.

Nummer	Onderwerp	Actie
12-03-01	<p>Opening en mededelingen</p> <p>De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen welkom. Er is een afmelding ontvangen van de heer Oosterdorp.</p>	
12-03-02	<p>Publieksrondvraag/spreekrecht</p> <p>Voor het spreekrecht heeft zich gemeld de heer Van Diepen. De heer <u>Van Diepen</u> meldt namens de familie Stam dat de afwijzing van het ontwerp van de woning aan de Middenweg 462 geen enkel redelijk doel dient. Hij benadrukt dat de wetgever de 10 % vrijstellingsbevoegdheid van het college heeft bedoeld voor het oplossen van knelpunten, zoals die hier aan de orde zijn. Het idee dat de wetgever de 10 % vrijstellingsbevoegdheid voor de inhoud uitsluit moet worden bijgesteld. Voor de volledige inhoud van het betoog wordt verwezen naar de bijlage bij de notulen.</p> <p>Voor het spreekrecht heeft zich gemeld de heer A. Botman. De heer <u>Botman</u> spreekt namens Windpark Oostertocht en geeft aan dat Oostertocht als een van de eerste twee initiatiefnemers toestemming heeft gekregen voor de uitwerking van een plan voor plaatsing van – in dit geval - 5 windturbines. Aangezien het overleg tussen inmiddels drie initiatiefnemers niets had opgeleverd, kwam het college op grond van individueel ingediende plannen in februari 2012 met een voorstel. Dit voorstel behelsde 3 turbines voor Oostertocht, waarmee men kon instemmen. Uit het gisteren gevoerde overleg kwam plotseling naar voren dat voor Oostertocht nog maar 2 molens mogelijk zijn. Het plan van Windpark Oostwijk zou de doorslag hebben gegeven. De heer Botman vindt deze gang van zaken teleurstellend.</p> <p>In antwoord op een vraag vanuit <u>GroenLinks</u> meldt de heer <u>Botman</u> dat deze 2-2-2 variant pas gisteren ter sprake is gekomen. In antwoord op een vraag vanuit <u>Trots</u> in het kader van de haalbaarheid deelt de heer <u>Botman</u> mee dat er geen</p>	

	<p>buurtonderzoek heeft plaatsgevonden. In antwoord op een vraag vanuit <u>Burgerbelang</u> geeft de heer <u>Botman</u> aan dat men zich niet kan vinden in deze 2-2-2 variant.</p> <p>Voor het spreekrecht heeft zich gemeld de heer <u>Zuurbier</u>. De heer <u>Zuurbier</u> spreekt namens Windpark Oostwijk, derde initiatiefnemer, en deelt mee dat de door hen ingediende 2-2-2 variant een eerlijke verdeling is en wellicht de enige manier is om het plan te realiseren.</p> <p>In antwoord op een vraag vanuit <u>Trots</u> deelt de heer <u>Zuurbier</u> mee dat er geen buurtonderzoek heeft plaatsgevonden. In antwoord op een vraag vanuit <u>Burgerbelang</u> geeft de heer <u>Zuurbier</u> aan dat men zich kan vinden in de 2-2-2 variant. In antwoord op een vraag vanuit <u>GroenLinks</u> meldt de heer <u>Zuurbier</u> dat er sprake is van een goede verstandhouding tussen partijen, maar dat men misschien tijd nodig heeft om aan het plan te wennen.</p> <p>Voor het spreekrecht heeft zich gemeld de heer J. Pronk. De heer <u>Pronk</u> spreekt namens Windpark Molenweg en deelt mee het niet eens te zijn met de stelling dat hun initiatief niet voldoet aan het kader van de lijnopstelling en realiseerbaarheid. Molenweg begrijpt dat ook zij, teneinde één plan te realiseren, water bij de wijn moet doen. Voor de volledige inhoud van het betoog wordt verwezen naar de bijlage bij de notulen.</p> <p>In antwoord op een vraag vanuit <u>Burgerbelang</u> geeft de heer <u>Pronk</u> aan dat men zich in principe kan vinden in de 2-2-2 variant. In antwoord op een vraag vanuit <u>Trots</u> deelt de heer <u>Pronk</u> mee dat er geen buurtonderzoek heeft plaatsgevonden. In antwoord op een vraag vanuit <u>GroenLinks</u> meldt de heer <u>Pronk</u> dat, wat Molenweg betreft, voor 27 maart 2012 met de initiatiefnemers tot overeenstemming kan worden gekomen.</p>	
<p><u>12-03-03</u></p>	<p>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 7 februari 2012 <u>Burgerbelang</u> wijst erop dat de notulen van de commissievergaderingen nog steeds niet op de website staan.</p> <p>De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.</p>	
<p><u>12-03-04</u></p>	<p>Actieve informatie vanuit het College / Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR) Wethouder <u>Binnendijk</u> geeft namens het college een verklaring ten aanzien van het initiatief van de familie Stam. Hij meldt dat het college heeft besloten om de 2 besluiten en het onderliggende stuk van het college voor de Commissie ter inzage te leggen. Met het oog op de privacyregels worden de overige stukken niet ter inzage gelegd. De wethouder betreurt dat in met name de laatste mail de elementaire privacyregels op een betreuenswaardige wijze zijn geschonden. Hij meldt dat hij naar aanleiding van de eerste mail een bericht heeft verzonden waarin hij namens het college afstand neemt van de bewoordingen die in de richting van de ambtenarij en het college zijn gebruikt. In de ogen van het college zijn hier grenzen overschreden, aldus de wethouder.</p>	

	<p><u>HOP</u> en <u>Burgerbelang</u> willen dit punt met de raad bespreken. <u>D66</u> stelt voor om eerst kennis te nemen van de stukken. De <u>voorzitter</u> stelt voor om kennis te nemen van de stukken en het punt mee te nemen naar het raadsconvent.</p> <p>Wethouder <u>Baijards</u> meldt dat herplant zal plaatsvinden van 100 stuks eiken en essen langs de Verlengde Oosttangent. <u>GroenLinks</u> refereert aan het oorspronkelijke verzoek om verder aan de Beukenlaan, meer naar het oosten toe, twee redelijk grote kastanjes te herplanten. Dit was toen akkoord. Wethouder <u>Baijards</u> neemt dit verzoek mee.</p>	
<p><u>12-03-05</u></p>	<p>Raadsvoorstel Windmolens in de Noord Wethouders De Boer en Kwint zijn bij de behandeling van dit agendapunt aanwezig.</p> <p><u>Eerste termijn</u> <u>Burgerbelang</u> stelt aanhouding voor, aangezien de initiatiefnemers nog niet tot overeenstemming zijn gekomen. <u>VSP</u> is tegen windmolens in de stad. <u>CDA</u> sluit zich aan bij Burgerbelang. Het moet toch mogelijk zijn dat de initiatiefnemers tot overeenstemming komen? <u>ChristenUnie</u> vraagt gelet op het beleid van de provincie of bij uitstel überhaupt nog kans is om de molens te realiseren. <u>PvdA</u> vertrouwt erop dat de initiatiefnemers tot overeenstemming zullen komen. Van uitstel komt afstel. <u>VVD</u> plaatst vraagtekens bij de gang van zaken, maar wil nog afwachten of de ondernemers er zelf uit komen. <u>GroenLinks</u> begrijpt uit het voorstel dat de bestemmingsplan-procedure pas in gang wordt gezet op het moment dat de initiatiefnemers tot overeenstemming zijn gekomen. GroenLinks geeft de ondernemers de mogelijkheid om eruit te komen, met als stok achter de deur de beleidswijziging van de provincie. <u>HOP</u> refereert aan de beweegredenen die begin 2011 ten grondslag lagen aan de door HOP – op verzoek met spoed - ingenomen grondhouding ten opzichte van windmolens. Waarom ligt er nu pas een voorstel? Wanneer kwam de derde initiatiefnemer in beeld? HOP ervaart de druk die op de ondernemers wordt uitgeoefend als negatief. Hoe ziet de wethouder dit in het licht van het beleid van de provincie Wat is het verschil tussen een bestemmingsplanwijziging en de WABO, met name ten aanzien van de inspraak van inwoners. HOP benadrukt dat men akkoord gaat met maximaal zes windmolens. <u>D66</u> wijst erop dat men zich dient zich te voegen naar het vastgestelde beleid. D66 wil uitstel en de ondernemers de kans geven om eruit te komen. Het aantal initiatiefnemers doet niet ter zake. Het college heeft niets te maken met het kiezen van ondernemers, als het maar gebeurt binnen de gestelde kaders. <u>Trots</u> is geen voorstander van windmolens nabij de bebouwde kom. Trots heeft inmiddels een enquête onder inwoners uitgezet. De heer Van der Starre toont een korte film waarin de slagschaduw van een windmolen is waar te nemen op en rond een groep woningen. Hij meldt desgevraagd dat deze molen vergelijkbaar is met de te realiseren molens. <u>VSP</u> verbaast zich hierover. De nieuwe types zouden hoger zijn.</p>	

Wethouder De Boer deelt mee dat gisteren is getracht om partijen tot overeenstemming te laten komen. De bijeenkomst was constructief. Hij vindt het teleurstellend dat na 8 maanden nog steeds geen overeenstemming bereikt is. De 2-2-2 variant is een sympathiek en goed voorstel, mede omdat er sprake is van een lijnopstelling. Indien de ondernemers er niet uitkomen, komen er geen windmolens. Er is geen sprake van uitoefenen van negatieve druk, er is zakelijk gehandeld. Betreffende de WABO verwijst hij naar pagina 3.

Wethouder Kwint geeft aan dat bij de behandeling in de raadsvergadering is gesproken over de windvisie. Toen is ook aangegeven dat er nog een nadere procedure zou volgen, welke nu voorligt. Hij benadrukt dat de gestelde kaders helder en duidelijk zijn: maximaal 6 molens in lijnopstelling. Er wordt geen keuze gemaakt tussen welke ondernemer dan ook. Hoewel de provincie in het coalitieakkoord heeft aangegeven windmolens op land niet meer te willen toestaan, is op dit moment nog sprake van vigerend beleid. Komende maandag zal de wethouder inspreken bij de provincie en pleiten voor een overgangsregeling.

Tweede termijn

Burgerbelang, VSP, CDA en Trots blijven bij hun standpunt. ChristenUnie hoopt dat partijen voor de raadsvergadering tot overeenstemming zullen komen.

PvdA sluit zich aan bij ChristenUnie. Op de agenda laten staan.

VVD en HOP vragen of de 3-2-1 variant ook mogelijk is.

GroenLinks wil het stuk agenderen voor de raadsvergadering en wil de ondernemers via de wethouders vragen om voor 27 maart een beslissing te nemen. De variant maakt voor de raad niet uit. D66 wil een raadsvoorstel. Voor 20 maart moet er duidelijkheid zijn.

Wethouder De Boer geeft aan dat de raadsvergadering de deadline is.

VVD merkt op dat het bij een lijnopstelling van 6 molens toch niet uitmaakt van wie de molens zijn.

Wethouder De Boer wijst erop dat gekeken is naar de grondposities. Dit is een compromisvoorstel van de ondernemers zelf, waarmee nog niet iedereen akkoord is. Er is een beroep gedaan op partijen om eruit te komen.

HOP geeft aan dat deze gang van zaken een bepaalde bemoeienis uitstraalt. De fractie is van mening dat het college hier geen invloed mag hebben door een verdeel variant 2-2-2 als oplossing aan te dragen en vindt dat de ondernemers zelf tot een verdeling van de windmolens moeten komen.

Wethouder Kwint geeft aan dat het probleem is dat er een aanvraag is ontvangen van 3 ondernemers voor 9 windmolens die niet in lijnopstelling staan. Hij verduidelijkt dat de 2-2-2 variant het meest reëel lijkt omdat het aan alle voorwaarden voldoet.

Advies commissie

De voorzitter meldt dat het college tot 13 maart 2012 (het raadsconvent) de tijd heeft om het voorstel terug te trekken. Op 13 maart 2012 wordt de beslissing genomen of het punt wordt geagendeerd voor de raadsvergadering. Bij de opstelling van de raadsagenda voor de vergadering van 27 maart 2012 kan alsnog worden besloten om het punt wel of niet te agenderen. Het voorstel is een besprekstuk.

<p>12-03-06</p>	<p>Raadsvoorstel vaststelling 3^e herziening grex De Draai februari 2012 Wethouders De Boer en Dickhoff zijn bij de behandeling van dit agendapunt aanwezig.</p> <p>De heer <u>Bruijn</u>, projectmanager, geeft een presentatie. Voor de inhoud daarvan wordt verwezen naar de bij de notulen gevoegde presentatie.</p> <p><u>GroenLinks</u> vraagt of de consequenties van de veranderde omstandigheden niet moeten worden gedragen door TenneT. De heer <u>Bruijn</u> antwoordt dat het gaat over de verandering van het ampereage. Voor vaststelling van het bestemmingsplan in 2004 heeft men zonder kennisgeving de ampereage in het tracé verhoogd. Daarna zijn de richtlijnen gekomen. In antwoord op een vraag vanuit <u>GroenLinks</u> zet wethouder <u>Dickhoff</u> uiteen dat de pre-voorbereidingskosten van € 4,2 miljoen worden genomen als verlies. Met betrekking tot de € 10 miljoen is vorig jaar een voorziening getroffen van € 8,6 miljoen, hetgeen inhoudt dat nog een voorziening moet worden getroffen van € 1,4 miljoen. In 2011 bedroeg het totale tekort € 5,6 miljoen, inclusief € 6 miljoen verkabeling.</p> <p><u>Eerste termijn</u> <u>Trots</u> wijst erop dat de vorige keer is meegedeeld dat de verkaveling geen extra kosten meer met zich mee zou brengen qua bouwrijp maken. Waarom is dit nu wel het geval? In hoeverre is deze voorziening van € 10 miljoen toereikend voor het hele project; Komt men volgend jaar weer met een uitbreiding van de voorziening? Waarom staat in het besluit het eenmalig verlies van € 4,2 miljoen niet opgenomen? De <u>voorzitter</u> deelt mee dat technische vragen slechts nog schriftelijk mogen worden ingediend. <u>VSP</u> heeft alleen nog technische vragen. <u>CDA</u> verbaast zich over het gemak waarmee wordt gesproken over wederom een verliespost van miljoenen euro's, terwijl het behoud van eenvoudige ouderensubsidies te vuur en te zwaard moet worden verdedigd. Goedkeuring is wellicht onvermijdelijk. <u>ChristenUnie</u> bedankt voor de beantwoording van de schriftelijk ingediende vragen. De fractie heeft verder geen vragen meer. <u>PvdA</u> vraagt of het op enig moment weer mogelijk is om de koopgarantwoningen in het plan op te nemen. Er komen ook geen extra huurwoningen bij. <u>VVD</u> vraagt of indien er geld overblijft van € 6 miljoen, dit geld terug gaat naar de algemene reserve of in de grex blijft. Ten aanzien van Reigersdaal wordt een aantal cliënten buiten De Draai geplaatst; Heeft dit financiële consequenties voor de gemeente of SDG of wordt dit via Woonwaard rechtgetrokken? <u>GroenLinks</u> vraagt wat er met het gereserveerde geld gebeurt indien straks blijkt dat door het ministerie geld beschikbaar wordt gesteld. <u>HOP</u> vraagt of het gevaar wordt gelopen dat bij dalende grondprijzen projectontwikkelaars relatief goedkoop grond kunnen kopen en er straks met de winst vandoor gaan. Neemt de wethouder het advies van de accountant over in het kader van de 1% kostenindex? <u>D66</u> geeft aan niet anders te kunnen dan goedkeuring geven.</p>	
-----------------	---	--

Reigersdaal is voor D66 erg belangrijk.
Burgerbelang refereert aan de beantwoording waarin wordt gesproken over de commissie BBV die goedkeuring zou hebben gegeven. Graag een toelichting. Indien kan worden berekend dat € 17 miljoen wordt overgehouden, kan vast ook een voorspelling gedaan worden voor de komende jaren. De woningbouw wordt bijgesteld naar 191 per jaar. In de beantwoording wordt gesproken over fors mindere aantallen. In hoeverre kunnen in dit kader de opbrengsten worden voorspeld?

Wethouder Dickhoff meldt dat kijkend naar de markt een aantal aanpassingen moeten plaatsvinden, die ook verwerkt moeten worden in de jaarrekening 2011. De commissie BBV is een zelfstandige commissie; De wethouder geeft de webpagina door aan Burgerbelang. Hij geeft aan dat men verplicht is een verlies te nemen in het jaar waarin het verlies wordt geconstateerd. Kijkend naar de toekomst kunnen in de tijd misschien nog extra inkomsten gegenereerd worden. Er is geen weg terug, de accountant zal niet akkoord gaan als er geen maatregelen op financieel gebied worden genomen. Indien er geld overblijft met betrekking tot de verkabeling, dan is dat een winst ten gunste van de voorziening. Jaarlijks dient een actualisatie plaats te vinden van de grondpositie. Wat over een jaar gebeurt kan de wethouder nu niet voorspellen. Het is gebruikelijk dat met de huidige uitgangspunten een grondexploitatie wordt opgesteld. Uiteraard neemt het college het advies van de accountant over met betrekking tot de 1%. Op basis van de huidige grondprijzen wordt de grond aangeboden. Hoe deze prijzen zich gaan ontwikkelen weet de wethouder niet.

Wethouder De Boer zegt toe bij stijgende woningprijzen zich weer te richten op koopgarantwoningen. Er wordt gekeken naar huurwoningen, maar wel in goede samenhang. Met betrekking tot Reigersdaal meldt hij dat dit in de grex een voordeel oplevert van ca. € 800.000. Ten aanzien van de verkabeling meldt de wethouder dat hij deel uitmaakt van het platform en dat dit platform alles in het werk zal stellen om te proberen de kosten terug te krijgen. Bestemmingsplantechnisch is het niet noodzakelijk, maar er zit ook een morele kant aan. Tevens kan door de verkabeling meer grond uitgegeven worden. De eerste paal is gepland op 12 mei.

Tweede termijn

Trots vraagt of de burgers volgend jaar € 4,2 miljoen extra moeten bezuinigen.

CDA is van mening dat de berekening met betrekking tot de hoogspanning ongeveer 20% nauwkeuriger moet kunnen.

D66 vraagt om een uitnodiging voor 12 mei.

Burgerbelang is van mening dat de kosten van de verkabeling voor rekening moeten komen van de ontvanger van de energie. Begrijpt Burgerbelang de wethouder goed dat de gemeente in de komende periode geen voorzieningen meer hoeven te treffen voor de verliezen die wij nog gaan oplopen?

Wethouder Dickhoff meldt dat de gemeente te maken heeft met een hogere wetgever. Er wordt volgend jaar niet € 4,2 miljoen extra bezuinigd. Verder verwijst hij naar zijn eerdere toelichting.

Wethouder De Boer geeft aan, in antwoord op de vraag vanuit CDA, dat een open calculatie is toegezegd; Het bedrag wordt in

	<p>ieder geval niet hoger. De kostenafwenteling vindt plaats op burgers van heel Nederland.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>bespreekstuk</u> behandelen in de raad van 27 maart 2012.</p>	
<p><u>12-03-07</u></p>	<p>Raadsvoorstel deelname aan europees INTERREG project Shared Space (ontwikkeling Stationsgebied) Wethouder Baijards is bij de behandeling van dit agendapunt aanwezig.</p> <p><u>Eerste termijn</u> <u>VSP</u> vraagt zich af of hiervoor binnen de gemeente nog voldoende capaciteit aanwezig is, gezien de doorlooptijd en dat verschillende projecten nog lopen. <u>CDA</u> vraagt wat dit extra gaat kosten. Moeten wij zo nodig op de kaart van Europa staan? <u>ChristenUnie</u> geeft aan dat steeds meer op europees gebied moet worden gerealiseerd. Niet geschoten is altijd mis. <u>PvdA</u> ziet het voorstel positief in. Wie neemt deel? Wat is het gevolg indien hieraan niet wordt deelgenomen? <u>VVD</u> is blij verrast. Kan de app-implementatie niet later? <u>GroenLinks</u> is enthousiast. Er staat een typfout op pagina 4. <u>HOP</u> is positief over het voorstel. HOP vraagt of de accountant akkoord gaat met de € 500.000. <u>D66</u> is positief. Gelet op de wat vage bewoordingen vraagt D66 wanneer het college denkt meer zekerheid te hebben. <u>Burgerbelang</u> sluit zich aan bij D66. Met betrekking tot de subsidie vraagt Burgerbelang hoeveel risico wordt gelopen. <u>Trots</u> vraagt of de € 175.000 in dit huis niet ergens anders aan kan worden besteed.</p> <p>Wethouder <u>Baijards</u> meldt dat de gemeente geen grondpositie heeft in het betreffende gebied en dat de gemeente afhankelijk is van derden. Zij geeft aan dat voldoende capaciteit in huis is voor dit project. Ten aanzien van de financiële risico's verwijst zij naar pagina 4; Hieraan zit niet meer vast. Er is sprake van een ander soort subsidie, waarbij bijbetaling niet aan de orde is. Indien niet wordt geparticipeerd, loopt men de aangeboden kennis mis. Met betrekking tot de vraag vanuit HOP deelt de wethouder mee dat men deze week het antwoord van de accountant verwacht.</p> <p>De heer <u>Rentinck</u>, projectleider, deelt mee dat het Stationsgebied geldt als reservelocatie, aangezien het ziekenhuis de nodige economische veranderingen met zich zal meebrengen. Er moet worden voor-geïnvesteerd, zodat men op een later tijdstip bekend is en een concept kan verkopen. Plaatsen met stationsgebieden, zoals delen van Londen, Amsterdam, Brussel, Den Bosch en Antwerpen zijn ook aangesloten. Overal spelen dezelfde problemen en kan men elkaar in de aanpak inspireren. Gelet op het groot onderhoud kunnen twee vliegen in een klap worden gemaakt. Apps kunnen bijdragen aan virtuele verbindingen. Over een paar maanden is bekend of Europa het project goedkeurt.</p> <p><u>Tweede termijn</u> <u>VSP</u> stemt in.</p>	

	<p><u>Burgerbelang</u> wil het antwoord van de accountant afwachten. <u>Trots</u> vindt het plan te ambitieus.</p> <p>Wethouder <u>Baijards</u> vindt het jammer dat Burgerbelang niet aanwezig was bij de presentatie over het Stationsgebied. Wellicht had deze presentatie Burgerbelang op andere gedachten kunnen brengen.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>bespreekstuk</u> behandelen in de raad van 27 maart 2012.</p>	
<u>12-03-08</u>	<p>Raadsvoorstel benoeming lid welstandscommissie</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>akkoordstuk</u> behandelen in de raad van 27 maart 2012.</p>	
<u>12-03-09</u>	<p>Rondvraag en sluiting <u>Burgerbelang</u> verzoekt in het kader van de grex om spoedige toezending van de notulen.</p> <p>Niets meer aan de orde zijnde, sluit de <u>voorzitter</u> de vergadering om 23:10 uur.</p>	