



Notulen

Onderwerp: Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 7 februari 2012
 Aanwezigen: De heer G.E. Oude Kotte (voorzitter, mevrouw H. Nieman (loco raadsgriffier), de heer T.L. Mars (VVD), de heer R. Loffeld (VVD), de heer J.G.J. Seeboldt (Burgerbelang), de heer A.G.W. Jongenelen (Burgerbelang), mevrouw M.A.W. Bankras-van der Klein (HOP), mevrouw C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer (HOP), mevrouw M. Troostwijk (PvdA), de heer S. Brau (PvdA), de heer F.J.J. Zuurbier (CDA), mevrouw T.J. Visser-Hogeterp (ChristenUnie), de heer H.J.J.H. Huls (ChristenUnie), de heer P. de Groot (GroenLinks), de heer R.H. Schoemaker (GroenLinks), mevrouw A. Mulder (D66), mevrouw M.M.M. Wiedijk (Trots op Nederland), de heer J. van der Starre (Trots op Nederland), de heer Th. Reijnders (VSP)
 Afwezigen: De heer N. Kevik (VSP), de heer B.D.A. Dirkmaat (VSP), de heer J.L.M. Schouten (CDA), de heer H.L. Oosterdorp (D66)
 Bestuurlijk: Wethouders J.W. de Boer, L. Dickhoff, mw. G. Baijards
 Ambtelijk: De heer M. Ippel, de heer J.T. Dijkstra
 Notuliste: Mevrouw Roswitha Lubbers

Nr.	Onderwerp	Actie
12-02-01	<p>Opening en mededelingen</p> <p>De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De heren Schouten (CDA), Kevik (VSP) en Oosterdorp (D66) zijn niet aanwezig. Op verzoek van portefeuillehouder De Boer zal agendapunt 7 worden behandeld in aansluiting op agendapunt 12-02-04.</p>	
12-02-02	<p>Publieksrondvraag/ spreekrecht</p> <p>Van deze mogelijkheid wordt door niemand gebruik gemaakt.</p>	
12-02-03	<p>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 6 december 2011</p> <p><i>Onderstaande redactionele wijzigingsvoorstellen van de VVD worden overgenomen:</i></p> <p>P. 2, 11-12-04: 1^{ste} regel: 'indachtig de motie' wijzigen in 'indachtig de motie van de VVD van 30 juni wordt de Raad geïnformeerd'.</p> <p>P. 3, 11-02-04: de zin 'De VVD pleit... (onvoorzien)' wijzigen in: 'De VVD heeft hierin vermeld 20% een te hoge post onvoorzien te vinden en vraagt aandacht hiervoor van de wethouder'.</p> <p>P. 4, bovenste regel: € 830.000 wijzigen in € 150.000.</p> <p>P. 4, alinea 'Tweede termijn'. Achter 'Voorts' het woordje 'in' wijzigen in 'is'.</p> <p>Toevoegen als laatste alinea: 'De wethouder zal de presentatie met betrekking tot de invulling van het gebouw aan de fracties van Trots, VVD en Burgerbelang sturen: dit is tot op heden niet gebeurd'.</p> <p>P.5. 11-12-06: 'De fractie neemt de stukken ter kennisgeving aan' wijzigen in: 'De fracties van VVD, PvdA en ChristenUnie nemen de stukken ter kennisgeving aan'.</p> <p>De notulen worden –inclusief de wijzigingen- vastgesteld.</p> <p><i>Naar aanleiding van:</i></p> <p>De aanduiding 'CU' zal voortaan op verzoek van het landelijke partijbureau voluit worden geschreven in de notulen (→ ChristenUnie).</p> <p>P. 5, 11-12-06:</p> <p><u>Burgerbelang</u> merkte in de vergadering van 6 december op dat er vanaf mei 2011 geen verslagen van de commissie meer op de website waren gepubliceerd. <u>Burgerbelang</u> wijst er op dat deze verslagen tot op heden nog steeds niet zijn gepubliceerd. De griffie zegt toe dit te zullen regelen.</p> <p>P. 4, 11-12-08: <u>D66</u> vraagt wanneer de fractie het antwoord van het college tegemoet kan zien (statuten).</p>	<p>Notulist en griffie</p> <p>Griffie</p> <p>College</p>

12-02-04

Actieve informatie vanuit het college/ Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)

Toelichting wethouder De Boer (namens collega-portefeuillehouder Binnendijk) over de wijziging grondslag leges bouwkosten per 1 februari 2012.

De legeskosten worden gebaseerd op de bouwkosten van een bouwwerk. Deze worden aangegeven in een vergunningaanvraag. De vaststelling van deze bouwkosten gebeurt tot nu toe aan de hand van zogenaamde normatieve bouwkosten uit de tabel 2004 van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS). Dit systeem bepaalt de bouwkosten door een vaste prijs per kubieke meter. Deze prijs geldt sinds 2004 en is daarom gedateerd in hoogte van de prijs, het afwerkingsniveau en de diversiteit in de bouw, bijvoorbeeld vrijstaand, rijtjeswoning, nieuwbouw of verbouw. Door deze onnauwkeurigheid worden bouwkosten te laag ingeschat en te laag vastgesteld, Het gevolg daarvan is dat ook de grondslag voor de legeskosten te laag is.

Het college heeft daarom besloten om in het vervolg uit te gaan van een andere methodiek om de bouwkosten vast te stellen, namelijk op basis van de taxatieboekjes van Reed Business Information BV. Dit is een actueel systeem op basis waarvan de (her)bouwkosten van woningen, bedrijfspanden, agrarische gebouwen en de herstellkosten van gebouwschades bepaald kunnen worden. Dit geeft een actuele en reële inschatting van de bouwkosten. En daarmee een betere grondslag voor de legesberekening. Deze wijziging van de grondslag van de bouwkostenberekening is ingegaan per 1 februari 2012. De gemeente Heerhugowaard wil dat de leges voor het product 'Omgevingsvergunning' transparant en kostendekkend zijn.

Toelichting wethouder De Boer op beantwoording verzoek tankstation Sijs n.a.v. toezegging van de raad d.d. 22 november 2011.

Het college heeft –alles afwegende en mede na overleg met de eigenaar- besloten om het verhuisverzoek van tankstation Sijs niet te honoreren. De risico's zijn naar inschatting van het college verantwoord en daarom is er geen noodzaak om het (LPG)tankstation te verplaatsen.

Trots vraagt of de aanstaande bestemmingsplanwijziging voor het gebied waar dit tankstation is gevestigd consequenties heeft voor dit (LPG)tankstation.

Wethouder De Boer antwoordt dat het (LPG)tankstation hierdoor niet hoeft te worden verplaatst. Er is geen aanleiding om het tankstation 'weg te bestemmen'.

Toelichting wethouder De Boer inzake plan van aanpak herziening bestemmingsplan Buitengebied.

Het college heeft in het verleden de commissie toegezegd te proberen de herziening te vervroegen. Er wordt voortvarend aan gewerkt. Er wordt op dit dossier samengewerkt door de wethouders De Boer en Binnendijk.

Er is een communicatieparagraaf. Het college heeft besloten om –mede ter voorkoming van rechtsongelijkheid- alle aanvragen die vanaf 1 februari 2012 bij het college zijn ingediend, niet te honoreren, maar te parkeren totdat het nieuwe Bestemmingsplan Landelijk Gebied is vastgesteld.

De volgende zes belanghebbendenorganisaties zijn gevraagd om input te leveren: Dorpsbelang, de belangenorganisaties (REKRON, de KvK, VVV), het Natuurbeheerdersoverleg, de Wmo-Raad, de Jeugdraad en diverse maatschappelijke organisaties.

De door het college voorgestelde planning (2012 en 2013):

- Vaststelling Plan van Aanpak door B&W, 31 januari
- Eerste bijeenkomst met LTO, 16 februari
- Schriftelijk consulteren van maatschappelijke organisaties, februari
- Bespreken concept Nota van Uitgangspunten in B&W n.a.v. de Themabijeenkomst *, 10 april
- Vaststellen van concept Nota van Uitgangspunten in B&W, 24 april
- Tweede bijeenkomst met LTO, mei
- Themabijeenkomst commissie SO: nader in te vullen en te plannen in overleg met de commissie, in elk geval voor de zomer 2012.
- Vaststellen Nota van Uitgangspunten in B&W na alle input, 10 juli

	<ul style="list-style-type: none"> • Bespreken Nota van Uitgangspunten cie SO, 4 september • Start opstellen bestemmingsplan, juli 2012 • Start bestemmingsplanprocedure, 7 november • Afronding (na inspraakprocedure e.d.) naar verwachting in juni 2013. <p>In reactie op een vraag van H.O.P. bevestigt wethouder De Boer dat alle aanvragen voor bestemmingsplanwijzigingen worden opgeschort tot minimaal juni 2013.</p> <p><i>Toelichting inzake de stand van zaken met betrekking tot de reconstructie Zuidtangent door de heer M. Ippel, verkeersplanoloog.</i></p> <p>De heer Ippel memoreert dat indertijd de volgende motie 'Herinrichting Zuidtangent' is aangenomen in de gemeenteraad:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 'Geef een heldere en duidelijk onderbouwde oplossingsgerichte visie, die moet leiden tot een goede afvloeiing van het verkeersaanbod rondom Middenwaard met een juiste afstemming op de nieuwe verkeersontwikkelingen bij het Stationsgebied; • Laat het ontwerp van de herinrichting toetsen door een erkend en deskundig bureau; • Leg deze gegevens, inclusief de toets van een extern bureau, voor aan de raad, om daarna een beslissing te nemen'. <p>De presentatie is integraal toegevoegd aan deze notulen.</p> <p><i>Kanttekeningen en discussie:</i></p> <p>Goudappel Coffeng heeft indertijd ook een studie verricht in opdracht van Heerhugowaard naar de Zuidtangent ter hoogte van het Stationsgebied. De kruispunten zijn eerst allemaal bestudeerd en per kruispunt zijn diverse oplossingen aangedragen en onderzocht op haalbaarheid/effecten. De samen met Goudappel Coffeng vastgestelde voorkeursvariant is doorgerekend in een dynamisch verkeersmodel om na te gaan hoe de kruispunten 'samenwerken'. Voor de capaciteitsuitbreiding Zuidtangent-Westtangent zullen de rechtdoorgaande rijstroken/opstelstroken op de Westtangent moeten worden verdubbeld. Het wordt toegestaan om in de toekomst ook vanuit de bevoorradingsstraat linksaf te slaan omdat er verkeerslichten noodzakelijk zijn op de kruising Zuidtangent-Middenweg. Omdat vrachtauto's die rechtsaf uit de bevoorradingsstraat komen, daar niet meer kunnen keren.</p> <p>De oversteekplaats bij de Ter Braaklaan wordt gehandhaafd zonder aansluiting op de VRI omdat dit anders ten koste zou gaan van de regeltijden ter plekke. Dringend advies van Goudappel: leg hier <i>geen</i> zebrapad aan om te voorkomen dat voetgangers voorrang zouden krijgen (met gevolgen voor de verkeerslichten). Op korte termijn kan een maatregel worden uitgevoerd: de poortjes vanuit de Zuidtangent-garage moeten niet gelijktijdig worden opengesteld om frustratie te voorkomen. Dit punt is reeds doorgegeven aan Corio → voorgelegd aan Interparking. Omdat het ontwerp naar verwachting op het bestaande tracé kan blijven liggen van de Zuidtangent, worden er geen complicaties verwacht met de bestemmingsplan-toets. Dit pakt eveneens gunstig uit voor de kostenraming.</p> <p>Start uitvoering (mede afhankelijk van subsidieaanvraag): op zijn vroegst eind 2012. Er is goedkeuring nodig van RegioRegie (een werkvorm met een Regiegroep (wegbeheerders) en een Klankbordgroep (bedrijfsleven, hulpdiensten, openbaar vervoer, transportsector etc.), waarbij wegwerkzaamheden op de grotere wegen op elkaar worden afgestemd en de bereikbaarheid voor weggebruikers en hulpdiensten wordt geborgd). De Klankbordgroep geeft voorkeur aan een start na de feestmaand december.</p> <p>Er zijn twee subsidiemogelijkheden: voor de 'Kleine Infrastructuur' is de aanvraag al ingediend (voorwaarde: er moet voor 1 november worden aanbesteed). Voorts kan gebruik worden gemaakt van een nieuwe subsidieregeling voor het bevorderen van de doorstroming openbaar vervoer: deze regeling gaat voorjaar 2012 van start en zou kunnen worden ingezet voor de kruising Zuidtangent-Westtangent. Aansluitend toont de heer Ippel een filmpje van de verkeersafwikkeling waaruit blijkt dat het verkeer prima afwikkelt op basis van de voorgestelde vormgeving.</p>	Bijlage
--	--	---------

	<p><i>Vragen</i></p> <p><i>Burgerbelang</i> vraagt of auto's bij intensief verkeer (zaterdagen) op de hellingbaan van de parkeergarage stil komen te staan omdat het stoplicht op rood staat. Is dat handig voor auto's die uit de garage komen? Waar komen de fietspaden (blijft er een fietspad aan de kant van Middenwaard of wordt dit verplaatst naar de overzijde gezien de drukte)?</p> <p><i>Antwoord:</i> de fietspaden worden niet verplaatst omdat dit –op basis van tellingen op zaterdagen- niet noodzakelijk is. Fietsers trekken naar Middenwaard zelf. Helling Dekamarkt-garage: er zijn 110 parkeerplaatsen de wachtrijen nemen niet enorm toe dus worden er geen problemen voorzien.</p> <p><i>VSP</i> ontraadt met klem om in december met de werkzaamheden te starten. De fractie vraagt zich af of de maatregelen –in feite geen wezenlijke aanpassingen-afdoende zijn op de langere termijn.</p> <p><i>Antwoord:</i> er is gebruik gemaakt van prognoses voor 2020 en het geld wordt goed besteed op basis van goed onderzoek.</p> <p><i>GroenLinks</i> vraagt of het klopt dat er voor het fietsverkeer vanuit het noorden om Middenwaard te bereiken alleen aanpassingen komen op de Middenweg.</p> <p><i>Antwoord:</i> de oversteekbaarheid voor de fietsers verandert inderdaad niet op de andere locaties. Er komen alleen verkeerslichten op de kruising Zuidtangent-Middenweg.</p> <p>De <i>ChristenUnie</i> stelt dat de kruisingen elkaar snel opvolgen met opstelstroken. Er is in het verleden geopperd om te kiezen voor een dubbele baan met stoplichten. Is deze optie niet meer aan de orde?</p> <p><i>Antwoord:</i> uit de studie blijkt dat deze oplossing niet noodzakelijk is. Een enkele rijstrook is afdoende op de wegvakken tussen de kruispunten. Dubbelbaans is op basis van de verwachte verkeersintensiteit niet nodig.</p> <p>De <i>PvdA</i> vraagt naar de locatie van de voetgangersoversteekplaats.</p> <p><i>Antwoord:</i> deze is niet op de kaart ingetekend maar komt wel in het ontwerp (twee keer een rijstrook met brede middenberm).</p> <p>De <i>VVD</i> acht het ter plekke verstandiger om bij drukte niet over te steken maar om te lopen via de rotonde. De VVD benadrukt dat de bevoorradingsroute niet alleen wordt gebruikt door voetgangers en vrachtverkeer: fietsers krioelen ook overal doorheen en de situatie is mede hierdoor zeer onoverzichtelijk. De VVD vraagt of alle aanpassingen binnen het budget blijven van € 2,4 miljoen.</p> <p>Nu in de toekomst vrachtauto's vanaf de bevoorradingsstraat ook linksaf mogen slaan, kan dit belemmerend uitpakken voor het doorgaande verkeer (als er stoplicht na stoplicht wordt geplaatst).</p> <p><i>Antwoord:</i> er staan verkeerslichten op de kruising Zuidtangent-Middenweg en daardoor ontstaan er hiaten op de Zuidtangent waar het verkeer uit de bevoorradingsstraat gebruik van kan maken. Het gaat om een beperkt aantal vrachtauto's per dag en niet alle vrachtauto's slaan linksaf (een aantal zal rechtsaf slaan richting het oosten). De oplossing is uitvoerig besproken. Voorkomen wordt dat de vrachtauto's allemaal Heerhugowaard inrijden. Men verwacht geen doorstromingsproblemen.</p> <p>Budget: de heer <i>Ippel</i> verwacht dat de ingrepen binnen het budget zullen passen (hoewel het ontwerp nog moet worden gemaakt door Goudappel): 'taakstellend' is het uitgangspunt.</p> <p>De <i>voorzitter</i> stelt dat de commissie dit scherp in de gaten zal houden.</p> <p>Op verzoek van <i>H.O.P.</i> worden de stoplichten bij de uitgang van de parkeergarage aangewezen (aan de Zuidtangent). Bij het uitrijden van de parkeergarage mag men weer linksaf: door de stoplichten is dat niet meer gevaarlijk.</p> <p><i>D66</i> heeft geen vragen meer.</p> <p>In reactie op vragen van het <i>CDA</i> antwoordt de heer <i>Ippel</i> dat op basis van de aangenomen motie het Stadshart prioriteit heeft maar dat er ook een visie moet worden ontwikkeld over de hele Zuidtangent. Er lag al een studie van Goudappel voor het deel Westtangent t/m de N242 op basis waarvan het bureau vrij eenvoudig een notitie kan opstellen over de complete Zuidtangent. In de rapportage die momenteel wordt opgesteld (en wordt aangeboden aan het college en de Cie SO) staat een ontwerp en een visie voor de gehele Zuidtangent.</p>	
--	---	--

	<p>De <u>voorzitter</u> dankt de heer Ippel voor de presentatie en antwoordt in reactie op een vraag van <u>Burgerbelang</u> dat er op basis van de presentatie die wordt opgestuurd aan de Cie, uiteraard nog aanvullende vragen mogen worden gesteld.</p>	
12-02-05	<p>Raadsvoorstel kredietaanvraag langzaamverkeersbrug over de N242 in verlengde Stationsweg Presentatie door de heer J.T. Dijkstra (projectmanager Stadshart) ontwerp en procedure 'Fietsbrug Stationsweg'.</p> <p>Voor dit agendapunt is wethouder G. Baijards uitgenodigd. De presentatie is als bijlage bij het verslag gevoegd.</p> <p>De Stationsweg gaat fungeren als groene en dorpseloper tussen de stad en de Broekhornpolder en daarin zal de nieuwe luchtige fietsbrug over de N242 een blikvanger zijn. Tevens wordt er gezorgd voor een heldere overgang tussen het stationsgebied, onderwijscampus en bedrijventerrein. Voorzien wordt dat de brug mede door veel scholieren zal worden gebruikt.</p> <p><i>Uitgangspunten voor de subsidieaanvraag:</i></p> <p>De beschikking van de provincie is in oktober 2011 verkregen. De einddatum voor de aanbesteding staat op 1 mei 2012. 90% van de subsidie van € 2,4 miljoen wordt betaald door de provincie en 10% (gegarandeerd) door het Bouwfonds. Voor het projectmanagement en engineering (bijdrage gemeente) staat een bedrag van € 255.554 op de rol. De totale projectkosten bedragen exclusief BTW: € 2.652.540. De brug is geprojecteerd op eigen grond van gemeente of de provincie. Er zijn diverse alternatieven bekeken (waarin vooral het hellingspercentage wisselde).</p> <p>Bij het ontwerp is rekening gehouden met onderhoudsmateriaal en strooiwagens. Er wordt een hoogte van zes meter overbrugd. Samen met het Hoogheemraadschap zal de stabiliteit van de dijk worden onderzocht. De kade moet worden aangepast zodat deze voldoet aan de huidige norm.</p> <p>Voor de wandelaars wordt een kortere variant aangebracht.</p> <p>De provincie heeft positief gereageerd op de suggestie om de bushalte (nu ter hoogte van het kruispunt) te verplaatsen naar de brug (→ een as met alle vervoersstromen komen dan bij elkaar).</p> <p>Het ontwerp van de brug biedt de provincie alle flexibiliteit voor de diverse opties van de N242.</p> <p>De omgevingsvergunningsprocedure moet nog worden doorlopen. Het risico wordt intussen bij de aannemer gelegd. Vroegste datum (mits er geen bezwaren worden ingediend): november 2012. De prijs van de aannemer wordt op dit risico van uitstel aangepast.</p> <p><i>Kanttekeningen:</i></p> <p>Het ontwerp wordt door de aanwezigen unaniem zeer gewaardeerd.</p> <p>Het <u>CDA</u> vraagt of de subsidie in gevaar komt als er onverwacht vertraging ontstaat (omgevingsvergunning).</p> <p><i>Antwoord:</i> er moet voor 1 mei voorlopig worden gegund, onafhankelijk van wat er verder nog mocht gaan spelen. In de begroting is rekening gehouden met de maximale (mogelijk) af te kopen termijn.</p> <p><i>H.O.P.</i> vraagt naar de route voor de fietsers. Deze wordt aangewezen.</p> <p>De <u>VVD</u> vraagt of er in het ontwerp rekening is gehouden met de kruising Nijverheidsweg.</p> <p><i>Antwoord:</i> dat is nog niet het geval maar naar verwachting kan het kruispunt in 2013 wel worden aangepast (wordt ook al financieel voorbereid).</p> <p>De <u>PvdA</u> vraagt of het hellingspercentage is getest vanwege de hoogte.</p> <p><i>Antwoord:</i> het percentage voldoet vrijwel aan het landelijk gewenste (iets steiler, maar brug kent 'rustmomenten').</p> <p><u>GroenLinks</u> vraagt nog enige uitleg bij de locatie van de bushalte. Deze wordt gegeven aan de hand van de schetsen.</p> <p>De <u>VSP</u> vraagt nog enige uitleg bij de provinciale subsidie. Hiervoor verwijst de heer <u>Dijkstra</u> naar de reeds genoemde cijfers.</p> <p><u>Trots</u> vraagt of eventuele noodzakelijke aanpassingen van de dijk passen binnen het budget. Tevens benadrukt Trots dat de fietsbrug over de drukbereden N242 loopt en</p>	Bijlage

	<p>het risico dat er objecten vanaf de brug naar beneden kunnen worden gegooid. Is daarmee rekening gehouden in het ontwerp?</p> <p><i>Antwoord:</i> de aanpassing van de dijk is meegenomen in de begroting en er is een post onvoorzien (= 'investeringscheefte'). Bij het ontwerp is gedacht aan het genoemde risico maar gezien de sociale controle en de locatie (er liggen geen obstakels in de nabijheid om te gooien) is afgezien van aanpassingen.</p> <p><u>Trots</u> wijst erop dat de brug door veel jongeren zal worden gebruikt en acht dit toch een risicofactor.</p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt of er een fietsopstelpark komt bij de bushalte. Burgerbelang memoreert de discussie die werd gevoerd over een mogelijke brug bij de Waerdse Tempel (toen afgewezen vanwege het risico op het gooien van voorwerpen). Men vond een tunnel veiliger. Burgerbelang is het met Trots eens: de brug komt in een industriële omgeving en er liggen zeker voldoende voorwerpen om te gooien. Wat bedragen de kosten van het (bovengrondse) onderhoud. Hoe wordt de jeugd vanuit Langedijk 'gedwongen' om af te zien van de kortste route? Is er rekening gehouden met het beoogde eenrichtingsverkeer op de Nijverheidsweg?</p> <p><i>Antwoorden:</i> er is voldoende ruimte voor fietsers maar het ontwerp van bushalte en fietsopstelling ligt bij de provincie. Onderhoudskosten: deze zullen minimaal zijn, ook op langere termijn (zie RVS-leuning).</p> <p>Wethouder <u>Dickhoff</u> antwoordt dat er met de onderhoudskosten structureel rekening is gehouden in het kader van de MBKI in 2010. Hij zal deze informatie aan de commissie sturen.</p> <p>Nijverheidsweg: er is nog geen duidelijkheid maar de situatie zal door de verkeerskundigen nader worden bekeken waarbij een veilige overstek van de weg prioriteit heeft. Er is nog geen sprake van eenrichtingsverkeer.</p> <p><i>1^{ste} termijn</i></p> <p>De <u>VVD</u> vernam van een van de verkeerskundige dat de brug mogelijk zou worden voorzien van verwarming. Past dat binnen het budget. Klopt het dat de gemeente eerst voorfinanciert en is er rekening gehouden met renteverlies?</p> <p><u>H.O.P.</u> is zeer tevreden met het binnenhalen van de subsidiegelden. Op 28 juni 2011 is een voorbereidingskrediet van € 100.000 gevoteerd. Daar komt nu nog € 150.000 bij. Vraag is waarom er in juni niet meteen € 250.000 is gevoteerd en waarom het bedrag noodzakelijk is. Tevens de vraag waarom Langedijk geen financiële bijdrage levert terwijl er zoveel scholieren gebruik van maken.</p> <p><u>D66</u> vindt dat de financiering niet helder in de toelichting is opgenomen hoewel de gegeven uitleg afdoende is. De fractie is blij met de provinciale subsidie.</p> <p>Het <u>CDA</u> sluit zich hierbij aan en hoopt dat de procedure soepel verloopt omdat de brug een uitermate belangrijke voorziening is. Ook hij heeft lof voor de subsidie.</p> <p><i>Antwoorden wethouder <u>Baijers</u></i></p> <p>Zij antwoordt, dat er jaren geleden al een afspraak was gemaakt met de provincie dat er een tunnel zou komen bij Intratuin. De provincie draagt de onderhoudskosten. De onderhoudskosten voor deze fietstunnel zijn al opgenomen in de begroting. Voor een eventuele brug is geen dekking voor wat betreft de onderhoudskosten (hetgeen wel het geval was voor deze brug): op basis hiervan heeft de gemeenteraad gekozen voor de tunnel omdat er geen budget was voor een brug.</p> <p>Het is de wethouder niet bekend dat er verwarming wordt overwogen.</p> <p>De heer <u>Dijkstra</u> merkt op dat deze optie (op voorstel van de Fietzersbond) in het ontwerp is opgenomen. Hierop stelt de <u>wethouder</u> 'dat dit schitterend zou zijn'.</p> <p>Voorfinanciering: het aan de gemeenteraad gevraagde bedrag is het maximum voor de gemeente. € 150.000 extra voor uitvoeringskosten: het was al bekend dat er een aanvullend krediet noodzakelijk zou zijn. Dat wordt nu dan ook aangevraagd.</p> <p>Langedijk: het blijkt in het algemeen niet eenvoudig om buurgemeenten 'over de brug te krijgen'. Overigens maken bewoners uiteraard gebruik van voorzieningen van buurgemeenten.</p> <p>De wethouder vindt het plezierig dat het ontwerp in de smaak valt en zegt toe dat alles in het werk wordt gesteld om de brug snel te realiseren.</p> <p><u>H.O.P.</u> stelt dat de wethouder toch bij Langedijk moet aandringen op een bijdrage: 'samen mee betalen is ook samenwerken'.</p> <p>De <u>wethouder</u> antwoordt dat het onderwerp regelmatig in de regio wordt besproken,</p>	<p>Dickhoff</p>
--	---	------------------------

	<p>maar dat ook Heerhugowaard niet in alle gevallen verzoeken honoreert. Overigens is de wethouder het in dit specifieke geval wel eens met H.O.P.</p> <p><u>Trots</u> maakt zich zorgen over de open railing en het gevaar. De <u>wethouder</u> antwoordt dat een eventuele voorziening zeer veel extra geld zal vergen.</p> <p><u>Trots</u> meent dat de voorziene verwarming hiervoor dan maar moet worden opgeofferd: veiligheid staat voorop.</p> <p>De <u>wethouder</u> zegt toe dat zij dit punt zal meenemen.</p> <p><i>2^{de} termijn</i></p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt op welk tijdstip de gemeente het voor te financieren bedrag terugkrijgt. Voorts nog graag een reactie op de vraag over 'de dwang inzake de fietsroute': hoe wordt geregeld dat de jeugd de beoogde route neemt?</p> <p><u>VSP</u> ziet de nieuwe brug als een belangrijke schakel in het provinciale fietsnetwerk.</p> <p>De <u>ChristenUnie</u> vraagt in hoeverre er een aansluiting wordt voorzien op de tunnel onder de Broekhorn (aankoop benodigde grond).</p> <p><u>D66</u> neemt stelling tegen de discussie over het laten meebetalen door buurgemeenten aan voorzieningen op het grondgebied van Heerhugowaard. Voorts meent de fractie dat de jeugd niet gedwongen kan worden, maar verwacht dat een aantal verballen bij het afwijken van de route wel zal helpen. Voor D66 is een aanpassing van de brug voor eventuele stenengooiers niet noodzakelijk.</p> <p>Het <u>CDA</u> is eveneens van mening dat de buurgemeenten niet hoeven mee te financieren. Gladheid: de gemeente heeft prima pekelsputten en deze optie zal aanzienlijk goedkoper zijn dan de verwarming.</p> <p>Wethouder <u>Baijers</u> wijst erop dat de provincie de brug betaalt en dat Heerhugowaard alleen de uitvoeringskosten voor haar rekening neemt. Er wordt onderhandeld over de grond bij het nu nog doodlopende tunneltje zodat deze route kan worden doorgetrokken. Leerlingen zullen zeker de kortste route zoeken. Het is niet aan de gemeente om dwang uit te oefenen. Men kan aan twee kanten de N242 oversteken aan de Zuidtangent en de wethouder voorziet geen problemen.</p> <p>Heerhugowaard heeft zeer goede ervaringen met de provincie als financiële partner.</p> <p>Wethouder <u>Dickhoff</u> stelt dat de getroffen regeling met de provincie gunstig uitpakt omdat 80% van het subsidiebedrag reeds wordt uitbetaald op het moment van gunning.</p> <p>De <u>voorzitter</u> concludeert dat het voorstel als een akkoordstuk naar de raad kan.</p>	<p>Baijards</p>
<p>12-02-06</p>	<p>Raadsvoorstel Herziening Nota Bovenwijkse Kosten (NBK) deel 1, Hoofdinfrastructuur 2012, inclusief verloop reserve NBK1 vanaf 2012.</p> <p><i>De bijlagen liggen vertrouwelijk ter inzage bij het bestuurssecretariaat.</i></p> <p>Voor dit agendapunt is wethouder Dickhoff uitgenodigd.</p> <p><i>1^{ste} termijn</i></p> <p><u>Trots</u>, <u>GroenLinks</u>, <u>de ChristenUnie</u> en het <u>CDA</u> hebben geen vragen.</p> <p><u>VSP</u> kan zich in het voorstel vinden.</p> <p>De <u>PvdA</u> is content met de geboden transparantie en heeft geen vragen.</p> <p>De <u>VVD</u> vraagt op basis van het financiële overzicht naar de haast om de € 2,3 miljoen nu al toe te voegen aan de Algemene Reserve terwijl Heerhugowaard-Zuid nog niet is afgerond. Waarom wordt de eventuele winst nu al verdeeld? Komen er nog onverwachte kosten die het college bekend zijn maar de commissie niet?</p> <p>De onderstreepte alinea op pagina 4 is voorzichtig pessimistisch geformuleerd. Klopt het dat bepaalde projecten eventueel niet kunnen doorgaan? En wanneer wordt een eventueel groen/rood licht gegeven? Er wordt per project toestemming gevraagd: komen er nog kaders per project of vallen de projecten binnen bepaalde algemene of vastgestelde kaders? Waarom is er weer extra geld (€ 250.000) nodig (Oostertocht): was dit niet voorzien? Valt er wel eens een project binnen het budget?</p> <p><u>H.O.P.</u> is blij met de verstrekte helderheid. Geluidwal: de motie dateert uit de vorige collegeperiode. Het heeft kennelijk tijd gevergd voordat duidelijk werd dat er meer kosten mee gemoeid zouden zijn. Dat is jammer: het had op het moment waarop de motie werd ingediend duidelijk moeten zijn. De geluidwal moet overigens wel worden opgehoogd.</p> <p><u>D66</u> vindt het overzicht verhelderend en heeft geen verdere vragen.</p>	

	<p><u>Burgerbelang:</u> P.1, 2^{de} alinea: 'De bijdrage hiervoor van de gemeente wordt gedeeltelijk afgedekt binnen het project Broekhorn, waar de gemeente een passieve rol speelt'. Vraag: welk deel is gedekt, wat betekent dit in € en waaruit wordt het andere deel gedekt? P. 2, 1^{ste} alinea: betekent 'een 10%-bijdrage aan de provincie voor de verkeersregelininstallatie aan de Edisonweg' dat er voor € 1,4 miljoen is besteed aan verkeerslichten? Geluidswal uitvoeren volgens bestemmingsplan: Burgerbelang is verbaasd dat dit punt nu pas aan de orde komt en dat hiervoor extra geld nodig is. Waarom nu pas en is er niet meteen rekening gehouden met de extra kosten? Overheveling bedrag naar de algemene reserves: waarom nu? Is nu al bekend dat er geen onvoorziene kosten meer komen? Burgerbelang wijst op het gevaar dat geld wordt benut uit algemene middelen: 'voor je het weet heb je het geld nodig en is het er niet meer'. Antwoorden op schriftelijke vragen: afdrachten uit de grondexploitatie. Burgerbelang is verbaasd over de opsommingen van onttrekkingen aan grondexploitaties: Zuidwijk/Huygenhoek bij Heerhugowaard-Zuid reeds afgedragen. De Draai/De Vork: het is zeer moeilijk een inschatting te maken gezien de markt. Vraag: rekent de gemeente zichzelf rijk met deze afdrachten, is dit het maximaal haalbare of wordt er uitgegaan van datgene dat zeker is voor wat betreft opbrengsten en wordt de situatie alleen maar gunstiger? Wat zijn de consequenties als er gelden uit de NKB worden gehaald: moeten er op termijn projecten in wijken worden geschrapt omdat het geld wordt overgeheveld naar de algemene reserves? Zo ja, wat gaan we dan schrappen. Burgerbelang vindt het voorts ontzettend moeilijk om te besluiten over zaken die niet in de openbaarheid kunnen plaatsvinden. Bijlagen zijn vertrouwelijk in te zien maar de fractie zal van die mogelijkheid geen gebruik maken. Over geld van de burgers moet in alle openheid worden besloten. <u>Antwoorden wethouder Dickhoff:</u> Op het eind van de jaarrekening 2011 kwam Heerhugowaard negatief uit. Dat is opgelost bij de Voorjaarsnota 2012 door middel van een bijdrage uit de algemene reserve. Tevens werd een eerste aanzet gegeven tot de MPG. Hierin worden alle echte grondexploitaties transparant en eenduidig aan de commissie voorgelegd. Bij de eerste Screening van de MPG bleek dat bestedingsreserve-achtige zaken daar onder vielen (o.a. de structuurnota). Er waren al gelden overgeheveld naar de structuurnota voor bovenplankosten. Besloten werd dat deze daar niet moesten blijven staan (college wil immers geen 'geheim potje' voor het college). Dus aftrek bestemmingsreserve-achtige zaken moeten worden overgeheveld naar de desbetreffende bestemmingsreserves. De structuurnota is een onderdeel van de NBK1 en is bij deze dan ook gebeurd. Doordat de € 5,1 miljoen als zodanig is opgevoerd, kan de € 2,3 miljoen die in eerste instantie nodig was, nu weer worden vrijgespeeld. De wethouder heeft de 2^{de} BURAP aangegeven, dat er in het kader van de grondexploitaties nog een aantal knelpunten was en dat deze tijdens de jaarrekening zouden worden aangekaart. Er is bekeken welke bedragen naar de algemene reserves konden worden overgeheveld, mede om e.e.a. zuiver te houden. Aan de reeds aangegane verplichtingen moet worden voldaan. Dat betekent dat daardoor € 2,7 miljoen als extra bijdrage in de nota NBK1 is gestort. Elk jaar komt het college met een actualisatie met betrekking tot de NBK1. De afdrachten worden gemonitord (passen deze in relatie met de verkopen die in de betreffende jaren worden verwacht). Zo niet, dan zal in overleg met de gemeenteraad worden overwogen de afdrachten te verminderen jaarlijks. Het structurele positieve saldo van de NBK1 blijft constant positief. Er zitten hierin enige ruimte. Geluidswal: is ook een tegenslag voor het college. Er bleek op basis van de berekeningen onverwacht extra grond nodig waardoor fundering noodzakelijk werd. Het college heeft ervoor gekozen dit punt transparant te melden. Over elk project zal het college informatie verstrekken: het college kan niet op basis van de NBK1 'zomaar aan de gang gaan'. De NBK1 moet gezien worden als een financieringsmechanisme voor grote projecten van de gemeente. Beslotenheid: het college wil de markt niet meteen confronteren met de bedragen die</p>	
--	--	--

	<p>worden ingerekend zodat de regie bij de gemeente ligt waar het de contacten met de marktpartijen betreft. De keuze is aan Burgerbelang zelf. De verkeersinstallatie heeft inderdaad € 1,4 miljoen gekost. <i>2^{de} termijn</i> De <u>VVD</u> vraagt of het klopt dat elk project zijn eigen financiële kader heeft. Wethouder <u>Dickhoff</u> antwoordt dat elk project aan de commissie wordt voorgelegd met een financieel kader. <u>Burgerbelang</u> herhaalt de vraag of de bedragen al dan niet positief zijn geschat dan wel voorzichtig. Nu de wethouder aangeeft dat op het moment van de Voorjaarsnota 'nog het nodige wordt aangevuld' vraagt de fractie zich af waarom er nu reeds een beslissing wordt gevraagd terwijl er correcties kunnen volgen bij de Voorjaarsnota. <i>Antwoorden wethouder Dickhoff:</i> De <u>wethouder</u> ontkent gezegd te hebben dat er bij de Voorjaarsnota al een aanpassing zou komen. Wel dat er op basis van elk jaar bij de Jaarrekening een actualisatie wordt verstrekt mede gebaseerd op de verkopen uit de plannen. De bijdragen zijn gebaseerd op goedgekeurde grondexploitaties. In de bijlage die Burgerbelang om hen moverende redenen niet wenst in te zien, staat een deel van de gevraagde informatie. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.</p>	
12-02-07	<p>Raadsvoorstel Woningbouwtoestemming bij Monniksrob in Butterhuizen niet uitwerken. Voor dit agendapunt is wethouder <u>De Boer</u> uitgenodigd. Het <u>CDA</u>, <u>de ChristenUnie</u>, <u>GroenLinks</u>, <u>VSP</u> en <u>Burgerbelang</u> gaan akkoord met het voorstel. Ook <u>D66</u> verleent instemming. Een correctie: in de 2^{de} alinea mist in de 5^{de} regel het woordje 'is'. <u>H.O.P.</u> stemt in en vindt het goed nieuws dat er ter plekke geen woningen meer kunnen worden gebouwd. De <u>VVD</u> gaat akkoord. Vraag: wordt de locatie nog op een andere wijze ingevuld? De suggestie voor de invulling van het speelveld is aantrekkelijk, stelt de <u>PvdA</u>. De fractie stemt in. <u>Trots</u> vraagt of de bewoners die op deze plek uitkijken op de hoogte zijn gebracht en hebben ingestemd. Wethouder <u>De Boer</u> gaat ervan uit dat de bewoners blij zullen zijn met het gegeven dat er geen woningen worden gebouwd. Ze zijn nog niet op de hoogte gesteld maar het voorstel wordt gepubliceerd zodat erop kan worden gereageerd. Hoewel er nog geen concrete invulling van het speelveld is voorzien, zegt de wethouder toe dat het attractief zal worden ingevuld. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het voorstel als akkoordstuk naar de raad kan.</p>	
	<p>Rondvraag <u>H.O.P.</u> kaart aan dat de commissie is uitgenodigd voor een informatieve bijeenkomst op donderdag 9 februari over de welstandsnota. De fractie is gebleken dat deze uitnodiging niet door iedereen is gezien/ontvangen. Het lijkt de fractie niet de bedoeling dat een minimaal aantal mensen aanwezig is. De <u>voorzitter</u> meldt dat de griffie de invitatie heeft verzonden op 2 februari aan de commissie SO. Er werd vanwege de agenda gekozen voor een extra bijeenkomst waarop de ambtelijke dienst een toelichting zou verzorgen en waarop men vragen kan stellen. Het betreft geen 'themabijeenkomst'. <u>H.O.P.</u> vermoedt dat een aantal niet SO-leden de uitnodiging niet heeft ontvangen (dit bleek tijdens de recente bustoer). <u>D66</u> stelt dat de invitatie naar de voltallige raad zou worden verzonden (en alle commissieleden). De <u>voorzitter</u> concludeert –ook op basis van de signalen van de overige fracties- dat de bijeenkomst het beste minimaal twee/drie weken kan worden verplaatst. Hij zal e.e.a. met de griffie regelen. De <u>ChristenUnie</u> meldt dat de invitatie voor de bustocht ook ergens verkeerd lijkt te zijn gegaan. De griffier zal dit nagaan, aldus de voorzitter. De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 22.15 uur.</p>	<p>Voorzitter en griffie</p> <p>Griffie</p>