

NOTULEN

Onderwerp : Raadscommissie Maatschappelijke Ontwikkeling d.d. 5 november 2008
 Aanwezigen : de heer C.C. Mertens (voorzitter), de heer J.M. Hoogland (raadsgriffier), mevrouw M.M. Jonkman (PvdA), de heer J.D. Koppelaar (PvdA), de heer C.J. Schuit (CDA), de heer A.J. Botman (CDA), de heer A.G. Pool (ChristenUnie) de heer T. Mars (VVD), mevrouw V.C.M. Stam-de Nijs (VVD), de heer B. Arkeveld (Burgerbelang), mevrouw C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer (HOP) en mevrouw D.C.G. Lo Pizzo (GroenLinks)
 Bestuurlijk : wethouder: mevrouw M.F. Baijards-van der Laan en wethouder de heer R.J. Piet
 Ambtelijk : de heer S. van der Goot (afd.WOC)
 Afwezig : de heer C. Zijlmans (Burgerbelang), mevrouw T. Huijboom-Brouwer (ChristenUnie) en de heer R.H. Schoemaker (GroenLinks)
 Notuliste : mevrouw P. Reijgersberg

Nummer	Onderwerp	Actie
08-11-01	<p><u>Opening en mededelingen</u> De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet een ieder van harte welkom. De commissieleden, dhr. C. Zijlmans (Burgerbelang), mw.T. Huijboom-Brouwer (ChristenUnie) en dhr. R.H. Schoemaker (GroenLinks) zijn afwezig. Mevrouw Jonkman neemt namens de PvdA de plaats in van mevrouw Bunte. Voor de commissie van 3 december a.s. is uitgenodigd de heer Ray Geerlings, die een presentatie zal verzorgen over de nWSW. Dit zal ongeveer 1,5 uur in beslag nemen.</p>	
08-11-02	<p><u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u> Voor het spreekrecht heeft zich gemeld mevrouw Van der Kolk. Zij deelt mee donderdag voor de herfstvakantie te hebben vernomen dat de financiering ten behoeve van de conciërges op de scholen wordt stopgezet. Zij vraagt wat hiervan de reden is en of er een oplossing bestaat.</p> <p>De heer <u>Arkeveld</u> (Burgerbelang) geeft aan dat mevrouw Van der Kolk tijdens een fractievergadering verteld heeft dat meerdere conciërges van de stichting Flore te kennen is gegeven dat zij per 1 januari a.s. niet meer welkom zouden zijn. Wat vindt de wethouder daarvan ?</p> <p>Wethouder <u>Piet</u> antwoordt dat dit onderwerp de wet Werk en Bijstand betreft, vallende onder wethouder De Boer. Hij geeft aan dat hij op de hoogte was van de komst van mevrouw Van der Kolk. Op zijn verzoek om nadere details is geen reactie gekomen. De heer Arkeveld (Burgerbelang) bestrijdt dit. In het gesprek is een en ander duidelijk aangegeven.</p> <p>De <u>voorzitter</u> geeft aan dat aan wethouder De Boer om een schriftelijke reactie zal worden gevraagd. . Hij dankt mevrouw Van der Kolk voor haar bijdrage.</p>	<p>Wethouder De Boer</p>
08-11-03	<p><u>Vaststellen notulen commissievergadering van 1 oktober 2008</u> Mevrouw <u>Jonkman</u> (PvdA) wijst op een onjuiste spelling van haar naam op de pagina 5. Dit zal worden aangepast. Zonder verdere op- en/of aanmerkingen worden de notulen vastgesteld.</p>	<p>Griffier</p>
08-11-04	<p><u>Actieve informatie vanuit het college / Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u> Vanwege vakantie van dhr. Saanen (afd. WOC) kan de toelichting op het burennetwerk thans niet plaatsvinden, zoals eerder per mail ...</p>	

	in één van de komende commissievergaderingen.	
08-11-05	<p><u>Evaluatie brede school 2008-2009; verkennend onderzoek 2008</u></p> <p>Mevrouw <u>Stam</u> (VVD) valt op dat brede scholen in een niet-achterstandswijk neutraal worden beschouwd. Dit roept de vraag op of er prioriteiten worden gesteld aan de plaats van de school. Dit zou meegewogen kunnen worden in het evaluatieonderzoek. Indien de beoogde effecten niet worden aangetoond, dan kan het uitgangspunt van de brede scholen iets zijn in de zin van probleemoplossend. In de huidige maatschappij zijn veel ontwikkelingen waar de brede school een antwoord op kan zijn. Dit wil zij als uitgangspunt meenemen. Het “sluitend netwerk” waarover gesproken wordt op pagina 4, spreekt haar aan. Zij wil dat hieraan in het evaluatierapport aandacht wordt besteed. Zij vraagt wanneer het monitoringmodel komt en of dit van invloed is op de evaluatie die in 2009 plaats gaat vinden.</p> <p>De heer <u>Arkeveld</u> (Burgerbelang) begrijpt aan de hand van de voorliggende stukken niet waarom er gesproken wordt over “onontgonnen terrein” op het gebied van de kwaliteitszorg.</p> <p>Mevrouw <u>Lo Pizzo</u> (GroenLinks) vindt een en ander goed verwoord en heeft geen verdere vragen.</p> <p>De heer <u>Koppelaar</u> (PvdA) vindt het een goed concept. Het wachten op het monitoringmodel is een tegenvaller. Er wordt gesproken over “ondanks de belastingen”. Waar wordt op bedoeld? Hij refereert aan de woorden van mevrouw Van der Kolk en geeft aan dat hij zich hier zorgen over maakt. In hoeverre moeten de leerkrachten alles zelf gaan doen? In dit kader verwijst hij naar hoofdstuk 5 en citeert “zelfs wetgeving wordt aangepast om de samenwerking tussen partijen te stimuleren of makkelijker te maken”. Hij vraagt zich af wat ondernomen kan worden om mensen ondersteunende taken betaald te kunnen laten doen.</p> <p>De heer <u>Botman</u> (CDA) geeft aan dat uit de toelichting een redelijk goed perspectief blijkt. In het raadsprogramma zijn de brede scholen aangezet; Hierin staat “om het voorzieningenpakket op stedelijk niveau compleet te maken”. Daar is de brede school duidelijk een onderdeel van. Het overgrote deel van de mensen die werkzaam zijn binnen de brede school zijn overtuigd van de meerwaarde. De evaluatie vindt hij een goed stuk.</p> <p>De heer <u>Pool</u> (ChristenUnie) is blij met de evaluatie. Wat hem goed doet, is dat er een zeer positief klimaat heerst bij de school en partners ten aanzien van de brede scholen. Wat opvalt, is dat de gemeente en het Rijk baat hebben bij de investeringen en het Rijk het duidelijkst. Is dit laatste het geval? Dit stuk betreft een evaluatie van de scholen, maar zijn er ook reacties van ouders?</p> <p>Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) vindt het een positief verhaal. Zoals uit de stukken blijkt is een ieder enthousiast. Zij mist echter de reacties van de kinderen. Gewacht wordt op het monitoringmodel van de overheid. Haar fractie is van mening dat er volgend jaar nog geen evaluatie moet plaatsvinden. Zij stelt voor een nulmeting te doen, zodat over 5 jaar een uitgebreide evaluatie gemaakt kan worden.</p> <p>De <u>voorzitter</u> vraagt de wethouder uitleg te geven over het gestelde in hoofdstuk IV: “In Kansrijk Jong wordt nadrukkelijk ingezet op het thema “Continuïteit, Arbeid en Zorg”. Er is een kritiek daarop: “De</p>	

Heerhugowaardse brede scholen hanteren het thema “arbeid en zorg” niet als prioriteit “.

Wethouder Piet geeft aan dat er nog weinig wetenschappelijk onderzoek gedaan wordt op het gebied van jeugdbeleid. In dit geval is sprake van een verkennend onderzoek en niet van een evaluatie. De mening van kinderen vragen ligt wat moeilijk en zou eventueel aan de evaluatie van de ouders kunnen worden gekoppeld. Het gestelde in het rapport van Oberon (... een ruime meerderheid (!) van de medewerkers ziet dat de sociale vaardigheden van leerlingen zijn verbeterd etc.) schreeuwt om wetenschappelijk onderzoek. Dit ligt echter bij het Rijk. Het kwalitatief onderzoek is nodig. Met betrekking tot de vraag van de heer Koppelaar refereert hij aan een situatie uit het verleden (grote papierenlast voor scholen) en geeft aan dat dit moet worden vermeden. In Alkmaar, waar een ruime definitie gehanteerd wordt, zijn 20 brede scholen. Heerhugowaard hanteert een beperkte definitie. Indien iets goed functioneert als multifunctionele organisatie, dan wordt er gesproken over een brede school. Uiteraard gelden er wel bepaalde basisvoorwaarden. Hij verwijst naar het gestelde citaat: “hoe beter een wijk qua niveau presteert, hoe minder meerwaarde een brede school heeft” en geeft aan dat de ontwikkeling van de brede scholen in de Molenwijk en de Rivierenwijk en de Jeroen Boschschool, grote prioriteit verdient. De gemeente vindt een combinatie van arbeid en zorg van groot belang, maar binnen de brede scholen, met uitzondering van Heerhugowaard-Zuid, wordt dit nog niet centraal gesteld. De gemeente kiest ervoor om op een zekere afstand de brede scholenontwikkeling te laten plaatsvinden. Hij verwijst naar een bezoek van de stichting Flore aan Zweden. Gekeken is naar het Zweedse model, dat inhoudt dat de schoolleiders als locatiemanagers van brede scholen gaan optreden. Door mevrouw Stam werd aangegeven dat de beoogde effecten nog niet aangetoond zijn, maar er zijn wel verschillende indicaties dat het de goede kant op gaat. In het geval van het gestelde door de heer Arkeveld geeft hij aan dat er niet slechts sprake moet zijn van kwaliteitseisen, maar dat ook een vertrouwensband van grote waarde is. De evaluatie is gepland voor volgend jaar. De wethouder kan zich iets voorstellen bij de suggesties van mevrouw Van 't Schip. In het geval van de conciërges gaat het om de opvolger van de Melkertbanen. Toen hem duidelijk werd dat deze zogenaamde ID banen werden opgeheven, heeft hij in het overleg met de schoolbesturen gezegd dat er getracht moet worden deze mensen regulier in dienst te nemen. Deze situatie moet worden onderzocht. Het is uitdrukkelijk niet zijn bedoeling dat een brede school een middel is om met minder personeel uit te kunnen. De door de heer Pool aangehaalde zinsnede dat het Rijk er de meeste baat bij zou hebben vindt hij een aparte zinsnede. Er is een hele gemeenschap voor nodig om een kind op te voeden.

De heer Van der Goot (afd. WOC) licht toe dat er geen wetenschappelijk evaluatiemodel bestaat in de zin van “zijn kinderen wel of niet gelukkiger ...”. Brede scholen zijn wel in staat om bijvoorbeeld aan te geven welke activiteiten men aanbiedt; Dit model wordt al toegepast door De Horst. De uitkomsten hiervan worden meegenomen in de evaluatie van 2009. Er zijn problemen die opgelost moeten worden, zoals de coördinatoren. De huidige regeling voorziet slechts in een tijdelijke aanstelling van coördinatoren. Nu blijkt dat de brede scholen niet uitontwikkeld raken. Het uitvoeren van een nulmeting hangt af van wat u wilt weten. Met name het meten van leerprestaties ligt ingewikkeld.

Tweede termijn

Mevrouw Stam (VVD) vindt het belangrijk om de ervaringen van de medewerkers vast te leggen. Zij vindt dat de evaluatie er over niet al te lange tijd moet komen en ziet daarvoor voldoende aanknopingspunten.

De heer Koppelaar (PvdA) vraagt of hij goed begrepen heeft dat scholen voor financiële middelen moeten zorgen om mensen vaste banen te kunnen aanbieden. Met betrekking tot de evaluatie 2009 wil zijn fractie als aandachtspunt de coördinatoren, de toegevoegde waarde en de financiën. Hij vindt een evaluatie over 5 jaar erg lang. Er zouden ook tevredenheidsonderzoeken gedaan kunnen worden. Mevrouw Van 't Schip (HOP) geeft aan dat die gegevens al voorliggen. Wat wil de heer Koppelaar nog meer weten?

De heer Koppelaar (PvdA) wil frequenter overzicht in de tijd gezien. Waar gaat het naar toe?

Mevrouw Van 't Schip (HOP) wijst op de evaluatie in 2009. Daar horen ook kosten bij. Over 5 jaar kan een reëler beeld worden verkregen.

De heer Koppelaar (PvdA) blijft van mening dat hij 5 jaar erg lang vindt.

Mevrouw Stam (VVD) geeft aan dat er gemeten moet worden, rekening houdend met het feit dat sommige belangrijke factoren (nog) niet gemeten kunnen worden.

De heer Koppelaar (PvdA) is het hiermee eens.

De heer Botman (CDA) geeft aan dat volgend jaar de evaluatie weer wat breder uitkomt; Dan kan de situatie opnieuw bekeken worden.

De heer Pool (ChristenUnie) heeft begrepen dat de brede scholen afhankelijk zijn van de coördinatie die wel of niet aanwezig is. Met betrekking tot de locatie van de school zou er verschil bestaan in metingen. Is dit juist?

Mevrouw Van 't Schip (HOP) zou het liefst elk jaar bezien hoe de situatie is. Het is lastig om aan te geven wat die evaluatie precies moet inhouden. Voor de voor haar belangrijkste vraag is een uitgebreide evaluatie nodig, namelijk zijn we op de goede weg en willen we nog meer brede scholen. Zij stelt voor het monitoringmodel af te wachten en tot die tijd op een summier manier te evalueren.

Wethouder Piet geeft aan dat hetgeen nu voorligt een landelijk beeld betreft. In samenwerking met schoolbesturen en collega's in het land is een eigen model ontstaan. Hij is van mening dat de gemeente op de goede weg is. Als er op basis van een evaluatie vastgesteld wordt dat er sprake is van een verbeterpunt, bij voorbeeld het wel of niet hebben van een coördinator, dan moet er een besluit genomen kunnen worden. Hij wil de situatie in Heerhugowaard objectiever gaan vaststellen. Indien scholen bij de gemeente aangeven een brede school te willen gaan vormen, dan krijgt men het advies te gaan samenwerken. Op basis van een goede samenwerking realiseert men zelf een brede school. De scholen dienen voor financiële middelen zorg te dragen teneinde medewerkers aan te stellen. Dit is ook de insteek geweest bij de afschaffing van de ID banen conform de wettelijke regelingen. Een en ander moet nog worden onderzocht. Indien de scholen hiertoe niet in staat zijn, kan de gemeente onderzoeken of er 'ingroei

	<p>op subsidies. Hij is van mening dat, met uitzondering van de Blauwe Loper, scholen geen geld moeten oppotten. Wat betreft de vraag van de heer Pool antwoordt hij dat op elke plek maatwerk nodig is. Hij geeft aan een en ander te willen objectiveren. Daarvoor is volgend jaar een evaluatie nodig.</p> <p>De heer <u>Van der Goot</u> licht toe, met betrekking tot de plaatsafhankelijkheid, dat de brede scholen zich in verschillende wijken met verschillende problematiek bevinden. Het is niet de bedoeling dat er 'eenheidsworsten' ontstaan.</p> <p><u>Advies commissie</u> Het voorstel kan, wat de commissie betreft, als <u>akkoordstuk</u> behandeld worden tijdens de raadsvergadering op 25 november 2008.</p>	
08-11-06	<p><u>Plan van Aanpak “Zo kan het ook: Actief Burgerschap”</u></p> <p>De heer <u>Arkeveld</u> (Burgerbelang) is verheugd dat de jeugd nu eens aan de beurt komt. Hij wil een nadere toelichting over de € 4.500 voor de muziekmiddag. Waarom wordt midden in de Rivierenwijk een woning onttrokken ten behoeve van een steunpunt Leger des Heils; Men kan toch ook terecht in de buurthuizen?</p> <p>Mevrouw <u>Lo Pizzo</u> (GroenLinks) vindt het leuke ideeën.</p> <p>Mevrouw <u>Jonkman</u> (PvdA) vindt het een goed stuk. Zij geeft aan in de context moeite te hebben met het woord “gehandicapten”.</p> <p>De heer <u>Schuit</u> (CDA) wil een nadere financiële onderbouwing. Tevens vindt hij sommige van de doelstellingen niet SMART genoeg geformuleerd.</p> <p>De heer <u>Pool</u> (ChristenUnie) vraagt zich met betrekking tot het muziekspektakel af of een en ander financieel dekkend is.</p> <p>Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) vindt het een goed initiatief. Met betrekking tot de muziekmiddag vraagt zij zich af waar € 4.500 voor nodig is gezien het nodige belangeloos ter beschikking wordt gesteld. Klopt het dat de naschoolse sportmiddagen gefinancierd worden door de wijkpanels?</p> <p>Mevrouw <u>Stam</u> (VVD) is van mening dat het budget t.b.v. van 't Kruis wat aan de hoge kant is. Zij wil het woord “eenzaam” schrappen. Zij gaat er vanuit dat het initiatief van de scholen gedragen wordt door de kinderen. Met betrekking tot de naschoolse sportdagen is ze benieuwd naar de evaluatie en of alle scholen gaan meedoen.</p> <p>Wethouder <u>Baijards</u> geeft aan dat het steunpunt Leger des Heils is opgenomen omdat dat voldoet aan de grote vraag in de betreffende wijk. Het steunpunt kan niet worden vergeleken met buurthuizen, omdat daar geen sprake is van professionele krachten. Het Leger des Heils is dit jaar opgenomen in het WMO budget. De Noord-ender club is een voortzetting en is vorig jaar gehonoreerd. GALM 65+ is opgenomen in het preventieplan van volksgezondheid. Met betrekking tot het verzoek van de commissie om een financiële onderbouwing en een aanpassing van de tekst, wijst zij erop dat dit een burgerinitiatief betreft. Het is niet aan de gemeente om hierin wijzigingen aan te brengen. Er wordt getoetst aan de criteria die door de commissie zijn vastgesteld.</p> <p>De <u>voorzitter</u> benadrukt dat de initiatiefnemers zichzelf moeten blijven herkennen in hun voorstellen.</p> <p>Wethouder <u>Baijards</u> geeft aan dat men een budget van € 5.000 ontvangt, waarvoor ook verantwoording moet worden afgelegd. Een muziekspektakel kost veel geld. In 't Kruis doen ze dit ieder jaar. Dit jaar willen ze een speciale groep mensen aantrekken om ze een gezellige middag te bezorgen.</p> <p><small>*Met betrekking tot de naschoolse sportmiddagen leest op dit</small></p>	

	<p>moment een project. Dit wordt met name door de wijkpanels gefinancierd, en er is subsidie ontvangen via de Krajicekstichting. Waarvoor nu geld gevraagd wordt, is om in 2009 dit initiatief een vervolg te kunnen geven.</p> <p>De heer <u>Koppelaar</u> (PvdA) vraagt waarom er niet jaarlijks een bedrag gedoneerd kan worden. Tevens vraagt hij zich af of de gestelde criteria wel nodig zijn.</p> <p>De <u>voorzitter</u> geeft aan dat het hier gaat om het Actief Burgerschap. Het beschikbare bedrag wordt verdeeld. Misschien had een en ander meer gebundeld moeten worden.</p> <p><u>Advies commissie</u> Het voorstel kan, wat de commissie betreft, als <u>akkoordstuk</u> behandeld worden tijdens de raadsvergadering van 25 november 2008.</p>	
<u>08-11-07</u>	<p><u>Jaarrekening 2006 en begroting 2008 De Blauwe Loper</u></p> <p>De commissie is van mening dat een en ander erg laat is ingediend. Men neemt de stukken voor kennisgeving aan en hoopt dat de adviezen van de accountant worden opgevolgd.</p> <p>De heer <u>Botman</u> (CDA) vraagt zich af bij de accountantsverklaring of er wordt voldaan aan het gestelde over de verantwoordelijkheid van het bestuur.</p> <p>Mevrouw <u>Stam</u> (VVD) vraagt zich af of het tekort op de jaarrekening 2006 een duidelijke oorzaak heeft of dat er niet goed is begroot.</p> <p>Wethouder <u>Piet</u> geeft aan dat de jaarrekening 2007 en de begroting 2009 inmiddels binnen zijn. Hij hoopt deze stukken binnenkort te kunnen overleggen aan de commissie. De <u>voorzitter</u> geeft aan dat in de commissievergadering van september jl. het een en ander al is toegelicht door dhr. Carelse van de afd. WOC.</p> <p><u>Advies commissie</u> Het voorstel kan, wat de commissie betreft, als <u>akkoordstuk</u> behandeld worden tijdens de raadsvergadering van 25 november 2008.</p>	
<u>08-11-08</u>	<p><u>Rondvraag en sluiting</u></p> <p>Er zijn geen vragen voor de rondvraag.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit onder dankzegging voor de inbreng van de aanwezigen de vergadering om 21:40 uur.</p>	

Vastgesteld in de vergadering van de commissie MO d.d. 3 december 2008.

C.C. Mertens,
Voorzitter

J.M. Hoogland,
griffier