

Uitkomsten

Uitkomsten commissie Maatschappelijke Ontwikkeling d.d. 2 april 2008

Onderstaand de uitkomsten van de raadscommissie Maatschappelijke Ontwikkeling van 2 april 2008, vooruitlopend op de notulen.

| Nummer | Onderwerp | Actie |
|-----------------|---|-------|
| <u>08-04-01</u> | <p><u>Opening en mededelingen</u></p> <p>De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De volgende commissieleden zijn afwezig: de heer Schuit en mevrouw Bol. Mevrouw Bol heeft haar derde kindje gekregen, een zoon. Zij wordt namens de commissie van harte hiermee gefeliciteerd.</p> <p>Zojuist is de Cliënten Advies Raad (CAR) geïnstalleerd in aanwezigheid van de leden van de commissie M.O. Daarbij hebben alle leden van de CAR zich voorgesteld. De <u>voorzitter</u> denkt dat er geen behoefte meer aan is dat zij zich hier nogmaals voorstellen. De heer <u>Arkeveld</u> (Burgerbelang) wijst erop dat het voorstellen op de agenda staat. Aangezien Burgerbelang niet aanwezig was bij de installatie, wil hij graag dat de nog aanwezige leden zich voorstellen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> wijst er op dat er een ongevraagd advies van de Gehandicaptenraad ter inzage ligt, betreffende de eigen bijdrage hulp in de huishouding. De heer Robbert Eldering heeft gevraagd of hij daar vanavond op persoonlijke titel zijn visie op mag geven. In overleg met hem is besloten, dat dit eerst met de CAR wordt besproken. Het stuk blijft nog een maand ter inzage liggen. In de volgende commissievergadering zal de heer Eldering namens de CAR een toelichting geven op het advies van de (voormalige) Gehandicaptenraad.</p> | |
| <u>08-04-02</u> | <p><u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u></p> <p>Hier wordt geen gebruik van gemaakt.</p> | |
| <u>08-04-03</u> | <p><u>Vaststelling notulen 5 maart 2008</u></p> <p>De notulen worden ongewijzigd vastgesteld, met dank aan de notuliste.</p> | |
| <u>08-04-04</u> | <p><u>Actieve informatie vanuit het college/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u></p> <p>Hier wordt geen gebruik van gemaakt.</p> | |
| <u>08-04-05</u> | <p><u>Leden nieuwe Cliënten Advies Raad</u></p> <p>De <u>voorzitter</u> noemt de namen op van de leden van de nieuwe Cliënten Advies Raad: Marijke Hiemstra, Robbert Eldering, Henny Nijman, Trijnie Fuhren, Jac Huibers, Leo Both (voorzitter), Cora Vonk en Tiny Valckx en Hans van der Hoeven (was afwezig wegens vakantie).</p> | |
| <u>08-04-06</u> | <p><u>Vaststellen verordening Cliënten Advies Raad</u></p> <p>Mevrouw <u>Baijards</u> benadrukt dat de verordening Cliënten Advies Raad is samengesteld in overleg met de voorzitter van de CAR. De voorzitter was al eerder benoemd en heeft actief meegedaan aan het maken van de verordening.</p> <p>Het bevreemd de heer <u>Arkeveld</u> (Burgerbelang) dat nu gevraagd wordt in te stemmen met de verordening Cliënten Advies Raad terwijl de leden</p> | |

wethouder:

- Is er inspraak verleend op de verordening en zo nee, waarom niet;
- Op grond van welke verordening heeft de benoeming van de leden plaatsgevonden;
- Wie zaten er in de selectiecommissie voor de benoeming van de nieuwe leden;
- Door wie zijn de leden van de selectiecommissie gekozen en benoemd.

De voorzitter vraagt wat de heer Arkeveld (Burgerbelang) van de verordening vindt. De heer Arkeveld (Burgerbelang) geeft aan dat hij voornemens is om een amendement in te dienen op deze concept-verordening, zodat het een bespreekstuk wordt voor de raad.

Mevrouw Bunte (PvdA) vraagt wat het amendement zal gaan inhouden. De heer Arkeveld (Burgerbelang) geeft aan dat er destijds in de raad is afgesproken dat de diverse oude commissies en raden mensen mochten voorstellen. Zij zouden in de selectieprocedure worden meegenomen. Ook de ouderenbonden waren hierin vertegenwoordigd, maar hun kandidaat is niet uitgenodigd voor een gesprek.

De voorzitter onderbreekt de heer Arkeveld met de opmerking dat deze discussie al is gevoerd in de raadsvergadering van 25 september 2007. Hij is van mening dat de vragen die de heer Arkeveld (Burgerbelang) stelt niets te maken hebben met de verordening.

De heer Arkeveld (Burgerbelang) benadrukt nogmaals dat ook de kandidaat van de ouderenbonden gehoord had moeten worden.

De voorzitter geeft nogmaals aan dat vertegenwoordigers uit alle adviesraden hadden kunnen solliciteren naar de functies. De selectiecommissie heeft de sollicitaties gewogen aan de hand van het vastgestelde profiel.

Mevrouw Lo Pizzo (GroenLinks) heeft geen vragen over de verordening en wenst de CAR veel succes.

Mevrouw Stam (VVD) heeft geen vragen over de verordening. De verordening is heel duidelijk en transparant en alles waar over is gesproken, staat er in. Zij hoopt dat de CAR met goede adviezen komt.

Mevrouw Huijboom (ChristenUnie) is blij dat het zover gekomen is dat de CAR is geïnstalleerd. Zij wenst de CAR heel veel succes en zegen voor het werk dat zij gaan doen. Mevrouw Huijboom (ChristenUnie) merkt op dat in artikel 4 staat dat de CAR niet adviseert over "klachten, bezwaar en beroepschriften en andere zaken die op individuele cliënten betrekking hebben". Zij is van mening dat een klacht van een individu ook van algemeen belang kan zijn. Zij is bang dat de raad teveel beperkt wordt, als zij niet met een klacht aan het werk mogen gaan.

De heer Pool (ChristenUnie) merkt op dat volgens artikel 7 de zittingsduur voor de voorzitter twee keer verlengd kan worden en vraagt of dit ook geldt voor leden, artikel 4.

De heer Botman (CDA) wenst de leden, voorzitter en secretaris van de zojuist geïnstalleerde CAR veel succes toe. Het is goed dat de verordening gezamenlijk is samengesteld. Hij hoopt dat de verordening zo volledig mogelijk is. Het ziet er goed uit. Hij wenst de CAR veel succes.

Mevrouw Van 't Schip (HOP) wenst de CAR veel succes de komende jaren en is verheugd, dat er ook een aantal jongere mensen bij zijn. Zij is van mening dat de verordening helder, duidelijk en compleet is. Zij vraagt naar aanleiding van artikel 13 of de raad inzage krijgt in het door het college vastgestelde budget en hoe dat bij de vorige raden geregeld was.

Mevrouw Bunte (PvdA) wenst de CAR veel succes en hoopt op veel gevraagde en ongevraagde adviezen. Zij is van mening dat alles in de verordening staat en heeft er geen vragen over.

| | | |
|------------------------|--|--|
| | <p>De heer <u>Kadioglu</u> heeft geen vragen, is blij met de verordening en wenst de CAR veel succes.</p> <p>Wethouder <u>Baijards</u> geeft aan dat de verordening wordt vastgesteld door de raad. De inspraakverordening is niet van toepassing.</p> <p>De vragen van Burgerbelang over de selectiecommissie zijn in dit kader niet relevant. Mevrouw Baijards benadrukt dat de raad zelf na langdurige discussie het profiel heeft vastgesteld en dat het iedereen vrij stond te solliciteren. De sollicitatiecommissie heeft goed werk geleverd en het college is blij met deze CAR. Met alle doelgroepen is rekening gehouden. De heer <u>Arkeveld</u> (Burgerbelang) geeft aan dat de wethouder zegt dat iedereen uit alle instanties die er destijds in zaten, zijn gehoord. Hij heeft een brief van de Ouderenbond waarin staat dat hun kandidaat heeft gesolliciteerd en niet is uitgenodigd voor een gesprek maar gelijk is afgewezen.</p> <p>Mevrouw <u>Baijards</u> geeft aan dat het precies volgens de procedure is gegaan. Blijkbaar is de kandidaat helaas niet door de selectie heen gekomen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de discussie af.</p> <p>Mevrouw <u>Baijards</u> geeft aan dat het niet de bedoeling is dat de CAR zich met individuele klachten bezig houdt, maar gevraagd en ongevraagd advies geeft over het beleid. Bij klachten kunnen mensen naar de commissie voor de bezwaarschriften. Mogelijk komt er anders teveel belangenverstremming.</p> <p>Voor leden is de zittingsduur gesteld op maximaal twee termijnen. Om kennis en continuïteit binnen de raad te houden, is ervoor gekozen de zittingsduur voor de voorzitter te stellen op maximaal drie termijnen. Dit is niet ongebruikelijk.</p> <p>Het budget wordt als onkostenvergoeding toegekend door het college, waar de CAR ook verantwoording voor aflegt. Dit is ook het geval bij bijvoorbeeld de wijkpanels.</p> <p>De <u>voorzitter</u> vraagt Burgerbelang nog eens na te denken over de verordening voor de CAR. Er wordt gesproken over de verordening en niet over de selectiecommissie.</p> <p>De heer <u>Arkeveld</u> (Burgerbelang) vraagt nogmaals aandacht voor de afspraken die volgens hem zijn gemaakt over de selectieprocedure.</p> <p>De <u>voorzitter</u> benadrukt dat de betreffende kandidaat van de Ouderenbond is gewogen en afgewezen.</p> <p>Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) is teleurgesteld dat Burgerbelang niet aanwezig was bij de installatie van de CAR, zodat zij konden zien hoe divers de CAR is samengesteld. Zij geeft aan dat er nu gesproken wordt over de verordening. Daarop verklaart de heer <u>Arkeveld</u> (Burgerbelang) dat de verordening goed en transparant is, maar dat het hem gaat om de selectieprocedure.</p> <p>De <u>voorzitter</u> rondt definitief de discussie af.</p> <p><u>Advies commissie:</u> Wat de commissie betreft, behoudens Burgerbelang*, akkoordstuk voor de raad van 22 april a.s. (* N.B. na afloop van de vergadering heeft Burgerbelang aan de griffier te kennen gegeven dat het stuk wat Burgerbelang betreft ook als akkoordstuk naar de raad kan. Er was sprake van een misverstand. Burgerbelang verkeerde in de vooronderstelling dat in de CAR sprake is van een geleding vertegenwoordiging)</p> | |
| <p><u>08-04-07</u></p> | <p><u>Rondvraag en sluiting</u> Hier wordt geen gebruik van gemaakt.</p> | |

| | | |
|--|---|--|
| | De voorzitter sluit de vergadering om 20.30 uur onder dankzegging aan de aanwezigen voor hun inbreng. | |
|--|---|--|

Met vriendelijke groet,
J.M. Hoogland, raadsgriffier
6-4-2008