

Uitkomsten

Uitkomsten commissie Maatschappelijke Ontwikkeling d.d. 6 februari 2008

Onderstaand de uitkomsten van de raadscommissie Maatschappelijke Ontwikkeling van 6 februari 2008, vooruitlopend op de notulen. Graag aandacht voor de actiepunten, voor zover op u van toepassing.

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>08-02-01</u>	<u>Opening en mededelingen</u> De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Er zijn afberichten ontvangen van mevrouw Huijboom (ChristenUnie), mevrouw Bol (GroenLinks), de heer Schuit (CDA) en de heer Mars (VVD).	
<u>08-02-02</u>	<u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u> Hier wordt geen gebruik van gemaakt.	
<u>08-02-03</u>	<u>Vaststelling notulen 9 januari 2008</u> Er is geen verslag omdat de vergadering op 9 januari 2008 is vervallen.	
<u>08-02-04</u>	<u>Actieve informatie vanuit het college / Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u> <i>Vergadering WNK</i> Wethouder <u>De Boer</u> geeft aan dat er sprake is van een winstwaarschuwing in positieve zin. Er is een positief resultaat behaald van 300.000 euro netto en daarbij is er sprake van een flinke groei in het aantal werknemers. Dit is te danken aan de betere marktwerking en het concurrerend werken van het WNK. Bovendien wordt er meer bedrijfsmatig gewerkt binnen het WNK. De wethouder wijst op de bijeenkomst op 7 maart a.s. over de toekomst van het WFC. <i>Contracten zorgaanbieders</i> Mevrouw <u>Buwalda</u> geeft een mondelinge toelichting over de contracthulp bij het huishouden. Gebleken is dat HH1 hulp niet geleverd kan worden voor het tarief van 14 euro, zoals door de zorgaanbieders was afgesproken, door de verschuiving van zwaardere taken van HH2 naar HH1. Vervolgens ontstonden er wachtlijsten en is de druk in de media opgevoerd, door de vraag hoe men dat kan voorkomen. De gemeente Heerhugowaard heeft gekozen voor huisbezoek. In de regio is er een projectgroep gevormd (Alkmaar, Heerhugowaard, Hoorn, Den Helder en Anna Paulowna) die gesprekken voert met contractbeheerders, wethouder en zorgaanbieders. Het voorstel zal vervolgens worden voorgelegd aan 26 gemeenten. Uniforme besluitvorming is van groot belang. Het voorstel dat is gedaan omvat de volgende punten; de raamovereenkomst dient, onder dezelfde voorwaarden, van kracht te zijn. De gemeente is leidend bij indicatie, als zorgaanbieders het niet eens zijn met de indicatie, dan dienen ze contact op te nemen met de gemeente. De HH1 en HH2 tarieven blijven ongewijzigd (er vindt wel indexering plaats). Er zal een toeslag plaatsvinden tot 1 januari 2009 van € 1,95 bovenop de	

	<p>gecontracteerde uren. Aan de zorgaanbieders is de harde eis gesteld dat zij de continuïteit moeten garanderen en er mogen geen wachtlijsten ontstaan. Er is een nieuwe aanbesteding, in verband met toeslag, in voorbereiding. Het voorstel is inmiddels door 22 colleges bekrachtigd. Er zijn 2 gemeente tegen en 2 gemeenten moeten er nog een besluit nemen. Er komt een verzoek tot heroverweging van het besluit. Deze week gaat er een brief naar de zorgaanbieders en komt er een persbericht in de media. Mevrouw Buwalda hoopt dat de rust nu weer is teruggekeerd en dat de geïndiceerde hulp nu ook daadwerkelijk geleverd wordt. De situatie in gemeente is niet zorgwekkend (geweest).</p> <p><u>Vragen van de commissie</u> Mevrouw <u>Bunte</u> (PvdA) vraagt of echt iedereen een herindicatie heeft gehad. Mevrouw <u>Buwalda</u> bevestigt dit. Ze wijst erop dat het een WMO brede indicering is. Mevrouw <u>Bunte</u> constateert dat er geen wachtlijsten zijn, dus de eis is richting de zorgaanbieders, maar wat is de sanctie als er wel wachtlijsten ontstaan? Mevrouw <u>Buwalda</u> geeft aan dat er dan juridische stappen worden ondernomen en er zal geen toeslag worden gegeven. Mevrouw <u>Stam</u> (VVD) vraagt of HH1 met 14 euro plus toeslag nu wel uitkomt. Mevrouw <u>Buwalda</u> wijst erop dat de zorgaanbieders zelf hebben ingeschreven op het tarief van 14 euro dus men wist waar men aan toe was. Ook wil mevrouw <u>Stam</u> weten wat de reden is dat twee gemeenten niet meedoen. Het betreft hier kleinere gemeenten die hebben besloten om geen herindicering te doen. De heer <u>Botman</u> (CDA) is blij dat dit proces goed verlopen is. Hij vraagt zich af hoe de ontwikkelingen nu zijn ten opzichte van de vraag en hoe de ambtelijke ondersteuning hiermee omgaat. Mevrouw <u>Buwalda</u> geeft aan dat de afdeling behoorlijk onder druk staat gezien de vele aanvragen. Aan meer ondersteuning wordt gewerkt. Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) vraagt wanneer de nieuwe aanbesteding zal plaatsvinden. Het antwoord is per 1 januari 2009.</p> <p>De <u>voorzitter</u> concludeert dat het in Heerhugowaard dus goed loopt. De afdeling Maatschappelijke Zaken staat wel onder druk, maar er zijn geen wachtlijsten. Mevrouw <u>Buwalda</u> geeft aan dat mensen wel langer moeten wachten (3 à 4 weken), maar de afdeling werkt er hard aan. De <u>voorzitter</u> dankt mevrouw Buwalda voor haar inbreng.</p>	
<p><u>08-02-05</u></p>	<p><u>GGD Hollands Noorden</u> Wethouder <u>Baijards</u> is aanwezig bij dit agendapunt.</p> <p><u>Eerste termijn</u> De heer <u>Arkeveld</u> (Burgerbelang) vraagt hoeveel geld de directeurs die vertrokken zijn hebben meegekregen. En het financiële tekort, komt dat nu op het conto van de GGD of van de gemeente Heerhugowaard? Mevrouw <u>Lo Pizzo</u> (GroenLinks) vraagt of de extra kosten, wegens uitstellen van de fusie, nu ten laste komen van de gemeente Hoorn of moet de gemeente Heerhugowaard hier ook aan meebetalen? En de gemeente Heerhugowaard had een negatief advies uitgebracht ten aanzien van de indexering van 3%, maar het blijkt nu dat de gemeente wel akkoord gaat. Wat is de reden daarvan? Mevrouw <u>Stam</u> (VVD) sluit zich aan bij de vraag van GroenLinks.</p>	

De indexering is een erg hoog bedrag, waar is dat op gebaseerd? En heeft de gemeente nog mogelijkheid tot sturing? Mevrouw Bunte (PvdA) vraagt waarom er nu direct tot indexering wordt overgegaan zonder voorberekening zoals afgelopen jaren.

In de tekst wordt gesproken over 2006 en dit moet 2007 zijn. De fractie kan, in principe, instemmen met dit agendapunt. Mevrouw Van 't Schip (HOP) vraagt of men nu ook een begrotingswijziging krijgt. De voorzitter geeft aan dat de tekst al is aangepast in de voorbespreking, echter het gaat om het rekeningsresultaat en niet om het begrotingsresultaat. De heer Botman (CDA) vraagt of de gemeentelijke regeling nu wel van kracht blijft. En gelden de frictiekosten alleen voor 2008 of zijn er in de toekomst meer frictiekosten waar rekening mee gehouden moet worden? En het college was van mening dat een indexering van 3% te hoog was en het Algemeen Bestuur heeft dit moeten verlagen. Het CDA is blij dat de gemeente hier tegen geprotesteerd heeft. De heer Pool (ChristenUnie) geeft aan dat zijn fractie geen bezwaar heeft tegen instemmen met de begroting van 2007, maar men heeft wel moeite met het percentage van 2009-2011. Men vindt dat de bijdrage jaarlijks moet worden voorgelegd (en niet achteraf).

Beantwoording door de wethouder

Wethouder Baijards geeft uitleg over de indexering. In 2006 is, op verzoek van de gemeente Alkmaar, de nullijn aangehouden. In 2007 is het verzoek neergelegd om dit opnieuw te bekijken en dat is dit jaar gebeurd. Het college heeft moeite met het percentage van 3% maar de meerderheid van de 26 gemeenten kon er wel mee leven. Dit besluit is dus het gevolg van de democratie en de gemeenschappelijke regeling. Het college is bereid om zich sterk te maken voor de uniformiteit ten aanzien van de indexering gemeenschappelijke regeling. De brief GGZ is niet juist. De wethouder legt uit wat er in de brief wordt vermeld. De directeuren hebben nog geen geld ontvangen aangezien ze officieel nog in dienst zijn bij de GGD. De verdere procedure moet nog worden afgewacht. Naar aanleiding van de vraag van het CDA geeft zij aan dat de frictiekosten per keer zullen worden bekeken. Ten aanzien van de gemeenschappelijke regeling zal worden uitgezocht hoe het een en ander in zijn werk gaat. Ze wijst erop dat de drie GGD's wel samen moesten gaan wegens de kosten. Ten aanzien van de begrotingswijziging geeft zij aan dat het tekort ten laste komt van het rekeningsresultaat.

De voorzitter vraagt of de boventallige medewerkers nu allemaal zijn geplaatst? De wethouder geeft aan dat de zes mensen die boventallig waren zijn geplaatst. De kosten worden verrekend, dit valt niet onder frictiekosten.

De voorzitter vraagt of het zinvol is om de 4^e punt (in principe.....) weg te halen. De wethouder geeft aan dat dit een mogelijkheid is en geeft uitleg waarom deze zin er op deze wijze staat.

Tweede termijn

De heer Arkeveld (Burgerbelang) vraagt, naar aanleiding van het 4^e punt, of men dit jaarlijks gaat bekijken. Het antwoord is bevestigend. Ook vraagt de heer Arkeveld of de wethouder een schatting kan maken van de vertrekpremie van de directeuren.

	<p>De <u>wethouder</u> geeft aan dat de GGD dat uit eigen budget moet betalen.</p> <p>Mevrouw <u>Stam</u> (VVD) wijst erop dat de extra kosten van de fusie zijn binnen gehaald via een prijsindexering. De fractie wil '1 euro' apart houden en dat men laat zien waar de extra kosten vandaan komen. Verzoek om het 4^e punt te verwijderen.</p> <p>Mevrouw <u>Bunte</u> (PvdA) geeft aan dat de fractie akkoord gaat als het 4^e punt wordt geschrapt.</p> <p>Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) sluit zich hierbij aan. De fractie van HOP wil dit per jaar bekijken.</p> <p>De heer <u>Botman</u> (CDA) blijft moeite houden met de frictiekosten in relatie tot de gemeenschappelijke regeling. De fractie snapt dat de gemeente niet zomaar uit de gemeenschappelijke regeling kan stappen, maar waarschuwt het college om goed op het kostenplaatje te letten.</p> <p>De heer <u>Pool</u> (ChristenUnie) dankt de wethouder voor de duidelijke beantwoording.</p> <p>De <u>wethouder</u> geeft aan dat voorzichtigheid geboden blijft. Hierin verschillen de commissie en het college niet van mening. Ze neemt de conclusie van de commissie mee dat men 1 keer instemt met de indexering en dat het in het vervolg jaarlijks moet worden bekeken plus een specificatie van de frictiekosten.</p> <p>De <u>voorzitter</u> concludeert dat het 4^e punt van het besluit zal vervallen. Hij geeft aan dat de begroting ter inzage ligt.</p> <p><u>Advies commissie:</u> Kan wat de commissie betreft als <u>akkoordstuk</u>, met aanpassingen, worden behandeld in de raadsvergadering van februari 2008.</p>	<p>Wethouder mw. G. Baijards</p>
<p><u>08-02-06</u></p>	<p><u>Businessplan Kennis- en Adviescentrum</u></p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> geeft een toelichting op de voorliggende notitie.</p> <p><u>Eerste termijn</u> Mevrouw <u>LoPizzo</u> (GroenLinks) heeft geen aanvullende vragen. Mevrouw <u>Stam</u> (VVD) is benieuwd naar de achtergrondinformatie aangaande het kennis- en adviescentrum En hoe kan men 70.000 euro terugverdienen als de uitstroom stagneert. En waarom moet er een dergelijk centrum opgezet worden? Er is veel financiële onduidelijkheid, de fractie is van mening dat men niet te hard van stapel moet lopen. De fractie heeft begrepen dat de gemeenten Hoorn en Den Helder niet meedoen. Wat is hiervan de reden? Mevrouw <u>Bunte</u> (PvdA) geeft aan dat de toegevoegde waarde van het kenniscentrum niet duidelijk is. Hoe staat het met de financiële verhouding, waarom betalen alleen Alkmaar en Heerhugowaard? De fractie zet vraagtekens bij de hoeveelheid partners in stuurgroep, platform etc. Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) wil graag verduidelijking op de punten van hoger opgeleide uitkeringsgerechtigden, financiën, budget doorgesluisd naar WNK, risicoparagraaf en 'gremia'.</p> <p>De heer <u>Botman</u> (CDA) vindt de aanpak, ondanks het aantal onduidelijkheden/onzekerheden, geloofwaardig. De fractie zet ook vraagtekens bij de risicoparagraaf. Het college is stellig in het ruimschoots terugverdienen, maar waar is dat op gebaseerd? Verder sluit men zich aan bij de vragen van de overige fracties. De heer <u>Pool</u> (ChristenUnie) wil ook duidelijkheid over het begrip</p>	

	<p>'gremia'. En partijen moeten samenwerken om huidige en toekomstige knelpunten zoveel mogelijk te minimaliseren. Graag een toelichting hierop. Ook wil de heer Pool graag verduidelijking over de doelgroep. En is de lokale overheid de belangrijkste opdrachtgever?</p> <p>De heer <u>Zijlmans</u> (Burgerbelang) maakt zich zorgen om de risicoparagraaf .</p> <p>Mevrouw <u>Bunte</u> (PvdA) vraagt ten slotte hoeveel aandacht er is voor de zwaktepunten.</p> <p><u>Beantwoording door de wethouder</u></p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> geeft aan dat de gremia de overlegplatforms zijn. Het Kennis- en Adviescentrum is de constructie om het organiserend vermogen bij elkaar te brengen en te houden. De wethouder geeft uitleg over de oude en nieuwe constructie. De gemeente is gegroeid en de beroepsbevolking dus ook. Alleen in Heerhugowaard en Alkmaar zijn afspraken gemaakt over het meedoen in de offerte en het betalen van de kosten. De investering is slechts 70.000 euro en men krijgt daar een veelvoud van terug. Het betreft alle uitkeringsgerechtigden maar voornamelijk uit de Wajong en de 55 plussers WNK. Ten aanzien van de risicoparagraaf heeft men te maken met inzichten en er wordt ieder jaar over besloten.</p> <p><u>Tweede termijn</u></p> <p>Mevrouw <u>LoPizzo</u> (GroenLinks) is benieuwd naar de gewijzigde notitie met daarin de aanpassingen die de wethouder heeft aangegeven. De wethouder leest vervolgens het gewijzigde collegebesluit voor.</p> <p>De <u>voorzitter</u> concludeert dat het risico voor de gemeente Heerhugowaard wordt beperkt tot jaarlijks 70.000 euro.</p> <p>Mevrouw <u>Stam</u> (VVD) vraagt zich af of dit wel de juiste weg is. De uitstroom neemt af, dus moet men flinke inspanningen doen om de zgn. ijzeren voorraad aan het werk te helpen. Er volgt een discussie met wethouder De Boer over termijn en prognosebedrag.</p> <p>Mevrouw <u>Bunte</u> (PvdA) hoopt dat de monitoring in de risicoparagraaf snel wordt gedaan.</p> <p>Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) staat positief tegenover het voorstel na beantwoording door de wethouder.</p> <p>De heer <u>Botman</u> (CDA) vindt de intentie goed en de fractie heeft vertrouwen in de werkwijze. Dit leidt tot een goede ontwikkeling.</p> <p>De heer <u>Pool</u> (ChristenUnie) vindt dat dit past in het kader van "stad van de kansen". De fractie staat positief tegenover het voorstel.</p> <p>De heer <u>Zijlmans</u> denkt dat het risico zo is ingedekt. Men juicht het voorstel toe en wenst de wethouder veel sterkte.</p> <p>De <u>voorzitter</u> neemt het voorliggende besluit door.</p> <p>Punt 1; blijft ongewijzigd.</p> <p>Punt 2; De toelichting komt "tussen haakjes" (na de eerste zin).</p> <p>Punt 3; Het risico wordt beperkt tot de gemeentelijke bijdrage ad 70.000 euro per jaar.</p> <p>Punt 4; Portefeuillehouder zitting te laten nemen in de stuurgroep.</p> <p><u>Advies commissie:</u></p> <p>Op verzoek van de VVD zal dit agendapunt <u>als bespreekstuk</u> worden behandeld in de raadsvergadering van 18 december 2007.</p>	<p>Wethouder J.W. de Boer</p>
--	--	--

<p><u>08-02-07</u></p>	<p><u>Benutten rijksmiddelen voor uitbreiding formatie leerplicht</u></p> <p><u>Eerste termijn</u> Mevrouw <u>Stam</u> (VVD) verwijst naar de zin "Voor de 'moeilijke' MBO-doelgroep zal voor de regio Noord-Kennemerland een regionale leerplichtambtenaar worden aangesteld". Graag een toelichting.</p> <p>PvdA, HOP, CDA, ChristenUnie, Burgerbelang en GroenLinks gaan akkoord met het voorstel.</p> <p><u>Beantwoording door de voorzitter</u> Wethouder <u>Piet</u> geeft aan dat de vraag van de VVD terecht is. Het MBO is een lastige groep. Het betreft hier enerzijds handhaving en anderzijds preventief beleid. De wethouder is geen voorstander van regionaliseren van de handhaving van de leerplicht. De problematiek in Heerhugowaard wordt steeds zwaarder. Om die reden is er een formatiewijziging nodig om het goed te doen.</p> <p><u>Advies commissie:</u> Kan wat de commissie betreft als <u>akkoordstuk</u> worden behandeld in de raadsvergadering van februari 2008.</p>	
<p><u>08-02-08</u></p>	<p><u>Rondvraag</u></p> <p>De heer <u>Pool</u> (ChristenUnie) geeft aan dat er onrust is ontstaan over een verhoging tot 20 euro ten aanzien van zorg in Heerhugowaard.</p> <p>Wethouder <u>Baijards</u> geeft aan dat de tarieven door de raad zijn vastgesteld en dat de gemeente geen brief heeft verstuurd met een aankondiging van een tariefsverhoging tot € 20,--. Het betreft hier een waarschijnlijk een voormelding tariefsverhoging van een zorgaanbieder waar mensen zich ongerust over maken. De wethouder zoekt dit uit en de vragen van de ChristenUnie worden schriftelijk beantwoord.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 21.50 uur.</p>	<p>Wethouder Baijards</p>